

25

~~949~~

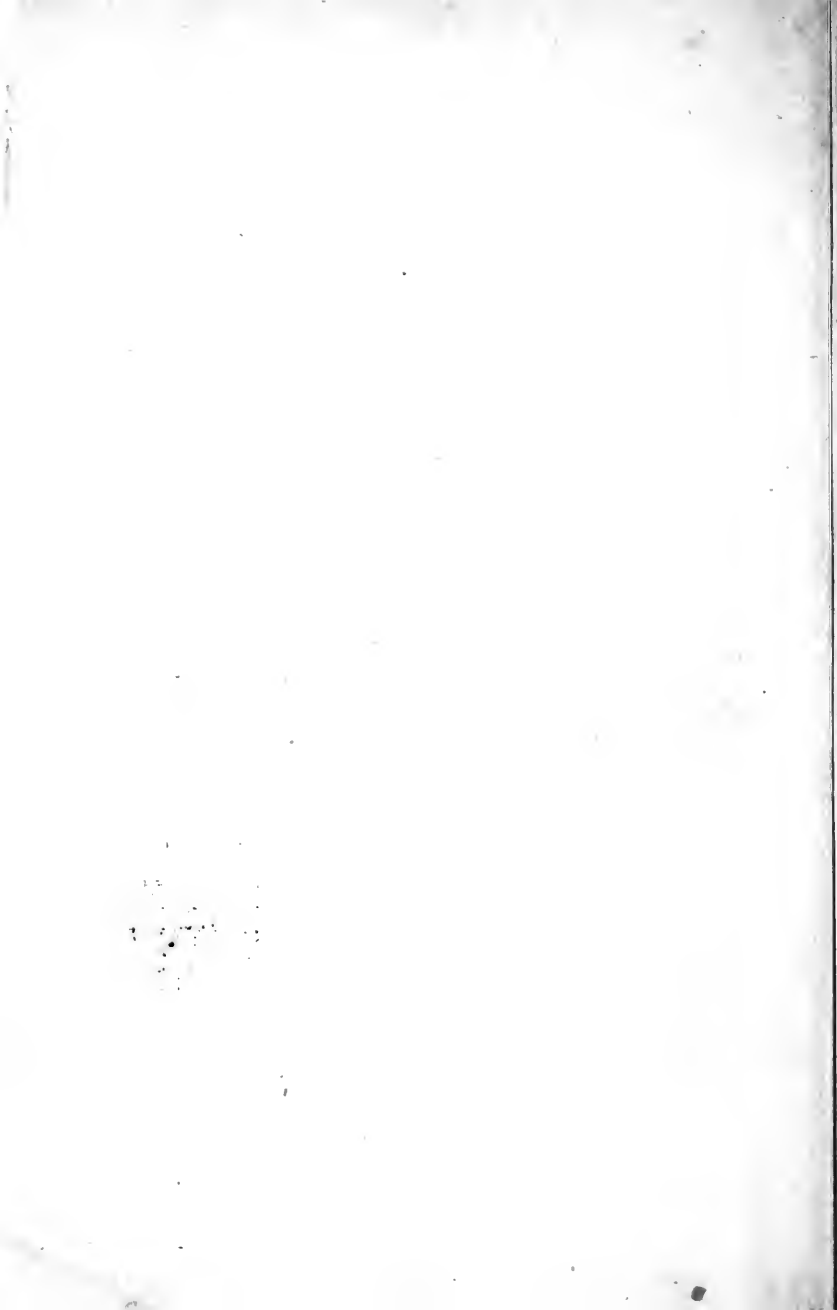
XXXIX. C. II.

DUKE
UNIVERSITY
LIBRARY

Treasure Room

404389

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
Duke University Libraries



Nonum Volumen.

A V E R R O I S

C O R D V B E N S I S

Sermo de Substantia Orbis.

Destructio destructionum Philosophiæ
Algazelis.

De Animæ beatitudine, seu epistola
de Intellectu.

*Quos quidem libros in Philosophia, tum Naturali, tum Postnaturalis
extra omnes in Aristotelem commentarios ipse edidit.*

*Quid autem in ipsis additum sit, versa
pagina demonstrat.*

M. Antonij Zimaræ in sermonem de Substantia Orbis
Contradictionum Solutiones.



VENETIIS APVD IVNCTAS.

M. D. LXII.

91091

IN HOC NONO VOLUME
HÆC CONTINENTVR.

AVERROIS Sermo de Substantia orbis, castigatus, ac
Duobus Capitulis auctus, ab Abramo de Balmes He
bræo latinitate donatis.

Destructio destructionum Philosophiæ Algazelis, Calo
Calonymos Hebræo interprete: in Metaphysicis qui
dem in Sexdecim diuisa Disputationes, duabus addi
tis, cum prius ante hanc translationem non nisi Qua
tuordecim essent, præterquam q̃ in earum quamplu
rimis plaræq; interiecta sunt dubia, quæ prius non ex
tabant: in Physicis autem in Quatuor, quasidem La
tinis donauit.

Tractatus de Animæ beatitudine:

Cui addita est Epistola de Intellectu, quæ idem est cum
dicti libelli parte, eodem Calo interprete.

M. Antonij Zimaræ Solut. Cont. in fine totius volumi
nis positæ sunt.

Treasure Room 2
E
RBR
A717C
V.9

TREASUR INDEX CAPITVM LIBRORVM,
QVI IN HOC NONO VOLVME
CONTINENTVR.

Capita sermonis de Substan-
tia orbis.



E substantia cæli, eiusq;
forma, ac materia. Ca. I
folio 3. A

De natura corporis cæle-
stis, quo pacto sit sim-
plex, non compositum, nō graue, neq; le-
ue: ac de pluribus ip[s]ius accidentibus.

Cap. 2 fo. 5. M

Formā cæli virtutē esse nō in corpore: ip-
sumq; simplex esse, nō cōpositum: eiusq;
virtutē, in actione finitā, infinito, eter-
noq; tpe mouere, Cap. 3, fo. 8. I

Quo pacto necessaria sit motus cæli conti-
nuatio cū his inferioribus. Ca. 4. f. 10. c
De cæli simplicitate, ac spiritualitate. Ca.
put. 5. fo. 10. L

Hæc duo sequentia capita ab Abramo de
Balmes latinitate donata, quanquā ab
hoc tractatu separata esse videantur, cū
in ei finis sit impositus: quia tamen in ea
dem versantur re, in qua & priora: ideo
ipsa Sextum, & Septimū tractatus hu-
ius capita constituiimus.

Corpora cælestia non componi ex mate-
ria & forma: multaq; de Primo motore
Cap. 6. fo. 11. E

Questum, quo ostēditur quō corpora cæ-
lestia, cum sint finita ex se, acquirant ab
alio eternitatem. Cap. 7. f. 13. H

Disputationes Libri, Destructio de-
structionum Philosophiæ Al-
gazelis appellati.

IN METAPHYSICIS.

Disputatio prima. De narratione ra-
tionum philosophorum circa anti-

quitatē mundi, & earū destructionibus.
fo. 15. B

Disp. 2. De destructione sermonis eorū de
eternitate mūdi, & t[em]p[or]is, & motus. 38. c

Disp. 3. De declaratione deceptionis eorū,
dicentium Deū gloriosum esse agēs mū-
di, & mundum opus & operationē eius.
fo. 44. K

Disp. 4. De declaratione, quod nō possunt
asserre rationem, quod sit efficiens mun-
di. fo. 69. A

Disp. 5. De declaratione, quod nō possunt
asserre rationem quod Deus gloriosus sit
vnus: & quod impossibile est ponere duo
necessaria in esse, & quodlibet eorū non
habeat causam. fo. 74. A

Disp. 6. De cōuenientia eorum circa falsi-
tatem constitutionis scientiæ, posse, & vo-
luntatis in primo principio. fo. 80. d

Disp. 7. De destructione sermonis eorum,
quod impossibile est vt communicet cum
alio genere, & separatur ab eo differentiā
aliqua: & quod non dirigitur ad id veri-
ficatione intellectus diuisio in genus, &
differentiam. fo. 92. L

Disp. 8. De destructiōe di[sc]i eorum, quod
esse p[ri]mi sit simplex, s. quod est esse ab-
solutum, & nō est quidditas nec verifica-
tio, ad quas referatur esse, sed esse conue-
niens ei est sicut quidditas alteri. f. 98. B

Disp. 9. De diminutione eorū circa proba-
tionē, quod primū nō sit corpus. 100. G

Disp. 10. In declarando diminutionē decla-
rationis eorū, quod Deus mundi sit cā ef-
ficiens, & quod sermo Hæretici sequitur
eis. fo. 103. F

Disp. 11. De diminutione tenentis quod
Primū scit aliud ab eo, & scit genera, &
species modo vniuersali. f. 105. E

A ij Disp.

91091

Index

Disp. 12. De diminutione eorum in adducendo rationem, quod ipse scit seipsum. fo. 110.F

Disp. 13. De destructione eius, quod dicunt, quod Deus gloriosus, absit, ignorat particularia diuisa ad diuisionem temporis, ad presens, & prateritum, & futurum. fo. 112.D

Disp. 14. De diminutione eorum in constituendo rationem, quod cæli sint animati, seruientes Deo glorioso motu circulari eorum. fo. 116.E

Disp. 15. De destructione eius, quod dixerunt de intentione, & virtute motiua cæli. fo. 119.G

Disp. 16. De destructione dicti eorum, quod animæ cæli respiciunt oia particularia, quæ fiunt in hoc mundo. fo. 122.D

IN PHYSICIS.

Disp. 1. De iudicio eorum, quod hæc copulatio, quæ apparet in esse inter causas & causata, est copulatio, quæ consequitur necessario. fo. 126.G

Disp. 2. De dicto eorum, quod animæ humane sunt substantiæ existentes in se, & non sunt imatæ in corpore. fo. 135.H

Disp. 3. De dicto eorum, quod falsum est

dicere quod corrumpantur istæ animæ, sed cum reperiantur, sunt æternæ, perpetuæ, & non potest considerari corruptio, & finitas earum. fo. 145.C

Disp. 4. De dicto eorum, quod sit falsum quod animæ reuertantur amplius in corporibus. fo. 146.A

Capita Tractatus de Animæ Beatitudine.

Propositum declarare animæ beatitudinem, quæ est secundum Aristoteli intellectus abstracti cum anima humana. Cap. 1. fo. 148.B

De intellectus materialis essentia, tum ex Antiquorum, tum ex proprijs dictis declarata. Cap. 2. fo. 148.G

De intellectus materialis cum abstractis intellectibus connexionem. Ca. 3. fo. 150.d

De intellectus agentis natura & ac quo patet intellectus causa sit humano intellectui. Cap. 4. fo. 151.K

De ordine Principiorum. Cap. 5. fo. 153.G

De Connexione intellectus abstracti cum homine libellus. fo. 155.H

Finit.

3

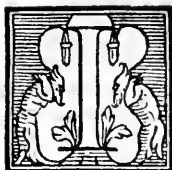
A V E R R O I S

CORDVBENSIS

SERMO DE SVBSTANTIA ORBIS, NVPER CASTIGATVS, ET DVOBVS CAPITVLIS AVCTVS.

De substantia Cæli, eiusq; forma, ac materia.

Cap. I.



B N hoc tractatu intendimus perferutari de rebus, ex quib⁹ componit^r corpus cœleste: de terminatū est enim corpus cœleste cōponi ex duabus naturis, sicut generabilia, & corruptibilia corpora. Sed tamen in istis est declaratum has duas naturas esse propter generationē, & corruptionem in eis inuentas, in cœlestibus autem propter motum localem. Quia enim declaratum est hæc corpora moueri ex se in loco: amplius autem id, quod mouetur ex se componitur ex duabus naturis, vide licet recipiente, & agente: quoniam cum declaratum est omne motum habere motorem: amplius aliquid motum esse, & mouens, in quātum idem, impossibile esse: cum hoc inquam sit, declaratum est corpora cœlestia componi ex duabus naturis.

C In hoc tractatu igitur perferutari sumus de his duabus naturis, ex quibus corpus cœleste componitur, vtrum sint similes illis naturis, ex quibus generabilia componuntur,

quarum vna dicitur forma, altera materia, scilicet vtrum hæc materia, & forma, quæ sunt hic, sint eadem cum illis, aut diuersa secundū magis, & minus. Sed, si sint diuersæ specie, tunc æquiuoce dicitur de eis corporeitas, aut secundum prius & posterius. Quod autem hæ duæ naturæ existentes in his generabilibus, & cœlestibus corporibus non sint conuenientes specie, manifestū est, posito corpore cœlesti ingenito & incorruptibili, & corporibus, quæ sunt apud nos, genitis & corruptibilibus. causas enim corporis generabilis & corruptibilis, & æterni esse easdem impossibile est. Remanet igitur perferutari de eis, quibus hæ duæ naturæ, quæ sunt in corpore cœlesti, differunt ab eis, quæ sunt in corpore generabili & corruptibili. Principium quidem igitur perferutationis est in hoc, quod accepimus de istis rebus ab Aristo. quia opinio eius est opinio, qua nulla verior peruenit ad nos de hominibus prioribus eo, neque minoris dubitationis, & maioris certitudinis. Est igitur opinio sua in humana natura, quæ est vltima inter ea, quæ compre-

A iij hendit

E
F
Idē 3. cē.
61. & 3.
Met. 15.

Ghendit homo suo intellectu, in eo quod est homo, & sicut Alexand. dicit, est ille, super quo nitimur in scientijs. Incipiam ergo commemorare opinionem eius de natura corporum, quæ sunt hic, & quid ponit de eo, quod sunt composita ex materia & forma, & quod dixit de natura materie & formæ, quæ sunt in eis: postea reuertar de eis ad compositionem nature similis istis, in corporibus celestibus, scilicet in quo conueniunt, & in quo diuersificant. Et dico quod Arist. cum inuenit indiuidua existentia per se, hæc, quæ vocantur substantiæ, transferri de vna dispositione in aliam, inuenit hæc transmutationem duobus modis: aut transmutationem in dispositionibus extrinsecis a quiditatibus substantiarum existentium per se, quæ non facit illa indiuidua deferentia illas dispositiones transmutari in nomine, neque in definitione, sicut dispositiones, quæ dicuntur quantitates, & qualitates, & alia prædicamenta, quæ appellantur accidentia: aut transmutationes in dispositionibus, quæ faciunt indiuidua deferentia ipsas transmutari nomine, & definitione: quæ transmutatio dicitur generatio, & corruptio. Cum igitur cōsiderauit hos duos modos transmutationis, inuenit in eis communia, & propria. cōia quidem sunt quinque, quæ in sunt transmutationi substantiali, & accidentali. Est. n. cōe his duabus habere vnum subiectū, recipiens transmutationē. Amplius necessarium est non esse præcedere esse rei genitæ & corruptibilis, & omnino inherere eius, quod sit: non. n. sit, nisi illud, quod non est. Similiter autem inuenitur posse præcedere esse in subiecto necessario, in vtroque

modo factionis: quod enim est impossibile, non fit. Amplius inuenitur necessario esse illud, ex quo est factio rei, & ad quod est, esse contraria, & habere idem genus. Et quod illa contrarietas reducit ad primam contrarietatem, scilicet non esse, & formā. Differunt autem in hoc, quoniam inuenit transmutationem indiuiduorum in suis substantijs cogere subiectum non esse ens in actu, & non habere formam, qua substantiatur. si enim haberet formam, nullam aliam reciperet, nisi illa, destructa: vnum enim subiectum habere pluraquam vnā formam est impossibile. Et, si esset substantia simpliciter existens in actu, tunc esset impossibile, & non receptivum. quod enim est in actu non recipit aliquid, quod sit in actu, secundum quod sit in actu. Vnde natura huius subiecti recipientis substantiales formas, videlicet primæ materie, necesse est vt sit natura potentia, & potentia sit eius differentia substantialis. Et ideo nullam habet formam propriam, & naturam existentem in actu: sed eius substantia est in posse: & ex hoc materia recipit omnes formas. sed posse, quod substantiatur hoc subiectum, differt etiam a natura subiecti, quod substantiatur per hoc posse, in hoc, quod posse dicitur respectu forme: hoc autem subiectum est vnum entium existentium per se, & elementum vnum æternum existentium per se, quorum substantia est in potentia. Et ideo est difficile intelligere, vel imaginari illud, nisi in comparatione ad alterum, sicut dicit Aristote. Et, quando inuenit substantiales formas diuidi secundum diuisionem huius subiecti, diuisio autem non est huic subiecto nisi

Transmutatio duplex. Id. 1. ph. 63.

Vnū subiectū habere plura vnā forma ē impossibile.

Potentia est diuisibilis prima materia. Opposit. 1. ph. 7.

M

nisi

A nisi in quantum habet quantitatem, sciuit q̄ primum eorum, quæ existunt in hoc, sunt tres dimensiones, quæ sunt corpus. Et, cum inuenit in eis dimensionibus cōmunicari formas omnes, quarum quælibet hēt quantitatem terminatam p̄p̄iam, sciuit dimensiones terminatas vltimo actu non posse esse, nisi postquā forma substantialis est in eo, sicut est dispositio de alijs accidentibus ī actu. Inuenit etiā q̄ subiecta omnium accidentium sunt indiuidua substantiæ, quæ sunt in actu: de quibus declaratum fuit ab eo esse com-

B posita ex formis, & subiecto, quod est in potentia. Et accepit etiam signum ex hoc, quod hoc subiectum recipit accidentia contingentia in eo, q̄ non est simplex. qm̄, si eēt simplex actu, non posset recipere accidentia: pati. n. cōtrarium est ipsi actui.

Et, quia inuenit oēs formas cōicari in dimensionibus non terminatis, sciuit q̄ prima materia nunquam denudatur a dimensionibus nō terminatis. quia, si denudaretur, tunc corpus esset ex non corpore, & dimensio ex non dimensione: & tunc formæ corporales essent cōtrariæ, &

C succedentes sibi in hoc subiecto, sicut est dispositio de formis substantialibus. Et hoc totum conuenit sensui. vñ. n. forma caliditatis agente in aquā, aquā augeri, & crescere in dimensionibus, & vicinari in dimēsiōibus aeris: cū igitur peruenit ad maximam quantitatem aquæ, tūc subiectum eius denudatur a forma aq̄, & quantitate dimensionum aquæ propria, & recipit formam aeris, & quantitatem dimēsiōnum propriarum formæ aeris. & sicut facit contrarium forma frigiditatis in aere, s. q̄

dimensiones aeris non cessant diminui, donec spoliatur a sua forma, & recipiat formā aquæ. Dimensiones igitur simpl̄s, quæ appellantur corpus simpl̄s, non denudant a prima materia, sicut nec alia accētia cōia oībus corporib⁹ cōtrarijs, aut duob⁹ eorū, aut plurib⁹, v. g. diaphaneitas, in qua cōicant ignis, & aqua. Et, quia illa forma, s. dimensionis non terminatę existit in prima materia primitus, & succedit sibi in ea, cum impossibile sit hoc subiectū recipere duas earū in eadem parte exñtes terminatę quātītatis, iō impossibile est a subiecto denudare formā, vel subiectum denadari a forma, nisi p̄ formæ destructionem: neq; ēt est posse ipsam fieri in subiecto, nisi per agēs extrahēs illa de potentia ad actum. Vnde necesse est has formas esse contrarias, adeo q̄ altera corrumpat suam contrariam, & subiectum recipiat formā simile, vnde formę eñtorū sunt contrariæ. Et iō passiva dicuntur quodammodo esse cōtraria, & quodammodo esse similia. Vnde, si aliqua corpora simplicia sunt, quorum forma caret contrarijs, contingit quod illæ formę sint nec gnābiles, nec corruptibiles, nec habētes subiectū cōe. **F** Declaratum est igitur q̄ causa corruptionis entium, & factiōis eorum est contrarietas existens in suis formis, & cōe subiectum, quod nullam habet propriam formam: sed est potentia recipiens numerum secundū formas diuersas in specie, & numerum secundum formas diuersas in numero, & quę sit secundum mai⁹, & minus. Et causa huius totius est, q̄ hoc subiectum recipit primitus dimensiones interminatas, & quia est multum in potentia. Quoniam,

A iiij si nō

Id. 1. d. aia
c. 4. & 3.
et c. 17.
& 72

Prima mā
si denudat
a dimēsiō
nib⁹ iter-
minatis.

*al. p̄mu
mobiles.

G si non haberet dimensionem, non reciperet istum simul formas diuersas numero, neque formas diuersas specie: sed in eodem tempore non inueniretur, nisi vna forma. Et cum hoc eius materia est vna numero, si non esset multa potentia, non denudaretur ab illa vna forma, quam reciperet, & esset forma in substantia illius subiecti, & istud subiectum esset impossibile vt denudaretur a sua forma omnino, aut corrumperetur illa forma, & alia forma generaretur. Et, quia istud subiectum non recipit multas formas insimul, vel successiue, nisi ex hoc, quod recipit tres dimensiones

H primitus, manifestum est, quod si subiectum aliquod sit, quod non recipit, nisi vnam formam semper, quod sit vnum numero simpliciter, & quod nulla multitudo est in eo omnino, neque potentia, neque actu, & quod non diuiditur per formam, neque forma per eius diuisionem. Et causa in hoc est, quia non recipit quantitatem primo, ante receptionem formarum: quia, si reciperet, esset diuisibile secundum formam, & forma diuisibilis secundum eius dimensiones, scilicet per subiecti diuisionem, & finiti essent actus secundum finitatem illius quantitatis, & esset possibile in ea forma recipere maius & minus, partem & totum. Si igitur aliqua forma est, quae non recipit maius & minus, neque diuiditur per diuisionem subiecti sui, neque subiectum diuiditur per diuisionem formae, scilicet per eius diuersitatem, manifestum est quod in subiecto istius formae non existunt dimensiones primitus, sed postquam forma existit. Et intelligo post, secundum esse, non post, secundum tempus, sicut est dispositio in prima ma-

teria, scilicet quod non inueniuntur in ea, nisi vt haber formam existentem: Vnde putauit Auicenna. quod dispositio trium dimensionum existentium in materia simpliciter, scilicet non terminatarum, est dispositio dimensionum terminatarum in ea: quapropter dixit necesse est formam primam existere in prima materia, antequam dimensiones existant in ea. Ex quo accidunt ei multa impossibilia. vnum est, formam non diuidi per diuisionem materie: quapropter non recipiet diuisionem: & ipsam esse aeternam non diuisibilem per diuisionem sui subiecti, & ipsam non habere contrarium sibi succedens in eodem subiecto. quod si ita esset, tunc materia nullam reciperet formam praeter istam, sibi propriam. Cum igitur fuerint declarata ab Aristotele. ista propria rebus generabilibus, & corruptibilibus ex parte subiecti, & ex parte formae, ex quibus accidit istis entibus sensibilibus generatio, & corruptio, scilicet in diuiduis existentibus per se, & fuit declaratum de corporibus caelestibus ipsa esse neque generabilia neque corruptibilia, negauit ea habere subiectum recipiens numerum, & diuisionem per exitiam simplicium dimensionum in eo primo ante exitiam formae, & ipsa esse in potentia multa, & vnum numero. Et negauit formas corporum caelestium diuidi per diuisionem subiecti sui, & esse finitatum actionum per finitatem eorum corporum: quoniam potentia totius in formis diuisibilibus per diuisionem sui subiecti est maior potentia partis. Quando ergo inuenit eorum actiones esse infinitas, concludit formas eorum non esse in subiecto mediatis dimensionibus, sed eas non esse potentias in corporibus. Et, cum figebatur in istis pro-

a.l. addit
nisi i tpi-
b diuersis

8. ph. 78.
& 79.

1. Co. 2. tex.
124. v. q. i
finem.

M

por-

A portioibus, & inuenit potentias cœlestes agere actionē infinitam, concludit mediantibus dimensionibus has virtutes non esse in corpore oīno, neq; habere materiam recipientem eas mediantibus dimensionibus, neq; materiam multam in potentia, neq; recipere magnū, & paruum, neq; habere contrarium. & totum hoc sequitur ex hoc, q̄ formæ eorum agunt actione infinita. & oē hoc est probatum in Physico auditu. Et, cum fuit perscrutatus etiā de natura istorum corporum ī primo Cœli, & declarauit ipsa esse simplicia ex hoc, q̄ motus eorū sunt simplices, & q̄ natura eorum est neque grauis, neq; leuis, i. natura nō innata disponi per leuitatem, aut grauitatem: & fuit declaratū ei q̄ corpora grauiā, & leuia sunt cōtraria, q̄a motus eorū sunt contrarij: amplius q̄ motus corporum cœlestiū nō habent contraria: concludit hęc corpora esse ingenerabilia, & incorruptibilia, & ipsa non habere subiectum recipiens dimensiones prima receptione, ita q̄ formæ suæ diuidantur per diuisionem sui subiecti. & hoc intendit, cum dixit in primo Cœli, q̄ formæ horum corporū carēt cōtrario, & subiecto, quēadmodū concludit hoc idem ex hoc, q̄ mot⁹ eorū à principijs, quę sunt in eis, sunt infiniti. Et, quia manifestū est sensui, q̄ corpora cœlestia recipiunt dimensiones terminatas sū suas formas, neq; possunt recipere formas mediantibus dimensionibus interminatis, sicut est dispō de formis generabilibus, & corruptibilibus, necesse est ea recipere dimensiones tali mō, ex quo nō contingit formas & generabiles, & corruptibiles: qđ

est, quia materia eorū recipit dimē- **D** siones prima receptione mediantibus illis formis suis, & non recipit formas mediantibus dimensionibus existētibus in eis in potētia, s. nō terminatis, sicut est dispositio in dimensionibus, quę sunt in prima materia cū forma istius materiæ, sed dimensiones, quę sunt in materia cœlesti, sunt p̄priū priorum eius. Et, cum fuerit declaratum ei de corporibus cœlestibus eorum formas existere ī suis subiectis, videlicet existentia q̄ non diuidunt per diuisionē sui subiecti, & q̄ cā in hoc est, q̄a non existūt in subiectis, s. m q̄ sunt **E** diuisibilia, fuit ei declaratum, quod istæ formæ non constituuntur per subiectum, immo sunt abstractę in esse. qm̄, cum existunt in toto subiecto, & non diuidunt p̄ eius diuisionem, contingit q̄ non constituuntur per subiectum: non. n. existunt in eo, neq; in toto, neq; in parte, & vtr̄ nec in diuisibili, nec in indiuisibili. Et, cum ita sit, necesse est vt forma, qua mouetur, sit illa, ad quam mouetur: in formis. n. constitutis p̄ sua subiecta differunt, s. quia forma, qua mouentur, non est illa, ad quam mouentur, & ideo oīs forma **F** h. mōi, s. quę mouet ad seipsam p̄ficiendā p̄ formā aliam, necesse est vt suū mouere sit finitū, cū nō mouet, nisi qñ mouet. Et hoc ē est vnum eorū, q̄ mouerunt Arist. ad opinandū q̄ formæ corporū cœlestiū non sunt constitutę p̄ sua subiecta, qm̄ tūc motus eorū essent finiti. Et non est dicendū q̄ formę, quibus mouetur corpora cœlestia sint alię ab eis, ad quas mouent, & q̄ istę, quę dicuntur nō esse in materia oīno, & q̄ carent situ, sunt formæ, ad quas mouentur,

Tex. 20.
& inde.

B

M

C

Guent, cū tñ ille, qbus mouent, sint formæ ī materijs, & sint diuisibiles per diuisionē earū. Qm̄, si ita esset, tunc ille formę existerent in subiectis, & mouerent per motum subiectōrū, & sic diuiderent ad diuisionē subiectōrū. motū .n. si mouet essentialiter, erit diuisibile essentialiter, & si per accidēs, p ac cns. Ergo nihil est in corporibus cœlestib⁹, quo forma, qua est mot⁹, differat ab ea, ad quā est motus: immo sunt eadē formæ, & non differunt, nisi in dispōne. Et, si ita esset, tunc suum mouere esset finitum. quod .n. mouet, impossibile est vt sit p̄cipiū mot⁹ eterni.

H & dicit Arist. q intellectus, & itellectū idē sunt in corporibus cœlestib⁹. Et hoc totū dictū est in alijs locis. Et nō est dictū cœlū h̄re aīam, nisi pp appetitū existentē in eo, & motū locale. appetitus vero, q est in hoc corpe, nō est, nisi qa est corpus cœleste viuū per se, appetēs p se, nō pp potentiā existentē in eo diuisibile per eius diuisionē. eēt .n. generabile, & corruptibile. & dī eē motū per p̄cipiū separatū, qd est in eo, nō per p̄cipiū, qd est ps in eo. & hoc mō dī viuū, & intelligens. Et, si eēt intelligens p partē in eo, nō eēt in-

Intelligens p se: & esset simile homini in hoc, q hō est intelligens p partē in ipso, & sī hō est viuens, & appetens, & mouens in loco. Et vlt, quia declaratū est actionē isti⁹ corporis esse eternā, declarabit formā ei⁹ nō existere p suum subiectum & suū subiectum esse simplex, non compositum ex materia & forma: quoniam, si ita esset, esset generabile, & corruptibile. Et qd dicunt incipientes philosophari, q animę istorum corporū cœlestiū sunt formę in ma-

terijs, quę, scilicet, acquirunt eternitatē ex formis immaterialibus, nihil est. cōuenit enim vt id, qd non habet naturam essendi æternum, acquirat eternitatem ab alio. & totū hoc est impossibile. natura enim generabilis, & corruptibilis, non recipit eternitatem ab alio. & hoc manifestum est ei, qui cōsiderat fundamēta Arist. Declaratū est igitur ex hoc sermone, quę sit substantia cœli, & substantia quiditatis formæ, & materiæ eius. non tñ omnia, quę diximus, inuenimus ea declarata in libris, qui peruenerunt ad nos ex verbis Arist. sed aliqua eorum inuenimus ī eis ab eo declarata, & aliqua sequuntur ex dictis eius. Apparet tñ ex verbis Arist. q. iā declarauit omnia ista in libris, qui non peruenerunt ad nos. Vocetur igitur iste tractatus Sermo de substantia orbis. dignior .n. est hoc nomine, q libri. intuletur igitur hoc titulo. & hic finitus est sermo.

De natura corporis cœlestis, quo pacto sit simplex, non compositum, non graue, neq; leue: ac de pluribus ipsius accidentibus.

Cap. 2.

Per scrutandū est igitur de natura corporis cœlestis, & quid intelligunt, cū dicunt ipsum esse simplex, & non compositū, & ipsum eē neq; graue, neq; leue. Dicamus igitur quomodo illud corpus non componitur ex materia & forma, sicut generabilia & corruptibilia componuntur. nulla .n. potentia est in eo omnino: oē .n. in quo est potentia, nō est potentia, nisi ad duo contradictoria, scilicet potentia, quæ est in substantia. Et manifestum est etiam q forma,

A forma, qua mouetur, non est generis formarum quatuor elementorum: quoniam, si esset aliquid generis illarum, esset graue, aut leue, & moueretur ex se per accidens, vt declaratum est in Octauo Physicorū. remanet igitur vt natura eius sit natura animæ. Sed, quando nos inspicimus animalia, quæ sunt hic, inuenimus duo principia duorū motuum, quorum alterum principium motus recti, scilicet motus ad inferius aut ad superius, & secundū est principium motus localis processiu. & inuenimus motum istum esse

B contrarium motui declinatiōis essentialis, qui est i eo. Et ideo accidit ei fessitudo, & cogitur ad quietem. vnde necesse est vt principium motus cœlestis corporis sit generis animæ tantum: & q̄ motus, quem habet circulariter, sit motus propriæ animæ, secundum q̄ est anima. Et, cū ita sit, sequitur q̄ illa natura est, facit ipsum esse corpus neque leue, neq; graue, & moueri circulariter. Et animali, quod est hic, contingit non moueri circulariter, nisi quia eius anima cōstituitur per corpus, quod mouetur motu recto, & sic op

C ponit declinatio hic. Sed, quia anima, quæ est in corpore cœlesti, non ē innata moueri circulariter ab eo, quod est innatum circulariter moueri, quia non est anima in eo, vt in corpore graui aut leui, cum ipsum moueatur ex se ab anima, ideo animam habet tantum, & non habet aliud principium. & quia mouetur circulariter, scimus q̄ proprium illius animæ, s̄m q̄ est anima, est mouere circulariter. Natura igit istius corporis non est, nisi natura animæ mouentis in loco. Sed, quia natura

corporis est alia à natura animæ, q̄ est compositū sine dubio ex mouente, & moto, & necesse est mouens, & motum esse diuersa, necesse est considerare de natura illius corporis. Et, quia declaratū est hoc corpus eē ingenerabile, & incorruptibile, apparet q̄ est necesse vt sit corpus simplex, non cōpositum ex materia, & forma. Et, quia est indiuiduum demonstratum, & ens demonstratum in actu, & habens vnā figuram in actu, & omnia ista sunt in corpore propter materiam, & sunt in materia propter formam, necesse est vt hoc corpus cœleste sit materia animalium cœlestium. quæ mouentur circulariter ex se, & vt sit perfectior modis cæteris materiæ. & hoc, quia non est in eo de potentijs, nisi potentia in loco, & de motu locali nobilior omnibus, scilicet circularis, quemadmodum habet nobilissimam, & perfectissimam figuram, scilicet sphaericam. Et, quia declaratum est de formis cœlestibus ipsas non habere constitutionem per corpora cœlestia: nam, si haberent, tunc mouerentur ex se per accidens, & indigerent moto ex se primo essentialiter: declaratū est

F enim in Octauo Physicorum quod mota ex se, quæ sunt hic vna essentia in specie, reducuntur necessario ad motum essentialiter, & mouens, & quod sit cōpositum ex vno mouente. & vno moto primo, & q̄ illud mouens non sit potentia in corpore omnino: videtur quod formæ corporum cœlestium, & maxime forma vltimi continentis sit quodammodo anima, scilicet propter appetitum existentem in eo, & propter mouere sit quodammodo

Vid. 1. cœ
li. t. c. 12.
& 2. 12. &
23.

Idē. 1. de
Aia. 14. &
1. Cœ. 6.
& 71.
Quo differe
rāt aia cœ.
& aia aia-
liū in mo
tu.

Vide pro
hoc. 3. de
Aia. 55.

G modo intellectus, & sit forma simpliciter, p quā animal cœleste componitur ex vno mouēte, & vno moto. Econtrario de animalibus, quæ sunt hic. apparet. n. q mouens cōponitur ex duobus mouentibus, ex aīa videlicet, & re desyderata extrinsecus mouente animā, * & ideo motum inuenitur in eis compositū, nō simplex. Corpus aut cœleste ē quasi materia istius formæ abstractæ, qā est materia existens in actu. & ideo non assimilatur materiæ, nisi in hoc tm̄, quia est materia fixa ad recipiendum formā. † & ideo dignius dicitur subiectū, q materia. materia. n. quæ est hic, dī materia, quia est in potētia forma in eo fixa, & dī subiectū, quia est fixa formæ, & sit cōpositū ex materia & forma. a Et vī q ad esse corporis cœlestis non sit necessaria eius forma, sicut est dispō in corporibus animalīū, q sunt hic. in animalibus. n. quæ sunt hic; animæ eorū videntur necessariæ pro eē corporū eorum, quia non saluarentur animalia, nisi per sensibile animā, & imaginatiuā: corpus autē cœleste, cum sit simplex, & nō transmutabile ab aliquo extrinsecus, nō indiget in suo esse anima sensibili, aut imaginatiua, b sed tm̄ indiget anima mouente ipsum in loco semp, & virtute, quæ non sit corpus, nec in corpore ad largiendū ipsi permanentiam æternā, & motum æternū, qui non habet principiū neq; finē. c Et debes scire q istud corpus cœleste nō indiget virtute mouente semp in loco tantū, sed virtute largiente in se, & sua substantia permanentiam æternam. qm̄, etsi simplex sit, & non habet in se potētiam ad corruptionem, tm̄ est finitæ actionis ne-

cessario, quia est finitarum dimensionū, & terminatarum superficie continente ipsum. & oē tale, cū intellectus, posuerit ipsum existens p se, absq; eo q aliud largiatur ipsi permanentiā, & æternitatem, d necesse est vt ita sit de finitate suæ permanentiæ, sicut est de finitate suæ actiōis: & ideo necesse est in intellectu esse potētiā largientem ipsi permanentiam æternam, quemadmodū largitur ipsi motū propriū æternum: Et non tm̄ hoc, sed necesse est hic esse virtutem, q largitur ei motum propriū, suæ actionem, quæ est æternitas inter ceteros motus, s. motū localem in circuitu, & figuram propriā isti motui, s. sphericam, & mensurā propriam vniciq; illorū corporum, & conuenientiā inter ea ad inuicem in ordine, & quātitate, ita q ex omnib⁹ pficiatur vnus actus, s. totus mundus. Nulla. n. dīa est inter indigentia virtutis actiue in corpore, & in oī corpore, aut ī vno corpore cōposito ex corporibus simplicibus hm̄i, & indifferenter siue illud corpus fuerit generatū, siue nō generatum. vnde videmus cœlū habere vnā virtutem, non tm̄ mouentem oīa, sed agentē, & conseruantē, sicut est dispō in corpore hominis, & in corpore facto pp finē propriū. Finis. n. significat agēs significatio-
ne necessaria, sicut motū significat mouens. Sed in genere agentīū quādam est prius tempore acto, & omnē, quod sit in sphæra istius mundi, est istius agētis, & istius acti, quodam est prius natura, sicut est dispositio temporis cum orbe, & agentis cum orbe, s. faciētis ipsum in dispositionibus necessarijs in inueniendō finem, ob quem fuit. Et cū igno-

c. Vid cō-
sile 2. Ph.
74. 8. Ph.
15. 3. de
Aia. 5. &
36. & 2. r.
de Gener.
aia. ca. 4.
d Hoc vī
repugnāt
supius di-
cto, q cœ-
ē simplex,
& nō hēt
potētiam
ad corrup-
tionem.

M
Finis signi-
ficat agēs
signatio-
ne necessā-
ria.

Vid cōsile
1. cœ. cō.
105. &
106. Vide
12. Mc. 41.
cō.

* Vid. 3. d
aīa. 49. &
54. & 12.
Mc. 36. c.

† Cœlū di-
gni⁹ dī su-
biectū, q
mā. Idē. 8.
Met. c. 12.
a Idē. 3. de
aīa. 59. 60
61. Idē. 2.
de aīa. 15.
& 62. Id.
2. Cœ. 37.
& 61. &
12. Mc. 36

b Cœlū in-
diget tm̄
aīa mouē-
te in loco
sp, & vir-
tute, q nō
sit corp⁹,
ad largiē-
dū sibi p-
manentia
æternā, &
motū æter-
nū. Vide
opp. 2. C.
6. Vide cō-
11a. Zim.

rauerunt

Atauerunt hoc quidam esse de opinione Arist. dixerunt ipsum non dicere causam agentem vniuersum, sed causam mouentem tantum, & illud fuit valde absurdum. Et non est dubium in hoc, quod agens ipsum est mouens ipsum. quod. n. mouet ipsum motu illi proprio, est illud, quod largitur illi primo dispositiones, per quas acquirit motum proprium. Et hæc est virtus illa, quam laudauit Arist. in multis locis sui Libri de Cælo, & indicat ipsam esse cælo nobiliorem, & altiolem. Et iam induxit nos amor explanandi hoc

1. Gæ. 2.0.
& 2. Cæl.
37. & 62.
66.

B facere digressionem à principali, scilicet declaratione corporis cælestis, quod est de cælo, tanquam corpus de animali. Redeam igitur ad id, in quo fuimus, & dicamus quod corpus cæleste communicat cum corporibus generabilibus, & corruptibilibus in hoc, quod est ex tribus dimensionibus, & est substantia recipiens dimensiones, & quod utraq; substantia non est sine dimensionibus. Sed inuenimus substantiam deferentem dimensiones, & dimensiones in corpore generabili, & corruptibili, vel corporibus generabilibus, & corruptibilibus. **C** easdem numero in potentia, non easdem in actu, scilicet quod dimensiones omnes cōes omnibus corporibus generabilibus, sunt eodem modo in potentia: quia inuenimus idem corpus transferri de forma in formam, & ex dimensionibus in dimensiones alias in actu, v. g. quod corpus, quod est aer, transfertur in corpus, quod est ignis. Si igitur hoc corpus, quod est cōe forme aeris, & ignis, esset idem numero in actu, tunc forma esset accens. & si essent duo in actu, & transmutaretur unum in alterum, necesse

esset corporeitatem destrui de corpore corrupto ad non corpus, & corporeitatem generatam generari ex non corpore: quod est impossibile. unde necesse est eas habere naturam corporalem sibi communem. Quæ dum est igitur utrum illa sit una, aut plures. & si una, utrum una potentia, aut actus: & si plures, similiter cogimur igitur ponere unam in potentia, & plures in potentia. Declarabitur igitur secundum hoc, quod corpora, quæ sunt hic, generabilia & corruptibilia, ipsa componantur ex substantia, quæ est in potentia, & dimensionibus existentibus in ea, quæ sunt in potentia, & et quod illud corpus est unum potentia, & multa potentia, & quod cum exit in actum, erit materia in actu.

Vnde dicit Arist. quod materia non habet esse in actu, nisi secundum quod videtur, quædam modum forma non habet esse in actu, nisi secundum quod intelligitur. Corpus vero cæleste, cum non transmutetur secundum subiectum, necesse est componi ex substantia in actu, & dimensionibus in actu. & ideo est ingenerabile, & incorruptibile. Et, cum ita sit, corpus cæleste est materia recipiens formam cæli hoc modo, qui declarat⁹ est de hac materia, scilicet de eius conuenientia cum materia generabili, & corruptibili in aliquo, & diuersitate eius ab ea in aliquo. Nam in utroque etiam est materia, secundum quod videtur, & similiter etiam secundum quod inuenitur in eis potentia ad motum in loco, & si in corpore cælesti non sit potentia ad transmutationem. Et substantiæ existentes in substantiis existentibus in corpore cælesti, non sunt potentia ad transmutationem, ut substantiæ existentes in substantiis existentibus in corpore generabili, & corrupti-

E

12. Me. 10.
c. 14.

F

rupti-

Corruptibili. & similiter est in corpore
cœlesti. declaratum est. n. de eis eas
esse conuenientes cū formis genera-
bilibus, & corruptibilibus ī aliquo,
& in aliquo differentes ab eis. Et ex
hoc modo id, qđ cōgregatur hic ex
anima, & corpore, dī animal, cum
hoc, qđ illud, qđ congregatur illic ex
corpore, & aīa dī non equiuoce ani-
mal, sed fm prius & posterius: & iō
necesse est in talibus naturis vt pri-
us sit causa posterioris, vt dictum est
de hac natura alibi, v. g. illa, quę di-
cuntur calida, sed diuersanē fm ma-
gis, & minus, Qm igitur cœlū cō-

Hponitur ex materia & forma, sicut
est dispō in animalibus, q̄ sunt hic,
declaratum est. Amplius in quo cō-
uenit forma istorum cum formis il-
lorum, & in quo differūt, & in quo
differt vltimus motor istorū ab vlti-
mo motore illorū. Remanet igitur
declarare in quo differunt hæc duo
genera, quo ad accidētia, & in quo
conueniunt. Differunt in nā passi-
ua, quę dī alteratio, & conueniunt
fm accidentia, fm quæ non trans-
mutatur substātia. hæc. n. alteratio,
fm quam transmutatur substātia

Ialterati, vī esse propria corporibus,
quorum substātię admiscenē po-
tentię, & sunt corpora generabilia,
& corruptibilia. Accidentia vero, q̄
non transmutant substātiā deferē-
tis, sunt cōia viriq; corpori. Et pri-
mū istorū est motus localis, & dia-
phaneitates, & qualitates, quas se-
quuntur ista, s. raritas, & densitas.
videtur enim qđ raritas, & densitas
causæ sint ferē diaphaneitatis, &
non diaphaneitatis. Sed tamen di-
cuntur vtręque in vtroque corpore
secundum prius, & posterius, sicut
dī corporeitas. Et similiter conue-

niunt in illuminatione, & obscuri-
tate. sed hæc magis vident dī equi-
uoce, qđ fm prius, & posterius. Lux
enim videtur fieri in hoc corpore
igneo diaphano simplici, qđ est in
concauo orbis Lunę, qđ agit in cor-
pore denso, & admiscetur cum eo.
at causa illuminationis partiū cor-
poris cœlestis, scilicet stellarum vi-
desse densitas illius partis diapha-
næ in actu ex orbe. & hoc apparet
in stellis, quæ eclipsant se ad inui-
cem, & hoc bene apparet in Luna.
Et, cum ita sit, stellarū, & cœli sub-
stantia est eadem natura, secun-
dum quod omnes Antiqui dicunt,
& vt narravit Aristoteles in lib. Cœ-
li: & corpus cœleste secundum hoc
est diaphanum per se in actu, eon-
trario corporibus diaphanis, quæ
sunt hic, quę sunt diaphana in actu
apud præsentiam lucis. Et partes
diuersantur in hoc in diaphaneitate,
& non diaphaneitate, ita quod in
eis sit aliquid simile colori, sicut in
galatia. Et Luna videtur esse den-
sa, & obscura, & recipiens lumen ab
alio, scilicet à Sole. & in libro de
Animalibus dixit Aristot. quod na-
tura eius est vnigena natura terræ
plusquam cæterarum stellarum.
Et forte corpora cœlestia diuersan-
tur in raritate, & densitate, quę sunt
causæ illuminationis, & obscurita-
tis, licet hæc non inueniantur nisi
in Luna tantum. Secundum igitur
hoc est intelligenda, vt mihi vi-
detur, dispositio, & illuminatio cor-
porum cœlestium. Et de accidenti-
bus conuenientibus corpori cœle-
sti, & generabilibus, & corruptibili-
bus, est calefacere. Et Arist. dicit qđ
corpora cœlestia nū calefaciunt, se-
cundum qđ sunt calida, sed secun-

In qb⁹ ac-
cētib⁹ cō-
ueniant,
differant
corpora
cœlestia, &
q̄ hic.

Vide. 2.
cœ. 49.
M

1. cœ. &
1. Meteor.

dum

A dum velocitatem motus. & ratiocinatur in hoc ex hoc, quod accidit in sagitta directa, & resoluit plumbum, quod est in ea. & dicit in Metaphysica quod non sequitur ut fiat accedens ex sibi simili, neque in genere, neque in specie, sicut sequitur in qualitatibus, quæ sunt substantiæ. Et expositores dant secundam causam, scilicet illuminationem. dicunt enim quod lux, in eo quod lux, videtur calefacere, quando reflectitur, & dicunt quod non est de accidentibus propriis igni, sed de accidentibus communibus igni, & cœlesti corpori. Et forte

B dicendum est ad hoc, quod non est remotionem ut calor dicatur in eis æquiuoce per hoc signum, scilicet quia actio eorum diuersatur. calor enim ignis corrumpit, & destruit entia, & maxime ignis illuminantis, calor vero corporum cœlestium largitur vitam vegetabilem, sensibilem, & animalem. Et secundum hoc calor erit duobus modis, calor, qui est de qualitatibus passiuis, quæ transmutant substantiam, in qua sunt, & calor, qui non est de qualitatibus passiuis. sicut est dispositio in diaphaneitate, & non diaphaneitate, scilicet quod quædam

C sequitur qualitatem passiuam, & quædam non. Considerantes autem actionem stellarum in antiquo tempore vere dicunt quod quædam largiuntur caliditatem & siccitatem, quædam caliditatem & humiditatem, quædam frigiditatem & siccitatem, quædam frigiditatem & humiditatem. & sic quatuor qualitates cœles corporibus cœlestibus, & quatuor elementis dicuntur æquiuoce, aut secundum prius, & posterius. Et forte corpora cœlestia largiuntur calorem, licet non sint calida in se non enim sequitur ut om-

ne faciens aliquid accedens disponatur per illud. v.g. quoniam non omne, quod mouet debet moueri, neque omne, quod nigrificat, debet esse nigrum. Et hoc apparet etiam ex hoc, quod si alteratum esset ex alterato, & calidum ex calido, tunc procederetur in infinitum, & non inueniretur primum alterans, sicut sequitur in motu. necesse est igitur peruenire ad alterans non alteratum, sicut ad mouens non motum. Sed differunt, quia mouens in loco non peruenit ad aliquod mouens se, secundum totum, sed ad mouens aliud: in alterationibus autem peruenire potest ad alterans per aliquam

E dispositionem, quæ non habet causam, & ista sunt corpora cœlestia. Sed illa dispositio, quæ est in eis, forte est de genere eius, quod agit in aliud, et forte non. v.g. quia calefactio, quæ agit in inferioribus, est à natura neque calida, neque frigida, sicut motus eius est à natura neque graui, neque leui. & hoc est magis, quod apparet, cum hæc qualitates sunt inuicem actiue, & passiuæ necesse est peruenire ad qualitates actiuas, quæ non sunt passiuæ. Et apparentius est, & dignius, ut istæ, quæ sunt hic, non reducatur ad qualitates, quæ sunt sui

F generis: & si ponantur, debent dici secundum prius, & posterius: sequeretur enim ut de genere qualitatum passiuarum esset aliqua non passiuæ, quod est remotum. apparet igitur ex hoc quod ignis non sit primum calefaciens, quia est passiuus, sed necesse est ut primum calefaciens calefaciat per qualitatem non passiuam, sicut primum mouens mouet per dispositionem non mobilem. Hoc est igitur, quod currit in hac questione cursu demonstrationum scriptarum in istis re-

G bus fm fundamenta, quæ adep̃i su-
mus a perficiente hos sermones, q
fuit Aristo. Nichomachi filius. &
quia iam peruenimus ad loquen-
dum secundum mensuram, ad quā
peruenit nostra scientia Naturalis
in rebus diuinis remotis ab isto lo-
co nostro, compleamus hūc sermo-
nem, & gaudeamus de scientia, quæ
accidit nobis de istis rebus optimis
magis, quā m gauderimus de scien-
tia de rebus nobis propinquis, & q̃
in nobis inueniuntur. quamuis. n.
scientia nostra de eis prior sit scien-
tia de illis, modicum tamē de re no-
bili, & desyderata nobis est nobili⁹
multo alio. & scientia eius est ma-
gna. fortasse attamen id modicum,
quod est ibi, est eligibili⁹ multo, qđ
est hic. Deus igitur perducatur nos
ad felicitatem humanā, & vlti-
mam perfectionē, quæ in nobis na-
turaliter inuenitur: de qua si per-
scutabitur homo, videtur nobilior
omnibus: & Deus nō ponat nos in
eis, quorum impedimenta sunt res.
q̃i nobis sunt extrinsece, & intrinsece.

corruptibilis, & quia hoc est, decla-
ratum fuit illic quod istud mouens
non est virtus in corpore, sicut est
animalibus, scilicet quod mouētia
ipsa sunt virtutes ī corpore. Et hoc
fuit declaratum ponendo duas pro-
positiones, quarum vna est q̃ om-
nis virtus in materia est finitæ mo-
tionis: Altera autem est quod vir-
tus, quæ est maxima in corpore cœ-
lesti, est infinitæ motionis: ex qui-
bus concluditur q̃ virtus, quæ est in
corpore cœlesti, non est in materia.
Propositio autem dicens quod vir-
tus, quæ est in corpore cœlesti, est
infinitæ motionis, declarat in Octa-
uo Physi. per eternitatem motus, &
temporis. Dicens vero quod omnis
virtus, quæ in materia, est finita, est
manifesta per hoc, quod omnis vir-
tus in corpore, scilicet virtus corpo-
ralis materialis, videtur diuidi per
diuisionem corporis secundum pau-
citatem, & multitudinem. Si igitur
omne corpus est finitum, vt decla-
ratum est Terno Physico. impossi-
bile est virtutem infinitam esse in
corpore finito. & hoc manifestum
est per inductionem. Et Arist. labo-
rauit in octauo ad declarandū hoc
ex fundamentis declaratis ab ipso,
s. q̃ omnis motus est in tempore, ex
quo intulit q̃, si virtus infinita esset
in corpore finito, contingeret istud
moueri per illam in non tempore.
corpora. n. non excedunt se in velo-
citate, & tarditate, nisi in excessu eo-
rum ī virtutibus motuius materia-
libus, & excessus virtutum sequitur
excessum corporum, s. q̃ corpus, cu-
ius virtus est maior ē velocioris mo-
tus. ex quo sequitur q̃, si aliqd cor-
pus habuerit virtutē infinitā, vt mo-
ueatur in non tpe. sed declaratū est
omnem

Modicū d
re nobili,
& desyde
rata nobis
ē nobili⁹
mko alio
vide pro
hoc. i. de
Parti. ani-
maliū. c.
3.

*Formam cæli virtutem esse non in corpo-
re: ipsumq; simplex esse, non com-
positum: eiusq; virtutem, in
actione finitam, infini-
to, æternog; tpe
mouere.
Cap. 3.*

Q Via declaratū est corpora cœ-
lestia componi ex mouente,
& moto, & motor in eis nō est
corpus, sicut est dispositio in cæteris
motis ex se: & hoc in vltimo Octa-
ui Physi. in quo etiam declaratum
est q̃ motus, quo mouetur hoc cor-
pus, est æternus, ingenerabilis, & in-

78. & 79

A tex. 24.
vq; infini.

4. Ph. 129
6. Ph. 29.
3 & 36.

A omnem motum esse in tempore. nā in omni motu est prius, & posterius, quæ sunt in tempore. Et, cū ita sit, & est declaratum quod corpus celi componitur ex motore, & moto, & quod iste motor non constituitur per rem motam, neque; existit in ea, sed est absolutus ab omni materia, quæ tūc est de hoc, quod mouetur ab eo, scilicet de corpore celesti, vtrum sit compositum ex materia, & forma, sicut dispositio corporum, quæ mouentur apud nos ex se à primo motore, qui est in eis, scilicet corporum animalium, quæ mouentur ab anima, an sit simplex, & non est in eo potentia omnino, nec forma, a qua proveniat actio præter formam mouentem, quæ non constituitur per ipsum, scilicet formam, quæ largitur ei motum continuum, scilicet mouere infinitum.

B Dicamus ergo, quod si fuerit compositum quod omnis virtus in materia est finita, nulla dicitur est in hoc, quod sit actiua, aut passiva, scilicet receptiua. si igitur corpus celeste recipit mouere infinitum, ut declaratum est, necesse est ut non sit compositum ex materia, & forma, & ut sit simplex, scilicet subiectum simplex primo motori, qui est forma ipsius: omne enim compositum ex materia, & forma est finitæ receptionis, sicut finitæ motionis in aliud. est igitur proprium isti moto ex se, quod est corpus celeste, hoc videlicet quod motor ipse non est in materia, & quod istud quod mouetur ab eo, est simplex non compositum, & sic intendimus verificare propositionem, in qua posuimus quod cuiuslibet virtutis in corpore suo mouere est finitum, & suum moueri etiam est finitum. Et, si consideramus quod in corpore celesti est virtus finita alia à virtute motiua, quod non est in eo, nec constituitur per ipsum,

v.g. virtus, per quam celum debet habere motum circularem, sicut grauius, & leuius per formam declinationis motum rectum, quia videlicet dicatur esse neque; graue, neque; leue, ita quod ista virtus sit in materia, & quod aggregatur ex materia, & ipsa sit corpus celeste, sicut dicit Auicenna. sequitur necessarium ut in æterno sit posse ad corruptionem, absque; eo quod corrumpatur. quod destruitur in ultimo tractatu Primi de Celo. Esse igitur necessarium non est nisi duobus modis, necessarium. scilicet ex se, & necessarium ab alio: quod tamē est possibile ex se. sic potest aliquis existimare in corpore celesti, quod ipsum. scilicet habeat virtutem finitam & acquirat necessitatē à virtute infinita. & super hoc fundauit Auicenna suam declarationem de esse primi principij sine declaratione eius, quod est motum æternum esse, & est declaratio fundata super propositiones instabiles, sicut tu vides. Sed est questio de hoc. quia Aristoteles dicit in de Celo quod virtutes corporum celestium sunt finitæ actionis, quia corpora celestia sunt finitæ quantitatis & ex hac propositione declarauit quod corpora celestia sunt finitæ quantitatis, & dedit causam in hoc, quia corporum celestium quedam mouent vnam stellam, & quedam plures, & dixit quod si stellarum, quæ sunt in orbe stellarum fixarum, essent minores, aut maiores non possent mouere eas omnino, & declarauit illic vltimum quod, si virtutes, quæ sunt in corporibus celestibus essent in calefaciendo, & mouendo vniuersaliter infinitum, mouerēt corpora, quæ sunt apud nos in instanti. & hoc facit existimare quod in corporibus celestibus sunt virtutes actiue finitæ. Ad hoc

Extra ord. Auer. B dica-

A tex. 12.4
vsq; i finē

Dubitatio

Solo vide
2. c. 39. &
71. & 12.
Met. 41.

Sermo

G dicamus breuiter, q̄ infinitum dicitur duobus modis, quorum vnus ē virtus infinitæ actionis, & passionis in tempore, & est finita in se, s. in velocitate, & vigore, secundus est virtus infinitæ actionis, & passionis in se. virtus autem infinita in actione sua, aut passione non existit in corpore, siue fuerit cœlestis, siue generabile, & corruptibile. hæc enim non accedit corpori, nisi s̄m q̄ est corpus infinitum. & ideo orbis mouent, & mouentur in tempore, virtutes vero in actione, & passione infinitas.

H tempore necessarium est esse in corporibus cœlestibus: passione quidē, q̄a sunt simpliciter simplicia: actione vero, q̄a suæ formę nō constituuntur per subiectum. & vtrunq; est impossibile in corporibus generabilibus, & corruptibilibus, quia sunt cōposita ex materia, & forma. Infinitum igitur in vigore, cuius causa est corpus, s̄m q̄ corpus, impossibile est in corporibus siue cœlestibus, siue alijs: infinitum vero in tempore necesse ē ēē in corporibus cœlestib⁹ ex diuersitate motoris, & moti in eis.

I corporibus generabilibus, & corruptibilibus: & est impossibile in corporibus generabilibus, & corruptibilibus, quia virtutes eorum motiue sunt materiales, & corpora sua, quæ mouentur ab eis, sunt composita ex materia, & forma. Corpora igitur cœlestia, & generabilia, & corruptibilia conueniunt in hoc, quod actio, & passio in eis existentes sunt finitæ in se, & per hoc mouentur in tempore, & quædam sunt velociora quibusdam. & cum virtutes eorum motiue non sunt materiales, ideo recipiunt ex modo illo receptione infinita in tempore, nō

receptione finita. quia vero virtutes generabilium & corruptibilium sunt materiales, ideo nullam infinitatem recipiunt. Et non sequitur ex hoc, quod in corpore cœlesti est virtus finita in actione, & passione, vt in eo sit virtus finita in tempore. neque sequitur ex hoc, q̄ sit virtus finita actionis, & passionis, vt sit corpus possibile vt corrumpatur, aut vt sit compositum ex materia, & forma. Possibilitas enim non debet esse nisi ex hoc, quod virtus finita in tempore sit, & quod ipsa sit composita. Et est manifestum q̄, si posuerim⁹ corpus cœlestis componi ex materia & forma, sequitur in ipso esse virtutem finitæ actionis, & passionis in tempore. Manifestum est enim q̄, si in corpore composito ex materia, & forma esset virtus infinita in tempore, sequeretur in ipso esse virtutem infinitam in ipsa actione, aut passione, & est impossibile q̄ Aristote. intulit ex posse virtutū, quibus mouentur corpora cœlestia in tempore.

Et est manifestum q̄ non sequitur etiam ex hoc, q̄ corpus recipit passionem finitam in se infinitam in tempore, vt sit compositum ex materia, & forma, sicut sequeretur cum actio, & passio eius fuerit finita in tempore. primum enim contingit ei, secundum quod est corpus tantum: secundum autem, s̄m q̄ est corpus non compositum. Modus deceptionis in hac quæstione, & quod fecit putari Arist. contradicere sibi, est equiuocatio istorum duorum nominum, finitum, & infinitum. quoniam, cū non distinguitur finitas, & infinitas contingentes in tempore à finitate, & infinitate contingentibus in actione, & passione, contingit

A tingit ista ambiguitas, & ex hac finitate, in qua conueniunt corpora celestia, & materialia, declarauit Arist. vtr corpus oē esse finitum, non ex finitate, quæ accedit corpori, sed quod componitur ex materia, & forma. & per hæc absciunduntur dubitationes contra Arist. Et potest aliquis dicere quod, cum omne corpus agit per aliquod, & patitur per aliud, necesse est ut oē corpus sit compositum ex materia, & forma. Et ad hoc dicimus esse verum, sed corporum quoddam est compositum, ita quod forma non constituitur per materiam, ita quod materia est subiectum tantum, & non materia, cuius esse sit in potentia,* ut corpus celestia: & quoddam est compositum ex materia, quæ est in potentia, & forma, quæ constituit per materiam ut corpora generabilia, & corruptibilia. † Et ex hoc videtur quod corpus dicitur de eis æquiuoce: quia æternum, & non æternum non cōcitant in aliquo omnino. Apparet etiam ex hoc corpus celeste non habere subiectum, nisi tantum propter motum localem, corpora autem generabilia, & corruptibilia habent materiam per generationem, & corruptionem, datur autem eis forma per actionem, sed differenter, quia in altero est tempore infinita, in altero vero finita: propterea illæ sunt immateriales, istæ vero formæ materiales. secundum hoc igitur debet intelligi ista questio, quæ ignorari diu ante* logicam perscrutationem.

B Corp^o celeste est subiectum tantum
h. m. 1. dē
5. cap. 2. &
8. Me. cō.
12. & 1. de
eq. 92. Sed
vide opp.
9. Met. 17
† Corp^o dicitur
æquiuoce
de æternis
& Interioribus.

C Quo pacto necessaria sit motus celi continuatio cum his inferioribus.

Cap.

.4



Vm declaratum est ab Arist. quod motus celi est primus motus, & fuit et dictum quod motus est in

moto, sequitur ex hoc ut hoc, quod **D** mouetur hoc motu, sit æternum. si enim esset generabile, & corruptibile, sic motus eius non esset primus motus. & cum considerauit res possibiles in motu, & quiete, fuit necesse etiam, propter hoc, quod motus eius est motus primus ante omnem motum, ut eius motus sit æternus. Et, cum declarauit ista, scilicet corpus esse æternum, & motum etiam, perscrutabatur primo de motu celi, & inuenit istum à virtute neque graui neque leui. cum enim omnis virtus, aut leuis, aut grauis existat in corpore generabili, & corruptibili, aut natura generabili, & corruptibili, aut anima existente in materia, necesse fuit ut hæc virtus, quæ neque est leuis, neque grauis, sit in corpore simplici, non habens subiectum, nec contrarium, & ut sit anima necessario, non admixta materię, sed anima corporis eter- **E** ni, ita ut ista anima non sit abstracta à corpore, & cum hoc separata ab ipso, in quantum istud corpus non indiget ipsa, quia est permanens per se, sicut est dispositio in animalibus quæ sunt cum virtutibus naturalibus, & ut illa anima sit in eo: nam omne **F** motum ex se mouetur per virtutem existentem in eo. Et, cum considerauit in istis virtutibus, declaratum fuit ipsi ipsam esse virtutem appetitiuam de virtutibus animæ tantum. Et, cum considerauit de istis virtutibus appetitiuis celestibus, inue-

Vide. 12.
Met. 36.
& 44.

nit eas moueri ad appetibile nobilius ipsis. Et, cum considerauit in virtutibus appetitiuis celestibus, inuenit eas esse finitarum potentiarum. Et, cum considerauit in continuatione motus earum, fuit declaratum quod cā continuationis in motu earum non est ista virtus, **12. Me. 41**

B ij qua

Dubitatio

† Solutio.

Corp^o celeste est subiectum tantum
h. m. 1. dē
5. cap. 2. &
8. Me. cō.
12. & 1. de
eq. 92. Sed
vide opp.
9. Met. 17
† Corp^o dicitur
æquiuoce
de æternis
& Interioribus.

* a. l. longā

Sermo

G qua mouetur, sed illud, quod largitur ei continuationem, est aliquid appetibile. Et, quia continuatio non provenit nisi a motore non moto, sequitur quod istud mouens neque est corpus, neque potentia in corpore & quod est intelligentia abstracta: quod etiam declaratum est in lib. de Anima. scilicet quod quod est tale, est intelligentia abstracta, & quod istud corpus celeste intelligit hanc intelligentiam: intelligentia enim transmutat ipsum secundum hoc desiderium. Et, cum

Tex. c. 114
& inde.

H de Caelo & mundo, in eo non existere potentiam omnino, & declarauit etiam de virtute, quia mouetur cælum localiter, scilicet ab ima appetitiua, ipsam non habere materiam, nisi materiam, quæ est in potentia in loco tantum. cum igitur sciuit has tres causas, compleuit scientiam de cælo. Et est declaratum ex hoc toto, quod dixit in. 2. Cæli & mundi, scilicet quod, si in cælo essent plures stellæ, aut maiores, cessaret motus eius, aut essent minores, & sic cessaret continuatio motus: motus enim est necessarius, quo ad continuationem. & fuit declaratum ex his omnibus quod dator continuationis motus est dator motus cæli, quia, nisi ipse esset, destrueretur motus, & si motus, etiam cælum: cælum enim est propter motum suum. & si motus cæli destrueretur, motus entium inferiorum destrueretur, & sic mundus ex quo verificatur quod dator continuationis motus est dator esse omnibus aliis entibus. Demonstratio autem, quæ usus est in ultimo. 8. Phy. probans, quod virtus infinita non existit in corpore finito, siue fuerit mate-

Tex. c. 71.

Si motus
cæli destrue-
retur, destrue-
retur, & cæ-

I lū. Id. De
struc. de
stru. disp.
prima. ui-
de opp. 12
Met. 4. 1.
vide cont.
Zim.

78. & 79

rialis, siue non, plures induxit ad errorem, & multotiens locuti fuimus de dissolutione questionis contingentis in ea, & similiter locuti fuimus de hoc, quod contingit ex hoc, quod videlicet primum motum ex se, & ex alio est motum per accidens per naturam motoris sui. & hoc intendebamus declarare. & est manifestum quod qui destruxit scientiam causarum illorum trium questionum, non complebitur in eo scientia cæli.

De cæli simplicitate, ac spiritualitate.
Cap. 5.

L



Rerutandū est de hoc, quod dicunt, quod corpus celeste est simplex, & spirituale. intendunt. n. in ipso esse dimensiones non in materia: & ideo non recipit alterationem in qualitatibus, nec in substantia. & est sicut dixit Themistius, quod Sol, & Luna, & aliæ stellæ aut sunt formæ, idest dimensiones non in materia, idest corpora spiritualia, aut habent materiam æquiuoce cum istis materiis. Nullus autem dubitat in hoc quod sunt corpora, quæ mouentur, & etiam nullus dubitat quod corpora non recipiunt alterationem, & transmutationem in substantia, nisi quia sunt in materia, & ideo inuenitur in eis plusquam unum numero, & sunt species, & genera. corpora igitur celestia sunt absoluta à materia. Sed tamen fuit dubitatum de eis, utrum habeant materiam, propter potentiam, quæ est in eis ad ubi: omnis. n. potentia existit in materia sed forte videtur quod ista materia habet eē medium inter materiam, quæ est omnino in potentia, & inter actum purum,

Hic vñ vel
le corpo-
M

ra celestia
eē diuersa
rū spērū.
Id. Destr.
destru. di-
spu. j. Sed
vide opp.
2. cæ. 49.
& 59. cō.
vide cont.
Zim.

Materia
cæli hē eē
medium
inter ma-
teriā, quæ

Arum, scilicet tres dimēssiones, in quibus non est potentia omnino, & sic potentia habebit gradus, & materia gradus, & per hanc potentiam indigent corpora cœlestia motore, in quo non est potentia omnino.

Dubitatio Ioannes autem dedit quæstionem, de qua plures considerantes non potuerunt euadere. dixit enim si mundus est finitus, debet habere potentiam finitam, igitur est generabilis, & corruptibilis. Et ad hoc dicendum est quod generatio, & corruptio, & omnis motus est a virtute, quæ est habitus: & omne, quod caret causis motus, necesse est habere quietem, quæ est eius priuatio. Et non est impossibile existere in corpore finito, quod caret motu, quietem infinitam, licet corpus sit finitum, quies enim est priuatio, & priuatio non est potentia. unde dicit Arist. quod, cum stellæ carēt causis motus, quas habent corpora cœlestia, de necessitate habent quietem infinitam, quæ est priuatio motus. Et similiter dicit quod terra debet habere quietem infinitam, quæ est priuatio motus, quia caret agente motum in ea infinitum. & ideo dicit quod quies, quæ est in ea, contingit necessario ut sit fortior virtute cœli, qua mouetur, quia motus super ipsam sit etiam motus impossibilis in eo, quod est quiescens, cum caret causis motus. & hoc manifestum est per se.

Solutio.

B In Cœlo igitur est priuatio infinita licet sit finitum, cum quies sit priuatio, non virtus, sicut existimauerunt qui dixerunt quod, quies est in eo per virtutem, immo necessario est per priuationem virtutis. & ideo videmus loquentes in hac quæstione quærere, utrum maneat per se, aut

per dispositionem additam illi, & est permanentium per se: quia permanentia est priuatio motus, & priuatio non accidit ei, nisi quia caret agente motum. & scias quod hæc quæstio est valde bona. & sic consummatus est libellus de substantia orbis.

Hæc duo sequentia capita, ab Abramo de Balnes latinitate donata, quanquam ab hoc tractatu separata esse videantur, cum iam ei finis sit impositus: quia tamen in eadem versantur re, in qua & priora: ideo ipsi Sextum, & Septimum tractatus huius capita constituimus.

Corpora cœlestia non componi ex materia, & forma. Cap. 6.



Viri philosophantes dubitauerunt de re motoris primi, quando dixerunt quod non sit necessarium quod sit hic motor, qui non sit in corpore omnino: & istud, quia ipsi dixerunt, quod in cœlis sunt duæ virtutes, quarum una est quod sunt æterni, & altera quod sint compositi ex materia, & forma, ex quo hæc est dispositio cuiuslibet corporis: sicque concluditur ex hoc in figura tertia quod aliqua corpora æterna sint composita ex materia & forma, & illa sunt corpora cœlestia. Hoc autem est, quia ipsi putauerunt quod omne generabile, & corruptibile compositum sit ex materia & forma, & istud non conuertatur. Et veritas est quod ista propositio conuertitur: & hoc: quia dictum dicentis omne corpus generabile, & corruptibile est compositum ex materia, & forma, est definitio generabilis, & corruptibilis, definitiones autem conuertuntur cum

B iij definitio-

Sermo

G definitis suis. Etiam oē compositū ex materia, & forma est alterabile: & omne alterabile est generabile & corruptibile. & cum hoc ita fuerit, omne compositum ex materia, & forma est non æternum: sicque concludetur cœlos non esse compositos ex materia, & forma. Aristo. autem declarauit hanc rem. quia ex quo non est in cœlis transmutatio secundum substantiam, nec alteratio, ex quo non est eis subiectum, neq; contrarium, manifestum est de dispositione eorum q̄ ipsi sunt simplices: simplex autem est æternum necessa-

Hrio: & q̄ inueniatur ex eis de dispositione materiæ q̄ in eis sit potentia ad vbi tantum, & q̄ propterea ipsi digniores sint nominis subiecti, q̄ nominis materiæ. Et ex eo declaratum fuerat ei q̄ res simplex nō mutat substantiam suam, sequitur q̄ celi sit motor appositus, & hic motor non habeat consistentiam in cœlo. quia, si hoc esset ita, celi non essent simplices, & esset in eis potentia ad receptionem formæ mouentis eos. si autem esset in eis potentia, sequeretur q̄ corrumperentur. & ratioci-

Inatus est super hoc, quia, si in esset eis potentia, esset sua positio, quia iam exiuisent in actum, hoc est iā fuissent corrupti. quod est falsum possibile: hæc enim est dispositio potentia, & possibilis. igitur ex positione istius sequitur absolum impossibile, videlicet q̄ æternum sit corruptibile. Iam autem declaratum est in libro Priorum q̄ ex falso possibili non sequitur impossibile. q̄n autem verificatum est q̄ in celis nō sit potentia, sequitur q̄ sint simplices, & q̄ motor eorum non sit forma in eis secundum q̄ inueniuntur

formæ in materiis, quia essent generabiles, & corruptibiles: id autem, quod est talis denominationis, est simplex necessario. Quando autem Aristo. inuenit motum circularem motum ī infinitum, incepit perscrutari de motore istius motus infiniti vtrum sit possibilis, q̄ si posset esse virtus in corpore, illud corpus esset simplex, vel esset substantia separata ab omni corpore: & vidit q̄ notū sit q̄ ista actio infinita non possit esse ex virtute finita: & quod impossibile sit necessario vt quicquā sit ex virtute infinita, & denominetur se-

Lcundum hanc denominationem; quia est ī subiecto: quia virtus, quæ est forma in corpore, non denominatur per finitatem, neq; per ipsius priuationem, nisi per subiectum, in quo est, ex quo non contingit ista denominatio qualitati, nisi propter corpus, cui contingit quantitas per se. & vidit q̄, si denominarentur virtutes istæ per priuationem finitatis propter subiectum suum, sequeretur ex hoc q̄ essent ex subiecto infinito in actu, hoc est ex corpore infinito. & iam declaratum est impossibilitas entitatis corporis infiniti, & de-

Mclaratum est q̄ nō sit virtus, de qua verificetur q̄ sit infinita secundum hunc modum, ex quo non est corpus infinitum: sicq; manifestum est ex hoc q̄ demonstratio de motore abstracto consistit super verificatione q̄ infinitum in actu sit falsum: sicq; relinquitur ei, secundum q̄ cogat diuisio, q̄ dicamus ei forsā hæc virtus est in corpore finito, siue hoc corpus sit compositum ex materia, & forma, siue sit simplex. Et incepit declarare q̄ non possit esse virtus infinita, quia sit in corpore finito. hæc enim

A enim positio sibi ipsi contradiceret, hoc est positio dicens virtus, quæ de nominatur quod sit infinita, quia sit in subiecto, & poneretur subiectum illud finitum: & fecit de hoc speciem demonstrationis, in qua dubitaret qui non esset exercitatus in illa, & iam fecit illam eandem in pluribus locis naturalium auscultationum, & hoc in principio Septimi, & Octavi Physic. & est in qua accipiat propositionem possibilem per se, licet sit impossibilis per accidens, & coniungat illi propositionem, cuius destructionem venatur, & concludit ex hoc impossibile. Et, cum hoc ita sit, ex quo ille iam præmiserat, & declarauerat in libro Priorum quod aliquando sequatur conclusio impossibilis ex illo, cuius ambæ præmissæ sunt possibiles, vel altera earum. v. g. quia iam declaratum est quod linea, in quantum linea, diuidatur in infinitum, licet sit impossibilis ipsius diuisio per accidens, in quantum est linea in corpore naturali, aqua, vel igne. & ex quo declarata est ei hæc positio, quod si poneretur corpus finitum, in quo esset virtus infinita, ut sit gratia exempli corpus cæli, iam esset possibile quod poneretur corpus maius corpore cæli, licet sit impossibile per accidens: deinde coniunxit, & posuit rem notam de dispositione istarum virtutum, quæ sunt in corporibus, siue sint virtutes corporum simplicium, vel compositorum, quod virtus corporis maioris est maior virtute corporis minoris, ex quo hæc virtutes, quæ sunt in corporibus, denominantur per magnum & paruum propter subiecta earum, in quibus sunt, Et ex quo verificata fuerat ei hæc positio, posuit corpus maius cælo, quod est possibile per se, impossibile per accidens, & cōcluserit quod huius corporis virtus sit maior virtute corporis minoris, quod est cæli per eam, quā diximus: quæ est per eam virtutem denominatam per quantitatem ex parte subiecti, ex quo verificata fuerat ei hæc positio, & coniunxerat ei quod in corpore finito sit potentia infinita maior virtute infinita, quæ sit in minori. hoc autem est impossibile, id est quod infinitum sit maius infinito. Quando autem sciuit quod impossibile non sequatur ex possibili, quod posuit fuerat in hoc syllogismo: **E** neque ex præmissa dicente quod virtus, quæ est in corpore maiore, sit maior virtute, quæ est in corpore minori: sciuit quod falsitas esset quod concludatur ex positione corporis finiti, in quo sit potentia infinita. Et ista est demonstratio vera, in qua non est dubitandum. quia Ari. iā declarauit quod in corpore finito non sit potentia infinita, non solum in corpore composito ex materia & forma, sed et in corpore simplici. & declaratio sua iā nota est de corpore absolute, siue fuerit compositum, siue simplex. Et sit hoc notum de corporibus cælestibus, quod opera eorum sunt finita, & quod ipsa mouentur temporibus finitis, & quod quædam eorum sunt velociora aliquibus, & quædam tardiora quibusdam, & quoniam intelligitur principia, quibus mouetur corpora cælestia per motorem proprium eis, hoc est virtus desideratiua animalis, videretur de dispositione sua quod non posset esse virtus naturalis, quia virtus naturalis mouetur ad vbi, & est virtus, ad cuius effectum sequitur alteratio, & illa est generabilis, & corruptibilis: & virtutes, quibus mouentur cæli, non sunt generabiles neque corruptibiles

G cum autem non sint naturales, iam necessario sunt animæ. Et hoc iam declaratur, quia nobilissimū anima torum, quod est corpus cœleste, nō potest esse quin sit animatum. Et, quia hæc anima non sequitur alterationem, ex quo fuerat ingenerabilis, & incorruptibilis, ipsa itaq; est abstracta in hoc corpore secundum dispositionem, quam dicimus de anima, quod sequatur alterationem, & sit generabilis & corruptibilis. quare, quæ mouetur ex se, non habet motionem nisi in quantum est in anima,

H anima, non secundum quod sunt formæ in materiis in corporibus compositis, quarum generationem præcedit alteratio. & ex quo etiam fuit per se notum quod corp⁹ maius habet virtutem velocioris motus, sequeretur ex positione virtutis infinitæ in corpore finito, quod moueretur velocius quocunque motu, adeo quod moueretur in non tempore, quod est impossibile. Sicque demonstrationes huius speciei, cum ponerentur secundum hunc modū essent demonstrationes veræ: & nō est i eis difficultas, nisi illi, qui ignorauerit id, quod declaratum est ex

I hoc in libro Priorum. Et ideo nos inuenimus Auēpace, quasi negantē eas, & intelligentem ex forma verborum Auic. dubium in hac re. & ideo inueniuntur plures illorum, qui insisterunt libriseius verificantes motus infinitos, qui finirētur in cœlo, quod non sequeretur ex hoc, quod sit hic motor abstractus à materijs. Causa autem huius erroris fuit, quia possibile est apud illos qd in corpore æterno sit res composita ex materia & forma. sicq; ex eo est manifestum quod, si sit corpus cœ-

leste, impossibile sit quin sit in eo virtus desyderatiua, qua mouetur ad motorem, qui est finis, & quod sit cum virtute desyderatiua intelligens, & quod hæc virtus desyderatiua cum suo esse in corpore finito sit finita, etsi esset simplex, prout diximus. Et iam declarauit hoc Arist. per alias demonstrationes, de quib⁹ est quod, ex quo declaratum fuerat ei quod hic sint mota ex se, quorū quædam gignunt aliqua ex eis, & sic in infinitum, sicut generatur homo ex hōie, & equus ex equo, & sic de similibus, concludit quod sit hic mobile primum ex se, quod sit causa, qua sunt hæc mouēria mota, quæ sunt infinita: quia hoc est possibile per accidens non eē mobile primum per accidens: quia causæ quæ sunt per se, non est dubium quod ascendunt in causam primam per se, in qua est vltimum, & primum, & sequuntur ex isto primo causæ infinitæ per accidens, in quibus non est primum, neque vltimum. Er ex quo fuit motoris hui⁹ moti quod sit ipsum motū ex seipso per se, quod est ex quo est primum, & sic eodem modo impossibile est ipsum esse motum per accidens, sicut est dispositio motorū ex seipsis generabilium, & corruptibilium, ex quo, quicquid mouetur sub cœlo ex se habet motum suum sequentem alterationem, alteratio autē est corpori aut extrinsecus, vel ab intra, sed motum primi moti nō sequitur alteratio, quia extra ipsum non est corpus, nec ipsum est compositum ex materia, & forma potentiali ad substantiam, sed est simplex. & intēdimus per simplex quod nō sit in eo hyle potentialis, nisi ad vbi solum. Et, cum motus eius sit contri-

Anuus, & ipsum sit in se finitum, motum per formam, quæ est in eo, quæ est aia desideratiua, & fuerit corp^o cœleste aiatum, & oē aiatum mouet ad amatum per desideriu existens in eo & oē corpus fuerit finitæ virtutis, sicq; est manifestum q, si virtus desiderij esset in hoc corpore, in quantum est, solum esset finitæ motionis, & est manifestum q ipsum acquirat continuationem motus p motorem, ad quem finitur motus. Et ex hoc est declaratu de re huius motus q ipse sit intellectus abstractus à materia, & q cœli non mouentur,

Bnisi secundum q intelligunt ipsum. Si autem imaginaretur aliquod corpus cœleste, in quo sit virtus infinita, esset motus totius, & partis idem, & finiretur quicquid est hic de motibus ab illis, & esset vnus motus sine tempore. & hoc est dispositio sermonis Aristot. Et, si essent in corpore stellato stellæ plures ijs, quæ sunt, staret corpus, quia potentia eius est finita supra id, quod mouet. & si staret motus, non posset primus motor facere acquirere ei continuationem motus ultra deperditionem, & esset motus eius corruptibilis. si autem corru-

Cperetur eius motus, corrumpetur ipsum per quietem, & corrumpere-
tur omnia entia, quorum esse est in motu. Laudetur Deus ille, qui prouidit huic mundo per inuentionem huius corporis mobilis, quod est finiti motus secundum aliquam partem, & infiniti secundum aliquam partem. Ex quo autem motum primum ex se non finitur motus eius, neq; mouetur per accidens, quia motor in eo fm modū agentis est motor fm modum finis, manifestū est q eius primus motor sit vn^o, & sim-

Dplex, & intransmutabilis, quia mouet continuo. & manifestum est q motum primum sit vnum simplex, ex quo non mouetur per accidens. quia, si ipsum esset compositum ex forma, & materia, esset mobile per accidens. Et, cum hoc ita sit, manifestū est q sit hic motor primus simplex intransmutabilis, qui est necessarius abstractus à materiis. & manifestum est q hoc sit motus ab illo primum simplex, quod est cœlum. & hoc est, cuius declarationem intēdebamus. & iam Aristot. declarauit hanc rem. Ex quo, quando fuerit compositum ex duobus oppositis, & inuenitur vnus eorū separatim fm esse, sicut etiam alterum inuenitur separatim secundum esse, exempli gratia, si inueniretur res mota mouens, & ultra inueniretur res mota non mouens, sic manifestum est q sequatur ex hoc q inueniatur res mouens non mota, omnino separata secundum esse. verbi gratia, quando inuenitur color compositus ex albedine, & nigredine, vt si diceretur rubrum, & ultra inuenitur nigredo p se, sic est necessarium vt inueniatur albedo per se separata à rubro. Ac iterum, quia, vt ait Arist. principiu oportet esse, quod præcedat naturaliter id, cuius est principium. quia, si indigeret hoc, non esset prius natura, quia prius natura est quod, quando aufertur, aufert id, quo est prius, & quando hoc ita fuerit, forma constans in materia non est prior natura, q materia, sicq; non est verum q principium sit compositum ex forma, & materia. & iterum omne compositum est in potentia simplex, in nullo autem æterno est potentia vt dissoluatur. Hæ itaq; sunt demonstrationes,

Gstrationes, quibus vsus est Arist. fm hanc quantitatem, & sunt tutæ, & vere, vt cerno. Complaceat sibi Deus in nobis de eo, quod scripsimus in hoc quesito, quod est nobilissimum quæsitum, & maxime in quo errauerunt philosophi. Hoc autem actû est in Marrochia anno. DLXXIII. ad computum innouatoris legis, id est maumethi.

Quæsitum, quo ostendit, quomodo corpora cælestia, cum sint finita, & possibilia ex se, acquirant ab alio aternitatem, Cap. 7.

H



X quo declaratum est de re corporû cælestiû motorum motu circulari, q̃ eorum motus non defecerit, neq; defecturus sit, & declaratum est q̃ omne motû habeat mouens, oportet q̃ mouens hæc corpora sit potentia, vel potentię. quarum consistentia non sit in corpore, ex quo sunt impartibiles ad partitionem corporis illarum. Et manifestum fuit quod sunt impartibiles ad partitionem corporum earum, quia virtus corporis minoris earû, & cor

Iporis maioris sunt æquales in mobilitate non deficientes. Si autem essent partibiles ad partitionem corporis earum, in quo sunt, sequeretur necessario q̃ virtus corporis minoris, vt si dixissem virtutem mouentem orbem minorem, moueret breuiori tempore q̃ virtus mouens orbem stellarum. quia iam est manifestum q̃ virtus partis corporum, quorû virtutes partiuntur ad partitionem eorum, sit minor virtute totius. & hæc demonstratio continet virtutem agentem, & patientem, quæ sunt in

omni corpore, sicut exquisitum est Primo Cæli, & mundi. Et, si res ita se habet, iam omnis virtus in corpore, agens vel patiens, est necessario finita: ex quo virtus totius in eis est maior virtute partis, & virtus maior eorum est maior virtute minoris. res aut ita est, si in corporibus cælestibus sit virtus recipiens, & agens in aliud necessario est finita. hoc autem sic existente iam possibilia esset fm eorum naturam. Si aut hoc ita esset, tunc esset aliquod æternum possibile corruptionis. iam aut ostensa est huius impossibilitas Primo Cæli. quia, si hoc esset possibile, iam possibile esset q̃ conuertatur possibile in necessarium. & si dixerimus q̃ non haberent possibilitatem corruptionis, iam non haberent virtutes receptorices, nec agentes finitas: quod est impossibile, cum sint corpora finita. cum autem est demonstratum q̃ earum virtutes receptorices, & agentes sunt finitæ, ex eo quod contingit eis de vehementia motus, & eius tarditate, & virtute agentis in aliud ab eis, & eius debilitate. intendo autem per virtutem agentis id, quod est maius in cælo, v. g. in sua calefactione, & per agens minus, sicut est calefactio aliarum stellarum. Et dicimus q̃ virtutes corporeæ recipientes, & agentes, quædam sunt necessario fm naturas suas finitæ, quæ sunt in potentia materiæ primæ, & non est possibile eis q̃ sint infinitæ, hoc est q̃ sint de natura necessarij, neque ex natura sua, neq; ex alio ab eis, vel sine medio, vel mediantibus potentijs alijs inuentis in materia. & hoc est, quia istarum potentialiû agentes hñt contraria, & patientes sunt cōiunctæ formis, quibus sunt contraria, siue fuerint

Arius istæ simplices, sicut sūt quatuor elementa, siue fuerint composiæ ex elementis: & quædā earū sunt, quæ sunt finitæ fm naturā suam, sed redditæ sunt infinitæ, & translatæ fuerunt à nā possibilis in naturā necessarij, quia est fm suam naturam infinitum agens, & necessarium, & sunt potentia, quæ non sunt in corporibus, & istæ sunt, quibus non sunt contraria, neq: sunt in materia median- tibus formis, quibus sunt contraria. Et, nisi hoc esset, cogeret nos dubiū præcedens, & est sermo dicentis quō erit æternum id, in quo est potentia

B possibilitatis, & esset aliquod possibile non exiens in actum toto tēpo- re. Hoc autē est falsum, quia potentia possibilitatis in hoc loco, quā comprehendit hic intellus in nā ear, cō- prehēdit eā. postq̃ ipsam denudauerit à potentiis nō possibilibus fm naturam. denudatio autem illarū ab illis est falsa. & pō illius possiblet fm suā nām est falsa. & hoc, quia semita in- tellus est q̃ denudet naturas, quæ nō fuerint denudatæ à se inuicē, & scrute- tur consequentia illas naturas esse tialiter, & iudicet de eis, fm q̃ fuerint denudatæ, iudicio quodam. qñ autē

C cōsideraret eas fm q̃ sunt composi- tæ, & suæ conditionis sit q̃ non se- parantur, iudicasset de falsitate illi⁹ iudicii de eis. Ver. g. quod facit Geo- metra. ipse. n. qñ denudauit superficiem æqualem, & circularem à mat- eria, iudicaret q̃ vtamur eis fm rē indiuisibilem. quando autem Phy- sicus perscrutatus esset hoc, declara- ret eius falsitatē, ex quo omnia duo corpora, quæ tangerentur à corpo- ribus naturalibus, oporteret quōd unum tangeret aliud secundum par- tem diuisibilem. Et similiter, quan-

do perscrutatus fuerit intellectus de virtutibus finitis, quibus nō sunt cō- traria, decerneret earum naturam apud ipsum q̃ suæ actiones, & passionēs sunt finitæ: & quando perscrutatus esset de eis, secundum q̃ non sit possi- bile eis q̃ separentur ab infinito agē- te secundum earum substantiā, fuisset apud ipsum falsum q̃ sit in eis po- tentia ad possibilitatem, secundū q̃ sunt consistentes in rebus non possi- bilibus, sed necessariis secundum sub- stantiam earum. Et, quando hoc fuerit, intellectum secundum hoc, dissolueretur dubium præcedens, & foret verum, quod dicit Alexan- de regiminibus orbium, quod est hoc, scilicet si impossibile esset quōd sit corpus infinitum, iam omne cor- pus esset finitum. & si omne cor- pus esset finitum, haberet virtutem finitam. ex quo autem cœli sunt cor- pus finitum, sequitur quōd eorum virtus sit finita. si autem esset fini- ta, aliqua die quiesceret. quando autem quiesceret destrueretur. si au- tem totum hoc esset, iam redire- mus, & diceremus quōd primorum corporum continuatio esset pro- pter causam primam, & continua- tio corporum transmutabilium pro- pter corpora prima consistentia pro- pter primam causam. Et fuisset etiam sermo Anicæ. verus, videli- cet quōd res necessariæ sint duarum partium necessariæ ex sua substan- tia. est autem necessarium ex sua substantia illud, quod dicitur neces- sariæ entitatis secundum suam for- mam, & quædam sunt necessariæ ex alio ab eis, possibiles ex substan- tia sua. hoc est dictum secundum cōsiderationem suæ substantiæ, non quōd eis penitus sit possibili-
tas,

Sermo

Gtas, & hæc sunt, de quibus dicitur quod earum natura conuertatur ex possibili in necessarium apud intellectum, sed non in esse, & impossibile est ipsius translatio ad esse. Ac et animæ corporum cœlestium non sunt aliquid ultra virtutes comprehendentes formas spirituales denudatas à materia, & quando intellectus scrutatus fuerit has virtutes, & denudauerit eas à formis spiritualibus, inuenit eas de natura possibili, quando autem eas scrutatus esset scilicet quod impossibile est ut denudentur à formis spiritualibus, inueniet eas de natura necessarij scilicet aliud ab eis. quia, si ipsæ essent necessariae scilicet suam substantiam, sicut de eis crediderunt Aldaharij, non essent de natura possibili scilicet suam substantiam. iam autem constitit demonstratio quod sint de natura possibili scilicet suam substantiam, quando eas intellectus denudauerit à natura necessarij secundum suam substantiam, quæ sunt formæ spirituales, quia ipsæ sunt corpora finita, sed non sunt composita ex forma & materia, scilicet quod sua forma consisteret in materia. quia talia sunt possibilia ex sua substantia, non necessaria ex alio ab eis. Et scilicet hoc est dispositio causæ cum causato. & hoc est, quia omne causatum, quando ipsum speculatus fuerit intellectus, iudicabit ipsum esse possibile ex sua substantia. & si esset causatum à causa æterna, esset omnimode necessarium per aliud ab eo. si autem esset causatum à causa possibili, impossi-

bile esset ipsum esse necessarium per aliud ab eo. possibile autem simpliciter est oppositum necessario simpliciter, & natura medij inter illa est possibilis ex sua substantia necessaria ex alio ab ea. sic itaque est iudiciū verum apud intellectum in eius comprehensione harum potentiaturum. Et secundum hoc exponetur sermo Prophetæ in Alchorano, quando dicitur, omnis res est corruptibilis præter faciem eius. Et ex eo, quod manifestatum est in hoc sermone, dissoluetur quæstio Ioannis contra Peripateticos de æternitate mundi. quia ille ait iam ostendit Aristoteles quod omne corpus sit finitū, & quod cuiusque finiti virtus sit finita, ergo non verificaretur de mundo quod sit æternus. quia impossibile est quod illud, cui non est virtus infinita, sit virtutis infinitæ, nisi posset esse quod posset conuertatur in necessarium. Latuit autem eū quod virtutes finitæ sunt duarum specierum. Virtus, cui ab eius initio est possibile quod recipiat necessitatem ab alio ab eo, & non auferatur necessarium, quia possibile est æternum esse necessarium, sicut dixit Aristoteles octauo Physicarum auscultationum. Et virtus, de qua est impossibile quod recipiat necessitatem ab alio ab ea. & simili-

liter neque in particulari, uel in vniuersalibus suis, vel suis generibus.

Sermonis de substantia orbis finis.

Dissolutio
quoniam 10-
annis.

L

M

AVERROIS


DESTRUCTIO DESTRUCTIONVM

PHILOSOPHIÆ ALGAZELIS.

Calo Calonymos Hebræo interprete:

Adiunctis multis Disputationibus, ac etiam Dubijs Algazelis, quæ prius apud Latinos minime reperiuntur.


PROLOGVS AVERROIS.

B  Ntentio nostra in hoc sermone est declarare ordinem, & apparentiam opinionum sermonum positorum in libro Destructionis Philosophiæ Algazelis, & diminutionem plurimorum dictorum eius à gradu veritatis, & demonstrationis.

DISPVATIO I.

De narratione rationum Philosophorum, circa antiquitatem mundi, & earum destructionibus.

ALGAZEL.

C  It Algazel, recitans rationes Philosophorum de Antiquitate mundi. Sufficit autem nobis narrare ex rationibus eorum id, quod est conueniens animæ. Et dicimus quod hic modus rationis est triplex. Primus quidem, cum dicunt impossibile est ut proueniat innouatum ab antiquo absoluto. nam, cum posuerimus quod ab antiquo non prouenerit mundus exempli gratia, deinde prouenit, tunc non proueniebat antea, quoniam non fuit

ad esse ipsius aliquid inclinans. Et, si esse mundi ab eo fuit possibile possibilitate absoluta, tunc, cum productus fuit, non euadet quin innouatum sit quoddam inclinans, aut non. si non fuit quoddam innouatum inclinans, ergo mundus remansit in possibilitate absoluta, ut fuerat antea. si vero innouatum fuit inclinans, permurabitur quidem sermo de hoc inclinante. quare nunc inclinauit, & non antea. & sic aut procedet in infinitum, aut deuenietur ad aliquod inclinans, quod nunquam defecit esse inclinans.

AVERROES.

A It Aver. Iste sermo est sermo in supremo gradu graduū topicæ, & non peruenit ad demonstrationem. quoniam propositiones eius sunt generales: & generales sunt proximæ communibus: propositiones vero demonstratiuæ sunt ex se dictis, & appropriatis. Nam nomen possibile dicitur æquiuoce de possibili ut plurimum, & possibili ut raro, & possibili equaliter: & non videtur necessitas inclinantis in eis esse eodem modo. possibile enim ut plurimum bene existimatur quod inclinetur ex seipso, non autem ex inclinante ab extra in oppositum quidam possibile equaliter. Sic etiam & possibilitas

Disputatio

G lita aliqua est in agente, & est possibilis agendi: & aliqua est in patiente, & est possibilitas recipiendi. Et nō uidetur necessitas inclinantis esse in eisdem modo. Nam possibilitas, quæ est in patiente, apparet in ea necessitas inclinantis ab extra. apprehenditur. n. sensu in rebus artificialibus, & multi ex rebus naturalibus. est tñ dubium in rebus naturalibus. nam multa ex rebus naturalibus est principium mutationis earum ex eis. & ideo existimatur in plurimis earum q̄ motor sit motum: & non est notum per se q̄ oē motui habeat motorem, & q̄ non sit hic res, quæ moueat seipsam: nam hoc totum indiget declaratione: & ideo perscrutari sunt de eo Antiqui. Possibilitas vero, quæ est in agente existimatur in plurimis eius q̄ non indigeat in exitu eius in actum inclinante ab extra. nam permutatio agentis ex non agendo ad agendum existimatur in plurimis eius q̄ non sit mutatio indigens mutâte: sicut pmutatio Geometræ ex non geometrizando ad geometrizando, & permutatio doctis ex non docendo ad docendū. Sic etiam & mutatio, quæ dī indigere mutâte, aliqua est, quæ est in substantia, & aliqua in qualitate, & aliqua in quantitate, & aliqua in vbi. Et Antiquum et aliquod dī de antiquo ex se, & aliquod de antiquo ex alio apud multos, Vt etiam mutationes, aliquæ earum apud aliquos permittuntur de antiquo, vt possibilitas q̄ sit voluntas innouata in antiquo apud Carneos, & possibilitas generationis, & corruptionis in materia prima apud Antiquos, & tñ ē antiqua. Sic et̄ & intellecta dicuntur de intellectu, qui est in potetia, & tñ est an-

tiqus apud plurimos eorum. & sūt aliqui eorū, apud quos non permittitur, & præcipue apud quosdam Antiquos eorum, & non apud alios. Similiter & agens aliquod est, quod agit voluntarie, aliquod vero naturaliter: & non est quidē qualitas emanationis actionis possibilis ex eisdem, s. circa necessitatem inclinantis. Et quis scit an sit hæc diuisio agentium sufficiens? aut inducet demonstratio ad agens, quod non assimilatur agenti naturaliter, neq; agētī voluntarie, quod nobis apparet. Omnia ista sunt quæ sita magna, & excelsa: & vnumquodq; eorum indiget speculatione separatim, & cum eo, qd̄ dixerint Antiqui de eo. Assumere aut̄ vnum loco multorum quæ sitorum est locus famosus locorum fallentium turpiū: & error in vno horū principiorū est causa erroris maximi circa speculationem de entibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. Dubitatio autem est dupliciter. Primo quidem, vt dicatur eis, quare negatis id, quod dicitur, q̄ mūdus fuerit productus voluntate antiqua, quæ determinauerat esse eius, & q̄ procederet priuatio vsque ad finem, ad quem peruenit, & q̄ inciperet esse ab eo, in quo incæpit, & esse antea non fuit de voluntate eius, & ideo non fuit productus: attamen in hora, qua productus fuit, fuit de voluntate eius, voluntate tamen antiqua, & ideo innouatus fuit? Quid ergo prohibet hanc opinionem, & quid eam falsam reddit?

A V E R R O E S.

A It Auer. Iste sermo est fallax. quoniam cum impossibile sit ei dicere possibilitatem retardationis esse acti actioni id agentis, & delibantis

Aberatis actionē ipsam, cum fuerit agens eligens, dixi possibilitatem retardationis eius provenire à voluntate agentis. retardatio autē acti ex voluntate agentis bene possibilis est, sed retardatio eius actioni agētis est impossibilis, & sic retardatio actionis ex deliberatione ad agendum in agente voluntario. Attamen dubitatio remanet, prout est. nam de necessitate eveniet ei vna duarum rerum, aut q̄ actio agentis non cauebit in agente mutationem, ex qua sequitur vt sit ei mutas ab extra, seu q̄ ex mutationibus aliqua ē de substantia mutati absq; indigentia mutantis, aut quod reperit aliqua mutatio, quæ bene potest evenire antiquo absque mutante. Nam id, ex quo manuteneretur cōtrouersia hic, sunt duo. quorum Vnū est, q̄ actio agētis sequitur ex ea necessario mutatio, & omne mutatum habet mutantem. Secundum vero, q̄ antiquū non mutatur mutatione aliqua. & hoc totum est difficilis declarationis. Et q̄ non potest se saluare ab eo secta assaria est ponere agēs primū, seu actionem primam, quoniā impossibile est eis ponere q̄ dispositio agentis circa actum, quod innouat, sit hora actionis dispositio eius hora priuationis actionis. & ibi procul dubio est aliqua dispositio, quæ innouatur, & proportio, quæ nō fuerat: & hæc necessario, seu in agente, seu in patiente, seu in vtroque. Et, cū sic fuerit, tunc illa dispositio, quæ innouatur, cum de necessitate omne innouatum sit ei agens, erit procul dubio agens eius, aut aliud agēs. & sic nō erit hoc agens, primū agēs, & non erit sufficiens in agendo ipsū solum, sed cum alio. aut agens illius

dispositionis, quæ est conditio requisita in agendo, est ipsummet. & non erit hæc actio, quæ posita est, emanata ab eo prima, sed erit actio eius, propter illam dispositionē, quæ requiritur in agente, antequā agat actum. & hoc sequitur necessario, vt vides. Nisi dixerit aliquis abusiue, quod sunt aliquæ dispositiones, quæ fiunt in agentibus, non indigentes quidem mutāte. & hoc profecto est absurdum, nisi apud permittentes q̄ sunt hic aliqua, quæ fiunt ex se: & est sermo primorum ex Antiquis, qui negauerunt agens. & est sermo, cuius falsitas est manifesta ex seipsa. Attamen in hac dubitatione est confusio. nam, cum dicimus voluntatē æternam, & voluntatem innouatā, dicuntur, æqui uoce. & etiam in contrarietate. nam voluntas, quæ nobis apparet, est potentia, in qua est possibilitas agendi vnum duorum oppositorum æqualiter, & possibilitas recipiendi vnum duorum volitorū æqualiter, cum voluntas sit desiderii agentis ad actionem. & cum eā egerit, defecit desiderium, & peruenit volitum. & hoc quidem desiderium & actio alligatur duobus oppositis æqualiter: sed, cum dicitur, quod hic sit volens vnum duorum oppositorum æternum, aufertur de finitio voluntatis propter permutationem naturæ eius à possibilitate ad necessitatem. & cum dicitur voluntas æterna, non aufertur voluntas apud peruentionem rei volitæ. & cum non fuerit ei principium, non fuit innouata ab eo hora in peruentione rei volitæ. & non potest innui talis esse, nisi dicatur q̄ demonstratio perducatur ad inuentionem agentis secundū potētiam, q̄ non est,
nec

G nec voluntaria, nec naturalis, sed lex appellat eam voluntatem, sicut perducit demonstratio ad res, quæ existimantur primo aspectu esse opposita, & tamen non sunt opposita, ut dicimus de ente, quod non est infra mundum, nec extra eum.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philo sophis. Si autè dixerit aliquis hoc falsum esse manifesta falsitate: quoniam innouatum habet efficiētē, & causantem, sicut est falsum innouatum esse absq; efficiente, & causante, sic etiam est falsum esse aliqd' efficiens cum complemento suarum conditionum, ad hoc ut sit efficiens, & causans, ac fundamentum, adeo q non remāsiret eis aliquid omnino, deinde retardatur ab eo causatum. sed esse causati apud verificationem causantis cum complemento suarū cōditionum est necessarium, & eius tardatio est falsa, sicut est falsum esse innouatum causatum absq; causante. Et ante esse mundi erat volens re pertum, & voluntas reperta, & proportio ei⁹ ad volitū reperta, & nō est innouatum volens, nec volūtas, nec fuit innouata voluntati proportio, quæ ante nō fuerat. nam totum hoc est mutatio. ergo quomodo innouatum est volitum? & quid prohibuit quin sit innouatum antea? & dispositio innouationis non separata est à dispositione priuationis innouationis in aliqua rerum, nec in aliqua dispositionum, nec hora horarū, nec proportionem proportionum, sed omnia eadem, sicut fuerant antea, & ad huc non fuit esse rei volitæ, remanserunt prout fuerant, & tamen reperitur volitum, ergo non est hoc nisi vltimitas insanix.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hoc est manifestum in vltimitate manifestationis, nisi apud negantem aliquam propositionum positurarum superius. sed Alga. se permutauit ab hoc ad exemplum posituum. & inuoluit cū eo hanc espōsionem Philosophorum. & hoc est, quod dixit.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et non est falsitas huius generis in causato, & causante necessario, & per se rātum, sed etiam accidētali posituiuo. nam, si homo dixerit repudiare uxorem, & nō peruenit repudiū, statim non imaginatur q adhuc perueniet: quoniam posuit sermonem causam iudicij positione, & deliberatiue: & nō intelligitur retardari causatum, nisi dependeat repudium in aduentu patris, aut in introitu in domū. & non erit statim, sed cum aduentu patris, & in introitu in domum. & super se debet peruentio causati vsq; ad inuentionē eius, quod non inuenitur nūc. & non peruenit res, nisi iam innouata fuerit dispositio, & est ingressus in domum, aut aduentus patris, adeo q, si uoluerit aliquis assumere causatum à loquela circa peruentionem eius, quod non peruenit, non intelligitur, licet ipsemet sit ponens & eligens expresse positionem. & cum hæc positio non fuerit intellecta. & eam non intelligimus, quomodo intelligemus hoc in causatis essentialibus intellectusualibus necessariis? In consuetudinibus autem id, quod est in intentione nostra, nō retardatur ab intentione cum præsentia intentionis ad id, nisi propter prohibens. si aut verificabitur intentio, & posse, & auferuntur prohibentia, non intelligitur

A intelligitur retardari ei esse intenti. & hoc quidem imaginatur in deliberatione. quoniam deliberatio nō sufficit ad hoc, vt sit actio, sed deliberatio ad scribendum nūquam facit scripturam, nisi innouetur intentio reperta in homine, cū venerit hora actionis. Si autē fuerit voluntas antiqua. vt est intentio nostra ad actionem, non pōt imaginari retardari intentum, nisi propter prohibēs, nec imaginari præcessionem intentionis, nam non intelligitur intentio in die ad surgendum in mane, nisi per viam deliberationis. Si autem fuerit voluntas antiqua, vt est deliberatio nostra, hoc quidē non sufficit in aduentu deliberari, sed impossibile est absq; innouatione emanationis intentionis apud inuētionē. & in eo est sermo de mutatione. Iterum remanet dubitatio. quare hæc emanatio, aut intentio, aut electio, aut voluntas (appellā eam vt vis) innouatur nūc, & non antea. & sic aut inueniatur innouatum absq; causa, aut procedet in infinitum. & reuertitur sermo ad id, quod reperitur causans cū complemento suarum conditionū.

C & non remansit aliquid demonstratum tale, & tamen retardatur causatum, & erit absq; dispositione innouata: quod est falsum.

A V E R R O E S.

A It. Auer. Hæc exemplificatio est positiua de repudio. & existimauit cum ea roborare rationes Philosophorum: eas tamen debilitat. nā secta assaria potest dicere q, sicut retardatur repudium loquelæ vsq; ad aduentum conditionis, cū fuerit mane, aut aliud, sic retardatur esse mundi in actione Dei vsq; ad tēpus inuētionis conditionis, a quo de-

pendet. & est hora, qua intendit esse D eius. Attamen non est sic in materialib⁹, sicut est i intellectualib⁹. qui autem assimilāt hunc mundum materialem intellectuali, est ex eis, qui sequuntur cortices rerum.

A L G A Z E L.

A It Alga. Non est necesse apud iustum, & non est apud aduentum conditionis retardantis iusti mandantis. quoniam nō erit iustus absq; eo, q, copuletur ei actio mandantis, & non est proportio intellecti ex eo, quod assumitur a natura i hac intelligentia a subiecto sibi conuenienti. Deinde dixit Alga. respō E dens quidem pro secta Assaria. & responsio est, vt dicatur falsum esse voluntatem antiquam dependere ab innouatione rei, quicquid sit, &c. vsque ad, & inconueniens absolutū non sufficit absq; demonstratione.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic sermo est ex sermonibus nimium rethoricis. & vis eius est q, cū posuerit aliquis quod, cū sit agens cum omnibus suis conditionibus, impossibile est vt retardetur ei actum, nō euadet quin F ponat hoc sciri aut rōne, aut quia ē ex rebus p se notis. si autē rōne, oportet quidē eū, vt eā afferat: & tñ nulla est ibi rō. si vero posuerit hoc tanq̃ per se notū, oportet vt id sciant oēs hoīes disputantes, & alij. & hoc non est verum: quoniam non est de conditione requisita in rebus p se notis, vt sciant eas oēs hoīes: nam hoc non est magis q̃ esse famosum: sicut non est necesse ei, quod est famosū, vt sit per se notum.

A L G A Z E L.

D E inde dixit Alga. tanq̃ respondens pro secta Assaria. Nos autem Extra ord. Augr. C tem

Disputatio

Gtem de necessitate intellectus scimus
q̄ non imaginatur causans cum cō-
plemento suarum conditionū absq;
causato. & permittere hoc est domi-
natio ex necessitate intellectus, &c.
vsque ad, non sciebat artem suam
omnino.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermo
nis est q̄, ipsi non ponunt pos-
sibilitatem contrarij eius, quod vide-
tur de necessitate impossibilitatis re-
tardationis acti actioni agentis abu-
sive, & absque ratione perducente
H eos ad hoc, sed posuerunt hoc ex
demonstratione, quæ perduxit eos ad
innouationem mundi. sicut nō po-
nunt Philosophi contradictionē ne-
cessitatis intellectus sciti cum nu-
meratione scientiæ, & sciti, eò quòd
vniuntur in Deo glo. nisi per viam
demonstrationis, quam existimaue-
runt adduxisse eos ad hoc in æterno
ipso, & eo magis eum, qui posuit ex
Philosophis contradictionem neces-
sitaris eius, q̄ sciens sit seipsum, &
non scit opus suum, cum dixerit in
Deo glo. quòd non scit, nisi seipsū.
I Attamen hic sermo, cum inspicitur,
est de genere oppositionis corrupti
corrupto. nam omne scitum scien-
tia vera, & vniuersali in omnibus
entibus, non reperitur demonstra-
tio, quæ contradicat ei. & omne, cui
reperitur demonstratio contradicēs,
reputatur quidem esse verum, non
quòd sit verum in rei veritatē. Et
ideo, si fuerit notum per se vere esse
numeratam sciam & scitum in ap-
parenti, & in occulto, nos profecto
sententiabimus quòd non est de-
monstratio apud Philosophos esse
eandem, & in Deo glo. si vero sermo
de numeratione scientiæ, & sciti est

opinio, bene possibile erit de identi-
tate eorum apud Philosophos esse
demonstrationem. & similiter, si fue-
rit per se notum q̄ non retardatur
actum agentis actioni eius, & posue-
rit cōtrarium huius secta Assaria ex
eo, quòd apud eos in hoc est demon-
stratio, nos quidem sciemus senten-
tia incisiua quòd nō est apud eos in
hoc demonstratio. Et hoc quidem,
& similia, quando euenerit eis dis-
putatio, reuertitur res ad considera-
tionem creationis conuenientis, quæ
non sit nutrita in opinione, & existi-
matione. quando quidem id imagi-
natus est ille cum signis, & conditio-
nibus, quibus distinguitur inter ve-
ritatem, & existimationem in libris
Logicæ: sicut est, cum commoti fue-
rint duo in vno sermone, & vn⁹ qui
dem eorū dicit, q̄ sit versus, reliquus
vero q̄ non sit uersus: non reuertit-
ur iudicium in eo, nisi ad creationē
perfectā: quæ quidem discernit ver-
sum à nō versu, & ad scientiam ver-
sum. & sicut ille, qui apprehendit
versum, nō prohibetur ei, quin ne-
get eum negans, sic etiam est in eo,
quod est verum apud vnum homi-
nem, nō prohibetur ei, quin neget
id negas. Isti autem sermones oēs
sunt in vltimitate mollitiei, & debi-
litis. oportebat tamen eum, vt non
inuoluisset hunc suū librum his ser-
monibus, si fuerat intētio eius in eo
loqui cum hominibus priuatis. Et,
qm̄ consequētia, quæ adduxit in hac
sua disputatione, sūt extranea, & ex-
tra disputationem, dixit statim sed
nō permittemus cōsequētia huius
disputationis. & dicimus eis, quare
negatis aduersariis, cum dixerint an-
tiquitatem mundi esse falsam? quo-
niam inducit ad tenendum reuolu-
tiones

Actiones cœli infinitas numero, & non est numerus vnitatibus earum, licet habuerint sextum, quartum, & medium, &c. vsq; ad, & necesse est vobis dicere q̃ non sit par, nec impar, vt recitabimus postea. Et hæc etiam est questio sophistica. & summa ei⁹ est. qm̃, quemadmodum vos nō potestis contradicere nostrę rationi, q̃ mundus sit creatus, & est quia, si esset non creatus, essent reuolutiones non pares, nec impares, sic etiā nos non possumus contradicere sermōni vestro. q̃, cum fuerit agens nō deficiens habere conditiones agentis, non retardetur ei actum. & hic quidem sermo finis eius est confirmare dubitationem, & eam cōfiteri: & est vna intentio nūm sophistarum. Tu autem, qui huic libro incumbis, iam sciisti sermones, quos dixerūt Philosophi circa affirmationem, q̃ mūdus sit antiquus, cum hac ratione, & sermones, quos dixit secta Astarie in cōtradictione eius. & audi rationes sectę Astarie circa nouitatem: & audi sermones, quos dixerūt Philosophi in contradictione rationū sectę Astarie in eo, quod scripsit iste hō.

A L G A Z E L.

C It Algazel. Et dicimus, quare negatis aduersario, cū dixerit antiquitatem mūdi esse falsam? quoniam causabit reuolutiones orbis infinitas numero, & non est numerus vnitatibus earū, licet habuerint sextum, quartum, & medietatem. nam orbis Solis voluit in anno vno, & orbis Saturni voluit in triginta annis, igit̃ reuolutio Saturni erit tertia pars decimę reuolutionis Solis, & reuolutio Iouis medietas sextę reuolutionis Solis: nā ipse voluitur in duo decim annis. & sicut non est finis in

numero reuolutionum Saturni, sic **D** non est finis in numero reuolutionum Solis, licet sint tertia pars decimę, & sic etiam nō est finis in reuolutionibus orbis stellarum, quę voluuntur in triginta sex millibus annorum semel, sicut non est finis in motibus ortus Solis in die, & nocte semel. Si autem aliquis dixerit q̃ falsitas huius habetur necessario, quāto quomodo recedēt ab hoc sermōne? Si vero vixerit, numerus harū reuolutionū aut est par, aut impar? si seu par, & impar? seu nec par, nec impar. Si quidem dixeritis par, & impar simul, seu nec par, nec impar, tūc **E** habebitur falsitas eius necessario. Si vero dixeritis par, tunc par fiet impar in eodem. & quomodo determinauit, quod est infinitum vnum.

Si vero impar, tunc impar fiet par in eodem. & quomodo terminauit hoc vnum, quo sit par? & sequitur vobis necessario sermo, q̃ nō sit nec par, nec impar.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermonis est, cū imaginati fuerint duo motus habētes reuolutiones inter extremitates vniustp̃is, deinde **F** imaginata fuerit pars vniuscuiusq; eorū inter extremitates alterius tēporis, tunc proportio partis ad partem est proportio totius ad totum. Verbi gratia, si fuerit reuolutio Saturni in spatio temporis, quod dicitur annus, tertia pars decimę partis reuolutionis Solis in eodem spatio, tunc, cū imaginati fuerint omnes reuolutiones Solis ad omnes reuolutiones Saturni, quę fuerint in eodem tempore, de necessitate quidem erit proculdubio proportio

Disputatio

- G** omnium reuolutionum vnus motus ad oēs reuolutiones alterius motus proportio partis ad partem. Attamen, cū non fuerit inter duos motus vnusquisque; eorum est in potentia, i. non hñs principium, nec finem, & fuerit ibi proportio inter partes, quia vnaqueque earum est in actu, tunc nō sequitur de necessitate vt sit proportio totius ad totum proportio partis ad partē, vt posuerunt hoīes in rōnibus suis: qm̄ non reperitur proportio inter duas dimensiones, & duas mēsuras,
- H** quāque vnaqueque; ponitur infinita, ergo Antiqui, quia posuerunt exempli gratia vniuersum motum solis non hñe principium, nec finem, & sic motum Saturni, non erit quidem proportio inter eos omnino vt sequatur ex hoc, vt summa vniuscuiusque; eorū sit finita sicut sequitur in duab⁹ partibus ipsius summæ. & hoc est manifestum per se. Hic autē sermo facit opinari q̄, cū fuerit proportio partium ad partes proportio multi ad paucum, sicut etiam sequit⁹ in genere, vt sit proportio vnus eorum ad aliterum proportio multi ad paucum.
- I** Attamen hoc sequitur, cum fuerint ambæ summæ finitæ: cū autē nō fuerit ibi finitas, non est ibi multitudo nec paucitas. &, cum ponitur, q̄ ibi sit proportio multitudinis ad paucitatem, imaginatur q̄ sequat⁹ ex hoc alia falsitas, & est q̄ sit infinitum maius infinito: quod quidem est falsū. cum. n. accipimus duo infinita in actu, tūc reperitur pportio inter ea: cū autem accipimur ea in potentia, non est ibi proportio. Hæc est responsio huic quæstioni: non autem id, cum quo respondit Alga. pro Philosophis. & cum hoc resoluuntur oēs dubitationes eueniētes eis in hoc capitulo. Et difficillima omnium est illa, quā assueti sunt dicere, s. si fuerint motus in tempore præterito in finiti, non reperitur motus ex eis in tempore præsentis demonstrato, nisi finiti sint antea motus finiti. & hoc quidē est verum, & concessum apud Philosophos, si positi fuerint motus præcedentes conditio requisita in esse posteriorum. nam, cū oporteat vt reperiatur vnus, oportet vt reperiatur ante eum causæ infinitæ. & nemo sapientum concedit esse causas infinitas, sicut est possibile hoc apud Daharios: quoniam sequeretur esse causatum absq; causa, & motum absq; motore. sed Philosophi, quia induxit eos demonstratio, q̄ hic sit principium motuum æternum, cuius esse nō habet principium, nec finem, & quod actio eius necesse est vt sit non retardans esse eius, sequitur ergo apud eos vt actio eius non habeat principium, sicut est in esse eius. sin autem, tunc actio eius erit possibilis, non necessaria, & non erit principium primum, ergo sequitur vt actiones agentis, cuius esse nō habet principium, non habeant principium, sicut est dispositio in esse eius. &, cū sic fuerit, necesse est vt non sit aliqua suarum operationum primarum conditio requisita in esse secundæ. quoniam vnaqueque; earum non agit per se, & esse vnā ante alteram est per accidens. & est possibile apud eos esse infinitum per accidens, non autem per se. immo est necesse vt sit hæc species infiniti necessaria sequens esse principij voluntarij æterni. & hoc non est in imaginationibus motuum succedentium, aut continuorum tm̄, sed et in rebus

- A** in quibus existimatur quod præcedens sit causa subsequētis, vt homo, qui generat hominem, & similia, nā faciens hominem demonstratur, mediante alio homine, necesse est deuenire ad agens primū antiquū, cuius esse nō habet principium, nec in faciēdo hominem ab homine, & esse hominem ab alio homine in infinitum est generatio per accideus: anticipatio vero, & postpositio p se, nam sicut agens, cuius esse non hēt principium, nō est principium operationibus suis, quas operatur absq; instrumēto, sic non est principium in strumento, quo operatur operationes suas, quibus non est principium ex operationibus quidem eius, quarum mos est, ut sint cum instrumēto. Et, quia opinati sunt loquētes q id, quod est per accidēs, sit per se, negauerunt esse eius, & est difficile soluere sermonem eorum: & existima uerūt q ratio eorum sit necessaria. Atamē hoc est manifestum ex verbis Philosophorum. qm̄ declarauit princeps Philosophorum, & est Aristoteles, q, si motus haberet motū, non esset motus: & si elementum haberet elementum, non reperiretur elementum. Et hic quidem modus infiniti non habet apud eos principium. nec finem, quare non est verum dicere de aliquo eius, q finiat, neq; q sit ingrediens ipsum esse in tempore præterito, nec finiet, qm̄ omne, quod finitur, iam incēpit, & quod non incēpit, non finietur, & hoc etiam est manifestum ex eo, qd principium, & finis sunt in prædicamento relationis. Quare sequitur ei, qui dicit q est infinitas in reuolutionibus orbis in futurum, vt non ponat in eis principium. nam oē, quod
- habet principium, habet finem: hoc autem non habet finem: ergo non habuit principium. & sic est dispositio in primo, & vltimo, scilicet q oē habens principium, habet finem: & quod non habet principium nō habet finem: & quod non habet finē, non est cessatio alicui partium eius in rei veritate, nec est principium alicui partium eius in rei veritate: & quod non est principium alicui partium suarum, non habet finem. Et ideo, cum interrogauerunt Loquentes Philosophos, si cessauerint motus, qui sunt ante motum præsentē, responderūt q non cessauerint nam expositione eorū, q non est eis principium non habent cessationem. opinio autem Loquentium, q Philosophi concedunt cessationem eorū, non est vera. quoniam non cessat apud eos, nisi id, quod incēpit. Igitur declaratum est tibi q in rationibus, quas recitauit ex Loquentibus de inuolutione mundi, non est sufficientia ad tangendum gradum veritatis, & q non deueniunt ad gradum demonstrationis: nec rationes, quas recitauit ex Philosophis in hoc libro, perueniunt ad gradus demonstrationis. & hoc est, quod intendimus declarare in hoc libro. Et melius quod potest cum eo responderi interroganti de eo, quod ingressum, est ex operibus eius in tempore præterito, vt dicatur q ingressum est ex operibus suis, sicut ingressum est ex esse eius. ambo enim nō habet principium. Id autem, cum quo respondit Alga. pro Philosophis circa contradictionem rationis, quod sit aliquis motuum orbium velocior alio, & difficultatem in eis, est hoc, quod dicit.

Disputatio

G

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dicatur locus erroris est, cum dicunt, quod hae reuolutiones sunt collectio unitatum: quia istae non sunt in rerum natura: praeteritum. n. finitum est, futurum vero adhuc non reperitur: collectio autem innuit entia praesentia, & tamen non reperitur aliquid hic. Deinde dixit Algazel, in contradictione huius dicimus quod numerus diuiditur ad par, & impar, & falsum est, ut excludatur numerus ab eis, siue numeratum remaneat, siue deficiat. cum autem posuerimus numerum ex numeris, necesse est credere quod non potest quispiam euadere, quin sit par, aut impar, siue iudicauerimus eum esse, siue non esse. nam licet non reperitur post esse, non deficit tamen haec propositio, & non mutatur. haec est summa sermonis eius.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic sermo est verus in habente principium, & finem extra animam. seu in anima, scilicet quod sit iudicium intellectus de eo circa par, & impar hora priuationis, & hora esse eius. id autem, quod est in potentia, scilicet non habens principium, nec finem non verificatur de eo, nec quod sit par, nec impar, neque quod incipit, neque quod finitur, nec ingrediens in tempus praeteritum, nec in futurum: nam id, quod est in potentia, est tantum id, quod non est. & est id, quod voluerunt Philosophi, cum dixerint quod reuolutiones, quae fuerant in praeteritum, & in futurum non reperiuntur. Dispositio autem huius questionis est, omne, quod denominatur esse collectio determinata, habens principium, & finem, aut denominationem in hoc ex eo, quod habet principium,

& finem extra animam, aut denominationem in hoc ex eo, quod est in anima, non autem extra animam. id autem, quod est ex eo totum in actu, & determinatum in praeteritum in anima, & extra animam, est necessario aut par, aut impar. quod vero ex eis fuerit collectio non determinata extra animam, non erit quidem determinatum, nisi ex eo, quod est in anima: anima. n. non potest imaginari id, quod non finitur in esse suo, & denominatur et hoc modo quod sit par, aut impar: in eo vero quod est extra animam, non denominatur nec par, nec impar. & sicut etiam est id, quod fuerit de eo in praeteritum, & ponatur esse in potentia extra animam, scilicet quod non habet principium, nec denominatur quod sit par, nec impar, nisi ponatur in actu, scilicet habens principium, & finem. ergo omnes motus non habentes totum, nec collectionem, scilicet habentes principium, & finem, nisi in eo, quod est in anima, sicut est dispositio in tempore, & motu circulari, necesse est in natura eorum, ut non sit nec par, nec impar, nisi fuerit ex eo, quod est in anima. Causa autem huius erroris est quoniam res, cum fuerit in anima in una denominatione, imaginatur quod sit extra animam in denominatione illa. Et, quoniam nihil est eius, quod fuerat in praeteritum, quod imaginetur in anima, nisi finitum, existimatur quod omne, quod fuerat in praeteritum, sit sic natura eius extra animam. Et, quoniam id, quod erit eius in futurum, adiuuat imaginatio quod sit infinitum ex eo, quod imaginabitur pars post partem, sicut existimauit Plato, & secta Asclaria quod sit possibile, ut sint reuolutiones orbis in futurum infinitae. Et hoc

A hoc totum est iudicium imaginabile, non demonstratiuum. & ideo fuit magis apprehēdens radicem suam, & magis conseruans positionē suam ille, qui posuit mūdum habere principium, ponendo habere finem, ut fecerant aliqui Loquentium. Sermo autem Alga. postea q̄ nos dicimus q̄ non est falsum secundum radices vestrās ponere entia præsētia eadem in esse, diuersa tamen in denominatione, & sunt infinita, & sunt animæ hominū separatae à corporibus hora mortis, quæ sunt entia non denominata, nec paria, nec imparia. ipsi autem negant quod dī contra hoc scientia necessaria, sicut, cū vos posuistis destructionē dependentiæ voluntatis antiquæ in nouationi necessariam, est sermo in vltimitate mollitiei. Summa autē eius est, q̄ non debet denegari id, quod dicimus de eo, quod est necessariū apud vos, q̄ nō sit necessarium, postquam vos ponitis res possibiles, quarum impossibilitatem ponit aduersarius esse notā de necessitate intellectus. id est q̄, sicut vos ponitis res possibiles, & aduersarius opinatur quod sint impossibiles, sic ponitis vos res necessarias, & aduersarius ponit eas non esse necessarias. & non potestis in hoc toto adducere differentiam inter duas positiones. Et iam declaratum est in Logicis q̄ huiusmodi est disputatio Rhetorica debilis, aut Sophistica. Attamen responsio in hoc est, vt dicatur q̄ id, quod ponitur notum, necessario est sic in seipso. Quod vero vos ponitis, quod destructio eius sit nota necessario, non est. sicut vos ponitis. & non est via ad habendum differentiam eorum, nisi per virtutem perfectę natu-

D ralitatis, sicut, cū aliquis posuerit aliquem sermonem esse verum, alium vero quod nō sit verus, quod discernere hoc spectat ad virum perfectę naturalis scientia in nata homini. Ponere autem animas absque materia multas numero est quod non notum ex opinionibus Philosophorum. nam causa multitudinis numeralis est materia apud eos: causa vero distinctionis in multitudine numerali est forma. Reperiri autem multa numero, eadem tamen forma absque materia, est quid dubium. nam non cognoscitur, nec distinguitur indiuiduum ab indiuiduo aliquo attributo, nisi per accidens, quoniam reperitur aliud, quod communicat ei in attributo illo: distinguitur tamen indiuiduum ab indiuiduo ex parte materiæ. Etiam impossibilitas repertiendi infinitum ei, quod est in actu, est radix nota ex opinionibus Philosophorum, siue sint corpora, siue non sint corpora. & non reperitur aliquis, qui faciat differentiam inter habentem situm, & non habentem situm in hac re, nisi Auicenna tantum: alij vero omnes, non inueni aliquem eorum, qui hoc dicat. & non conuenit radici suarum **F** radicum: & est ex rebus vanis. nam Philosophi negant infinitum in actu, seu corpus, seu nō corpus. quoniam sequitur ex eo, quod sit infinitum maius infinito. Auicenna autem intēdit blandiri vulgo in eo, in quo assueti sūt audire de anima. Sed est sermo pauca sufficientiæ, & blanditiei. nam, si essent infinita in actu, esset pars vtriusque, scilicet cū diuisum fuerit infinitum in duas partes. verbi gra. si linea, aut nume-

Cā multitudinis numeralis ē ipsa mē, distinctio, nō vero ī multitudinē ipsa forma.

E

Disputatio

Grus esset infinita in actu ex duobus lateribus, deinde diuidatur in duas partes, tunc esset quælibet partiū infinita in actu, & totū est infinitū in actu. ergo totū, & pars, quælibet eorū esse infinitum in actu. & hoc est falsum. & hoc totum sequitur, cū ponitur infinitum in actu, non autem in potentia.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Si autem dixerit opinionem Platonis esse verā : & est q̄ anima sit antiqua, & vna: diuiditur tamen in corporibus: & cū separetur ab eis, redit ad fontem, & radicem, & fit vna. Dicimus q̄ hoc ē magis abominabile, & magis absurdum, & potius credi debet q̄ sit contradicens necessitatis intellectus. Nā nos dicimus q̄ aīa Socratis est alia ab anima Platonis. si enim esset eadem, sequeretur inconueniens necessario. quoniam vnusquisq; apprehendit animam suam, & bene scit q̄ non sit anima alterius: si autem esset eadem, essent æquales in scientijs, quæ sunt attributa essentialia animabus, ingredientia quidem cū animabus in omni relatione. Si vero dixeritis q̄ sit vna, diuiditur tamē circa alligantiam cum corporibus, dicimus diuidi vnum, non habens quidem magnitudinem, mensura aliqua in quantitate mensurabili est falsum de necessitate intellectus. Et quomodo vnum fiet duo? immo mille: deinde redit in vnū. sed hoc intelligitur de habente magnitudinem, & quantitatem: sicut mare diuiditur in lacus, & flumina, & ad id redeunt: id autem, quod non habet quantitatem, quomodo diuiditur? Et intentio in hoc toto est declarare q̄ ipsi non vicerunt aduersarios ex

opinioneeorum de dependentia voluntatis antiquæ in innouatione, nisi cum rationibus necessitatis innouantis requisiti, q̄ hoc sit possibile: & q̄ ipsi non possunt absolui ab eo, qui ratiocinatur. necessario cum eis in his rebus contra opinionem eorū, & non potest fugi, & euadi ab eo.

A V E R R O E S.

AIt Auerr. Socrates est alius à Platone numero: & tamen ipse, & Plato sunt idem in forma, quæ est anima. si autem esset anima Socratis alia ab anima Platonis numero, sicut Socrates est alius à Platone numero, tunc esset anima Socratis, & anima Platonis due numero, & eadem in forma. & esset animæ anima. & cum necesse fuerit, vt sit anima Socratis, & Platonis eadem in forma, & idem in forma, euenit ei multitudo numeralis, idest diuisio propter materias, tunc, si anima non moritur ad mortem corporis, seu fuerit in ea aliquid huiusmodi, necesse est, cum separetur à corporibus, vt sit vna numero. hæc autem scientia non est via adipiscendi eam in hoc loco. Sermo autem, quem fecit in destructione opinionis Platonis, est sophisticus. & summa ei⁹ est, quoniā anima Platonis aut est alia ab anima Socratis, aut est eadē: sed illa non est anima Socratis: ergo est alia. Attamen nomen alietatis est æquiuocum. sic etiam & identitatis nomen dicitur tot modis, quibus dicitur alietas. & anima quidem Socratis, & Platonis sunt eadem aliquo modo, & multæ aliquo modo: ac si diceres sunt eadem ex parte formæ, & multæ ex parte subiecti earum. Cū autem dixit q̄ nō imaginatur

A natur diuifio, nifi in eo, quod habet quantitatem, eft fermo falſus in parte. quoniam hoc eft verum in eo, quod diuiditur per ſe, & non eft verum in eo, quod diuiditur per acci- dens: id eft quod illud diuiditur per acci- dens, quia eft in diuiſibili per ſe. diuiſibile autem per ſe eſt corpus. exempli gratia diuiſibile per acci- dens eſt, vt diuiſio albedinis reper- tæ in corporibus, cum diuiditur cor- pus per ſe: & ſic formæ, & animæ di- uiduntur per acci- dens, id eſt per di- uiſionem ſubiecti earum. Anima

B autem præ cæteris aſſimilatur lumi- ni, & ſicut lumen diuiditur ad diui- ſionem corporum illuminatorum, deinde ſit vnum in ablatione corpo- rum, ſic eſt res in animabus cum corporibus. Et adducere hoc in his demonſtrationibus eſt turpe. nam reputatur de eo, quod non ſit ho- mo talis, q̃ hoc eum lateat: ſed vo- luit cum hoc blandiri hominibus ſui temporis: & eſt remotum à mo- ribus eorum, qui intendunt pateſcere veritatem. Et forte iſte vir ha- bet excuſationem ex tempore, & lo- co ſuo, ſicut diſcernitur in libro ſuo.

C Et, quoniam iſti ſermones non ad- iuuant ad veritatem aliquam, dixit & intentum ex hoc toto eſt declara- re q̃ ipſi non vicerunt aduerſarios ex opinione eorum de dependentia voluntatis antiquæ in innouatione, niſi cum rationibus neceſſitatis in- nouatis requiſiti: & ipſi nō poſſunt abſolui ab eo, qui ratiocinatur de- monſtratiue cum eis in iſtis rebus contra opinionem eorum, & nō po- teſt quadi ab eo. Ego autem dico q̃ qui ratiocinatus eſt de eo, quod eſt notum per ſe quod ſit tale aliter quam ſit, non reperitur fermo, cū

D quo poſſumus abſolui ab eo. Nam omnis fermo declaratur cum rebus notis, quibus æqualiter ambo cre- dunt aduerſarii. & cum ratiocina- tus eſt vnus aduerſariorum in om- ni ſermone quod ſit aliter quàm ſit, ille, quē poſuit aduerſarius, non erit ſibi via contradicendi ei, ſed talis eſt extra ſpeciem humanā, & ſunt ho- mines, quos debemus corrigere, & caſtigare. Qui vero ratiocinatus eſt in per ſe noto quod nō ſit per ſe no- tum propter errorem ingrediẽtem in eo, hic quidem eſt ei medela. & eſt ſoluere dubitationem illam.

E Attamen qui non cōcedit per ſe no- tum, quia eſt diminutus in natura- litate, hic quidem non eſt eum ali- quid docendum, nec corrigendum. nam eſt, ſicut ille, qui imponit cæco vt ſciat designationē colorum, ſeu eorum eſſe.

A L G A Z E L.

A It Alga. ratiocinans pro Phi- loſophis. Si autē dixerit hoc conuertitur contra vos. quoniam Deus glo. ante creationem mundi poterat eum creare meſura anni, aut duorum annorum, & non eſt ſi- nis poſſe eius: & quaſi expectauit, & non creauit, deinde creauit, tunc tē- pus diſmiſſionis aut fuit finitum, aut infinitum. ſi dixeritis finitum, ergo eſſe creatoris fuit finitum. ſi vero in finitum, ergo finita eſt meſura, in qua ſunt poſſibilitates infinitæ, & ambo falſa. Dicimus q̃ meſura, & tempus ſunt creata apud nos. & nos declarabimus verificationem reſpō- ſionis ad hoc, cum loquemur de ſe- cunda ratione eorum.

A V E R R O E S.

A It Auer. Plurimi eorum, qui dixerunt innouationem mun- di

Se inuenerunt
Auer. q̃.

Disputatio

G di, dixerunt in nouationem temporis cum eo. Quare, cum dixit q̄ mensura dimissionis aut est finita, aut infinita, est sermo non verus. nam q̄ non habet principium, nō cessat, nec finitur: & etiam qm̄ aduersarius nō confiteretur q̄ sit dimissioni mensura. Quod vero debet dici eis, est utrum sit possibile ut in nouatio temporis si extremitas eius, quæ est eius principium, longior ab instante, in quod sumus? aut impossibile? Si dixerint impossibile, tunc posuerunt mensuram terminatam, qua maior nō potest imaginari ab agente. & hoc est **H** falsum, & abominabile apud eos. Si vero dixerit q̄ sit possibile ut sit extremitas eius longior ab instante extremitatis creatæ, dicatur eis, utrum sit possibile in hac extremitate secūda, ut sit extremitas longior ea? Si dixerint sic, & non euadent ab hoc, dicatur eis ergo hic est possibilitas in nouationis mensurarum infinitarum numero, & sequitur vobis, ut sit cessatio earum secundum vos in reuolutionibus conditio requisita in in nouatione mensuræ temporalis, quæ est ex eis. Si autem dixeritis quod id, quod est infinitum, non cessat, tunc id, quod sequitur secundū vos aduersario in reuolutionibus, sequitur vobis in possibilitate mensurarum temporū, quæ in nouantur. Si autem dixerit q̄ sit differentia inter ea, qm̄ possibilitates illæ infinite quæ sunt in mensuris, non exierūt in actum, & possibilitates reuolutionum infinitarum iam exierunt in actum, dicitur eis q̄ possibilitates rerum sunt ex eis, quæ connectuntur rebus, siue sint præcedentes res ipsas siue cum eis, ut tenet aliqui, & sunt necessario numerantes res ipsas. Si

autem falsum est reperiri reuolutiones infinitas ante reuolutionem repletam in instante, tunc erit falsum reperiri possibilitatem reuolutionū infinitarum: nisi quod postea dicere aliquis quod tempus est terminatum mensura, id est tempus mundi: & impossibile est reperiri tēpus maius eo, & minus eo, ut Philosophi dicunt de mensura mundi. & ideo isti sermones non sunt demonstratiui. Quare esset magis cautum dicenti mundum esse creatum, poneret tempus terminatum mensura, & nō ponere possibilitatē ante id, quod est **L** possibile, & ponere etiam magnitudinem finitam. sed magnitudo hēt totum, tempus vero non hēt totū.

A L G A Z E L.

A It Alga. recitās de philosophis in eo, q̄ negarunt aduersario, q̄ sit ex per se notis retardari actionem antiqui antiquo, aliqua specierationum in hac propositione. Si autem dixerit, quare negatis dimittenti rationes necessitatis, & adducēti rationem eis ex alijs modis? &c. vsque & non discernitur, & cognoscitur res à suo simili in aliquo.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa eius, quod recitauit ipse de Philosophis in hoc capitulo, est in adducendo rationē, q̄ impossibile sit reperiri in nouatum ab agente æterno ex eo; quod impossibile est ut sit ibi voluntas. Attamen hæc quæstio est eis congrua, cum concesserint aduersario q̄ opposita omnia sunt indria respectu ad voluntatem antiquā, tam id, quod fuerit ex eis in tēpore, ut prius, & posterius, & tā id, quod est in qualitate contraria, ut albedo, & nigredo: & sic priuatio, & esse sunt apud

A eos indifferentia respectu ad voluntatem primam. & quoniam concesserunt hanc propositionem aduersario, licet non teneant eam, dixerunt eis q̄ de natura voluntatis est nō inclinare magis actionem vnius duorum indifferentium præ alio, nisi ex aliquo appropriante. & est causa, q̄ reperitur in vno duorum, quæ non reperitur in alio. sin autem, tunc eēt vnum duorum indifferentium casu & fortuna. Philosophi autem confidentur eis hunc sermonem. nam, si esset voluntas ab æterno, tunc esset possibile fieri innouatum ab antiquo & cum non potuerint Loquentes respondere, coacti sunt ad dicendum quòd voluntas antiqua sit attributum, cui⁹ natura sit distinguere rem ab indifferenti absque eo, q̄ fit ibi approprians inclinans actionem vnius duorum indifferentium præ alio: sicut caliditas est attributū cuius natura est calefacere, & scientia est attributum, cuius natura est apprehendere scitum. Attamen eis respondet aduersarius ex Philosophis, hoc est falsum, & non potest imaginari esse eius. quoniam duo indifferentia, quæ apud volentem

B sunt æqualiter, non pēdet actio eius magis in vno quàm in alio, nisi in eo sunt differentia, id est in eo, qd̄ est in vno eorum attributum, quod non est in alio. cum vero fuerint æqualia omnibus modis, & non fuerit ibi approprians omnino, tūc voluntas pendebit in eis æqualiter. &, cum pendebit in eis æqualiter, & ipsa fuerit cā actionis, non est dependentia actionis in vno eorū magis quàm in alio. & tunc aut pendet in duabus actionibus simul, aut nō pēdet neque in vno eorum, & ambo

sunt falsa. In primo autem sermone quasi concederent eis, q̄ oīa sunt similia respectu ad agens primum, & sequit̄ eis vt sit ibi approprians pri⁹ eo. & hoc est falsum. Et, quia respondent q̄ voluntas sit attributum, cuius natura est discernere, & cognoscere simile à simili, in eo q̄ est simile, contradixerunt eis, q̄ hoc non intelligitur, nec est quid intellectuale de voluntate, & quasi negauerūt eis radicem, quā iam cōcesserunt. Hec est summa huius capituli, & est permutatio sermonis à quæstione prima ad sermonem de voluntate: permutatio autem est operatio sophistica. **E**

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Loquentibus circa affirmationē voluntatis. Dubitatio autem est dupliciter, Primo quidem, cum dixerint hoc, non potest imaginari: nā an scitis hoc de necessitate, aut speculatione, aut impossibile est rationari aliquod eorū, vsq; ad affirmare attributum, cuius natura est appropriare rem suo indifferenti?

A V E R R O E S.

A It Auer. Ista disputatio includitur in duabus rebus. Prima **F** est, quia ipse concedit, q̄ voluntas, q̄ apparet nobis, non est verum de ea dicere quòd distinguat rem à simili, in eo quòd est simile. & ratio intellectualis iam cogit, vt sit attributum tale in agente primo, & id, quo existimatur impossibile esse attributum tale, est, sicut existimatur q̄ nō est hicens, nec infra mundum, nec extra. Et secundum hoc voluntas attributa ipsi Deo glorioso, & voluntas hominis erūt dictæ æquiuoce, si cut est in nomine sciētiæ, & aliis attributis,

Disputatio

Gtributis, quorum esse in æterno, nō est prout est in innouato, appellam⁹ tamen eam voluntatem in lege.

Attamen apparet q̄ finis gradus huius disputationis est topicus. quoniam demonstratio, quæ inducit ad affirmandum attributum tale in hac re, scilicet q̄ appropriet simile in esse à non simili, est positio volitorum similium, & tamen non sunt similia: immo etiam sunt opposita, postquam omnia opposita reuertuntur ad esse, & priuationem, quæ sunt in ultimitate oppositionis, quæ est re-

Hpugnans similitudini. & positio eorum, q̄ res in quibus pendet voluntas, sunt similes, est positio falsa: & sermo erit de hoc postea. Si autem dixerint, nos autem diximus q̄ sunt similia respectu ad volens, postquam fuerit remotum ab intentionibus: intentiones enim sunt, quæ appropriant rem magis vni actioni, quàm alteri: dicimus q̄ intentiones, quæ sunt ex eis, quibus perficitur substantia volentis, vt intentio nostra, quæ pendet voluntas nostra in rebus, sunt falsæ de Deo. quoniam voluntas talis est desiderium rei ad perfectionem apud diminutionem repertam

In substantia volentis. intentiones vero, quæ sunt in substantia voliti, non ex eo q̄ aliquid voliti peruenit volenti, quod non fuerat in eo, sed hoc peruenit volito tantum, vt exitus rei à priuatione ad esse, non est dubium q̄ esse est melius sibi, quàm priuatio, rei exeunti. & hæc est dispositio voluntatis primæ cum entibus, quoniam ipsa eligit semper eis melius duorum oppositorum: & hoc essentialiter, & primo. & hæc est vna specierum disputationis, quas includit hic sermo. Secunda vero est

quia ipse non concedit hoc attributum voluntatis, quæ est in apparentia nobis, & conatus est affirmare q̄ reperiatur in nobis in rebus similibus voluntas, quæ eligit rem præ simili. & adduxit ad hoc exemplum, vt si ponantur ante aliquem duo dactyli similes omnimode, & considerat q̄ impossibile est eos simul capere, & considerat q̄ non imaginetur apud eum inclinans ad aliquem eorum, & ipse proculdubio eligit vnū eorum in capiendo. Quod quidem est sophisticum. Nam, cum posuerit aliquod tale, & posuerit volentē quem induxit necessitas ad comedē dum dactylum, seu ad capiendum, tunc captio quidem vnus duorum dactylorum in hac dispositione nō est distinguere simile à simili, sed est tenere simile loco similis: & quemcunque eorum acceperit, peruenit ei volitum, & erit adimpleta eius intentio: & voluntas sua erit pendens in electione captionis vnus eorum, potiusquam in dimissione absoluta, non autem in captionē vnus eorum, & electione eius, potiusquam in dimissione alterius, scilicet cum ponantur intentiones in eis æquales, quoniam ipse non eligit accipere vnū eorum, quodcunque sit, & inclinatur eū ad relinquendum aliud. & hoc est manifestum per se. nam electio vnus eorum præ alio est inclinatio vnus eorum præ alio, & impossibile est vt inclinetur ad vnum duorum similium præ alio, in eo q̄ est simile. si autem fuerint in esse suo, in eo q̄ sunt duo indiuidua, non sunt similia: nam omnia duo indiuidua, differt vnum eorum ab alio aliquo attributo, appropriato ei, ergo, si posuerimus voluntatē pendere in aliqua re appropriata

A priata alicui eorum, tunc imaginatur esse voluntas in aliquo eorum ꝑ alio, propter differentiam repertam in eis, igitur non erit pendens voluntas in duobus similibus, in eo quod sunt similia. Hæc est dispositio rei, quam narrauit de primo modo dubitationis. Deinde recitauit Alga. scđdum modum dubitationis in eo, quod dixerit non reperiri attributum, quod distinguet vnum similitum ab alio, & dixit.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et modus Secundus dubitationis est, quia nos dicimus, vos autem in opinione vestra estis indigentes appropriatione rei præ simili. quoniam mundus est à causa sua causante eum in dispositione propria cum assimilatiōe differentiarum eius: & quare appropriatur aliquibus modis? & falsitas differentie rei à simili in intellectu aut ī necessitate naturaliter, aut coactē non differt, &c. vsque ad, fuit autem affirmatio situs in eo, potius quā mutatio situs. & hoc est, qđ non potest euadi ab eo.

A V E R R O E S.

C **A** It Auer. Prouenit ex hoc sermone qđ oportet de necessitate Philosophos confiteri qđ sit hic aliquid attributum agenti mundū, approprians rem præ simili. nam ip si tenent qđ mundus potest esse maior quā est, aut minor. &, cum sic fuerit, sunt similes circa esse eius. Si autem dixerint Philosophi qđ mundus possibile est vt sit in figura sibi propria, & quantitate corporum appropriatorum, & numero appropriato, & qđ hæc assimilatio nō imaginatur, nisi in tempore innouationis, & qđ non sit ibi hora, in qua fuit

innouatio mundi dignior alia, dici **D** tur eis qđ iam possibile fuerat eis respondere huic qđ creatio mundi fuit in hora digniori, sed appropinquatur eis duo similia, inter quæ impossibile est Philosophis ponere differentiam: quorum vnum est appropriatio partis motus, qui est in orbibus: secundum vero appropriatio loci polorum orbium. quoniam omnia duo puncta opposita, quæ posuerimus in linea protracta ab vno eorum ad aliud, transiens per centrum sphaeræ, possunt esse poli. appropriatio autem duorum punctorum præ cæteris pñctis, quæ possunt esse poli eiusdem sphaeræ præ cæteris pñctis, quæ sunt in illa sphaera, nō erit, nisi ex attributo appropriatē vnum duorum similitum. Si vero dixerint qđ non est verum vt omnis locus sphaeræ possit esse locus polorum, dicitur eis, sequitur vobis secundum hanc radicem qđ nō erit similitum partium: & iam vos dixistis in multis locis qđ est simplex, & propter hoc fuit ei figura simplex, & est rotunda. Vltcrius, si posuerint qđ sint ibi loca non similia, dicet eis quomodo sunt dissimiles naturaliter? an ex eo qđ sunt corpus, aut ex eo qđ sunt corpus cœlestē? & non potest esse priuatio similitudinis his duobus modis. Dixit &, cum sic fuerit, sicut stat apud eos, dicere qđ horæ in innouatione mundi sunt similes, sic bene stat aduersario dicere qđ omnes partes orbis sunt æquales, vt sint poli. & non videtur qđ hoc appropriatur eis in vno situ præ alio, nec in vno loco præ alio. & hæc est declaratio huius quæstionis, & est rhetorica: nam multa, quæ apparent demonstratiue esse necessaria, sunt primo

Disputatio

G primo aspectu possibilis. Attamen
 ne corpore mundi
 quamplu
 rima.
 responsio apud Philosophos est q
 ipsi opinatur fuisse apud eos demō
 strationem, q mundus sit compo
 situs ex quinque corporibus, corpore
 quidem neq; graui, neq; leui, & est
 corpus cœleste rotundum, quod mo
 uetur circulariter, & quatuor corpo
 ribus: quorum duo sunt sicut extre
 ma: nam vnum est graue absolute,
 & est terra, quæ est centrum corpo
 ris circularis, & alterum est leue ab
 solute, & est ignis, qui est in concavi
 tate orbis circularis: & id, quod seq
 tur terram, & est aqua, est graue in
 H comparatione ad aerem, & leue qui
 dem in comparatione ad terram: &
 associatur aquæ aer, & est leuis in cō
 paratione ad aquam, & grauis in cō
 paratione ad ignem. Et causa q ter
 ræ sit grauitas absolute, est quia est
 i vltimitate remotionis à motu cir
 culari: & ideo fuit centrum fixum.
 Et causa leuitatis ignis absolute est,
 quia eī vltimitate appropinquatio
 nis motui circulari, & corpora, quæ
 sunt inter ea, reperitur eis vtrunq;
 simul. s. grauitas & leuitas, quia sunt
 in medio inter duo extrema. s. locū
 I lōgiorem, & locum propinquiore.
 &, nisi esset corpus circulare, nō eēt
 ibi nec graue, nec leue naturaliter,
 nec sursum, nec deorsum naturali
 ter, nec absolute quidem, nec respec
 tiue, nec essent diuersa naturaliter;
 adeo q terra, exempli gratia, de na
 tura eius esset vt moueatur ad locum
 appropriatum, & ignis de natura e
 iuseriam esset vt moueatur ad alium
 locū, & sic quod est inter ea ex cor
 poribus, & mūdus est finitus ex par
 te corporis circularis. corpus enim
 circulare est finitum ex se, & natura
 sua ex eo, q id circumt superficies vna

circularis: corpora vero rectarum
 dimensionum nō sunt finita ex se,
 cum possit esse in eis additio, & di
 minutio. sunt tamē finita, quia sunt
 in medio corporis, cui impossibilis
 est additio. & diminutio: & ideo est
 finitum ex se, & propter hoc impos
 sibile est vt sit corpus circueus mun
 dum, nisi circulare. sin autem, seque
 retur vt corpora aut finiantur ad a
 lia corpora, & proceder in infinitū,
 aut finiantur in vacuum. & iam de
 clarata est impossibilitas amborum
 simul. Qui autem imaginatus fuerit
 hoc, sciet q omnis mundus, qui po
 nitur, impossibile est vt sit, nisi ex
 istis corporibus, & q corpora aut e
 runt circularia, & erunt non grauia
 nec leuia, aut recta, & erunt grauia
 aut leuia, s. ignis, aut terra, aut quod
 est inter ea, & q ista nō sunt, nisi cir
 cularia, aut in continente circulari:
 quoniam omne corpus aut moue
 tur à medio, aut ad medium, aut cir
 ca medium: & q in motibus corpo
 rum cœlestium est dextrum, & fini
 strum, & cōmiserentur corpora qua
 tuor, & fiunt ex eis omnes generatio
 nes contrariæ: & q ista quatuor cor
 M pora contraria non deficient esse, p
 pter motus illos in generatione con
 tinua, & corruptione continua, i. in
 partibus suis. quoniam, si deficeret
 aliquis horum motuum, tunc cor
 rumpeteretur hæc ordinatio, & pro
 portio. nam manifestum est q hæc
 ordinatio necesse est vt sit cōsequēs
 numerum repertum in istis moti
 bus. si enim esset magis, aut minus,
 peruerteretur hæc ordinatio, aut eēt
 alia ordinatio, & numerus horum
 motuum aut esset de necessitate ad ef
 fe eius, quod est hic, aut ad bene eē.
 Et hoc totum non expectes: hio
 declara

Si defice
 ret aliqu
 cœlestiū
 motuum
 corrūpet
 tur hæc o
 dinatio i
 proportio
 Idē lib. c
 fuba orl
 ca: 4. uic
 opposi. i.
 Met. 4.1.
 Vide cē
 Zim.

A declarari demonstratiue. si autem fueris ex hominibus demonstratio nis, speculari de his in locis suis. & audi hic sermones, qui sunt magis sufficientes sermonibus istorum: & si non fecerint te adipisci veritatem facient tamen te adipisci dominium cogitationis: quæ mouebit te ad habendum veritatem in speculando in scientiis. Nam considera quod quilibet orbis orbium celestium est viuens: quoniam sunt habentes corpora de terminatæ mensuræ, & figuræ, & mouentur ex se ex partibus determinatis, non ex quacunque sit: & omne, quod est tale, est viuens necessario. s. nos, cum videmus corpus determinatæ quantitatis, & qualitatis moueri in loco ex se à parte determinata, non propter aliquid ab extra, nec ex quacunque parte ex partibus, & mouetur simul ad duas partes oppositas, sententiabimus decisius quod sit viuens. Diximus autem non propter aliquid ab extra, quoniam ferrum mouetur ad magnetem, cum occurrat ei magnus ab extra, ac etiam quia mouetur ad eam à qualibet parte partium. Et, cum verificatum fuerit hoc, ergo corpora celestia habent loca quæ sunt poli naturaliter: & impossibile est ut sint poli præter illa loca. sicut animalia, quæ sunt hic, habent membra propria in locis propriis corporis, & in eorum operationibus propriis, & impossibile est ut sint in aliis locis eorum, sicut membra motus, quæ sunt in locis determinatis animalis. poli autem sunt in animali circulari in gradu horum membrorum. s. quod sunt membra motuum. Et nulla est differentia in hoc inter animalia rotundi corporis, & non rotundi, nisi quod ista membra dif-

ferunt in animali non rotundo figura, & potentia, & in animali rotundo differunt potentia tantum: quare existimatur in eis primo aspectu quod non differant, & quod possibile sit ut sint poli in orbe, quæcunque puncta fuerint. Et quemadmodum, si aliquis dixerit quod hic motus in hac specie animalis, i. quæ est hic, possibile est ut sit in quocunque loco eius, & quod sit in loco, ubi est in alia specie animalium, est deridendum: quoniam datum est omni animali motum fieri in locis conuenientibus naturæ illius animalis, aut in loco tali, & in alio non potest fieri motus illius animalis: sic est dispositio in diuersitate corporum celestium in locis polorum ex eis. nam corpora celestia non sunt eadem specie, plura vero numero, sed sunt plura specie, ut indiuidua animalium diuersorum, licet non reperiatur illius speciei nisi vnum indiuiduum tantum. Et hæc eadem responsio est, quæ dicitur in responsione, quare cæli mouentur ad partes diuersas nam ex eo, quod sunt animalia, necesse est ut moueantur ex partibus determinatis, sicut est in dextro, & sinistro, & ante, & retro quæ sunt partes determinatæ in motu animalis, nisi quod sunt diuersa in animalibus diuersis figura, & potentia, & sunt diuersa in corporibus celestibus potentia. & ideo posuit Aristoteles. quod in cælo sit dextrum, & sinistrum ante, & retro, & sursum, & deorsum. Diuersitas autem corporum celestium in partibus motuum est, quia differunt specie: & est quid proprium eis, quod differant species eorum propter diuersitatem partium motuum eorum. † Et considera corpus celeste primum esse vnum animal, cui determini-

Corpa cœlestia non sunt eadē spē. Idem lib. de f. b. orb. ca. 5. vide opp. 2. c. 4. & 5. c. 6. Vide cōr. Zim.

† Corp⁹ cœlestē est vnum aial. videtur. d. 1. p. 3. & 2. c. 4. & 2. 71. & 74.

Disputatio

G determinauit natura sua seu ad necessitatem, seu ad bene esse, vt moueatur secundum omnes partes suas vno motu ab oriente in occidentem: alij vero orbis, determinauit natura eorum, vt moueantur contra hunc motum. & pars orbis totius, quam determinauit natura, est melior omnibus partibus, cum hic orbis fuerit melior omnibus orbibus, & totis melius mobilibus oportet, vt sit ei pars melior. Et hoc totum declaratum est hic modo rhetorico: in locis autem propriis declaratum est demonstratiue. si ergo dilexeris esse ex hominibus demonstrationis, perquire ea in loco proprio.

H Et, cum sciueris hoc, non erit tibi difficile debilitare rationes quibus ratiocinatus est Alga. cum fuerint duo motus diuersi similes in comparatione ad quemlibet orbem orbium celestium, & in comparatione ad id, quod est hic. quoniam appareret primo aspectu quod motus orientalis possit esse alijs præter orbem primum, & quod motus occidentalis possit esse ei. & hoc (vt diximus) est, vt si quis imaginatus fuerit quod pars motus in Cancro sit pars motus in homine. & non euenit hæc existimatio de Cancro. & homine propter diuersitatem figuræ in eis: euenit vero orbibus celestibus, quia sunt cōcordes in figura. & qui considerauerit in aliquo facto factorum, non declarabitur ei scientia eius, nisi cum declarata fuerit ei scientia intenta in illo facto, & finis intentus in eo. & cum non sciuerit omnino scientiam ei, possibile erit vt existimet quod possit reperiri hoc factum, licet sit in quacunque figura fuerit, & in quacunque quantitate, & quocunque situ partium, & in quacunque compositio-

ne. hoc idem euenit Loquentibus, & de corpore celesti. Et omnia ista sunt cogitationes primo aspectu, & sicut qui opinatus fuerit hoc in factis, ignorat facta, & factorum, sed habet in eis opiniones non veras, sic et est dispositio in creatis. Et aduerte huic radici, & non accelere in iudicando creaturas Dei glo. primo aspectu, & eris ex eis, de quibus dicitur, tu es prope os eorum, & longe ab interioribus. Illuminet Deus glo. oculos nostros lumine scientiæ suæ, & auferat a nobis velamina ignorantiae. nam ipse est tribuens scientias: & noticia operationum propriarum corporum celestium est noticia scientiæ ea, quem inspexit Abraam. requiescat in pace, cum dixerit faciens celum, & terram: & nos transferamus ad sermones Algazelis in motibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. Secundum vero consequens consideratur ex parte diuersitatis motuum orbium: alij quidem ex oriente in occidentem, & alij e contra, &c. vsque ad possibile est aduersario afferre rationes diuersitatis in rebus, & dispositionibus. **M**

A V E R R O E S.

A It Auer. Non latet autem te Rhetorica in hoc sermone, ex eo, quod præcessit, ac etiam eius responsio, & quod hoc totum est eius, qui non intelligit naturas illas excellentias, & operationes nobiles, quæ fiunt ex eis & assimilant scientiam Dei glo. scientiæ hominis ignorantis. Et, cum dixit, si autem dixerint duæ partes oppositæ sunt contrariæ, & quomodo fient æquales, dicimus quod hoc est, sicut id, quod dicitur, quod ante, & post in inuentione mundi sunt contraria, &

Aria, & quomodo ponit' assimilatio eorum. Id autem, quod existimaue-
runt, q' sit notum esse similitudinē
horarum diuersarum in compara-
tione ad possibilitatem essendi, &
ad omne congruum, quod imagi-
natur positio eius in esse, & sic etiā
est nota æqualitas dispositionum, &
situum, & locorum, & partium in
comparatione ad congruum ei, il-
lud est sermo manifesti erroris ex-
se, nam, si concessum fuerit q' possi-
bilitas esse hominis, & priuationis
sit æqualiter in materia, ex qua cau-

B facusest homo, & q' hoc sit ratio ad
probandum q' sit inclinans faciens
esse, & non priuationem, tunc non
est possibile imaginari q' possibili-
tas videndi, & non videndi ipsius o-
culi sit æqualiter. nam nemo potest
ponere q' partes oppositæ sint æqua-
les, sed debet ponere q' recipiens ea
est indifferens, & sequuntur ex eis
operationes indifferentes. & sic an-
te, & post, quæ sunt similia, ex eo q'
hoc est ante, hoc vero post, possibile
est tamen vt ponatur q' sint similia
circa receptionem esse. Attamen
hoc totum non est verum. nam qd'

C in est oppositis, essentialiter est, vt
recipiētia eorum sint diuersa: q' au-
tem recipiens actionem contrario-
rum sit vnum in vna hora hoc est
impossibile. Philosophi autē non
tenent possibilitatem esse rei, & pri-
uationis æqualiter in vna hora. sed
tempus possibilitatis esse est aliud a
tempore priuationis, & hora apud
eos est conditio requisita in inno-
uatione eius, quod innouatur, & in
corruptione eius, quod corrumpi-
tur. Si autem esset tempus possibili-
tatis esse rei, & tempus priuationis
idem, id est i materia rei propinqua

erit esse eius corruptio possibilitatis **D**
priuationis eius, & erit possibilitas
esse, & priuationis ex parte agentis:
non autem ex parte recipientis. Et
ideo, qui conatus est ex hac via affir-
mare agens est sermo sufficiens, ta-
men est rhetoricus, & topicus, non
demonstratiuus: licet existimatum
fuerit in Alfarabio, & Auicenna q'
ipsi processerint hac via ad proban-
dum q' omnis actio habeat agens. &
est via, qua non processerunt Anti-
qui: & profecto secuti sunt isti duo
viri in hoc Loquentes nostræ gen-
tis. Attamen quo ad innouatio-
nem totius apud tenentem innoua-
tionem eius non imaginatur quidē **E**
in eo antecedēs, nec subsequens. qm̄
antecedens, & subsequens in horis
imaginantur in comparisonem ad
instans præsens: & cum non fuerat
ante creationem mundi apud eos tē-
pus, quomodo innouatur vt præ-
cedat instans ipsum, in quo creatus
est mundus? & non potest demon-
strari hora i creatione mundi: quo-
niam antea aut non fuerat tempus,
aut fuerat tempus infinitum: & am-
bobus modis non demonstratur ei
hora propria, in qua pendeat volun-
tas. & ideo hic liber nomen propriū **F**
sibi congruum præ cæteris est De-
structio simpliciter, non destructio
philosophandi. nam quod facit adi-
pisci incumbentem ei est destruere,
& deuastare sententias. Et, cum di-
xit si autem fuerint ei possibles ra-
tiones diuersitatis cum similitudi-
ne, conueniunt aduersario rationes
diuersitatis in rebus, & dispositioni-
bus, i. si vericarum fuerit Philoso-
phis ponere diuersitatem in partib'
motuum, verificatur etiam aduersa
ratio ponere diuersitatem in tempore

Extra ord. Auer. **D** bus

Disputatio

G bus cum credulitate similitudinis in eis. Attamen hæc est contradictio secundum sermonem dicentis, non secundum rem ipsam, cum cōceditur proportio inter partes oppositas, & tēpora diuersa. & huic cōtra dicit proportio in hac mutatione tēporum, & partium. & aduersario est ponere æqualitatem inter eos in ratione diuersitatis, aut ratione similitudinis, quare omnia ista sunt sermones topici.

A L G A Z E L.

A It Alga. Dubitatio autem Secunda pro radice rationis eorum est vt dicatur, vos negatis emanationem prouenientem ab antiquo, & tamen impossibile est vobis absque cōfessione eius. Nam in mūdo sunt innouationes, & habent causas. si autem innouationes illæ processerint ad alias innouatiōes, & sic in infinitum, est falsum. & hoc non est id, quod cogitet aliquis intelligens. Si autem hoc eēt possibile, eritis absque necessitate concedendi agens, & affirmare necessarium in esse, quod est sustentaculum innouationum possibile. & cum innouationes habuerint extremitatem, ad quam deueniat processus earū, tunc illa extremitas erit antiquum ipsum. ergo non euadet secundum radicem vestram, quin permittam⁹ emanationem innouari ab æterno.

A V E R R O E S.

A It Auer. Si vellent Philosophi ponere ens antiquum in esse ppter ens, quod innouatur, hoc modo inferēdo rationem, scilicet si posuissent q̄ innouatum, i eo q̄ est innouatum, emanat ab æterno, tunc esset eis refugium exonerandi se à dubitatione in hac disputatione.

Sed debes scire q̄ Philosophi pmit-
tunt esse innouatum ab innouato i
infinitum per accidens, cum fuerit
hoc reiteratum in materia comprehensa finita: vt q̄ sit corruptio corrupti in eis conditio requisita in esse secundi tantum. ver. g. quoniam est necesse apud eos vt homo ab homine generetur, cum conditione, q̄ corrumpatur homo præcedens, ita q̄ sit materia, ex qua generetur tertius. verbi gratia q̄ imaginentur duo homines, quorum primus fecit secundum ex materia hominis corrupti: & cum fuerit homo secūds, ipsemet homo primus corrumpit^r, & facit homo secundus ex materia eius hominem tertium, iterum corrumpitur homo secundus, & facit ex materia eius homo tertius hominem quartum. Nam potest imaginari in duabus materiis posse fieri actionem in infinitum, absq; eo q̄ sequatur inde falsitas. & hoc tantū, quantum remanet agens. & cū hoc agens non fuerit ei principium, nec finis in esse suo, tunc hæc actio non habebit principium in esse suo, nec finem, vt declaratum est superius.

Et sic accidit imaginari in eis in tēpore præterito, scū præcesserit hominem homo, qui eum fecerit, & hō corruptus, & ante hominem illum homo, qui eum fecerit, & homo corruptus. nam omne tale, cum sustentatur in agente antiquo, tunc est in natura circuli, in quo impossibile est esse quid totum. Si vero fuerit homo ab homine ex materiis in finitis, & possibile est vt addatur ad ditionem infinita, tūc est falsum: quoniam esset possibile reperiri materiam in finitam, & reperiretur quiddam totum, quod nō finiretur: quoniam,

A niam, si reperiretur totum finitum additum additione infinita, absque eo, quod corrumpatur aliquid eius, tunc erit possibile, ut reperiatu totum, quod non finitur: & hoc est, quod iam probauit Aristoteles in libro Physicorum. ergo modus, quo probauerunt Antiqui ens antiquum, quod non moueatur omnino, non est ex parte esse innouatorum ab eo, in eo quod sunt innouata, sed in eo quod sunt antiqua in genere. Et conueniens apud eos est, quod hic processus in infinitum sequatur ab ente agente antiquo: quoniam innouatum necesse est ut sequatur per se a causa innouata. Sed **B** modus, quo posuerunt Antiqui, quod ad esse ens aeternum vnum numero, absque eo, quod recipiat aliquam speciem mutationis, sed duo modi: quorum Vnus est, quoniam inuenerunt hoc esse circulare antiquum, inuenerunt enim generationem hominis, qui reperitur nunc, esse corruptionem precedentis, & generationem huius corruptionem precedentis, & sic corruptionem eius, quod corrumpitur ex eis, inuenerunt esse generationem subsequentis: & intulerunt de necessitate quod haec mutatio antiqua sit a motore antiquo, & moto antiquo, non mutabili ex se, sed quod mutatur tantum in loco secundum partes, scilicet appropinquando quibusdam generatis, & distando. & hoc erit causa corruptionis corrupti ex eis, & generationis generati: & illud est corpus celeste. & hoc quidem corpus est ens, non mutabile: & ipsum est causa innouationum ex parte operationum suarum, quae sunt, & ipsum, ex parte continuationis harum operationum, ei non habens principium, nec finem, est ex causa non habente principium, **D** nec finem. Secundus autem modus, quo posuerunt ens antiquum, non corporeum omnino, nec habes materiam, est, quia inuenerunt omnia genera motum deuenire ad motum in loco, & inuenerunt motum in loco deuenire ad mobile ex se a motore primo, non moto omnino, nec per se, nec per accidens: sin autem, reperirentur motores, qui mouentur, simul infiniti: & hoc est falsum. Et oportet ut hic primus motor sit aeternus: sin autem, non esset primus. Et, cum sic fuerit, tunc omnis motus in esse deuenit ad hunc motorem per se, non autem per accidens: & est id, quod reperitur cum omni moto in hora, qua mouetur. Esse autem mobile ante motorem, ut hominem generari ab homine, hoc est per accidens, non per se. Motor autem, qui requiritur in homine a principio generationis eius ad finem esse eius est hic motor. & sic esse huius motoris requiritur in esse omnium entium, & requiritur in conseruatione eorum, quae sunt in caelo, & terra, & reliquorum, quae sunt in medio. Et hoc totum non declaratur in hoc loco demonstratione, sed sermonibus, qui sunt de genere huius sermonis, & sunt magis sufficientes, quam sermones aduersarii ei, qui confitetur veritatem. Et, cum declaratum fuerit tibi hoc, non indiges euasioneibus, quibus tuetur se Alga. a quaestione Philosophorum circa modos dubitationum contra eos in hac disputatione: quoniam sunt euasiones diminutae. nam, cum non fuerit sibi declaratus modus, quo posuerunt ens aeternum in esse, non erit declaratus ei modus euasioneis corum

Disputatio

G ex esse innouati ab æterno. & hoc est, sicut diximus, mediāte eo, quod est æternum ex se, sed generabile, & corruptibile ppter motus suos particulares, non propter motum vniuersalem circularem, seu mediante eo, quod est passionis æternæ in genere, s. non habens nec principium, nec finem. Sermo autem Alga. respondet pro Philosophis. Si autem dixerit, nos equidem non negamus emanationem innouati ab antiquo idest quodcunq; innouatum fuerit sed negam⁹ emanationem innouati ab antiquo, quod sit caput innouatorum ab antiquo. postquam nō distinguitur hora innouationis ab ea, quæ fuerat antea circa inclinationem modi essendi, non ex eo, quod imaginatur hora, nec instrumentū, nec conditio, nec natura, nec accidēs nec causa causarum, quæ causat aliquam rem. Cū autem non fuerit hoc innouatum primū, ipsum potest esse vt emanet ab eo cum innouatione alterius rei de dispositione subiecti recipientis, seu aduentu horæ conuenientis, aut eō q̄ currit ita hoc cursu naturali. Et, quia respōdite eis Alga. hac responsione, dixit, respondens eis, interrogatio autem de aduentu dispositionis, aut aduentu horæ, & omni, quod innouatur in eo, est conueniens, & aut procedet in infinitū, aut perueniet ad antiquum, ex quo erit innouatum primum. Attamē nos dicimus quod hæc interrogatio est, quam interrogauit primo: & hac species cōsequētiæ est illa, quam intulit contra eos, ad tenendum q̄ emanet innouatū ab æterno. & quia respondit ei responsionibus non congruis interrogationi, & est permittere innouatū ab æterno, non autem innouatum K
primum, ideo reiterauit quæstionē eis. Sed responsio huius quæstionis est id, quod præcessit de modo emanationis innouati ab antiquo primo, non in eo q̄ est innouatum, sed in eo q̄ est æternum, ex eo q̄ est æternum secundum totum, innouatum vero secundum partes. nam oē agens æternum apud eos, si emanauerit ab eo innouatum per se, nō est antiquum primum apud eos. & actio eius apud eos sustentatur antiquo primo. s. aduentus conditionis actionis antiqui, quod non est primum, sustentatur antiquo primo, eo modo, quo sustentatur innouatum ab antiquo primo: & est sustentatio, quæ est secundum totum, nō secundum partes. Deinde adduxit responsionem pro Philosophis in eo, quod ipse imaginatus fuit partim imaginationem opinionis eorum: & est q̄ non potest imaginari innouatum ab antiquo, nisi mediāte motu circulari, q̄ assimilatur antiquo, ex eo q̄ non habet principium, nec finem: & assimilatur innouato quia omnis pars ei⁹ imaginatur generata, & corrupta: & hic motus ex innouatione partium eius erit principium innouationum, & erit in æternitate vniuersitatis ei⁹ actio æterna. D. d. circa dubitationem huic modo, quo emanat innouatū ab antiquo primo s. m opinionē Philosophorum, & dixit eis, motus circularis aut est innouatus, aut antiquus. Si autē est antiqu⁹, quō possit eē principium primū innouatorū? Si vero innouatus, tūc indiget innouate, & pcedet res in infinitū. Si vero dixerint q̄ ipse assimilatur antiquo aliquo modo, & assimilatur innouato aliquo modo

A modo : nā assimilā antiquo , ex eo q̄ est permanēs , & assimilā innouato , ex eo q̄ innouat . Dicimus utrū sit principium innouatorum , ex eo q̄ est permanens , aut ex eo q̄ est innouatus . Si autē ex eo q̄ est permanens , igitē emanat aliquod innouatum ex aliquo , ex eo q̄ est pmanēs . Si vero emanat ab eo , ex eo q̄ est innouatus , ergo indiget eo , qđ faciet innouationem , & pcedet hoc in infinitum . & hęc est dispō sermonis eius . Et est sermo sophisticus . qm̄ nō emanat ab eo innouatum , ex eo q̄ est pmanens , sed emanat ab eo , ex eo , q̄ ē innouatus . sed ipse nō indiget cā innouāte . qm̄ innouatio eius nō est noua , sed est operatio antiqua . scilicet absq; principio , & absq; fine . & necesse est ut agens huius sit agens antiquum : qm̄ actio antiqua est ab agente antiquo , & innouata ab agente innouato : motus autem intelligitur de antiquitate eius , q̄ non hēat primum , nec vltimū . & hoc est , qđ intelligitur de permanentia eius . nā motus non est permanēs , sed est succelluus . & , quia Alga . considerauit hoc , dixit eis in euasione ab hac conſequentia , est species industrię reiterate quibusdam quæſtionibus .

A L G A Z E L .

A It Alga . Secunda autem rō eo rū ī hac disputatiōe ē , qm̄ existimauerunt q̄ dicens mundū postponi Deo glo . & Deū glo . precedere eū , vsq; ad , & , cum necesse fuerit antiquitas tps , & est prolatio mensure motus , sequitur antiquitas motus . & , cum sequitur antiquitas motus , sequitur antiquitas mori .

A V E R R O E S .

A It Auer . Via autem processus sermonis , quē recitauit de eis ,

nō est demonstratiua . & summa eius est si Deus glo . præcesserit mundum , aut erit prior causalitate , non tpe , sicut prioritas hominis respectu vmbre sue : aut erit prior tpe , ut prioritas ædificatoris respectu parietis . Si autem fuerit prior prioritate hominis respectu vmbre sue : & Deus est antiquus : ergo mundus est antiquus . Si vero fuerit prior prioritate tps , sequitur ut sit precedens mūdum tempore non habente principium , & erit tempus antiquum . nā , cū ante tempus fuerit tempus , non potest imaginari innouatio eius . & , cum tempus fuerit antiquum , ergo motus est æternus : qm̄ non imaginatur tempus , nisi in motu : & , cum motus fuerit æternus , erit motū in eo æternum , & motor eius de necessitate æternus . Attamen hęc demonstratio non est vera : quia De^o glo . non est ex eis , quorum natura est esse in tpe : mūdus vero est cuius natura est esse in tpe . & non est vera apud eos proportio æterni ad mundum , ita q̄ aut erunt simul , aut est ante eum tempore , seu cā . æternum enim non est ex eis , quorum natura est esse in tempore : mundi vero natura est esse in tempore .

A L G A Z E L .

A It Alga . Dubitatio autem est ut dicatur q̄ tempus sit innouatum , & creatum , & non est ante id tempus omnino . Et dictum nostrum , q̄ Deus glo . sit ante mūdū , & tps , est q̄ ipse fuerat , & nō fuerat , mūdus , nec tps : deinde fuit & cū eo mūdus , & tps . Et dictū nostrū , nāq; fuit , & non erat mundus , nec tempus , est esse substantia creatoris , nec priuatio substantiæ mūdi . Et dictū nostrum , fuit & cum eo mūdus , est

D iij esse

Disputatio

G esse duarum substantiarum tantū, & præcessio est separatio in esse tantum, & mundus est vt vnum indiuiduum. Si autē dixerimus fuit Deus glo. & non aliud, exempli gratia potest fuit Deus, & aliud, non importat dictio nisi esse substantiæ, & priuationem substantiæ, & vterius eē duarum substantiarum. & non est de necessitate huius considerare tertiam, & est tempus. & licet imagnatio non quiesceret, nisi consideraret rem tertiam, & est tempus, tamē inspicias fallacias imaginationis.

A V E R R O E S.

H **A** It Auer. Hic sermo est philosophicus, & corruptus. quoniam iam facta est demonstratio q̄ sunt hic duæ species ipsius esse, quorum vnum est in natura motus, & hoc non euadit tempore: & aliud nō est in natura motus, & hoc est æternū, & nō denominatur tempore. id autem, quod est in natura motus, est ens notum sensu, & intellectu: eius vero, quod non est in natura motus nec in mutatione, iam facta fuit demonstratio de esse eius apud omnes confitentes q̄ omne motum habet motorem, & omne actum habet agentem, & q̄ causæ mouentes altera alteram non procedunt in infinitum, sed perueniunt ad causam primam, quæ non mouetur omnino. & facta fuit etiam demonstratio q̄ id, quod non est in natura motus, est supra esse eius, quod est in motu, & facta est demonstratio q̄ ens, quod est in natura motus, non euadit à tempore, & q̄ ens, quod non est in natura motus, non euenit ei tempus omnino. Et, cum sic fuerit, tunc præcessio vnus eorum alteri, i. eius, quod non euenit ei tempus, non est priori

tas temporalis, nec prioritas causæ i. causato, quæ sunt de natura entis, quod mouetur: vt est prioritas hominis respectu vmbre suæ. Et ideo qui assimilauerit præcessionem esse non moti moto præcessionem eē duorum motorum vnus quidem reliquo, errauit. nam quælibet duo entia huius generis, cum aliquod eorum consideratum fuerit in comparatione ad secundum, tunc verificabitur de eo dicere aut erūt simul, aut ante id, seu post id tempore. & q̄ processerūt hac via ex Philosophis, sunt posteriores Maurorum, propter paucitatem intelligentiæ eorū **E** in opinionibus Antiquorum. ergo præcessio vnus duarum entitatum reliquæ est præcessio esse, quod non mutatur, nec est in tempore, eē mutabili, quod est in tempore, & est alia species præcessionis. & cū sic fuerit, non verificatur de his duabus entitatibus, nec q̄ sint simul, nec quod vna earum præcedat aliam. Sermo autem Alg. q̄ præcessio Dei gloriosi mundo non est præcessio temporalis, sed postponitur ei mundus, est sermo verus: sed non intelligit retardationem mundi ei, cū nō fuerit præcessio eius temporalis, sed **M** retardationem causati respectu causæ. nam postpositio opponitur præcessionem: & opposita sunt in eodem genere de necessitate, vt declaratum est in scientiis. Et, cum non fuerit præcessio temporalis, non erit postpositio temporalis. Et contingit huic etiā dubitatio præcedens, & est quomodo postponitur causatum causæ, quæ perfecte habet condōnes agentis. Philosophi autem, quia posuerunt q̄ ens mobile, vniuersalitas eius non habet principium, non accidit

Accidit eis hæc dubitatio: & possunt dare modum emanationis entium innouatorum ab ente æterno. Et ex rationibus eorum ad probandum quod ens mobile non habet principiū, nec innouationem quod ad vniuersalitatem eius, est quoniam, cū fuerit positum innouatum, poneretur ens repertum, antequā reperiretur, Innouatio enim est motus: & motus necessarius est in moto, siue ponatur motus in tempore, siue in instanti. Vt uterius omne innouatum est possibilis innouationis, antequā innouetur: licet etiam Loquētes excitentur etiam in hac radice, & in posterum loquemur de ea cū eis: possibilitas autem est passio necessaria passionū entis mobilis, & sequitur necessario, si ponatur innouata, vt repერიatur, antequā reperiret. & hoc totum est sermo topicus in hoc loco, nisi quod est magis sufficiens verbis hominum. Sermo autē Alga. si autem esset Deus glo. & nō aliud exempli grā, deinde fuit Deus cū alio, nō importat hæc dictio nisi esse substantiæ, deinde fuerunt duo, & nō est de necessitate huius cōsiderare rem tertiam, & est tps, est sermo verus, nisi

C quod sequitur vt sit retardatio sua ei non retardatio temporalis per se: sed, si fuerit, est per accidens, cum tempus præcesserit subsequens, scilicet ex necessitate præcessionis temporis, & ipsum esse innouatum: mundus autem nō euenit ei hoc de necessitate, nisi esset pars moti, quā excedit tps ex extremitatibus ei: vt accidit Moyfi, & aliis hominibus generabilibus & corruptibilibus. Et hoc totum non est declaratum hic demonstratiue. quod vero declaratum est hic, est quod contra dictio non sit vera, & quod recitauit

ipse postea de rationibus Philosophorum, non est verum.

A L G A Z E L.

Alga. respondens pro Philosophis. Si autē dixerit quod dictum nostrum, quod fuit Deus glo. & non mundus, habet intelligentiam tertiam præter esse substantiæ. & priuationem mundi ratione. quoniam, si nos cōsiderabimus priuationem mundi in futurum, tunc proueneret esse substantiæ, & priuatio substantiæ, & non est verū dicere Deum, & non mundū: sed cōueniens est dicere erit Deus, & non mundus: & dicere in præteritum fuit Deus, & non mundus. & erit differentia inter dicere nostrum fuit, & erit, quā non erit id, quod intelligitur de vno, id; quod intelligitur de alio, & perscrutabimur nunc in quo consistit differentia. Et nō est dubium quod ipsi nō differunt in esse substantiæ, nec in priuatione mundi, sed in re tertia. nam cū nos dicim⁹ de priuatione mundi in futurum, fuit Deus glo. & nō mundus, dicemus nobis quod hic est error. fuit enim dicitur de præterito, & significauit quod sub dictione fuit, est intelligentia tertia, quæ est in se transiens: & transiens ex se est tempus, & transiens ex alio est motus, qui transit transeunte tempore: ergo de necessitate sequitur vt ante mundū sit tempus, quod completum est, vsquequo peruenerit ad esse mundi.

A V E R R O E S.

Aluer. Intētio huius sermonis est ad notificandum quod in sermone dicentis fuit sic, & nō sic, deinde fuit, sic & sic, est intelligentia tertia: & est tempus, quod significauit illa dictio, fuit in ratione differentie

D iiii ferentia

Disputatio

Conferentia intelligentie huius rei in præterito, & futuro: nam nos, cum considerauerimus esse alicuius rei cum priuatione alterius, dicimus esse sic, & non sic, & mutatione ambarum intelligentiarum determinatur quod sit hic res tertia. si autem, cum dicimus fuit sic, & non sic, non significat illa dictio, fuit, aliquid, non esset differentia inter dicere nostrum fuit, & erit. Attamen hoc, quod dixit, non totum est notum per se. non est dubium in eo circa comparisonem entium adinuicem in præcessione, & postpositione: quando-

H quidem fuerint ex eis aliqua, quorum natura est esse in tempore. cum vero non fuerint in tempore, illa dictio fuit, & similia ei non significant in istis propositionibus, nisi copulationem recitationis recitato, sicut dicimus fuit Deus pius, & misericors, & sic, si unum eorum fuerit in tempore, & aliud non in tempore, sicut dicimus fuit Deus, & non mundus, deinde fuit Deus, & mundus. Quare non est conueniens his entibus hæc comparatio, de qua exemplificauit. Verificatur tamen comparatio verificatione indubitata, cum sit comparatio priuationis mundi ad esse eius quoniam priuatio eius de necessitate est ut sit in tempore, siquidem esse mundi fuerit in tempore. & cum impossibile esse ut sit priuatio mundi in horam esse mundi, ergo est de necessitate antea. & priuatio id præcedit, & mundus postponitur ei, quam prius, & posterius in motu non intelligunt, nisi cum tempore. Et quod ingreditur in hunc sermonem de inuolutione, est quia accepta est comparatio inter Deum, & mundum. & hac via tantum destruitur

hic sermo: & non erit demonstratio. **f. K.**
 quæ recitauit Alga. **p. Philosophis.**
A L G A Z E L.
A It Alga. respondens Philosophis pro Loquentibus, in contradicendo huic sermoni, dicimus quod intelligentia radicalis ambarum dictionum est esse substantie, & priuatio substantie. & res tertia, qua est computatio dictionum, est proportio se quens respectu nostri. & ratio huius est, quam nos, si considerauerimus priuationem mundi in futurum, & ulterius considerabimus post hoc esse secundum, iam diceremus apud hoc fuit Deus, & non mundus. & verificabitur sermo noster, siue si intellexerimus de eo priuationem primam, siue priuationem secundam, quæ est post esse. si autem in hoc fuerit proportio ad futurum, possibile est ut conuertatur in præteritum, & proferat eum cum dictione præteriti: & hoc totum, propter defectum imaginationis in imaginando aliquod ens incipere, nisi considerauerit ei aliquid ante. & hoc præcedens, a quo non potest euadere imaginatio, reputatur quod sit res vera in esse, & est tempus, & est simile defectui imaginationis in considerando finire corpus in parte capitis, exempli gratia nisi ad superioriem superioris eius, & imaginatur quod ultra mundum sit locus, aut plenus, aut vacuus. Et, cum dicitur quod non sit supra superioriem mundi sursum longinquius, defecit imaginatio obedire in hoc concedendo illud: sicut, cum dicitur quod ante esse mundi non sit aliquid præcedens, & tamen est verum, defecit in hoc concedere. Et, quam possibile est imaginationem falsam fieri, cum imaginatus fuerit aliquis supra mundum esse vacuum, quod est di-

A est dimensio infinita, dicendo ei q̄ vacuum non est intelligibile ex se: dimensio vero est consequens corpus, cuius diametri extenduntur. & cum corpus habeat dimensiones, tūc dimensio, quæ id prosequitur, est finita, & decisio vacui, & pleni non est intelligibilis. & iam probatum est q̄ ultra mundum non sit vacuum, nec plenum, licet imaginatio non obediatur in hoc concedendo. sic etiam dicitur sicut dimensio localis cōsequitur corpus, sic dimensio temporalis motum. nam ipsa est extensio motus, sicut hæc est extensio dimensionum corporis. Et, sicut probatio finitatis diametrorum corporis prohibet affirmationem dimensionis locis supra ipsum, sic probatio finitatis motus ex lateribus eius, phibet imaginationem dimensionis temporalis post ipsum, licet imaginatio inuoluatur in imaginationibus, & estimationibus suis, & nō obediatur ei. Et nulla est differentia inter dimensionem temporalem, cuius probatio diuiditur apud comparationē eius ad sursum, & deorsum: siquidē possibile est affirmare sursum, quo non sit superius, sic potest affirmari ante, ante quod non sit ante verum, non imaginabile, sicut est ī ipso sursum. & hoc sequitur, & aduerte huic, quia ipsi cōuenerunt q̄ non est ultra mundum vacuum, nec plenum.

AVERROES.

A It Auer. Summa huius sermōnis sunt duæ quæstiones: quarum Vna est q̄ imaginari præteritum, & futurum, quæ sunt ante, & post, sunt duo reperra respectu nostre imaginationis. nā possibile est nobis imaginari futurum fieri præteritum, & præteritū, quod fuit an-

tea futurum. & cum sic fuerit, ergo **D** præteritum, & futurum non sunt ex rebus existentibus per se, & non habent esse extra animam, sed est res, quam operatur aīa. & cum destruitur esse motus, destruitur intelligentia huius proportionis, & comparisonis. Attamen responsio eius est q̄ consecutio motus, & temporis est vera: & tēpus est aliquid, quod operatur intellectus in motu: sed motus non destruitur, nec tempus, qm̄ nō prohibetur esse temporis, nisi cum entibus non recipientibus motum: esse vero entium mobilium, seu cōsideratio esse eorum euenit eis tempus necessario: quoniam non sunt **E** hic, nisi duo entia. sc̄ns recipiēs motum, & ens non recipiens motum, & impossibile est vt conuertatur vnū eorum ad reliquum, nisi esset possibile conuerti necessarium ad possibile. Si autem motus esset impossibilis, deinde reperiretur, tunc de necessitate conuerteretur natura entium non recipientium motum ad naturam recipientium motum. quod est falsum. & hoc esset, qm̄ motus est in re necessario. Et, si motus esset possibilis ante esse mundi, tunc res præcedentes recipientes essent in tempore necessario: qm̄ motus est possibilis, in eo q̄ recipit quietem, non autem in priuatione. in priuatione enim non est possibilitas omnino, nisi esset possibile vt priuatio deferreret esse. & ideo impossibile est innouato quin præcedat id priuatio. & non est dubium q̄ separatur priuatio innouari in subiecto recipiente esse innouati, & remouetur ab eo priuatio, sicut est in aliis contrarijs. nam calidum, cum sit frigidum, non conuertitur substantia calidi in frigidum, **sed**

Disputatio

G sed mutatur subiectum recipiēs à calido in frigidum. Quæstio autem secunda, & fortior quidem earum, est sophistica, & corrupta. Et summa eius est q̃ imaginari præcessionem ante initium primi motus, ante quē non fuit aliquod, quod mouetur, est sicut imaginari q̃ vnum corporum mundi, & est sursum exempli gratia, finit̃ necessario aut ad aliud corpus, aut ad vacuum. nam dimensio est quid sequens corpus, sicut tēpus, est quid sequēs motum. &, sicut est impossibile reperiri corpus infinitum, sic impossibile est reperiri dimensionē infinitam. &, cum impossibile sit reperiri dimensionem infinitam, impossibile est finiri omne corpus, ad aliud corpus, aut ad aliud quid, in quo consideratur esse dimensio: & est vacuum exempli gratia, & procedet in infinitum: & sic motus, & tempus est quid sequēs ea. Si aut̃ impossibile est reperiri motū præteritum infinitū, & fuerit hic motus primus finitus in extremitate initij, impossibile quidem est reperiri in eo ante. nam, si esset ei añ, reperiretur ante primum motū alius morus. Attamen hæc quæstio, vt diximus, est turpis, & est ex locis permutationis sophisticis, si legeris artem sophisticam. & hoc quidem permutando iudiciū ad quantitatem non habentem situm, in qua non reperitur totum, & est tempus, & motus, à iudicio quantitatis habentis sitū, & totum, & est corpus. & ponendo impossibilitatem priuationis finiedi in quantitate habente situm: probatio- nem q̃ sit impossibilis in quantitate non habente situm, & ponēdo actū mētisin imaginando additionem, in eo quod est in actu, eiusdem con- siderationis. Et hic est error manifestus. nam imaginatio additionis de magnitudine reperta in actu, & q̃ necesse sit vt finiat̃ ad aliam magnitudinē. non est quid repertū in substantia magnitudinis, nec assumitur in definitione eius. Imaginatio vero præcessionis, & postpositionis in motu innouato est quid per se assumptum in definitione eius. nam impossibile est vt sit motus innouatus nisi in tempore, s. q̃ excedat tempus initium eius. Et sic imposse est imaginari tēpus hñs extremū, quod nō sit finis alterius tēporis: postquā fuerit definitio instantis q̃ sit res, quæ est finis præteriti, & principium futuri. instans enim est præsens: & præsens est mediū necessario inter præteritū, & futurū. & imaginari instās præsens, ante quod non sit præteritum, est falsum. Et non est sic in puncto: nam punctum est finis lineæ, & reperitur cum ea, quia linea est quiescens. & possibile est imaginari punctum, quod sit principium lineæ, & non sit finis alterius lineæ: instās tamē impossibile est vt reperiat̃, nec cum tempore futuro, nec cum præterito, & est necessario post præteritum, & ante futurum. &, cum impossibile est ei vt sit de se, imposse est vt sit ante esse futuri, absq; eo q̃ sit finis temporis præteriti. & causa hui⁹ erroris est similitudo instantis cum puncto. Demonstratio autem, q̃ omnis motus innouatus sit ante eum tempus, est qm̃ omne innouatū aut non erit, & impossibile est in instanti, in quo verū est dicere q̃ innouatum sit, q̃ nō sit. remansit ergo q̃ verū est dicere de eo q̃ non sit in alio instanti præter primum, de quo verum est dicere q̃ sit: & inter quolibet

A bet duo instántia est tempus mediū : non.n.continuatur instans instánti , sicut non continuatur punctum pū cto:& iam declarátū est hoc in scien tjs:ergo ante instans,in quo inouat us est motus, est tps necessario. nā, cū imaginemur duo instantia in esse,fit inter ea proculdubio temp⁹. sursū autem non assimilatur ipsi ante,vt dictū est in hoc sermone, nec instans assimilatur puncto, nec quantitas habens sitū assimilatur non habēti situm. Qui aut abusive permittit esse instans, quod non sit præsens,aut præsens,ante quod non sit præteritū, ipse negat tēpus, & in stans.ponendo instans tale, etiā præ supponit tempus non habens princi pium.& hæc positio contradicit sibi ipsi. Quare impossibile est vt attri buatur esse præcessionis in omni in nouato imaginationi. nā qui negat præcessionem,negat innouatum:& qui negat qd sit sursū ipsi sursū, est ecōtra: qm ipse negat sursū sim pliciter.& cū auferatur sursū sim pliciter, auferitur deorsū simplici ter. Et,cū auferantur duo ista,aufer tur graue,& leue.& nō est actus ima ginationis inconueniens in corpore

B rectarum dimensionum, qd necesse sit vt finiatur ad corpus aliud, imo est necessarius. nam corpus rectarū dimensionum possibilis est ei addi tio:& cui possibilis est additio,id nō habet terminū naturaliter. Et ideo sequit vt finiatur corpora recta ad corpus rotundum continēs: qm est completū, cui impossibile est vt fiat additio, nec diminutio. Et ideo,cū acquirit intellect⁹ imaginari de cor pore rotundo qd necesse sit finiri ad aliud præter id,tunc imaginatus est inconueniens,& falsum. Et hæc oīa

non sunt apprehensa apud Loquen tes,neq; apud eum, qui nō inceperit speculari ordine artificiali. Vlte rius,qm non sequitur tēpus motū,si cut sequitur finitas magnitudinem: nā finitas sequitur magnitudinem, quia est in ea,sicut est accidens in su biecto sibi appropriato,& demonstrat ur tale demonstratione subiecti sui, & est in loco,vbi est subiectum suū. & non est sic in cōsecutione tēporis motui, sed cōsecutio tēporis motui magis assimilatur cōsecutioni num eri numerato,sf. qd, sicut non cōsy deratur numerus in cōsyderatione numerati,& nō multiplicat in mul tiplicatione eius,sic est dispositio tē poris cū motibus, & ideo est tēpus vnum omni motui,& moto,& repe ritur in omni loco,adeo qd,si imagi nati fuerimus homines carceratos à pueritia in vna spelunca terre,deter minabimus qd isti non apprehendūt tempus,eò qd non apprehendūt ali quem motuū sensibilem, qui sunt in mundo. Et ideo tenet Arist. qd esse motuum in tēpore est simile præ oībus esse numeratorū in numero. nam numerus non multiplicatur in multiplicatione numeratorū, & nō demonstratur ei locus,cū demonstrā tur loca numeratorum. & videtur ei qd propter hoc fuit proprietas ei⁹. mensurare motum, & mensurare esse entium, quæ mouentur, in eo quod mouentur, sicut numerus mē surat corpora eorum. & ideo dicit Arist. in definitione temporis quod sit mensura motus secundum prius, & posterius, quæ sunt in eo. Et,cū sic fuerit,quemadmodum cū po fuerimus numeratum quoddam in nouatum, non oportet vt nume rus sit inouatus,sed oportet,si fuerit

Disputatio

G numeratum, vt sit ante id numerus, sic oportet, si fuerit hic motus innouatus, vt sit ante eum tempus. si autem innouatum fuerit tempus, cum fuerit motus demonstratus, quicumque sit, tunc tempus apprehenditur cum motu illo. & hoc quidem facit te intelligere qd natura temporis est remotissima à natura magnitudinis.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philo-
sophis. Si autem dicitur hoc
pondus est tortuosum, mundus. n.
non habet sursum nec deorsum, quia
est rotundus, rotundum autem non
H habet sursum nec deorsum, sed ap-
pellatur pars sursum id, quod est pro-
pe caput tuum, & deorsum, quod est
prope pedem tuum, & est nomen determi-
natum in comparatione ad te, & pars, quod
est deorsum respectu tui, & sursum res-
pectu alterius, cum imaginatus fueris
esse in alia parte rotunditatis terrae:
& etiam planta pedis eius erit in op-
positum plantae pedis tui: imo pars,
quam imaginatus es sursum ex par-
tibus caeli die, est eadem sub terra no-
cte: & quod est sub terra, reuertitur
supra terram circulariter. Primum
vero in esse mundi non potest ima-
I ginari vt conuertatur vltimum. &
est, quemadmodum, si imaginati fue-
rimus lignum, cuius vna duarum extre-
mitatum sit grossa, alia vero subtilis,
& deliberauerimus appellare par-
tem grossam contiguam subtili sur-
sum ad locum, ad quem finitur, aliam
vero partem deorsum, non videtur
ex hoc esse differentia essentialis mun-
do: sed sunt nomina diuersa, quae sunt
ex diuersa positione huius ligni, a-
deo quod, si mutatur situs eius, non mu-
tatur nomen: mundus autem non mu-
tatur: ergo sursum, & deorsum est

proportio absoluta tibi, & non mu-
R tantur partes mundi, & superficies
eius. Priuatio autem praecedens mun-
dum, & finem primum, esse eius
est ens essentialis, & non imaginatum
vt recipiat permutationem, & fiat vl-
timum, nec priuatio, imaginata à no-
bis quod sit corruptio mundi, quae est
priuatio eueniens, potest imaginari
quod fiat praecedens: sed extremitates fi-
nis mundi, quarum vna est prima, &
alia vltima, sunt duae extremitates es-
sentialiter permanentes, & non potest
existimari permutatio in eis per mu-
tatione relativi ad eas: & contra est
in dispositione sursum, & deorsum. **L**

Quare possibile est nobis dicere quod
mundo non est sursum, nec deorsum:
& tamen impossibile est nobis dicere
quod esse mundi non habet ante, & post.
& cum probatum fuerit ante, & post,
tunc nihil aliud est dispositio tem-
poris, nisi id, quod est eius per prius,
& posterius.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic sermo responsio-
nis Philosophorum est in vlti-
mitate ruinae. Et summa eius est quod
sursum, & deorsum sunt duo relati-
ua, quare euenit eis discursus imagi-
natiuus: discursus vero in animum, & post
non est imaginatiuus, quam in eo non
est relatio, sed est intellectualis. Et
dispositio huius est, quoniam sursum,
imaginatum in aliqua re, possibile
est imaginari deorsum in re illa, &
deorsum potest imaginari sursum.
sed in priuatione praecedente inno-
uatum, quae dicitur ante, non potest
imaginari quod sit priuatio, quod est post
innouatum, quae appellatur post. At
tamen dubium post hoc remansit eis.
quoniam Philosophi tenent quod hic
sit sursum naturaliter, & est id, ad
quod

A qđ mouet leue, & deorsū nāliter & est id ad, qđ mouet graue. sin aut, ef-
sent graue & leue respectiue, & posi-
tione. & tenent qđ finis corporis, qđ
est sursum, nāliter euenit ei inima-
ginatione finis aut ad vacuum, aut
ad plenum. Sed hęc ratio opponi-
tur ei apud Philosophos duob⁹ mo-
dis. Primo quidem, qm̄ ipsi ponunt
sursum simpliciter, & deorsum sim-
pliciter, & tamen non ponunt pri-
mum simpliciter, nec vltimum sim-
pliciter. Secundo vero, quia aduer-
sus potest opponere qđ non est cau-
sa imaginationis qđ sit sursum ipsi
B sursum: & procedet hoc in infinitū,
ex eo qđ est relatiuū. sed accidit hoc
imaginationi, qm̄ ipse non apprehē-
dit magnitudinem, nisi copulatam
magnitudini, sicut non apprehēdit
innouatum, quod non habeat prę-
cedens. Et ideo permutatus est Al-
ga. ex dictione sursum, & deorsum
ad vltra, & extra: & dixit, respondēs
Philosophis, sed respondemus illi di-
ctioni vltra mundum, & extra, & di-
cimus mūdo infra, & extra, &c. vsq;
ad, & hęc est causa erroris. & destru-
xit in hac permutatiōe id, cum quo
disputauit cum Philosophis in assi-
C milatione finis in tempore fini ma-
gnitudinis. nos autem iam decla-
rauimus modum fallacię in hac assi-
milatione, id quidem, quod sufficit,
& declarabimus qđ sit quęstio sophi-
stica. & nō oportet id hic reiterare.

A L G A Z E L.

A It Alga. Ratio autē alia apud
eos ad probandum æternita-
tem temporis. Dixerunt non est du-
bium apud vos qđ Deus glo. poterat
creare mūdum, anteq̄ creasset eum
spacio centum annorum, aut duce-
torū, aut mille, & sic in infinitū. hęc

autem spacia distinguuntur mensu-
ra, & quantitate. Et impossibile est
quin affirmemus aliquid ante esse
mundi extensum, & mēsuratum, cu-
ius pars aliqua sit durabilior, & lon-
gior alia. Et impossibile est quin af-
firmemus aliquid ante esse mundi,
&c. vsq; ad ergo ante mūdum apud
vos est aliquid habens quantitatem
diuisibilem, quod est tempus: ergo
ante mūdum est apud vos tempus.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermo-
nis est qđ, cū imaginati fueri-
mus motum, inuenimus cū eo spa-
cium mēsurans eum, quasi sit mē-
sura eius. motus vero est mēsuratus,
& inuenimus hoc spaciū, & mē-
suram posse poni in eo motum lon-
giorem motu posito primo, & æqua-
lem ei, & conuenientem cum eo. &
ex hoc spacio dicimus vnum mo-
tum esse longiorem alio. &, cum sic
fuerit, & mundo ipsi fuerit spaciū
vnum apud vos ā principio vsq; ad
præsens, ponamus exempli gratia,
quod hoc sit millē annorum, & qm̄
ipse Deus glo. poterat creare añ hūc
mundum alium mundum, tunc
erit spaciū, quod mēsurat eum, **F**
longius spacio, quod mēsurat pri-
mum mundum mēsurā determi-
nata, & sic potest creare tertium an-
te istum secundum, & quilibet horū
mundoꝝ necesse est vt præcedat ad
esse eius spaciū, quo potest mēsu-
rare mēsuram esse eius. &, cum fue-
rit hęc possibilitas in mundis, proce-
detur in infinitū, qđ possit esse añ
mundum mundus, & ante mūdum
illum alius mundus, & procedetur
in infinitū. ergo hic est spaciū an-
te omnes mundos. & hoc spaciū,
mēsurans omnes, impossibile est

Disputatio

G vt sit priuatio: priuatio. n. non mensuratur: & non erit nisi quantitas necessario: nam mensurās quantitatē est quantitas necessario. Igitur quantitas mensurans est id, quod nos appellamus tps, & apparet qd sit prius esse oibus rebus, quā imaginatā sunt innouari, sicut mensura debet esse præcedens mēsurato in esse. Et quæ admodū, si fuerit hoc spaciū, qd est tempus, innouatum in inuolutione primi motus, necesse est vt sit ante id spaciū, quod est mensurans id, & in eo est innouatum, & est quasi mensura ei: sic necesse est vt sit ante

H omnem mundum, cuius esse imaginatur spaciū eum mensurans. Igitur hoc spaciū non est innouatum, nam, si esset innouatum, esset ei spaciū id mensurans: nā oē innouatum habet spaciū id mensurans, quod appellatur tempus. Et hic est magis cōueniens modus modorū, quibus ponitur hic sermo: & est via Auicennæ in probatione esse temporis. Attamen eum intelligere est difficile, qm̄ omne possibile est spaciū copulatum ei. & est locus quæstionis, nisi cūm cōceditur qd possibilitates, quæ sunt ante mundum, sunt de natura

I possibilitatis repertæ in hoc mundo id est sicut possibile quod est in hoc mūdo, de natura eiusest vt eueniat ei tempus, sic possibile, quod est ante mundum. hoc tamen est manifestum in possibili, quod est in mundo, vnde pōtēst imaginari ex eo esse temporis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Dubitatio autem est. quoniam hoc totū est ex opere imaginationis. & magis cōueniens modorum, circa ablationem præcessionis tempori, est cūm dicimus

vt sit fuerat in potestate Dei creare orbem superiorem in eleuatione eius, maiorem eo, quo creauit eum. Si autem dixerint non, ergo est deficiēs. Si vero dixerint sic, vt duo brachia, vel tria, & sic procedet in infinitum, tunc in hoc est affirmare dimensionem vltra mundum habentē mēsurā quantitatiuam. nam eleuatū mensurā duorum brachiorum, aut trium occupabit locum maiore eo, quem occupabat aliud per duo brachia. vel tria. ergo vltra mundum, fm hoc, est quantitas determinās habentem, quantitatem, & est corpus, aut vacuum, igitur vltra mundum est vacuum, aut plenum, &c. vsq; ad & responsio nostra, imaginando in imaginatione existimationem possibilitatū temporaliū ante esse mundi, est sicut responsio vestra, imaginando in imaginatione existimatio nem possibilitatum localium vltra esse mundi.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hoc consequens verū esset, cūm fuerit possibile addere mensuram corporis mundi in infinitum. nam sequitur secundum hoc, vt reperiat a Deo glo. aliquid finitum, quod præcedent possibilitates quantitatiue in finitū, & cūm hoc fuerit possibile in possibilitate magnitudinis, erit et possibile in possibilitate tēporis, & erit tēpus finitum in extremis suis, licet fuerint ante id possibilitates temporales infinitæ. Attamen responsio ei est, qd imaginari mensurā mūdi maiore, seu minore ea, quæ est, nō est verū, imo est impossibile: & nō sequitur ex eo, qd hoc est impossibile, vt sit imaginatio possibilitatis alterius mundi ante hunc mundū impossibilis, nisi natura

Atura possibilis iam innouata fuerit: & non fuerant esse mundi nisi duæ naturæ, natura scilicet necessarij, & impossibilis. & manifestū est quod iudicium intellectus de esse naturarum triū non defecit, nec deficiet in iudicando de esse necessarij, & impossibilis. Hæc autem quæstio non sequitur Philosophis, qm̃ ipsi tenent q̃ mundus impossibile est vt sit minor eo, quod est, nec maior. Si autē admittitur, vt sit magnitudo maior magnitudine alia, & hoc ī infinitū, tunc possibile est vt reperiatur hñs mensuram absq; fine. & si admittit̃ vt reperiatur habens mensurā absq; fine, tunc erit ens habēs mensuram infinitā in actu. & hoc est id, quod iam declarauit Arist. additionem in habente mensurā in infinitum esse falsam. Sed in opinione eius, qui admittit hoc, ex eo q̃ euenit ei defect⁹ in Deo, bene conuenit ei hæc quæstio. nam possibilitas hic est intellectualis, sicut est ante mundum apud Philosophos. & propterea qui dicit de innouatione mundi ī nouatione temporali, & dicit esse oē corpus in loco, sequit̃ ei necessārio vt sit supra eū locus, & hoc est aut corp⁹, in quo fit ī nouatio, aut vacuum. nam locū necesse est precedere innouatum necessārio. & ideo qui destruit naturā vacui, & dicit finire corpus, non poterit ponere mundum innouatum. Et ideo qui negat ex posterioribus sectæ Assariæ esse vacuū, separat radices hominum. quod non video in eis: sed recitauit mihi hoc aliquis, q̃ operam dedit opinioni horum hominum. Si autem esset operatio huius spacij mensurātis motum, quod est quasi mensura motus de operatione imaginationis falsa, sicut ima-

ginatio mundi maioris, aut minoris eo, quod est, nō erit tempus in rerum natura, nā tempus nihil aliud est, nisi id, quod apprehendit intellectus de hoc spacio mensurante motum. & cū fuerit per se notum q̃ tempus reperitur in rerum natura, oportet vt sit hæc operatio rationis ex operationibus eius veris attributis intellectui, non ex operationibus attributis imaginationi.

A L G A Z E L.

Ait Alga. Nos autem dicimus q̃ id, quod non est possibile, non est attributum posse: & esse mundū maiore & minore eo, quod est, non erit posse: ergo nō est imaginabile.

A V E R R O E S.

Ait Auer. Hæc est responsio ei, quod negauit secta Assaria de positione mundi, q̃ impossibile est vt ponatur Deus glo. maiore, aut minorem, est defectus Deo glo. quoniam defectus non est defectus, nisi eius, cui attribuitur posse, non autem de re falsa.

A L G A Z E L.

Deinde dixit Alga. dubitans eis, hæc autē excusatio est inconueniens tribus modis. Quorum vnus est, q̃ hoc est prædominium intellectus, nā intellectus considerans mūdum maiorem, aut minorem eo, qd̃ est, brachio, non est sicut consideratio coniunctionis inter nigrū & album, & esse ac priuationem. impossibilis autem est collectio inter ablationem, & affirmationē, & ad id conuertuntur omnia mēdacia, ergo est sententia corrupta.

A V E R R O E S.

Ait Auer. Sermo in hoc, sicut dixit, est prædominiū intellectus, qui

G qui est primo aspectu, sed apud Intellectum verum non est prædominiū: nā sermo de possibilitate huius, seu de priuatione possibilitatis eius indiget demonstratiōe. & ideo dixit verum, cum dixit q̄ impossibilitas huius non est sicut consideratio coniunctionis inter nigrum. & album, quoniam niam hoc manifestum est per se esse falsum. Esse vero mundum maiorem, aut minorem eo, quod est, impossibile esse, non est notum per se. mendacia autem, licet conuertantur ad mendacia per se nota, conuertuntur tamen duobus modis, quorum Vn^o

H est, q̄ hoc sit notum per se esse falsū, Secundus vero, vt consequatur à positione eius consequens proximum, aut distans falsitati ex falsitatibus per se notis q̄ sint falsæ. verbi gratia, si positum fuerit possibile esse mūdū maiorem, aut minorem, sequitur ex eo vt sit extra eum plenum, aut vacuum: & ponere extra eum plenum, aut vacuum sequitur ex eo falsum ex falsitatibus: ex vacuo quidem esse dimensionem separatam: ex corpore vero ipsum esse mobile sursū, aut deorsum, aut circulariter. si autē hoc fuerit, sequitur vt sit pars alterius mundi: & iam declaratum est

I esse alium mundum cum isto, esse falsum in scientia Naturali: saltem sequeretur vacuum. nam mundus non potest euadere à quatuor elementis, & corpore circulari, quod mouetur circa ea. Qui autem desiderat scire hoc, percutiat id cū digito suo in locis, vbi debet hoc considerari, & hoc post conditiones, quæ præcedere debent speculati speculatione demonstratiua. Deinde recitauit secundum

modum,

A L G A Z E L.

K

A It Alga. Si autem mundus fuerit, prout est cum impossibilitate essendi maior, seu minor eo, q̄ est, tunc esse eius, prout est, est necessarium, non autem possibile: necessarium autem non indiget causa, & tunc dixerunt id, quod dixerunt Dauid de ablatione agentis, & ablatione causæ, quæ est causa causarū. & hæc non est opinio vestra.

A V E R R O E S.

A It Auer. Responsio huius, secundum opinionem Aui. est in promptu. nam necessariū in esse apud eū est duplex, necessarium in esse ex se, & necessarium in esse ex alio. Attamen responsio apud me in hoc est melior. nam sequitur de necessitate vt in rebus necessariis secundum hunc sermonem non sit nec agens, nec faciens, verbi gratia instrumentum, quo secatur lignum, est instrumentum mensuratum in quantitate, & qualitate, & materia, scilicet q̄ non potest esse sine ferro: & impossibile est vt sit absque figura ferræ, & impossibile est vt sit serra in quacūq; mensura fuerit: & tamen nemo dicit q̄ serra sit necessaria in esse. Et vide quāta est pulchra ista sophisticatio. Si autem auferatur necessitas quātitatum rerum factarum, & qualitarum, & materiarum earum, vt putat secta Assaria in creaturis cum Deo Glo. auferetur scientia reperta in agente, & in creatis: & esset possibile, vt omne agens sit magister, & omne imprimens in entibus creans. & hoc totum est destructio intellectus, & scientiæ.

A L G A Z E L.

M

A It Alga. Tertius autem, q̄ hoc corruptum, non deficit aduersarij tenere oppositum eius, & dicit

A cit q̄ non fuit esse mundi ante esse eius possibile, sed conuenit esse possibilitati absq; additione, seu diminutione. Si autem dixeritis, iam permutatum est antiquum à non posse ad posse, dico ex eo q̄ esse nō fuerat possibile, nō erat denominatū in posse determinato, & diminutio aduentus eius, quod impossibile est, non indicat non posse. Si vero dixeritis quomodo erat impossibile, & factum est possibile: dicimus nō esse falsum esse aliquñ impossibile, aliquñ vero possibile. Si autem dixeritis tēpora sunt æqualia, dī vobis & mensuræ quoq; sunt æquales. & quomodo erit mensura aliqua possibilis, & tñ maior, aut minor impossibilis? si autem hoc non est falsum, similiter & illud non est falsum, hæc est via quæstionis, & verificationis in responsione, q̄ id, quod dixerunt de imaginatione possibilitatum, nihil est. Quod autē concedi debet, est q̄ Deus glo. est æternus, potens quidē, cui nunq̄ deficit actio, si voluerit: & non est in hoc posse aliquid, q̄ affirmet tempus durabile, nisi imaginatio commiscuerit ei alia.

A V E R R O E S.

C **A** It Auer. Summa huius sermōnis ē q̄ dicit secta Assaria Philosophis, hæc quæstio est apud nos mendosa, s. sermo dicentis mundum esse possibile maiore, & minorem esse. qm̄ hæc quæstio imaginatur fm̄ opinionem dicentis possibilitatem præcedere exitum rei ad actum, sc̄se rei possibilis, sed dicitur q̄ possibilitas est cum actū, prout est absq; additione, seu diminutione. Attamen dicimus q̄ negatio præcessionis possibilitatis rei possibili est negatio necessarii. nā possibile opponit̄ ei, qd̄

est impossibile, absque medio inter ea. si autē res esset impossibilis ante esse suum, est impossibilis necessario: & ponere impoſe in esse est falsum inconueniens: ponere vero poſe in esse, est falsum poſe, non aut falsum inconueniens. Quod autē possibilitas cum actū sit falsa patet: qm̄ possibilitas, & actus sunt duo opposita, q̄ non congregātur in vno tempore: ergo istis sequitur q̄ non reperiatur possibilitas nec cum actū, nec ante. Et consequens verum sectæ Assarię in hoc sermone nō est, q̄ permutet æternum à non posse ad posse, nō. n. appellatur non potens qui non pōt operari impossibile: sed consequens verum est, vt res permutetur de natura impossibilis ad nām esse, & est sicut conuersio necessarii ad poſe. Ponere vero aliquid in aliqua hora impoſe, & poſe in alia non remouet id à natura poſis. nam hæc dispositio omnis possibilis, ver. g. q̄ oē poſibile, esse eius est falsum in hora, qm̄ est esse eius cōtrarij in subiecto suo. Cū autem cōfiteatur aduersarius q̄ aliquid sit impossibile in aliqua hora, possibile vero in alia, iam con-
F fessus est q̄, res sit de natura possibilis simpliciter, non autem de natura impossibilis. & sequitur ex hoc, cū ponitur q̄ mundum fuisse impossibilem ante innouationem eius æternitate infinita, vt sit, cū innouatus ē, permutata natura eius ab impossibili ad possibile. hæc autē quæstio est alia à q̄stione, de qua loquebamur, & iam diximus q̄ processus à quæstione ad quæstionē est operatio sophistica. Cū autem dixit & verificatio in responsione, q̄ id, quod dixerunt de possibilitatibus, nihil est, quod autē cōcedi debet, &c. licet in

Extra ord. Auer. E hoc

Disputatio

G hoc loco non sit aliquid, quod necesse sit esse tempus æternum, vt dixit, est tñ aliquid, quod necessitat possibilitatem essendi mūdum æternum, & sic etiam tempus: nam Deus glo. non defecit esse potens in actione. & non est hic, quod necessitet impossibilitatem copulationis operationis eius continuæ cum esse eius: sed forte oppositum huius indicat impossibilitatē, & est quod nō erit potens in aliqua hora, potens vero in alia, & nō dicitur de eo q̄ sit potens nisi temporibus determinatis finitis: & tñ ipse est ens æternum, & antiquū.

H Et redijt questio vtrum sit possibile, vt sit mundus antiquus, & æternus, aut inouatus, aut erit posse vt sit inouatus, & impossibile vt sit antiquus. Si autem fuerit innouatus. vtrū sit possibile vt sit actio prima, vel ne. Si autem non erit intellectui possibilitas perueniendi in vnum horum oppositōrū, tūc reuertitur ad auditum. & non numeratur hæc questio inter intellectuales. Et, cum dixerimus q̄ primū impossibile est ei dimittere operationem bonam, & operari prauā, qm̄ est diminutio ei, quæro quæ est maior diminutio q̄ ponere actionē

I æterni finitā, & terminatā in actione inouati, cum hoc, q̄ actio terminata imaginatur ab agente terminato, nō aut ab agente antiquo, nō terminato, nec in esse, nec in actione? & hoc totum, vt vides, non latet eū, qui habet etiam paucum visum in intellectualibus. Et quomodo est impossibile agenti æterno quin ante actionem, quæ emanauit ab eo in præsentia, sit actio alia, & ante actionem actio, & procedet hoc in intellectu nostro in infinitum, sicut procedit esse eius, sagētis in infinitū. nam

ille, cuius esse nō adæquatur tempus, & nō comprehendit eū ab extremitatibus eius, necesse est vt actio eius nō comprehendatur à tempore, & nō adæquetur ei tempus terminatū. qm̄ oēs ens nō retardatur actio eius esse eius, nisi quia deficit in esse suo aliquid, s. q̄ non erit in esse suo perfecto, aut quia est ex eligētibz, & retardatur actio eius esse eius, ppter electionem. Qui autem ponit q̄ ab æterno non emanat nisi actio noua, iam ponit q̄ actio eius aliquo modo est violenta, & q̄ nulla sit ei electio in actione sua illo modo.

A L G A Z E L.

A It Alga. Tertia ratio de antiquitate mundi est q̄ Philosophi tenuerunt, dicentes q̄ esse mūdi fuit possibile ante esse eius. nam falsum est vt sit impossibile, deinde fiat possibile. Et hoc quidē possibile nō habet principium, & non defecit esse permāens, & non defecit mundum possibilem esse: quoniam non est hora horarum, in qua possibile sit denominare mūdum esse impossibilem. & cum possibilitas non defecerit, tūc possibile circa cōuenientiā possibilitatis non defecit. nam dicere est possibile esse est q̄ nō est impossibile esse eius. & cum fuerit esse eius possibile in æternum, non erit falsum esse eius in æternum. sin autem, si esset falsum esse eius semper, & inconueniēs, dicemus q̄ est posse esse eius in æternum. si autē est falsū dicere ipsum esse posse in æternum, est falsum dicere possibile non defecit. & si falsum est dicere posse nō defecit, erit verum q̄ possibile hēt principium. & cum fuerit verum habere principium, erit ante hoc impossibile, & veniet res ad affirmandum horam,

A horam, in qua non fuit mundus possibilis, & non fuit ipse Deus glori. potens in eo.

A V E R R O E S.

A It Auer. Qui autem cōcedit q mundus, anteq̃ fuisset, fuerat possibilis possibilitate non deficiente, necesse est ei esse mundum æternum. nam id, quod nunq̃ defecit esse possibile, si positum fuerit nō defecisse esse, non sequitur expositione eius inconueniens, & quod est possibile vt sit æternum, necesse est vt sit æternum. id enim, quod possibile est ei vt recipiat æternitatem, possibile **B** est ei, vt non sit corruptibile, nisi sit possibile vt corruptum fiat æternū. & iō dicit sapiēs Arist. q̃ possibilitas in rebus æternis est necessaria.

A L G A Z E L.

A It Alga. Dubitatio autem est vt dicatur mundus nō defecit esse possibilis innouationis, & nō reperitur aliqua hora, in qua nō imaginetur innouatio eius. & cū imaginetur ens in æternum, nō erit inouatum, & non erit quid eueniens cōuenientie possibilitatis, sed in cōtrarium eius. & hoc est, sicut sermo eorū de loco, s. q̃ cōsiderare mundū **C** maiorem, & creare corpus supra mundum est possibile, & sic tenere aliquid superius aliud supra hoc, & sic in infinitum, & non est finis possibilitati additionis, & cū hoc eē plenum simplr̃ infinitum est impossibile, & sic ens, cuius extremitas non finitur, impossibile. sed quemadmodum dicit q̃ possibile sit corpus finitum, i. hñs superficiem, & q̃ non poterit cōsiderare id in magnitudine, & paruitate, sic quoq̃ possibilitas innouationis, & p̃cipium ipsius esse non requirit p̃cessionem, & post-

positionem, & radix essendi innouatū est eius, quod est posse, non aliud.

A V E R R O E S.

A It Auer. Qui autē ponit q̃ ante mūdum fuerat possibilitas vna numero, quæ non defecit, necesse est ei dicere vt sit mundus ætern⁹. Qui vero ponit q̃ ante mūdū fuerans possibilitates in æternum, non finitæ numero, vt posuit Alga. in responsione, sequitur ei vt ante hunc mundum sit muudus, & ante mundum secundum mundus tertius, & procedet in īfinitum. sicut est in indiuiduis hominum: & p̃cipue cū ponatur corruptio p̃cedentis conditio requisita in esse subsequētis. **E** ver. g. si Deus glo. erat potēs creare ante hunc mundum alium mūdū, & ante illum alium, necesse est procedere in infinitum. sin autē, sequeretur vt perueniat ad mundum, ante quē non est possibile creār alium mundum. Attamē hoc non dicunt Loquētes, & non ponunt id in rationibus suis, quibus ratiocinantur de creatione mundi. Quod autē possibile esset vt sit ante hunc mundum mundus alius in infinitum, hæc qui **F** dē positio existimatur q̃ non sit inconueniens: sed, cū speculetur de ea, apparet q̃ sit inconueniēs. quoniā sequitur vt sit natura mundi n̄ vnus indiuidui, quod est in hoc mūdo generabili, & corruptibili. & erit emanatio eius à primo principio, eo modo, quo emanauit ab eo indiuiduū: & hoc mediāte moto æterno, & motu æterno: ergo erit hic mūdus pars alterius mūdi, sicut est in indiuiduis generabilibus: & corruptibilibus in hoc mundo, & de necessitate perueniet ad mundum æternum in indiuiduitate, aut procedet. & cū de ne-

Disputatio

Gecessitate absconditur processus, igitur abscessio eius in hoc mundo est dignior, scilicet ponendo eum vnū numero, & æternum.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Rō Quarta est. Quoniam ipsi dicunt omne innouatum præceditur à materia: innouatio. n. indiget materia: igitur materia non erit innouata. Quod autē innouatur, sunt formæ, & accidētia, qualitates quidem super materias, &c. vsq; ad, & non erit materiā primam innouari falsum.

H

A V E R R O E S.

AIt Auer. Summa huius sermo nis est q̄ omne inouatum est possibile ante inouationem eius: & possibilitas præsupponit rem, in qua existit, & est subiectum recipiens re possibilem. nam possibilitas, quæ est ex parte recipientis, non debet aliquis existimare q̄ sit possibilitas, q̄ est ex agente. cum enim dicimus de Socrate quod possibile est vt faciat hoc, est aliud q̄ dicere in re facta q̄ sit possibile: quare conditionatur in possibilitate agentis possibilitas patientis. agens enim impossibile est

I vt agat impossibilia. & cum non sit possibile vt sit possibilitas præcedēs innouatum absq; subiecto omnino: & impossibile est vt agens sit subiectum, nec possibile: nam possibile cum perueuerit ad actum, aufertur possibilitas: igitur non remanet nisi q̄ sit subiectum possibilitatis res recipiēs possibilitatem: & est materia. materia autem nō generatur, in eo q̄ est materia, qm̄ indigeret alia materia, & procedet in infinitum. sed, si materia generaretur, est ī eo q̄ est composita ex materia, & forma. & omne generatū generatur ex alio: &

tunc aut procedet in infinitum dicēte in materia infinita: & hoc est falsum, licet imaginati fuerimus motorem æternum: non enim reperitur aliquid in actu infinitum: aut aduenient ad eam formæ, vna quidē post aliam in subiecto quidem non generabili, nec corruptibili, & aduētus earum vnus post ablationem alterius æternus, & circularis. Si autem hoc fuerit, necesse est esse hic motū æternum, qui faciat aduētum huius post ablationem alterius, quæ sunt in generabilib⁹, & corruptibilibus in æternū. qm̄ apparet q̄ gñatio vniuersi⁹ vsq; gñatio⁹ est corruptio alteri⁹, & corruptio eius gñatio alterius, & q̄ nō sit aliquid ex nihilo. nā gñatio ē cōuersi rei, & mutatio eius ex eo, qd̄ est ī potētia, ad actū. Quare impossibile est vt sit priuatio rei id, quod defert esse, nec eadem cum re, quæ denominatur generari, s. q̄ dicamus de ea q̄ generata est. remanet ergo vt sit hic aliquod subiectum formarum contrariarum, & est id, cui adueniunt formæ successive.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Dubitatio est vt dicatur, possibilitas, quā ponūt, reuertitur ad iudicium intellectus, & omne, quod intellectus considerat esse eius, & non prohibetur ei id considerare, appellamus possibile. si autem prohibetur, appellamus falsum, & inconueniens. si vero non poterimus considerare priuationē eius, id appellamus necessarium. Hæc autē sunt iudicia intellectus, non indigentia quidem aliquo, adeo q̄ perueniat ei denominatio. Et hoc quidem probatur tribus rationibus. & prima est hæc. quoniam, si possibilitas determinaret aliquod ens, ad

Ad quod referat, & dicitur qd sit possibilis ad id, sic etiam impossibilitas determinaret aliquod ens, & dicitur esse impossibilitas ad id. impossibile autem non habet esse in se, nec materiam, in qua fiat inconueniens, adeo qd referatur impossibilitas ad materiam.

A V E R R O E S.

A It Auer. Quod autem possibilitas determinet materiam existens, hoc patet. qm alia intellecta vera non euadunt quia determinet aliquod ens extra animam, postq verum, ut dictum est in definitione

B eius est, ut reperiatur in anima, sicut reperitur extra animam. igitur non euadet ex dicto nostro aliquid esse possibile, quin determinet hoc intellectū aliquid, in quo reperiatur hæc possibilitas. At ramen, assumere probationem, qd non determinet intellectum possibilitatis aliquod ens, in quo sustentatur, est sermo sophisticus. nam impossibile determinat subiectū, sicut ipsum possibile. & hoc patet. impossibile enim est oppositū possibile. contraria autem opposita determinant proculdubio subiectū, nā impossibilitas est negatio possibi-

C litatis. si aut possibilitas determinauerit subiectum, tūc impossibilitas, que est negatio huius possibilitatis, determinat etiam subiectum, ut dicimus qd esse vacuum est impossibile, qm esse dimensiones separatas est impossibile extra corpora naturalia, & infra: & dicimus qd ambo contraria impossibile est esse in eodem subiecto. & dicimus qd est impossibile duo esse vnum: & hoc quidem in esse. & totum hoc est manifestum per se: & nihil est consideratio huius sophisticationis hic adductæ ab eo.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et secunda est, qm nigredo, & albedo, determinat intellectus in eis ante esse earum qd sint possibiles. Si aut hæc possibilitas referatur ad corpus, in quo sunt, ita qd dicatur dispositio eius, qd hoc corpus posse est ut denigretur, & dealbetur. & cū albedo in se non sit possibilis, & non habeat denominationem possibilitatis: sed posse est corpus, & possibilitas refertur ad id: tunc dicim⁹ quid est iudiciū nigredinis, & albedinis, in se, vtrum sit posse, aut necessarium, aut impossibile? & nō pōt euadi quin dicat qd sit posse. & significat qd **E** intellectus, & determinatio circa positatem nō indigent pōne substantiæ entis, ad quod referatur possibilitas.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hæc est fallacia. nam posse dī de recipiente, & recepto: id aut, quod dicitur de subiecto recipiente, opponitur ei impossibile: id vero, quod dī de recepto, opponitur ei necessarium. Quod autem denominatur à possibilitate, cui opponit impossibile, nō est id, quod exit in actū à possibilitate, ex eo qd exit in actū. qm, cū exierit, aufertur ex eo possibilitas. denominatur tñ à possibilitate **F** te, ex eo qd est in potentia. & subiectū huius possibilitatis est subiectū, qd permutatur ab esse in potentia ad esse in actum. & hoc est manifestū ex definitione possibilis. nam est id, qd non est, & est in posse ut sit & nō sit. Et hoc nō ens possibile, nō est posse ex eo qd non est, nec ex eo qd est in actū, sed est possibile ex eo qd est in potentia. Et ideo dixit sexta Namatezela qd id, quod non est, sit substantia quædam, nam id, quod non est, est contrariū ipsi esse: & vnū quodq;

E iij differt

Disputatio

G differt ab alio . & , cū aufertur priuatio alicuius rei , est loco eius esse eius . & , cū aufertur esse eius , est loco eius priuatio eius . & , qm substantia priuationis , impossibile est vt cōuertatur in esse , nec substantia esse cōuertatur in priuationē , necesse est vt recipiensea sit quid tertium prater ea , & est id , quod denominat à possibilitate , & generatione , & permutatione à denominatione priuationis ad denominationē ipsius esse . priuatio . n . nō denominatur à generatione , & mutatione , nec res , quæ fit in actu , denominatur hoc : & gñatum ,

H cū erit in actu , aufertur ab eo denominationē gñationis , & mutatiōis , & possibilitatis : ergo non potest euadi de necessitate ab aliquo denominato à generatione , & mutatione , & conuersione ex priuatione ad esse , si cur est in permutatione cōtrariōrū vnus ad aliud , s . q̄ necesse sit esse eis subiectum , in quo adueniunt vnum quidem post ablationē alterius , nisi q̄ in mutatione , quæ est in alijs accidentibus , est in actu , in substantia vero in potētia . Nec possumus etiam ponere hoc denominatum à possibilitate , & mutatione rem , quæ est in

I actu , s . ex qua fit generatio , ex eo q̄ ē in actu . qm hoc etiam deperditur : id aut , ex quo fit gñatio , oportet vt sit pars gñati . Igitur hic est subiectū necessario recipiens possibilitatē , qđ est sedes mutationis , & gñationis : & est id , quod dicitur gñari , & mutari , & permutari ex priuatione ad esse . Nec possumus ponere hoc de natura rei exeuntis in actum , s . de natura entis in actu . nam , si hoc esset , nō generaretur ens . generatio . n . est ex nō ente , nō ex ente . nam natura est qđ , ad quod conuenerunt Philosophi ,

& secta Mahatazela q̄ reperiatur : ni si q̄ Philosophi tenēt q̄ non erit denudatum formis reperiis in actu , scilicet non erit denudatum ipso esse : permuat tñ ex esse ad esse , sicut permuatursperma exempli gratia ad sanguinem , & permutatio sanguinis ad membra sensitiua . nam , si esset denudatum ipso esse , esset ens in se . si autem esset ens in se , nō esset ex eo generatio . & hoc quidem apud eos est id , quod appellat materiam : & est causa generationis , & corruptionis : & omne ens denudatum ab hac natura est apud eos non generabile , nec corruptibile .

A L G A Z E L .

A It Alga . Tertia vero , q̄ anima humanæ apud eos sunt substantiæ existentes per se , & non sunt corpus , neq̄ materia , nec copulata ad quatuor materię , & sunt innouata , p̄ ut id tenet Auicenna , & verificantes ex eis , & habent possibilitatem ante innouationem suam , & non habent substantiam , nec materiā vt sit possibilitas earum denominatio relatiua , & non reducitur ad posse potentis , nec ad agens , & sciendo ad quid reducitur , cōuertitur hoc cōtra eos .

A V E R R O E S .

A It Auer . Nunq̄ vidi sapientis esse dictum , q̄ anima fuerit innouata innouatione vera , & postea q̄ sit remanens , nisi id , quod recitauit Auicenna . omnes tamen consentunt q̄ innouatio eius sit relatiua , & est peruentio eius ad possibilitates corporales , recipientes quidem hanc continuationem , sicut possibilitates . quæ sunt in speculis ad copulationem radij Solis cum eis . hæc possibilitas apud eos non est de natura possibilitatis formarum generatarum

A ratarum, & corruptarum, sed est possibilis modo, quo opinatur demonstratio adducere nos ad eam. & subiectum huius possibilitatis est natura diuersa à natura materiarum & non percipiet opiniones eorum in his rebus nisi qui operam dederit libris eorum cum conditionibus, quas dixerunt. & attributa, quae dixerunt, cum perfectione scientiarum innaturarum, & magistro sapiente. Dubitare autem Alga. his rebus hac dubitatione non conuenit tali, qualis ipse est. Nam non euadet ab uno duorum aut enim ipse sciuit haec omnia secundum veritatem, & adduxit ea hic praeter veritatem: & haec est operatio prauorum: aut non intellexit ea secundum veritatem, & dubitauit in sermone, mediante re, quae non comprehendit scientiam: & haec est operatio ignorantium. Ille autem vir, absit apud nos ab his duabus denominationibus, licet non possint boni euadere, quin vilipendant eum. Attamen vilipensio Alga. est copilatio huius libri. & forte coactus fuit propter tempus, & locum eius.

A L G A Z E L.

C **A** It Alga. respondens pro Philosophis. Si autem dicatur reuersio possibilitatis ad iudicium intellectus est quid falsum. quoniam nihil est iudicium intellectus, nisi scientia de possibilitate: possibilitas autem est scitum, quod est diuersum à scientia. sed scientia est, quae id comprehendit, & id sequitur, & alligatur ei, prout est. scientia autem, si imaginatum fuerit quod sit priuatio eius, non deperditur scitum, quod est possibile, sed remanet possibile possibile, licet non sciatur. scitum vero, cum imaginatum fuerit auferri, auferretur scientia.

scientia autem, & scitum sunt duo, D quorum unum est sequens, aliud vero attrahens, &c. vsque ad, & erit possibilitas denominatio eis hac via.

A V E R R O E S.

A It Auer. Quod posuit in hoc capitulo est sermo verus, & de clarabitur tibi hoc ex eo, quod diximus de intelligentia naturae possibilis.

A L G A Z E L.

A It Alga. contradicens sapientibus. Et responsio est quod reuersio possibilitatis, & necessitatis, & impossibilitatis ad iudicia intellectualia est vera. & id, quod dixerunt, quod dispositio iudiciorum intellectus est scientia eius, & scientia determinat scitum, dicitur eis, quemadmodum coloratio, & animalitas, & alia iudicia vniuersalia sunt permanetia in intellectu apud eos, & sunt scientiae, quibus dicitur non esse scita, & scita quidem eorum non habent esse demonstratum, adeo quod declarauerunt Philosophi quod vniuersalia reperiuntur in scientiis, non autem demonstrata: esse vero demonstratum est in particularibus indiuidualibus, quae sunt sensibilia, non autem intellectualia, sunt tamen causa considerationis intellectus, & faciendi iudicium abstractum à materia intellectuali: ergo coloratio est iudicium abstractum in intellectu praeter nigredinem, & albedinem. & non potest imaginari, cum fuerit color, qui non sit niger, nec albus, nec alius color. & confirmata est intellectui forma colorationis absque differentia, & dicitur quod sit forma, cuius esse est in scientiis, non autem demonstrata

Disputatio

G si aut hoc non fuerit impossibile, sic non erit impossibile id, quod diximus.

AVERROES.

A It Aver. Hic est sermo philosophicus. nam possibilitas est quid vniuersale habens particularia re-
perta extra animam, vt sunt alia vni-
uersalia. scientia autem non est sci-
entia rei vniuersalis, sed est sci-entia par-
ticularium modo vniuersali, quem
facit intellectus in particularibus, cū
abstrahit ab eis naturam unam cō-
munem, quæ diuisa est in materiis,
& vniuersale non est natura eius na-
tura rerū, quibus est vniuersale. At-

Seia non
ē rei vñs,
sed parti-
culariū in
vñs. vide i.
de aīa cō.
8. & alia
ibi anno-
tata. Vide
Ale. Aph.
lib. i. Quæ
stio. natu-
ral. q. 6. 3.

H tamen ipse in hoc sermone fallitur, accipiens quidem naturam possibili-
tatis pro natura vniuersali, absque
eo, q̄ sint ibi particularia, in quibus
sustentatur hoc vniuersale, s. possibi-
litas vniuersalis. vniuersale autē nō
est scitum, sed cum eo sciuntur res,
& est quid repertum in natura rerū
scitæ in potentia. &, nisi esset hoc ef-
fet comprehensio eius particulariū,
in eo q̄ sunt vniuersalia, comprehen-
sio falsa. hoc aut sic esset, si nā sciti ef-
fet particularis per se, nō aut per acci-
dens. sed est contrarium, s. q̄ scitum
est particulare per accidens, vniuers-
I sale vero per se. & ideo cū non cō-
prehendit id intellectus, ex eo q̄ est
vniuersale, fallitur in eo, & iudicat
de eo iudicio falso. cū autem ab-
straxerit naturas, quæ sunt in parti-
cularibus à materijs, & posuerit eas
vniuersales, bene pōt de eis iudicare
iudicio vero, & q̄ nō misceantur ei
naturæ. & possibilitas est vna harū
naturarum. Vterius sermo Philoso-
phorum q̄ vniuersalia reperiuntur
in intellectu, non autem demonstra-
ta, intentio eorum in eo est, q̄ repe-
riuntur in actu in intellectu, non au-

tem demonstrata, & non ponunt q̄ **K**
non reperiuntur omnino demonstra-
ta, sed velunt q̄ sunt in potentia, &
non in actu. nā, si non essent, oīno ef-
sent falsa. &, cū fuerint extra intel-
lectum, sunt in potentia, & possibile
est extra aīam in potentia, ergo hoc
mō assimilat natura eorū naturæ
possibilis. Et ex eo conatus est face-
re sophisticationem, qm̄ assimilauit
positatem vñs, quia sunt conue-
niētia, & eadē, circa esse, qd̄ est in po-
tētia. Vterius posuit q̄ Philosophi
dnt q̄ vñs non hnt esse extra animā
omnino, & intulit ex hoc, q̄ possibi-
bile nō hēt esse extra aīam oīno. **O**
quanta est vilis hęc fallacia, & corru-
pta sententia huius hominis.

ALGAZEL.

A It Alga. Cū aut dicunt si ima-
ginaret priuatio intellectuū,
aut occultatio eorū, nō auferet pos-
sibilitas, dicimus, si imaginaret pri-
uatio eorū, vtrum iudicia vñs, & sūt
genera, & species, essent priuata. Cū
aut dixerint sic, quia nihil hnt, nisi
iudicia in intellectu, sic etiam est di-
ctum nostrū de possibilitate. & nul-
la ē differētia inter ambas naturas.
Si autem existimauerint q̄ remanse-
rint in scientia Dei glo. sic et est ser-
mo de possibilitate, & necessitate. &
M intentum est ostendere cōtradictio-
nem verborum eorum.

AVERROES.

A It Aver. Apparet ex hoc ser-
mone cōtradictio sui ipsius,
& ignorantia eius. nam magis suffi-
ciens, quod sit in eo, fundatur super
duas propositiones, quarum vna est
q̄ ipse declarauit quod possibilitatis
aliqua est particularis extra ani-
mam, & aliqua vniuersalis; & est
intel-

A intellectum illorum particularium. & est sermo non verus. Si autem dixerint q̄ natura particularium extra animam ex possibilibus est natura vniuersalis, quod est ī intellectu, tunc non habet nec naturam particularis, nec vniuersalis, aut erit natura particularis natura vniuersalis. & hæc omnia sunt dementiæ, & chimæra. & quomodocunque sit, vniuersale habet aliqd̄ esse extra aīam.

A L G A Z E L.

A It Alga. Excusatio autem de impossibilitate, q̄ refertur ad materiam, quæ attribuitur rei, cum **B** prohibetur ei contrarium eius, non omnis profecto impossibilitas est sic. nam esse socium Deo glo. est falsum, & non est materia, ad quam referatur impossibilitas. Si autem existimauerint q̄ falsitas socii est separatio Dei glo. in se, & esse eius est necessarium, & separatio refertur ad id, dicimus eis q̄ non est necessariū. mundus enim est cum eo, igitur nō est separatus. Si vero existimauerint q̄ separatio eius à simili est necessaria, & contradicēs necessariū est impossibile, & est relatio eius ad id, dicimus q̄ dispositio separationis Dei glo. à mundo, non est sicut separatio eius à simili. nam separatio eius à simili est necessaria, & separatio eius à creaturis non est necessaria.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic totus est sermo vanus, & cadens. quoniam nō est dubium apud eum q̄ iudicia intellectus sunt iudicia ei secundū naturas rerum extra animam. & si nō esset extra animā, nec possibile, nec impossibile, tunc essent iudicia intellectus in hoc, ac si non esset iudicium, & non esset differentia inter

intellectum, & imaginationem. **E** se autem simile Deo glo. est impossibile in esse, sicut ipse est necessari⁹ in esse. & non est opus multiplicare sermonem in hac quaestione.

A L G A Z E L.

A It Alga. Adhuc excusatio est inconueniens in animabus in nouatis, habentibus substantias separatas, & possibilibus antea ad innouationem: & non est ibi aliquid, cui attribuitur. Cum autem dixerint q̄ materia possibile est vt eligant eam animæ istæ, sunt relationes longæ. Si autem hoc vobis sufficit, non est absurdum, quin dicatur **E** q̄ dispositio possibilitatis innouati est q̄ potens id possibile est ei vt id innouet, & erit relatio eius ad agēs, licet non fuerit innatum ei, sicut est relatio animæ ad corpus patiens, quā uis non sit ei innatum. & nulla est differentia inter proportionem ad agens, & proportionem ad patiens, cum nō fuerit quid innatum in ambobus subiectis.

A V E R R O E S.

A It Auer. Intendit inferre eis, si posuerint possibilitatem in innouatione animæ, non innatam in materia, q̄ si possibilitas in patiente **E** vt possibilitas in agente in emanatione actionis ab eo, & erunt æquales ambæ possibilitates. & hoc ē inconueniens. quoniam secundum hanc positionem adueniet anima, q̄ si vellet corpus ab extra, sicut vult faciens factum, & non erit vt dispositio in corpore, quæ admodum non erit faciens dispositio in facto. At tamen responsio ei est q̄ non prohibetur quin reperiantur aliquæ exceptionibus, quæ currunt cursu dispositionum, cum separatur subiectum

Grum eius, ut nauta in naui, & facies cum instrumento, quo operatur. Si autem est corpus tanquam instrumentum animæ, ipsa quidem est dispositio separata. Sed non est possibilitas, quæ est instrumento, ut possibilitas, quæ est agenti: sed reperitur instrumentum in ambabus rebus simul, id est possibilitate patientis, & possibilitate agentis. & ideo sunt instrumenta mouentia, & mota. & in eo quod sunt mouentia, reperitur eis possibilitas, quæ est in agente: & in eo quod sunt mota, reperitur eis possibilitas, quæ est in patiente. & non sequitur

Heis ex positione animæ separata: ut ponatur possibilitas, quæ est in recipiente, eadem cum possibilitate, quæ est in agente. Vterius possibilitas, quæ est in agente, apud Philosophos non est iudicium intellectuale tantum, sed iudicium de re extra animam. & non est utilitas contradicenti, assimilanti quidem vnam duarum possibilitatum alteri. Et, quoniam considerauit Alga. quod isti sermones omnes faciunt dubitationes, & confusionem ei, qui non potest eas soluere, & est opus prauorum Sophistarum, ideo dixit.

I A L G A Z E L.

AIt Alga. Si autem dixerit adhæsisit in omnibus questionibus oppositioni dubitationibus cum dubitationibus, & non euadet id, quod posuistis, a dubitationibus, dicimus dubitatio declarat corruptionem sermonis proculdubio, & soluuntur modi dubitationum, considerando dubitationem, & quæsitum. Nos autem non intendimus in hoc libro nisi adaptare opinionem eorum & mutare modos rationum eorum cum eo, cum quo declarabitur de-

structio earum. & non incumbem? ad sustentandum opinionem aliquam. unde non egrediemur ab intentione libri, nec complebimus sermonem in assumendo rationem demonstratam in nouationem mundi: quoniam intentio nostra est destruere rationes eorum, notificando id, quod sequitur. affirmare vero opinionem veram, derelinquimus in alio libro quem edere decreuimus in hoc, domino concedente, quem Fundamentalegum appellabimus: in quo quidem affirmationem facere intendimus, sicut in hoc libro destructionem facere volumus.

A V E R R O E S.

AIt Auer. Oppositio autem dubitationibus cum dubitationibus non facit destructionem: facit tamen confusionem, & dubium ei, qui fecit dubitationes dubitationibus, & non verificatur apud eum vna duarum dubitationum, & destructio dubitationum, quæ opponuntur ei. Et plurimi sermonum, cum quibus opposuit hic vir, sunt dubitationes euenientes, cum adducuntur sermones eorum, aliquis apud aliquem, & assimilantur diuersi adinuicem. Attamen hæc quæstio non est perfecta quæstio enim perfecta est, quæ facit destructionem opinionis eorum secundum rem ipsam, non secundum sermonem dicentis. ut est positio eius, quod sit possibile aduersario quod possibilitas sit iudicium intellectuale, ut ponunt hoc in vniuersali. Nam, si conceditur verificatio similitudinis inter ea, non sequitur ex hoc destructio essendi possibilitatem iudicium adhærens ipsi esse. sequeretur enim ex eo vnum duorum, aut destructio essendi vni-

uerfale


Anersale in intellectu tantum, aut eē
possibilitatem in intellectu tantum.
Et debuit incipere adaptare verita-
tem, antequam inciperet de eo, qd'
facit confusionem considerantibus
& dubitationem, vt non moriatur
considerans, antequā incumbat li-
bro illi, aut moriatur ipse, antequā
componat eum. qui quidem liber
adhuc non peruenit ad nos: & forte
non edidit eum. Cum autem di-
xit qd' ipse non intendit in hoc libro
aliquam opinionem sustentare, di-
xit hoc, vt non existimetur de eo qd'
ipse intendat sustentare opinionem

Bsectæ Assaria. & apparet ex libris de
dicatis ei quod reuersus est in scien-
tiis diuinis ad opiniones Philosopho-
phorum. & ex magis apparentibus
de eis in hoc, & verior in confirma-
tione eius est liber eius, appellatus
Fenestra luminarium.

DISPUTATIO II.

De destructione sermonis co-
rum de æternitate mundi,
& tēporis, & motus.

A L G A Z E L.

C IT Alga. Scias qd' hęc
disputatio est ramus
primæ, quoniā mun-
dus apud eos, sicut ē
antiquus, non habēs
principium in esse suo, sic est æter-
nus, non habens finem in fine suo:
& non potest imaginari finitas, nec
corruptio eius, sed nunquam defe-
cit, nec deficiet sic esse. Rationes au-
tem eorum quatuor, narratæ circa
antiquitatem eius, extenduntur cir-
ca æternitatem eius. & dubitatio cō-
tra eas est, sicut dubitatio hic absq;

differentia. Nam ipsi dicunt qd' mū-
dus est causatus, & causa eius est an-
tiqua, & æterna: & sic est simul cau-
satum cum causa. & dicunt qd', cum
non mutatur causa, non mutat cau-
satum, & causa eius remanebit. & su-
per hoc ædificauerunt prohibitio-
nem inuouationis & ipsamet currit
circa ablationem cessationis cursu
primæ. & hęc est via eorum prima.

Secunda autem est, quoniam mū-
dus, cum corrūpitur, erit corruptio
eius post eē ei⁹, & erit in eo post, er-
go fuit in eo tempus. Tertia vero
via est, qd' possibilitas essendi nō ces-
sat. & sic esse possibile potest esse in
cōueniētia possibilitatis, nisi qd' hęc
ratio non est fortis. nam nos nega-
mus qd' sit antiquus ex parte ante, &
non negamus qd' sit æternus a parte
post, si fecerit Deus glo. eum rema-
nere in æternum: cum non sit de ne-
cessitate innouati vt habeat finem,
& de necessitate actionis est vt sit in
nouata, & vt habeat principium. Et
non est necesse apud aliquem, vt sit
mundo proculdubio finis, nisi apud
Ela abo alhauil alhalaph. qui qui-
dem dixit sicut est impossibile in
tempore præterito esse reuolutio-
nes infinitas, sic etiam est in futurū. F
& est falsum. quoniam omne futu-
rum non ingreditur in esse omni-
no non comprehenso, nec æquali.
præteritum vero iā ingressum est
totum in esse comprehenso, licet nō
fuerit æquale. &, cum declaratū fue-
rit nos non denegare remanentiam
mundi ex parte intellectus in æter-
num, sed potest stare remanentia,
& finitas eius: ergo cognoscit quæ
pars possibilis conuenit in lege. &
consideratio in eo non dependet in-
te intelligibili.

A It Auer. Quod autem dixit, qd id, quod sequitur ex ratione prima eorum de antiquitate mundi in præteritum, sequitur idem ex ea in futurum esse verum: & sic etiam est in ratione secunda eorum. Cum autem dicunt quod nō sequitur in tertia ratione in futurum id, quod sequitur in præteritum secundum opinionem eorum, quia nos negamus vt sit mundus æternus in præteritum, & non est falsum vt sit æternus in futurum, nisi apud Auoalhozil alhalaph, qui quidem tenet esse mundum æternum ex duabus extremitatibus falsum, nō est, sicut dixit, quoniam, cum concedunt eis quod mundus non defecit possibilitas ei⁹ & quod possibilitas euenit ei, tãquã quid eum sequens, quo mensuratur hæc possibilitas, sicut euenit enti possibili, cum exierit in actum hæc dispositio, & apparet de hoc spatio qd non habuerit principium, verificabitur eis tempus non habere principium. hoc enim spacium nihil aliud est nisi tēpus. & appellatio eius. qui appellauerit id dahar, id est æternū, nihil est. Et, cum fuerit tempus copulatum possibilitati, & possibilitas copulata esse moti non habet principium. Cum autem dixerint qd omne, quod reperitur in præteritū, habet primum, est propositio falsa: quoniam primum reperitur in præteritum æternum, sicut reperitur in futurum. Distinctio autem eorū in hoc inter primum, & operationē eius, est ratio indigens demonstratione. quoniam esse eius, quod fuit in præteritum non æternum, est aliud ab esse eius, quod fuit in præteritum æternum. nam id, quod fuit

in præteritum non æternum est finitum ex duabus extremitatibus. scilicet habet principium, & finē. quod vero est in præteritum æternum non habet principium, nec finem, neque cessationem. & ideo, quia non ponunt Philosophi qd motus circularis habeat principium, non sequitur eis vt habeat finem: quoniam ipsi non ponunt esse eius in præteritum esse generabile & corruptibile. & qui cōcedit hoc eis, contradicit verbis suis. & ideo fuit hæc propositio vera, qd omne habens principium habet finem. Quod autem sit quid habens principium, & non finem nō est verum, nisi qd possibile fiat æternum. nam omne habens principium est possibile. Quod autem sit aliquid possibile, vt recipiat corruptionem, & recipiat æternitatem, est quid non scitum, & debet speculari de eo. Et iam speculati sunt de eo Antiqui, & Hautoalhoail convenit cum philosophis in eo, qd omne innouatū corrumpitur, & est consequens fortissimum ad eradicandum sermonem de innouatione mundi. Qui autē distinguit inter præteritum, & futurum, qd id, quod fuit in præteritum, iam exiit totum in esse: id vero, qd exiit in futurum, non exit totum in esse: exit enim de eo aliquid, & aliquid non: est sermo fallax. Nam id, quod fuit in præteritum: in rei veritate iam exiit in tempore: & quod exiit in tempore, id excedit tempus ex duobus lateribus, & habet totū, & est finitum necessario. Quod vero non exiit in præteritum, vt est processus eius, quod innouatur, nō exit in præterito, nisi æquiuoce. sed ipsum cum præterito durat in infinitum, & non habet totum. totum vero

A 70 ex partibus eius. tempus enim nō reperitur ei principium primum, in nouatum in præteritum. nam omne principium innouatum est in tēpore præfenti: & omne tempus præfens habet ante id præteritum: ergo id, quod reperitur æquale tempori, & tempus est æquale ei, necesse est vt sit infinitum, & q̄ non exeat ex eo in esse præterito, nisi partes eius, quas comprehendit tempus ex duobus lateribus: sicut non exit in esse moti ex tempore in rei veritate, nisi instans, nec ex motu, nisi id, quod mouetur in magnitudine, in qua mouetur in instanti, de quo quæritur. Nam quemadmodum ens, q̄d non defecit in præteritum, non dicimus q̄ id, quod transiit ex esse eius, exiit nunc in esse: nam, si hoc esset, erit esse eius principium, & tempus id comprehendit ex suis lateribus: sic dicimus de eo, quod est cum tēpore, non autem in eo, & in reuolutionibus præteritis, q̄ exit ex eis in esse imaginabili id, quod ex eis comprehendit tempus. Quæ vero sunt cum tempore, adhuc non exeunt in esse: sicut non exiit in esse præteritū id, quod non defecit esse, postquam non comprehendit id tempus. Cū autem imaginatus fueris ens æternum, operationes quidem eius non retardantur ab eo: sicut est mos omnis entis, cuius esse est perfectum, vt fit tale. nam, si ipsum fuerit æternū, & non exiuerit in tempore præterito, sequitur necessario vt non exeāt operationes eius in tempore præterito. nam, si exiuisent, essent finitæ: & hoc ens æternum non deficeret esse absque operatione. & id, quod nō deficit nō operari, est necessario impossibile. Et est conueniens enti,

cuius esse non exit in tempore, & id non comprehendit tempus, vt sint operationes eius tales, nam nulla est differentia inter esse entis, & operationes eius. Si autem fuerint notus orbium cœlestium, & eius, quod sequitur ex eis, operationes entis æterni, cuius esse non exit in esse præterito, necesse est vt operationes eius non exeant in tempore præterito. Et nō omne, quod dicitur de eo nō exire, possibile est vt dicatur de eo iam exiuisse in tempore præterito, nec q̄ iam finitum est. omne enim habens finem habet principium. Vterius, cum dicimus de eo non defecisse, est negatio processus in tempore præterito, & habere principium. Et qui ponit exitum fuisse in tempore præterito, ponit ei principium. & ipse quidem petit principium in quæsito. Et, cum non sit verum, id, quod non defecit cum esse æterno, iam exiuisse in esse, nisi exiuerit ens æternum in esse, cum exir in tempore præterito. Igitur, cum dicimus omne præteritum iam exiuit in esse, intelliguntur de eo duo. quorum vnum est, q̄ omne, quod exiuit tempore præterito, iam exiuisse in esse: & hoc est verum. præteritum vero copulatum ipsi esse, quod non defecit. scilicet quod non euadet ab eo, nō conuenit vt dicamur exiuisse in esse. nā, cum dicimus de illo exiuisse, est contrarium eius, quod dicimus, q̄ sit copulatum enti æterno. & nulla est differentia in hoc inter operationem, & esse, scilicet q̄ qui concedit possibilitatem esse entis, quod non defecit in præteritum, debet etiam concedere q̄ hic sint operationes, quæ non defecerunt antea in præteritum. & nō est necesse vt sint operationes eius omnino

Disputatio

Gomnino positæ in esse, sicut non sequitur in duratione substantiæ eius in præteritum, ut exiuerit in esse. & hoc totum est manifestum, ut vides. Hoc autem esse primum possibile est ut faciat operationes, quæ non defecerunt, nec deficiunt. & si hoc fuerit impossibile in operatione, erit quoque impossibile in esse. nam omnis operatio eius est copulata ei in esse. Isti autem homines ponunt impossibilitatem operationis æternæ ei, & esse eius æternum. & hæc est ultimitas erroris. sed dare nomen in nouationis mundo, ut dat lex, est magis proprium, quam quod dat secta Assaria. nam operatio, in eo quod est operatio, est innouata. Imaginatur tamen antiquitas in eo, quoniam hæc innouatio, & operatio innouata non habet principium, nec finem. Dixi, & ideo difficile est Mauris appellare mundum æternum, & Deum æternum. & ipsi non intelligunt de æterno, nisi non habens causam. & iam vidi aliquos sapientum Mauro rum adhærere huic opinioni.

A L G A Z E L.

AIt Alg. Via autem Quarta eorum sequitur. quoniam ipsi dicunt, cum corrumpitur mundus, remanet possibilitas esse eius, nam possibile non fit inconueniens, & est attributum relatiuum, & indiget omne innouatum secundum opinionem eorum materia præcedenti, & omne corruptum corrumpitur ad materiam præcedentem. materiæ autem, & radices non corrumpuntur: corrumpuntur tamen formæ, & accidentia, quæ sunt eis.

A V E R R O E S.

AIt Auer. Cum autem ponitur aduentus formarum circulari

ter in eodem subiecto, & ponatur quod agens in hac circulatione est agens, non deficiens, non sequitur ex hac positione falsum. Si vero ponitur aduentus vnus post ablationem alterius in materiis infinitis specie est falsum. & sic, si ponitur hoc absque agente æterno, seu ab agente non æterno. quoniam, si fuerint ibi materiæ infinitæ, reperiretur infinitum in actu. & hoc est falsum. & magis absurdum est ut sit aduentus vnus post ablationem alterius ex agentibus in nouatis. quare non est verum hoc modo quod homo generetur omnino ab homine, nisi ponatur hoc circulariter in eadem materia, ita quod erat corruptio aliquorum hominum præcedentium materia subsequentiũ & esse aliquorum præcedentiũ currit cursu agentis, & instrumenti cum subsequentiũ. & hoc totum est præ accedens. quoniam, cum sint hæc tamen quam instrumenta agentis non deficientis, generatur homo mediante homine, & ex materia hominis. & hoc totum: cum non diuiditur hac diuisione, non euadet considerans in his rebus à dubitationibus, ex quibus non potest saluari. Et Deus gloriatur. **M**ponat te, & nos cum his, qui peruenerunt ad gradum sapientum, attingentium ad finem veritatis circa possibile ex operationibus eius, & necessarium, quod non finitur, & totum hoc, quod diximus hic, non declaratur in hoc loco. Et debet speculari de eo cum prudentia, & assiduitate secundum conditiones, quas declarauerunt Antiqui, & eas conditiones posuerunt in speculatione. & impossibile est cum hoc, quod non audiat homines sermones contradicentium in ore, de qua speculatur, si dilexerint esse ex hominibus veritatis.

ALGA-

A ALGAZEL.

A VERROES.

D

A It Alga. Et responsio omnium est, quod diximus. separauimus tamen hanc disputationem, quoniam habent in ea duas alias rationes. quarum Prima est, quam tenuit Galenus, dicens si Sol exempli gratia reciperet corruptionem, appareret de eo resolutio in tempore successiuo: & tamen aspectus significantes mensuram eius post tot milia annorum non significant nisi hanc mensuram. & quia non resoluitur in his temporibus, longis indicat quod non corrumpitur. Dubitatio autem de ea est multis modis, quorum Primus est, & forma huius rationalis talis est. Si Sol corrumpereetur, non est dubium quod eueniret ei resolutio: sed consequens est falsum: ergo & antecedens etiam falsum. & est syllogismus, qui appellatur apud eos conditionalis copulatus.

Quae quidem conclusio non sequitur quoniam antecedens non est verum, nisi copuletur ei alia conditio. nam, cum dicit si corrumpereetur, impossibile est quin resoluator, hoc consequens non sequitur ipsum antecedens, nisi cum additione conditionis. & est ut dicatur, si corrumpereetur corruptione resolutiua, impossibile est ei quin resoluator in longitudine temporis, aut declarabitur quod non sit corruptio, nisi per viam resolutionis, ad hoc ut sequatur consequens ab antecedente, & tamen non conceditur ei, quod non corrumpitur res nisi per resolutionem. Sed resolutio est una specierum corruptionis.

Et non est inconueniens ut corrumpatur res in esse suo, & est in hora perfectionis suae.

A It Auer. Res autem, cum qua contradixit huic sermone, est, quia consequentia inter antecedens & consequens non est vera. nam corruptum non oportet ut resoluator, cum corruptio aliquando proueniat rei ante resolutionem. Attamen consequentia vera est, cum ponitur corruptio secundum cursum naturalem, & non ponitur coacte, & concedatur etiam quod corpus coeleste sit viuens. nam omne viuens, quod corrumpitur secundum cursum naturalem, resoluitur, antequam corrumpatur necessario. Sed istae sunt propositiones, quas non concedit aduersarius de coelo, nisi cum demonstratione. Quare fuit sermo Galeni rhetoricus. Et quod cautius est in hoc sermone est quod coeli, si corrumpereentur, corrumpereentur quidem aut ad elementa, ex quibus componuntur, aut ad aliam formam, eo quod spoliarentur forma sua, & reciperet aliam formam, ut accidit formae simplicium, cum generatur aliquod eorum ab aliquo, scilicet elementa quatuor. Si autem corrumpereetur ad elementa, illa essent pars alterius mundi. nam non conuenit ut sint ex elementis coeantis in eis. quoniam ista elementa sunt pars non habens mensuram respectu eorum: immo proportio eorum ad illa est, proportio puncti in circulo. Si vero spoliarentur forma sua, & reciperent aliam, erit hic corpus sextum contrarium eis, quod non est nec coelum, nec terra, nec aqua, nec aer, nec ignis. & hoc totum est falsum. Cum autem dixit quod non resoluitur, est famosum, & est diuersum a primis veris. & iam dictum est de quo genere sunt istae propositiones in libro Posteriorum.

ALGAZEL

A It Alga. Secundus vero, si concedimus ei hoc, & qd nō sit corruptio, nisi per resolutionem, unde scietur qd non eueniet ei resolutio?

Aspicere autem obseruantias est falsum: quoniam non scitur mensura eius, nisi ppe veritatem. & Sol, qui dicitur qd sit maior terra. 170. vicibus aut prope hoc, si diminuta fuerit ab eo mēsurā parua exempli gratia, non appareret sensu. & forte fuit hucusq; in resolutione. & iam diminuta est mēsurā palmi, aut amplius, sensus tamen non potuit id compre-

H hendere: quoniam mensura eius in scientia Perspectiua non scitur nisi prope veritatem. quoniam sicut gēma, & aurum sunt composita ex elementis apud eos, & tamen recipiūt corruptionem, deinde si reponatur vna gemma per centum annos, non erit diminutio eius sensibilis. & forte proportio eius, quod diminuitur à Sole in mensura temporis obseruantiarum est sicut proportio eius, quod diminuitur à gemma in centum annis. & hoc quidem non apparet sensui, & indicat qd natura eius est in vltimitate corruptionis. Et iam dimissimus recitare multas rationes huius generis, quas negant intelligentes, & posuimus hanc rationem, vt sit speculum, & exemplum eius, quod dimissimus, & contēti fuimus quatuor rationibus, quæ indigerent labore in solutione dubitationum earū, vt diximus superius.

AVERROES.

A It Auer. Si Sol resoluatur, & esset id, quod resoluatur ex eo tempore obseruationis incōprehensibilis quantitatis propter magnitudinem corporis ei, erit id, qd

fit ex resolutione i eis, quæ sunt hic, **K** ex corporibus, quid habēs mēsurā comprehensibilem. quoniam resolutio omnis sensibilis resoluti erit per corruptionem partium eius, qd resoluuntur. & impossibile est in illis corporibus resolutis in resolutio quin remaneant in mundo omnes, aut resoluantur ad alias partes. & quodcunque horum fuerit, necesse est vt faciat in mundo mutationem manifestam, aut in numero partiū eius, aut in qualitati bus earū. Si autem mutarentur quantitates corporum, mutaretur actio, & passio eorum. Si autem mutaretur actio, & **L** passio eorum, & præcipue stellarū, mutaretur id, quod est hic ex mundo. igitur imaginatio resolutionis in corporibus cōlestibus est impossibilis in ordinatione diuina, quæ est hic apud philosophos, & hic sermo non peruenit ad gradum demonstrationis.

ALGAZEL.

A It Alga. Ratio vero secunda apud eos circa falsitatem corruptionis mundi est, quia dicunt, mundus non corrumpitur substantia eius, quoniam non intelligitur causa in hoc: & id, quod non fuerat **M** corruptibile, deinde corrumpitur, impossibile est vt sit sine cā. & hæc quidem causa aut erit ex voluntate agentis æterni, & est falsum. quoniam cum non voluerat corrumpere eū, & deinde vult, profecto mutatus est. & inducet ad hoc vt sit antiquum, & voluntas eius in eadem dispositione in omnibus temporibus, & tamē voluit mutatur ex priuatione ad eē, adhuc ex esse ad priuationem. & id, quod diximus superius de falsitate essendi innouatum ex volūtate antiqua,

Aliqua, indicat falsitatem corruptionis. Et addit ei hic alia dubitatio fortior, & est q̄ volitū est operatio volentis proculdubio. & omne, quod non fuerat agens; deinde fit agens, nisi mutetur, ipsummet impossibile est quin sit operatio eius ens, postquā non fuerat. si. n. remansisset vt fuerat antea, non esset ei actio: & nunc ēt non est ei actio: ergo non operatur aliquid. corruptio autem nō est aliquid, quanto magis q̄ sit operatio. & cum corrumpitur mundus, & fit operatio, quæ non fuerat, quid est ista operatio? vtrum est esse mūdi? & est falsum, cum cessat esse, aut operatio eius priuationis mundi, & priuatio mundi non est quid ī esse, adeo q̄ dicatur id esse, quod fecit agens, & adinuenit inuentor. & propter hoc dubium existimauerunt q̄ diuiduntur Loquentes in fine huius in quatuor sectas. & quælibet secta tenuit falsum.

AVERROES.

Ait Auer. Quod autem recitauit Alga. de Philosophis q̄ cogent aduersarios ī hoc sermone circa possibilitatem corruptionis mūdi, vt æternum, quod est innouans, sequatur ab eo operatio innouata, & est priuatio, vt coegerunt eos in innouatione, iam locuti sumus superius de eo, cum tractauimus de innouatione mundi. nam dubitationes euenientes in hoc in innouatione, ipsæmet contingunt in corruptione. & non oportet reiterare id in hoc loco. Quod vero est propriū huic loco de eo, q̄ omnis homo dicens innouationem mundi, necesse est ei vt sit operatio agentis, dependens in priuatione, adeo quod agēs fecit priuationem, est id, quod recu-

sauerunt concedere omnes sectæ, & indiguerunt sermonibus, quos recitabit postea. Attamen hoc sequitur necessario dicenti q̄ agens depēdet operatio eius in inuentione absoluta. i. in inuentione rei, quæ non fuerat antea, nec in potentia, nec fuerat possibilis, & extraxit eam agens ā potentia in actum, immo innouauit eam innouatione absoluta, quoniā operatio agentis apud philosophos non est aliud, nisi exitus eius, quod est in potentia, ab eo, quod ponit id in actum. & depēdet apud eos in ente in duobus extremis: in inuentione quidem id pmutat ab esse in potentia ad esse in actu, & auferitur priuatio eius: in priuatione vero, in pmutando ens ab esse actu ad esse in potentia, & accidit vt fiat priuatio eius. Qui vero non ponit agens hoc modo, sequitur ei hæc dubitatio, sc. q̄ dependeat operatio eius in priuatione in duobus extremis simul. sc. in inuentione, & priuatione. Sed, quoniam in priuatione est magis manifestum, non possunt loquentes euadere ab aduersariis: nam manifestū est q̄ sequitur dicenti hoc vt agens operetur priuationem. quoniam, cum permutauerit rē ab esse ad priuationem absolutam, iam operatū est priuationem absolutam prima intentione, in contrarium eius, cum permutauerit eam ab eē in actu ad esse in potetia. innouatio enim priuationis erit in hac permutatione quid sequens. & hoc idem sequitur eis in inuentione: nisi q̄ est magis occultum. nam, cum produxerit rē, auferet priuationem ei? necessario. Et, cum sic fuerit, non est inuentio aliquid oīno, nisi conuersio priuationis rei ad eē. sed qm̄ fuit finis, hū-

Extraord. Auer. F ius

Disputatio

Gius motus inuentio, possunt dicere q̄ operatio eius dependeat in inuentione: & non possunt dicere hoc in priuatione, cum fuerit finis hui⁹ mot⁹ priuarii. Quare non possunt dicere q̄ operatio eius non dependeat in destructione priuationis, sed dependet in inuentione, & sequitur cum hoc destructio priuationis. sed sequitur eis necessario vt depēdeat operatio in priuatione. ens enim fm̄ eos non est ei nisi hora, qua est priuatum absolute, & hora, qua est in actu. cum autem fuerit in actu, non dependet in eo operatio agētis, nec

H cum fuerit priuatum. remansit ergo vnum duorum, aut q̄ non depēdeat in eo operatio agentis, aut q̄ dependeat in priuatione, & conuertetur in esse. Qui autem intelligit hoc de agente, ipse quidem permittit conuerti corpus priuationis in esse, aut cōuerti corpus esse in priuationem, & q̄ dependeat operatio agentis in permutatione corporis cuiuscunq; duorum oppositorum ad reliquum. & hoc totum est in vltimitate falsitatis in aliis oppositis, quanto magis in priuatione, & esse.

Isti autem homines comprehendunt de agente id, quod comprehendit habens visum debilem de vmbra rei loco rei, adeo q̄ existimant q̄ vmbra rei sit res ipsa. & hoc, sicut vides, est quid sequens ei, qui nō intelligit de inuentione exitum rei ab esse in potentia ad esse in actu, & de priuatione contrarium eius: & est mutatio eius ab actu ad potentiā. Et ex hoc apparet q̄ possibilitas, & materia sunt requisita in omni innouato: & q̄, si reperiretur ens existens per se, impossibile est esse ei priuationem, nec innouationem. Qd̄

autem recitauit Alga. de secta Assaria q̄ ipsi permittunt fieri innouationem substantiæ existentis per se, & non permittunt priuationem eius, est opinio in vltimitate debilitatis. nam id, quod sequitur in priuatione, sequitur in inuentione, nisi q̄ in priuatione est magis manifestum. & ideo existimauit q̄ ipsi diuersantur in hac re. deinde recitauit responsiones sectarum in hac dubitatione q̄ eis accidit in priuatione, Et dixit.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Mahatazeli autem dixit q̄ operatio, quæ emanauit ab eo, est ens, & est cōsumptio quam quidem creauit non in subiecto, & corrumpet totum mundum in instanti, & deperdetur cōsumptio absoluta ex se, ita q̄ non indigebit alia cōsumptione, vt procedat in infinitum. Et, cum recitauerat hanc responsionem eorum illi dubitationi,

A L G A Z E L.

AIt Alga. Et hoc quidem est falsum multis modis. Quorum vnus est, q̄ cōsumptio non est ens operatum, & certum, ita q̄ apprehēdatur cōsumptio eius. Adhuc, si esset ens, non corrūperetur ex se absq; corrumpente. Vltius non corrumpet mundum. qm̄, si creatum fuerit in substantia mundi, & pars eius, est inconueniens. nam sedens contāgit sedem. & congregantur etiā saltim in instanti. & cum fuerit possibilis congregatio eorum, non erit contrarium, & non consumet ipsum. Si autem creauit eum non in mundo, nec in subiecto, quæro vnde cōuerteretur esse eius in esse mundi? Præterea in hac opinione est aliud conueniens

A niens, & est q̄ Deus glo. non potest corrumpere aliquas partes huius mundi, & non aliquas, & etiam non potest nisi facere innouationem vacui in priuatione mundi totius. quoniā cum non fuerit in subiecto, erit portio eius ad totum eodē gradu.

AVERROES.

A It Auer. Hic sermo est debiliior omnibus, quibus laborauimus cōtradicare. qm̄ vacuum, & priuatio sunt duo nomina synonyma: & cum non creat priuationem, non creat cōsumptionem. Si autē cōsiderauerimus vacuum eē, erit finis gradus eius, vt sit accidens, & eē accidens absq; subiecto est inconueniens. & etiam q̄o imaginatur vt priuatio operetur priuationem? & hoc totum assimilatur sermoni Me uor fameorum.

ALGAEZEL.

A It Alga. Secunda autem secta est, quia dixerunt operatio, q̄ emanauit ab eo, est priuatio, & priuatio est p̄fatio esse innouātis eū ex se, & sit mundus incorruptus, & sic esse apud eos in inuentione innouabit ip̄sum ex se, & sit ens ī eo ens. & hoc etiam est falsum. quoniam in eo est esse antiquum subiectū innouationum, etiam est exitus ab intellecto. nam non intelligitur de inuentione nisi esse attributum voluntati & posse. ponere autem aliquid p̄ter voluntatem, & posse, & esse potens ad id, & est mundus, non intelligitur. & sicut etiam priuatio.

AVERROES.

A It Auer. Carmei autem tenēt q̄ hic sunt tria, agens, & actio: & est id, quod appellant operationē & actum: & est id, in quo dependet operatio. & sic vident q̄ hic sit pri-

uatio, & actio, quam appellāt opera-
tionem priuationis, & rem priuatam. & vident q̄ actio sit res firma in substantia agentis. & hoc non facit apud eos innouationem in patiēte, q̄ sit innouatum: qm̄ hoc est ex capitulo proportionis, & relationis. innouatio autem p̄portionis, & relationis nō facit innouationē subiecti eorum. innouationes vero faciētes mutationem subiecti sunt mutationes, quæ mutant substantiā subiecti, vt mutatio rei ab albedine ad nigredinem. Attamen, cū dicunt q̄ actio stat in substantia agentis, est error: est. n. relatio reperta inter a-
gens, & actum: & cum refertur ad agens, appellatur actio: cum vero refertur ad actum, appellatur passio.

Sed Carmei in hac positione, non sequitur eis vt antiquum nō opereē innouatum, & nō vt antiquum nō sit antiquum, vt putauit secta Affaria. sed quod sequit̄ eis est vt sit ibi cā magis antiqua, quā antiquū. qm̄ agens, cū nō operatur, & postea operatur, absq; eo q̄ deficiat ei hora, qua non operat̄ aliqua conditio conditionum esse operati, manifestum est q̄ innouatum sit hora operationis aliquod attributum, quod non fuerat agenti ante operationem: & omne innouatum habet agēs innouans, & sequitur vt ante cām primā sit cā, & procedet in infinitum. & iā locuti fuimus de hoc.

ALGAEZEL.

A It Alga. Tertia autem secta ē secta Affaria, qui dixerunt q̄ accidentia cōsumuntur ex se, & non imaginant̄ remanere. nam, si imaginarent̄ remanere, non imaginarent̄ cōsumptionem eorū hac de cā. Substantiæ vero nō remanent ex se, sed re-

F ij manent

Disputatio

Gmanētex se, sed remanēt remanētia addita esse earū. &, cū nō creauerit Deus glo. remanentiam in eis, corruptentē substantiæ ad priuationē remanentiæ. quod quidem est falsum: quoniam est in eo de negatione sensus, q̄ nigredo non remaneat & sic ē albedo, & q̄ innouat ī oī hora. intellectus tamen determinat q̄ capillus, qui est ī capite hominis hodie, est capillus, qui fuerat heri, non similis ei, & determinat ē de nigredine capilli. Vterius est in eo dubitatio alia, & est q̄ remanens, cum remanserit in sua remanentia, necesse est vt remanēat attributa Dei in remanentia. & hæc remanentia remanebit in remanentia, & indigebit alia remanentia, & procedet in infinitum.

A V E R R O E S.

AIt Auer. Istā sermo est in vltimitate vanitatis, & ruinæ, licet dixerint eum multi antiquorū, s. q̄ entia sunt in fluxu continuo. & quasi sunt infinita incōuenientia, q̄ cum sequuntur. Et quō reperit ens, quod consumatur ex se, & consumitur esse in consumptione eius? Nā, si ipsum cōsumeretur ex se, esset ex se. si autē hoc esset. sequeretur vt res, q̄ ipsum reperiret, ex se cōsumeretur. & hoc est falsum. qm̄ esse est contrarium consumptionis, & impossibile est vt reperiantur duo contraria in eodē eodē modo. Quare id, qd̄ est ens permanens, & absolutum, nō imaginatur de eo consumptio. nam si esse eius determinaret priuationem, esset ens, & non ens in vno instanti: quod est falsum. Vterius, si entia remanent, aliquo attributo remanente in se, vtrum remanentia eorum, in eo q̄ sunt entia, aut in eo

q̄ non sunt: & est falsum vt sit hoc. **E**is in eo q̄ nō sunt, sequitur vt sit remanentia eis in eo q̄ sunt entia. &, cum omne ens necesse est vt sit remanens, ex eo q̄ est ens, & priuatio innouata est ei, quæro ad quid remanent entia in remanentia: & hoc totum est error ex corruptione p̄ueniente in intellectu: ideo dimittimus hanc sectam: qm̄ falsitas sermonis eorum est magis manifesta, quā indigeat dubitatione.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Quarta vero secta est aliquorum Aflariæ, qui dixerunt accidentia cōsumi ex se, substantias vero remanere. &, si nō creasset Deus glo. in eis motum, nec quietē nec coniunctionem, nec separationem, esset falsum remanere corpus non mobile, nec quiescibile, & corrumperetur. & ambæ sectæ Aflariæ dicebant priuationem non indigere agēte. est. n. quies actionis, qm̄ nō intelligūt esse priuationem actionē aliquam. Dixerunt vero philosophi, &, cum vani sint hi modi, non remanet modus aliquis sermoni de possibilitate priuationis huius mundi, et si dixerimus q̄ hic mūdus fuerit innouatus. nam cum confessione eorum innovationis animæ humane rōcinant de falsitate priuationis eius modi p̄pinquis his, quos diximus. Demū apud eos oē existēs ex se, nō in subiecto, nō imaginatur priuatio eius post esse eius, siue sit antiquū, siue innouatū. &, cū dī eis, cū ingrediet ignis vice aquæ, corrūpit aqua, dicūt nō corrūpit, sed conuertit in vaporē, & deinde cōuertit in aquā: materia vero prima remanet in acre, & est materia, q̄ erat subiecta formæ aquæ: spoliatur autē materia

A materia forma aque, & induitur forma aeris. & cum aer occurrit frigidus, ingrossatur, & factus est aqua: nō autē q̄ materia innouata sit: sed materia est cōis inter elementa, & mutantur in ea formæ eorum.

AVERROES.

A It Auer. Qui autem dixerit q̄ accidentia nō remaneant per duo tpa, & q̄ esse eorum in substantiis sit cōditio in remanentia substantiæ, ipse quidem non intelligit quid sit in sermone suo ex cōtradictione. Nam, si essent substantiæ, cōditio in esse eorū cum nō possint esse acci-

B dentia absq; substantiis, in quibus existāt, tunc positio accidentium est cōditio in esse suo, & est inconueniens vt sit res cōditio in esse sui ipsius.

Vltius quō erunt cōditio requisita, & ipsa quidē nō remanent p̄ duo tpa: nā instans, quod erit finis priuationis eius, qd̄ est ex eis, & initium esse partis, quæ est ex eis, necesse ēēt vt corrūpat in hoc instā suba. hoc n. instās nō ē in eo aliqd̄ ptis corruptæ, nec aliqd̄ ptis, q̄ est. nā, si esset ī eo pars rei corruptæ, nō ēēt ei finis. & sic, si esset ei aliqd̄ rei, q̄ est. Demum ponere id, quod nō remanet

C per duo tpa, cōditionē in remanentia esse eius, quod remanet per duo tpa est absurdū etiam. nā id, quod remanet per duo tpa, dignius est remanere quā id, quod non remanet p̄ duo tpa, qm̄ id, quod nō remanet p̄ duo tpa, esse eius est in instā, & est fluxus: quod vero remanet p̄ duo tpa, esse, eius est permanens. & quomodo erit fluxus cōditio in esse permanentis? aut quō erit id, quod remanet in specie, cōditio in remanentia eius, quod remanet in indiuiduo. & hoc totum est inuolutio

salutatis. Debes autem scire q̄ qui non ponit materiam rei, quæ generatur, sequitur ei vt sit ens simplex, & impossibilis est ei priuatio. simplex enim non mutatur, & non mutat substantiam suam ad substantiā alterius. & ideo dicit Hippocrates si esset hō ex vna re, non doleret corpus eius. i. nō corrumpere tur, & mutaretur: & sic ēt sequeretur vt nō generaret, sed esset ens, quod non deficit, nec deficiet. id autem, quod recitauit Auicenna. de differentia in hoc inter innouationem corruptionem in anima, nihil est.

ALGAZEL.

A It Alga. Respondens philosophis. & nūcio est q̄ id, quod dixitis de partibus, q̄ potest euadere a qualibet earū, & declarabit destruccio eius fm̄ radices vestras, non est verum, & conueniens vltati radicis vestre in eo, quod est de genere suo. sed prolixè de hoc non loquemur: sed sufficit nobis loqui de vna parte. Et dicimus quare negatis dicenti q̄ inuentio, & priuatio sint in voluntate Dei glo. & cum ipse voluerit, adinuenit: & cū volet, corrūpet, & est, cum sit potens, volens in perfectione. & ipse quidem in hoc suo iudicio nō mutatur in se, sed tū mutat eius operatio. Cū autem vos dicitis q̄ agens impossibile est emanare ab eo actionem, & quid emanauit ab eo, dicim⁹ q̄ id, qd̄ emanauit ab eo, est innouatum, & est priuatio, postquā nō fuerat priuatio, & postea facta est priuatio, & emanauit ab eo. Si autem dixeritis q̄ priuatio nihil est, & quō emanat: dicimus & ipsa quoq; nihil est. ergo quō fuit: & nihil est emanare ab eo? & cū itelligit q̄ sit, itelligit relatio ei⁹ ad posse.

F iij AVER-

Disputatio

G

AVERROES.

A It Auer. Hoc totum ē sermo sophisticus, & corruptus. Nā Philosophi nō negant esse priuationem rei cū corruptione corrumpētis eam: immo nō q corrūpenseam dependeat operatio sua à priuatione eius, in eo q est priuatio, sed dependet operatio sua ī permutatione ab esse, quod est in actu, ad esse, qd est in potētia, & sequit̃ ei q sit priuatio & innouatio eius. & hoc modo comparat̃ priuatio ad operationē. & nō sequit̃, ex eo q est priuatio, statim ad actionē agentis in ente vt agēs sit

H agēs eius primo, & per se. & ipse, qm cōcessum est ei hoc dictum q sit priuatio pculdubio statim ad actionē corrūpētis in corrupto, intulit q sit priuatio per se, & primo ab agēte eius. quod quidē impossibile est. nā agēs, nō depēdet operatio eius à priuatione, in eo q ē priuatio. s. primo, & essentialiter. Quare, si entia sensibilia essent simplicia, nō generaretur, nec corrūperetur, nisi dependet actio agentis primo, & essentialit̃ à priuatione. Attamē depēdet actio agētis à priuatione p accidēs secundarie, & hoc quidē in permutatione passi ab esse, quod ē in actu ad aliud esse, & euenit ei ex hac actione priuatio, vt mutatio ignis ad aerē, qm euenit huic priuatio ignis. & si cōstitutio apud Philosophos in esse, & priuatione.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et quādrā est inter vos, & dicentem negationē in nouationis priuationis oīno accidētibus, & formis? & dicit q priuatio sit nihil, & quō sit? & quō denotatur innouatione? Et nō est dubiū q priuatio imaginat̃ fieri in accidētibus,

& quod denotatum est innouatione est intellectuale, siue appellet̃ res siue nō appellet̃. & relatio huius, qd est intellectuale, ad posse potentis eūm est intellectualis.

AVERROES.

A It Auer. Innouatio priuationis hoc modo ē vera, & est id, qd ponūt Philosophi, qm emanat ab agente secūda intētionē, & per accidēs: & nō sequit̃ ex eo q emanat, & est intellectualis vt sit essentialit̃, & primo. Drā aut̃ inter Philosophos, & negant̃ fieri priuationem ē, qm Philosophi nō negāt fieri priuationē oīno, sed negant fieri principalit̃, & essentialit̃ ab agēte. nā agēs nō depēdet operatio eius à priuatione necessario, primo, & p se. & priuatio apud eos sequit̃ actionē agentis in esse, & est id, quod sequitur dicenti mundum corrumpi ad non ens omnino.

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dixerit sequitur opinionio eius, qui pmitte priuationē rei post esse eius, vt dicatur ei quid est id, quod innouatum est, & apud nos nō corrūpitur res in uēra. Et intelligimus p priuationē accidētium innouationē suorū contrariorū, quę sunt entia, nō aut̃ innouatio est priuationis absolute, quę est nihil. qd enim nihil est, quō denotatur innouatione? vt, cū dealbatus est capillus, id, quod innouat̃, ē albedo tārū, & est ens, & nō dē q innouatum sit priuatio nigredinis.

AVERROES.

A It Auer. Hęc responsio Philosophorū est falsa. nam Philosophi nō negant fieri priuationem, & prouenire ab agente. Atq̃amen nō prima intētionē, vt sequit̃ ponenti rem

Ati rem permutari ad priuationē absolutam. sed priuatio apud eos innotuat cum perditione formæ rei corruptæ, & innouatione formæ, cui ē cōtraria. vnde fuit dubitatio Alga. in hoc sermone dubitatio vera.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Et hoc est falsum duobus modis. Primus quidē, cū quæritur vtrum innouatio albedinis includit priuationē nigredinis, vel ne? Si autē dixerint q̄ nō, tūc mētiuntur. Si vero dixerint q̄ sic, an inclusum est ipsummet includens, vel

B aliud? Si dixerint est idem, tūc contradicit sibi ipsi: nam res non includit seipsam. Si vero dixerint q̄ sit aliud, an hoc aliud intellectuale, vel non? Si autē dixerint q̄ non, quærimus quō scitis q̄ sit inclusum? & iudicium de eo quōd sit inclusum indicat q̄ sit intellectuale. Si autem dixerint q̄ sic, hoc quidem inclusum, & intellectuale, & est priuatio nigredinis, an est antiquum, vel innouatum? Si autē dixerint antiquum est falsum. Si vero dixerint innouatum, denominatum quidē ab innouatione, quō non erit intellectuale? Si autē dixerint nō antiquū, nec innouatum, est falsum. qm̄ ante innouationem albedinis, si dixerint nigredinē esse corruptā, est falsum. & post eā, cum dicitur q̄ non sit, est verum, & innouatur proculdubio. & hoc, qd̄ innouatur, est intellectuale, & oportet vt attribatur potenti.

A V E R R O E S.

AIt Auer. Est quidem innouatum intellectuale, & attribuitur potenti, sed per accidens, nō autem per se: qm̄ nō dependet operatio agentis à priuatione absoluta, nec à priuatione vnius rei. Nam non est

in potentia potentis q̄ ponat ens, nō esse primo, & essentialiter, s. q̄ conuertat corpus esse ad corpus priuationis. & omnis, qui non ponit materiam, non euadet ab hoc dubio. s. q̄ sequitur ei vt depēdeat operatio agentis à priuatione, primo, & essentialiter. & hoc totum est manifestū, & nō est opus protelare sermonem in eo. Et ideo dixerunt sapientes q̄ principia rerum generabilium, & corruptibilium sunt duo per se, & sunt materia, & forma, & vnū per accidens, & est priuatio: qm̄ est conditio requisita in innouatiōe innouati. s. vt eam præcedat: & cum reperitur innouatū, aufertur priuatio & cū corrumpitur, adest priuatio.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Secundus autem modus dubitationis est q̄ id, quod corrumpitur, apud eos non est per contrarium, vt motus: motus enim non habet cōtrarium. & oppositio inter eum, & quærem apud eos est oppositio habitus, & priuationis, nō autem oppositio esse ad eē. & quies est priuatio motus. & cum non fuerit motus, non erit quies quid contrarium eius, sed est priuatio absoluta. & sic et sunt attributa, quæ sūt ad perfectionem, sicut impressio figurarum sensibilibus in humido cristallino in oculo, & sicut impressio formarum intelligibilium in aīa, q̄ conuertuntur ad impressionem eē absq; remotione contrarij. & cum corrumpunt, erit dispositio eorum ablatio esse absq; aduentu contrarij postea: & ablatio eorum est præfatio priuationis absolute, & apprehendit intellectus esse innouatū. & qui intellexit q̄ sit in se, licet non fuerit

F iiii aliquid,

Disputatio

G aliquid, intellexit, & attribuit posse potenti. Et declaratur in hoc q̄, cū intellexerimus imaginationem fidei innouatum voluntate antiqua, non differt siue sit id, quod innouatur priuatio, siue esse.

AVERROES.

A It Auer. Differt autē magna differentia, cum ponitur priuatio emanare ab agente, & emanare esse ab eo. quoniam, cum ponitur esse primo, & priuatio secundarie. i. q̄ ponatur innouata ab agente, mediante aliqua specie esse, & est ponēdo esse in actu in potentia, destruendo actum, qui est habitus in subiecto, est verum. & quod non erit impossibile apud Philosophos hoc modo, vt corrumpatur mundus, eo q̄ pmutatur ad aliam formam. nam priuatio hic est subsequens, & per accidens. Quod autem est impossibile apud eos, est vt corrumpatur res ad non esse omnino. quoniam, si hoc fuerit, tunc agens dependeret operatio eius à priuatione primo, & essentialiter. & hic sermo totus, assumit in eo id, quod est per accidens, q̄ sit

I per se, & sequitur Philosophis de eo id, quod dixerunt de impossibilitate eius. & plurimi sermonum huius libri sunt huius naturæ. & propter hoc conuenientius nomen huius libri est liber Destructionis simpliciter, seu Destructionis Alga. non Destructionis Philosophorum. & verius nomen huius libri est liber differentiarum inter veritatem, & ruinam sermonum Loquentium, dicentium Deū glo. esse agens mundi, & mundum opus, & operationem eius.

DISPUTATIO III.

De declaratione inuolutionis eorum.

ALGAZEL.



I T Alga. Philosophi profecto, non autem Epicurei, putauerūt quod mundo sit causa efficiens. & Deus glorio. est agens mundi, & efficiens eius. Et hoc est illusio secundū radices eorum. Nam mundus secundū radices eorum non potest considerari quod sit operatio Dei glor. tribus modis. Primus quidem ex parte agentis. Secundus autem ex parte patientis. Tertius vero ex parte vtriusque. Ex parte autem agentis, quoniam impossibile est quin sit volēs, & eligens, & sciens rem, quam vult: Deus vero glo. nihil vult, & nullam habet operationem: & quicquid influitur ab ipso, cōsequitur ab eo cōsecutione necessaria. Ex parte vero patientis, quoniam mundus est antiquus, & æternus: operatio vero dicitur de innouato. Et ex parte vtriusque, quoniam Deus glo. apud eos ē vnus omnimode: & ab vno non emanat apud eos nisi vnum omnimode. & mundus est cōpositus ex diuersis, quomodo ergo emanat aliquid ab eo?

AVERROES.

A It Auer. Id autem, quod est in agente, est q̄ non potest esse quin sit volens, eligens, sciens quidē id, quod vult, adeo q̄ est agens eius, quod voluerit, est quid non notum ex se, & terminus non cognitus in actione mundi, nisi fuerit ei demonstratio,

A stratio, aut verificetur permutatio iudicij apparentis ad occultum. Nā nos videmus res agētes imprimētes dupl'r. est. n. aliqua, q̄ nō agit nisi vñ rñ: & hoc quidē p se, vt calidum agit calidū, & frigidū agit frigidū: & ista sunt, quæ vocāt Philosophi agētia naturaliter. alia vero sunt res, quibus est agere aliquid in aliqua hora, & agent contrarium in alia hora, & ista sunt, quæ appellamus volentia, & eligentia. & hæc quidem agūt ex scientia, & consilio. Primo autē agēs glo. abest ab eo attributio ali cuius harum duarum actionū modo, quo attribuit generabili, & corruptibili apud Philosophos. nam eligens, & volens est id, cui deficit volitum: Deo vero glo. non deficit aliquid, quod voluerit: & sic eligens est id, quod eligit sibi vñm duorū nobilium: Deo vero glo. nō deficit aliquid nobile. & volens, cum peruenerit ad id volitū, deficit voluntas eius. demum voluntas est passio, & mutatio: De^o vero glo. est absq; passiōe, & mutatiōe. Et sic ē magis, & magis abest ab actione naturali. nam actio rei naturalis est necessaria in se, & tamen non est necessitas de substantia volentis, sed est perfectio eius. Vltorius actio naturalis non erit ex scientia: & Deus glo. iam declaratum est demonstratiue q̄ actio eius emanat ab eo ex scientia: ergo modus, quo Deus glo. est volens, & agens, nō est declaratus in hoc loco: qm̄ non est similis voluntas eius voluntati nobis apparenti. Et quomodo dicit q̄ non intelligitur de agente, nisi quod agit consilio, & electione? & ponit hāc definitionē sequi in apparēti, & in occulto, & tñ Philosophi nō cōfiterēt cōsecutionē h^o definitionis: si-

cur sequi eis, cū auferūt hāc definitionem ab agente primo, vt auferāt ab eo actionē. Hoc autē ē manifestū per se. & qui hoc dicit, ē decipiēs, nō autē Philosophus. nam decipiens est, qui intendit facere sophisticam apparentiam, non autem ostendere veritatem. & cum errauerit in veritate, non dicitur de eo q̄ sit decipiēs, Philosophi vero manifestum est q̄ ipsi perquirunt veritatem, & nō decipiunt omnino. & non est differentia inter dicentem Deum glo. velle voluntate dissimili voluntati humanæ, & inter dicentem ipsum scire scientia dissimili sciētiæ humanæ. & quemadmodum non apprehenditur qualitas scientiæ eius, non apprehenditur qualitas voluntatis eius.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et verificabimus vñū quemq; horum modorū triū cum imaginatione eorum in contradicendo ei. Primus quidem, cū dicimus agens est præfatio eius, ex quo emanat actio cum eo, q̄ vult actionem electiue, & cum scientia in volito, & apud vos tenentes q̄ mundus est à Deo glo. sicut causarum à causa, consequetur consecutione necessaria, ita q̄ non potest imaginari separati à Deo glo. parum, sicut consecutio vmbre ab homine, & aeris à Sole, &c. vsque ad, qm̄ totum hoc emanat ab eo: & hoc est incōueniēs.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermonis sunt duo, quorum Vnum est, q̄ nō numeratur in numero causarum agentium nisi is, qui agit consilio, & electione. nam actio agentis naturaliter in aliud non numeratur numero causarum agentium. Secundum verò, q̄ modus, quo tenet mundum

Disputatio

G dū emanare à Deo glo. est sicut con-
secutio vmbrae ab hominē, & aeris à
Sole, & descensus lapidis deorsum,
quæ quidem non appellatur actio:
nam actio non separatur ab agente.
Dixi & hoc torū est falsum. nā Phi-
losophi tenent q̄ causæ sunt quat-
tuor, & sunt materia, agens, forma,
& finis. & agens est id, quod extra-
hit aliquid de potentia ad actum, &
à priuatione ad esse. & hæc quidem
extractio aliquando est consilio, &
electione, & aliquando natura, & ip-
si non appellant hominem, cūm fac-
cit vmbra, causam agentem, nisi
H abusive. qm̄ non est separatus ab ea:
agens vero separatur ab actō. ipsi ta-
men credunt quod Deus glorio. se-
paratur à mundo. & nō est apud eos
huius generis. nec etiam est agens di-
spōsitione agentis, quod nobis appa-
ret, nec habens electionem, nec non
habens electionem, sed est agens ha-
rum causarum, extrahens totum ex
priuatione ad esse, & id conseruat
modo perfectiori, & excelsiori, q̄ est
in actionibus nobis apparentibus.
Et non sequit̄ eis aliquid huius quæ-
stionis. nam ipsi tenent q̄ actio eius
emanat à scientia, & non ex neces-
sitate inducēte ad illud, non ex se, nec
ex re ab extra, sed propter excellen-
tiam, & bonitatem suam: & est ne-
cessario volens, eligens excellentio-
ri gradu volentium eligentium. nā
non euenit ei diminutio, quæ eue-
nit volenti, quod apparet. Et hæc est
doctrina sapientis principis Philoso-
phorum in quibusdam libellis suis,
edits in sc̄ia Metaphysicæ. qm̄, cū ali-
qui dnt̄ qūo incēpit De⁹ glo. mūdū
ex nihilo? fecit eum ex nihilo. Di-
cimus in respōsione huius q̄ agens
auterit vis eius, sicut possēcus, &

posse eius, sicut voluntas eius, & vo-
luntas eius, sicut sapientia eius: aut
erit vis debilior ipso posse, & posse
debilius voluntate, & voluntas debi-
lior sapiētia. & si aliqua harū potētia
rū fuerit debilior alia, tūc cā prima
absq̄ dubio, non erit inter eā & nos
aliqua dīa, & sequeretur ei dimi-
nutio, sicut sequit̄ur nobis. & hoc est ni-
mum inconueniens: aut erit quæli-
bet harum potentiarum in vltima
te perfectionis, cū vult potest, & cū
potest vigoratur, & omnia in vltimi-
tate sapientia, adeo q̄ reperietur ac-
tio eius, quod voluerit, vt voluerit
ex nihilo. & absit ab hac diminutio-
ne reperta apud nos. Et dixit totum
hoc, quod est in hoc mundo, est alli-
gatum potentia, quæ est in eo, pro-
ueniente à Deo glo. & nisi esset illa
potentia in rebus, non esset perman-
ens ictu oculi. Dixi, ens compositū
est duplex. aliquod. n. in quo compo-
sitio sit res addita ipsi esse compo-
sitorum, & aliquod. quod est ipsum
met esse compositorum in compo-
sitione eorum, sicut esse materie cum
forma. & hic modus entium non re-
peritur in intellectu, ita q̄ præcedat
esse eorum cōpositionem eorū: sed
compositio est causa esse, & est præ-
cedens ipsum esse. si igitur primum
fuerit causa compositionis partium
mundi, quorum esse est in compo-
sitione, est causa esse eorum. Et non
est dubium, q̄ omne id, quod est cā
esse rei, est agens eius. Sic debet intel-
ligi res in opinione Philosophorū:
si uerificatio fuerit apud speculan-
tem de opinione eorum.

A L G A Z E L.

A Ir Alga. respondens pro Philo-
sophis. Si autem dicit, oēns,
quod non est necessarium in esse ex-
se, sed

A se, sed est ex alio, appellatur hoc ens actum, & appellatur eius causa agēs, & non curamus, siue sit causa agens naturaliter, siue volutarie, sicut vos nō curatis hoc, nā ipm, siue sit agēs cum instō, siue sine instō, &c. vīq; ad, sicut dicimus egit, & non egit.

AVERROES.

A It Auer. Summa huius sermo nis sunt duæ respōsiones. Quarum prima est, omne, quod est necessarium ex alio, est productum à necessario ex se. Attamen hæc respōsio debet argui contrariam. qm̄ necessarium ex alio non oportet ut sit id, ex quo est necessarium suum esse agēs, nisi denominetur de eo verificatione agentis, & est extrahēs de potentia ad actum. Secunda vero respōsio, & est q̄ nomen agentis est, ut genus eius, quod producitur electione, & consilio, & eius, quod producit naturaliter, est sermo verus. & hoc indicat id, quod diximus cū definiuimus nomen agentis, sed iste sermo inducit ad credendum q̄ Philosophi non teneant ipsum velle. & hæc pars non est nota ex se, s. quod omne ens aut erit necessarium in esse ex se, aut ex alio.

ALGAEZEL.

A It Alga. dubitās Philosophis. Hæc appellatio est corrupta, nam nos non appellamus omne causam, quomodocunque fuerit agens, nec omne causatum actum. si. n. hoc esset, non esset possibile dicere inanimatum nō habere operationem. sed operatio est animalis. & hic sermo est ex sermonibus famosis, & veris.

AVERROES.

A It Auer. Cū autem dixit q̄ non appellatur omnis causa agens, est verum. ratio vero eius in

hoc, q̄ inanimatum non appellatur agens, est falsa. Nam inanimatum, cū aufertur ab eo operatio, illud quidē, quod aufertur ab eo, est actio, quæ erit ab intellectu, & voluntate: non autem actio absoluta. qm̄ reperimus aliqua inanimatorū, quæ extrahunt talia, qualia sunt ipsa à potentia ad actum. sicut ignis, qui conuertit oē humidum, & siccum in ignem sibi similem, & hoc, quoniam extrahit eum à re, qua fuerat in potentia ad actum. & ideo oē id, in quo non est potentia: nec dispositio ad recipiendum in se actionem ignis, non agit ignis in eum sibi simile. ipsi vero negāt ut ignis agat. & postea erit de hoc disputatio. Et etiam, quia nemo dubitat q̄ in corporibus animalium sunt potentia naturalis, facientes cibum esse partem nutriti. demū regit potentia corpus viuū regimine tali, quæ si imaginata fuerit aut ferri, moritur aīal, ut dixit Galenus. & ex hoc regimine appellamus id viuens, & ex priuatione huius potentia appellatur mortuū. Deinde dixit q̄ appellare inanimatū agēs, est locutio abusua, ut appellatū requirens volēs.

AVERROES.

A It Auer. Cū appellatur agēs, & intendit in eo. q̄ agit operationem volentis, tunc est agens abuiue. sicut, cū dicit q̄ ipsum requirit, & q̄ ipsum vult, cū vero intendimus q̄ ipsum extrahit aliud à potentia ad actum, est agens in rei veritate dispositione perfecta.

ALGAEZEL.

D Einde dixit Alga. Dictum autem vestrum, q̄, cum dicimus agens est vniuersale, & diuiditur ad id, quod est a natura, & id, quod est à voluntate, non est concedendum. & est.

Disputatio

G & est, sicut dictum dicentis q̄ volens est vniuersale, & diuiditur ad volens cum scientia in volito, & volens, qđ nescit, quod vult, & est corruptū. nā voluntas includit scientiam necessariō: & sic agens includit voluntatem necessariō.

A V E R R O E S.

A It Auer. Cū autem dixerint agens diuidi ad volens, & non volens, est verum. & id indicat definitio agentis. similitudo vero eius in diuisione voluntatis ad eam, quę est cum scientia, & eā, quę est sine scientia est inconueniens. quoniam operatio, quę est cum voluntate, assumitur in definitione eius sciens: & tunc est diuisio chimeralis. Attamē diuisio agentis non includit sciētiā: nā extrahit à priuatione ad eē aliud, quod non habet scientiam. & hoc est manifestum.

A L G A Z E L.

D Einde dixit Alga. Cū autem dicitis q̄, cū dicimus agēs naturaliter non est diminutio primo, non est sic. quoniam est diminutio ei in rei veritate. sed diminutio non intelligitur, & non nimis fugit natura ab ea: quoniā remanet abusiue. **I** nam, cū id fuerit causa aliquo modo, & agens etiam causa, ideo appellatur agens abusiue. & cū dicitur agens electiue, est duplicatio in rei veritate: sicut cū dicitur vult, & ipse scit id, quod vult.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic est sermo, quem nemo dubitat esse falsum. nā id, quod extrahit aliud ex priuatione ad esse, s. cū operatum est in eo aliquid, nō dicitur de eo, q̄ sit agēs, in eo q̄ assimilatur alteri, sed est agēs in rei veritate, eo q̄ definitio agen-

tis conuenit ei. diuisio autem agentis sit id, quod agit naturaliter, & id, quod agit electiue, nō est diuisio nominis & quiuoci, sed est diuisio generis. & ideo dictum dicentis agens est duplex, agens naturaliter, & agēs electiue, est diuisio vera. nam extrahēs aliud à potentia ad actum diuiditur in has duas partes.

A L G A Z E L.

A It Alga. Sed quoniam imaginatur dicere agens, & est abusiue, & agens, & est in rei veritate, non fugiet anima, quin dicat agens electiue. & erit dispositio eius agens vera actione: non autem abusiue, vt dicit aliquis aliquid in lingua sua, & respicit cum oculo suo. quoniam, cū bene potest attribui aspectus cordi abusiue, & loquela motione capitis, & cōmotione manus abusiue: qm̄ potest dici, dixit cum capite suo, voluit, seu noluit: sic non est inconueniens dicere dixit cum lingua sua, & inspexit cum oculo suo. & erit dispositio eius ad remouendum tollere abusionem. & hic lapsus pedis. & inuit locum subductionis.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hoc est deceptio, & quid turpe sapiēti, vt adducat talem similitudinem falsam, & causam mendosam, vt animę attrahantur ad diuisionem agentis in naturale, & voluntarium. nam nemo dicit inspexit cum oculo suo, & sine oculo suo, & tamen ipse credit q̄ hęc sit diuisio aspectus. dicit tamen inspexit cum oculo suo, ad intelligendū verum aspectum, & remouēdum q̄ non intelligatur aspectus abusiue. & ideo videtur intellectus q̄, cū intelligit per verbum vidit, q̄ sit res vera à principio rei, ita q̄ teneat id esse aspectum

Aspectum oculo, est quasi figmentū. cum vero dixerit agēs per naturam suam, & agens per electionem suā, nemo intelligentium contradicit q̄ hæc sit diuisio agentis. Si autem dictum suum egit cum voluntate sua, est sicut dictum suū aspexit cū oculo suo, tūc erit dictum suum egit cū natura sua abusive. Attamen agēs naturaliter est fixioris operationis famosæ, q̄ agens voluntarie. nā agēs naturaliter non prohibetur in operatione sua, & operatur continue: agens veto voluntarie non est sic.

Quare aduersarius potest cōuertere quæstionem supra eos, s. dicere egit nā sua, est sicut dicere aspexit oculo suo. & dicere egit voluntate sua est abusive, & præcipue opinione sectæ Assariæ, qui dicunt hominem nō habere virtutem, nec actionem imprimendi in entibus. Si autem actio, quæ apparet sic, quomodo ergo dicitur q̄ impressio actionis veræ i eo, quod non apparet, est vt sit a scientia, & voluntate?

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philo-
Sophis. Si autem dicitur q̄ nomen agentis habetur notitia eius ex lingua, &c. vsque ad, Si aut dixeritis hoc totum esse abusive, vos quidem laboratis in eo absque sustentaculo.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermo-
nis est ratio famosa: & est q̄ i-
dioma arabicum appellat imprimē-
tē in re, licet non habuerit electionē
agens verum, nō autem abusive, &
est responsio topica, quæ non consy-
deratur in responsionibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondenseis. Et est
responsio, q̄ totum hoc est abu-

sive: actio vero vera est illa, quæ est
cum voluntate. Et ratio eius est: qm̄,
si nos posuerimus innouatū ad pro-
ductionem, cuius sunt duo, vnū vo-
luntarium, & aliud non voluntariū,
semper intellectus attribuit actionē
voluntari, & sic etiam idioma. nam
qui proiecerit hominem in ignem,
& moritur, dicitur q̄ ipse fuerit in-
terficiens, non autem ignis, ita q̄, cū
dicitur non interfecit eum, nisi talis,
erit dictum eius verum, &c. vsq;
ad, non esset faciens, nec
agens, nisi abusive.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hæc responsio est ex
opere Sophistarum, qui per-
mutant de sophisticatione ad sophi-
sticationem. Alga. autem est vir ex-
cellioris gradus, & rationis. sed forte
homines suæ ætatis induxerunt eū
ad edendum hunc librum, vt remo-
ueret à se murmurationem, q̄ ipse
teneat opinionem sapiētum. qm̄ ne-
mo attribuit actionem instrumēto
eam tamen attribuunt primo moto-
ri. qui autem interfecit aliquem in
ignem, est agens in veritate, ignis ve-
ro est instrumētum interfectionis.
qui vero comburitur ab igne, absq;
q̄ sit ibi electio hominis, nemo dicit
eum comburere ignē abusive. Mo-
dus autem sophisticationis in hoc ē,
qm̄ ipse ratiocinatus est cum eo, qd̄
est verum coniunctim, de eo, quod
est verum simpliciter, & separatim,
& non coniunctim. & est locus ex lo-
cis fallaciæ, vt qui dicit de Æthio-
pe, qui est albus dentibus, q̄ sit albus
simpliciter. Attamen Philosophi
non dicunt q̄ Deus glo. nō vult sim-
pliciter, qm̄ est agens cum scientia:
& hæc scientia, & agens excellioris
duarū operationum oppositarum,
licet

Disputatio

Glicer ambæ fuerint pofes: fed dñt q̃ non vult voluntate humana.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philoſophis. Si aut̃ dicitur nos intēdimus. cum fuerit Deus glo. agens, q̃ fit cā eē oīs entis, p̃ter eū, & q̃ mūndus conſiſtit p̃p eū, & niſi eſſet Deus glo. non imaginaretur eſſe mundi, &c. vſq; ad, & non eſt curandum de nominibus, cū apparuerit res ipſa.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa eius eſt, q̃ cōcedunt homines aduerſarijs Deum glo. non eſſe agens: ſed eſt cā ē numero cauſarum, ſine qua non perficitur res. Et eſt p̃fectio reſponſio vilis. quoniam ſequitur ex hoc Philoſophis, vt ſit primū principiū per viam formæ vniuerſi, eo modo, quo aīa eſt principium corporis. qđ nemo eorum dixit.

A L G A Z E L.

A It Alga. reſpondenſeis. Dici-mus q̃ intentio noſtra eſt declarare q̃ hoc non ſit operatio, & opus: ſed operatio, & ars eſt id, quod emanat à voluntate in rei veritate. & iā diximus de verificatione actionis, vſq; ad, & intentum huius quæſtionis eſt patefacere errorem.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hic autem ſermo ſequeretur Philoſophis, ſi dicerent id, quod ipſi dicunt. nā ſequitur eis ſecundum hanc poſitionē q̃ non ſit mundo agēs, nec naturaliter, nec volūtarie, nec aliquid agēs vltra hos duos modos. & id, quod dixerūt, nō eſt manifeſtus error eius: ſed error eſt, qm̃ attribuūt Philoſophis id, qđ non eſt ex diſto eorum.

A L G A Z E L.

A It Alga. Secundus autem mo-

duſ in deſtructione eius, q̃ mundus ſit operatio Dei glo. eſt ſm̃ radice eorū, circa cōditionem in actione, & eſt q̃ actio eſt p̃ſatio inouationis. & mundus apud eos eſt antiquus, non aut̃ innouatus. & diſpoſitio actionis eſt extractio rei à priuatione ad eſſe in inouatione eius. qđ quidem nō imaginatur in antiquo. nam id, quod eſt, impoſſibile eſt innouari. & cū cōditio actionis eſt vt ſit innouata, & mundus apud eos eſt antiquus, quomodo ergo erit actio ipſius Dei glo.

A V E R R O E S.

A It Auer. Si autem mundus eſt antiquus ex ſe, & ens, nō ex eo q̃ eſt motū. omnis. n. motus eſt compoſitus ex partibus innouatis, tūc nō eſt ei agens omnino. Si vero eſt antiquus, in eo q̃ eſt in inouatione continua, & non eſt in inouatione eius principium, nec finis, id quidē, quod habet inouationem continuam, dignius eſt nomine inouationis, q̃ id, quod habet inouationem, quæ ceſſat. & hoc modo mundus eſt innouatus à Deo glo. & nomen inouationis in eo eſt dignius nomine antiquitatis. Sapientes autem appellauerunt mundum antiquum, vt caueāt ab innouato, quod eſt ex aliquo, & in tempore, & poſt priuationem.

A L G A Z E L.

A It Alga. reſpondens pro Philoſophis. Si autem dixerit inouatio eſt inueſtio entis, poſt eius priuationem, reſpondemus q̃ agens, cū innouauerit, utrū quod emanat ab eo dependensque in eo, eſt eſſe abſtractum? aut priuatio abſtracta? aut vtrunq;? Et falſum eſt dicere q̃ dependens in eo ſit priuatio p̃cedēs:

nam

A nam non est agentis impressio in priuatione. Et falsum etiam est dicere vtrunq; qm priuatio non dependet i eo oino, & priuatio in eo q est priuatio, non indiget agente omnino. Remanet ergo vt dependeat ab eo, in eo q est ens. nam emanat ab eo esse abstractum, & nullam habet proportionem cum eo, nisi esse. Et, si ponatur esse continuum. ponitur proportio continua. & si corinuata fuerit hac proportio, tunc proportionatum ei est dignius, & durabilioris impressionis, nisi q non depēdet priuatio ab agente in aliqua hora. Remanet ergo vt dependeat ab eo, ex eo q est innouatum, & nihil est dicere q sit innouatū, nisi quod sit post priuationem, & priuatio non dependet ab eo.

A V E R R O E S.

A It Aver. Hic sermo. est ex responsionibus Auicēnæ. in hac questione Philosophorum. & est sermo sophisticus: quoniam dimisit in eo vnum membrum diuisionis vniuersalis. Nam ipse dixit q actio agētis aut dependet ab Inouato in esse, aut in priuatione pcedēti, in eo q est priuatum, aut in vtroq; simul: & est falsum vt depēdeat à priuatione: nam agens non agit priuationē: & propter hoc etiam est inconueniens vt dependeat ab vtroq; ergo remanet vt dependeat in esse, & innouatio nihil aliud est, nisi dependentia actionis in esse, si q actio agentis est inuentio, & sunt æqualia in hoc, esse, cui pæcedit priuatio, & esse, cui nō pæcedit priuatio. Modus autem fallaciæ in hoc sermone est, quoniam actio agentis non dependet in esse, nisi hora priuationis, & est esse, quod est in potentia, & non depēdet

in esse, quod est in actu, i eo q est in actu, nec in priuatione, i eo q est priuatio, sed in esse diminuto, cui euenit priuatio. & actio agentis non depēdet in priuatione, priuatio enim non est actio. & non dependet in esse, cui non copulatur priuatio. nam esse, quod fuerit i perfectione sua vltima non indiget inuentione, nec in uēto: esse autem, cui copulatur priuatio, non reperitur, nisi in hora inuentionis innouati. Quare nō euidet ab hoc dubio, nisi ponat q mundus nunquam defecit copulari cum esse suo priuationem, & adhuc non deficiet copulari ei, sicut est in esse motoris. nā ipse continue indiget motore. Et verificantes ex Philosophis dicunt quod hac est dispositio mundi superioris cum creatore glo. pæcipue eius, q est sub mundo superiori. & i hoc differūt creata à factis. nā facta, cū inuēta sunt, non copulatur eis priuatio, pp quam indigēt agēte, quo esse eorum permanet.

A L G A Z E L.

A It Alga. Cū autem dicitis q ens impossibilis est inuentio eius, si intelligitis per id, q in futurū non habebit esse post priuationem, est verum. Si vero intelligitis q in hora, qua est, non est, iam declarauimus q ipsum non est, nisi cū est, nō autem hora, qua nō est. nam est, cū agens eius id adinuenit: & agēs non adinuenit id hora priuationis, nisi hora, qua est al quid eius. & adinuentio est copulata ei, q agēs adinuenit, & actum inuentum. nam inuentio est pæfatio proportionis inuentoris ad inuentum: & totum hoc cum ipso esse, non autem antea: ergo inuentio non est nisi inuento, si intelligimus per inuentionem proportion-

Disputatio

Gtionem, qua agens inuenit, & actum inuentum dixerunt. Et in hoc terminamus q̄ mundus sit Dei glorio. actio antiqua, & æterna. & nulla est hora, in qua non sit Deo glori. actio in eo: nam alligatum est esse agēti. & si continuata fuerit alligatio, continuatur etiam esse. si vero cessauerit, cessat. non autem sicut imaginamini q̄ Deus glo. si imaginati fuerimus priuationē eius, remaneret mūdo. quoniam existimatis q̄ ipse sit, sicut ædificator cum ædificio: quia ipse deficit, & remanet ædificium. **H**nam remanentia ædificij non est ex ædificatore, sed est ex siccitate retinēte compositionem eius. si. n. non esset in eo virtus retentiua, ut aqua exempli gratia, non potest imaginari remanētia figuræ innouatæ in actione agentis in eo.

AVERROES.

AIt Auer. Et forte mundus est huiusmodi. demum non verificatur iste sermo, & est ut sit inuentio ab agente inueniente, dependens in esse, in eo q̄ est in actu, in quo nō est diminutio omnino, nec potentia potentiartū, nisi imaginemur q̄ substantia entis est, cum est ens. Nam es actum non esset inuentum, nisi per inueniens agens. & si fuerit ipsum esse inuētum ab inuētore aliquid additum substantiæ eius, non est necesse ut auferatur esse, cū auferitur hæc proportio, quæ est inter inueniens agēs, & ens actū. si vero nō erit aliqd additū, sed ipsūmet est ī relatione, s. in eo q̄ est inuētū, pōt esse id, quod dixit Auic. Attamen hoc non cōuenit mūdo. qm̄ mundus nō est ens in prædicamento relationis, sed est in prædicamento substantiæ: relatio vero est quid euēniēs ei. Et forte hoc, qd̄

dixit Auicēna, est verum in formis **R** corporum cœlestium cum eo, quod apprehendunt de formis separatis à materia. qm̄ Philosophi existimant hoc. declaratum est enim q̄ hic sūt formæ separatæ à materijs, quarum esse est in formis earum, & q̄ scientia mutatur ad scitum hic. scitū. n. est in materia.

ALGAEZEL.

AIt Alga. respondens Philosophis. Et respōsio est q̄ actio de pender in acto ex inonatione eius, non ex parte priuationis eius præcedentis, nec ex parte esse eius tātum: quoniam non de pender in eo, in aduentu horæ in nouationis apud nos, & est ens: depēdet autem in eo hora in nouationis eius, ex eo q̄ est in nouatio, & exitus ex priuatione ad esse. si autem auferatur ab eo in nouatio, non intelligitur esse actionem. & hoc non intelligimus in agēte. & dictum vestrum, ipsum esse in nouatum idem est, quod fuerit cū priuatione præcedenti. & esse cum priuatione præcedēti nō est de actione agētis. & pō ponētis est talis, immo est conditio in esse actionis agētis, s. præcessio priuationis. esse aut, cui nō pcedit priuatio, sed est cōtinuum, cōuenit ut sit actio agētis. & nō oē, qd̄ requiritur ut sit agens agens, necesse est ut sit actio agentis. qm̄ substantia agentis, & posse eius, & voluntas eius, & scia eius est cōditio requisita ad hoc ut sit agens. & hoc nō est de conditione agentis. sed nos non intelligimus agens, nisi ens.

AVERROES.

AIt Auer. Hic sermo est totus verus, q̄ actio agentis depēdet ī acto, in eo q̄ est mobile. motus autē ab esse, quod est in potētia, ad

Ad esse, quod est in actu, appellatur innouatio. & sicut dixit priuatio est conditio ex conditionibus esse motus à motore, & id, quod est conditio in actione agentis, non est necesse, cum nō dependeat in eo actio agentis, vt dependeat in eo cōtrariū, vt intulit Auic. necessario. Sed Philosophi opinātur q̄ entium quædā sunt, quorum differētiæ substātiales sunt in motu, vt vētus, & alia, & cœlū, & quod est sub eo, sūt huius gñis; ex entibus quorum esse est i motu. & cum sic fuerit, ergo est in innouatione cōtinua, quæ non defecit, nec deficit. & fm hoc, quemadmodum ens æternum est verius in esse, q̄ nō æternum, sic ē id, cuius innouatio est æterna, dignius est nomine inouati, q̄ id, cuius inouatio ī aliqua hora. Et, nisi esset mūdus huiusmodi, s. q̄ substātia eius est in motu, non indigeret mūdus post esse suum creatore glo. sicut nō indiget domus esse ædificatoris post completum, & separationē eius ab ea, nisi esset mūdus in prædicamēto relationis, vt conatus est Auic. declarare in sermone præcedēti. Etiam diximus nos q̄ id, quod conatus est in hoc, est verū in formis corporum cœlestium. & cum sic fuerit, mūdus indiget inuentione agētis hora sui esse, ex eo q̄ est agens ambobus modis simul, s. quia substātia mundi cōsistit in motu. & quia forma eius, qua substētur, & existit, est de prædicamēto relationis: nō autem qualitatis, s. dispositio num, & habituum numeratorum ī prædicamēto qualitatis. & omne, cuius forma ingreditur in hoc genus, & numeratur in eo, est, cum existit, & perfectum est esse suum, non indigēs quidem agēte. Et hoc totū dis-

soluit tibi hāc similitudinem, & auferit à te confusionem, quæ generatur in hominibus ex istis sermonibus contrarijs.

A L G A Z E L.

AIt Alga. respōdens pro Philosophis. Si autē conceditis abusu esse actionem simul cum agēte, & nō postponi ei, sequitur ex hoc, vt sit actio innouata, si agens fuerit innouatum: aut antiqua, si fuerit antiquum. Si autem cōditionaueritis q̄ retardetur actio agēti tempore quodam, hoc est falsum. qm̄ ex motione manus in vase aquæ mouetur aqua cum motu manus, nō antea, nec postea. nam, si motio est postea, erit manus cum aqua, anteq̄ declinet ad aliud latus. si vero antea, separaretur aqua à manu. & cum fuerit cum ea, est causatum eius, & actio ex parte eius. si autem posuerimus manum præcedere aquam, quæ mouetur, erit motus aquæ etiam cōtinuus. & ipse quidem cum cōtinuatione sua causatus, & actus, & nō prohibetur hoc in positione cōtinuitatis. & sic est proportio mundi ad Deum glo.

R E S P O N S I O.

AIt Auer. In motu autē cum motore est vix. in ente vero quiescēte cum inuētore eius, seu in eo, cuius natura nō est quiescere. aut moueri, si ponatur inuētōr, huiusmodi nō est verū. hæc autē proportio inuenitur inter agēs, & mūdum ex eo q̄ mouetur: q̄ autē oēs ens necesse sit vt sit actio eius copulata esse, est verum, nisi acciderit enti aliquid extra naturam, aut accēs accidētium, siue sit actio naturalis, siue voluntaria, idem est. Et vide quō posuerūt secta Aflaria ens antiquum, & prohibuerūt ei actionem in suo esse antiquo, Extra ord. Auer. G deinde

Disputatio

deinde cōcesserunt id ei, adeo q̄ esse
ei antiquum diuiditur ad duplex
esse antiquum, præteritum, & futu-
rum. & hoc totum est apud Philoso-
phos deceptio, & confusio.

ALGAEZEL.

A It Alga. respōdēs Philosophis.
In sermone præcedēti dixim⁹
nō negare actionē cum agēte postq̄
fuerit actio inouata, vt motus aquæ,
qui innouatus est ex priuatione. &
possibile est vt sit actio aquæ, siue
sit retardās à substantia agentis, siue
coniūctum ei. Negamus tñ actionē
antiquam. nam id, quod nō innoua-
tur ex priuatione, appellamus actio-
nem abusiue absolute absq; verita-
te, causatum vero, causa possibile ē
vt sit inouata, & vt sit antiqua: vt dī
q̄ scia antiqua est cā vt sit antiquū
sciēs, & tñ nō loquimur de ea. loqui-
mur. n. de ea, quæ appellatur actio,
& dependentia causæ nō appellatur
actio causæ, nisi abusiue, sed appella-
tur actio cum cōditione q̄ sit inoua-
ta ex priuatione. nam abusio abutē-
tis in appellādo antiquum cōtinuū
in esse actionem in aliud, erit abu-
sio accommodata. Et, cum dicitis si
I imaginati fuerimus motū aquæ cū
digito, antiquum nō extrahit motū
aquæ, quin sit actio, ē error. nā digi-
tus nō habet actionem: agēs vero ha-
bēs manum est inuētor. si autē ima-
ginati fuerimus antiquum, erit mo-
tus manus actio eius, ex eo q̄ quæli-
bet pars motus est innouata ex pri-
uatione, & hac cōsideratione erit
cum ea. motus vero aquæ tñ nō di-
cimus q̄ sit de actione eius, sed est de
actione Dei glo. & quomodocunq;
sit esse actionē provenit ex eo q̄ est
innouatum: qm̄ est cōtinuæ inoua-
tionis, & est actio, ex eo q̄ est inno-

uata. Deinde dixit Alga. respōdēs
pro Philosophis. Si autem dicitur, si
cōceditis q̄ proportio actionis ad a-
gēs, ex eo q̄ est, sit sicut p̄portio cau-
sati ad causam, deinde cōceditis ima-
ginationem cōtinuitatis ex propor-
tione ad causam, tñ nos nō intelli-
gimus in dicēdo q̄ mūdus sit actio;
nisi q̄ sit causatum cōtinuæ propor-
tionis cum Deo glo. Si autem nō ap-
pellabitis hoc actionē, non est dispu-
tatio de nominibus, cum vidētur
res ipsæ. Dicimus q̄ nō intelligimus
in hac disputatione, nisi q̄ vostol-
latis hæc nomina absque veritate. &
Deus glo. apud vos nō est agēs vera,
nec mūdus est actio eius vera. Si ve-
ro dicitis hoc simpliciter, est abusi-
ue absq; veritate: & iā apparuit hoc.

ADVERBIOES.

A It Auer. Hic sermo posuit in
eo, q̄ Philosophi concesserint
ei eos velle q̄ Deus glo. sit agēs, & q̄
sit causa mūdi tā tū, & q̄ causa sit si-
mul cum causato. Attamē hæc est
declinatio eorū a primo sermōe,
qm̄ causatum sequitur à causa, quæ
est causa eius per viam formæ, & p̄
viā finis: cātum verō nō sequitur à
causa, quæ est causa agēs, sed aliquā-
do reperitur causa agēs, & nō repe-
ritur causatum. & fuit Alga. tanq̄
prætor, qui iratur contra substitutū
in eo, quod nō præcepit ei. Attā-
mē Philosophi tenēt q̄ mūdus ha-
bet agēs, quod nō deficit esse agēs,
& nō deficiet: s. nō defecit esse ei ex-
trahēs ex priuatione ad esse, & nō de-
ficiet. Et iam fuerat hæc qō antiqua
inter sectam Aristot. & sectam Plat.
qm̄ Plato, quia dixit de inouatione
mundi, nō fuit in sermone eius du-
bium q̄ ipse ponat mūdum habere
faciēs, & agēs. Aristot. vero quia po-
fuit

A fuit ipsum esse eternum, dubitauerunt contra eum sequaces Plato. hoc dubio, & dixerunt ipsum non tenere mundum habere facies: & coacti sunt sequaces Arist. respondere responsioni bus determinatibus Arist. tenuisse mundum habere facies, & agēs, & hoc est manifestum in rei veritate in loco suo. Et fundamentum in eo est quod motus apud eos in corporibus celestibus est, quo consistit esse eorum: & dās motum est agēs motus in rei veritate. & cum corpora celestia non perficiatur esse eorum, nisi motu, tunc dās motum est agēs corporum celestium. Vltius iam declaratum est apud eos quod ipse dat unitatem, quia mundus est vnus: & dās unitatem, quod est conditio in esse rei compositæ, dat esse partium, ex quibus fit compositio. compositio .n. est causa eorum, ut declaratum est. & hæc est dispositio primi principij cum mundo toto. Cū autē dñt actionem esse innouatā, est verum, quia ipsa est motus. dispositio vero primationis in ea est quod non sit ei principium, nec finis. & non intelligunt, cum dñt mundum esse æternum, quod fuerat antiquum cum rebus æternis, ex eo quod sunt motus: sed dispositio æternitatis in eo est, quia non habet principium, nec finē. Et, quoniam hoc non intellexit secta Arianā, ideo difficile est eis dicere quod Deus sit æternus, & mundus sit æternus. Quare nomen innouationis continuæ est verius in eo, quod nomen æternitatis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Tertius vero modus est circa falsitatem, quod sit mundus actio Dei gloriæ. secundum radicem eorum ex conditione requisita apud eos inter agēs, & opus, & est quod ipsi dixerunt

non emanat ab vno, nisi vnum: principium autem est vnum omnibus modis: mundus vero est compositus ex diuersis: ergo non potest imaginari quod sit actio Dei gloriæ. secundum quod sequitur ex radicibus eorum.

A V E R R O E S.

A It Auer. Cum autem conceditur hæc radix, & sequitur, difficile est respondere ei. sed est res, quam non dicunt, nisi posteriores ex Philosophis Maurorum.

A L G A Z E L.

D Einde dixit Alga. respondēs Philosophis. Si autem dicitur mundum vltius non emanare à Deo gloriæ. immediate, sed quod emanat ab eo est ens vnum, & est principium creaturarum & est intellectus abolutus. scilicet substantia existēs per se, non multiplicata, sciēs seipsum, & sciens principium suum, & appellat eum lex nomine. Angeli: deinde emanat ab eo tertius, & ex tertio quartus. & multiplicatio entium est mediate. quoniam diuersitas entis, & multiplicatio eius, aut erit propter diuersitatem potentiarum agētium, sicut nos agimus ex virtute appetitiua, aliter quod agimus ex virtute irascibili: aut erit propter diuersitatem materierum, sicut Sol dealbat pannum lotum, & denigrat faciem hominis, & resoluat aliquas substantias, & indurat aliquas: aut propter diuersitatem instrumentorum, sicut Carpentarius secat cum ferrā, & cum securi scindit lignum, & perforat cum perforatiuo: aut erit multiplicatio actionis mediate, cum egerit aliquam actionem, & post hæc actionem agit aliam, & multiplicabit actionem. Et omnis ista diuisionessūt falsæ in primo principio. in substantia .n. eius non est diuersitas nec in eo

G 1j est

Disputatio

Est cōsecutio, vel posterioritas, vt declarabimus in rationib⁹ vnitatis. nec est ibi diuersitas materierum : nam sermo est de causato primo, qđ emanat à primo. nec est ibi diuersitas in strumēti: nō. n. reperitur cum Deo glō. in gradu suo: & sermo est de inouatione primi instri: ergo nō remanet, nisi qđ multiplicatio in mundo emanet à Deo glō. in via mediationis, vt diximus superius.

AVERROES.

Primū cū fuerit simplex, et vnū, nō prouenit ab eo nisi vnū.

A It Auer. Summa huius sermo nis est qđ primum, cū fuerit simplex, & vnū, nō prouenit ab eo, nisi vnū. sed diuersificatur actio agentis, & multiplicatur, aut ex parte materierum, & nō sunt materiæ cū eo: aut ex parte instri, & nō est instrum cum eo: & nō remanet, nisi qđ sit ex parte medij, cū emanat ab eo primū vnū, & ex hoc vno vnū, & ex hoc vno vnū, & ita reperit multiplicatio.

ALGAZEL.

D Einde dixit Alga. dubitantes. Dicimus & sequitur ex hoc vt nō sit in mūdo, nisi vna res composita ex diuersis: sed entia oīa erūt eadem, & quodlibet eorū erit causatū vniuscuiusq; superioris, & causa inferioris vsq; ad causatū, quod nō habet causatum, sicut deuenit ex parte ascēsus ad causam, quæ nō habet causam. Et tñ nō est sic. nā corpus apud eos est ex forma, & materia, & ex collectione earum sit quid vnum. nam hō est cōpositus ex corpore, & aīa: & nō est esse vniuseorū ab alio: sed esse eorum simul est ab alia causa. & orbis fm opinionē eorum est sic: qm est corpus aīatarum: & nō est inouatum corpus ab aīa, nec aīa à corpore, sed ambo proueniunt à causa alia ab eis. Quomodo ergo inuenta

sunt hęc entia composita? an ab vna causa? & destruetur sermo eorū nō emanat ab vno, nisi vnum: aut à causa composita? & conuenit interrogatio de illa causa, adeo qđ deueniat necessario ad compositum, & simplex. nam principium est simplex, & prouenit ab eo compositio, & nō imaginatur hoc, nisi cum tactu. & cū fuerit tactus, & destruitur dictum eorū qđ ab vno non prouenit, nisi vnum.

AVERROES.

A It Auer. Hoc sequitur, cū prouenerint qđ agens primum sit vt est agens simplex, quod nobis apparet, s. vt sint entia omnia simplicia. Attamen hoc sequitur ei, qui ponit hāc inquisitionem vlem oībus entibus, qui vero diuidit ens in ens separatum, & ens materiale sensibile, ipse quidem ponit principia, ad quæ ascendit ens sensibile, diuersa à principijs, ad quæ ascēdit ens intelligibile. & ponit quidem principia entium sensibiliū materiā, & formā: & ponit aliquod eorū agēs aliquorū, adeo qđ deuenit ad corp⁹ cōleste: & ponit substantias intelligibiles ascēdere ad primum principium, quarum est principium ad similitudinē formæ, & similitudinem finis, & similitudinem agentis. & hoc totū est declaratum in libris eorum. Et afferamus hāc propositionem cōem, & nō sequentur hæ dubitationes. & hæc opinio Arist. Attamen hæc propositio, dicēs qđ ab vno nō emanat, nisi vnum, est propositio, in qua conuenerunt Antiqui Philosophorum, cū perscrutabātur de principio primo mundi speculatione topica. isti tamē opinātur esse speculationem demonstratiuam, faciēdo inductionem in vniuersali, in eo qđ primum principium

Examinatio hō pōnis. vno nō veniunt, i vnum.

Apium est vnū oībus, & vnum necesse est vt nō emanet ab eo, nisi vnum. & cum fuerint apud eos hæc duæ radices, perquirunt vā prouenit multiplicatio. & hoc quidem, postq̃ est incōueniens apud eos, opinio antiquior ista, & est q̃ prima principia sunt duo, vnum quidem ad bonum, & aliud ad malum. nam impossibile est apud eos vt principia cōtrario rū sint vnū. & viderūt q̃ cōtrarietates vles, quæ includūt oīa contraria, sunt bonum, & malum: vnde existimauerūt q̃ necessario principia sūt duo. Et, cum consyderauerint Antiqui entia, & viderunt oīa tendere ad vnum finem, & est ordinatio reperta in mūdo, sicut ordinatio reperta in exercitū ex parte principis exercitus, & ordinatio reperta in ciuitatibus ex parte gubernatorum ciuitatum, crediderūt q̃ mundus necessario est huiusmodi: & crediderunt ppter bonum repertum in omni ente q̃ malum sit per accūs: vt sunt cōdemnationes factæ à gubernatorib⁹ probis ciuitratum, q̃ sunt mala posita propter bonum, nō autem prima intēione, nam sunt hic ex bonis aliqua, quæ impossibile est vt reperiantur, nisi admisceatur eis malum, sicut est in esse hominis, quod est cōpositum ex aīa intellectuā, & aīa bestiali. & determinauit sapiētia apud eos vt reperiat bonum magnum, licet, admisceatur ei malum parū. qm̃ esse bonum magnum cum paruo malo est melius, q̃ priuatio boni magni propter malum paruum. Et, cum paruit apud eos in fine q̃ primum principium necesse est vt sit vnum, & aduenit hæc dubitatio de vno, rñderunt ei tribus rñsionibus. Nam aliqui putauerūt q̃ multipli-

catio prouenit ex materia: & est scilicet Pitagorica, & societas eius: & aliqui putauerūt q̃ multiplicatio proueniat ex multiplicatione instrumentorum: & aliqui putauerūt q̃ multiplicatio proueniat ex mediis. Et primus, qui hoc posuit, fuit Plato. & est sufficiētiior his opinionibus. qm̃ interrogatio adhuc conuenit duabus aliis rñsionibus, & est vñ prouenit multiplicatio materierum, & multiplicatio instrumentorum & quicūq; cōcederint hanc propositionē, illud dubium est commune eis. & dubitatio de modo, quo prouenit multiplicatio ab uno, sequitur eis, scilicet ei, qui cōfitetur q̃ ab vno non prouenit, nisi vnum. famosum vero hoc tempore est cōtrarium huius, & est q̃ vnum primum emanant ab eo emanatione prima omnia entia diuersa. & sermo dubius in hoc tempore cum hominibus nostrę tempestatis est in hac propositione. Id autem, cum quō dubitauit Algazel sectæ Peripateticorū, nō sequitur eis: & est q̃, si multiplicatio pueniret ex parte mediorum, nō sequitur profecto ex hoc, nisi si multiplicatio simplex. & quodlibet eorum est compositum ex multitudine. qm̃ Philosophi tenēt q̃ hic sic multiplicatio vtroq; modo: multiplicatio quidem rebus simplicib⁹, & sunt entia simplicia, quæ non sūt in materia, & vnumquodq; eorum est causa alterius, & ascendūt omnia ad vnā causam, quæ est de genere eorum, & ipsa est prima in hoc genere: & multiplicatio in corporib⁹ cœlestibus prouenit ex multitudine horum principiorum: & multiplicatio, quæ est sub corporibus cœlestibus, prouenit ex materia, & forma, & corporibus cœlestibus. & non sequitur

Disputatio

G eis aliquid huius dubitationis. Et corpora cœlestia mouentur primo ex motoribus eorum, qui nō sunt ī materia omnino: & formæ eorum, scilicet corporum cœlestium emanant ab istis motoribus. & formæ eorum, quæ sunt sub corporibus cœlestib⁹, emanāt a corporibus cœlestibus, & aliquæ ab aliquibus, siue sint formæ corporum simplicium, quæ sunt in materia prima, quæ nō est generabilis nec corruptibilis, siue formæ corporum compositorum ex corporibus simplicibus: & compositio ī istis est propter corpora cœlestia. hæc est opinio eorum in ordinatione hic recepta. Res autem, quæ mouerūt eos Philosophos ad hanc opinionem, nō pnt declarari hic, qm̄ hæc declaratio est fundata supra radices, & propositiones multas, quæ declarātur ī multis artibus, & cum artib⁹ multis, quarum vna est sub altera. Philosophi vero Maurorum, vt Auiyefa, & Auienna, quia considentur aduersario quoddam agens, quod non apparet nobis, est sicut id, qd̄ apparet nobis: & vnum agens non prouenit ab eo, nisi vnum actum. & cum primū apud omnes sit vnū simplex: difficile est ī profecto eis prouenire multiplicationem ab eo: adeo q̄ res ipsa coegit eos vt non ponāt primum motorem diurno, sed dixerunt q̄ primū sit ens simplex, ex quo emanauit motor orbis magni, & emanauit a motore orbis magni orbis magnus, & motor orbis secundi, qui est sub magno. qm̄ hic motor est compositus ex eo, quod intelligit de primo, & ex eo, quod intelligit de seipso. Et hic est error secundum eorum radices. nam intelligēs, & intellectum est idē in intellectu humano; quanto ma-

gis in intellectibus separatis. & hoc totum non sequitur sermoni Arist. nam agens vnum, quod nobis apparet, si emanauerit ab eo actio vna, non dicitur cum agente primo, nisi æquiuoce. agens enim primū, quod non nobis apparet, est agens simpliciter: quod vero apparet, est agēs secundum quid. & agens simpliciter non emanat ab eo, nisi actio absoluta: actio autem absoluta non appropriatur actio præter actum. & cū hoc probat Arist. quod agens intellectuum humanorū est intellectus mūdus materia, scilicet ex eo q̄ intelligit omnia. Et sic etiam probat q̄ intellectus passibilis non est generabilis, nec corruptibilis ex eo, q̄ recipiet omnia. Et responsio huic opinioni sapientis, q̄ res, quæ non possunt esse, nisi cum copulatione adinuicem, vt est copulatio materiæ cum forma, & copulatio partium mūdi simplicium adinuicem, esse quidem earū sequitur earū copulationē: & cū sic fuerit, igitur dans copulationem dat esse. & cum omne copulātū copulatur re, qua est vnum: & vnum, cū quo copulat, sequitur ab vno, quod existit per se: necesse est vt sit hic vnum separatum existens per se, & necesse est vt istud vnum tribuat vnum per se. Et isti modi diuiduntur in species in entibus secundum naturam eorū, & prouenit ex hac vnitatem attributa vnicuiq; enti esse huius entis sibi proprium. qua est vnū. & omnia accēdunt ad vnitatem primam: sicut peruenit caliditas, quæ ē in quolibet ente rerum calidarum a calido primo, quod est ignis, & ad id perueniunt. & cū hoc fecit vniōnem Arist. inter esse sensibile, & esse intellectuale, & dixit q̄ mundus est

A est vnum, quod emanauit ab vno, & q̄ vnum est causa vnitatis quodāmodo. & causa multitudinis quodāmodo, & in eo, quod fuit possibile ei, perscrutatus est in hoc. & propter difficultatem huius rei non intellexerūt eum multi, qui uenerūt post eum, vt diximus. Et, cum hoc sic fuerit, manifestum est q̄ hic est vnū ens, à quo emanat virtus vna, qua reperiuntur omnia entia. & quia sunt multa, igitur ex vno, quod est vnū, necesse est vt sit multitudo, aut ipsa emanet, voca eam vt vis. Et hæc ē dī spō dicti sui: & ē aliter. q̄ id, quod dixit dicēs q̄ ab vno emanat vnum. & vide hunc errorē, q̄ tum est magnus sapientibus, & tua interest intelligere hoc dictum eorum, an sit demonstratio, vel ne, s̄ in libris Antiquorū, non autem in libro Auic. aut aliorū, qui mutauerunt opinionem Philosophorum in scientia Diuina, adeo q̄ facta est exilimatio.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philosophis. Si autem dicet, cum patefacta fuerit opinio nostra, aufert dubitatio. nam entia diuiduntur in ea, quæ sunt in subiecto, vt sunt accidentia, & formæ, & ea, quæ non sunt in subiecto: & ista diuiduntur in ea, quæ sunt subiectum aliorum, vt corpora: & in ea, quæ non sunt in subiecto, vt entia, quæ sunt substantiæ cōsistentes in se. & diuiduntur in ea, q̄ imprimūtur in corporibus, & ea appellamus animas: & in ea, quæ non imprimuntur in corporibus, sed in animabus, & appellamus ea intelligentias abstractas. entia autem, quæ sunt in subiecto, vt accētia, sunt inouata, & hūc subiecta inouata, & perueniūt ad principiū, quod est inoua

tū aliquo mō, & antiquū aliquo modo: & est mot⁹ circularis, de quo nō loquimur. Loquimur v̄ro de existētibus p̄ se, nō in subiecto, & sūt tria, s̄ corpora, & sunt viliora: & intelligentiæ abstractæ, nullā hñtes depēdētiā à corporibus, nisi depēdētiā agentis, nō inatam eis, & sunt excelsiora: & aīa quæ sunt media: hñt. n. depēdētiā in corporibus aliqua spē depēdētiæ, & est impressio, & actio in eis. nā sunt media in dignitate, quia imprimūtur ab intellectibus, & imprimūt in corporibus. Vltērius corpora sūt decem: quorum nouem sunt orbes: decimū v̄ro mā, quæ est corpus sub cōcauitate orbis Lunæ: & orbes nouem sunt aīalia, habētia quidē corpora, & aīas, & hñt in fluxum in entibus, vt dicemus, videlicet q̄ primū principiū emanat ab esse eius primā intelligētiā, & est ens existens per se, quod nō est corpus, nec est virtus in corpore, & scit seipsum, & scit principium suum. id autē appellauimus primā intelligētiā: & non curamus de appellatione Angeli, aut intellectus, aut cuiusuis nominis. Et sequūtur ab esse eius tria, s̄ intelligentia, & aīa orbis superioris, & est orbis nonus, & corpus orbis superioris. deinde sequitur ab intelligentia secūda intelligentia tertia, & aīa orbis noni, & corpus eius. deinde sequitur ab intelligentia tertia intelligentia quarta, & aīa orbis Saturni, & corpus eius. & sequitur ab intelligentia quarta intelligentia quinta, & aīa orbis Iouis, & corpus eius: & sic vsquequo deueniat ad hoc, quod sequatur ab ea intelligentia, & aīa orbis Lunæ, & corpus eius, & intelligentia vltima, quæ appellatur intellectus agēs. deinde sequitur sub orbe Lunæ materia, recipiēs ge-

Disputatio

Gnerationem, & corruptionē ab intellectu agente, & naturas operationū. Vltius materiæ miscetur propter motus orbium, & stellarum diuersis mixtionib⁹, ex quibus proueniūt mineræ, & plantæ, & animalia. & nō est necesse vt sequatur ex vnaqua; intelligentia, intelligentia in infinitum: quoniam istæ intelligentiæ sūt diuersarum specierum, & quod est vni eorum non est in aliis. Et sequitur ex hoc, q̄ intelligentiæ post primum principium sint decem, & orbes nouem. & summa ex istis principijs excelsis post primum decem

H& nouem. & prouenit ab hoc, q̄ sub vnaqua; intelligentiarum primarum sint tria, intellectus, anima orbis, & corpus eius. & impossibile est quin in principio eius sit trinitas proculdubio. & nō imaginatur multitudo in intellectu primo, nisi vno modo, & est vt ipse intelligat principium suum, & intelligat seipsum, & ipsum in cōsyderatione sui est possibile in esse, quoniam necessitas esse eius est ab alio, nō ex se. & ista tria sunt diuersa. & nobilius tribus causatis debet ei attribui nobilior his rebus, & emanat quidem ab eo intelligentia, ex eo q̄ intelligit principium suum, & emanat anima orbis, ex eo q̄ intelligit seipsum, & emanat corpus orbis, ex eo q̄ est possibilis in esse ex se. Et oportet vt dicamus vnde proueniat hæc trinitas in causato, & tamen principium eius est idem. Et dicimus q̄ non cōsequitur à primo principio, nisi vnum, & est substantia huius intelligentiæ, qua intelligit seipsam, & sequitur ei necessario ex seipsa, non ex parte principij, vt intelligat principium: & ipsa tamē in se est possibilis in esse, & non habet

possibilitatem à primo principio, sed ex se ipsa. nos autem non negamus reperiri vnum ab vno, ad quod sequitur causatum, non ex parte principij, sed ex rebus necessariis relatiuis, aut non relatiuis, & ex eo prouenit multitudo, & fit in hoc principium multitudinis. Et fm hunc modum possunt composita esse contigua simplicibus, cū impossibile sit absq; contactu & impossibile est esse aliter: & est id, quo datur iudiciū in eo. & hic est sermo in intelligendo opinionē eorū, & quietationem intellectus in ea.

AVERROES.

A It Aver. Hoc totum est cōtradictio Philosophis, vt sensit Auic & Alfarabius, & alij. Opinio vero Antiquorū est q̄ sint hic principia, & sunt corpora cœlestia. & p̄cipia corporum cœlestium sunt entia separata à materia, quæ mouent corpora cœlestia, & corpora cœlestia mouentur ab eis modo seruitutis, & dilectiōis eis, & receptionis iussus eorum cum motu, & intellectiōne eorum. & quia ipsa producta sūt propter motum: & hoc est, qm̄ verificatum est quod principia, mouentia corpora cœlestia, sunt separata à materia, & non sunt corpora: non remanet modus, quo hoc moueat hæc corpora, nisi ex eo, q̄ mobili inunctum sit ad motum. & propter hoc necesse est apud eos vt sint corpora cœlestia viuentia rationalia, quæ intelligunt seipsa, & intelligunt principia mouentia ea, modo iussus eis. Et, quoniam patet q̄ nulla sit differentia inter sciētiam & scitum, nisi q̄ scitum est in materia, sciētia vero non est in materia: & hoc dictum est in libris de Anima: & iam sunt entia, quæ nō sunt in materia: sequitur

A quitur ergo vt sit substantia eorum scientia, aut intellectus, aut quouis nomine appellabiscam. & verificatū est apud eos q̄ ista principia sunt separata à materia: qm̄ ipsa influūt corporibus cœlestibus motum continuum, quo eis non euenit labor, nec defectus: & omne influens motum continuum huiusmodi nō est corpus, nec potentia in corpore: & corpus cœleste acquisiuit permanentiam ex separatis. & verificatum est apud eos q̄ ista principia separata, eē eorum est copulatum primo principio eorum. sin aut, non esset eorum, quos scripserunt in hoc, qui vult scire veritatem, eis incumbat. Et ex eo, quo apparet q̄ omnes orbis mouentur motu diurno, licet moueant motu proprio, verificatū est apud eos q̄ iubens in istis motibus est primum principium, & est Deus glori. & q̄ ipse iussit omnibus principiis, vt iubeant ceteris orbib⁹ in aliis motibus. & hoc iussū permā sit cœlū, & terra: vt iussū primi Principis ciuitatis seruantur omnia præcepta prouenientia ab aliquo, quem princeps præposuit in rebus ciuitatis.

C omnibus existentibus in ea ex hominibus, vt dixit Propheta Verbo Dei cœli facti sunt, &c. Et hic iussus, & seruitus est principalis in iussu, & seruitute, quæ necesse est esse homini, ex eo q̄ est animal rōnale. Id aut quod recitauit Auic. de prouentione horum principiorum abinuicē, est res, quam nescierunt sapientes. Quod vero est apud eos est, q̄ hēnt à primo principio statustales, q̄bus non perficitur esse, nisi in illo tali loco & copulatio, quæ est inter ea, est illud, quod facit ea esse causata ab in-

uicem, & omnia à primo principio **D** & non intelligitur de agēte, & acto, & creatore, & creato in illo esse, nisi hoc tantum. & id, quod diximus de copulatione omnis entis cū vno, est aliter, quā hic intelligitur de agente & acto, & faciente, & facto in arte. Si autē imaginatus fueris q̄ sit princeps, habens substitutos multos, & isti substituti habeant alios substitutos: & non est esse substitutis, nisi in recipiendo substitutionem, & faciēdo præceptum eius: & non est esse eis, qui sunt substituti, nisi median- tibus substitutis prioribus, necesse ē vt princeps primus sit ille, q̄ tribuit **E** omnibus entibus rem, quæ sunt entia. nam, si aliquis est, cuius esse est vt sit substitutus, non est quidem ei eē, nisi propter dominum primum. Et hoc est id, quod tenent Philosophi, q̄ sit præfatio legum in creatione, & in nouatione, & iussu. & hæc ē disciplina propinqua, qua potest intelligi opinio horū hominū, absq; q̄ eueniat ei dubitatio, quæ euenit ex auditu opinionū horū, fm̄ differentiam, quam narrauit Alga. hic & hoc totum existimauerunt declaratum fuisse in libris eorū. Et qui pōt operam dare libris eorū cū con- **F** ditionibus, quas narrauerūt, sciet veritatem eius, quo rōcinant, aut contrarium eius, & nō intelligit de opinione Ari. Aliud præter hoc, nec de opinione Platonis: & est finis eius, ad quod puenerūt intell⁹ humani. Potest tamen homo peruenire ad istas res ex sermonibus euenientib⁹ eis, q̄ sint famosi, cum hoc, q̄ sint in intellectuales: in quibus hæc via disciplinæ est delitiosa, & dilecta omnibus. Et vna ex propositionibus, q̄bus hoc apparet, est q̄ homo, cū cō- syderaue-

Disputatio

Consyderauerit entia, quæ sunt hic, apparet ei q̄ res, quæ appellantur viuientia, scientia, sunt ea, quæ mouentur ex se motibus terminatis, versus intentiones, & operationes terminatas, ex quibus proueniunt operationes terminatæ. & ideo dixerunt Loquentes q̄ omnis actio prouenit ex viuo sapiente. & cum fuerit apud eū hæc radix, & est q̄ omne, quod mouetur motibus terminatis, & proueniunt ex eo operationes terminatæ, & ordinatæ, est viuum, sapiens: & copulatur isti id, quod apparet sensui: & est q̄ cœli mouentur ex se motibus terminatis, & ordinantur ex hoc entibus, quæ sunt sub eis, operationes terminatæ. & ordo, & proportio, quo sustentatur id, quod est sub eis, ex entibus, concludit radix tertia, in qua non est dubium: & est q̄ cœli sunt corpora viuientia cognoscentia.

H Quod autem ex motibus eorum sequantur operationes terminatæ, quibus sustentatur id, quod est hic ex animalibus, plantis, & mineralibus, & conseruatio eius, hoc est notum per se cum consyderatione. nā, nisi esset propinquitas Solis, & remotio eius in circulo suo obliquo, non essent hic quatuor tempora: & nisi essent hic quatuor tpa, non essent plātæ, nec aīalia, nec processus gñationis secundum ordinem in generatione elementorum adinuicem, secundum æqualitatem, ut conseruetur esse eorū. v.g. cū prolongat Sol à meridie, infrigidatur aer in parte septentrionali, & fiunt pluuia, & multiplicatur gñatio elementi aquæ, & multiplicatur in parte meridionali generatio elementi aeris: in æstate vero contrarium, scilicet cum fuerit Sol prope caput nostrum versus septentrionem. &

istæ operationes, quæ reperiuntur à Sole propter propinquitatem, & remotionem, quam habet cōtinuē a quo libet ente, ex eodem loco reperitur à Luna, & omnibus planetis. nam oēs habent orbes obliquos, & faciūt quatuor tempora in motu eorum circulari. & quod magis est in esse entium, & conseruatione eorū est motus diurnus, magnus quidem, facies diem. & iam innuit lex prouidentia Dei in homine, cū submittantur ei oēs orbes, cū dixit ipse glo. & ad prædominandum in die, & in nocte, & deinde omnia tempora terræ, &c. & nisi esset fœdus meum, &c. Et, cum consyderauerit homo has operationes, & regimina proueniētia, diuersa quidem ex motibus stellarum, & viderit stellas moueri ijs motibus, & habere figuras terminatas, & ex partibus terminatis, & versus operationes terminatas, & motus contrarios, scit istas operationes terminatas prouenire ex entibus cognoscentibus, & animatis, habētibus electiōnem, & voluntatem. Et quod magis facit eum credere hoc, est, cum nos videmus multa ex corporibus paruis, scetidis, vilibus, & obscuris, hic repertis non priuari vita generaliter cum paruitate partium eorū, & vilitate mensuræ eorum, & breuitate vitæ eorum, & obscuritate corporis eorum, & q̄ bonitas diuina eis influxit animam, & cōprehensionē quādam, qua regunt seipsa, & conseruat esse suum, expresse patet q̄ multo magis debent esse corpora celestia aīata, comprehendētia, quā ista corpora, propter magnitudinē corporis, & dignitatem eorū, & multitudinē luminis eorum, ut dixit ipse glo. mediātē Propheta suo cœli enarrāt, &c.

sed

A sed multi hoīum nesciunt hoc. De-
 mum, cū consideretur regimen eo-
 rum in corporibus aīatis, quæ sunt
 hic, sicut absolute q̄ sunt animata.
 nam animatum nō regitur, nisi ab
 aīato perfectiori anima, quam ani-
 ma eius. Et, cum considerauerit
 homo hæc corpora magna, anima-
 ta, rōnalia, eligentia, quæ nos conti-
 nent, & considerauerit tertiam ra-
 dicem, & est q̄ providentia eorum
 ad ea, quæ sunt hic, non est necessa-
 ria eis in esse eorum, sciet q̄ in iun-
 ctum est eis in iis motibus, & sunt
 submissa eis, quæ sunt sub eis ex ani-
 malibus, & plantis, & inanimatis, &
B iubens eis est aliud ab eis, & est non
 corporeum necessario. nam, si esset
 corpus, esset de numero eorum. &
 quodlibet eorum est obediens ei, q̄
 est sub eo hic ex entibus, & seruit ei,
 & non indiget seruitute eius in esse
 suo. & nisi esset iussus eis, non proui-
 derent ad id, quod est hic continue:
 quoniam ipsi vellent non habentes
 quidem vtilitatem in hac operatio-
 ne. Igitur mouentur pp̄ iussum, &
 timorem euenientem eis ad conser-
 uandum ea, quæ sunt hic, & sustē-
 dum esse eius: & iubēs est Deus glo.

C Ver.g. si aliquis viderit multitudi-
 nem hominum dominātium in re-
 bus, & operationibus terminatis, nō
 cessantibus in instanti, licet opera-
 tiones illæ non sint necessariae in eē
 eorum, & non indigent eis, delibera-
 bit proferre sententiam q̄ sunt timē-
 tes, & iniunctum est eis in operatio-
 nibus illis, & q̄ habent præcipientē,
 qui præcepit eis in hoc regimine cō-
 tinuante providentiam in aliis, qui
 est superior eis superiori gradu, &
 sunt vt serui obediētes ei. & cum
 considerauerit homo aliud, & est

q̄ vnusquisq; planetarum septē ha-
 bet motus innouatos motui eius vñ
 habentes quidem corpora seruienti-
 a corpori vñ, ac si essent obediē-
 tia, sciet absolute etiam q̄ quilibet
 planeta habet iussorem sibi ppriū,
 deputatum eis ex primo iubente. vt
 euenit in gubernatione exercitus, q̄
 est collectio vniuscuiusque eorum
 sub vno iussore: & isti iussores, qui
 appellantur capitanei, deueniūt ad
 vnum principē, & est princeps exer-
 citus, sic est dispositio in motu cor-
 porum cœlestium, quam percepe-
 runt Antiqui de istis motibus, & sūt
 quadraginta, & postea reducuntur **E**
 omnia ad septem planetas, & redu-
 cuntur illi septem ad octauum, & re-
 ducitur octauum fin diuersitatem,
 quæ est inter Antiquos, in numero
 motuum ad iussorem primum. Et
 hæc notitia habet homini hoc mo-
 do, siue sciat quomodo sit principiū
 creationis horum corporum cœle-
 stium, siue nesciat: & quomodo sit
 copulatio aliorum iubentium cum
 primo præcipiente, siue sciat, siue ne-
 sciat. nam ipse non dubitat q̄, si eēt
 ex seipsis, sc̄antiqua absque causā, &
 inuentore, possibile esset eis non re-
 cipere iussum à iubente vno cū su-
 biectione, & seruitute. & sic ē dispo-
 sitio iubentium cum iubēte primo.
 & cum hoc non fuerit eis possibile,
 ergo est ibi proportio inter eos, &
 eum, & proportio, quæ determina-
 uit eis obediētiā, & seruitutē. &
 hoc non est aliud, nisi ex eo q̄ sunt
 ei ex natura esse eorum, non vt acci-
 dens ex accidentibus, sicut est domi-
 nus cum suis seruis, sed in natura eē
 eorū. nam non est ibi seruitus addi-
 ta suā, immo substantiæ illæ sustē-
 tantur in seruitute. & hæc adeptio ē
 regnum

Disputatio

6 regnum celi, & terræ, quod vidit Abraham pater noster, cum dixit Facies cælum, & terram. Et scias quod, cum sic fuerit, necesse est ut non sit creatio horum corporum, & principium generationis eorum, modo generationis corporum, quæ sunt hic. & intellectus humanus deficit apprehendere qualitatem huius operationis, licet sciret esse eius. Qui autem perquirat similiari duas entitates, quarum una est in altera, & quod agens eorum sit agens eo modo, quo reperiuntur agentia, hic est in maxima perturbatione, deceptione, & confusione. Et hæc

H est summa eius, quod intellexerunt Antiqui de corporibus cælestibus, & constitutione eorum à creatore glo. & quod non sit corpus, & constitutione eius, quod est ex entibus inferioribus ab eo, quæ non sunt corpora, & unum eorum est anima constitui autem esse eius, ex eo quod sunt innouata eo modo, quo innouant corpora, quæ sunt hic, ut conati sunt loquentes, est nimis difficile. & propositiones, adductæ in hoc, non complent id, quod intendunt declarare. & declarabimus hoc ex sermonibus nostris subsequenibus, cum loquemur de via constitutionis esse Dei glo. His autem habitis reuertamur ad narrandum ea, quæ dicit Alg. in contradicendo ei, quod recitauit de opinionibus Philosophorum, & notificabimus gradum eius in veritate. nam hoc est intentum primum in hoc libro.

A L G A Z E L.

A It Alga. contradicens Philosophis. Dicimus, id, quod narrastis, astutia quædam est. & in rei veritate est obscuritas maior præ aliis obscuritatibus, quæ si aliquis recitaue-

rit ex insomnio, iudicabit ex eo, quod sit malæ complexionis. & si id reduxerit in genere rerum legum, in quibus termini inquisitionis sunt existimationes, dicetur quod sunt errores, & non adipiscuntur scientiæ, sed vanas cogitationes.

A V E R R O E S.

A It Auer. Non est inconueniens ut eueniat hoc stultis cum sapientibus, & vulgo cum electis, ut euenit eis in rebus artificialibus. nam artifices cum posuerint multa ex operibus suis vulgo, & ostendant suas operationes mirabiles, fugiet ab eis vulgus, & existimabit quod sunt diminuti cerebri. Attamen isti in rei veritate ponuntur in gradu diminuti cerebri ab intelligentibus, & ignorantem quidem à sapientibus. & sermones huiusmodi non oportet ut projiciantur contra eos opiniones sapientum, & hominum speculatiuorum. debebat tamen ipse, cum narrauerat hæc, narrare opiniones, quæ mouerunt eos ad ista, ita quod posset audiens facere comparisonem inter eas, & sermones, quos perquirat ipse destruere.

A L G A Z E L.

A It Alga. Introitus autem questionis, prout est, non narrabitur, sed ponemus modos determinatos. Et primus quidem est ut dicamus, iam posuistis quod una rerum multitudinis carum primi, est quod sit possibilis in esse, tunc dicimus esse possem in esse utrum est esse eiusmet, aut aliud? si autem idem, igitur non puenit ex eo multitudo, si vero aliud, igitur dicetis in primo principio esse multitudinem. nam est, & cum hoc est necessarium in esse. necessarium autem in esse est aliud quam substantia ipsius esse. & permitimus aduentum diuerso-

A diuersorum in hac multitudine.
 Si autem dicitis nihil est necessitati
 in esse, nisi ipsum esse, igitur non e-
 rit aliquid possibilitati in esse, nisi ip-
 sum esse. Si autem dicitis bene potest sciri quod
 sit, & non scietur esse possem, est ergo
 aliud. sic etiam necessarium in esse
 potest sciri esse eius: & nescietur neces-
 sitas eius, nisi post aliam rationem: er-
 go erit aliud. demum esse est quid
 vniuersale, quod diuiditur in neces-
 sarium, & possibile. & si aliqua diuisio
 harum duarum partium addatur
 vlti, sic quoque erit secunda diuisio indif-
 ferens. Si autem dicis possibilitas
B in esse est ei ex se, & esse eius ex alio, &
 quomodo erit id, quod est ei ex se,
 & quod est ei ex alio idem dicimus quo-
 modo erit necessitas in esse ipsum
 esse, & potest auferri necessitas in es-
 se, & remanet esse, & vnum verum
 omnibus modis est. quod non con-
 uenit affirmationi, & ablationi. nam
 impossibile est dicere esse, & non esse,
 aut necessarium in esse, & non neces-
 sarium in esse: & tamen potest di-
 ci esse, & non necessarium in esse,
 sicut potest dici non esse, & possibi-
 le in esse. scitur autem vnitas in hoc.
 & non est congruum stare in primo,
C si verificatum fuerit id, quod dixe-
 rint, quod possibilitas in esse sit aliud
 ab esse possibili.

AVERROES.

A It Auer. Cum dixit quod dictum
 nostrum de possibili in esse aut
 erit ipsummet esse, aut aliud, id est res ad-
 dita ipsi esse, & si fuerit idem, non est
 multitudo. & nihil est eorum dictum,
 quod possibile in esse est in eo multitu-
 do. si vero aliud, sequitur vobis hoc
 necessario in esse, & erit in neces-
 sario esse multitudo. & hoc est contra
 id, quod ponunt, est sermo non ve-

rus. nam dimisit tertiam partem di-
 uisionis. Necessarium enim in esse
 non est quid additum ipsi esse extra
 animam, sed est quid enti neces-
 sario in esse, & non additum substan-
 tiæ eius. & quasi reducitur ad abla-
 tionem causæ, scilicet quod esse eius sit causa-
 tum ab alio. & quasi id, quod tribuit
 alii, auferitur ab eo, ut dicimus de en-
 te quod sit vnum. nam vnitas non intel-
 ligitur in ente quid additum substan-
 tiæ eius extra animam in esse, sicut
 intelligitur ex dicto nostro ens al-
 bum: sed intelligitur de eo res pri-
 uatiua, & est priuatio diuisionis. &
 sic necessarium in esse intelligitur de
 necessitate res priuatiua, quam de-
 terminauit substantia eius: & est ut
 sit necessitas in esse ex se, non ex alio.
 & sic, cum dicimus possibile in esse
 ex se, non potest intelligi de eo attri-
 butum additum substantiæ extra a-
 nimam, sicut intelligitur de possibi-
 li vero, sed intelligitur de eo quod sub-
 stantia eius determinet quod esse eius
 non sit necessarium, nisi ex causa. &
 ipsum significat substantiam, à qua
 cum auferitur causa, non erit neces-
 sarium in esse ex se, sed erit non neces-
 sarium in esse, negatum ab eo attri-
 butum necessarii in esse: ac si diceret
F quod necessarium in esse aliquod eius,
 quod est necessarium ex se, & aliud
 quod est necessarium est causa. quod
 autem est necessarium ex causa, non
 est necessarium ex se. & nemo dubi-
 tat quod istæ differentiæ non sunt dif-
 ferentiæ substantiales, id est diuidentes
 substantiam, nec additæ substantiæ:
 sed sunt res negatiuæ, & relatiuæ: si-
 cut dicimus de re inuenta quod non
 significat rem additam substantiæ
 extra animam, eo modo, quo dici-
 mus de re quod sit alba. Et ex hoc erra-
 uit

Disputatio

Guit Auicenna, qui existimauit quod vnum sit additum substantiæ. & sic ipsum esse rei, cum dicimus quod res est. & in futurum disputabitur de hoc.

Et primus, qui inuenit hanc præfationem, fuit Auic. scilicet cum dixit possibile in esse ex se, & necessarium in esse ex alio. nam possibilitas est attributum in re præter rem, in qua est possibilitas. & determinat simplicitas harum dictionum quod id, quod est sub primo, sit compositum ex duobus: vnum quidem, cui attribuitur possibilitas: & aliud, cui attribuitur necessitas in esse, & est præfatio vilis.

His, sed, cum intelligitur de eo id, quod diximus, non euenit ei dubietas, quā ponit Alg. remanet tamen ei videre vtrum, cum intelligitur de causato primo possibilis esse eius, determinet ei quod sit compositum, vel ne? nā, si attributio fuerit relatiua, non determinat ei compositionem. & non omne, de quo intelliguntur res diuersæ, determinatur quod sint attributa, addita substantiæ eius, extra animam. nam est hæc dispositio priuatorum, & dispositio relatiuorum.

Et ideo non tenet aliqui Antiquorum vt numeretur prædicamentum

I relationis in entibus extra animam. scilicet decem prædicamentis. Alga. autem intulit in sermone suo quod omne habens intellectionem additam determinat aliquid extra animam in actu & est error, & sermo sophisticus. & patet ex eo, quod dixit. Demum esse est quid vniuersale, & diuiditur in necessarium in esse, & possibile. & si aliqua differentia partium esset addita vniuersali, sic etiam & alia differentia indifferenter. Nam diuisio ipsius esse ad possibile, & necessariū non est sicut diuisio animalis ad ra-

tionale, & non rationale, aut ad ambulans, & natans, & volatile. ista. n. sunt addita generi, quæ faciunt id diuidi in species additas, & animalitas est communis eis. & istæ differentiæ sunt additæ eis. Possibile autem, in quod Auicenna diuisit ens, non est quid extra animam in actu, & est præfatio vilis, vt diximus. nam ens, quod habet causam, in esse suo non intelligitur de eo, nisi priuatio. id est omne id, quod est ex alio, non habet ex se nisi priuationem, nisi cum fuerit natura eius natura possibilis veri. & ideo diuisio entis ad necessarium in esse, & possibile in esse est diuisio non nota, cum non intelligit

per possibile possibile verum. & postea de hoc loquemur. Attamen id tantum dicimus hic quod ens, cum diuiditur, aut diuiditur in differentias substantiales, aut in res relatiuas aut accidentia addita substantiæ. Diuisio autem per differentias substantiales determinat absque dubio multitudinem operationum ab eo: diuisio vero eius per res, & relatiuas seu accidentales non determinat multitudinem operationum. Si autem aliquis contradixerit quod diuisio eius per attributa intrinseca determinat

M ei operationes diuersas, tunc igitur primum principium, emanat ab eo multitudo necessario, & non indiget causato ab eo, quod sit principium multitudinis. Si vero dixerit quod non determinat multitudinem attributorum relatiuorum pronenire operationes diuersas, tunc non erunt attributa intrinseca, quæ sunt in primo principio, determinantia pruenire operationes diuersas. & positio ponetis cātur primū hoc modo est melior. Et, cum dixit, & quomodo erit quod est ei ex se, &

A ex se, & quod est ei ex alio, idem iste profecto vir existimabat possibilitatem non habere esse nisi in intellectu. Attamen sequitur hoc hic, & nihil prohibetur quin i eadem substantia sit affirmatio, & ablatio in rebus suis, absq; eo q; consequat multitudinem in hac substantia, vt negat id Alga. & cum perceperis hoc, poteris solvere totum id, quod dixit in hoc capitulo. Si aut dixerit sequitur fm hoc vt non sit compositio, nec necessario in esse ex se, nec necessario in esse ex alio, intellectus compre-

B hendit in eo compositionem in causato, & causa. & si fuerit corpus, necessesse est vt sit i eo vnitas aliquo modo, & multitudo alio modo, scilicet corpora generabilia, & corruptibilia. scilicet vnitas in actu, & multitudo in potentia. si vero fuerit non corpus non comprehendit intellectus multitudinem nec in potentia, nec in actu, sed vnitatem omnibus modis. & ideo determinauerunt Antiqui de hac specie entium, & dixerunt q; sunt simplicia: sed dicunt de eis q; causa in eis est magis simplex causato & ideo tenet q; primum est simplicius eis. primum

C enim non intelligitur de eo causa, & causatum omnino: id vero, quod est post primum, intelligit de eo intellectus compositionem. & ideo secundum apud eos est simplicius tertio. & sic debet intelligi opinio sapientum. & erit dispositio in causa, & cato in hisentibus, ac si esset eis multitudo in potentia, quae apparet in causato. scilicet q; consequentur ab eo causata multa contigua in aliquo tempore. Et, cum intelligitur hoc ex sermone eorum, & conceditur eis, non continget eis dubitatio, quam fecit Alga.

D Cum vero intelligitur ex sermone eorum q; secundum intelligit seipsum, & intelligit principium suum, & in eo q; intelligit seipsum, prouenit ab eo vnum, & in eo q; intelligit de principio suo, prouenit ex eo aliud, quoniam est habens duas formas, aut duas substantias, vt intellexit Alga. de eis est, sermo falsus, nam, si esset hoc, esset compositum ex pluribus formis. & illa forma esset vna subiecto, & plures definitione, sicut est dispositio in anima. sed facta est fortis haec opinio eis ex eo, quod existimant de emanatione abinuicem. & quasi intendunt intelligere hoc ibi, assimilando hoc agere sensibilibus. & i rei veritate iudicantiae Diuinae, ex eo q; mixtae sunt his sermonibus, existimantur esse discipulinae Legistarum. Igitur declaratum est tibi ex hoc sermone q; id, ex quo conatus est Alga. facere consequi multitudinem necessario in esse, quia consequitur apud eos possibili in esse, non est verum, quoniam, si intelligit de possibili, possibile verum, erit ibi compositio absq; dubio. & si hoc esset falsum, vt diximus, & dicemus postea, non sequitur hoc necessario in esse. si vero intelligitur de possibili res intellectualis, non sequitur vt sit neque aliud, quod ipsorum compositum hoc modo, sed intelligitur de eo compositio ex eo, quod est ex causa, & causato.

A L G A Z E L.

A It Alga. Quaestio secunda est vt dicamus intelligere principium suum, aut est ipsummet esse ipse, & ipsummet intelligere seipsum, aut aliud? si idem, tunc non est multitudo i seipso, nisi dictione ex se ipso. si vero aliud, tunc haec multitudo reperit quoq; i primo: quoniam intelligit aliud, & intelligit seipsum.

AVER-

Disputatio

G

AVERROES.

A It Auer. Veritas est qd id, quod intelligit de principio suo, est ipsummet esse ipse, & qd sit in natura relationis: & in hoc diminuitur à gradu primi: primum vero ē in natura entis, quod est ex se. Attamen veritas apud eos est qd primum non intelligit de seipso, nisi seipsum, non rem relatiuam, & est qd sit principium sed ipsummet apud eos est omnes intelligentie, & etiam omnia entia nobiliori modo, & perfectiori omnibus, vt postea dicemus. quare nō sequitur ex hoc sermone aliquod inconuenientium, quā intulit.

H

ALGAZEL.

A It Alga. Si autem putauerint qd intelligere seipsum est ipsummet: & non intelligit seipsum id, quod non intelligit, quod ipsum sit principium alterius: igitur intellectus adæquatur intellecto, & conuerteretur ad seipsum.

AVERROES.

A It Auer. Hoc est falsum. nam esse principium est quid relatiuum, & non conuenit vt sit ipsummet. & licet intellexerit ipsum esse principium intellectus, non est tamen ei principium eo modo, quo ē. nam, si hoc esset, perficeretur nobile ab ignobili intellectu. n. est perfectio intelligentis apud eos, vt appareret in scientiis intellectus humani.

I

ALGAZEL.

A It Alga. Dicimus, causatum autem intelligere seipsum est ipsummet. nam intelligit seipsum, & intelligit animam suam & intellectus, & intelligens, & intellectū eius est idem etiam. Deinde, si intelligere seipsum est ipsummet, tunc intelligit qd ipsummet est causatum à cā,

quæ est sic: & intellectus æquatur in intellectu, & conueritur totum ad seipsum: igitur multitudo non reperitur. si autem hoc esset, multitudo ergo reperitur in primo, & tunc nō prouenient ab eo diuersa.

AVERROES.

A It Auer. Quod recitauit hic ex Philo'sophis circa multitudinem præter primum principium, est sermo corruptus, & non sequitur fm radices eorum. nam nō est multitudo illis intelligentiis oibus fm opinionem eorum, & non differunt apud eos ex pte simplicitatis, & multitudinis, sed differunt ex parte causæ, & causati. & differentia, quæ ē inter intelligere primum seipsum, & alias intelligentias intelligere se ipsas fm eos, est quoniam intelligentia prima intelligit de se aliquid existens ex se, non aliquid relatum ad causam. alia vero intelligentia intelligunt de se aliquid relatum ad causam earum, & ingreditur in eas multitudo hoc modo. & nō est necesse vt sint omnes in eodē gradu simplicitatis, cum non sint in eodē gradu relationis ad primum principium. & nulla earum reperitur simplex, eo modo, quo primum est simplex. qm primum numeratur in esse ex se, illæ vero in esse relatiuo. Cū autē dixit postea, si intelligere seipsum est ipsummet, tunc intelligit seipsum esse causatum à cā, quæ sic est & intelligitur intellecto, & totum conueritur ad seipsum: igitur nō ē multitudo. si autem hoc esset, multitudo reperitur in primo. Dicendum qd non sequitur, ex eo qd intellectus, & intellectus in separatis sunt idem, vt sint oēs æquales in simplicitate, nam ipsi præsupponunt

L

M

A præsупponunt q̄ i hac re sese excedunt intelligētiæ adinuicē, quo ad diminutionē. additio vero nō reperitur in rei veritate, nisi in intelligētia prima. Et cā in hoc est, qm̄ intelligentia prima, substantia eius est existens in se, aliæ vero intelligētiæ intelligunt de substantijs suis q̄ cōstituant ab ea. si autem intellectus, intelligens, & intellectum in vno quoq; earum esset in gradu unitatis, qui est in prima, esset ens exiēs in se, conforme enti ex alio, aut intellectus non æquaretur naturæ rei intellectæ. & hoc totum est falsum

B fm̄ eos. & hic sermo totus, & responsio topica est. Potest tamen fieri in hoc sermo demonstratiuus cū paruitate speculationis hominis in rebus istis, si præsупponat, & sciat prius quid sit intellectus, & nunquā sciet quid sit intellectus, donec sciat quid sit anima. & nunquā sciet quid sit anima, donec sciuerit quid sit animatū. & non pnt̄ haberi ista primo aspectu, & ex scientijs vltimis, quæ non sunt propriæ, nec proportionatæ. & cum aliquis locutus fuerit de his rebus, anteq̄ sciat naturam intellectus, erit sermo eius in eis, similis ei, qui somniat. & ideo secta Aslaria, cūm recitauerit opiniones Philosophorum, ducit ad vltimitatē inconueniētiæ, & prolongationis hominis à speculatione in entibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et dimittamus rationes unitatis eius omnimode. siquidem unitas auferetur hac specie multitudinis.

A V E R R O E S.

A It Auer. Id est q̄, cum ipsi posuerint primum intelligere seipsum, & intelliget de se q̄ sit cā al

terius, debent ponere q̄ non sit vnū omnimode. nā adhuc non est declaratū q̄ necessario est vnum omnimode. & hoc, quod dixit, est opinio aliquorum Peripateticorū, qui exponunt eam esse opinionem Arist.

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dixerit primum non intelligere nisi seipsum, & intelligere seipsum est ipsummet: & intellectus, et intelligens, & intellectum est vnū, & nō intelligit aliud. Responsio huic est multipliciter, et primo q̄ hanc opinionē pp̄ falsitatem eius expulerunt Auicenna, & alij verificantes, & existimauerunt q̄ primum intelligit seipsum esse principium ad influendū id, qd̄ influitur ab eo. & intelligit entia oīa in speciebus suis intellectuē vltimā, nō autem particulari. nam viuperauerunt sermonem dicētis q̄ ex primo principio non prouenit nisi intellectus vnus, & q̄ non intelligit quod prouenit ab eo. & intellectum eius est intellectus, & influitur ab eo intellectus, & anima orbis, & corpus orbis, & intelligit seipsum, & causata eius tria. sed cā eius, & principium eius nō intelligit nisi seipsum. igitur causatum est nobilius cā. qm̄ a causa non influitur nisi vnū: ab istis vero influuntur tria. & primum non intelligit nisi seipsum: hoc vero intelligit seipsum, & substantiā principij, & substantiā causatorum. Qui autem cōtentatur vt sit sermo eius q̄ Deus glo. sit in hoc gradu, iam posuit eum viliorem oī ente intelligente seipsum. nam id, quod intelligit eū, & intelligit seipsum, est dignius eo. ipse enim non intelligit nisi seipsum, & prouenit ex eis depressio excellentiæ eius, adeo q̄ auferū id, Extra ord. Auer. H qd̄

Disputatio

Quod intelligitur in eo de celsitudine, & constituerunt eum tanq̃ mortuum, cui non est dominiũ, in eo q̃ gubernat mundum, nisi q̃ differt a mortuo, in eo q̃ cõsiderat seipsum tm̃, sic meritum reddat Deus glor. deuĩatibus a vijs eius, & tortuose Ice denubus, decipiẽtibus se ipsos, & negando dictum suum glo. In principio creauit Deus, cogitantibus quidem in deo prauas cogitationes, & credentibus q̃ res diuinæ assimilantur cũ occultatione earum virtutibus carnalibus, & errantibus quidẽ in intellectibus suis, & cogitantibus

H q̃ sit eis amplitudo, & non indigentia mandatis Dei. & secutum est eis pp hoc, q̃ coacti sunt concedere cõstitutionem eorum intellectorum reduci ad id, qđ si recitaretur, insomnio admirantur eo.

A V E R R O E S.

A It Aver. Qui autem vult perscrutari in his rebus, debet scire q̃ multæ rerum, quæ affirmantur in scientijs speculatiuis, Cum ad eas ingressum fuerit primo aspectu, & cum eo, qđ vulgus intelligit de hoc, erunt respectu eorũ similes ei, quod

I percipit somniator in somnio, vt dixit ipse. & multæ harũ nõ sunt de eis propositiones de genere propõnũ, quæ sunt intelligibiles apud vulgus, & proferunt eas his rebus. Atramie non est modus, vt sit de eis prolatio sufficiens, sed vt eis mediãtibus proueniat veritas ei, qui procedit in scĩa earum modo veridico. Ver. g. si dicitur vulgo, & ei, qui ẽ altioris gradus, q̃ Sol, qui videtur oculo quantitate brachij, sit centum septuaginta vicibus maior, quàm est terra, incipient hoc negare, & qui hoc con-

siderat, erit apud eos vt somniator. **E** & erit difficile nobis persuadere ei hoc cũ propositionibus, quibus habetur veritas de proximo, & paruo tẽpore. Attamen non est modus proueniendi ad hanc scientiã, nisi per viam demõonis ei, q̃ incedit via demõstratiua. Et, cũ hoc fuerit ignotum in quæsitis Geometricis, & demum in rebus Mathematicis, multo magis erit in scientijs Diuinis, si aliquid expositum fuerit vulgo, videbitur falsum, & inconueniens primo aspectu, & simile somnio. nã in hac specie scientiarum non sunt propõnes probabiles, quibus possit intellectus cõtentari, qui est primo aspectu ignarus, sicut intellectus vulgi. quia vř q̃ id, qđ apparet intellectui in fine, est apud eum inconueniens primo aspectu. & non euẽnit hoc solum i rebus speculatiuis, sed etiã in factiuis. Et ideo, si imaginati fuerimus aliquam artẽ, nõ apparere, deinde videatur esse, videbit hoc primo aspectu incõueniens. & ideo tenent multi q̃ istę artes sunt ex cõprehendentibus, nõ humanis: & alii qui attribuunt eas Dẽmonibus: alii q̃ vero Prophetis, adeo q̃ existimauit Benhazam q̃ fortissima rõnum, **M** q̃ reperiatur Prophetia est reperiiri has artes. Et, cũ sic fuerit, debet perquirens veritatẽ, cũ reperiet sermonẽ inconuenientem, & nõ reperiet propositiones probabiles ad remouendum illud inconueniens, vt nõ credat q̃ ille sermo sit incõueniens, & perquiret eum. vijs, quibus existimat aduersarius puenire ad eum, & versetur in hac doctrina longo tempore, & cum ordine, quem requirit hæc res, quam differt. Et, cum hoc reperiatur in alijs scientijs, quã diuinis,

A uinis, multo magis debet hoc reperiri in scientijs Diuinis, propter distantiam harum scientiarū à scientijs, quæ sunt notæ primo aspectu. Et, cum sic fuerit, debes scire quòd non potest esse in hoc genere præfatio topica, vt est in alijs quæstionibus. & ars Topica est iuuatiua, & licita in alijs scientijs, & prohibita in hac scientia. Et ideo determinauerunt multi ex speculantibus in hac scientia, quod hoc totum est incumbere substantiæ, cui non incumbit intellectus. nam, si scirent qualitatem eius, erit prima intelligentia, &

B generabilis, & corruptibilis eadem. Et, cum sic fuerit, Deus glor. vindictam facere dignetur de eo, qui loquitur his sermonibus loquela vulgari, & loquitur topice in Deo glor. absq; scientia. Et ideo existimatur q̃ Philosophi sunt in vltimitate debilitatis in his scientijs. & propter hoc dixit Alga. q̃ scientia eorū Diuina est existimatiua. Attamen omnino nos conabimur declarare ex rebus probabilibus, & propositionibus notis, licet non fuerint demonstratiuæ. Et non faceremus hoc; nisi quia iste vir posuit hanc similitudinem in hac scientia excelsa, & abstulit homines puenire ad summū bonum ī rebus excelsis, & Deus vindictam de eo faciat. Et sufficit mihi loqui de rebus, quæ excitauerunt Philosophos ad credendum ista de primo principio, & alijs entibus, & de eo, ad quod peruenierunt intellectus humani, & dubitationibus euenientibus in hoc, & declarabimus et̃ vias, quæ mouerunt Loquētes ex Mautis ad id, ad quod peruenierunt de credulitate de primo principio, & alijs entibus, & dubitationib⁹ eue-

nientibus eis, in hoc, & de eo, ad qđ peruenit scientia eorū. qm̃ hoc mouebit diligentem ad habēdū veritatē, & p̃bebit ei sollicitudinē speculationis sciārū vtriusq; sectæ. & hoc totū faciemus, sm̃ q̃ concurrerit ad hoc Deus glo. Dicimus q̃ Philosophi speculati sūt de notitia entium cū scientijs suis & nō adhæserūt sermoni cogentis eos ad recipiendum sermonē suū absq; demōne: immo qñq; contradicunt rebus sensibilibus: & inuenerunt res sensibiles, quæ sunt sub orbe dupliciter, scilicet habentes animā, & non hñtes animā: & inuenerunt in eis, id qđ generat, generari ex re, quam appellant formā: & est id, qđ sit ens, postq̃ nō fuerat: & ex re, quā appellant materiam: & est id, ex quo generatur. nā inuenerunt q̃ oē, qđ generatur, generat ex aliquo alio, quod appellat materiā. Et inuenerunt et̃ id generari à re, quā appellauerunt agens, & propter aliqd, qđ appellauerunt finē: & cōstituerūt quatuor causas, & inuenerunt rem, qua generat generatū, scilicet forma gñati, & res, à qua generat, & est agēs propinquum ei vnū, aut specie, aut genere, in specie aut, vt hō generat hominē, & equ⁹ equum: in genere vero, vt generari mulū ab equa & asino. Et, qm̃ causæ non procedunt apud eos in infinitum, posuerunt causam agentem primam permanētē. & aliqui eorū dixerunt q̃ ista cā sint corpora cœlestia: & aliqui posuerunt eē principium abstractum cū corporibus cœlestibus: & aliqui posuerunt hāc esse primum principium: & aliqui posuerunt esse sub eo, & cōtēti sunt generari corpora simplicia ex cēlo, & principijs corporum cœlestium:

Quo Philosophi speculati sunt res ipsas, & earū habuerūt cognitionē Vide j. dispu. 6.

Disputatio

G qm̄ necesse est apud eos ēt vt ponāt eis causam agentem. In eo autē, qd̄ est sub corporibus cœlestibus, ex rebus generabilibus adinuicem animatis, necesse est vt ponant pp̄ animā aliud principium, & est tribuēs animam, & influens formā, & sciētiam, quæ vī in entibus: & est id, qd̄ appellat Gale. virtutem informatiuam. Et aliqui horū posuerunt hāc virtutem principium abstractum, & aliqui posuerunt eā intellectum, & aliqui animā, & aliqui corp⁹ cœleste, & aliqui primum. & appellauit Gale. hanc virtutē creatorem, &

H fuit ei dubium vtrum sit Deus, aut aliud. Et hoc totū est in animalib⁹, & plantis, habētibus semina. sed in alijs ex plantis, & animalibus, non projicientibus semina, manifestum est eis indigere hoc p̄ncipio multo magis. & hoc est id, ad qd̄ peruenit speculatio eorum de entibus, quæ sunt sub cœlo. Et speculati sunt ēt de cœlis, postq̄ conuenerūt in hoc, q̄ sint cœli principia corporum sensibilium, & determinauerunt q̄ corpora cœlestia sunt principia corporum sensibilium mutabilium, quæ sunt hic, & principia specierum, aut

I solū, aut cum p̄ncipio separato. Et, quia speculati sunt de corporib⁹ cœlestibus, paruit eis q̄ non sunt generabilia eo mō, quo ista sunt generabilia, & corruptibilia, s. id, qd̄ ē sub corporibus cœlestibus. qm̄ generatum, ī eo q̄ est generatum, apparet de eo q̄ est pars huius mundi sensibilis, & non pficitur generatio eius, nisi ex eo q̄ est pars: generatum. n. ex eis generatur ab aliquo, & cum aliquo, & in aliquo, & loco, & tēpore. Et inuenerunt corpus cœleste ē conditionem requisitam in genera

tionē eorum, qm̄ sunt causæ agentes remotæ. si. n. essent corpora cœlestia generata hac generatione, essent hic corpora p̄cedentia, quæ essent conditio requisita in generatione eorum, adeo q̄ essent pars alterius mundi, & essent hic corpora cœlestia, vt sunt hæc corpora.

Si autem illa corpora essent etiam generata, necesse est vt sint ante ea corpora cœlestia alia, & procedet in infinitum. Et, cum totū hoc habitum fuerit apud eos hoc mō speculationis, & multis alijs modis, patuit eis q̄ corpora cœlestia non generantur, nec corrumpunt eo mō, quo generantur, & corrūpūtur ista

L inferiora. nam generatum non habet definitionē, nec declarationem; nec intellectū aliud, q̄ hoc, & apparuit eis q̄ ista etiā: licet corpora cœlestia habeant p̄ncipia, quibus mouent, & ex eis. Et, qm̄ speculati sunt de p̄ncipijs horū, apparuit eis q̄ necesse est vt principia eorū, mouētia ea, sint entia non corporea, nec potentia in corpore. Quod autē principia eorum non sint corpora, apparuit, qm̄ sunt principia prima corporū continentia mundum. Quod vero non sint potentia in corporibus, ita q̄ corpora sint conditio requisita in esse eorum, sicut est in principijs compositis, quæ sunt hic in animalibus, patet. qm̄ omnis potentia in corpore apud eos est finita: diuiditur. n. ad diuisionem corporis: & omne corpus, quod est huiusmōdi, est generabile, & corruptibile. s. compositum ex materia & forma: & materia quidem est cōditio requisita in esse forme. Vtērius, si essent principia eorum, vt sunt hæc principia, essent corpora cœlestia, vt ista, & indigerent

A digerent corporibus alijs pcedentibus. Et, qm̄ haberi fuit apud eos eē principia huiusmodi, s. non corpora, nec esse potentias in corpore: & iam habitum est eis de intellectu humano formā habere duplex esse, eē quidem intellectuale, cū spoliatur a materia, & esse sensibile, cum fuerit in materia, v.g. lapis habet formam materialem, & est in materia extra animā, & formā, quæ est comprehensio, & intellectus, & est abstracta a materia in anima: sequit̄ necessario apud eos vt sint hæc entia abstracta simpliciter intellectus ab

B soluti. qm̄, cū fuerit intellectus, i eo q̄ est abstractus ab alio, tunc ille pfecto, qui est abstract⁹ simpliciter, multo magis debet esse intellectus. & sic sequitur apud eos vt id, qd̄ intelligunt hæ intelligentiæ, sint formæ horum entium, & ordo reperi- tus i hoc mūdo, sicut est in intellectu humano. nam intellectus nihil aliud est, nisi comprehendere formam entium, in eo q̄ sunt absq; materia. Et verificatum est apud eos ex hoc, q̄ entia habent duas entitates, entitas quidem sensibilis, & entitas intellectualis: & proportio entitatis

C sensibilis ad intellectualem est, sicut, p- portio factorū cum scientijs facien- tis. Et crediderunt pp hoc, q̄ corpora cœlestia intelligūt hæ p̄cipia, & eorum gubernatio, i eo q̄ est hic ex entibus, ubi ex eo q̄ sunt habētia animam. Et, qm̄ comparauerūt inter has intelligentias separatas, & intellectū humanū, tenuerunt q̄ istæ intelligentiæ sunt excelsiores intel- lectu humano. licet cōmunicēt cū intellectu humano, cū intellecta earum sint formæ entium: & forma vniuscuiusque earum est id, quod

comprehendunt ex formis entium, & ordine eorum. vt intellectus hu- manus est id, quod comprehendit ex formis entium, & ordine eorum. sed differūt, qm̄ formæ entium sunt causa intellectus humani: perficitur enim ab eis, sicut perficitur res, quæ reperitur cum forma sua. sed istę, intellecta earū sunt causa for- marum entium. nam ordo, & pro- portio i entibus est aliquid sequēs, & proueniens ab ordine, qui est in ijs intelligētis separatis, ordo vero, qui est in intellectu nostro, sequitur ad id, qd̄ comprehendimus ex ordi- ne entium, & proportione eorum. & ideo est diminutus nimis: quoniā non comprehendimus multum de ordine, & proportionē entiu in in- tellectu nostro. Et, cū sic fuerit, for- mæ quidem entium sensibiliū ha- bent gradus in esse. & vilius est esse earum in materijs: deinde esse earum in intellectu humano est di- gnus, quā eē earum in materijs: deinde esse earum i intelligentijs se- paratis est nobilis, q̄ esse earum i intellectu humano. Iterum habent in intelligentijs illis gradus excedē- tes se adinuicem in eē, sicut est ex- cessus intelligentiarum illarum ad inuicem inter se. Et, cum speculati fuerint etiam de corpore cœlesti, tenuerunt q̄ sit in rei veritate vnū corpus simile vni animali, habens quidem vnum motum vniuersalē similem motui animalis vniuersali, & est moueri localiter totum cor- pus eius, & hic mor⁹ est motus diur- nus: & tenuerunt q̄ alia corpora cœ- lestia, & motuseorum particulares sunt similes membris vni⁹ anima- lis particularibus, & morib⁹ eorum particularibus: & crediderunt p̄o-

D Intellectus
intelligētia
rū sūt cāg
entiu: en-
tia vero i-
tellect⁹ vo-
lūti, cū ab
eis phia

E

F

Corp⁹ cœ-
leste ē hīc
vni aiali.
Vide. i. 2.
Cœ. 4. 71
& 74. &
sup. disp. 1.
& 7. &.

Disputatio

E pter copulationē horum corporum adinuicē, & conuersionem eorū ad vnum corpus, & vnum finem, conuenire, & adiuuari in vna operatione: & est vniuersus mūdus, quia omnia deueniunt ad vnum principiū: sicut est in artibus multis, quę intēdunt ad vnū effectum, q̄ reducuntur ad vnā artē principalem. Et crediderūt pp hoc q̄ ista principia separata tendunt ad vnum principium separatum, quod ē cā oīum. & forma huius principij est ordo, & proportio, quę est in oībus entib⁹. & hic ordo, & proportio est cā aliorum ordinū, & proportionum eius, quod est sub eo. & intelligentiæ superāt se adinuicem fm esse earum cum eo, in propinquitate, & remotione. & prima intelligentia apud eos nō intelligit, nisi seipsam: & intelligēs seipsam intelligit oīa entia excelsiori eē, & nobiliori ordine, & proportionē: & illa, q̄ est sub ea, substantia eius est fm quod intelligit de formis, & ordine, & proportiōe, quę sunt in intelligentia prima: & excessus earum adinuicem est secū dum excessum earum in hac re. Et sequit̄ ex hoc apud eos vt vilior nō

H intelligat de nobiliori id, quod intelligit nobilior de seipso: nec nobilior intelligit id, quod intelligit vilior de seipso, s. vt sit id, qđ intelligit quælibet earum de entibus in eodē gradu. nam, si hoc esset, essent idē, & non distinctæ. Et hoc modo dixerunt q̄ prima intelligentia nō intelligit nisi seipsam, & quę est post eam, intelligit primam, & non intelligit eam, quę est sub ea, quoniā est causatum. si autem intelligeret eā, fieri causatum causa. & crediderunt q̄ illud, quod intelligit prima de se

ipsa, est causa omnium entium. & eius, quod intelligit vnaquęq; intelligentiarum, quę sunt sub ea, aliqua est, quę est causa entium priorum huic intelligentiæ, scilicet in creatione eorum, & aliqua est, q̄ est causa sui ipsius, & est intellectus humanus secundum se totum. Secundum hoc debet intelligi opinio Philosophorum in his rebus, & his, quę induxerunt eos ad hanc credulitatem in mundo. Et, cū bene considerentur, non sunt minus sufficientes, & quietantes animum, q̄ res, quę mouerunt Loquentes huius gentis, s. primo Maharazelam, & secundo Asfariam, ad credēdum de primo principio id, qđ crediderunt, scilicet ipsi crediderūt q̄ hoc sit substantia, non corporea, nec in corpore, viuens, sciens, volens, potens, loquens, audiens, & videns. nisi quod secta Asfaria fuit causa sectæ Maharazelæ, & q̄ hæc substantia est agēs omnium entium immediate, & sciēs ea scientia infinita: entia. n. sunt infinita: & remouerunt causas, quę sunt hic. & hæc substantia, viuens, sciens, volens, audiens, vidēs, potēs, & loquens reperit̄ cum oībus, & in oībus, i. copulata cum eis copulatione in esse. Et hæc positio existimāde ea q̄ eueniunt ei multę obiectiones. nam hoc tale ex entibus est de necessitate de genere animæ. aīa. n. non est corpus, & tr̄n est substantia, viuens, sciens, potens, volēs, audiēs, vidēs, & loquēs. Igitur isti posuerūt principium entium aīam vīem separatam à materia, ex eo q̄ nō sentiunt eam. Postea autē narrabo qōnes, quę sequuntur hanc positionē. Et quod manifestum est de eis, vt ē sermo de attributis, ē vt sit hic substantia

De intelle-
ctiōe Dei,
& intelli-
gentiarū.

Astantia composita eterna, & erit hic compositio eterna. & est aliter, q̄ ponit secta Astaria, q̄ omnis compositio est innouata: q̄m est accidens, & omne accidens fm eos est innouatum. & posuerunt cum hoc omnia entia esse operatiões possibiles, & non tenent q̄ sit in eis ordo, nec proportio, nec sapiētia, quæ ordinat naturam illam entium, sed crediderunt q̄ omne ens est possibile vt sit, aliter quā est. & hoc sequitur eis in intellectu de necessitate. Et ipsi etiā tenent in rebus artificialib⁹, quibus assimilatur naturalia, q̄ sit ordo, &

B proportio, quæ appellatur sapiētia: & appellant artificem sapiētem. Et in eo, quod dicūt, & eo cōtenti sunt, in eo q̄ sit in toto vniuerso tale p̄cipium, est q̄ assimilant operatiões naturales operationibus volūtarijs. & dixerunt omnis operatio, in eo q̄ est operatio, prouenit ex agente, vo lente, eligente, viuente, & sciēte: & natura huius operationis, in eo q̄ ē operatio, hoc determinat. & dixerūt in hoc id, qd̄ non est viuens, est inanimatum, & mortuum: & mortuū non prouenit ex eo operatio: ergo id, quod nō est viuens, nō prouenit

C ex eo operatio. & negauerunt operationes prouenientes ex rebus naturalibus, & negauerunt cum hoc vt sint operationes in rebus viuīs, quæ apparent. & dixerunt q̄ istæ operationes proueniunt cōiunctim in viuente in apparentia: agens vero eorum est viuens, quod nō apparet. & sequitur eis vt non sit vita rebus, q̄ apparent, q̄m vita conuenit rei apparenti propter operatiões suas. Vltterius vellem scire vnde prouenit eis hoc iudicium in re occulta? Via autem, qua processerunt ad constituē-

dum hunc efficientem, est q̄m posuerunt innouatum habere innouantem. & in hoc nō proceditur in infinitum: vnde de necessitate perueniet ad inouās antiquū. & hoc ē verum, sed nō declaratur ex hoc q̄ hoc æternum nō sit corpus: quare oportet vt copuletur huic q̄ nō omne corpus est antiquū, cui accidunt multæ dubitationes. & nō sufficit in hoc eos declarare mundum habere innouās. nam potest dici q̄ innouās eum sit corpus antiquum, in quo nō est aliquod accidētium, quibus probauerunt cœlos esse innouatos, non ex reuolutionibus, nec ex alio. nam ponunt compositum antiquum. Et, quia posuerunt corpus cœleste generatū, posuerunt id alio modo, q̄ intelligitur de generatiōe in re apparenti: & est vt sit ex re, & tempore, & loco, & aliquo modo, & conditione, non autem vlr: q̄m in rebus apparentibus non est corpus generatum ex non corpore. nec ponunt q̄ agens eius sit sicut agēs apparentis: agens. n. apparēs, actio eius est vt mutet ens ex dispositione ad dispositionem, nō q̄ mutet priuationem ad esse, sed facit id quiescere, sc̄ns ad formam, & denominatōne aīalem, qua permutatur hæc res ex vno ente ad aliud ens, diuersum ab eo, in substantia, definitione, noīe, & verbo. Et ideo tenebāt Antiqui q̄ eis simpliciter nō generatur nec corrūpit. vnde, cum cōcedit eis cœlos innouatos esse, nō p̄nt declarare eos esse primū innouatorū: & tñ apparet ex eo, qd̄ scriptum est in lib. excelsō, cū d. In p̄cipio creauit cœlū, & terrā, &c. & cū d. Deus ī cœlo p̄parauit sedem suam, et cū dixit, Et extendit eos vt tabernaculum.

Disputatio

C Agens aut apud eos efficit materiā generati, & formā eius, si crediderit habere materiā, aut efficit id fm totū, si crediderint esse simplex, vt crediderunt de substantia indiuisibili. Si autem hoc sic se habet, tunc hæc species agentis mutat priuationem ad esse apud generationē, s. generationem substantiæ indiuisibilis, quæ est apud eos fundamentum corporum, & mutat esse ad priuationem apud corruptionem, s. apud corruptionem partis indiuisibilis. & manifestum est non conuerti contrarium ad contrariū. nam non cōuer-

H itur ipsa priuatio ad eē, nec ipsum calidum ad frigidum, sed priuātū ē id, quod sit ens, & calidum frigidū, & frigidum calidū. & ideo dixit secta Mahatazela q. priuatio sit substantia: sed posuerunt hanc substantiam denudatam denominatione ipsius esse, anteq. fuerat mundus. Sermones autem, ex quibus existimauerunt sequi non generari aliquid ex aliquo, sunt sermones non veri. & magis sufficiens ex illis est, cū dixerint si aliquid esset ex aliquo, procederet in infinitum. Et responsio huic est hoc esse impossibile, cum eē secundum rectitudinem, qm sequeretur infinitum in actu: sed nō est impossibile circulariter vt ex aere erit ignis, & ex igne aer in infinitum, & subiectum æternum. nā sustentaculum eorum in innouatione vniuersi est q. id, qd nō euadit ab innouationibus est innouatum: & vniuersum est subiectum innouationum, & non absoluitur ab innouationibus: ergo est innouatum. & magis quod sequitur eis de falsitate, concedendo hanc rationem, cum conceditur eis hæc ppositio, est q. ipsi nō

præbent iudicium q. id, quod non euadit ab innouationibus apparet, sit in nouatum in eo q. est innouatum ex aliquo, nō ex nihilo. & tamen ipsi ponunt vniuersum esse generatum ex nihilo. Vterius hoc subiectum apud Philosophos, & id, quod appellant materiam primam, non euadit à corporeitate. & corporeitas simpliciter apud eos nō est innouata. Propositio autem dicens q. id, quod non euadit ab innouationibus, est innouatum, non est vera nisi in eo, quod non euadit de eodem innouato. id autem, qd non euadit ab innouationibus, q. sunt eodē genere, quibus nō est principium, quæro vnde sequi t. vt sit subiectum eorū innouatū? & iō, quia pferunt hoc loquentes sectæ Assariæ, copulauerunt huic propōni aliā, & est impossibile esse reperiri innouationes infinitas, s. non habētes principium, nec finem: quod sequitur apud Philosophos. Et hoc, & similia sunt inconueniētia sequentia positionem eorum: & sunt plura inconueniētiis sequētibz Philosophis, & positionē eorū, q. idem agens, qd est primū principium, sit agens ei, qd est in mūdo immediate. nā hæc positio contradicit ei, qd videtur ad sensum de actione rerum adinuicē. Et fortius, quod dixerunt in hac re, est q. agens, si esset passum, procederet in infinitū. Attamen hoc sequeretur, si agens esset agens, ex eo q. ē passum, & motor, motor ex eo q. ē motum. & non est sic: quoniā agens est agens, in eo quod est in actu: quod enim non est, nihil agit. quod vero sequitur ex hoc, est vt finiatur agentia passā ad agens, quod non est passum omnino, non autem vt auferantur

Corporeitas æterna ē māt pū

M

auferantur

Afferantur agentia passa, vt existimauerunt homines. Præterea magis sequitur ex conclusionibus eorū falsitas, q̄ sequitur ex propositionib⁹, à quibus venerunt ad conclusiones. qm̄, si esset principium entium, habens vitam, scientiam, posse, & voluntatem, & essent hæc attributa addita substantiæ, & substantia illa non corporea, tunc nulla esset differentia inter animam, & hoc ens, nisi q̄ anima est in corpore, & hoc ens est anima, quæ non est in corpore. & quod est huiusmodi, est necessario compositum ex substantia, & attributis. & omne compositum indiget necessario componēte. nam impossibile est vt sit aliquid compositum ex se, sicut impossibile est vt sit gñatum ex se, gñatio. n. quæ est in actu generantis, nihil aliud est, nisi compositio generati, & gñans nihil aliud est nisi componens. Vnum, sicut omne passum habet agēs, sic omne compositum habet componentem efficientem. compositio. n. est conditio in esse compositi, & impossibile est vt sit res causa in cōditione esse sui: nam sequeretur, vt esset res causa sui ipsius. & ideo Mahatzele, cum ponebant hæc attributa in primo principio reduci in substantiam, non addita ei, eo modo, quo inueniuntur multa attributorum substantialium multis entibus vt esse, & vnum, & æternum, & alia, sunt viciniore veritati, q̄ secta Aslaria, & opinio philosophorum in principio est vicina opinioni Mahatazila. Ecce q̄ narrauimus res adductas ab istis sectis ad credulitates istas de primo principio. De inconuenientibus autem, quæ sequuntur ambabus sectis, illa quæ sequuntur philosophis, iam ad

duxit ea Alg. & iam præcessit responsio nostra quibusdam eorum: & vltetius postea afferemus eam, quæ vero sequuntur loquentibus, iam inuimus hic in hoc sermone. Et reuertamur ad cognoscendum gradū cuiusq; sermonis sermonum positorum ab hoc viro in hoc libro de præfatione, & sufficientia, ac mensura veritatis, vt promissimus. coacti autē fuimus narrare sermones probabiles, qui induxerunt Philosophos ad has credulitates de principiis vniuersi: cum ex eis possit responderi aduersariis in eis, quæ sequuntur eis ex inconuenientibus, & narrauimus inconuenientia, quæ sequuntur Loquentibus etiam: quoniam iustum est vt habeatur notitia rationum eorum in hoc, & vt extrahantur ex eis rationes eorum, cum quibus ratiocinantur: & iustum est etiam, vt dicat sapiens, vt vir afferat rationes aduersario, sicut affert sibi ipsi, s. vt inuigilet in perquirendo rationes opinionis eius, & concedat ex eis id, quod concedit sibi ipsi. Et dicimus q̄ id, qd̄ Loquentes existimauerunt, q̄ primum principium, si non intelligit nisi se, ipse ignorat totū, quod creauit, hoc profecto sequitur, si id, qd̄ intelligit de se, esset aliquid præter entia simpliciter. id vero, quod ponunt est q̄ id, quod intelligit primū de seipso, est esse entia nobiliori esse, & est intellectus, qui est causa entium, non q̄ intelligit entia, in eo q̄ sunt causa intellectionis eius, sicut est in intellectu nostro. & dictū eorum, q̄ ipsum non intelligit aliud ab eo ex entibus, s. q̄ ipsum non intelligit ea eo modo, quo nos intelligimus, sed modo, quo nullum intelligens ea intelligit præter Deum gl.
nam

Quo p̄-
cto Deus,
intelligēdo
seipm̄, cū
ita intelli-
gat.
F

Disputatio

Gnam, si intellectio eorum eēt modo, quo ipse intelligit, esset communis eis scientia. absit. & hoc est attributum proprium Deo glo. & ideo determinauit aliquis Loquentium qd est Dei. glo. attributum sibi propriū prāter septem attributa, quā ei constituerunt. Quare non concedimus scientiam eius denominari qd sit vniuersalis, nec qd sit particularis. vniuersale. n. & particulare sunt causata ab entibus: & ambā scientiā sunt gnābiles, & corruptibiles. Et nos declarabim⁹ hoc magis, cum loquemur an scit particularia, vel ne: vt

Hest mos eorum in positiōe huius disputationis: & declarabimus qd sit qd sitio vana in Deo glo. Hęc autem quęstio includitur inter duas partes necessarias, quarū vna est, qd Deus, si intelligit entia, ita qd sunt causa scientiā eius, tunc sequeretur qd intellectus eius esset gnābilis & corruptibilis, & perficeretur nobile per ignobile. &, si esset substantia eius prāter intellecta rerum, & ordinem earum, esset hic alius intellectus, qui nō est comprehensio formarum entium, prout sunt, ordine, & proportionē. &, cum ambo ista sunt inconuenientia, sequitur vt id, quod intelligit seipsum, scit entia nobiliori esse, qd sit esse, in quo entia reperiuntur. Et qd testatur, qd idem ens reperiuntur ei gradus in esse, est id, quod reperiuntur de anima. nam color exempli grā, reperiuntur ei gradus in esse, quorū alter est nobilior altero. quoniam viliissimus graduum eius est esse ī materia, & hēt esse nobilius isto, & est esse eius in oculo. nam hoc eē est esse coloris, comprehendens seipsum: & quod hēt in materia est esse inanimatum non comprehendens seip-

sum. & iam declaratum est etiam in K scientia de Anima qd color hēt etiam esse in potentia imaginatiua, & est nobilius, qd esse eius in virtute visiva. & sic declaratum est qd est ei in virtute memoratiua esse nobilius, qd eē eius in virtute imaginatiua, & habet in intellectu esse nobilissimum omnium horum esse. & sic dicimus qd in substantia scientiā primā est esse nobilissimum omnium esse eorū, & est esse, quod impossibile est vt sit aliud esse nobilius eo. Id autem, quod narrauit ex philosophis de ordine influxus principiorum separatorum ab eo, & numero eius, quod influitur ex L quolibet principio illorum principio rum, est res, cuius nō erit demonstratio de aduentu eius, & terminatiōe eius. & ideo non reperitur definitio, quam narrauit in lib. Antiquorū. Quod autem omnia principia separata, & non separata influantur a primo principio, & propter influxū huius potentiā vnus erit totū vniuersum vnum, & ex eo copulantur omnes partes eius, adeo qd totum intelligit vnā operationē, sicut est dispositio in corpore vnus animalis, qd est diuersarum potentialium, membrorum, & operationum, quoniam M fuit apud sapiētes vnum ens pp potētiam vnā influxam ei a primo, est res, ad quam cōueniunt oēs, quoniam cōli apud eos vñ sunt vt vnū aīal: & motus diurnus, quē habent oēs, est sicut motus localis vñ toti⁹ animalis: & motus, quos habēt partes cōli, sunt sicut motus particulares membrorum animalis. & iā cōstituta fuit apud eos demonstratio, qd animali est vna potētia, qua vnū est, & qua oēs potentiā, quā sunt in eo, intendunt vnā operationē, &

- A** & est cōseruatio animalis. & hæc potētia copulata est potētiæ influxæ a primo principio. & nisi esset hoc, separarentur partes eius, & ipsum nō permaneret ictu oculi: Si autem est necessario animali vni vna potētia spiritalis, transiens per omnes partes eius, qua est pluralitas, tūc id, qđ reperitur in eo ex potētis, & corporibus, erit vnum, adeo qđ dicitur de corporibus repertis in eo qđ sint corpus vnum, & dicitur de potētis repertis in eo qđ sint potentia vna, & erit proportio partium eorum ad totū vniuersum proportio partium vni.
- B** animalis ad vnum animal: ergo de necessitate erit vt sit dispositio eorū in partibus vitalibus, & potētis motiuis animalibus, & intellectuālib⁹ hæc dispositio, scilicet qđ est in eis vna potētia vitalis, qua copulantur adinuicē oēs potētiæ spirituales, & corporales, & transit in omnes vno transitu. & nisi esset hoc, non esset hic ordo, & proportio. & s̄m hoc verificatur sermo, qđ Deus creat omnia, & manutinet, & cōseruat, vt dixit, Verbo Dei facti sunt cœli. Et non est necesse ex transitu huius potentia in res multas, vt sit illi potētiæ pluralitas,
- C** vt existimauit, qui dixit qđ ex primo principio vno influitur primo vnū, deinde influuntur ab hoc vno plura. quoniam existimatur qđ sequat hoc, si assimilaretur agēs absq; materia agentis, quod est in materia. vnde, si dī nomen agentis de eo, quod est absq; materia, & eo, quod est cū materia, est æquiuoce. & hoc quidē declarabit tibi possibilitatem emanationis pluralitatis ab vno. Preterea, quoniam esse aliorum p̄ncipiorum separatorum est in eo qđ imaginantur de eo, & non est quod pro-
- hibeat quin ipsum sit idē, in quo imaginantur multa imaginationibus diuersis, sicut non est impossibile in pluralitate vt imaginetur de ea vna imaginatione: & iam reperimus qđ corpora cœlestia omnia in motu eorum diurno imaginantur ipsa, & orbis stellarum fixarum eadē imaginatione: nam mouētur vlt hoc motu ab vno motore, & est motor orbis stellarum fixarum: & reperimus eis ēt motus proprios diuersos, & necesse est vt sint motus eorum ex motibus diuersis aliquo modo, & eisdē aliquo modo, & est ex copulatione motuum ei⁹ motui primi orbis. qm̄
- E** sicut si aliquis imaginatus fuerit qđ auferatur membrum vnum cōmune membris animalis, aut potentia cōis, auferuntur oīa membra huius animalis, & omnes potētiæ eius, sic est dispositio in orbe, & partibus eius, & potētis eius motiuis, demum p̄ncipijs mundi, & partibus eius cum primo principio, & adinuicem. Et mūdus maxime similis est apud eos ciuitati vni, nam, quēadmodum ciuitas consistit in vno Principe, & multis Vicarijs sub illo primo P̄ncipe deputatis, sic est dispō apud eos in mūdo. nam, quēadmodū alij Vicarij, qđ
- F** sunt in ciuitate, copulantur primo Principi, eo qđ Princeps primus est is, qui tribuit vnicuiq; eorū dñia illa s̄m finem, p̄p quem fuerant illa dñia, & s̄m ordinē opationum, producētium ad illos fines, sic est dispositio in Principe primo, qui est ī mūdo cum alijs Vicarijs. & declaratū ē apud eos qđ qui tribuit finē entibus separatim a materia, est is, qui tribuit esse. qm̄ forma, & finis sunt idem in hac specie entium: & qui tribuit finem his entibus, est is, qui tribuit for-

Disputatio

G formam : & qui tribuit formam est agens: ergo qui tribuit finem his entibus est agens. & ideo videtur qd primum principium sit principium omnium istorum principiorum, in eo qd est agens, forma, & finis. De dispositione autem eius cum entibus sensibilibus: quoniam ipsum est, qd dat eis unitatem: & unitas, quæ est eis, est causa esse pluralitatis, quam copulat illa unitas, erit profecto principium horum omnium, in eo qd est agens, forma, & finis. & omnia entia perquirunt finem suum cum motu & est motus, quo perquirunt finem suum, ad quem creata sunt. & hoc est omnibus entibus naturaliter, homini vero voluntarie. & ideo precipitur ei præter alia entia, & est credens præ cæteris. Contingit autem sapientibus dicere qd ista dominia, quæ sunt in mundo, licet omnia, proueniant ab vno primo principio, alia quo quidem eorum proueniunt ab eo immediate, & aliqua mediate cū progressu, & ascensu a mundo inferiori ad mundum superiorem. quoniam repperunt partes orbis aliquas propter motus aliquarum: & hoc attribuunt primo, vsq; quo deueniāt ad

I primum simpliciter. & innuitur eis, & declaratur vnus ordo, & operatio, qua communicat omnia entia vna communicatione. & peruenire ad graduationem, quam comprehendit speculans in entibus apud ascensum ad scientiam primi est difficile: & quod comprehendunt scientiæ humanæ de eo est vlt. Sed id, quod iduxit homines ad credendum qd sint ordinata, & graduata a primo principio, secundum graduationem orbium eorum in loco, est quoniam viderunt qd orbis superior, in eo qd apparet de eo,

est excelsior eis, qui sunt sub eo, & alij orbes sequuntur eum in motu eius: & crediderunt pp hoc id, quod recitatum fuit de eis in graduatione secundum locum. Et posset dicere aliquis, forte graduatio, quæ est in illis, est pp operationem, non pp ordinem in loco. quoniam, cum manifestum est qd operationes planetarum, & motus eorum, sunt pp motum Solis, forte motores eorum intendunt, & innuntur in motione sua motui Solis, & Sol prouenit a primo. Quare non inueniuntur in hoc quæsito propositiones veræ, nisi ex parte dignioris, & nobilioris. Et his habitis reuertemur ad id, in quo fueramus.

ALGAZEL

A It Alg. Responsio secunda est: qd, qui tenet primum non intelligere, nisi seipsum, inducitur ad hoc ex timore pluralitatis. nam, si dicitur qd intelligit aliud, necesse est vt sit in intellectu eius pluralitas, & alietas, cum intelligat seipsum, & aliud. Et hoc profecto necesse est esse in causato primo. vnde oportet vt non intelligat, nisi seipsum. nam, si intelligeret aliud, id esset aliud a se ipso, & indigeret causa, quæ est alia a causa sui ipsius: & non reperitur causa, nisi causa sui ipsius: quare est primum principium: ergo oportet vt non sciat, nisi seipsum: & aufert pluralitas, quæ facta est hoc modo.

Si autem diceret, ex eo qd intelligit se ipsum, oportet vt intelligat qd sit principium, dicimus, si sequitur hoc ei, aut erit ex causa? aut sine causa? Si ex causa, tunc non datur causa, nisi primum principium, & est vnum, & non potest imaginari qd proueniat ab eo, nisi vnum, & iam prouenit, & est substantia causati, igitur secundum

A dum quomodo proueniet ab eo? Si vero sine causa, sequerentur ad esse primi entia multa absque causa, & sequeretur ex eis pluralitas. Si autem hoc non intelligitur, ex eo quod necessarium in esse, non erit nisi unum, & additum vni est posse, & posse indiget causa, tunc hoc sequitur in causato, si fuerit necessarium in esse. ex se igitur est inconueniens dictum eorum, quod necessarium in esse est unum. Si vero fuerit posse, impossibile est esse sine causa: & non est ei causa: igitur non intelligit esse suum. & non est de necessitate causati primi ut sit possibile in esse. nam possibilitas esse est necessaria omni causato. causatum autem scire causam non est necessarium in esse sui, sicut causam scire causatum non est necessarium in esse sui. sed fieri scientiam in causato est magis manifestum, quam fieri scientiam in causa. igitur declaratum est quod pluralitas, proueniens in scientia eius de principio, est falsa. nam non habet principium, & non est de necessitate esse causati. & hoc etiam non potest euadi ab eo.

AVERROES.

C **A** It Auer. Hæc est ratio eius, quod affirmat primum intelligere id, cuius est causa. quoniam dicitur, si non intelligit ex se quod sit principium, intelligere quidem seipsum est intellectio diminuta. Quæstio autem Alga. in hoc est. quoniam, si intelligit id, cuius est causa, non euadit, aut erit hoc ex causa, aut sine causa. si autem ex causa, igitur primum hæc causam. sed primi non est causa. si vero fuerit sine causa, necesse est ut proueniat ab eo pluralitas, & quod sciat eam. si autem prouenerit ex eo pluralitas, non esset necessarium in esse. quoniam

necessarium in esse non erit, nisi vnum: & quod proueniunt ab eo plures vno; est posse in esse: & possibile in esse indiget causa: ergo falsum est dictum eorum, quod primum est necessarium in esse, & scit causatum suum.

Et dixit causatum autem scire causam non est de necessitate esse sui; & multo magis quod non erit de necessitate causam scire causatum. Dicimus, hoc dictum est sophisticum. nam, cum posuerimus causam intellectum, qui intelligit causatum suum, non est de necessitate ex hoc, quod sit ex causa addita substantiæ eius, sed ex seipso. nam sequi causatum ab eo est, quasi sequens substantiam eius. si autem sequi causatum ab eo non ex causa, sed ex seipso, igitur non sequitur ut proueniat ab eo pluralitas. nam hoc secundum radicem eorum reducitur ad substantiam eius. & si substantia eius est vna, proueniet ab ea vnum: si autem plures, plures. Id autem, quod ponitur in hoc sermone, quod omne causatum est possibile in esse. hoc est verum in causato composito. & impossibile est esse aliquid compositum, & æternum: & omne posse in esse apud philosophos est innouatum. & hoc est id quod declarauit Aristoteles in multis locis librorum suorum: & declarabit magis hoc a nobis, cum loquemur de necessario in esse. Id autem, quod Auicenna appellat posse in esse; ipsum quidem, & possibile in esse dicuntur æquiuoce. Quare id indigere efficiente non est manifestum eo modo, quo est manifestum eo possibile indigere.

ALGAEZEL.

A It Alg. Quæstio tertia. Intelligere autem causatum primum seip-

Disputatio

G seipsum, aut est ipsummet, aut diuersum. si autē diuersum, sic etiam erit in primo principio, & proueniet ab eo pluralitas. si vero non fuerit diuersum, ergo in eo non est quaternitas, nec trinitas secundum existimationem eorum, s. q. intelligit seipsum, & intelligit principium suū, & est posse in esse. & potest addi, q. sit necessarium in esse, propter aliud & ita apparet quinqueitas. & in hoc patet ampliatio eorum in errore.

AVERROES

A It Auerr. Sermo hic de intelligenti est duobus modis, quorum unus est in eo, quod intelligit, & in eo, quod non intelligit. & est disputatio, de qua disceptauerunt Antiqui. Sermo autem in eo, quod prouenit ex eis, solū Auic. de eo locutus est, sermone, quem hic recitauit philosophis, & se extendit ad dubitandum contra eum, ad hoc ut existimetur ipsum dubitasse contra omnes. & hoc, ut ipse dixit, est ampliatio sistens in errore. & non reperitur hic sermo alicuius Antiquorum. & est sermo, qui non constituitur demonstratione, nisi ei, q. existimauerunt q. ab vno non prouenit, nisi vnum. q.

I quidem propositio non est in agentibus, quæ sunt formæ in materijs, sicut est in agentibus, quæ sunt formæ abstractæ a materia. nam non est substantia intelligentiæ causata apud eos, nisi id, quod intelligit de principio suo. & non sunt hic duo, quorum vnum est substantia, & aliud qd additū substantiæ. quoniam, si hoc esset, esset compositum, simplex autem non est compositum. Differentia autem inter causam, & causatū est, quoniam causa prima esse eius est in se, s. formis separatis: causa ve-

ro secunda esse eius est relatiue ad primam causam. nā esse causatum est ex semetipsa, & non est quid additum ei, sicut est in causatis materialib⁹. v. g. color est aliquid existens in se in corpore, & esse causa visiois est, ex eo q. est relatiue, & visio non habet esse, nisi in hac relatione. Quare abstracta a materia sunt substantiæ de natura relationis. vnde vniuntur causa, & causatum in formis abstractis a materia. & propter hoc sunt formæ sensibiles de natura relationis, ut declaratum est in libro de Anima.

ALGAZEL.

A It Alga. Quæstio Quarta. Trinitas non sufficit in causato primo. nam corpus primi orbis secundum eos secutum est ab aliqua re substantiæ principij. & in eo est compositio tripliciter. Primo, quia est compositum ex forma, & materia, & sic omne corp⁹ apud eos, & nõ euadit vnumquodq. eorum a principio: nam forma differt a materia. & nulla earum secundum opinionem eorum est causa, quæ non indigeat alia, adeo q. erit vna earum median te alia, absq. alia causa addita eis.

AVERROES.

A It Auerr. Quod autem dixit est, quoniam corpus celeste secundum eos est compositum ex materia, & forma, & anima, necesse est ex hoc ut sint in intelligenti secunda, ex qua prouenit orbis, quatuor res. res quidem, ex qua prouenit forma: & res, ex qua prouenit materia, cum nulla harum est causa non indigens alia, sed materia est causa forme aliquo modo, & forma est causa materiæ aliquo modo: & res, ex qua prouenit anima: & res, ex qua prouenit

Anit motor orbis secundum: igitur in eo erit quaternitas necessario. Attamen sermo, quod corpus celeste sit compositum ex forma, & materia, ut sunt alia corpora, est quid, in quo errauit Auicenna in Peripatericis. nam corpus celeste secundum eos est corpus simplex. si autem esset compositum, corrumperebatur apud eos. & ideo dixerunt de eo quod si ingenerabile, & incorruptibile, & non habet potentiam ad duo contraria. Si autem esset, ut dicit Auicenna, esset compositum, sicut animal. & si hoc conceditur, sequeretur quaternitas ei, qui dicit, quod ab uno non provenit, nisi unum. & iam diximus quod modus, quo istae formae, aliquae earum sunt causa aliquarum, & quod sunt causae corporum celestium, & eius, quod est sub eis, & quod causa prima sit causa omnium, est diuersus ab hoc.

ALGAZEL

AIt Alg. Secundus autem modus est, quod corpus supremum est in termino determinato in magnitudine. & determinatio eius in hac mensura praeter ceteris orbibus est quid additum esse eius. nam ex seipso potest esse ut sit maius, aut minus: & impossibile est ei hoc esse absque determinante in hac mensura, addito rei simplicis, quae necessitat esse eius, non autem ut esse intellectus, quod est esse absolutum, & non determinatur in mensura opposita alijs mensuris. & potest dici quod non indiget, nisi causa simplicis.

AVERROES.

AIt Auerr. Dispositio huius sermonis est quod ipsi, cum dixerint quod corpus orbis est res tertia, quae sequitur, & ipsum in se non est simplex, si quod est corpus habens quanti-

tatem, tunc in eo sunt duo, quorum unum praebet corporeitatem substantialem, & aliud quantitatem terminatam. & necesse est ut in hac intelligentia, ex qua provenit corpus orbis, sint plura, & non erit causa secunda trina, sed quaterna. Attamen hoc totum est positio falsa. nam philosophi non crediderunt corpus uniuersum provenire a principio separato. si autem provenit ab eo aliquid apud eos, provenit forma substantialis. sed mensura partium eius apud eos sequitur formas. Sed hoc totum apud eos est in formis materialibus. corpora autem celestia apud eos, ex eo quod sunt simplicia, non recipiunt paruitatem, & magnitudinem. Ulterius ponere formam, & materiam provenire a principio separato est quid extra radices eorum, & absurdum. Agens autem in rei veritate secundum Philosophos, quod est in generabilibus, & corruptibilibus, non efficit formam, nec materiam, sed efficit ex materia compositum ex utraque simul, scilicet compositum ex materia, & forma. nam, si agens efficeret formas in materia, efficeret eas in re, non ex re. & hoc totum non est opinio Philosophorum: & non est arguendum contra eam ex eo, quod sit opinio Philosophorum.

ALGAZEL

AIt Algazel, respondens pro philosophis. Si autem dixerit causa eius est quod, si esset maius, non esset necessarium in aduentu ordinis uniuersalis. si autem minus, non esset conueniens ordo intentionis.

Auer-

ECorpa celestia si recipiunt paruitatem, & magnitudinem. Agens si efficit formam, nec materiam, nec formam in materia, sed ex materia compositum.

Disputatio

AVERROES

A It Auer. Intēdit in hoc sermo
ne q̄ Philosophi non opinan-
tur q̄ corpus orbis exempli gratia
possit esse maius, seu minus eo, qd̄
est. nam, si esset vna harum positi-
o num, non proueniret ordo intentus
hic, & non erit motio eius ad id, qd̄
est hic, motio naturalis, sed esset aut
addita huic motioni, aut diminuta:
& ambo determinant corruptionē
entium, quæ sunt hic, non autem q̄
magitudo sit concessa, vt dixit Al-
ga. sed maioritas, & minoritas, am-
bæ determinant corruptionem mū
H di apud eos.

ALGAZEL.

A It Alga. arguens Philosophis.
Et dicamus, & ipse modus or-
dinis, aut est sufficiens in esse eius, ī
quo est ordo, aut indiget causa rep-
ta. si. autem sufficiens, ergo vos non
indigetis positione causarum, & iu-
dicatis q̄ erit ordo his entib⁹ absq̄
causa addita. si vero hoc non suffi-
cit, sed indiget causa, hoc etiam nō
sufficit in appropriatione mensura-
rum, sed indiget etiam causa com-
positionis.

AVERROES

I It Auer. Summa huius sermo
nis est q̄ sequitur eis vt sint ī
corpore multa, quæ non possunt p-
uenire ab vno agente: nisi dicant q̄
ab vno agente proueniant operatio-
nes multæ, aut credant q̄ multæ ex
passionibus corporis proueniant a
forma corporis, & forma corporis
ab agente. & secūdum hanc opinio-
nem non proueniunt accidētia pro-
sequētia in corpore gñato ab agen-
te prouentione prima, sed mediante
prouentione formæ ab eo. & hic ser-
mo est positis fm. radicem philoso-

phorum, non autem fm. radices lo-
quentium. Et existimo q̄ Mahata-
zile non tenent, q̄ hic sint aliqua
non prouenientia ab agere prouen-
tione prima, vt tenent Philosophi.
nos autem iam diximus quomodo
vnum sit causa ordinis, & rerum sub
iectarum ordinis, & non oportet rei
terare illud hic.

ALGAZEL.

A It Alga. Tertius inodus est q̄
orbis supremus diuiditur in
duo puncta, quæ sunt poli, & sunt q̄
cōstituant situm, & non separātur a
locis suis. ptes uero Zodiaci, diuersifi-
catur situs earum, & non euadit, aut
erunt omnes partes orbis supremi
similes, & nō sequitur mutatio duo-
rum punctorum præ cæteris pun-
ctis, vt sint poli, aut erunt partes ei⁹
diuersæ. & in quibusdam sunt pro-
prietates, quæ non sunt in alijs. Et
quæro quid est principium illarum
diuersitatum? corp⁹ enim supremū
non prouenit nisi ex vno simplici:
simplex autem non efficit nisi sim-
plex in figura, & est rotunda, & simi-
le in re, & est impositas ab actioni-
bus cognoscentibus, & separatis. &
hoc etiam non est euasio ab eo.

AVERROES.

A It Auer. Simplex dī duplī, quo-
rum Vnum est, quod non est
compositum ex multis partibus, &
tamen est compositum ex forma, &
materia: & hoc modo dī de corpori-
bus quatuor q̄ sint simplicia. Aliud
vero dī de eo, quod non est compo-
situm ex forma, & materia, quæ mu-
tatur ad formam in potētia, & sunt
corpora cœlestia. Et ulterius sim-
plex dī de eo, cuius definitio & totū
& partium est eadem, licet fuerit cō-
positum ex quatuor elementis. Simplex
aut

Autem dictum de corporibus cœlestibus, non est inconueniens ut rependantur partes eius diuersæ natura, ut dextrum, & sinistrum in orbe, & poli. nam orbis, in eo q̄ est orbis, necesse est ut sint ei poli terminati, & centrum terminatum, quo differt orbis ab orbe. & non sequitur, ex eo q̄ sunt in orbe partes terminatæ, ut sit non simplex: sed est simplex, ex eo q̄ non est compositum ex forma & materia, in qua est potentia: & est dissimilis, ex eo q̄ pars recipiens locum duorum punctorum non est quæcunq; pars fuerit orbis, sed est

B pars terminata naturaliter cuiuslibet orbi. & nisi esset hoc, non essent in orbibus centra naturalia, quibus differunt, & sunt dissimiles in hac re. & non est necesse ex positione eorum non similitudinem in hoc ut sint compositi ex corporibus diuersarum naturarum, nec ut sit agens eorū compositum ex potentijs multis. nam omnis orbis est vnus. Et non verificatur etiam sermo eorum, q̄ omne punctum cuiusvis orbis possit esse centrum, sed id appropriat agens: quoniam hoc verificatur in orbibus artificialibus, non autem in naturalibus. & non sequitur ex positione q̄ omne punctum orbis possit esse centrum, & agens est q̄ id appropriat, ut agentia sint plura: nisi ponatur, q̄ in apparentibus nobis aliquod vnum non prouenit ab vno agente. nam quod nobis apparet, est compositum ex decem prædicamentis, & sequeretur ut vnumquodq; eorum, quæ sunt hic, proueniret ex decem agentibus. & hoc totum sunt deceptiones, & dementiæ, ad quas induxit ista consideratio, quæ assimilatur stultitiæ in sciētia diuina. attamen affectum vnum in appa-

rentibus nobis efficitur ab agente vno, licet repiantur in eo decem prædicamenta. Oportet quod maxime est fallax ista propositio, q̄ vnum non efficit nisi vnum, cum intelligitur de ea id, quod intellexit Auicenna, & Alfarabius, & Alga. in Fenestra luminarium, qui sustentatur secundum opinionem eorū de primo principio.

ALGAZEL

Ait Alga. Si autem dicitur, forte in principio sunt multe species pluralitatis, quæ prosequuntur non ex principio, sed videntur esse tres, aut quatuor. & quod remanet non curamus de eo. & negligentia nostra de eo non facit nobis dubium, q̄ principium pluralitatis sit pluralitas, & q̄ ab vno non proueniunt plura.

AVERROES

Ait Auer. Hic sermo, si eum dixissent Philosophi, necesse esset eis credere q̄ in cōto primo sit pluralitas infinita, & sequitur ut dicatur eis, unde venit ad causatum primum pluralitas? & sicut dicunt q̄ ab vno non proueniunt plura, sic sequitur ut plura non proueniunt ab vno. Et dictum vestrum, q̄ ab vno non prouenit nisi vnum, est contradicens ei, quod dicitis, q̄ id, quod prouenit ab vno primo, est in eo pluralitas. quoniam necesse est ut ab vno proueniat vnum tantum: nisi dicatur q̄ pluralitas reperta in causato primo, vnumquodq; eorū est primum, & sequitur eis ut prima sint multa. Ego autem admiror summam admiratione quā latuit hoc Alfarabium, & Auic. quoniam sunt primi eorum, qui dixerunt de istis dijs, & vitiauerunt cum eis homines, & attribuerunt hunc sermonem Philosophis nam, cum ipsi dixerint quod pluralitas, quæ est in principio sequitur.

Extra ord. Auer. I cū-

Disputatio

Cundo, est ex eo, quod intelligit de se, & eo, quod intelligit de alio, necessesse est fm eos vt sit substantia eius substantia duarum naturarum, aut duarum formarum. Et vellem scire, quæ est, quæ provenit a primo principio & quæ non provenit. & sic etiam sequitur eis, cum dicunt de eo, qd est possibile ex se, & necessarium ex alio. nã natura possibilis necesse est vt sit a natura necessaria, quã adepta est a necessario in esse. natura .n. possis non potest conuerti ad naturam necessariam, nisi conuertatur natura possis & necessaria. quare non est natura

H turis necessarijs possibilitas omnino tam si fuerint necessaria ex se, q̃ ex alio. Et omnia ista sunt vanitates, & sermones debiliores sermonibus Loquentium. & sunt omnia, quæ ingrediuntur in philosophiam, & non sequuntur radices eius. & sunt sermones, qui non perueniunt ad gradũ satisfactionis rhetoricæ, quanto magis topicæ. & ideo bene dicit Algā. ī multis locis librorum suorum qd scientia eorũ diuina est existimatiua.

ALGAZEL.

A It Alg. Et, cum posueritis hoc posse, dicimus omnia entia cū multitudinem eorum licet perueniant a primo causato. & non oportet vt reducatur ad orbem exterio-rem, & animam eius: sed posse est vt proveniant ab eo omnes animæ celestes, & humanæ, & omnia corpora terrestria, & celestia, & multæ species provenientes ab eis, quātũ scientiam non habemus, & erit, sufficientia in primo causato.

AVERROES.

A It Auer. Hęc consequentia est vera, & præcipue si posuerint

primam operationem provenientē a primo principio esse unitatē, quā primum causatum est ens vnum cū pluralitate reperta in eo. Nam, si cōcesserint posse esse pluralitatem in primo causato non determinatam, aut erit minus numero entium, aut plus, aut æqualiter? si minus, necesse est ponere tertium principium, aut esse aliquid sine causa. si vero æqualiter, aut plus, non est necesse eos ponere tertium principium, sed erit pluralitas posita in eo superflua.

ALGAZEL.

A It Alg. Et sequitur ex eo sufficientia in prima causa. nam, cū poterit generari pluralitas, quæ dicitur provenire non ex causa, licet non sit necessaria in esse causati primi, tunc posse est etiam vt consideretur hoc cum prima causa; & erit esse eius non ex causa. & dicitur qd, psequitur eam, & non scimus numerum eius. & omne, cuius esse imaginatur absq; causa cum primo, imaginatur hoc absq; causa cum secundo. Ac etiam nihil est dictũ nostrũ cum primo, & cum secundo. nã nõ est inter ea dñia, nec in tempore, nec in loco. & quæ non differunt in loco, nec in tpe, & potest esse sine causa, nõ appropriatur aliquod eorum in comparati ne eius.

AVERROES.

A It Auer. Dicit, qd si posse esset reperiri pluralitatem in causa to primo absque causa, ex eo qd non provenit ex prima causa pluralitas, tunc poterit considerari pluralitas cum causa prima, & nõ oportet ponere causam secundam, & causatũ primum. si autẽ falsum est esse ali-
quid

A quid cum causa prima absque causa, est etiam falsum cum secunda causa. sed nihil est dictum nostrum de causa secunda. nam sunt eadem in re, & non differt una ab alia tpe, nec loco. & cū poterit esse aliquid absq; causa, non appropriatur una duarū causarum ei, s. prima, aut secunda, sed sufficit in hoc ut reperiaturs cum una earum, & non oportet ponere id cum causa secunda.

ALGAZEL.

Alt Alga. Respondens pro philosophis. Si autem dixerit, iā multiplicauistis res, adeo q; superauerunt mille, & est inconueniens ut sit pluralitas causato primo vsq; ad hunc terminum: & ideo multa sunt media. Deinde dixit arguens contra eos. Cum autem dicitis hoc esse inconueniens, est iudicium extimatum, cum quo non debemus iudicare in intellectualibus, nisi dicat q; sit falsum. & dicimus ei quare est falsum? & quid intelligitur in dādo differentiam in hoc, & quotiescūq; posuerimus vnum possibile, & crediderimus sequi a primo causato, non ex parte causae consequēs vnū, & duo, & tria, quāto quid est quod faciat falsitatem in quatuor, aut quinque, & sic vsque ad mille? nisi quod qui iudicat consyderatione prāter consyderationem, non est ei transācto vno differentia. & hic etiam est sermo incisiuus.

AVERROES

Alt Auer. Si autem respondissent Auicē. & alij Philosophi quod ī causato primo sit pluralitas absque dubio, & q; omnis pluralitas prouenit ex ea vnum, mediante vni

tate determinante, ut reducaturs pluralitas ad vnum, & vnitas illa, quā fuerat pluralitas vna, est quid simplex, proueniēs ab vno separato simplici, tunc essent quiescentes ab istis consequentijs, quas fecit eis Alga. ut exirent ab istis inconuenientibus. Alga. autem, quia vigoratus est hic super positione corrupta attributa philosophis, & non inuenit respondentem ei vera responsione, lātatus est in hoc, & incidit in multa inconuenientia, quae sequunturs ab ea. & omnis stultus stultitia sua lātatur. si autem sciuisset ipsum non arguere in hoc contra Philosophos, non tamen lātatus fuisset. Et radix corruptionis huius positionis est dictū eorum, q; ab vno non prouenit nisi vnum: deinde ponunt in hoc vno, pducto pluralitatem: & sequitur eis ut hāc pluralitas sit sine causa. & positio eorum q; cum hāc pluralitas sit terminata, oportet ponere principū tertium, & quartum ad esse entium, est quid leue, ad quod non est demonstratio. Demum hāc positio est absq; positione principij primi, & secundi. & hoc, qm dī non fuit appropriata a vobis causa secunda, cui sit pluralitas prāter primā cām. & hoc totum sunt stultitiae, & vanitates. & radix eius est, q; ipsi non intelligunt quō vnū erit cā in opinione Arist. & in opinione sequentium eum ex Peripateticis. & iam gloriaturs est ipse in fine Duodecimi ī hac re, & dixit q; prācedētes eum ex Antiquis non potuerūt dicere aliquid in hoc. & hoc mō prādicto a nobis de eis erit propositio, q; ab vno non prouenit nisi vnum, vera: & q; ab vno prouenit pluralitas est propositio vera etiam.

ALGAZEL

A It Alga. Adhuc dicimus hoc est falsum in causato secundo. nam provenit ab eo orbis stellarum, in quo sunt stellæ 1022. & plus, & sunt diuersæ quantitatis, & figuræ, sive, coloris, impressionis, & fortunæ & infortunæ. & aliquæ earum sunt in forma Arctis, Tauri, & Leonis, & aliquæ in forma hominis. & differunt in dando impressionem in uno subiecto mundi inferioris, & frigiditatem, & caliditatem, & fortunum, & infortunum. & differunt mensuræ earum abinuicem, & impossi-

Habile est dicere totum esse eandem speciem cum hac diuersitate. nam, si hoc esset possibile. tunc esset possibile dicere omnia corpora mundi esse unam, & eandem speciem in corporeitate. & sufficit eis una causa. Si autem differt in dispositione eorum, & substantia, & natura indicat diuersitatem eorum, sic etiam stellæ sunt diuersæ proculdubio, & quilibet earum indiget causa ad formam eius, & causam ad materiam eius, & causa ad appropriationem naturæ calefaciendi, seu infrigidandi, seu fortunandi, seu infortunandi, & essendi in loco suo, & ut sint figuræ earum ad figuram animalium diuersorum. hæc autem pluralitas, si imaginatur intelligi in intelligentia secunda, imaginatur etiam hoc in prima, & tunc sufficit primum.

AVERROES

A It Auer. Hæc autem dubitatio iam fecit eam: & est res, in qua nimium protelauit sermonem in hoc libro. & cum responderetur ei responsionibus prædictis, non sequitur aliud quod horum inconuenientium. Cum autem intelligitur de sermone quod ab

uno numero simplici non provenit nisi unum simplex numero, non autem unum numero aliquo modo, & plures aliquo modo, & unitas eius est causa pluralitatis, nunquam euadit ab istis dubitationibus. Vterius res plurificatur apud Philosophos diuersis substantialibus. differentia vero rerum ex parte accidentium non facit apud eos differentiam in substantia, siue sit quantitas, siue qualitas, aut aliud prædicamentorum. corpora autem cælestia (ut diximus) non sunt composita ex materia & forma, & non differunt specie. nam non communicant apud eos in uno genere. **I**nam, si communicaret in genere, essent composita, & non simplicia. & iam locutus sumus de his rebus, & non oportet multiplicare verba in eis.

ALGAZEL

A It Alga. Quæstio Quinta est ut dicamus, licet concesserimus has positiones frigidas, & inuolutiones corruptas, quomodo non puderit eos, cum dicunt causatum primum possibile in esse est, quod determinat esse corporis orbis exterioris ab eo, & intelligere seipsum determinat esse animam orbis ab eo, & ipsum intelligere primum determinat esse intelligentiam ab eo, quæro quæ est differentia inter hoc, & dictum dicentem quod scit esse hominis occulti, & quod sit possibile in esse, & quod intelligit seipsum, & efficiere suum? & dixit quod sequitur, ex eo quod est possibile in esse esse orbis, & dicitur ei quod est proportionum inter esse possibile in esse & esse orbem ab eo? & sic et sequetur, ex quo intelligit seipsum, & efficiere suum, duo alia. Et hoc quidem, cum dicitur de homine, est deridendum eo, & sic de alio ente, nam positas in esse est determinatio, quod non differt, cum differat substantia posita, siue sit homo, aut an-

Angelus, aut orbis. & nescio quō satisfaciit stultus sibi ipsi his positionibus, quanto magis docti, qui penetrat cōclū, cū cogitat ī intellectualib⁹.

AVERROES

A It Auer. Omnes isti sermones qui sunt Auic. aut sit quicūq; fuerit, qui dixerit eos, non sunt veri, & nō psequuntur radices naturales: Imo nō pueniunt, pp carētiā eorum in sufficiētiā, & rhetoricā, ad gradū, quē dixit iste hō. Et forma, quam imaginatus est ī ea, nō ē vera. nam hō, quē posuit posse in eē ex se, necessarium ex alio, intelligētē seipsum, **B** & efficiētē suum, verificat exēplum eius de eā secunda, cū ponit istū hominem agere entia ex se, & ex scientia sua, vt ponit eē secundum principū ille, qui dicit, vt dicit Auic. & sicut de more omnium ē ponere primum principium glo. nam cū ponitur hoc, necesse ē vt, pueniāt ab hoc hōī duo: vnum est, ex eo qd scit seipsum: & aliud, ex eo qd scit efficiētē suum. nam positum fuit agēs ex parte sciētiā. & non est ēt incōueniēs, si positū fuerit agēs ex parte sui, vt dicitur qd id, quod sequitur ab eo, ex eo qd ē posse ī eē, ē aliud ab eo, quod

C sequitur ab eo, ex eo qd est necessarium in eē. nam istae duę positiones reperuntur ī eo. Igitur iste sermo nō ē adeo turpis in forma, quam voluit imaginari iste vir, adeo qd homines deuiant a sermonibus philosophorum, & vilipēdēt eos apud speculantes: Et nulla ē dīa inter hoc, & dicētē, cū ponitis ens, viuēs vita, volēs voluntate, sciēs sciētiā, potēs potētiā audiēs auditu, vidēs visu, & loquens loquela, & sequitur ex eo totus mundus, adeo qd hō viuēs, sciēs, potēs, volēs, audiēs, vidēs, & loquēs, sequitur

ex eo totus mundus. qm̄, si ista attributa sunt, quā determinarant esse mundi, necesse ē vt nō sit dīa in eo, quod faciunt consequi in omni ente, cui attribuuntur. Si autē iste vir habuerit intētiōnē dicēdi veritatē ī his rebus, & errauerit, est ei excusatio. attamē si sciuerit fallaciam, & tēdit eam, si nō fuerit necessitate ductus, nō est ei excusatio. si vero intētiō nō tificaret qd nō sit ei in hoc sermo demonstratiuus, quo sustētetur ī hac quēstione, s. quēstio vnde proueniat pluralitas, vt videbit postea, benefecit ī hoc. nam nō puenit iste vir ad gradū sciētiā comprehendētē hanc quēstionē. & hoc apparebit de eo postea. & causa eius est, quia non dedit opam hoc vir, nisi libris Auic. & accidit ei diminutio in scientia, ppter hoc.

ALGAZEL

A It Alga. Si autē dixerit aliquis, cum destruitis opinionē eorū quid dicitis, vtrum existimatis qd pueniant ab vno omnimode duo diuersa? & summittitis intellectū: aut dicitis qd primum principium, in eo sit pluralitas? & negabitis vnitatem: aut dicitis qd non ē pluralitas ī mundo? & negabitis sensum: aut dicitis qd sequitur medijs? & oportebit vos cōcedere id, quod dixerint. Nos autē dicimus nō ē intētiōnē nostram in hoc libro directē disputare hinc inde: sed intētiō nostra ē debilitare rōnes eorū: adeo qd nos dicimus qd qui existimauit emanationē duorū ab vno, est summissio intellectus, seu attribuire principio attributa, antiqua, & eterna, cōtradiciētiā vnitati. & hae ambae sunt rōnes falsae. & nō habēt de eis demōstrationes: qm̄ nō scitur falsitas emanatiōis duorum ab vno

Disputatio

G sicut scitur falsitas esse hominis eiusdem in duobus locis. demum non scitur ex necessitate, nec ex speculatione. Et quid prohibet quin dicatur quod primum principium sit sciens, potes, volens, & agit quicquid vult, & scit quicquid vult, & creat diuersa, & similia, ut vult, & de eo quod vult, & falsitas huius non scitur necessario, nec speculatione. & ita posuerunt id Prophetas, facientes miracula. & necessesse est id recipere. Speculari autem de qualitate emanationis operationis ab ipso glo. voluntate est superfluum & spes in re non speranda. Qui autem desiderant perquirere proportionem & scientiam eius, finis considerationis eorum est id, quod causatum primum, ex eo quod est posse in esse, prouenit ex eo orbis: & ex eo, quod intelligit seipsum, prouenit ex eo anima orbis. & hoc est stultitia, & demeria, non apparitio proportionis. quare recipiamus principia harum rerum a Prophetis, & erunt vera in eis: nam intellectus non negat ea: & dimittamus speculationem de qualitate, & quantitate, & quiditate: nam hoc non est ad quod potentia humana extenditur. Et ideo dixit dator legis, Considerate in creatione Dei, & non considerate, nec cogitate in substantia Dei. Et dixit Propheta. Et cui assimilabitis Deum, & quam similitudinem dabit ei?

A VERROES

A It Auer. Cum dixit quod in eo, in quo est diminutus intellectus humanus circa comprehensionem eius, reuertamur ad legem, est verum. nam scientia, prueniens ex prophetia, pruenit tanquam completus sciens intellectus, sed quod omne, in quo deficit intellectus, id tribuit Deus per prophetiam. Diminutionum autem comprehensio

nam, quarum scientia est uecessaria in vita hominis, & esse eius aliqua est diminutio absolute, id est quod non est de natura intellectus id comprehendere; in eo quod est intellectus, & aliqua est, quod est diminutio secundum naturam aliquorum hominum, & haec diminutio autem est in radice creationis, aut erit per aliquid eueniens ab extra ex priuatione disciplinae, sed scientia prophetiae tribuit omnibus has species omnes. Cum autem dixit, intendimus hic debilitate rationes eorum, perfectio haec intentio non conuenit ei, & est ruina ruinarum scientis. nam sapiens, in eo quod est sapiens, intentio eius est perquirere veritatem, non facere dubitationes, & ponere inuolutiones in opinionibus. Cum autem dixit, quoniam non scitur falsitas emanationis duorum ab uno, sicut scitur falsitas esse hominis eiusdem in duobus locis. & licet non fuerunt haec duae propositiones in eodem gradu veritatis, tamen non est falsum, quin propositio, dicens quod ab uno simpliciter non prouenit nisi unum, non sit vera in apparentibus nobis. propositiones autem verae superant se adinuicem, ut declaratum est in libro Posteriorum. Et cum in hoc est, quoniam propositiones verae, cum adiuuantur imaginatione, debilitantur. imaginatio autem non consideratur nisi apud vulgus. & ideo qui usus est intellectualibus & proiecit imaginabiles, erunt etiam ambae istae propositiones in eodem gradu veritatis. & plurimum, quod sit veritas in istis propositionibus, est cum fecerit inductionem in entibus generabilibus, & corruptibilibus. & viderit quod differant notia, & definitiones eorum propter operationes eorum. nam, si proueniret quodlibet ens ex quolibet agente, & qualibet actione, miscerentur substantiae, & defini-

A definitiones, & destruentur scientiæ, & aia. exempli gratia discernitur ab inanimatis in operationibus suis, proprijs prouenientibus ab ea: & inanimata differunt ab inuicem operationibus proprijs, & sic etiam animæ. si autem prouenirent ab vna potentia operationes multæ, vt proueniunt a potentijs compositis operationes multæ, non erit differentia inter substantiam simplicem, & compositam, & non discernentur a nobis. Vltius, si possent prouenire a substantia vna operationes multæ, erit possibilis actio prouenire absq; agēte. **B** nam ens est ab ente, non ex nihilo. & ideo impossibile est vt reperiatur id, quod non est ex se. cū fuerit motor eius, quod non est, & extrahens id a potentia ad actum, id extrahit ex eo, qd est in actu, necesse est vt sit modus actus, qui est ei secundū modum actus extrahentis id a priuatione ad esse. nam, si exiret quodlibet actum a quolibet agente, non esset inconueniens vt exirent acta ad actum ex seipsis, non ex parte agētis, quod ea effecere. si autem exierint multi modi a potentia ad actum ab eodem agente, necesse ē vt ei sit pluralitas, s. modis illis, & illi, quod attribuit eis. nam, si non esset ei nisi vnus modus eorum, id quidē, quod exiret ex alijs modis, erit ex seipso absq; extrahente eum. Et non potest dicere aliquis qd condiuo agētis est vt reperiatur agens tantum, actione absoluta tantum, non modo actionis proprie. qm, si hoc esset, ageret quodcunq; ens fuerit quicunq; actio nem, & miscerentur entia. Vltius, quoniam ens absolutum, s. vniuersale est vicinum priuationi veri entis, & ideo auferunt sermonem de

ente absoluto, & colore absoluto, dicentes ablationem dispositionum. Et dixit dicens in affirmatione earū qd non sunt entia, nec sunt nō entia. Si autē hoc verificaretur, verificaret tunc qd res sint causa entium. Et prouenire vnam actionem ab vno est magis manifestum in sciente, quod nobis apparet, quā in alio ab hoc sciente. nam scientia plurificat plurificatione intellectuum scienti, quoniam intelligit ea eo modo, quo sūt & sunt causa scientiæ eius. & impossibile est vt scita multa sciatur vna scientia, & non erit scientia vna causa aduētus causatorum multorum ab ea in apparentibus nobis. verbi gratia quoniam scientia artificis, ex qua prouenit exempli gratia thesaurus, est alia quā scientia, ex qua prouenit sedes. sed scientia antiqua differt in hoc a scientia innouata, & agens antiquum ab agente innouato.

ALGAZEL.

A It Alga. Et si dixerit quid dicitis vos in hac questione, quia iam destruxisti opinionem Auicennæ de causa pluralitatis, quid dicis tu in hoc? quoniam dictum est qd secta philosophorum respondit huic vna trium responsionum. Quarum vna est sermo dicentis quod pluralitas prouenit ex materia. Secūda aut dictum dicentis, qd prouenit ex instrumentis. Tertia vero est dictum dicentis ex medijs. & recitatum fuit de secta Aristote. quod ipsi verificauerunt sermonem eius, qui ponit causam in hoc me-- dia.

I iiii

Auer.

A It Auer. Dixi q̄ huic non potest responderi in hoc libro re sponsione demonstratiua. attamen non inuenimus in Arist. nec in eo, qui est in fama ex Antiquis Peripateticis hunc sermonem, quem attribuit eis, nisi Porphyrio authori introitus logicę. & vir ille non fuit expertis eorum. Et quod occurrit mihi ex radicibus eorum est q̄ causa pluralitatis est aggregatum triū causarum, s. media, & dispositiones, & instrumenta. & ista omnia iam

H declarauimus quomodo innituntur vni, & ad id reducuntur. nam esse vniuscuiusque eorum est ex vnitatem absoluta, quę est causa pluralitatis. Nam ipse imaginatur q̄ erit causa pluralitatis intelligentiarum separatarum diuersitas naturarum suarum recipientium in eo, quod intelligunt de primo principio, & in eo, quod adipiscuntur ab eo de vnitatem quę est actio vna ex se, & plures propter multitudinem recipientium. si cut est in Príncipe, sub quo sunt multi substituti: & ars, sub qua sunt artes multę. & hoc specularur de eo ī

I alio loco, si quidē declarari potest aliquid de eo: sin autem reuertetur ad prophetiam. Quod autem diuersitas sit propter diuersitatē quatuor causarum est manifestum. nā diuersitas orbium erit ex diuersitate motoris eorum, & diuersitate formarum eorum, & materierum eorum, si fuerint in eis materię, & operationibus eorum proprijs in mundo: licet non fuerint pp̄ has operationes apud eos. Diuersitas autem, quę accidit primo ei⁹, quod est sub orbe, de simplicibus corporibus, est

diuersitas materiei cum diuersitate eorum in propinquitate, & remotio ne a motoribus eorum, qui sunt corpora cęlestia. vt est diuersitas terrę & ignis, deniq; contrariorum. Causa autē diuersitatis duorum motuū magnorum, quorum vnus facit generationē, alius vero corruptionem, est diuersitas corporum cęlestium, & diuersitas motuum eorum, vt declaratum est in libro Gñationis, & Corruptionis. Et cā diuersitatis, quę erit ex corporibus cęlestibus est similis diuersitati, quę erit ex diuersitate instrumentorum. Et, cum sic fuerit, causę pluralitatis ab vno agē te apud Aristot. sunt tres causę, & reductio earum ad vnum est ex re pcedenti: & est, quia vnum est causa pluralitatis. Id autē, quod est sub orbe Lunę, reperitur in eo diuersitas ex quatuor causis, s. diuersitate agentium, & diuersitate materierum, & diuersitate instrumentorum, & prouentione operationum a primo agente, mediante alio. & hoc est quasi ppe instrumentum. Exemplum autē diuersitatis, quę erit ex diuersitate recipientiū, & ex eo q̄ diuersa sunt causę adinuicem, est color fact⁹ in aere, qui est alius a colore facto in corpore: & qui fit in visu, idest in oculo, alius ab eo, qui est in aere: & qui fit in sensu communi, alius ab eo, qui fit in oculo: & qui fit in imaginatiua, alius ab eo, qui fit in sensu communi: & qui est in virtute conseruatiua, & memoriua, alius ab eo, qui fit in imaginatiua. & hoc totum est, secundum

q̄ declaratū est in libro de Aui-
ma.

Di-

DISPVATIO IIII.

De declaratione, quod non possunt afferre rationem, quod sit efficiens mundo.

A L G A Z E L.



IT Alga. Et dicim⁹ quod homines diuiduntur in duas sectas. Prima est secta hominum veritatis, qui opinati sunt mundum esse innouatum, & sciuerunt necessarium quod innouatum non innouat seipsum, sed indiget efficiente. & intelligitur opinio eorum, cum dicitur agens. Et alia secta sunt Hæretici, qui existimant mundum esse antiquum, prout est, & non constituerunt ei efficientem. & opinio eorum bene intelligitur licet rationes indicent destructionem eius. Philosophi autem opinantur mundum esse antiquum, deinde constituerunt ei cum hoc efficientem. & hæc opinio quasi contradicit sibi ipsi, & non indiget destructione.

A V E R R O E S.

It Auer. Immo opinio Philosophorum intelligitur apparen-
 ter, magis quam ambæ opinionēs simul. Nam agens est duplex. aliquid enim est, à quo provenit actum, in quo pendet operatio eius hora, qua reperitur. & hoc, cum perficitur esse eius, non indiget agente, ut esse domus ab ædificatore. & aliquid est, ex quo provenit actio tantum, quæ pendet in actio. & non est esse huic actio, nisi cum perfectione agentis in eo. Et hoc agens est rei proprium, quod actio eius est equalis esse huius acti, scilicet quod cum corrumpitur hoc agens, corrumpitur hoc actum: & cum reperitur hoc

agens, reperitur actum, id est quod sunt similes. & hoc agens est nobilissimum, & magis ingreditur in capitulum operationum, quam primum, quoniam producit subiectum suum, & id conservat: agens vero primum producit actum suum, & indiget alio agente, quod id conservat post inventionem. & hæc est dispositio motoris cum motu, & rerum, quarum esse est in motu. Philosophi autem, quia crediderunt quod motus est actio agentis, & quod esse mundi non perficitur, nisi cum motu, dixerunt quod agens motus est agens mundi. & si cessaret operatio eius ictu oculi à moriōe, destrueretur mundus. & constituerunt suum syllogismum sic. Mundus est actio, aut res, cuius esse sequitur ad actionem: & omnis actio impossibile est ut sit sine agente, quod sit ad esse eius: & intulerunt ex hoc quod mundus habet agens, quod est ad esse eius. & quia necesse est apud eum, ut proveniens ab agente mundi sit innouatum, dixit mundum innouatum ab agente antiquo. & quia est apud eum operatio antiqui antiqua, dixit mundum innouatum ab agente antiquo, & operatio eius est antiqua, scilicet quod non habet principium, nec finem, non autem ut sit ens in se antiquum, ut videtur ei, qui denominat eum antiquum.

A L G A Z E L.

It Alga. respondens pro Philosophis. Si autem dicet, nos autem, cum dicimus quod mundo sit efficiens, non intelligimus in hoc efficiens, eligens ad operandum aliquid, quod non operabatur, ut videmus in agentibus in futura, textura, & ædificatione, sed intelligimus per illud, causam mundi, & appellamus eam primum principium, in eo quod non

agens duplex, unum, a quo res acta si dependet in conservatione suam, aliud vero a quo dependet.

Disputatio

Non habet causam aliam in esse suo. & si appellauerimus eam efficiens, appellamus hac expositione. Esse autem ens, ad cuius esse non est causa, cito constituitur de eo demum incisiua. nam nos dicimus mundus, & entia eius aut habent causam, aut non habent causam, si habent causam, tunc aut illa causa adhuc habet causam aut non habet causam. & sic dicitur de causa causa. & tunc aut procedet in infinitum, et est falsum, aut deueniet ad extremum, & finis erit causa prima, cuius esse non habet causam, quam appellabimus primum principium. si vero mundus esset ens ex se absque causa, tunc iam apparet causa prima. quam nos non intelligimus per eam nisi ens, quod non habet causam, & est permanens necessarium. Verumtamen impossibile est ut ipsum primum principium sint corpora coelestia: quoniam sunt plura. & ratio unitatis est manifesta, & apparet destructio eius in considerando conditionem principij. Nec est potest dici quod sit orbis unus, aut corpus unum, ut Sol, aut aliud. est enim corpus, & corpus est compositum ex materia, & forma: primum autem principium impossibile est ut sit compositum. & hoc scietur secunda consideratione. & internum est ut sit ens, cuius esse non habeat causam, permanens necessarium, & convenienter diuersitas vero est in attributis, & est id, quod intelligimus per primum principium.

A VERROES.

Ait Auer. Hic sermo est rhetoricus, & non verus. nam nomen causae dicitur equivoce de causis quatuor, scilicet agente, forma, materia, & fine. Quare, si haec esset ratio Philosophorum, esset ratio inuoluta. Nam interrogamus eis de qua causa volue-

runt, cum dixerint esse mundo causam primam. Si dixerint intelligimus per eam, causam agentem, cuius operatio non cessauit, nec cessat, & operatum eius est actio eius, esset ratio vera secundum opinionem eorum, prout dixerunt absque quoniam aliqua contra eos. Si vero dixerint intelligimus formalem, dubitabitur eis etiam posuerunt formam mundi permanentem in eo. Si dixerint intelligimus formam separatam a materia, sequitur dictum eorum secundum opinionem eorum. Si vero dixerint formam materiale, ergo principium non erit apud eos aliquid, nisi corpus ex corporibus. & hoc quidem non dicitur de eo. et sic, si dixerint est causa finalis, sequeretur hoc et secundum radices eorum. Et cum in hoc sermone sit interpretatio diuersa, ut vides, quoniam ponitur ratio Philosophis? Et, cum dixit, & appellabimus eam primum principium, in eo quod esse eius non habet causam aliam, est sermo et debilis. nam haec appellatio verificatur de orbe primo, seu de orbibus vltimis, demum de qualibet specie entium, de qua ponitur quod non habet causam. & nulla est differentia inter hanc opinionem, & opinionem Haeticorum in causa prima. Et, cum dixit de eis et, & esse ens, ad cuius esse non est causa, cito constituitur de eo demum incisiua, est sermo intricatus et. nam oportet distinguere de quatuor causis, & declarare quod in vnaquaque earum est primum, cui non est causa, scilicet quod causae agentes deueniunt ad primum agens, & formales ad primam formam, & materiales ad primam materiam, & finales ad primum finem: & remanet postea declarare quod istae quatuor causae vltime deueniunt ad primam causam. & hoc totum non est declaratum in hoc sermone, quem ipse recitauit de

A de eis. Et sic etiā sermo quē induxit in declaratione q̄ hic sit cā prima, est sermo intricatus. cū dixit q̄ nos dicimus mundus est ens : & omne ens aut habet causā, aut non habet cām, vsq; ad finē sermonis ei⁹ . Nam cā dī equiuoce. & sic p̄cessus causarū in infinitum aliquo mō ē falsus, & impossibilis, & aliquo mō est necessarius apud Philosophos. qm̄ est impossibilis apud eos, cum fuerint essentialiter, & directe, si p̄cedens earum esset cōdō in esse posterioris : & nō est impossibilis apud eos, cum fuerint per accēs, & circulariter, & cum non fuerit corruptio p̄cedentis conditio in esse posterioris, & esset ibi agens primū, vt ē esse pluuiarum à nube, & nubis à vapore, & vaporis à pluuiā. nā hoc procedit apud eos circulariter in infinitum. sed hoc est de necessitate causā primā. & sic esse hōis ab homine in infinitum : qm̄ esse p̄cedentium apud eos in hmōi non est cōditio in esse posteriorū, sed aliqn̄ ē conditio corruptio aliquorum. Et hmōi causę sunt apud eos deuenientes ad cām primā eternā, ad quā finit motus in qualibet harū causarū, & hora innouationis alterius causarū. v. gr. cū Socrates generauit Platonem, motor quidē vltimus in motione in hora generationis eius est orbis, aut aīa, aut intellect⁹, aut oēs, aut Deus glo. & ideo dicit Arist. q̄ hō generat eum hō, & Sol. & apparet q̄ Sol deuenit ad motore ei⁹, & motor eius ad primū principū : ergo non est hō p̄teritus cōdō in esse hōis futuri. vt artifex cū fecerit operata successiua in temporibus successiuis, instrumentis diuersis, & fecerit instrumenta illa cum alijs instrumentis. & illa instra cum alijs instrumentis. nam esse horū instrumentorū vnius ab alio est per accidens, & nullū eorū est conditio in esse operati, nisi primū instrū, scilicet pater. & pater est necessarius ī eē filij, sicut instrumentum, cum quo appropinquatur operato, est necessarium ad eē operati. instrū autem, cum quo fit hoc instrumentū, est necessarium in esse instrū contigui, & non est necessarium in esse operati, quod iam operatū est, nisi per accidēs. & ideo aliqn̄ erit corruptio instrumēti p̄cedentis conditio in eē posterioris, cum sit posterius ex materia p̄cedentis, vt cum fit homo ex hōie corrupto, mediāte eo, q̄ fuerit plāta sperma, aut sanguis menstruus. & iam locuti sumus de hoc. Qui autē admittūt processum causarū in infinitum essentialiter, sunt Hæretici. & qui concedit hoc, necessē est ei vt nō sciat aliquid de causā agēte, & nō ē dīa apud Philosophos circa esse causę agētis. Et, cū dixit si autem mundus esset ens ex se absq; causā, tunc iam apparecā prima, i. q̄ Hæretici, & alij confitentur causā primā, cui nō est causā. Sed differūt in hoc p̄cipio. **F** nam Hæretici dicūt q̄ est orbis vniuersalis, & qui non sunt Hæretici, dicunt q̄ est res extra orbem. & orbis est causatum. Et isti diuidūtur in duas sectas, sectam quidem, quę existimat q̄ orbis sit actio innouata, & sectam, quę existimat quod sit actio antiqua. Et, qm̄ hæc declaratio ē cōmunis Hæreticis, & alijs, dixit verumtū q̄ impossibile est vt primum principium sit corpus celeste, quoniam sunt plura. & rō vniuersalis est manifesta, i. q̄ ordo, qui est in

Disputatio

Cin mundo, apparet ex eo, q̄ gub-
nator eius sit vnus: sicut ordo, qui
est in exercitu, apparet ex eo, q̄ gu-
bernator eius sit vn⁹, & est princeps
exercitus, & hoc totum est sermo
verus. Et, cum dixit, imposse est vt
dicatur orbis vnus, aut corp⁹ vnū,
aut Sol, aut aliud: qm̄ est corpus, &
corp⁹ est compositum ex materia,
& forma, & primū principū ipse
est vt sit cōpositū. Dixi, cū dixit oē
corp⁹ est compositū ex materia &
forma, hæc nō est opinio Philoso-
phorū de corpore cœlesti: nisi fue-
rit nomē materiæ dictum æquiuo

Que mā
dicat eē i
cor. vidē i
cor. 92.

Hce: sed est id, quod dixit Auicē. tñ.
Qm̄ omne compositū apud eos ex
materia, & forma est innouatū, si-
cut est innouatio domus, & thesau-
ri: cœli autē nō sunt apud eos in-
nouati hoc mō inouatiōis. & ideo
appellauerūt eos æternos, s. q̄ eē eo-
rū est cum æterno. Nam, cum fue-
rit causa corruptionis apud eos ma-
teria, id, quod nō ē corruptibile fm̄
opinionē eorū nō habet materiā,
sed est quid simplex. &, nisi eēt ge-
neratio, & corruptio, quē est his no-
stris corporibus, nō esset necesse vt
eēt cōposita ex materia, & forma.

Inam radix huius est, quia corpus ē
vnū in esse, sicut est in sensu. &, nisi
esset corruptio horum corporū, de-
terminaremus q̄ essent simplicia,
& q̄ materia eēt corpus. igitur cor-
pus cœleste, ex eo q̄ nō est corrupti-
bile, indicat q̄ materia in eo sit cor-
poreitas, q̄ reperitur in actu: & ani-
ma, quæ est in ea, non habet situm
i hoc corpore. nam hoc corpus nō
indiget in sua permanentia aīa, vt
indigēt corpora aīalium: indigent
tñ anima, nō q̄ ex necessitate eē eo-
rū est vt sint habētia aīam, sed qm̄

Quo cor-
pora cœle-
stia idige-
ant aīa, &
quō nō. vi
de. 8. Me.
6. 12.

melius ex necessitate eorum est q̄
sint in dispōne meliori, & habētia
aīam sunt meliora nō habētib⁹ eā.
Corpora autē cœlestia, nō est diffe-
rentia inter ea, q̄ non est eis poten-
tia substātiæ, & non sunt necessario
habētia materiam, vt sunt corpora
generabilia, sed aut erunt, sicut di-
cit Them. formæ, aut erunt eis ma-
teriæ æquiuoce. Ego vero dico, siue
sint eadē materiæ, siue materiæ vi-
uentes ex se, non autē viuētes vita.

ALGAZEL.

AIt Alga. Et responsio est duo-
bus modis. Prim⁹ quidē, qm̄
sequitur fm̄ opinionē eorū, vt sint
omnia corpora mūdi antiqua, qui-
bus nō est causa. Et, cum dicunt q̄
destructio huius sciatur secūda cō-
sideratione, destruetur quidē hoc
eis in disputatione vnitatis, & abla-
tione attributorum post hanc di-
sputationem præcedentem.

AVERROES.

AIt Auerr. Id est q̄ ipsi, cum nō
possunt affirmare vnitatem;
nec possunt affirmare q̄ vnum nō
sit corpus. nam, cū nō pnt remoue-
re attributa, erit hoc primū apd eos
substātia cū attributis: & quod est
hmōi, est corpus, aut potentia i cor-
pore: tunc sequitur eis vt primum;
quod nō habet causam, sint corpo-
ra cœlestia. Attamen hic sermo se-
quitur dicenti sermonem, quem re-
citauit nomine Philosophorum.
Philosophi vero non indigent ad
esse primi non habētis causam eo,
quod tribuit eis ratiōibus. nec etiā
existimant q̄ ipsi nō possunt asser-
re rationem vnitatis, nisi per viam
rationis ex ablatione corporeitatis
à primo principio. & hæc questio
veniet postea.

Algazel.

A

ALGAZEL.

A It Alga. Modus autē Secundus, & est proprius huius disputationi est, ut dicatur iam scimus quod ista entia habēt causam, sed forte illa habet causam, & causa habet causam, & sic in infinitum. Cum autem dicunt quod affirmare causas infinitas est falsum, hoc quidē non convenit. quoniam nos dicimus an scitis hoc de necessitate absque medio; aut scitis hoc mediante aliquo medio? & non est modus rationibus de necessitate. & quelibet via, quam vos dicitis cum consideratione, destruitur vobis, cum

B admittitis reuolutiones non habentes principium. & cum fuerit possibile procedere in esse ipsum infinitum, non est inconueniens ut aliquod eorum sit causa alicuius, & finiunt in ultimo extremo ad causatum, quod non habet causatum, & non finiunt ex alio latere ad causam non habentem causam, sicut tempus precedens habet finem, & est instans, & non habet principium. Si autem existimaueritis quod innouationes praeteritae non reperiuntur simul in vno tempore, nec in aliquibus temporibus: & quod non est, non denominatur fine, & priuatione finis, tunc

C sequitur hoc vobis in animabus hominum, separatis a corporibus, quae non finiunt secundum vos, & ente separato a corpore ex animabus infinitis. nam nunquam cessauit sperma ab homine, & homo a spermate in infinitum. Vterius, omnis homo mortuus remanet anima eius, & est alia numero ab anima eius, quod mortuus est antea, & cum eo, & post eum licet totum sit vnum specie: ergo secundum opinionem vestram sunt in eis in qualibet hora animae infinitae. Si autem dixerit anima non habet copulationem adinuicem, & non habet gradum, nec natura, nec pos-

sitione. nos autem negamus entia infinita cum habuerint ordinem naturaliter, ut sunt causae, & causata, animae vero non sunt sic. Dicimus hoc iudiciū est positione, & non est dignius consequi quod contrarium eius. quare negastis vnam duarum partium, & non negastis aliam? & quae est demonstratio distinguens? Et quare negatis ei, qui dicit quod istae animae infinitae non euadent ab ordine, & gradu? postquam esse alicuius earum est ante esse alterius. nam dies, & noctes praeteritae sunt infinitae: & cum considerauerimus esse vnius aetate in die, & nocte, tunc esset id, quod est in presenti extra finem, & esset in ordine entitatis, aliquod post aliquod. Causa autem finis eius est ut dicat quod sit ante causatum naturaliter, ut dixi quod est supra causatum essentialiter, non in loco. & cum hoc non fuerit falsum in precedenti vero, sic etiam non debet esse falsum in praecedenti essentiali naturali. & quæro quid habent in mente sua, cum non ponunt possibile, ut sint corporum aliqua supra aliqua in loco in infinitum, & ponunt possibile aliqua entia ante aliqua tempore in infinitum? est ne hoc nisi iudicium frigidum sine radice?

AVERROES.

A It Aver. Cum dixit sed forte causa habet causam, & causa causae habet causam, & sic in infinitum, usquequo, & omnis via, quam dicitis in hac re, destrueretur vobis, admitte do reuolutiones non habentes principium, est profecto dubitatio, cuius responsio iam praecessit, cum diximus quod Philosophi non admittunt causas, & causata infinita: quoniam deuenietur ad causatum cui non est causa: & concedunt hoc per accedens, propter

G propter causam præcedentem: sed non cū sunt directe, & simul, nec ī materijs infinitis, sed cū fuerit circulariter. Id autem, quod recitat de Auic. q̄ ipse admittit animas infinitas, & hoc nō est imposse nisi in habente situm, est sermo nō ver⁹: quē nemo Philosophorū dixit. & īpossibilitas ei⁹ apparet ex demōstrone vlt̄a, quam recitauimus de eis. Et nō sequitur Philosophis aliquid eius, qđ intulit eis ex hac positiōe, s. sermone dicēte q̄ sint aīæ infinite ī actu. & pp hoc dixit de migratione aīarū ex corpore ī corpus, ex eo q̄ aīæ sunt numeratæ numeratione indiuiduorum, & q̄ remaneāt. Et, cum dixit & quare nō admittunt corpora, quorū aliqd est supra aliqd in loco in infinitū, & tñ admittunt repetiri aliqd eorum ante aliqd in tēpore in infinitum? est ne aliquid hoc, nisi iudiciū frigidū? dīa profecto inter ea apud Philosophos est manifesta. nā ponere corpore infinita simul, sequitur ex eo vt reperiat in finito totū, & q̄ sit in actu. & hoc ē falsum. tēpus vero non habet sitū: & non sequit ex eo q̄ sunt corpora, quorum aliqd est ante aliqd in infinitum, vt sit infinitum in actu.

I quod est impossibile apud eos.

ALGAEZEL.

A It Alga. insidens pro Philosophis. Si aut dixerit, demonstratio quidem incisiua de falsitate eius, q̄ proueniat ad infinitum, est vt dicatur vnumquodq; indiuiduorū causarū, aut erit possibile ex se, aut necessariū. si necessariū, nō indiget cā. si vero posse, ergo totū est denominatum possibile: & oē possibile indiget cā addita substantiæ ei⁹: igit vniuersum indiget cā extra se.

AVERROES.

A It Aver. Hæc demonstratio, quā recitauit Alga. nosse Philosophorum, primus, qui dedicauit eam Philosophis, fuit Auicē. ita q̄ sit via optima viarum Antiquorū: qm̄ existimauit q̄ sit de substantia entis, & q̄ via hōiū est ex accētibus cōsequētibus primū p̄cipiū. Attamē est via, quam Auic. assumpsit ex Loquentibus. qm̄ Loquentes tenent q̄ est notum per se ens diuidi ad possibile, & necessariū: & ponere aliquid posse infert q̄ habeat agens: & iō mūdus vlt̄, cum fuerit possis, necesse est vt agens eius sit necessariū in esse. Hæc est credulitas Mahatazalæ: & est sermo bon⁹: & non est in eo falsitas, nisi in eo, qđ posuerunt, q̄ mūdus vlt̄ sit possibilis. nā hoc nō est notum p se. Et voluit Auic. q̄ sit vlt̄ hæc propositio. & intelligit per possibile id, qđ habet cām, vt dixit Alga. & cū large appellauit hoc nō extenditur ei diuisio ad id, quod vult. nam diuisio entis, primo ad id, qđ hēt causam, & id, quod nō habet causam, non est nota per se. Vterius habēs causam diuiditur ad possibile necessarium. Si intellexerimus possibile verum, finitur ad possibile necessarium, & non finitur ad necessarium, non habens causam. Si vero intellexerimus de possibili id, qđ habet causam, & est necessarium, non sequitur ex hoc, nisi q̄ habens causam habeat causam: & possum⁹ ponere q̄ illa causa habeat causam, & procedet in infinitum: ergo non finitur res ad ens, non habens causam. & est id, quod intelligunt per necessarium in esse: nisi intelligatur

A gatur de possibili posito distincto contra non habens causam, quod est possibile verum. nam hæcabilia sunt, in quibus est falsum deuenire causas in infinitum. Si vero intellexerit per possibile id, quod habet causam, ex rebus necessarijs, adhuc non est declaratum quod hoc sit falsum eo modo, quo declaratum est in entibus possibilibus in rei veritate. & non est declaratum adhuc quod sit hic necessarium, indigens causa, ut sequatur ex hac positione, ut finiatur ad necessarium absque causa, nisi declaretur quod dispositio in vniuersali necessario, quod est ex causa, & causato sit sicut est dispositio in vniuersali possibili.

A L G A Z E L.

A It Alg. Dicimus quod dictio possibilis, & necessarii est dictio indefinita: nisi intelligat per necessarium, cuius esse non habet causam. & si hoc intelligunt, reuertamur ad hanc dictionem. Et dicimus aliquod totum est possibile, in eo quod habet causam, additam substantia eius: & totum non est possibile, in eo quod non habet causam additam substantia eius extra eam. si autem intelligit per dictionem possibilis, aliter quam nos intelligimus, est quid non intelligibile. Si autem dixerit, hoc inducit ut constituatur necessarium in esse per possibile in esse, quod est falsum, dicimus si intelligitis per necessarium, & possibile, id, quod nos intelligimus, est ipsummet quæsitum, & non conceditur quod sit falsum. et est sicut sermo dicentis, falsum est constituere antiquum per inuolutiones, & tempus apud eos est antiquum & vnitates reuolutionum sunt in-

nouata, & habent principium: aggregatum vero non habet principium in habentibus principium: & verificantur habentia principia de vnitatibus, & non verificantur de aggregato. & sic dicitur causa de vnaquaque earum, & non dicitur de aggregato, quod habeat causam. & non oportet, quod verificatur de vnitatibus, necesse est ut verificetur de aggregato, postquam de vnaquaque verificatur quod sit vna, & quod sit aliqua, & quod sit pars, & non verificatur de aggregato. & quilibet locus demonstratus in terra est illuminatus à Sole in die, & obscurus in nocte, & vnusquisque est innouatus, postquam non fuerat ei principium: aggregatum autem apud eos habet principium. & est manifestum quod quod admittit inuolutiones non habent principium, & sunt formæ quatuor elementorum, non potest eua dere à possibilitate causarum infinitarum. & concluditur ex hoc quod non eis est via ad constituendum primum principium propter hanc dubitationem, & confusionem. & sit sermo eorum industria absolute.

A V E R R O E S.

A It Auer. Ponere causas posibles infinitas sequitur ex eo ponere possibile, cui non est agens. ponere vero res necessarias, habentes causas infinitas, sequitur ex eo ut sit id, quod positum est habere causam, non habere causam. Et hoc profecto est verum, nisi quod falsitas, quæ sequitur ex talibus causis, est alia ab ea, quæ sequitur ex causis à natura possibilitatis. Quare, si aliquis voluerit, ut prolatio huius sermonis Auer. sit, platio demonstrationis

Disputatio

Gtionis, & faciat sic entia possibilia, im-
posse est ut sint absq; causis, & p-
cedet in infinitum. & si procedit in
infinitum, nō erit ibi causa. & sequi-
tur qd sit possibile sine causa: & hoc
est falsum. & nō est falsum qd deue-
niet ad causam necessariam. & hęc
cā necessaria nō euadit quin sit ne-
cessaria, aut cū causa, aut sine cau-
sa. si cum causa, interrogetur ēt de
hac causa, & aut deueniet cāx in
infinitum, & sequetur ut sit absq;
causa id, quod positum fuit cū cā.
& hoc est falsum. & impossibile est
quin finiatur ad causam necessariā

Habsq; causa, i. ex se. & hoc est neces-
sarium in esse necessario. & in hac
specie diuisionis erit demonstratio
vera. Sed, cū pferet eo modo, quo
protulit Auic. non est verum mul-
tis modis. & p̄io qm possibile posi-
tum in ea est æquiuoce. & diuisio
entis primo ī ea ad possibile, & im-
possibile nō est vera, s. non est diui-
sio includens ens, ī eo qd est ens. Cū
autem dixit ī dubitatiōe cōtra Phi-
losophos, & dicimus aliquod torū
est possibile, in eo qd est ei causa ad-
dita substantiæ eius. i. & cum con-
cesserint Philosophi qd intelligunt

Iper possibile in esse id, quod habet
causam, & per necessarium ī eē id,
qd nō habet causam, dī eis nō pro-
hibetur fm radices vestras, qn sint
causæ, & causata infinita, & erit to-
rum aggregatum necessariū ī esse.
nā ex radicibus eorū est qd ipsi ad-
mittunt ut sit ratio partis diuersa à
ratione totius, & aggregati. Qui q-
dem sermo, est ī eo inuolutio mul-
tipliciter. & primo, qm ipsi nō ad-
mittūt causas p se infinitas, ut dixi-
mus superius, siue sint causæ, & cau-
sata à natura possibilis, siue à natu-

Rra necessarij, ut declaratum est ex ser-
mone nostro. Et deceptio, quę se-
quitur Auic. in hoc sermone est ut di-
catur ei, cum diuisti ens ad possi-
bile in esse, & necessarium in esse;
& fuit intentio tua per possibile in
esse id, qd habet cām, & per neces-
sarium id, qd nō habet causam im-
possibile quidem est tibi asserre de
mōnem, qd sit impossibile ut sint
causæ infinitę: qm sequitur ex hoc
qd sunt ī finitæ, ut sūt ex entibus nō
habentibus causam, & erunt de ge-
nere necessarij in esse præcipue, cū
sit possibile apud eos ut constitua-
t eternū ex causis infinitis, & vnāq;
earum est ī nouata. Accidit autem
huic sermoni hac inuolutio pp di-
uisionē eius entis ad habens cām,
& nō habēs cām. si aut diuideret id
eo modo, quo diuisimus nos, non
eēt ei aliqua harum dubitationū.

Cum autē dixit qd Antiqui cōce-
dunt qd iam cōstituitur antiquum
ex infinito, ex eo qd concedūt reuo-
lutiones infinitas, est sermo corrup-
tus. nā de hoc dicitur nomen anti-
qui cū antiquo, quod est vnū equi-
uoce. Cum autē dixit, si autē diceret
hoc, inducit ut cōstitua-
t antiquum
necessariū ī eē p posse in eē, dicimus **M**
si intelligitur per posse, & necessariū
id, qd nos ītelligim⁹, est ipsummet
questitū, & nō concedimus qd sit fal-
sum. i. qd si intelligūt p necessarium
id, qd nō habet cām, & per posse id,
qd habet cām, nō cōcedimus qd sit
absurdū cōstituire id, qd nō habet
cām p causas infinitas. nā, cū poni-
mus qd hoc sit falsum, ē ablato cā-
rū infinitarū. & positio vestra ē de
necessario in esse, & ē cōclō vestra,
quā intēditis declarare. D. d. & ē si-
cut sermo dicētis est falsum consti-
tuere

A tuere antiquū per innouata: & tempus apud eos est antiquū, & vnitates reuolutionū sunt innouatae, & hinc principū, & aggregatū nō hēt principū: igit cōstituit id, qd nō hēt principū, p reuolutiōes habētes principium, & est verū q vnitates sint habentes principū, & non est verū de aggregato, postq sit verū de vna quaq; earū q sit vna, & q sit aliqua, & q sit pars, & nō sit verum de aggregato, i. q non est falsum vt constitutur non habens cām per causata infinita, vt cōstituntur antiquū apud vos per innouata infinita. nā

B tēpus apud eos est antiquū, & tñ cōstituit p tpa inouata. & sic mor^o orbis apud eos est antiquus, & reuolutiones, ex quibus cōstituit, sunt infinitae. Attamen rñsio est, q Philosopher, nō est de radicib^o corū q sit antiquū permanēs ex parte partium innouatarū, in eo q sunt infinitae: sed ipsi negant, hoc magis q oēs homines. Sed hoc est ex sermone Hæreticorū. nā aggregatū nihil prohibet quin aut sit ex indiuiduis finitis generabilibus, & corruptibilib^o, aut ex infinitis. si ex finitis, oēs quidem in hoc conueniunt q totum, i.

C genus est generabile, & corruptibile, si vero ex indiuiduis infinitis, Hæretici quidē ponunt q est possibile, aut necessarium vt sit aggregatum æternum absq; cā, à qua pueniat. Philosophi ac admittūt hoc, & tenet q talia tota, ex eo q cōstituunt per indiuidua possibilia generabilia, & corruptibilia, impossibile est, eis vt sint absq; cā extra totū eorū continua æterna, qua ponimus hæc tota in æternitate: & non existimant et q falsitas causarū infinita rū sit pp falsitatē constitutionis an

tiqui per id, qd est infinitum. & ipsi **D** dicunt q sunt hic motus diuersi in toto, continuū, & nō cessantes: quia est hic motus vnus numero æternus. Et cā, quare sunt hic corpora generabilia, & corruptibilia f3 par tē, æterna vero fm totū, ē qm ē hic ens æternū fm partē, & fm totū, & est corpus cœleste. & motus infiniti sunt æterni genere pp vnum motum continuū, & est motus corporis cœlestis. & nō est motus cœli cōpositus ex multis reuolutionib^o, nisi in intellectu tñ & motus corporis cœlestis acquisiuit æternitatem, licet fuerit generabilis, & corruptibilis fm partes ex motore, i quo impossibile est vt moueatur aliquā, & qescat aliquā, ex eo q mouet, vt reperiatur hoc in motis, quē sunt hic. Opinio aut hominū de totis, i. generibus est triplex. Prima opinio eius, q tenet q oē totum est generabile, & corruptibile, qm est finitū i indiuiduis, & Secunda est opinio eius, qui tenet q ex totis aliqua sunt, q sunt æterna, non habentia principium, nec finē, ex eo, qd apparet de eis, q sunt ex indiuiduis infinitis. & diuiditur in duas sectas. nā aliqui dicūt q talia tota conuenit eis continuitas ex cā necessāria vna nūero. sin autē, eueniet eis vt corrūpantur infinities in tpe infinito. & isti sunt Philosophi. & aliqui crediderūt q esse indiuidua eorū in infinitū, sufficit vt sint æterni, & sunt Hæretici. Et cōsiderare veritatē de his trib^o opinionibus, & summa disputationis reducit ad has tres radices, & sunt an mūdus sit ætern^o, vel nō ætern^o: & an sit ei agēs, vel ne? & sermo Lo

Ex ord. Auer. **K** quē-

Disputatio

C quetiū, & dicētis innouationē mū-
di est vna secta, & sermo Heretico-
rū est alia secta, & sermo Philoso-
phorū est medius inter eos. Et, hoc
habito, declarabit tibi q̄ sermo di-
cētis q̄ admittens causas infinitas,
imposē ē ei cōstituere cām primā,
est sermo falsus. sed qđ magis vī ē
cōtrariū eius, & est, q̄ qui nō cōce-
dit q̄ sint cāe īfinite, nō poterit cō-
stituere cām primā ēternā. qm̄ esse
causata infinita est id, qđ determi-
nauit necessitatē causae ēternae, ex
qua emanat infinitū esse. sin autē,
necesse ēēt vt finirent tota, quorū
H vnūquodq; indiuiduū innouatur.
& hoc mō tū possē ē vt sit antiquū
cā innouatorū, & cē infinita inno-
uata infert eē Primū antiquū, vnū
gl. & non est Deus alius ab eo.

ALGAZEL.

A It Alga. rñdēs p̄ Philosophis
q̄oni, quā fecit eis. Si autē dice-
ret reuolutiones nō reperiunt̄ ī ali-
qua hora, neq; formę elementorū,
sed id, qđ reperit̄ ex eis, ē vna forma
in actu, & id, qđ nō reperitur, non
denominat̄ a finitate, neq; ab īfini-
tate, nisi cū imaginē ī imaginā-
tione eē eorū. & nō est incōueniēs
I id, qđ cōsiderat̄ in imaginatione,
licet fuerint cōsiderata, q̄ sint ali-
qua earū cāe aliquorū. nā hōi hoc
euenit in imaginatiōe sua. Sermo
autē est in entibus, prout sunt, nō in
entibus in intellectu: & nihil rema-
net, nisi aīe mortuorū. Et iam con-
cessit aliquis Philosophorū in hoc,
q̄ fuit vna æterna ante alligātiām
eius in corporibus, & apud separa-
tiōē ex corporibus vniūtur: & nō
erit eis numerus, quanto magis vt
denomineť q̄ non habet finē. Et
dixerūt aliq̄ aīa seque cōplexiōes: &

mors ē priuatio eius, & nō hēt cōsi-
stentiā ī se absq; corpe: igit̄ nō ē eē
aīe, nisi cū viuūt. & vita, q̄ reperi-
cludit, & nō aufert̄ finis ab ea. q̄ ve-
ro nō sunt, nō denominant̄ oīno,
nec finito, nec priuatiōe ei⁹ nisi exi-
stimatione, cum ponantur in esse.

ALGAZEL.

A It Alga. Et rñsio q̄ hęc dubi-
tatio de aīabus plurimū ei⁹
euenit nobis ab Auicē. & Alphara.
& verificātibz ex eis, cū iudicaue-
runt q̄ aīa sit substantia existēs p̄ se.
& est opinio Arist. & expositorum
Antiquorū eius. Et ei, qui declinat
ab hac via, dicimus an imaginēť **L**
innouet̄ in oī īstātī aliqd p̄manēs
vel ne? si dixerit q̄ nō, est falsum. si
vero q̄ sic, dicimus, cū cōsideraue-
rimus oī die innouari aliqd, & per-
manere aggregata, sunt p̄fectio hu-
cusq; entia infinita, & reuolutiōes,
licet fuerint incise, peruenire quidē
aliqd ens ex eis, qđ permanet, & nō
finitur, non est falsum. & hac cō-
sideratione quiescent dubitatiōes.
& nō est op⁹ nobis declarādi an sit
hoc permanēs aīa, aut hō p̄iceps,
aut Diabolus, aut Angelus, aut sit
quicquid vis ex entibus. & hoc se-
quitur eis omnimode, cū affirmāt **M**
reuolutiones infinitas.

AVERROES.

A It Auer. rñsio autē ex Philoso-
phis, q̄ reuolutiōes p̄teritae n̄
sunt, & sic formę elemētōrū p̄teritę
generatę ab inuicē nō sunt, & qđ n̄
est nō denominat̄, nec finitate, nec
infinitate, nō est rñsio vera. & iā p̄-
cessit hoc. Et qđ dubitauit cōtra eos
de credulitate eorū in aīabus, nō ē
aliquid huius in opinionibus Philo-
sophorū. & permutare de q̄stio-
ne in q̄onē est operatio sophistica.

Disputatio

DISPUTATIO V.

ALGAZEL.

De declaratione, quod nō pos-
sunt afferre rationem, quod
Deus gl. sit vnus: & quod im-
possibile est ponere Duo ne-
cessaria in esse, et quolibet eo-
rum non habeat causam.

ALGAZEL



IT Alga. Ipsi autē
adducunt rōnem in
hoc duabus vijs. Prima
quidē ē, quia di-
cunt, si eēt duo, tūc
esset aliquod necessarium in eē, di-
ctū de vnoquoq; eorū, & id, de quo
dī necessariū in esse, aut erit neces-
sitas eē sui ex se, & nō imaginat qd sit
ex alio: aut necessitas esse sui erit ei
ex cā, & substantia necessarij in eē
erit cāta, & determinat cām, ex qua
est ei necessitas essendi. Nos autem
nō intelligimus p necessariū in eē,
nisi id, cuius esse nō habet alligan-
tiam cū cā aliquo mō. & existima-
uerunt qd species hoīs dī de Socra. &
Platone, & non est Socra. hō ex se.
nā, si esset hō ex se, non esset Plato
hō, sed ex causa, qd posuit eū homi-
nē. & iam posuit et Platō hōmi-
nē, & plurificatur humanitas pluri-
ficatione materie prouenientis, &
alligantia eius in materia intelligi-
bili, nō ex substantia humanitatis.
& sic cōstitutio necessitatis esse ne-
cessariū in esse, si esset ex se, nō erit
nisi ei. nam, si esset ex causa, tūc ip-
sum est causatum: & nō est neces-
sarium in esse: ergo apparet ex hoc
qd necessarium in esse impossibile
est quin sit vnū. hic est sermo, quē
posuit Alga. Deinde dixit.

Alga. rōdens per viā cōtra-
dictionis. Dicimus cum dici-
tis aliqua necessitas in eē, qd est ne-
cessario in esse, aut ex se, aut ex cā, ē
diuisio falsa ī positiōe sua. qm nos
declaramus qd dictio necessitatis
in esse tollerat multas expositiōes,
nisi intelligat per cā ablationē cau-
sæ, & vsus fuit hac dictione. Et dici-
mus qd non est falsum constituere
duo entia nō habentia primū, quo-
rum alterum non sit causa alteri.
& cum dicitis qd non habens cām
non habet causam aut ex se, aut ex
cā, est diuisio falsa. nā ablatio cau-
sæ, & non indigere causa, nō queri-
tur de eo causa. Et quid valet ser-
mo dicentis qd nō habēs cām, si nō
fuerit ei causa ex se, aut ex cā, cum
dictū nostrum nō habere cām, sit
negatio absoluta, & negatiū absolu-
tum non habet cām, & nō dicitur
de eo qd sit ex se, aut non ex se. Si ve-
ro intelligitis per necessariū in esse
attributum fm necessitati in esse,
præter qd sit ens, cuius eē nō habet
causam, nō est quidem intelligibi-
le in se. & quod attribuit tibi de di-
ctione ablationis causæ in eē eius,
& est negatum absolutum, non dī
de eo qd sit ex se, aut ex cā, vsq; quo
ædificemus in positione huius diui-
sionis qōnem. & significat qd hæc
sit demō fallax, quæ nihil est. sed
dicimus qd aliquid eē necessarium
in esse est qd eius esse nō habet cau-
sam, nec habet causam vt sit absq;
causa omnino, & esse eius sine cau-
sa non est causatum etiam ex se,
sed non est causa esse eius, nec cau-
sa quod sit sine causa omnino. Et
hæc diuisio non innuitur aliquib;
attributis constitutionis, quāto ma-

K ij git

Disputatio

Ggis vt reducit ad negationem. Nā, si aliquis dixerit nigredo aut est color ex se, aut ex cā. si ex se, oportet vt nō sit rubedo color, & vt non sit hęc species, s. coloris, nisi substantię nigredinis. si vero nigredo esset color ex causa, quę posuit eam colorē, ergo intelligitur nigredo, q̄ non est color, i. nō ponit eam cām colorum. nā omne, qđ constituitur substantia, additū substantię ex aliqua cā, pōt cōsiderari priuatio eius existimatione, licet nō verřificetur in esse. & ideo dicit q̄ hęc diuisio est fallax positione, & nō dicit q̄ dicere nigredinē esse colorē ex se sit sermo q̄ impossibile est vt sit ex alio q̄ ex se. & sic nō dicit q̄ dicere hoc ens est necessarium in eē ex se, id est nō habens causam in esse suo, q̄ sit sermo quōd impossibile est vt sit ex causa, alia ā substantia sua.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hęc via p̄cipue est via Auic. & non est via alicuius Philosophorū Antiquorum: & est sermo cōpositus ex propositionibus generalibus, q̄ quasi dicuntur equiuoce: & ingreditur in eas propter hoc qđ, & contradictio multo tiens. quate cū diuidātur ista, & speculetur intentū eorum, appropinquatur sermonibus demonstratiuis. Et sermo Alga. in prima diuisione q̄ sit diuisio corrupta est sermo nō verus. nā ipse dicit q̄ id, qđ intelligitur de necessario in esse, est id, qđ non habet cām. & tñ, si aliquis dixerit de non hñte cām aut nō habet cām ex se, aut ex cā, esset sermo falsus. & sic sermo dicentis in necessario in esse, aut erit necessarium in eē ex se, aut ex causa. & non est sic.

Attamen sermo est an sit necessarium in esse ex natura sibi propria, ex eo q̄ est vnum numero, aut ex natura cōi ei, vt dicimus an Socrates sit hō, ex eo q̄ ē Socrates, aut ex natura cōi ei, & Platoni. si autē eēt homo, ex eo q̄ est Socr. non reperiatur humanitas alteri. si vero esset ex parte naturę cōis, tunc est compositus ex duab⁹ naturis, vñ, & particulari. cōpositum āt est causatū: & necessariū in esse non habet causam: ergo necessarium in eē ē vñ. cū autē sermo proferat hoc mō, sermo Auic. erit verus. Et, cum dicit & negatum absolutū non habet causam, & non dī de eo q̄ sit ex se, aut ex alio, non est sermo verus ēr. qm̄ res iā negatur ā re, aut pp aliquid simplex sibi propriū: & est id, quod hic debet intelligi, cū dicit ex se, aut pp attributum ei non proprium: & est id, qđ debet intelligi hic, cū dicitur causa. Et, cum dicit q̄ hoc nō est verum ī attributis affirmatiuis, quanto magis negariuis. & cōtradixit huic per exemplū, qđ adduxit de nigredine, & colore. Et dispō sermonis eius est q̄, cū dicimus de nigredine q̄ sit color, nō diuidit verū & falsum de eo sermo dicentis aut erit color ex se, aut ex cā. sed ambo sermones sunt falsi. nam, si eēt color ex se, necesse est vt non sit rubedo color. quēadmodū, si esset Socr. hō ex se, necesse est vt non sit Platon hō. si vero esset color ex cā, necesse est vt sit hoc attributum additum substantię: & oē, quod est additū substantię, potest imaginari ex se absq; addito. & hęc positio facit vt sequatur q̄ imaginetur nigredo absque coloreitate. & hoc est falsum. attamen est sermo sophisticus propter

Apter equiuocationem nominis causae. Et est cum dicimus ex se, quoniam cum intelligitur de substantia oppositum eius, quod est per accens, est verum dicere quod color reperitur nigredo ex se: & nihil prohibet quin sit alij, i. rubedini. cum vero intelligitur quod sit nigredini ex causa, id est ex alia re vltra nigredinem, si ex ea non exeat te a re, non sequitur ex eo ut imaginetur nigredo absque coloreitate. nam genus est quid additum dicitur, & speciei: & impossibile est imaginari speciem, aut dicitur absque genere. hoc tamen est possibile addito accidentali, non autem addito substantiali. & sic diuidit verum, & falsum dictum nostrum, quod color est nigredini ex se aut ex causa, i. quod color aut test nigredini, in eo quod est substantia nigredinis, aut in eo quod est quid additum nigredini. Et hoc est, quod intelligit Auic. cum dixit quod necessarium in esse aut est necessarium in esse propter aliquid proprium sibi ipsi, aut propter aliquid additum sibi: quod non est proprium, si propter aliquid sibi proprium non imaginatur ibi duo entia, & vnumquodque eorum quod sit necessarium in esse. si vero esset propter aliquid commune, tunc vnumquodque eorum est compositum ex re communi, & re propria: compositum autem non est necessarium in esse ex se. & cum sic fuerit, tunc sermo Alga. quid prohibet quin imaginentur duo entia, & vnumquodque eorum est necessarium in esse, est sermo falsus. Si autem diceret quod iam dixisti quod hoc est proprie demonstrationem, & est manifestum ex eo quod sit demonstratio, dicimus quod diximus hoc, quoniam vis huius demonstrationis est vis sermonis dicentis quod alietas inter duo

posita necessaria in esse aut erit alietas in indiuiduo, & communicant in attributo speciei: aut in specie, & communicant in attributo generis, & ambe alietates repetiuntur in compositis. Attamen diminutio huius a demonstratione est, quoniam declaratum est quod sunt hic entia diuersa, & sunt simplicia, quae non differunt in specie, nec differunt in indiuiduis, & sunt intelligentiae separate. quare declaratum est de eis quod necesse est ut sit in eis posterius in esse, & prius. si autem, non intelligitur ibi alietas omnino. Demonstratio autem Auic. completur hoc modo. Necessarium in esse si est duplex, aut erit alietas, quae est inter ea numero, aut specie, aut prioritate & posterioritate. Si autem diuersitas, quae est inter ea, est numero, tunc essent conformia specie. si vero esset diuersitas specie, tunc essent conformia genere, & secundum haec duo necesse esset ut sit necessarium in esse compositum. Attamen, si esset alietas, quae est abinuicem in prioritate & posterioritate, sequeretur ut esse necessarium in esse vnum, & est causa amorum: & hoc est verum: ergo necessarium in esse est vnum, si non sunt hic, nisi haec tres partes, quarum duae cadent, & verificatur pars remanens, quae necessitat separationem necessarii in esse circa unitatem.

A L G A Z E L.

Ait Alga. Secunda vero via eorum est, cum dicunt, si ponimus duo necessaria in esse, aut erunt similia omnimode, aut diuersa. Si similia omnimode, non intelligitur numeratio, & secundatio. nam nigredines sunt duae, cum fuerint in

Disputatio

G duobus subiectis, aut eodem subiecto, sed in duobus temporibus, cū nigredo, & morus in eodem subiecto, & eodem tempore sunt duo pp diuersitatem substantiarum earū: cum vero non differant ambę substantiæ, vt sunt nigredines, cū unitate temporis, & loci non intelligitur numeratio. Si autem est possibile dicere in eodem tēpore, & eodē subiecto duas nigredines, tunc possibile est dicere in vnoquoq; indiuiduo q̄ sunt duo indiuidua, & tamē non discernitur inter ea alietas. Et, cum falsa sit assimilatio omnimode,

H de, & nō potest fieri absq; alietate, & non erit in tempore nec in loco, non remanet nisi diuersitas in substantia. & quotienscunq; diuersificantur in aliquo, aut cōmunicāt in aliquo, aut non cōmunicant in aliquo. si non cōmunicant in aliquo, est falsum, qm̄ sequitur q̄ non cōmunicent in esse, nec necessitate in esse, nec in eo, q̄ vnumquodq; existit in se, non in subiecto. cū vero communicant in aliquo, & diuersificantur in alio, erit id, ex quo provenit communicatio, aliud ab eo, ex quo provenit diuersitas. & erit

I compositio, & diuisio in sermone. Attamen necessarium in esse, non est in eo compositio, nec diuisio. & sicut non diuiditur in quantitate, sic nec diuiditur in sermone declarāte, cum non componatur substantia eius ex rebus, quarum cōnumerationem indicat sermo declarans. sicut est significatio animalis, & rationalis de eo, quo constituitur quiditas hoīs, quæ est animal rationale: & significatio dictionis animal de homine alia est à significatione dictionis rationale: & erit hō com

positus ex partibus ordinatis in definitione cum sermone significante illas partes: & erit nomē hominis aggregatio earū. & hoc nō imaginatur, & aliter non pōt imaginari alietas. Responsio autem est, cōceditur q̄ non potest imaginari secūdatio, nisi cum diuersitate in re: & similis omnimode non imaginatur diuersitas eorū. sed dictum vestrum, q̄ hæc species compositionis est falsa in primo principio, est industria absoluta. & quærō quæ est demō in hoc. non autem deputabimus hanc disputationem separatim. nam ex sermone eorum famoso est q̄ primum principium non diuiditur sermone declarāte, sicut non diuiditur quantitate. & super hoc ædificatur constitutio unitatis Dei glo. apud eos.

AVERROES.

A It Aver. Alg. non consyderavit inuolutionem, quæ est in hac via secūda. & incēpit loqui cū eis cum possibilitate plurificationis in definitione necessarij in esse, qđ ammouerunt ab eo, & voluit ponere id disputationē separatim. quoniā Loquentes sectæ Assarię admittunt ī p̄rio principio pluralitatē, cū posuerint id substantiam cum attributo. Inuolutio autem, quæ est in hac via secunda, est quoniā distincta iam distinguuntur in substantijs suis, absq; eo, q̄ communicent in re, nisi dictione tantum. & hoc quidem, cum non communicēt in genere omnino, neque propinquo, neq; remoto, vt est nomē corporis apud Philosophos, quod dicitur de corpore cœlesti, & corpore corruptibili: & sicut nomen intellectus, qđ dicitur de intellectu humano, & intelligentijs

A intelligentijs separatis: & sicut nomē entis, quod dicitur de rebus generalibus & corruptibilibus, ac æternis. nā tales dictiones verisimiliter est vt ingrediantur in nomina egrotica, q̄ vt sunt in nominibus vniuocis: ergo nō est necesse in entibus diuersis vt sint composita. Et, quoniam diminutus fuit Alg. in respondendo eis hac via, in hoc sermone eorum incipit primo adaptare opinionem eorum precipue, & deinde conatur contradicere eis.

A L G A Z E L.

B **A** It Algaz: recitans opiniones Philosophorum. Sed existimauerunt q̄ vnitas non perficitur, nisi affirmatione vnitatis substantię Dei glo. omnimode. affirmatio autem vnitatis est ablatio pluralitatis omnimode: Attamen pluralitas intelligitur in substantijs quinque modis. Primus quidem est diuidi in actu, aut cogitatione. vnde nō erit corpus vnum, vnum simpliciter. nā est vnum continuatione vlti, recipiente negationem q̄ sit diuisibile cogitatione in quantitate. quod est falsum in primo principio. Secundus, q̄ diuidatur res in intellectu ad
C duas res diuersas, non quantitatie, vt diuiditur corpus in materiā, & formā. nam vnumquodq; eorum, licet non imagineur q̄ possit constitui ex se absque alio, sunt tñ duo diuersa definitione, & veritate, & prouenit ex ambobus vnū, & est corpus. & hoc etiam remouetur ab ipso Deo gl. nam impossibile est vt sit Deus glo. forma in corpore, nec materia, nec ambæ sūt. Quod autē non ambæ, hoc est duabus causis. quarum vna est, qm̄ esset diuisibilis quantitate apud separationem

actu, aut cogitatione. secunda vero, **D** quia eet diuisibilis in re ad formā, & materiam: & non erit materia, quoniam indigeret forma. necessarium autem in esse est sibi sufficiens omnimode, & impossibile est vt co-puletur esse eius cum aliqua conditione alia ab eo, nec erit forma indigēs quidem materia. Tertius autem, pluralitas attributorum consideratione scientię potentia. & voluntatis. nā hęc attributa, si essent necessaria in eē, tunc eet necessarium in eē cōe inter substantiā, & hęc attributa, & causaret pluralitatē necessarium in esse, & auferetur vnitas. **E** Quartus aut, pluralitas intellectualis proueniens ex cōpōne generis, & spēi. nā in nigredine est nigredo, & color: & nigredo est aliud q̄ colorei-tas in intellectu: sed coloreitas ē genus, & nigredo dīa: ergo est cōpositū ex genere & dīa. & animalitas est prēter humanitatē in intellectu. nam hō est animal rōnale, & aīal est genus, & rationale est differētia, & est cōpositus ex genere, & dīa. & hęc species pluralitatis existimauerunt ēt q̄ remouetur a primo principio. Quintus vero, pluralitas, quę sequit ex parte quiditatis, & ex parte esse illius quiditatis. nam homo habet quiditatem ante esse, & esse supuenit ei, & refertur ei. & sic triā-gulus habet quiditatem, & est q̄ sit figura, quam circundant tria latera. & esse non est pars quiditatis, & esse non est pars substantię huius quiditatis, eā constituens. vnde pōt intellectus percipere quiditatē hominis, & quiditatem trianguli: & tñ non scit an habeant esse in rerū nā, vel ne. & si esse constitueret quiditatē, non imaginaret constitutio
K iiii quidita-

Disputatio

G quiditatis ī intellectu ante eē eius. Igitur eē refertur quiditati, siue sit copulatum ei, ita q̄ non erit hęc quiditas, nisi sit existens, vt cœlum, siue eueniēs, postq̄ non fuerat, vt est quiditas hominis de Socrate, & Platone, & quiditas accidētium, & formarum innouatarum ī Socrate. & existimauerunt q̄ hęc pluralitas etiā oportet vt auferatur à primo, & dixerunt q̄ non habet quiditatem, cui esse referatur, sed eē, quod oportet vt sit ei, est vt est quiditas alteri. Igitur esse necessarium quiditas eius, & essentia eius, & natura

H eius & verificatio eius: vt homo, & arbor, & cœlum est quiditas: nā, si constitueretur ei quiditas, esset esse necessarium copulatū illi quiditati, & non constituens eam: copulatum autem est sequens, & causatum: ergo esse necessarium est causatum, & cōtradicit ei quòd sit necessarium.

A VERROES.

A It Auer. Hoc est id, quod recitauit Alga. ex sermonibus Philosophorum in auferendo pluralitatem ab vno ipso: & postea incipiet adaptare id, in quo contra dixerunt sibi ipsis in hac re. Et oportet nos cōsiderare primo in his sermonib⁹, quos dedicauit ipsis, & declarabimus gradum eorum in veritate, deinde speculabimur in eo, quod accipit ipse de contradiciōe eis, deinde speculabimur in eo, qđ contradicit eis in hac quæstione. Prima autem specierum diuisiōis, de qua dixit quòd eā auferunt Philosophi à primo principio, est diuidi quantitatem cogitatiōe, aut eē. & est decretum apud omnes credētes primum principiū non esse cor-

pus, tam apud eum, qui credit cor-
pus compositum eē ex partibus nō diuisibilibus, q̄ apud eū, qui credit q̄ non sit compositum ex eis. & demonstratio de hoc est demonstratio quòd nō sit corpus: & postea loquemur de hac demonstratione. Scda autem species est diuidi qualitate, vt diuiditur corp⁹ ad materiā, & formam. & hoc quidem opinione ei⁹, qui tenet quod corpora sunt composita ex materia, & forma. & est opinio Philosophorum. & non ē hic locus verificatiōis vnius duarum opinionum. & hęc diuisio auferitur à primo ipso, etiā apud omnem credentem quòd ipsum nō sit corpus. Auferri autem corporeitatem à primo, ex eo quòd est necessarium ī esse ex se, loquemur de eo notificatione gradus sermonis facti in hoc perfecte. Et hoc, quod dixit, quod necessarium in esse sufficit absq; alio, idest q̄ non constituitur ex alio, corpus vero constituitur ex forma & materia, & vtraque non est necessaria in esse, quoniam forma non est non indigens materia, & materia etiam non sufficit nisi cum forma, in hoc est cōsideratio. nam corpus cœleste non est compositum ex materia, & forma, sed est apud eos simplex: & tamen existimatur quòd sit verum dicere de eo quòd sit necessarium in esse ex se. & postea veniet hęc disputatio. Nos autem non scimus aliquem Philosophorum credere corpus cœleste eē compositum ex materia, & forma, vt sunt corpora cōposita, quæ sunt sub eo, nisi Aui-cē. tantum. & iam locuti sumus de hac quæstione in multis locis, & ad huc loquemur de ea in posterum.

A Tertia aut declaratio, & est aufertur pluralitate attributorum a necessario in esse. quoniam ista attributa, si essent necessaria in esse, & substantia necessaria in esse, tunc esset necessarium in esse plura uno ente. & si sunt causata a substantia, necesse est ut non sint necessaria in esse: & erit ex attributis necessarij in esse aliquod, quod non est necessarium in esse: aut erit hoc genus, includens id, quod est necessarium in esse, & non necessarium in esse. & hoc est impossibile, & falsum. Et est profecto declaratio propinqua veritati, cum concediturque necessarium in esse significat omnimode ens absque materia. quoniam entia, que non sunt in materia, & sunt permanentia in se, absque eo que sunt corpora, impossibile est imaginari in eis attributa essentialia, quibus constituitur substantia, quanto magis ut imaginetur in eis esse attributa addita substantia, & sunt attributa, que appellantur accidentia. nam, cum imaginatur ipsa aufertur, non aufertur substantia aliter, quam attributa essentialia. quare verificatur attributa essentialia de re, cui attribuuntur que sunt idem, & tamen non verificatur predicatio attributorum non essentialium de eo, nisi nomine denominatio. nam non dicimus de homine que sit scientia, ut dicimus de eo que sit viuum, sed dicimus de eo que est sciens. Igitur esse talia attributa in eo, quod non est corpus, est falsum. quoniam natura eorum est natura extranea ab eo, cui attribuuntur. & ideo appellantur accidentia, & discernuntur, & distinguuntur ab eo, cui attribuuntur in anima, & extra animam. Si autem diceretur, Philosophi tenent, que in anima sunt talia attributa: nam ipsi credunt que ipsa comprehendit, & vult, & mouet, & tamen ipsi credunt cum hoc que non est corpea: Responderetur que ipsi non opinantur hanc attributa esse animam addita substantia, sed tenent que sunt attributa essentialia. & de natura attributorum essentialium est ut non plurificetur ex eis subiectum sustinens ea in actu, sed tamen plurificatur modo, quo plurificatur definitum ex partibus definitionis: nam est pluralitas intellectualis apud eos, non pluralitas in actu extra animam. Exemplum huius est que definitio hominis est animal rationale, & incommutabilitas, & animalitas, vnaqueque earum non cognoscitur ab alia in eo extra animam in actu: & tamen color, & figura plurificantur in eo extra animam. & ideo sequitur ei, que concedit que anima non est de conditione esse eius materia, ut concedat que iam repetitur in entibus separatim id, quod est vnum in actu, extra animam, & plura definitione. Et hanc est opinio Christianorum in trinitate. nam ipsi non tenent ea attributa, addita substantia, sed sunt apud eos plurificata definitione, & sunt plura in potentia, non autem in actu: & ideo dicunt que est trinus, & vnus, id est vnus in actu, & tres in potentia. & post ista loquimur de inconuenientibus, & falsitatibus, que sequuntur ei, que ponit que primum principium sit huius attributa, addita substantia. Pluralitas autem Quarta, & est pluralitas rei ex parte sui generis, & diuersa, & propinqua pluralitati, que est rei ex parte materia, & forma eius. definitiones. n. sunt in compositis ex materia & forma, non autem in simplicibus. & nemo det contradicere ablationi pluralitatis definitionum a primo principio. Pluralitas vero Quinta, & est numeratio quidditatis, & esse, quoniam esse in rei

Disputatio

G veritate in entib⁹ est quid intellectuale, & est esse rem extra animam, sicut ē ī aīa. & id, quod illud signat, ē synonymum veri: & est id, quod significatur per copulam categoricam in pponibus categoricis. Nā dictio, ē dī duplīr. Primo id, quod signat per verum, vt cum dicimus si re se est, aut non est, aut si hoc erit hoc, aut non erit hoc. Secundo id, quod ponitur de entibus tanq̄ genus, vt diuisio entis ad decem prädicamenta; & ad substantiam, & accñs, & cum intelligitur de ente id, quod intelligitur de vero, tunc nō erit extra animam

H pluralitas. tunc vero intelligitur de eo id, quod intelligitur de substātia: & tunc nomen substantiæ dicit^r de necessario in esse, & alio fm prius & posterius, vt nomen calidi, quod dī igne, & rebus calidis. hęc autem est opinio Philosophi. Attamen iste vir ædificauit sermonem suum ī eis fm opinionem Auicennæ, & est opinio falsa. nam ipse existimat q̄ entitas, s̄q̄ res sit, est quid additum quidditati extra animam, & quasi accidit ei. Et, cum posuit q̄ sit conditio in esse quidditatis, tunc, si necessarium in esse haberet entitatem, quę

I esset conditio in quidditate eius, esset necessarium in esse, compositum ex condicione, & conditionato, & esset posse in esse. Vltcrius apud Auicennam id, cuius esse est additum substantiæ suæ, habet causam. Quod aut esse apud Auicennam sit accñs eueniēs quidditati, id indicat sermo Alga. hic. & hoc quidem, cum dixit q̄ homo habet quidditatem ante esse, & esse reducitur ad eam, aut refertur ei. & sic triangulus habet quidditatem, & est q̄ sit figura, quam circundant tria latera. & nō est eē pars

substantiæ huius quidditatis, consti-
tuens eam. & iō posse est vt compre-
hendat intellectus quidditatem ho-
minis, & quidditatē trianguli, & nō
scit an sit eis esse, vel nō esse: quod
indicauit q̄ esse, quō vtitur hic, non
est esse, quod significat substantiam
rerum, s̄. quod est tanq̄ gen⁹ eis, nec
id, quod significat, q̄ res sit extra a-
nimam. Nā nomen entis dī de duobus.
vnum quidem de vero, & alterum
de eo, cuius oppositum est priuatio.
& hoc est, quod diuiditur in
decem genera, & est tanq̄ genuseis.
& hoc præcedit entia secundo mō;
s̄. res, quæ sunt extra animam. & hoc
est, quod dī fm prius, & posteri⁹ de
decem prädicamentis. & hoc mō
dī de substantia q̄ sit ens ex se, & de
accidenti q̄ sit ens, ex eo q̄ reperitur
ī ente ex se. ens vero, quod est de
vero, communicant in eo oīa prädica-
menta æqualīr. Et ens quidem, qd
est verum, est quid in intellectibus,
& est esse rei extra animam, prout ī
aīa, quę quidem scientia præcedit
scientiam de quidditate rei, s̄. q̄ non
quæritur scientia quidditatis rei, ni
si prius sciatur q̄ sit. Quidditas ve-
ro, quæ præcedit scientiam esse in ī-
tellectu nostro, non est de verificati-
ōe quidditatis, sed est expositio rei
noī ex noībus. & cum scitur q̄ hęc
res reperiatur extra animam, sciē q̄
sit quidditas, & definitio, & de hoc
dī in libro Prädicamentorum q̄ v-
niuersalia rerum intellectarū sunt
in indiuiduis suis, & indiuidua intel-
liguntur in vībus suis. & dictum ē
in lib. de Anima q̄ potētia, qua cō-
prehenditur q̄ res sit talis, & reperia-
tur alia a potentia, qua comprehen-
ditur quidditas talis demonstrari. &
de hoc dī q̄ indiuidua sunt talia de
mon-

A monstrata, vñia vero in intellectu. & non est dñia de vero in entib⁹ materialibus, & separatis. Cum autem aliquis dicit q^d esse est additum q^d dicitati, & non constituitur eo ens ex se, est sermo fallax nimis, quoniam sequitur ex hoc vt nomen entis significet accñs commune decem p^r-dicamentis extra animam. & est opinio Auicennæ. & interrogabim⁹ eum de hoc accidenti, cum dicitur de eo q^d sit, an significet verum, aut accñs repertum in hoc accidenti. & sic reperitur accidentia infinita. quod est falsum. & iam declarauim⁹

B hoc in multis locis. Et existimo q^d hoc conatus est Alga. auferre a primo principio, & tamen auferretur ab omnibus entibus, quanto magis a primo, cum sit credulitas falsa. Et, qm̄ recitauit hoc de vnitate ex sermone eorum, iccepit narrare id, cū quo contradicunt sibi ipsis in hac re, ex eo, quod existimatur de eis.

ALGAZEL.

A It Alga. Et cum hoc ipsi dicūt q^d Deus glo. est p^ricipium, & primum, & ens, & substantia, & vnū, & antiquum, & permanens, & necessarium in esse, & intellectus, & intelligens, & intellectum, & agēs, & creator, & sciens, & volens, & potens, & viuū, & desyderans, & desyderatū, & alij oblectantur eo, & ipse oblectatur alijs, & beneficat, & excelsus, & verum absolutum, & bonum absolutum. & existimauerunt q^d hoc totum sit p^refatio vnus rei, in qua nō est pluralitas. & hoc est quid mirabile. Dixit debemus primo verificare opinionem eorum, deinde operam dabimus quæstionibus. nam q^d sitio opiniononi, anteq^m cōplete habeat

intelligentia rei, est conatus absurdus. Sustainaculum autem in intelligentia opinionis eorum est, q^d ipsi dicunt substantia principij est vna, plurifican^t tñ noīa apud relationē rei ad eam, aut relationem eius ad aliquid, aut negationem alicuius ab ea. Negatio autem non causat pluralitatem in substantia negati, neq^{ue} relatio causat pluralitatem. igit^r nō auferunt pluralitatem negatorū, & pluralitatem relationum. Sed veniē dum est in reductionem horū omnium ad negationem, & relationē. Et dixerunt, cum dicitur de eo primum, est relatio eius ad entia post id. Et, cum dicitur principium, inuit q^d alia ab eo proueniunt, & ipse est causa eorum, & est relatio ad causata ab eo. Et, cum dicitur ens, bene notum est. Et, cum dicitur substantia, scilicet ens, cui negatur q^d sit in subiecto. & hæc est negatio. Et, cum dicitur antiquum, est negatio priuationis eius præcedentis initium. Et, cum dicitur permanens, est negatio priuationis finis: & quod intelligit per antiquum & permanēs, est esse, quod non præcessit priuatio, nec euenit ei priuatio. Et, cum dicitur necessarium in esse, est q^d sit ens, nō habens causam. & est causa alterius, & erit ratio negationis, & relationis: cū dicere non habet causam sit negatio: & cum ponitur causa alteri⁹, est relatio. Et, cum dicitur intellect⁹, est q^d sit ens mundum a materia. & omne ens tale est intellectus, i. intelligit seipsum, & considerat substantiam suam, & intelligit aliud. Substantia autem Dei glo. talis est, scilicet puritas a materia: igitur est intellectus. & sunt duæ p^refationes de eodē. Et, cum dicitur intelligēs est q^d substantia eius, quæ

Disputatio

Guæ est intellectus, habet aliquod proprium intellectum, & est ipsemet, qm̄ considerat seipsum, & intelligit seipsum. ergo ipsemet est intellectus & est intelligens, & totum id est, postquam est intellectus, ex eo quod est quidditas abstracta a materia, non cælata sibi ipsi, qui est intellectus. & est intellectus, & ex eo quod est quidditas abstracta a materia, nihil est cælatum ab eo. & ex eo quod intelligit seipsum, erit intelligens, & qm̄ ipsemet est intellectus, unipius est intellectus. & ex eo quod intellectus eius est sibi ipsi, non additus sibi ipsi, erit intellectus. &

H non est inconueniens ut sint idem intelligens, & intellectus. qm̄ intelligens, cum intellexerit esse intelligens erit intellectio eius quod sit intelligens, & erit intelligens & intellectus idem aliquo modo. & licet intellectus non sit sic sit, tñ in hoc differt ab intellectu primo. qm̄ id, quod est primo, est in actu semper: id vero, quod est in nobis, aliquñ est in potentia, aliquñ vero in actu. Et, cum dñs formator, agens, & creator, & alia denominationes actionis, est quod esse eius est in esse excellens, ex quo emanat esse totius emanatione continua, & quod esse alterius provenit ab eo, & sequitur ad esse eius: sicut sequitur esse lucis ad Solem, & calefactionis ad ignem. & non assimilatur quidem proportio mundi ad creatorem, proportioni lucis ad Solem, nisi in eo quod est causatus tñ. & in rei veritate non est sic. quoniam Sol non sentit emanationem luminis ab eo, nec ignis emanationem calefactionis, quia est natura simpliciter, primum tñ scit seipsum, & quod ipsum est principium alterius, & emanatio eius, quod provenit ab eo est nota ei. & nihil est occultum ei, quod

quod provenit ab eo. Nec est ut vñ nūsq; nostrum, cum fuerit inter agrum, & Solem, & auferat caliditas solis ab agro ex casu eius, non ex electione eius, sed ex eo, quod scit seipsum, & est non abhorret se. nam corpus opacum, faciens umbram, est indiuiduum eius, & corpus eius: sed sciens, volens ut sit umbra in medio, est anima eius, non autem corpus. In primo vero non est sic, qm̄ in eo agens est sciens, & est volens, id est quod non abhorret se, & bene scit quod perfectio sua est influere aliquid alteri. Sed, si fuerit possibile ut ponatur quod corpus umbram faciens sit ipsummet sciens aduentum umbram, & sit et volens, tunc est tale, quale primum. nam primum est sciens, & est agens, & scientia eius est principium operationis eius. nam scientia eius de seipso quod sit principium omnium, est causa emanationis totius. qm̄ ordo reperiatur sequitur ordinem intellectum, in eo quod est quid sequens ei. & esse agens totius non est additum ei quod sit sciens totius, cum scientia eius de toto sit causa emanationis totius ab eo, & esse sciens totius non addit aliquid scientia suam de toto. nam ipsum non scit seipsum, nisi sciuerit quod sit principium totius. ergo scitum prima intentione est substantia ei, & totum erit scitum ab eo secunda intentione. Hoc est igitur id, quod sit agens. Cum autem dñs potens, nihil aliud est, quod sit agens eo modo, quo nos consideramus id. & est quod esse eius est esse, a quo emanant res, quas potest, in quarum emanatione ordinatur compositum in toto in nobilissimo esse, & perfectione, & pulchritudinis. Et, cum dñs volens, non intelligitur nisi quod id, quod emanat ab eo, non est occultum ei, nec abhorret id, sed ipsum bene scit quod perfectio eius est apud emanationem totius.

A totius ab eo. & potest dici in hoc qd sit volens. & potest dici de volente qd sit desiderans. & nihil erit voluntas, nisi ipsummet posse: & non erit posse, nisi si ipsamet scientia: nec erit scientia, nisi ipsamet substantia: ergo totum reducitur ad ipsamet substantiam: scientia. n. eius in rebus non est assumpta a rebus. sin autem, tunc acquireret attributum, & perfectionem ab alio. quod est falsum in necessario in esse. Quare scientia nostra est duplex. aliqua. n. est scientia rei, pueniens ex forma huius rei, ut scientia nostra de forma cœli, & terræ, & aliqua est

B scientia, quam facimus nos, ut est res, cuius formam non videmus, sed imaginamur eam in anima nostra, & postea eam accipimus. & tunc esse formæ emanat a scientia, non autem scientia ab ente. scientia vero Primi est secundum seipsum. nam imaginatio ordinis ex se ipso est causa emanationis ordinis ex se ipso. verumtamen, si reperire formam picturæ, aut scripturæ in tabula in mente nostra sufficeret in faciēdo illam formam, tunc esset scientia nostra ipsummet posse, & ipsummet velle, sed per diminutionem nostram in posse non sufficit imaginatio nostra ad inueniendum formam, sed indigemus cum hoc voluntate, quæ sit nobis, pueniens quidem ex potentia desideratiua ad hoc, ut moueatur ab ea potentia motu musculorum, & nervorum & membrorum organicoꝝ, adeo quod moueatur ex eis manus. verumtamen quod mouetur motione musculorum, & nervorum manus ipsa, & aliud, & mouetur ad motum eius calamus, aut aliud instrumentum ab extra, & mouetur materia ad motum calami in atramento, aut alio, & postea puenit figura imaginata in mente nostra. & ideo non est esse huius figuræ in

mente nostra posse, nec voluntas, sed erit figura nobis aliud præter principium mouens musculos. & hæc figura mouet hunc motorem, qui est principium posse. & non est sic in necessario in esse. nam non est compositum ex corporibus, in quorum extremitatibus oriuntur potentia. igitur potentia, & voluntas, & scientia, & substantia eius vnum, & idem est. Et, cum de viuū, non intelligimus per id, nisi quod scit scientia, a qua emanat esse, quod appellatur operatio eius. nam viuū est agens, comprehendens. & intelligimus per id ipsummet cum relatione operationum modo prædicto, & non sicut

E vita nostra, quæ perficitur, nisi cum duabus potentibus diuersis, ex quibus deriuantur comprehensio, & operatio. igitur vita eius est ipsamet substantia eius. Et, cum de eo beneficans, intelligimus quod emanat ab eo totum, non ad intentionem, ut ad se redeat. beneficatio autem completur duabus rebus. quarum vna est ut sit recipienti utilitas ex eo, quod tributum est ei. nam dare aliquid ei, quod non indiget eo, non dicitur beneficatio. secunda est ut non indigeat ipsum beneficans illa beneficentia, ita quod beneficium tribuisset per indigentiam suam. & qui beneficium præstat ex eo quod vult

F gloriam, aut adipisci bonum nomen. aut ut euadat suspitionem, ipse querit præmium, & non præstat beneficium. Sed beneficium, quod præstat Deus gloriose, est ut non querat ut euadat a suspitione, aut ad perfectionem facientem adipisci gloriam ei. ergo beneficium præstat esse nomen testificans de esse eius, aut cum relatione eius ad operationem, & negationem intentionis, & non inducit quidem ad pluralitatem in substantia eius. Et, cum dicitur bonum absolutum est, quod nos videmus quod esse eius est sequens

stratū

Disputatio

G stratū ab omni diminutione, & possibili-
tate priuationis. nam malū nul-
lam hēt substantiam, sed reducitur
ad priuationem substantiæ, aut pri-
uationem adaptationis substantiæ,
ex eo q̄ est eē bonum. reducunt er-
go oīa ista noīa ad negationē posi-
tatis, diminutionis, & mutationis. &
etiam aliqn̄ dī bonū de eo, qđ ē cā
ordinis rerum: primum autē est prin-
cipium ordinis oīum: ergo est bo-
num. & tunc nomen signat eē cum
aliqua specie relationis. Et, cum dī
necessarium in eē ē cum negatione
cāx eē eius, & remotione cāx priua-
tionis eius in principio, & fine. Et, cū
dī desyderans, & desyderatum, & ob-
lectari alio, & aliud oblectari eo est
q̄ ē intellectus pulchritudinis, & di-
lectionis, & perfectiōis, & est dilect⁹,
& reducitur ad habens perfectionē.
Et nihil aliud ē oblectari, nisi acqui-
sitio perfectionis debite. & qui sciue-
rit perfectionē sui ipsius, in eo q̄ cō-
prehendit scita, si comprehenderit
ea, & pulchritudinem formæ eius,
& substantiam posse sui, & fortitu-
dinē mēbrorum suorum, demū ei⁹
peruentionem ad omnem perfectio-
nem possibilem ei, si hoc posset ima-
gini in vno hoīe, tunc diligeret p-
fectionem suam, & oblectaretur ea.
Diminueretur autē oblectatio sua,
cum cōsideraret priuationem, & di-
minutionē. nam latitia non p̄ficiť
eo, quod aufertur, aut sentit ablatio-
nem eius. Primū autē ei gloria per-
fectā, & pulchritudo cōpleta, postq̄
omnis perfectio pos̄is est ei. & ip̄i
comprehendit illam perfectionem
cū securitate a pos̄itate diminutiōis
& ablationis. & perfectio excelsa p-
ueniēs ei ē superior oī p̄fectione. &
comprehēsiō eius huius perfectiōis

ē supior oībus cōprehensionibus. & **R**
dilectio, & desyderiū eius ad hanc p-
fectionē ē excelsior omni dilectiōe.
& oblectatio in ea ē superior oī ob-
lectatione. & et non est proportio ſter
oblectationem nostram, & suam
omnino, sed est excelsior omni, qđ
pōt p̄ferri a nobis de oblectatiōe læ-
titia, & complacentia, & gaudio. Sed
de istis rebus non sunt nobis pp̄rij
sermōnes. & non potest fieri quin
deueniamus ad abusiōē transum-
ptiue, vt, cum accommodam⁹ ei di-
lectionē volētis, eligentis, & agentis
assumptam a nobis cum decisione
remotionis voluntatis eius a volun-
tate nostra, & posse eius a posse n̄ro,
& scientiæ eius a sciētia n̄ra. & non
est inconueniēs defectus proprii ser-
monis oblectationis ab eo, & vsus
alterius. Et intētiū nostrum ē q̄ di-
spō eius est nobilior dispōne Ange-
lorum. & dignius est vt sit læta, &
dispositio Angelorum dignior di-
sp̄itione nostra. & si non esset ob-
lectatio, nisi in appetitu commessio-
nis, & coitus, tunc esset dispositiō aſi-
ni, & porci nobilior dispositione An-
gelorum, qui non habent hanc ob-
lectationem. & intelligo per Ange-
los principia abstracta a materia, ni-
si gaudio, & cōsideratione eius, qđ
est eis proprium ex perfectione, &
pulchritudine, quæ non potest re-
moueri, sed illa, quæ est in primo,
est superior ea, quæ est in angelis.
quoniam esse angelorum, qui sunt
intelligentiæ abstractæ, est esse pos-
sibile ex se, necessarium vero ex a-
lio & possibilitas est malum quid,
& diminutio. & nihil est remotum
ab omni malo, nisi Primum glo. er-
go ipsum est bonum absolutum, &
ei est gloria, & pulchritudo, & p̄fec-
tio

DISPVATIO VI.

De conuenientia eorum circa
falsitatem constitutionis
scientiæ, posse, & vo-
luntatis in pri-
mo princi-
pio.

ALGAZEL.



IT Alga. Conue-
runt philosophi cir-
ca falsitatem consti-
tutionis scientiæ, &
posse, & voluntatis i

E
primo principio, vt conuenit in hoc
secta Mahatazela: & existimauerūt
q̄ ista nomina imponuntur in lege
& potest proferre ea idioma alicui⁹
gentis, sed reducuntur ad eandē sub-
stantiam (vt dixim⁹.) & impossibile est
constituere attributum additū sub-
stantiæ eius, sicut posse est in nobis,
vt sit scientia nostra, & posse nostrū
& voluntas nostra attributum no-
bis additum substantiæ nostræ. &
existimauerunt q̄ hoc facit plurali-
tatem. quoniam, si ista attributa in-
nouarentur nobis, sciremus q̄ sunt
addita substantiæ, cum abstrahan-
F
tur. & si consyderentur copulata es-
se nro absq; vnōe, nō euadēt quin
sint addita substantiæ i copulatiōe.
& oīa duo, quorū vnū inouat super
alterū, & scitur q̄ hoc nō est illud,
nec illū est hoc, si copularet, deter-
minat intellectus q̄ sint duo. & cū
nō possumus fugere de istis attribu-
tis i hoc, q̄ sint copulata substantiæ
primæ, ita q̄ sint cāx præter substā-
tiā, igit hoc faciet pluralitatē i neces-
sario in eē. & hoc ē falsum: & iō cō-
uenerūt circa ablōnē attributorū.

Auer.

A etio summa. Vterius ipsum est de-
syderatum, siue desyderetur ab alio,
siue non desyderetur. sicut est Deus,
intelligens, & intellectum, siue intel-
ligat eum alter, siue non intelligat.
& oīa ista reducuntur ad seipsum,
& ad intelligentiam sui ipsius. & in-
telligere ipsum, & intelligere seipm
est ipsummet. nam est intellect⁹ ab-
stractus, & totum reducitur ad idē.
Hæc est via intelligendi opinionē
eorum. & omnia ista diuiduntur ad
id, quod possibile est credere, & de-
clarabitur q̄ est inconueniens secū-
dum radices eorum: & ad id, quod
B non est possibile credere, & declara-
bitur falsitas eius. & reuertamur ad
quinq; gradus diuisionis pluralita-
tis, & rationes eorū in auferēdo eos.
& declarabimus q̄ non possunt in
hoc cōstituere rationem, & faciem⁹
de vnoquoq; eorum disputationem
separatim.

AVERROES

A It Auer. Benefecit in plurib⁹,
quod scripsit de narratiōe o-
pinionum philosophorū, quod sit
Deus glo. vnus, cum denominatiōe
attributorum multorum: & non lo-
quimur cum eo de eis, nisi in eo,
C quod dixit de appellatione intellect⁹,
q̄ indicat rem īnegatiuam. & non
est sic, sed est nomen sibi proprium
secundum philosophos Peripateti-
cos, & aliter q̄ intelligit Plato, q̄ in-
tellectus sit aliud, q̄ primum princi-
pium, & q̄ non denominetur q̄ sit
intellectus. & sic, cum dixit de intelli-
gentiis separatis q̄ est in eis ex pos-
sitate, & priuatione, & malo, non est
de sermone eorum. & reuertamur
ad id, quod dixit ex quæstione con-
tra eos in illis quinq; disputaōib⁹.

l. relati-
n

G

AVERROES.

AUERR. Qui aut dubitat contradicentē auferri numeratio nē attributorū, est q̄ attributa diuersa reducant ad eandē substantiā, ita q̄ id, qd̄ intelligit p̄ scientiā exēpligratia, & voluntatem, & posse, est idem, & q̄ sint eadē substantia, & q̄ ēt sciētia & sciēs, posse & potēs, volūtas & volēs sint idem. & qui dubitat contra dicētē q̄ hic est substantia, & attributa addita substantiæ, ē q̄ sit substantia conditio in esse attributorū, & attributa conditio in perfectiōe substantiæ: & erit aggregatum

Hex hoc aliquid necessariū in esse, scilicet ens, non habēs cām, nec causatum. Quare hæc nō ē insio eius in rei veritate, cum ponitur q̄ hic sit aliquid necessariū in esse ex se, vt sequatur q̄ sit vnū oīmode, & nō cōpositum oīno ex conditione & cōditōato, & cā & causato. Nam oē ens tale aut erit cōpositū ei⁹ necessaria, aut possibile. si necessaria, erit necessaria p̄ aliud, non ex se. qm̄ difficile est ponere cōpositū antiquum ex se, scilicet absque q̄ sit ei cōpositor, & præcipue fm̄ ponētē q̄ oē accēs sit innouatū. nā cōpositio in eo ē accēs antiquū.

Isi vero possis, indiget quidē copulāte cām causato. Attamen q̄ repiatur aliquid cōpositū ex se fm̄ radices Philosophorū, & an admittant large accētia antiqua, est impossibile. nā cōpositio est cōdō in eē eius. & impossibile est vt partes faciant cōpōnem. cōponi. n. est conditio in esse eorū. quare partes oīs cōpositi rerū naturalium cum resoluant, non erit nomen dictū de eis, nisi archiuoce. vt est nomen manus, quod dī de ea, q̄ est pars hōis viui, & manu incisa. sed oīs cōpositio apud Aristo. est

gnābilis & corruptibilis, quāto magis vt sit non habēs cām. Si aut teneatur via, qua incessit Auicenna de necessario in esse, & possibili in esse, quæ remouet cōpositum antiquū, non finitur quidem ad hoc. nam, cum posuerimus q̄ posse finitur ad cām necessariam: & necessaria aut habebit causam, aut non habebit causam: si habet causam, ergo finit ad necessarium non habēs causam. Hic sermo inducit ad impossitatem pueniendi ad ens necessarium non habēs cām agētē, non aut ad ens nō habens causam omnino. nā pōt habere cām formalem, seu materiale, nisi ponat q̄ oē habēs formā, & materiā. demum oē cōpositum necessē est vt habeat agēs extra id. & hoc quidē indiget declaratiōe. & id non includit sermo, quo pcessit circa declarationē necessarii in eē cū eo, qd̄ diximus, q̄ sit in eo ex inuolut one, & ex hoc mer non verificat rō sectæ Aristariæ, & est q̄ oē innouatū habet innouans æternum primum, antiquum, non cōpositum: perficitur vero ad primum, quod nō est innouatum. Quod aut sit sciens, & scientia idem, non est impossibile, sed est necesse vt deueniat, in his talib⁹ ad id, q̄ vniatur id, quod intelligitur de eis. nam sciens, si est sciens per scientiam, id quidem, quo sciens est sciēs multo magis debet esse sciens. nam id, quod acquirit attributū ab alio, illud quidem attributum dignius ē in hac re, quæ facit acquirere. v. g. q̄ ista corpa viuētia apd̄ nos, si nō eēt viuētia ex se, sed pp̄ vitā, q̄ inest eis, necesse esset vt illa vita, ex qua acquirit id, quod non est viuens, ip̄m viue cēt vita ex se, aut procedet in infinitū. & hoc idē euenit scientiæ, & alijs

A aliis attributis. Attamen esse eandem substantiam, habentem multa attributa relatiua, aut negatiua, aut imaginatiua diuersimode, absq; eo q; hæc substantia plurificetur plurificatione attributorum illorū, hoc quidem nō aufertur esse eius, vt est aliquid esse, aut vnum, & possibile, aut necessarium. nam idem, cum cōsideretur ex eo q; ab eo proueniat aliud, dicitur potens, aut agens. & cū cōsideretur ex appropriatione vnius duarum operationum oppositarum, dicitur volens. & cum cōsideretur ex eo q; comprehendit opē rata sua, dicitur sciens. & cum cōsideretur scientia, ex eo q; est comprehensio, & causa motus, dicitur viua. nam viuens comprehendit, & mouetur ex se. Quod autem prohibetur, est eē vnum simplex, habens attributa multa, fixa in se: & præcipue si fuerint illa attributa essentialia, & reperta in actu. si vero in potentia, non prohibetur apud Philosophos quin sit aliquid vnum in actu, multa vero in potentia. & hoc apud eos sunt partes definitionum cum definitionibus. Et cum dixit, & ex illi

C mauerunt q; hoc facit pluralitatem vsque ad, cum sint duo. i. q; esse hæc attributa copulata substantiæ non prohiber quin sint necessario multa ex se, sicut si postponitur esse eorum substantiæ, & postponitur eē aliquorum eorum aliquibus, non esset intelligentia eorum apud intellectū eadem. & quia recitauit Alga. opinionem Philosophorum dixit.

ALGAZEL.

A It Alga. Et dicitur eis vnde scitis vos falsitatem pluralitatis ex hac via, & tamen vos contradicistis ex sectis Maurorum sectæ Maha

tazelæ tantum? & quæro quæ est demonstratio de hoc? nam sermo dicētis pluralitatem esse falsam in necessario in esse cum hoc, q; substantia, cui attribuitur, sit vna, reducit ad id, q; sit falsa pluralitas attributorū. & ibi est quæstio, & non est falsitas eius scita necessario. & impossibile ē dicere hoc absq; demonstratione. Et ipsi profecto habent in hoc duas vias. Quarum prima est, cum dicūt demonstratio autem eius est. nam vnumquodque attributum, & eius, cui attribuitur, cum non fuerit hoc ipsum, nec ipsum hoc, aut sufficit vnumquodque eorum absq; alio in esse suo, aut indiget vnumquodque eorum alio, aut sufficit vnum eorū absq; alio, & tamē aliud indiget eo. Si autem ponatur q; vnumquodq; eorum sufficit, erunt ambo necessaria in esse, & est posterioritas absoluta. & hoc est falsum. si vero indiget vnumquodq; eorum alio, non erit quidem aliquod eorum necessariū in esse, cum necessarium in esse est quod existit in se, & non indiget oīmode alio: & quod indiget alio, hoc quidem aliud est causa eius: & si auferatur hoc aliud, prohibetur esse eius: ergo esse eius non est ex se, sed ex alio. Sed, si dicitur q; vnum eorū indiget alio, & non aliud, tunc id quod indiget, est causatum, & necessariū in esse est aliud. & quodcunq; eorum fuerit, causatum indiget causa, & inducitur ad copulationem necessarij in esse cum causa.

AVERROES.

A It Auer. Cum concedit aduersari⁹ Philosophis q; sit hic ens necessarium in esse ex se, & q; necessarium in esse est vt non sit ei causa, nec ex se, ex qua constituitur, nec ab

Extraord. Auer. L extra

Disputatio

G extra, nō potest fugere id, qđ intulerunt necessario contra eum Philoſophi, nam, ſi attributa ſunt fixa in ſubſtantia, ſubſtantia quidem eſt neceſſaria in eſſe ex ſe, & attributa per aliud, & erit neceſſarium in eſſe ex ſe ipſa ſubſtantia, & attributa neceſſaria per aliud, & aggregatum ex eis erit compoſitum. Attamen ſecta Aſſaria non concedit eis qđ neceſſarium in eē ex ſe ſignificet hoc. quoniam demonſtratio eorum non peruenit ad hoc. demonſtratio enim eorum inducit ad non habens cauſam agentem additam ei.

H A L G A Z E L.

A It Alga. Et quaſtio in hoc eſt, ut dicatur, melior harum partium eſt pars vltima. & ideo, cum deſtruitis primam partem, & eſt ſecundatio abſoluta, iam declarauim⁹ qđ nō eſt vobis demonſtratio in hoc in diſputatione præcedenti. & cum non perficitur niſi in ædificatione ablationis pluralitatis in hac diſputatione, & ſubſequenti, cum ſit ramus huius diſputationis, quomodo ergo ædificabitur hæc diſputatio ſuper eam? Quare melius eſt dicere qđ ſubſtantia non indiget in conſtitutione eius attributis, tamen attributa indigent eo, cui attribuuuntur, ſicut eſt in nobis. Et remanet ſermo eorum, qđ indigens alio non eſt neceſſarium in eſſe. & dicitur, ſi intelligitis per neceſſarium in eſſe, quod non habet cauſam agentem, quare dicitis hoc? & quare eſt falſum dicere ſicut eſt ſubſtantia neceſſaria in eſſe antiqua, non habens agens, ſic attributa eius ſunt antiqua cum eo, non habentia agens? Si vero intelligitis per neceſſarium in eſſe qđ non erit ei cā receptiua, ergo non eſt neceſſarium in eſſe ſecundum hanc ex poſitionem, ſed eſt antiquum cum hoc, & non eſt ei agens, quaro quid eſt quod reddit hoc falſum? ſed, ſi dicent neceſſarium in eſſe ſimpliciter eſt, quod non habet cām agentem, nec receptiuam, & cum concedit qđ ſit ei cā receptiua, ergo concedit qđ ſit cauſatum, dicimus appellare ſubſtantiam recipientem cām receptiuam eſt ex inuentione, & adaptatione veſtra, Rō autē non indicat conſtitutionem neceſſarij in eſſe ſm adaptationem veſtram, ſed indicat conſtitutionem finis, in quo ceſſat emanatio cārum, & cātorum, & non indicat ſm hanc conſiderationem qđ ceſſatio emanationis eſt poſſibilis i vno. nā iſta attributa ſunt antiqua non habentia agens, ſicut ipſum id non habet, ſed ipſa ſunt conſiderata in ſubſtantia eius. & proiciamus dictionem neceſſarii in eſſe, ut non erremus in ea. nam demonſtratio non indicat niſi ceſſationem emanationis, & non indicat aliud omnino: & rationes alterius ſunt induſtriæ & ſophiſticationes. Si autē diceret, ſicut neceſſe eſt ut ſit ceſſatio emanationis in cā agentis, ſic neceſſe eſt, ut ſit ceſſatio eius in cā receptiua. nam ſi omne ens indigeret ſubiecto, in quo exiſtat, & indigeret etiam ſubiectum alio ſubiecto, eſſet neceſſario emanatio: ſicut, ſi indigeret omne ens cauſa, & illa cā indigeret cauſa etiam, diceremus ei bene dicitis: & pp hoc dicimus qđ ceſſat hæc emanatio, & dicimus qđ ſit attributū in ſubſta eius, & ſubſta eius nō exiſtit in alio, ſicut eſt ſcientia noſtra in ſubſta noſtra, & ſubſtātia noſtra eſt ſubiectum eius, & non eſt ſubſta noſtra in ſubiecto. Igitur attributū, ceſſat emanatio

Anatio causæ eius agentis cum substantia, cum non sit ei agens, sicut non est agens substantiæ: sed non cessat esse substantiæ in hoc attributo, & non habet causam, nec attributa habent causam. causa vero receptiua non cessat emanatio eius, nisi ad substantiā. Et quæro unde sequitur ut auferat subiectum cum ablatione causæ: demonstratio autem non concludit nisi cessationem emanationis. & omnis via, qua possibilis sit cessatio emanationis, est in apparentia eius demonstratio inducens ad necessarium in esse. sed, si intelligit per necessarium in esse aliquod ens non habens causam agentem, ita quod cessat in eo emanatio, tunc non conceditur quod hoc sit necessarium omnino. & quotienscunque dilatauerit se intellectus ad concedendum ens antiquum, cuius esse non habet causam dilatabit se etiam ad concedendum antiquum, cui attribuitur attributum, cuius esse non habet causam in substantia, & attributis simul.

AVERROES.

AIt Aver. Cum autem dixit sed destructio vestra primæ partis & est secundatio absoluta, iam declarauimus quod non est vobis demonstratio de hoc in disputatione præcedenti, & quod non perficitur nisi in ædificatione ablationis pluralitatis, id est destructione eorum quod sit id, cui attribuitur, & attributum vnumquodque eorum existens in se. nam sequitur ex hoc ut sufficiat vnumquodque eorum absque alio: & erit Deus gloriose sufficiens in se, & tamen erit ibi secundatio, postquam non erit aliquid, quo erunt attributum, & id, cui attribuitur vnum. Et, quoniam laborauerunt in destructione huius speciei pluralitatis, & in neces-

sitate esse secundationem in Deo, demonstratiue id necesse est ut sit contrarium. id est ut auferatur secundatio ex ablatione pluralitatis, ideo dixit in eo quod est contrarium, & declarauerunt radicem per ramum. Et id, quod fecit, est quæstio non secundum rem ipsam, sed secundum sermonem aduersarii. nam aduersarii auferunt posterioritatem. & tu iam sciisti in multis locis quod quæstio est duplex, aliqua est secundum rem ipsam, & aliqua secundum sermonem contradicentis, & quod veritas est illa quæ est secundum rem ipsam, & quod alia, licet non fuerit vera, aliquando quid sit.

D. & ideo melius est ut dicatur, substantia in se non indiget attributis, & attributa indigent eo, cui attribuantur, & remanet dictum eorum, quod indigens alio non erit necessarium in esse. id est cum ipse posuerit eis hanc partem partium, quas fecerunt in destructione pluralitatis, peruenit ad hoc, ut affirmet quod necessarium in esse impossibile est ut sit compositum ex attributo, & eo, cui attribuitur, nec quod sit substantia eius habens multa attributa. & hoc non potest esse secundum radices eorum. Deinde incipit declarare quod falsitas, quam conati sunt perbare expositione huius partis, non sequitur. & dixit & dicatur eis, si autem intelligitis per necessarium in esse, quod non habet causam agentem, quare dicitis hoc? & quare est falsum dicere sicut substantia necessarij antiqui non habet agens, sic attributa eius antiqua non habent agens? Dixi, hoc totum est contradictio ei, quod præcedit in remotione attributorum via Auicenne in constituendo necessarium in esse ex se. sed via magis sufficiens in hoc constituendo vniouersale. & hoc sequitur sectæ Avicennæ, & est

Disputatio

G via Mahatazele. nam ipsi intelligunt per possibile in esse possibile verum & tenent qd omne id, quod est sub primo principio, sit tale. & aduersarii eorum ex secta Assaria concedunt hoc, & tenent etiam qd omne possibile habet agens, & qd emanatio cessat, finiendo ad id, quod non est possibile ex se. & aduersarii concedunt eis hoc. & cum concesserint eis hoc, existimatur apud eos qd sequitur ex hoc, vt primum, ad quod cessata est possibilitas, non sit possibile: ergo necesse est vt sit simplex, non compositum. Sed secta Assaria est dicere qd

H id, ex quo aufertur possibile verum, non est de necessitate simplex, sed e necesse vt sit antiquum tantum, non habens causam agentem. quare non est apud eos demonstratio, qd primum sit simplex per viam necessarii in esse. Deinde dixit. Si autem dicet necessarium in esse absolute, quod non habet causam agentem, nec receptiuam: & cum conceditur quod habet causam receptiuam, tunc non est necessarium in esse secundum hanc expositionem. i. si autem dixerint Philosophi qd demonstratio induxit ad hoc, qd necessarium in esse non habet causam agentem: ergo non habet causam receptiuam. & cum ponitis substantiam, & attributa, iam ponitis causam receptiuam.

Deinde dixit, respondens huic, Dicimus, cum concedimus qd habet causam receptiuam, tunc conceditur qd sit cessatum, dicendum appellare substantiam receptiuam causam est ex deliberatione uestra. ratio autem non indicat constitutionem necessarii in esse secundum deliberationem vestram, sed indicat extremum, in quo cessat emanatio carum, & carorum,

i. qd secta Assaria non concedit quod haec substantia, quae sustinet attributa, sit causa receptiuam, & sequitur eis vt in ea. i. in causa receptiuam sit causa agens, & non indicat necessarium in esse, sed qd induxit demonstratio vestra ad ens, non habens causam receptiuam, quanto magis vt indicet non habens substantiam, & attributa, sed indicauit causam agentem.

Dixi, Haec quoque sequitur secundum rationem eorum. nam, si secta Assaria concedit Philosophis qd non habens causam agentem non habet causam receptiuam, non destruitur ex hoc sermo eorum. quoniam substantia posita ab eis recipit attributa, non autem primum cum ponant qd attributa sint addita substantiae, nec ponunt ea attributa essentialia, vt ponunt Christiani.

Deinde dixit. Si autem dicet, sicut sequitur cessatio emanationis in causa agente, sic sequitur cessatio eius in receptiuam. nam, si indigeret oens subiecto, in quo existat, & indigeret subiectum subiecto, tunc sequeretur emanatio, vt pueniat ad ens non habens subiectum, sicut est in causa agenti.

D. d. respondens eis, vos bene dicitis. & propter hoc dicimus qd cessat haec emanatio, & dicimus qd attributum est in substantia eius, & non est substantia eius existens in alio, sicut scientia nostra in substantia nostra, & substantia nostra est subiectum ei, & substantia nostra non est in subiecto. Dixi, hic sermo non habet alligantiam in hac disputatio, nec in eo, quod recitauit de Philosophis, nec in eo, quod respondet eis: & quasi est sermo sophisticus. nam sermo de necessitate cessationis causarum receptiuarum, & non cessationis earum, nulla est proportio inter eum, & dispu-

- A** & disputationē, de qua loquimur : & est an ex conditione agentis primi sit ut sit ei cā receptiua. Speculatio enim de cessatione cārum agentium est diuersa à speculatione de necessitate causarum receptiuarū. qm̄ qui concedit esse causas receptiuas, concedit necessario cessationē emanationis earum ad causam receptiuam primam extra agens primum necessario, sicut concedit esse agens primum extra materias receptiuas. igitur agens primum, si esset ei materia, illa quidem materia nō numeratur in recipiēte primo, nec in eo,
- B** quod est sub eo ex recipientibus in aliis entibus, sed necesse est ut sit illa materia agentis primi, si esset ei materia, & materia propria ei. demum erit quidem ei: & hoc quidem aut erit prima ei, aut cessabit ad receptiuum primum. demum non erunt hęc recipientia de genere receptionis conditionata in esse aliorum entium prouenientium à primo agente. quare, si esset materia cōditio in esse agentis primi tantum, sequeretur necessario ut sit conditio in eē omnium agentium in passis, & materia non erit conditio in esse actionis agentis tantum: cum omne agens agit in recipiente. sed, si esset cōditio in esse agentis, erit omne agens corpus. & hoc totū non cōcedit secta Assaria, nec id querit. Si vero dixerint qd hęc substantia, cui attribuitur hęc attributa, necesse ē ut sit corpus, rñdetur eis, anima apud vos, attribuitur ei hęc attributa, & tamē apud vos anima non est corpus. & hic est finis, ad quem finiunt sermones topici in hac qōne. sermones vero demonstratiui sunt in libris Auctoriorum, quos scripserunt in hac
- scientia, & maxime in libro primi Sapientis. Attamen id, quod dixit in hoc Auicē. & alii ex eis, qui deditur Mauris, si reperitur eis aliquid in hoc, id quidem, quod constituerunt in hac scientia, est de genere sermonum probabilium quoniam sunt ex propositionibus generalibus nō autem propriis de natura rei, de qua speculantur. Et, cum dixit dicimus de hoc attributo, cessata ē emanatio causę agentis eius cum substantia. nam non habet agens, sicut non est agens substantiæ, sed non deficit substantia talis quin sit. & non habet causam, nec attributa posita ab eis habent causam. Dixi, hoc non concedunt aduersarii, sed dicunt qd ex conditione agentis primi est, ut non recipiat attributum aliquod. nam receptio indicat materiam, impossibile enim est ut cesset emanatio ponendo agens, quodcunq; fuerit: sed agēs, cui non est actio oīno, nec cui datum sit ut sit ei actio. nam ponendo attributum agentis primo qd constituatur ex causa receptiua, quę sit conditio in esse eius, existimatur qd sit falsum. nam omne, qd habet conditionē in esse suo, copulatio quidem eius conditioni est ex causa alterius. qm̄ aliquid non pōt esse causa copulationis cōditioni eē eius, sicut non erit causa esse sui ipsius. conditionatum. n. non euadit quin existat in se absq; copulatione eius cōdōni, & indiget cā agente copulationis eius, conditionatorū aliquid non erit cā conditionis sui eē. sed omnia ista sunt res cōes. Demū hęc nōis accommodatio, non possumus imaginari de ea aliquid ppinquum veritati ex hac via. & hoc propter æquiuocationem necessarij in

Disputatio

Gesse ex se, & possibilis in esse ex se, ne cessarii vero ex alio, & aliarum propositionum additarum eis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Secunda autem via, cum dicunt q̄ scientia, & posse in nobis non ingreditur quiditatem substantiæ nostræ, sed est accidens: & cum constituentur hæc attributa primo, non ingredientur etiā quiditatem substantiæ eius, sed erūt accidentia relatiue ad id: & licet continuata fuerint antea, tñ nō separabunt, aut sequent ad quiditatē eius & cū hoc non cōstituent substantiam eius.

Hius, & cum fuerint accidentia, sequūtur ad substantiam, & substantia erit causa in eis, & erunt causata: ergo quomodo erunt necessaria in esse?

A L G A Z E L.

A It Alga. dubitans huic sermo ni. Et hoc quidem est primū cum mutatione præfationis. & dicimus, si intelligitis, cum dicitis q̄ sequitur ad substantiam, & eē substantiam causam eius, q̄ substantia sit causa agens eius, & q̄ sunt acta à substantia, hoc non est verum. nā hoc sequitur in scientia nostra in relatione ad substantiam nostram, cū substantia nostra non est cā agens scientiæ nostræ. Si vero putatis q̄ substantia sit subiectū, & attributū nō existit p̄ seipsum in alio, hoc quidem conceditur, & non prohibetur, licet proferant per verbum sequitur, seu accidit, seu causat, aut quicquid voluerit dicere proferens, modo non mutat prolationem rem ipsam. nam res ipsa nihil aliud est, nisi q̄ existit in substantia consistentia attributi in re, cui attribuitur. & non erit falsum, q̄ existat in substantia, & sit cū hoc antiquum, & non habet agens. & o-

mnes rationes eorum sunt inuolutæ in vituperatione prolationis, cum appellatur possibile, & transiens & sequens, & proueniens, & causatum. & hoc est absurdum. Nos vero dicimus, si intelligit per hoc, q̄ habet agens, non est sic. si vero non intelligit per id, nisi q̄ non habet agens, tamē habet subiectum, in quo existit, licet proferat in hoc quacunque prolatione, nō est in ea falsitas.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hoc est multiplicare sermonem in eadē re. Respon-
Lsio autem in hac propositione ab aduersario brevis talis ē. videlicet aut est possibile habenti causam receptiuam vt non habeat agēs, aut est impossibile. & ex radicibus loquētiū quod copulatio conditionis conditionato est possibilis, & omne possibile indiget in exitu eius ad actum aliquo faciente illud, & copulatione conditionis conditionato. & quoniam copulatio est conditio in esse conditionati, & impossibile est vt sit res causa conditionis esse sui, & impossibile est etiam vt conditio sit cā agens esse conditionati: nam substantia nostra non est causa agens esse scientiæ in ea, sed est conditio esse scientiæ existentis in eo: quare non euadet secundum has radices à causa agente, quæ faciet copulationem conditionis conditionato? & sic est ī omni composito ex conditione, & conditionato. Attamen hoc totum destruitur secundum Philosophos, cum ponūt orbes cælestes antiquos & sunt substantia, & attributa, & nō ponunt eis agens eo modo, quo est agens in apparentibus nobis, vt sequitur ex hoc, nisi ponant q̄ sit hic demon-

A demonstratio inducens ad copulationem antiquam ex copulāte antiquo, & est species copulationis diuersa ab ea, quæ est in generabilibus, & corruptibilibus. Et omnia quidem ista sunt loca magnæ speculationis. Quod autem ponunt, quod ista attributa, non constituitur ex eis substantia, non est verum. nam omnis substantia, quæ perficitur attributis quibus erit magis perfecta, & magis electa, substantia illa consistit cum attributis illis, quemadmodum per scientiam, & posse, & voluntatem sumus entia nobiliora entibus nō scientibus, & substantia nostra, in qua existit ista attributa est communis nobis, & inanimatis, quæro quomodo erunt hæc attributa accidentia, sequentia substantiam nostram? hoc totum quidem est ex sermone eius, qui non est peritus in attributis essentialibus, & accidentalibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et aliquando dicunt in viruperatione prolationis alio modo. & dicunt hoc inducit ut sit primum indigens his attributis, & non erit sufficiens simpliciter. nā sufficiens simpliciter non indiget alio. Deinde dixit dubitans eis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et hic est sermo disputatiuus in vltimitate debilitatis. nam attributa perfectionum non separantur a substantia perfecta, ita quod dicat quod indiget alio. & cum non cessauit, nec cessabit esse perfectum in scientia, & posse, & vita, quomodo ergo indigebit alio, aut quomodo possunt proferre de continuatione perfectionis indigentiam? & est, sicut sermo dicentis, perfectum est id, quod non indiget perfectio-

ne. Et, si dicit, indigens attributis ad perficiendum seipsum est diminutum, dicitur quidem, sicut nihil est ut sit perfectum, nisi sit perfectio in se, sic nihil est ut sit sufficiens, nisi sit ei attributum, quod auferat indigentiam in se. quō ergo remouetur attributa, quibus perficitur deitas, his talibus imaginationibus verborum?

A V E R R O E S.

A It Auer. Perfectum autem est duplex, perfectum in se, & perfectum attributis tribuentibus ei perfectionem. & illa attributa necesse est ut sint perfecta in se. nam, si essent perfecta per attributa perficientia, etiam interrogaretur de illis attributis an sint perfecta ex se, aut ex aliis attributis, & deueniret ad perfectum ex se. perfectum vero per aliud indiget necessario secundum radices præcedentes, cum cōcedantur aliquo tribuente ei attributa perfectionis. sin autem, esset diminutum. Attamen perfectum ex se est in ente ex se, & conuenit ut sit ens ex se perfectum ex se. si autem est hic ens ex se, necesse est ut sit perfectum ex se, & sufficiens ex se. sin autem, esset compositum ex substantia diminuta, & attributis perficientibus substantiam illam. &, cum sic fuerit, ergo attributum, & id, cui attribuitur, est idem: & quod attribuitur ei ex actionibus, quæ inducent ut proueniant ab attributis separatis, in eo est relatiue.

A L G A Z E L.

A It Alga. redarguens Philosophos. O quantum est inconueniens ut simus nos, & Deus gloriā in hoc æquales, scilicet perfectio est substantiæ nostræ per attributa perficientia. Si autem dicit cum constitutis substantiam,

L iiii & attri-

Disputatio

G & attributum, & existentia attributi in substantia est compositio, & omnis compositio indiget componente, quare non admittimus quod primum sit corpus, quia est compositum? Dicimus quod sermo dicentis omne compositum indiget componente est, si cut sermo omne inuentum indiget inuentore. & sic, sicut dicitur de eo primum est antiquum ens, non habes causam, nec inuentorem, sic dicitur id, quod attribuitur ei, attributum est antiquum, & non est causa substantiae eius, nec attributorum eius, nec existentiae attributorum in substantia eius, sed torum est antiquum sine causa. corpus vero impossibile est ut sit primum. ipsum namque est in nouatum, ex eo quod non euadit ab in nouationibus, & qui non constituit ei in nouationes corporis, non est necesse ei ut concedat quod sit causa prima corpus, ut sequitur hoc vobis in eo, quod sequetur postea.

AVERROES.

A It Aver. Compositio autem non est sicut esse. nam compositio est sicut moueri. C. attributum possibile, additum substantiae rerum recipientium compositionem. esse vero est denominatio, quae est ipsamet substantia. & qui aliter dicit, errat. compositum autem non diuiditur ad compositum ex se, & compositum ex alio. & necesse est ut deueniat ad compositum antiquum, ut deuenit in entibus ad ens antiquum. & iam locuti sumus de hac disputatione in multis locis. Vtcrius, cum fuerit, sicut diximus quod compositio sit quod additum esse, potest aliquis dicere si reperitur compositum ex se, erit motum ex se: & si erit motum ex se, erit priuatum

ex se: quoniam esse priuati est exire eius, & quod est in potentia ad actum. & sic est de motu & moto, & non est sic de esse: quoniam ipsum non est attributum additum substantiae, & omne ens, quod non est aliquando in potentia, & aliquando in actu, est ens ex se, & esse moti est ut sit cum potentia motiua, & ideo indiget omne motum motore. Attamen responsio in hac disputatione est quod compositum aut erit quaelibet pars partium eius, ex quibus componitur, conditio in esse sui socij duobus modis diuersis, sicut est in compositis ex materiis, & formis apud Peripateticos: aut non erit quaelibet earum conditio in esse socij sui: aut vna earum est conditio in esse alterius, & altera non erit conditio in esse primi. prima autem pars impossibile est ut sit antiqua. nam compositio ipsa est conditio in esse alterius, & impossibile est ut partes sint causa compositionis, nec compositio causa sui ipsius. & ideo talia composita sunt generabilia, & corruptibilia: & impossibile est eis ut sint absque agente, quod extrahat ea a priuatione ad esse. Secunda vero pars, scilicet quod nulla duarum partium sit conditio in esse socij, habet tales, cum non fuerint in natura vnus earum ut sequatur ab alia, non componentur, nisi cum compositor extra eas: cum compositio non sit de natura earum, quae constituitur substantia earum. si vero natura earum determinaret compositionem, & sunt ex se antiquae, necesse est ut compositum ex eis sit antiquum. quare impossibile est ei ut sit sine causa tribuere ei unitatem: quoniam impossibile est reperiri aliquid antiquum, cui sit unitas per accidens sed,

G sed, si esset vna earum conditio in esse alterius, & altera non est conditio ei, sicut est in attributo, & eo, cui attribuitur non essentiali: si quidem id, cui attribuitur, est antiquū, & de natura eius est vt non separatur ab eo attributum: tūc compositū est antiquum, & cum sic fuerit, impossibile est vt cōcedat aliquis esse compositum antiquum. Sic ædificatur via scētæ Assarie, q̄ omne corpus est innouatum. nam, si esset compositum antiquum, reperirentur accidētia antiqua, quorum vnum est compositio: qm̄ fundamentum, supra quod q̄dificant necessitatem innouationis accidentium, est quia non sunt partes, ex quibus cōponit̄ corpus apud eos, nisi post separationem, & cū admittunt compositum antiquū, possibile est vt reperiat̄ aggregatio, quā nō præcedit separatio, & motus, quē nō præcedit quies, & cū hoc fuerit possibile, tunc esset possibile vt repariatur corpus, habēs accidentia antiqua, & non est verificatum eis q̄ id, quod non euadit ex innouationib⁹. sit innouatum. & adhuc etiam dictū est superius q̄ oē compositum erit vnum ex vnitare reperta in eo. & hæc vnitās reperitur ī eo ex aliquo, quod est vnum ex se. & cū sic fuerit, tunc vnum, in eo q̄ est vnum, præcedit omne compositum. & hoc quidem agens vnum, si fuerit æternum, operatio quidē eius, quæ est influere oīa entia indiuidualia, quibus sūt entia distincta, est operatio cōtinua æterna, non autem aliquā sic, & aliquā non. nam agens, cuius actio alligatur actō, hora quidē, qua exit à potētia ad actum, est agens innouatū necessario, & actum eius est innouatum necessario. agens vero primum ha-

bet alligationem actō continue, & actum miscetur ei potentia cōtinue. Et fm̄ hoc debet intelligi dispositio Primi glo. cum omnibus entibus. & hæc quidem, cū impossibile est nobis declarare ea in hoc loco, dimittimus nam intentio nostra est declarare q̄ id, quod comprehenditur in hoc libro ex sermonibus, sunt sermones non demonstratiui: & plurimi eorum sunt sophistici: & maior gradus eorū est, vt sint topici. sermones enim demonstratiui sunt pauci nimium, & sunt inter sermones tāquā aurum purum inter alia mineralia, & adamas inter gēmas. & redeamus ad id in quo fuimus.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et omnes viæ eorum in hac disputatione sunt imaginationes. Vtērius ipsi non possūt auferre omne id, quod attribuerunt substantiæ primæ. nam ipsi cōstituerunt q̄ sit sciens, & necesse est vt hoc sit additum abstracto substantiæ. Et dicitur eis an conceditis q̄ primum sciat aliud à seipso? & aliqui eorum sunt, qui concedunt aliud ab hoc, & aliqui dicunt non scit nisi seipsum. sed primum est id, quod elegit Auienna. nam ipse putat q̄ Dens glor. M scit omnia specie vniuersali, quæ nō ingreditur sub tempore, & non scit particularia, quorum comprehēso causat mutationē in substantia sciētis. Nos autem dicimus aut scientia Primi de omnibus entitatibus generum, & specierum infinitarū est ipsamet scīa sui ipsius, aut alia. si dicitis alia, iam constituitis pluralitatē, & ruinatis fundamentum. si vero dicitis q̄ sit eadem, non cognoscimini ab eo, qui ratiocinatur q̄ sciētia hominis de alio est alia à scientia eius de

Nota de
sermoni-
bus deno-
stratiuis.

Disputatio

G de seipso, & de alio. & qui dicit hoc cū intellectu suo ex definitione eiusdem falsificatur in imaginatione aggregatio inter negationem, & affirmationem, & sic scientia de eodem. quia idem falsum est vt imaginetur de vna eadem re, q̄ reperitur, & nō reperiatur. & cum non erit falsum in imaginatione, vt consideret scientiam hominis de se, & nescit aliud, ergo necesse est vt credat q̄ scientia sua de alio est prater scientiam suam de se. nam, si esset eadem tunc esset negatio sui negatio eius, & affirmatio sui affirmatio eius. cū falsum fuerit q̄ Socrates sit, & Socrates nō sit, si vt sit idem in eadem dispositione, & tamen non falsificatur tale in scientia eius de alio cum scientia de se. & sic est in scientia Primi de se cum scientia eius de alio. nam possibile est vt imaginetur esse sui absque esse alterius. si autem similitudo est sic, tunc hæc imaginatio est falsa. & omnis, qui ex Philosophis concedit q̄ primum scit aliud, necesse est vt constituat pluralitatem proculdubio.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius sermo nis est quæstio contra dicentem q̄ primum scit seipsum, & intelligit aliud: qm̄ scientia scientis seipsum est diuersa à scientia scientis aliud. Quæ quidem est sophisticatio, qm̄ ex hoc intelliguntur duo, quorum vnum est vt sit scientia Socratis de seipso indiuiduali scientia eius de alio. & hoc nullo pacto potest esse verū. secundum vero est, vt sit scientia hominis de alio, vt sunt entia, scientia eius de se & hoc est verum. Et declaratio eius est. quoniā nihil aliud est substantia eius, nisi scientia eius de entibus. & si esset homo, vt alia entia,

& sciret quiditas suā sibi propriā, & esset quiditas eius scientia rerum, tūc scientia hominis de se necessario esset scientia eius de aliis rebus. nam, si esset alia, tunc substantia eius non esset scientia de rebus. & hoc manifestum est in artifice. nā substantia eius, quæ appellatur artifex, nō est aliquid nisi scientia sua de artibus. cum autē dixit, nam, si scientia eius de se esset scientia eius de alio, tunc negatio sui esset negatio eius, & affirmatio sui affirmatio eius. i. q̄, si esset scientia hominis de se scientia eius de alio, tunc hō, cū non scierit aliud, non sciet seipsum, si cū ignorauerit aliud, ignorabit seipsum. & cū scierit aliud, sciet seipsum. Attamen est sermo verus aliquo mō, & falsus aliquo modo. qm̄ quiditas hominis est scientia, & scientia est scitū aliquo modo, & aliud à scito aliquo modo: & cū ignorat scitum, tunc ignorat aliquam partem sui ipsius: & si ignorauerit oīa scita, ignorabit se ipsum. & negare hanc scientiam de homine est negare scientiam hominis de se ipso. nam, cum auferetur à scientia scitum, ex eo q̄ scitum et scientia sunt idem, tūc auferetur scientia hominis de seipso. scitum autem, ex eo q̄ est aliud à scientia, est prater hominem: & nō sequitur ex ablatione huius scientiæ ab homine ablatio scientiæ hoīs de seipso. & sic est in indiuiduis. nā nō est scientia Soc. de Plat. aīa Socr. quā scit Socr. seipm̄, cū ignorātia eius de Platone.

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dixerit ipsū non scit aliud prima intentione, sed scit seipsum, quia est principium omnium, & copulatur ei scientia totius secunda intentione, cū impossibile sit ei scire seipsum, & nesci-

Are q̄ sit principium alterius. nam verificatio sui est esse principium alterius: & impossibile est scire se esse principium alterius, nisi ingressum fuerit illud aliud in scientiam eius vniuersaliter, & consecutiuē. & non est inconueniens quin substantiæ eius sint consequentia. & hoc quidem nō facit pluralitatem in quiditate substantiæ, impossibile vero ut sit ipsa substantia pluralitas. Et responderetur ei multipliciter, & primo q̄, cum dicitis q̄ ipsum scit se esse principium, est industria quædam vestra, & imaginatio. sed oportet ut sciat esse sui.

Bscientia autem q̄ sit principium est addita sciæ de esse eius. nā principium est relatiuū substantiæ: & pōt scire substantiā, & nescire relationē principij ad substantiā. & pōt scire substantiā, & nescire q̄ sit principium: nā esse principium, & esse ens sunt duo diuersa. & sicut possibile est ut sciat homo seipsum, & nesciat q̄ sit causatum: nā scire q̄ sit causatum est relatio eius ad causam: sic esse ipsum glō. principium, & esse causam est relatio eius ad causatum. & consequētia est bona in abstracto, cum dicunt q̄ ipsum scit se esse principium. in eo, n. est scientia de substantiā, & principio, quod est relatio: & relatio est diuersa substantiæ: & scientia relationis est diuersa à scientia substantiæ, ratione, quam diximus: & est quia possibile est ut imaginetur scientia de substantia præter scientiam de principiis, & impossibile est ut imaginetur scientia de substantia præter scientiam de substantia: nam substantia est vna.

A V E R R O E S.

A It Auer. Sermo Philosophorum cū isto homine in hac disputatione ædificatur fm radices, quas

habēt, de quibus necesse est prius loqui cum eis. Nam, cum conceditur id, quod posuerunt de eis, & existimauerunt q̄ demonstratio induxit eos ad id, non sequitur eis aliqua harum consequentiarum suarum. Nā Philosophi ponunt q̄ ens, quod nō est corpus, est in se scientia tantum. qm̄ ipsi tenent q̄ formæ nō sciunt, quia sunt in materijs: & cum inuenitur aliquid, quod nō sit in materia, notum est q̄ scit. & hoc habetur ratione. qm̄ inuenerunt q̄ formæ materiales, cum abstrahantur in anima à materijs suis, fiunt scientia, & intellectus: & intellectus nihil aliud est, nisi formæ abstractæ à materia. & cum sic fuerit in eo, quod nō est abstractum à radice naturę suæ, id quidem, quod est abstractum à radice naturę suæ, multo dignius est ut sit scientia, & intellectus. & qm̄ intellecta rerum sunt verificatio rerum, & intellectus nihil aliud est nisi cōprehensio intellectorū, tunc intellectus noster est ipsummet intellectum, in eo q̄ est intellectū. & nō erit alietas inter intellectū & ipsam rē intelligā, nisi quia intellā sunt intellā rerū, quæ nō sūt in naturis suis intellectus, sed sūt intellectus, cū abstrahit intellectus formas earū à materijs: & pp hoc non erit intellectus noster intellm oīmodo. si vero reperitur aliquid absq; m̄a, erit intellectus eius intellm oīmodo, & est intellectio intellectorū absq; dubio. & qm̄ intellectus nihil aliud est nisi cōprehensio ordinis rerū, quæ reperiuntur, & gradus earū, ideo necesse est, in eo q̄ est intellectus separatus, ut nō sustentetur in intellectione rerum, quæ reperiuntur in rebus, quæ reperiuntur, & retardetur intellectum eius: eis. nam oīs intellectus

Quo pacto
& intellu.
intellus nē
separatus
in. elligāt.

E

F

Disputatio

Actus talis sequitur ordinem repertū in entibus, & completum: & ipse de necessitate diminutus est in eo, qđ intelligit ex rebus. & ideo intellect⁹ noster est diminutus in eo, quod de terminat de natura rerum circa ordinem, & proportionem repertam in eis. & cum naturæ rerum sequantur secundum rationem intellectus, & fuerit hic intellectus, qui est ī nobis, diminutus in comprehendendo naturas entium, necesse est vt sit hic scientia cum ordine, & cum proportionem, quæ est causa ordinis, & proportionis, & scientiæ reperte in quo libet ente. Et necesse est vt iste intellectus, ordo eius sit causa huius ordinis in entibus, & comprehensio eius non denominetur de vniuersalib⁹, quanto magis de particularibus. qm̄ vniuersalia sunt intellecta entium, & posteriora eis. hic vero intellectus, entia sequuntur eum, & intelligit necessario entia, cū intelligit ex se ordinem, & proportionem repertam in entibus, non autem cū intelligit rem extra se. nam esset causatum ab ente, quod intelligitur, & tamē nullam habet causam: & esset diminutus: scientia. n. rerum notitia vniuersali est scientia diminuta, qm̄ est sciētia eius, quod est in potentia. Cum autem intellexeris hoc ex opinione Philosophorum, intelliges qđ intellectus separatus non intelligit nisi seipsum, & intelligit seipsum, cū intelligit omnia entia. intellectio. n. eius nihil aliud est nisi ordo, & proportio, quæ est omnibus entibus. & iste ordo, & proportio est ille, quem recipiunt potentia actiua, habentes ordinem, & proportionem, repertā in omnibus entibus, & est id, quod Philosophi appellant naturam. nam

videtur qđ omne ens habet operationes, quæ sequuntur ordinem intellectus, & proportionem eius. & impossibile est vt hoc sit p accidens: & impossibile est vt sit propter intellectū similem intellectui nostro, sed propter intellectum superiorem omnibus entibus, & non est nec vniuersalis, nec particularis. Et, cū intellexeris hoc ex opinionib⁹ Philosophorum, soluuntur tibi omnes dubitationes, quas fecit eis iste vir hic, & cū posueris qđ intellectus, qui est ibi, sit similis intellectui humano, valent illæ dubitationes prædictæ. nam intellectus, qui est in nobis, est is, cui euenit numeratio, & pluralitas. ille vero intellectus non euenit ei aliquid horum. nam est mūdus pluralitate eueniente his intellectis, & non imaginatur in eo alietas inter comprehendenti, & comprehensum. intellectus vero, qui est in nobis, eius comprehensio substantiæ rei est aliud à comprehensione eius, qđ sit principium rei: & sic eius comprehensio alterius est alia à comprehensione sui aliquo modo, attamen est in eo similitudo illius intellectus: & ille intellectus est ille, qui tribuit ei illam similitudinem. nam intellecta, quæ sunt in illo intellectu, sunt remota à diminutionibus, quæ eneniūt huic nostro intellectui. ver. g. qđ intellectus sit intellectū, in eo qđ est intellectū. qm̄ reperitur intellectus, qui est intellectū omnimode. nam omne id, cui reperitur attributum diminutū, reperitur quidem ei propter ens, cui est illud attributum perfectum ver. gra. id, in quo reperitur caliditas diminuta, reperitur quidem ei propter aliquid, quod est ī caliditate perfecta. & sic quod reperitur intelligēs intellectu

intellectio
intellectus
separatus
nihil aliud ē,
nisi rerū
ordo, atq;
proportio

A intellectu diminuto, reperitur quidem ei propter aliquid, quod est intellectus intellectu perfecto. & sic est, cui reperitur operatio intellectualis diminuta reperitur quidem ei propter intellectum perfectum. Et, cum fuerint operationes omnium entium operationes intellectuales perfectæ & sapientes, & non sunt habentes intellectum, necesse ut sit hic intellectus, quo operationes entium sunt operationes intellectuales. & qui non intelligit hoc ex debilibus sapientum, est is, qui querit utrum primum principium intelligat seipsum, aut intelligat aliquid extra seipsum. & si ponit quod intelligit aliquid extra se, ergo sequitur ut perficiat seipsū per aliud. si vero ponit quod non intelligit aliquid extra se, sequitur ut ignoret entia. Et mirandum est de istis hominibus, quod ipsi auferunt attributa, quæ reperiuntur in Deo glo. & creaturis ex diminutionibus euenientibus creaturis, & ponunt intellectum nostrum similem intellectui, qui est in eo, & ipse est dignior omnibus tali ablatione, & hoc sufficit in hoc capitulo, quare statim narrabimus sermonem huius viri in hoc capitulo, & declarabimus errorem euenientem ei.

B ligat aliquid extra seipsum. & si ponit quod intelligit aliquid extra se, ergo sequitur ut perficiat seipsū per aliud. si vero ponit quod non intelligit aliquid extra se, sequitur ut ignoret entia. Et mirandum est de istis hominibus, quod ipsi auferunt attributa, quæ reperiuntur in Deo glo. & creaturis ex diminutionibus euenientibus creaturis, & ponunt intellectum nostrum similem intellectui, qui est in eo, & ipse est dignior omnibus tali ablatione, & hoc sufficit in hoc capitulo, quare statim narrabimus sermonem huius viri in hoc capitulo, & declarabimus errorem euenientem ei.

A L G A Z E L.

A It Alga. Secundus autem modus est, cum vos dicitis quod totum est scitum ei intentione secunda, est sermo non intelligibilis. nam quotienscunque scientia eius comprehendit aliud, sicut comprehendit seipsum, tunc essent ei duo scita diuersa, & esset ei scientia in eis. numeratio autem sciti, & diuersitas eius facit numerationem scientiæ, & reperitur numeratione eius, cum recipiat unum duorum scitorum differentia eius ab alio

imaginatione, & non erit scientia de uno eorum eadem scientia de alio. nam non numeratur consideratio unius eorum absque alio, & non est ibi aliud, quotienscunque fuerit totum unum. & hoc non differt, cum exponitur ab eo secunda intentione. Vltius vellem scire quomodo est pluralitas apud dicentem quod non defecit à scientia sua pondus grani in celo, & terra nisi quod scit omnia specie uniuersali, & uniuersalia scita non sunt finita: & erit scientia copulata eis cum pluralitate, & diuersitate eorum eadem omnimode.

A V E R R O E S.

A It Auer. Sermo eius hic consistit in duabus questionibus. Quarum una est, quomodo sit scientia eius de se, scia eius de alio. & iam præcessit responsio in hoc, quod reperitur in intellectu humano ex hoc aliquid, quod facit nos puenire ad necessitatem esse eius in intellectu primo. Et secunda questio est, an plurificatur scientia eius ex plurificatione scitorum. nam ipsum comprehendit omnia scita finita, & infinita. Et responsio eius est, quod non est impossibile scientiæ primæ ut reperiatur ei cum unitate differentia in scitis. nam non est impossibile apud Philosophos ut sciat aliud, & seipsum scientia distincta, ex eo quod sunt ibi scientiæ multe: sed est impossibile apud eos ut intellectus perficiat seipsum per aliquid intellectum, & causatum eius. si enim intelligeret aliud eo modo, quo intelligimus nos, erit intellectus eius causatus ab ente intellecto, non habente causalitatem. & iam fuit demonstratum quod ipsum est causa entis. Pluralitas autem, quam negauerunt Philosophi, est ut sit sciens non ex se, sed ex scientia

Disputatio

G scientia addita substantiæ eius. & nō sequitur ex negatione huius pluralitatis de Deo glo. negatio pluralitatis scitorum, nisi topice. & permutatio quæstionis de pluralitate prohibita apud eos ad pluralitatē, quæ est i scitis ipsis; est de operationibus philosophicis. qm̄ inducit ad opinandum q̄ ipsi, quemadmodum negant pluralitatem illam, quæ est ex subiecto, & prædicato, sic negāt pluralitatē, quæ est sciētia pp̄ scita. Quare veritas in hoc est, q̄ nō est numeratio scitorū in sciētia æterna, sicut est numeratio in sciētia humana. nam euenit

H eis numeratio in sciā humana duobus modis, quorū vnus est ex parte imaginationum: & hæc assimilatur numerationi locali. numeratio vero secūda est numeratio in seipsis in intellectu nostro, s. numero, quæ euenit primo generi, ac si diceret ipsi enti, cū diuiditur ad omnes spēs, quæ sunt sub eo. nam intellectus, qui est in nobis, est vnus ex parte rei vniuersalis, comprehendētis oēs species entium in mundo, & numeratur numeratione specierum. & est manifestum q̄, cum abstulerimus sciēs æternū à re vlt̄, q̄ aufertur ab hac numeratione, & remanet ibi numeratio, quam comprehendere nō potest intellectus noster, nisi esset intellectus noster idem intellectus cū illo æterno. & hoc est falsum. Quare verum est id, quod dixerunt Philosophi, q̄ intellectus habent terminum, i quo firmanitur, & eum nō transeunt: & est diminutio imaginationis, & comprehensionis, quæ est in hac sciētia. Vtērius, qm̄ intellectus noster est sciētia entium in potentia, non autem sciētia in actu: & sciētia in potentia est diminuta à sciētia in actu:

& quanto magis erit sciētia nostra vniuersaliōr, tātō magis ingreditur in capitulum sciētiæ in potentia & magis ingreditur in capitulum diminutionis sciētiæ: & non conuenit vt sit sciētia æterna diminuta aliquo modo: & nō reperitur in ea sciētia in potentia, qm̄ sciētia in potentia est sciētia in m̄a. & ideo tenent Philosophi q̄ necesse est vt sciētia primi sit in actu, & q̄ non sit ibi vniuersalitas, nec pluralitas orta à potentia, sicut est pluralitas specierū, quæ oritur a genere. prohibetur autem apud nos comprehendere infinitum in actu: qm̄ scita apud nos disiunguntur abinuicem. si vero reperitur hic sciētia, in qua vniantur scita, tunc infinita, & finita apud eā sunt equaliter. Hoc totum est, quod existimauerūt Philosophi, q̄ de eo fuerit demonstratio apud eos. & cū nos non intelligimus de pluralitate sciētiæ, nisi hanc pluralitatem, quæ aufertur ab eo, tunc est sciētia eius vna, & existens in actu. Sed comprehendere hoc, & id uere imaginari ē impossibile intellectui humano. nā, si homo comprehenderet hoc, tunc esset intellectus eius intellectus Dei glo. & hoc est falsum. Et, qm̄ sciētia de indiuiduo apud nos est sciētia in actu, scimus q̄ sciētia eius est magis similis sciētiæ indiuiduali, q̄ sciētiæ vniuersali, licet nō fuerit nec vniuersalis, nec particularis. & qui intelligit hoc, intelligit dictum suum, q̄ non deficit ei pondus grani, nec in cælo, nec in terra, & alia ex sermonibus, qui sunt de hac re.

A L G A Z E L.

A It Alga. Et iam contradicit in hoc Auicē. alijs Philosophis; qui opinātur q̄ ipse non scit nisi seipsum

A ipsum ad cautelâ consecutionis pluralitatis. quomodo ergo communiamus eis in negatione pluralitatis? ulterius contradicit eis in constitutione sciētīæ de alio. & qm̄ pudet ipsum dicere q̄ Deus non scit aliquid in hoc seculo, & in alio, sed scit seipsum tantum, & bene scit aliud, & scit etiam se, & aliud: ergo aliud est digniuseo in scientia. & dimisit hoc tanq̄ verecūsus de hac opinione, & quasi timens: deinde non puduit eū oīmode: & exiſtimauit q̄ eius scientia de se, & alio etiam omnibus rebus est substātia ei⁹ absq; additione,

B & sunt eadem diminutiones, quibus vituperati sunt omnes Philosophi, cum sit manifesta contradīctio eius prima cōsideratione: ergo nō euasit aliqua secta eorū à prauo eloquio de scientiis. Sic meritum reddat Deus glor. ei, qui declinat à viis eius, & exiſtimat q̄ rebus diuinis doiminatur cum cōsideratione sua.

A V E R R O E S.

A It Auer. Responsio huic toti apparet ex eis, q̄ diximus. qm̄ Philosophi negant q̄ sciat aliud eo modo, quo hoc aliud est vihoris esse, ad hoc vt causatum non fiat causa, & nobilius esse vilius esse. sciētia enim est scitum, & nō negant id, ex eo q̄ scit hoc aliud scientia nobilioris esse, q̄ sit scientia, qua nos scimus aliud, sed necesse ē vt sciat illud hoc modo: qm̄ hic modus est modus, quo reperitur aliud ab eo. At tamen cōsideratio possibilitatis pluralitatis scitorum de scientia eterna est disputatio secūda. & iā recitauimus eā. & non fugiūt Philosophi propter hāc quæstionem ad id, q̄ ipse nō scit, nisi seipsum, prout imaginatur iste homo, sed pp̄ id, quod diximus, & est

vnīuersaliter vt non assimiletur scīa **D** eius scientiæ nostræ, quæ est in vltimitate differentię cum ipso. Auicenna autem conatus est cōgregare sermonem, q̄ ipse non scit nisi seipsū, & scit alia entia scientia nobiliori, q̄ sit illa, qua scit ea homo: nā ista scīa est substantia eius. & hoc apparet ex eo, quod dixit. q̄ scientia eius de se, & de alia etiam omnibus rebus est substantia eius, licet non exposuerit hoc, vt exposuimus nos. Quare hic sermo eius non est eadem contradīctio, qua vituperati fuerunt alij Philosophi, sed est sermo omnium, aut quod sequitur ex sermone oīum. & cū hoc quieuerit in mēte tua, apparebit tibi vilitas eius, qd̄ s̄fert iste hō de intell̄u cōtra sapiētes cū eo, quod apparet de cōuenientia viri cum eis in plurimis opinionum eorum.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philosophis. Si autem dixerit, cū affirmatum fuerit q̄ scit se esse principium relatiue, tunc scientia de duobus relatiuis est eadem. nam qui scit filium, sciet eum vna scientia, qua ēc est scientia de patre. paternitas autē, & filiatio sunt vnīuersalia, & plurificantur scita, & vnitur scientia. & sic etiam ipsum scit seipsum esse principium alterius, & vnitur scientia, licet numerentur scita. deinde cū intellexerit hoc in uno causato respectu eius, & hoc nō faciet pluralitatē, additio quidē in eo, cuius genus nō faciet pluralitatem, non faciet pluralitatem. & sic ēc qui scit rē, & scit sciētiā suā de re, tunc scit eā hac sciētia. & omnis scientia est sciētia de seipso, & de scito eius, & numerat scitum, & vnitur scīa. & iuducat id ēc, qm̄ vos tenetis q̄ scita Dei glo. sunt infinita,

Disputatio

G infinita, & scientia eius est una, & nō attribuitis ei sciētias infinitas numero. si autem esset numeratio sciētie, tūc in substantia Dei glo. esset sciētia infinita, & sciētia eius vna. & hoc est falsum. Deinde dixit rōdens eis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Dicimus quotiescūq, fuerit sciētia vna omnimode, nō imaginatur alligātia eius duob⁹ scitis, sed facit hoc pluralitatē, vt ponunt Philosophi, & secundum deliberationem eorum in capitulo pluralitatis, ita q, deuenerunt ad hoc, & dixerūt, si esset in primo quiditas co-

H pulara ipsi esse, esset i hoc pluralitas. nam non intelligunt rem habētem veritatem, & postea attribuitur esse: sed existimauerunt q, esse copulatur verificationi, & est aliud ab ea, & determinat pluralitatem. Et secundum hunc modum impossibile est considerate scientiam alligari scitis multis, quin sequatur ei aliqua pluralitas maior, & excelsior ea, quā sequitur ex esse suo copulato quiditati suā. scientia autem de filio, & patre, & sic alijs relatiuis, est in ea pluralitas. nam impossibile est absq, sciētia de substantia filij, & substantia patris: & sunt duo scita, & scitum tertium, & est relatio: q̄q hoc tertium includatur in duobus scitis præcedētib⁹, cum fuerint ex cōditione eius, & necessitate eius. sin autem, qui nō scit relatum primo; non sciet relationem. Igitur sunt scientiæ numeratę, quarum aliqua est conditionata alteri. & sic, cum scit primum seipsum relatum alijs generibus, & specieb⁹, tūc esse principium eorum indiget vt sciat seipsum, & vnitates generū, & sciat relationem sui, quo ad esse principium eorum, licet non intelle-

xerit esse hāc relationem scitam ei. **K**
Cum vero dicūt, q, qui scit aliquid, scit seipsum scire eadē sciētia, & erit scitum numeratum, & scientia vna, non est verum: sed scit ipsum scire alia scientia i sciētia, & deueniet ad scientiam, quā latet eum, & non sciet eam. & nō dicimus q, emanatio procedat in infinitum, sed cessat in sciētia alligata scito, & latet in esse scientiæ: nō autem esse sciti. & qui scit nigredinem, & ipse tempore suā scientiæ est profundæ animā i scito suo, quod est nigredo, & latet eum scientia eius de scientia nigredinis, & nō **L** respicit ea. si. n. respiceret eam, indigeret alia scientia, viquequo cessat aspectus ei⁹. Cum autē dicit q, hoc cōvertitur contra vos in scitis Dei glo. quæ sunt infinita, & sciētia apud vos est vna, nos quidem dicimus, non disputamus in hoc libro disputatione constitutūm, sed disputatione rui-nantium, & dubitantium. & ideo appellauimus hūc librum Destructionem Philosophorum, non constitutionem veritatis. & nō est nobis hāc responsio. Si autem dixerit, verum est q, non sequitur vobis opinio aliquius sectæ sectarū, sed id, quod cō- **M**uertitur secundum cursum creationis, & sunt æquales intelligētię in dubietate eius, impossibile est vobis id ponere, & hoc dubium conuertitur contra vos, & non est fuga ab eo, dicimus q, non. sed intentio nostra est de diminutione vestra in rationib⁹ vestris circa scire res veras demonstracionibus incisuiis. & induxit vobis dubiū in rationibus vestris. & cum apparuerit diminutio vestra, dicimus q, sunt aliqui, qui opinantur q, verificatio rerum diuinarum nō cōprehenditur cōsideratione intellectus,

Actus, & etiam uō est impossibile homini comprehendere eas. & ideo dixit sapiens Considerate in operationibus Dei & non cogitatis in substantia Dei. Quare vos negatis contra sectam credentem veritatem nuntij cum euidentia miraculorum, quæ non habentur a propositionibus in intellectu super affirmationem mittitis quæ magnificat cōsiderationem attributorum, cōsideratione intellectus, quæ fit per habentem fidem, ī eo quod est in ea de attributis Dei glo. quæ est post, cū profertur dictio sciētis, volentis, & potentis, & uiuentis, quæ causa est proferre id, qđ non conceditur in eo sciens in diminutione comprehendere veritatem, cū vero vos negatis ea īputādo eis ignorantiā in vijs demonstrationū, & mō ordinis propositionū in figura syllogismorum, & rationum, dicētes vos qđ nos sciuius ea vijs intellectualibus, iam profecto declarata est diminutio vestra, & destructio viarū vestrarum, & dedecoris vestri in rationibus scientiæ vestræ. & intētum huius declarationis est, vt qui ponit qđ demonstrationes Diuinæ sunt incisiue, vt demōstrationes Geometrię.

C A V E R R O E S.

Ait Auer. Hic est sermo proluxus: cuius conclusio est rhetorica, seu topica. Et summa eius, qđ recitauit, est cōseruatio Philosophorum, qđ scientia Dei glo. est vna ex duabus rationibus, quarum conclusio est qđ ipsi tenēt, ex eo qđ in intellectis nostris sunt multa, ex quorum pluralitate non plurificant substantiæ intellectorum, vt apparēt in entibus quædā dispositiones, & non multiplicantur substantiæ in multiplicatione earum, vt qđ res sit ens, &

vnum, & necessarium, aut possibile. **D** & hoc postq̄ fuerat ens, est ratio qđ sit scientia vna, comprehendens scientias multas, & infinitas. Ratio autem prima, quam facit in hoc capitulo, est id, quod videtur de rebus in intellectualibus, quæ eueniunt rei intellectę in anima: & est similis rebus in entibus apud cōsiderationē relationum repertarum in eis ex negatione. nam relatio eueniens intellectis, apparet de ea qđ sit aliquid, quod non plurificantur intellecta. & dant rationem in hoc: qm̄ relatio eueniēs rebus relatis est huiusmodi. Ipse autem contradicit huic rationi, qđ relatio, & duo relatiua sunt sciā multæ, & scientia nostra de paternitate, exempli gratia, est alia à scientia nostra de patre, & filio. veruntamen qđ relatio est attributum additum relationis extra animam in entibus, relatio vero, qđ est in intellectis, dignior est vt sit res, qđ vt sit attributum additum ambobus relatiuis. Attamen hoc totum est assimilatio sciētiae humanæ scientiæ æternæ, & est substantia erroris, & ideo omnis, qui adduxit dubium in scientia æterna, & conatur soluere id cum eo, quod apparet de scientia humana, ipse quidem pmutauit iudicium ab eo, quod apparet ad occultum in duobus entibus in vltimitate distātiæ, nō in duobus entibus communibus specie, aut genere, sed diuersis in vltimitate diuersitatis. Secunda vero ratio est. quoniam nos scimus rem eadē scientia. & scimus qđ scimus scientia, quæ est eadem cum scientia prima, non attributū ei. & ratio in hoc est, quoniam procederet in infinitum. & id, cum quo responderet ei, qđ hæc scientia est scientia secunda, & non proce-

Extra ord. Auer. M dit

Disputatio

Gdit, nihil est. quoniā apparet de nobis q̄ procedit, & non sequitur ex eo q̄ sciens est sciens aliquid, & non scit quod ipse scit, vt, cum scit q̄ ipse scit, sciat scientia addita scientiæ primæ, sed scientia secunda est aliquid ex rebus scientiæ primæ. quare non est ei impossibile procedere in infinitum. si autem esset scientia existēs in substantia nostra, addita primæ scientiæ, non esset verus in eo processus in infinitum. Ratio autem, quam fecerunt Philosophi Loquentibus, ex eo q̄ Loquentes oēs confitētur q̄ sciā Dei glo. sunt infinitæ, & sciā vna, est

H qō fm opinionē dicentis, nō aut qō fm rē. & est cōtradictio, quā aduersarij non possunt euadere, nisi cū ponunt q̄ scientia Dei glo. non assimilatur in hoc scientiæ creatæ. nam ipse non ignorat, magis q̄ ille, qui credit q̄ scientia Dei glo. non differt à scientia creata, nisi in quantitate tantum, s. q̄ est multarum scientiarum tātum. & omnia ista sunt sermones topici, & id, quo sustentatur, est q̄ sciā Dei est vna, & non est causarum ex causatis, sed est causa eorū, & res perfectio, cuius causæ sunt multæ, est ē multa. res vero, cuius causata sunt

I multa, nō est necesse vt sit multa, eodem modo, quo causata sūt multa. & sciētia prima, non est dubium q̄ negatur ab ea pluralitas, quæ est in scientia creata, vt negatur ab ea mutatio mutatione sciti. & Loquentes ponūt hoc vnam ex radicibus suis. Sed sermones, qui hic dicūtur, sunt sermones topici. Cū autem dixit q̄ intentio eius hic non est notificatio veritatis, sed intentio eius est destruere sermones eorum, & facere apparere rationes eorum falsas, non est intentio conueniens, nisi hominibus

pejssimis, Et quomodo non erit hoc sic, cū plurimū, quod adeptus est iste homo ex virtutibus, & excellentia, & docuit sapientiam homines in eo, quod tribuit eis in compēdijs suis, non fūerat nisi ex eo, quod accepit ex libris, quos posuerūt Philosophi, & ex disciplinis eorum. Et ponamus q̄ ipsi errauerunt in vna re, non tamen ex hoc debemus negare excellentiam eorum in speculatione, & in eo, q̄ fecerunt exerce-
re intellectum nostrum. Et nisi fuisset eis nihil, nisi Logica, esset necesse ei, & omni, qui scit hanc artem, laudare eos in ea. & tamen ipse scit hoc, & contradicit ei. & iam fecit in ea libellos, & dixit q̄ nemini est via ad sciendum veritatem, nisi ex hac sciētia: & peruenit ei exaltatio in ea, ita q̄ extraxit eam à libris Dei glor. est ne conueniens ei, qui adeptus est ex libris, & doctrinis eorum illam vtilitatem, quam accepit ipse? Ex eis itaque iudicauit homines suæ tempestatis, & magnificatum est nomen eius in Mauris, vt dicat hunc sermonem, & narret vilitatem eorum simpliciter, & vilitatem scientiarum eorum. & licet posuerimus q̄ ipsi errauerint in aliquibus ex rebus scientiarum diuinarum, nos tamen non ratiocinabimur de errore eorum, nisi ex canonibus, quos notificauerunt nobis in scientia Logicæ, & determinamus q̄ ipsi non vilipēderent nos de eo, q̄ sumus in errore, si fuisset secundum opinionem eorum. quoniam intentio eorum est notificare veritatem. & licet non fuerit eis nisi hoc intentum, sufficit hoc in laudem eorum: q̄ nemo dicat in scientijs diuinis sermonem, cui sit fidelitas: & nemo euadit: ab errore, nisi is, cui

A cui tribuit Deus glo. rem diuinam præter naturam hominis, sicut sunt Prophete. & nescio quid lucratus est iste vir in talibus rebus, peto à Deo veniam de vilipensione sermonis, & facti. Quod autem recitauit de credulitate eius, qui sequitur fidem in his rebus, est id, quod dicunt verificantes Philosophorum. nam sermo dicentis q̄ scientia Dei, & attributa eius non consyderantur, & nō comparantur attributis creaturarum, ita q̄ dicit q̄ sunt substantia, aut addita substantiæ, est sermo verificantium ex Philosophis, & verificantium aliorum ex hominibus scientiæ, & Deus dirigit ad veritatem.

ALGAZEL.

A It Alga. Si autem dixerit, hoc dubium sequitur fm̄ opinionem Auicē. cum existimauit q̄ primum scit aliud: verificantes vero ex Philosophis determinauerunt q̄ ipsum non scit, nisi seipsum, & auferit ab eis hoc dubium. Et dicimus labor videtur esse dedecus in hac opinione. & nisi esset in vltimitate mollitiei, & debilitatis, non dimississent posteriores, tenere eam. Nos autem ostendemus modum dedecoris

C in ea qm̄ in ea est q̄ causata eius essent digniora eo. nam Angelus, & homo, & vnaquæq; intelligentiarū scit seipsum, & principium suum, & scit aliud: Primum vero non scit nisi seipsum: ergo est diminutum in comparatione ad quemlibet hominum, quanto magis Angelorum. Imo etiā bestię cum earum sensatione sui ipsius sciunt alia præter se. & nō est dubium q̄ scientia est nobilis, & priuatio eius est diminutio. Quæro vbi est dictum eorum q̄ ipsum est desyderatum, & desyderās, & est ei glo-

ria perfecta, & pulchritudo adimpleta? & quæro quæ pulchritudo est in ti simplici, non habenti quiditatem, nec verificationem, neq; scientiam de eo, quod currit ī mūdo, & de eo, quod sequitur à substantia eius, & prouenit ab eo: & q̄ diminutio est maior ista in scientia Dei? O q̄ maxime admirabitur intelligens eo, q̄ profunde speculati sunt de intellectis fm̄ existimationem eorum: deinde finit speculatio eorum ad hoc, q̄ Deus Deorum, & causa causatorū non habet scientiam omnino de eo, quod currit in mundo. & que est differentia inter eum, & mortuum, nisi q̄ scit seipsum? & quæ est perfectio in scientia sui ipsius, cum ignorauerit aliud? & hæc opinio non indiget in imaginatione dedecoris eius loquela cum Melodia, & Rhetorica. Deinde dixit eis q̄ isti non euadunt à pluralitate cum reductione eorū ad hoc dedecus. Nam nos dicimus, aut scientia eius est alia à seipso, aut eadem. si dicitis q̄ est alia, tūc est pluralitas. si vero dicitis q̄ sit eadē, quæ ergo est differentia inter vos, & dicentem q̄ scientia hominis de seipso est ipsemet? & est demētia, & stultitia, cum intelligat esse sui per aliquid existens in eo, quod non apparet in substantia eius, deinde auferitur illa occultatio, & excitatur, & reducitur ad se, & tunc erit consyderatio eius de seipso alia a substantia ei? absq; dubio. Si vero dicitis q̄ hō est priuatus scientia de substantia sua, & innouatur ei, & erit alia ab ea sine dubio, dicimus q̄ alietas non scitur in inouatione, & copulatione. nam identitas rei impossibile est vt innouetur supra rem, & alietas rei, cum separetur à re, non redit idem, & non

M ij exit

G exit quin sit aliud. Si autem primum non defecit esse sciens de se ipso, non indicat quod scientia eius de se ipso est ipsummer. & ampliata est cogitativa in considerationem substantia, deinde in innovationem considerationis. & si hoc esset, ipsa mer substantia non potuisset imaginari hanc considerationem. Si vero dixerit substantia eius est intellectus, & scientia, & non habet substantiam, deinde scientia existit in eo, dicimus delusio est manifesta in hoc sermone. nam scientia est attributum: & attributum est accidens determinans rem, **H** cui attribuitur. & sermo dicentis est in se ipso intellectus, & scientia est sicut dicere est posse, & voluntas, & ipsum existit in se. Si autem hoc dicitur ei, est quidem sicut sermo dicentis de nigredine, & albedine quod existens in se, & quantitate, & quadratura, & trinitate existit in se, & sic in omnibus accidentibus. Attamen via, quae facit falsitatem, ut sint attributa corporum in se absque corpore, quod est praeter attributa in alio, est via in scientia, quod attributa viventis ex scientijs, & vita, & posse, & voluntas etiam non existunt in se, sed existunt in substantia. nam vita existit in substantia, & ex ea erit vita eius. & sic scientia existit in substantia, & erit sciens ex ea. & sic alia attributa. ergo non solum proferunt primo negatione aliorum attributorum, & negatione verificationis, & quiditatis, sed et negat ab eo existentiam in se ipso: & id reducunt in veritatem accidentium, & attributorum, quae non habent existentiam in seipsis, ita quod nos declarabimus postea diminutionem eorum a producendo rationem. quod sciat de se ipso. & alia quaestio est separata.

AVERROES.

A It Auer. Sermo in scientia Dei glo. de se & de alio est prohibitus, cum sit topice hora disputationis, quanto magis ponere eum in scriptis. nam non peruenit intelligentia vulgi ad tales profunditates. & cum disputatur cum eis in hoc, destruitur dininitas apud eos. quare disputatione cum eis in hac scientia prohibita est, cum sufficiat in felicitate eorum ut intelligant in hoc id, quod potest percipere intelligentia eorum. Quare lex, cuius intentio prima fuit docere vulgus, non defecit circa intelligentiam harum rerum de Deo glo. ex eo quod sunt in homine, sicut dixit ipse glo. Non erit tibi Deus alienus. & dixit Qui non vident, nec audiunt. & dixit Oculos habent, & non vident, sed indiguit ad faciendum intelligere aliqua de Deo glo. assimilatione eius instrumentis humanis, ut dixit Manuseius fundavit terram, & dextra eius mensuravit caelum. Et haec quidem quaestio est propria sapientibus, quos dedicavit Deus veritati. unde non debent poni in scripturis, nisi in libris positus in via demonstratiua: & sunt quorum mos est ut legantur secundum ordinem, & post acquisitionem scientiarum aliarum, quae impediunt multos homines a speculatione in eismo modo demonstrationis, cum fuerint perfectae creationis convenientis cum paucitate reperiendi hanc creationem perfectam in homine. Sermo autem de his rebus cum vulgo est, sicut qui dat potum venenorum multis corporibus animalium, quibus sunt venena. nam venena sunt res appropriatae: quia aliquod erit venenum proprium ali cui animali, quod erit nutrimentum

R Quo 1
to deb
tradi 1
vulgari
quo fa
tibus,

L

M

in

A in alio aſali. & ſic eſt diſpoſitio ī opi
nionibus cum hominibus, ſ. q̄ aliquñ
erit opinio; quæ erit venenum in ali
quibus hominibus, & nutrimentum
in aliis. & qui ponit q̄ opiniones o
mnes ſint conuenientes omnib⁹ ho
minibus eſt, ſicut qui ponit oīa eſſe
nutrimentum omnibus hominib⁹.
& qui prohibet ſpeculationē ab eo,
cui dēt tribui eſt, ſicut q̄ ponit cibos
oēs venena oībus hoībus. & non eſt
ſic, ſed eſt in eis aliquod, quod eſt ve
nenū aliquibus hoībus, & nutrimen
tum aliis. & qui dat venenū ei, cui ē
cōueniēs, debet inculpari, licet fue
rit aliis nutrimentū. & qui prohibet
venenum ab eo, cui eſt nutrimentū,
ita q̄ moritur, debet etiam ei incul
pari. & ſm hoc res dēt intelligi hic.
& ideo, cū errāt prauī, & ſtulti, & dāt
venenum ei, cui debet venenum tri
bui, ita q̄ ſit nutrimentū, debet Medi
cus conari in arte ſua ad medēdum
ei. Quare licitum eſt nobis loqui de
hac q̄ōne in huiusmodi libro. & niſi
eſſet hoc, nō teneremus q̄liceret no
bis. ſed ex rebellio expreſſa aut ex re
bus maximi ſcetus in terris, & pœna
experiments eſt ſcita in lege. Et,
cū impoſſibile ſit quin loquamur
in hac quæſtione, dicimus in ea, ſm
q̄ requirit viſloquelæ de ea in hoc
loco apud eum, qui non eſt aſſueſc
tus in rebus, in quibus debet ſe exer
cere ante conſiderationē in hac q̄ō
ne. Et dicimus q̄, cum Philoſophi cō
ſyderauerunt in oībus cōprehenſibi
libus, inuenerunt q̄ ſunt dupliciter.
aliquod. n. eſt comprehenſibile ſen
ſu, & corpora exiſtentia in ſe demō
ſtrata, & accidentia demonſtrata in
corporibus illis; & aliquod compre
henſibile in intellectu, & ſunt quidi
tates rerum illarum ſenſibile, &

naturæ earū, ſ. ſubſtantix, & accñtia; **D**
Et inuenerunt q̄ ea, quæ habēt qui
ditates, in rei, veritate ſunt corpora.
Et intelligimus per quiditates cor
porum attributa reperta in eis, qui
bus corpora illa ſunt in actu, & ap
propriata in aduentu alicuius actio
nis, & operationibus prouenientib⁹
ex eis. Differunt autem hæc attribu
ta ab accidētib⁹ apud eos. qm̄ inue
nerūt accñtia res additas ſubſtantix
demonſtratæ exiſtenti in ſe, indigen
tia quidē ſubſtantiis, in quibus exi
ſtunt, & ſubſtantiæ quidē nō indigēt
exiſtentia eorum in eis, ſ. accidētū.
Et inuenerūt hæc attributa, quæ nō
ſunt accñtia, non addita ſubſtantix, **E**
ſed ſunt ipſamet verificatio ſubſtan
tiæ demonſtratæ, exiſtētis per ſe: ita
q̄, ſi imaginaretur ablatio illorū at
tributorum, auferetur ſubſtantia. Et
ſciuerūt hæc attributa in entibus de
mōſtratis, ſ. corporibus ex operatio
nibus vniuſcuiuſq; corporis, ex cor
poribus illis eis propriis. exēpligra
tia qm̄ ipſi comprehenderunt attri
butum, quo ſuit planta plāta, ex ope
ratione eius ſibi propria: & attribu
ta, quibus viuens eſt viuens, ex ope
rationibus viuētis ſibi propriis. & ſic **F**
comprehenderunt q̄ ſunt in inani
matis formę huiusmodi ſibi ppriæ
propter operationes inanimatorum
ſibi proprias. Deinde, cū conſyde
rauerunt in his attributis, ſciuerunt
q̄ ſunt in ſubiecto huius ſubſtantię.
& cognitum fuit eis hoc ſubiectum
ex conuerſione entium demonſtra
torum ex ſpecie ad ſpeciem, & ex ge
nere ad genus cum conuerſione at
tributorum, & mutatione eorum.
ver. g. conuerſio naturæ ignis ad æ
rem, cū auferitur attributum, ex quo
ppuenit operatio ignis. & eſt id, quo
M iij ignis

a: qua
ilofc
i entia
nfydera
rūe, ea
q: quidi
es, ac ac
dētia in
nerunt.
ā ſupra
pu. 3.

Disputatio

Gignis est ignis ad attributum, ex quo prouenit operatio aeris sibi propria & est id, quo aer appellatur aer. Et adduxerunt rōnem etiam, q̄ reperitur, hoc subiectū, ex eo q̄ substantia demonstrata patitur ab alio: sicut alio modo formā.

Passio ratio fuit inueniendi subiectum: operatio vero formā.

sumpserūt rōnē de operatiōe ex parte formā. qm̄ impossibile est ut imagine q̄ sit actio, & passio ex re, quā sit uaius naturā. Et crediderunt ex hoc q̄ omnia corpora agentia, & patientia sunt cōposita ex duabus naturis, agēte, & patiente: & appellauerūt agens formam, & quiditātē, & substantiā: & appellauerunt patiēs subiectū,

Hfundamētū, & materiā. & patuit eis ex hoc q̄ ista corpora sensibilia non sunt corpora simplicia sicut apparet se sui, nec cōposita ex corporibus simplicibus: cūm oē corp⁹ habeat actiōnem, & passiōē. Et opinati sunt q̄ ea, quā apprehendit sensus ex istis, sunt corpora demonstrata, cōposita quidē ex duobus istis: quorum vnū appellauerūt formā, aliud vero materiā. & id qd̄ cōprehēdit intellectus ex istis sunt formā, quā sūt intellecta, & intellectus, cūm abstraxerit ea intellectus ex rebus, quibus existūt,

Iscilicet eo, quod appellauerūt subiectum, & materiā, & esse accidētū diuiditur intellectu in has duas naturas: licet subiectum eorū in rei veritate, scilicet sedes, in qua fuerint, sint corpora cōposita ex his duob⁹. Et, cūm distincta fuerūt apud eos res intellectuales à rebus sensibilibus, & declaratum fuit eis q̄ sunt in sensibilibus due naturā, quarū vna est potentia alia vero actus, considerauerūt quā duarum naturarum p̄cedit aliam: & inueniunt q̄ actus p̄cedit potentiam, cūm agens sit prius actō. Et considerauerūt in causis, & causatis,

& finitur processus in eis ad causam primā, quē est in actū, & est causa prima oīum causarum, & affirmauerunt q̄ sit actus purus, & q̄ in ea nihil sit potentia omnino. nam, si esset in ea potentia, esset causata aliquo modo, & causa aliquo modo, & non esset prima. Et, qm̄ omne compositum ex attributo, & re cui attribuitur, est in eo potentia, & actus, sequitur apud eos ut non sit Primum, compositum ex attributo, et eo, cui attribuitur. & cum fuerit apud eos oē, quod est immune à potentia, intellectus, sequitur apud eos, ut Primum sit intellectus. Hęc est via Philosophorū conclusa breuiter. Si autem fueris ex hoībus perfecte creationis disposita ad recipiendum scientias, et eris ex hoībus constantia, & oīj, iubeo profecto tibi ut incumbas libris Philosophorum, & scientiis eorum, ad hoc ut habeas id quod est in libris eorum ex veritate, aut cōtrario eius. Si vero fueris ex eis, quibus deficit vnum horum trium, iubeo ut incubas dictis simplicibus legis, & nō cōsyderes in his credulitib⁹, quā sūt in Mauris. nam, si tu eris ex eis, non eris quidem nec ex hominibus veritatis, nec ex hominibus legis. & hoc est, quod mouit istos homines ad credendum q̄ hęc substantia, quam inueniunt, sit principium mundi, & q̄ sit simplex, & q̄ sit scientia, & intellectus. Et, qm̄ viderunt q̄ordo hic repertus in mūdo, & partibus ei⁹ puenit ex scientia p̄cedenti, determinauerunt, q̄ hic intellectus, & scientia sit principium mūdi: qd̄ fuit causa ut reperiatur, & ut sit intellectum & hoc profecto est distans à primis notitijs, & rebus famosis, ita quod impossibile est ut exponatur vulgo ēt, & multis

A & multis ex hoībus : & est prohibi-
tum ei, cui est veritas patefacere hoc
ei, cui non est via ad habendum ve-
ritatem. nam esset, ac si interfecisset
eum. Appellant autem separatam
à materia substantiam: quoniam in-
uenerunt definitionem propriam
substantiæ, quod est id, quod exi-
stet per se. et, cum primum sit cau-
sa omnis eius, quod existit per se ex
entibus, ideo est dignus noīe substā-
tiæ, & noīe entis, & noīe scientis, &
nomine viuētis, & oīum rerū, quas
influxit entibus, & præcipue, & quic-
quid est earum ex attributis perfe-
ctionis. Reliquum vero, in quo vi-
ruperauit iste vir hanc opinionem,
est res, cui non est inspiciendum nisi
à vulgo, & vilibus hominibus: & sūt
quibus prohibitū est eis audire hūc
sermonem. Et, cum dixit & quæ
pulchritudo est enti simplici, non
habenti quiditatem, nec verificatio-
nem. nec scientiam eius, quod sit in
mundo? nec eius, quod sequitur ex
substantia eius, & prouenit ab ea?
vsq; ad finē sermonis, est sermo cor-
ruptus totus. Nam, si ipsi ponerent
quiditatem remotam à subiecto, tūc
profecto erit remota ab attributis,
& non erit subiectum attributis, nisi
esset in subiecto, & esset composita
ex natura potētiae, & natura actus. Et
est habēs quiditatem, quæ est simpli-
citer & entia non erunt habētia qui-
ditatem, nisi mediante ea. Et est ens
scientiæ de entibus simpliciter: qm̄
entia sunt intellecta, & reperta ex
scīa eius de seipso, nam cū fuerit ip-
sum causa quod entia reperiuntur,
& sint intellecta, & sunt entia in qui-
ditatibus suis, & intellecta propter
scientiam eius, ergo ipsum est cau-
sa q̄ quiditates eorum reperiuntur,

& sint intellecta. Philosophi autem **D**
negauerunt de eo q̄ sit scientia eius
de entibus, vt scientia hoīs de eis, qui
est causatus ab eis. ergo scientia eius
de entibus est in contrarium scien-
tiæ hoīs, cū fuerit facta demon-
stratio de hac specie sciētiae, attamē
fm̄ opinionem sectæ Assariæ nō ha-
bet oīno quiditatem, nec substantiā
qm̄ esse substantiæ non habētis qui-
ditatem, nec q̄ ipsa sit quiditas, non
intelligitur: licet quēdā pars Assariæ
sectæ opinetur q̄ sit quiditas ei pro-
pria, qua discernitur substātia eius
ab aliis entibus. & hęc quiditas apud **E**
Sophios est quod significatur p̄ no-
men Dei magni. Cum autem dixit
iterū dicatur istis non euadūt à plu-
ralitate cum reductione eorū in hāc
vilipensionem, nā nos dicimus aut
scīa eius est alia à substantia eius,
aut est eadem. si dicitis q̄ sit alia, ec-
ce q̄ est pluralitas. si vero dicitis q̄
sit eadem, quæro quē differentia est
inter vos, & dicētem q̄ scientia hoīs
de seipso est ipsemet, est profecto
sermo in vltimitate mollitiei, & de-
bilitatis. & qui loquitur in eo est di-
gnior hoībus verecundia, & vitupe-
rio: qm̄ est inconueniens vt perfe-
ctum remotum ab attributis inno-
uationis, & mutationis: & diminu-
tionis sit in denominatione diminu-
ti, & mutabilis. nam homo, ex eo q̄
est quid compositum ex subiecto, &
scientia reperta in hoc subiecto, ne-
cesse est vt sit scientia eius alia à sub-
stantia eius aliquo modo, vt dictū
est, cū subiectum sit causa muta-
tionis scientiæ, & substantiæ. Et, quo-
niam homo est homo, & dignior
omnibus entibus sensibilibus, pro-
pter intellectum copulatum substantiæ
suz, non ex seipso, necesse est vt
M iij alle,

intellectus
imus ha-
et quidi-
tem sim-
pliciter: re-
qua vero
ntia ha-
et quidi-
tē ea me-
ante.

Disputatio

Gille, qui est ex seipso intellectus, sit dignior omnibus entibus, & sit remotus ab omni diminutione, quæ reperitur in intellectu hominis. Et, cū dixit, si autem dicatur substantia eius est intellectus, & scientia, nec habet substantiam, & postea scientiam existentem in ea, dicimus q̄ stultitia apparet in hoc sermone, nam scientia est attributum, & accidens determinans rem, cui attribuitur. Et sermo dicentis de nigredine, & albedine, & eo, quod existit ex se, & quātitate, & quadratura, & trinitate q̄ cōsistat in se, & sic ī omnibus accidentibus, vsq; **H**ad & sic in aliis attributis, dicimus q̄ malignitas, & fallacia magis videtur in sermone eius. quoniam declaratum est, q̄ reperitur aliquod attributum, quod est dignius appellari substantia, quā substantia existēs per se, & est attributum, quo hæc substantia, existens per se, existit per se. nam declaratum est q̄ subiectum huius attributi non est aliquid existens per se, nec repertum in actu, sed inest ei existētia per se, & esse in actu ex hoc attributo, & est ī suo esse modo, quo sit recipiens accidentia, licet appareat in aliquo eius q̄ indigeat subiecto **I**n rebus, quæ mutantur. quia fundamentum in accidentibus est vt existant in alio: & fundamentum in quiditatibus vt existant in se, nisi id, quod euenit hic in rebus generabilibus, & corruptibilibus de indigētia quiditatum earum subiecto. & hoc profecto attributum est distantissimum omnium à natura accidentiū: & assimilari apud eum scientiam, quæ est ibi accidentibus, quæ sunt hic, est in vltimitate mollior: & est quid debilius, & lenius sermone ei⁹, qui dicit animam esse. accidens, vt

trinitatem, & quadraturam. Et hoc **K**sufficiat in destructione hui⁹ sermonis rotius, & debilitatis eius. Et appellatur hic liber destructio simpliciter, non autem destructio Philosophiæ. O quantum est distans natura scientiæ à natura accidentis, & præcipue scientia primi glo. & cū fuerit in vltimitate distantia à natura, accidens est in maxima remotione indigentia subiecti.

DISPUTATIO. VII.

De destructione sermonis eorū, quod primum impossibile est. **L**vt communicet cum alio in genere, & separetur ab eo differētia aliqua: et quod non dirigitur ad id verificatione intellectus diuisio in genus, & differentiam.

A L G A Z E L.



Alga. Et determinauerunt in hoc, & ædificauerūt supra id, q̄ cū non cōmunicetur cū alio **M**in re generica, non separatur ab ea in re differentiali. ergo non erit ei definitio. nam definitio fit à genere, & differētia, & quicquid non habet compositionem. nō hēt definitionē, & hæc quidē est spēs compōnis. Et existimauerūt q̄ sermo dicentis q̄ in eo, q̄ æquat causato primo, cū sit ens, & substantia, & cā alterius, & separatur ab eo in alio, absq; dubio nō est cōdicatio in gñe, sed est cōdicatio in cōsequenti vñ. Et

A Et est quidem differentia inter genus, & consequens in rei veritate, licet non differant in vniuersalitate, vt scitum est in Logicis. nam genus substantiale est vniuersale dictum cum responsione quid est, & ingreditur in quiditatem rei definitæ, & notificat substantiam eius. cū enim hominē animal, ingreditur in quiditatem hominis, s. vita, & est genus esse vero genitum, seu creatum est quid consequens ei, à quo non separatur omnino, sed non ingreditur in quiditatem, licet fuerit consequens vniuersale. & scitur hoc in Logicis scientia vera, quæ non latet. Et existimauerunt q̄ esse non ingreditur omnino in quiditatem rerum, sed est relatum quiditati, aut copulatum, quod non separatur, vt cælum, aut quid superueniens, postquā nō fuerat, vt res innouata. ergo communicatio in esse non est communicatio in genere, sed communicatio eius, ex eo q̄ est causa alterius, sicut sunt aliz causæ, est communicatio relatiue, & consecutiue. & nō ingreditur etiam in quiditatem. nam principium, & esse non facit vnumquodque eorum consistere substantiam, sed consequuntur substantiam post constitutionem substantiæ per partes quiditatis eius. & non est communicatio in eo, nisi communicatio in consequenti vniuersali, quod sequitur substantiam consecutionis eius, non autem in genere. quare nō definimus res, nisi per constituentes eas. si vero definimus per consequentes, erit descriptio ad discernendum, non ad formandum veritatē rei. nam non dicitur in definitione trianguli quod est is, qui habet tres angulos æquales duobus rectis, licet

hoc fuerit consequens vniuersale omnibus triangulis, sed dicitur q̄ est figura, quam circundant tria latera. Et sic est communicatio in eo q̄ sit substantia. nam esse substantiam est q̄ sit ens non in subiecto: ens autem non est genus. cum enim copuletur ei aliquid negatiuum, & est q̄ non sit in subiecto, non sit genus constitutiuum: sed, si copulentur ei consequentia eius, & dicitur ens in subiecto, non numeratur quidem genus per accidens. nam qui scit substantiam per definitionem eius, quæ est quasi descriptio eius, & est quod est ens non in subiecto, nō scit quod sit ens, quanto magis vt sciat q̄ sit in subiecto, aut non in subiecto. sed, cū dicimus in descriptione substantiæ q̄ est ens non in subiecto, intelligimus q̄ sit verum q̄ reperitur ens non in subiecto, & nō intelligimus q̄ sit ens in actu dispositione abstractionis: ergo non est communicatio cum eo communicatio in genere, sed communicatio per constituentes quiditatem est communicatio in genere, ducens separationem postea cum differentia. Primum vero non habet quiditatem, nisi esse necessarium. nam esse necessarium est natura verificationis eius, & quiditas eius in se est ei, & non alteri. & cum necessitas in esse non fuerit natura vera, & quiditas in se, nisi communicet cum alio, & non separatur ab eo differentia specifica, ergo non habet definitionem.

A V E R R O E S.

A It Auer. Hæc est summa eius quod recitauit nomine Philosphorum in hoc sermone, & in eo est veritas, & in eo est falsitas. Cum autem

Disputatio

G autem dicunt q^d Primum impossibile est vt communicet cum alio in genere, & separetur ab eo differentia, si intelligunt per genus, quod dicitur vniuoce, est verum. & sic differentia, quæ dicitur vniuoce, quoniã omne, quod est huiusmodi, ẽ compositum ex forma vniuersali, & particulari. & hoc est id, cui reperitur definitio. Si vero intelligunt per genus genus dictum per prius, & posterius, reperitur ei genus, & est ens exempli gratia, aut res, aut esse, aut substantia. & iam erit ei definitio ex hac specie definitionis. nam talibus definitionibus vimur in scientiis, vt dicitur in definitione animæ q^d sit perfectio corporis naturalis, organici. & sicut dicit^r in definitione substantiæ q^d est ens non in subiecto. Attamen istæ definitiones non sufficiunt in notificatione rei, sed faciunt ad dirigendum ex hoc ad vnũ quodq^{ue} eorum, quæ ingrediuntur sub talibus definitionibus, & ad imaginationem eius cum eo, quod est ei proprium. Cum vero dixit nomine Philosophorum q^d nomẽ entis significat de substantiis rerũ consequens vniuersale, eius est sermo falsus. nam declarauimus hoc in multis locis, & nemo eorum dixit hoc, nisi Auicenna tantum. quoniã, cũ est inconueniẽs apud eum vt sit genus dictum vniuoce, & est inconueniens quoq^{ue} apud eum vt sit nomẽ æquiuocum, existimauit q^d sit nomen significans consequens vniuersale rebus. & quicquid dixerint de substantia, sequitur de consequenti, licet consequens non dicitur de de eo cum responsione quid est. Vt^rius, si significaret consequens rerũ, aut significaret hoc consequens

vniuoce, aut æqui uoce, aut consecutiuo alio. Si significaret vniuoce, quomodo reperitur accidens, dictũ vniuoce de rebus diuersis in substantia. & puto q^d Auicenna concedit hoc. & est falsum, quoniam erit rerum diuersarũ aliquid, quod est vniuocum, & vnum, nõ ex eo quod res illæ diuersæ conueniunt in vna natura. nam sequitur necessario vt sit consequens vnum naturæ vnus, sicut actio vna prouenit etiam à natura vna. & cum hoc fuerit falsum, ergo nomẽ entis significat de rebus substantias propinquas adinuicem. & aliqua in hoc perfectior est alia. quare res, quarum esse est tale, eẽ in eis est primum, quod est causa aliorum, quæ recipiuntur in hoc genere. ver.g. cum dicimus calidum dicitur secundum prius de igne, & potius de rebus calidis. & quod dicitur secundum prius de eis, & est ignis, est causa vt alia sint calida. & sic est in intellectu, & principio, & substantia, & similibus nominibus. & plurimæ naturarum eius, quod comprehendit scientia Diuina, sunt cuius generis, & nomina talia reperiunt in substantiis, & reperiuntur in accidentibus. Quod autem dixit de descriptione substantiæ nihil est. sed ens est genus substantiæ, assumptũ in definitione eius eo modo, quo assumuntur genera harum rerum in definitionibus earum. & iam declarauit hoc Alpharabius in libro suo de demonstratione. & id, quod est apud Philosophos, est dignius hoc. Auicenna autem errauit. quoniam, cum ipse vidit q^d nomen entis significat verũ idiomate Arabico, & q^d significat verum significat accidens pculdubio, sed in rei veritate significat

Definitio
composita ex
forma vni
et particulari.

A ficat verificationem intellectuum secundorum, s. rationabilium, existimavit q, cum vtuntur eo translatorum, significat hoc idem. & nō est sic, sed intelligunt per id translatore si gnificare id, quod significat nomen substantiæ, & rei. Et iam declarauit hoc Auiyefa in libro nominum, & notificauit q vna causarum errorū euenientium in hoc est, quoniam nomen entis est in figura deriuati, & deriuatum significat accidens.

Attamen in rei veritate est in radice idiomatis deriuatum. sed quoniā translatore nō inuenerunt in idio-

B mate Arabico vocabulum significans id, quod diuidunt Antiqui in substantiam & accidens, & potentiā & actum. s. vocabulum, quod sit prima radix, & nō deriuatum, ideo p- tulerunt aliqui eorum per nōmē entis, non quod intelligatur de eo deriuatum, quod significat accidēs, sed id, quod significat nomen substantiæ, & est nomen artificiale, non autem idiomatum. Et aliquis eorū ppter dubium, quod euenit in hoc decreuit vt proferat rem, quam intelligit idioma Græcum dicere de eo, proferēs per dictionem entis id,

C quod significat copulam prædicati cum subiecto. quoniam vidit quod hoc est propinquius significationi huius rei. & vsus est loco nominis entis nomine esse. sed ipsum etiam est diuersum ab hac dictiōe aliquo regimine, quod non reperitur in Arabico. quare inclinauit alia secta ad nomen entis. ens vero, quod est verum, est cuius intelligentia est diuersa ab intelligentia quiditatis. & propter hoc aliquis potest scire quiditatem, & non scire eē. & hoc est aliud a quiditate in composito de necessi-

tate. Attamen ipsum, & quiditas **D** simplici est idem, non autem id, qd significauerunt translatore per nomen entis. nam est ipsamet quiditas. Et, cū dicimus q entis aliquid est substantia, & aliquid accidens, debet intelligi per ens, id, qd significant translatore, & est significatio dicta p prius & posterius de substantiis rerum diuersarum. Et, cum dicimus q substantia est ens, debet intelligi id, quod intelligitur de vero. & sic etiam, cum intelligimus de interrogatione famosa apud Antiquos. & est an ens est vnum, aut plura. & est de qua loquitur Arist. cum **E** Parmenide, & Melisso ex Antiquis Primo Physicorum. & non debet intelligi de hoc, nisi id, quod significat substantia. si enim ens significaret accidens in subiecto, erit sermo dicentis quod ens est vnum contradicens sibi ipsi. & hoc totum est manifestum ei, qui asuetus est in libris Philosophorum. Et, cum cōpleuit adaptare sermonem eorum, incēpit dubitare eis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Hæc est intelligentia opinioniseorum & sermo cō- **F** tra eam est dupliciter interrogatio, & destructio. interrogatio autē est vt dicatur eishæc est narratio opinionis, quæro vnde sciuitis hoc esse falsum in Primo? adeo quod ædificationis, quoniam dixistis q Deus non debet communicare cum alio, & separari ab eo in aliquo : & id, in quo est aliquid, quo communicat cum alio separatur ab eo, est compositum, & compositio in eo est falsa.

Disputatio

G

AVERROES.

A It Auer. Iam dixi q hoc sequitur propter communicationē quæ reperitur ex parte generis dicti vniuocæ, non autem ex parte generis dicti secundum prius & posterius. & cum ponitur cum Deo Deus in gradu Primi in deitate, tunc erit nomen Dei dictum de eis vniuocæ. ergo est genus. & oportet vt diuidantur abinuicem aliqua differentia, & erit quilibet eorum compositus ex genere, & differentia. Philosophi autem non concedunt de ente antiquo aliquam communicationem in genere omnino. Si vero dicitur de eo secundum prius, & posterius, necesse est vt prius sit causa posterioris.

ALGAZEL.

A It Alga. contradicens eis. Et dicimus hæc species compositio nis vnde scitis q sit falsa? & non est ratio de hoc, nisi sermo recitatus nomen eorum de ablatione attributorum, & est q compositum ex genere, & differentia aggregatur ex partibus. & si possibile esset alicui partium, aut omnibus esse absque alia, erit ipsa necessarium in esse, alia vero non erit necessarium. & si nō est

I verum eē partium præter aggregatum, & aggregati præter partes, erit totum causatum, indigens alio. & iā locuti sumus de eo in attributis, q hoc non est falsum in cessatione emanationis. & demonstratio nō infert nisi cessationem emanationis. Magnificationes autem, quas falso inuenerunt de necessitate attributi necessarii in esse, hoc quidem non demonstrat ratio. & si esset necessarium in esse id, quod dixerunt ipsi, & est q non sit in eo pluralitas, tūc non indigeret in consistentia eius

alio: igitur non est probatio de affirmatione necessarij in esse, sed probatio de cessatione emanationis eorum. & hoc est, cui respondemus in attributis. & est in hac specie magis manifestum. nam diuidi aliquid in genus, & differentiam non est sicut diuidi aliquid in attributum, & id, cui attribuitur. nam attributum est aliud à substantia, & substantia alia ab attributo. species vero non est alia à genere omnimode. & quotiescunque nominamus speciem, nominamus genus cum additione. & cū nominamus hominem non nominamus nisi animal cum additione rationis. Igitur sermo dicētis an humanitas sufficeret absque animalitate est, sicut sermo dicētis an humanitas sufficiat in seipsa, cum includitur cum ea aliquid aliud. & hoc remotius est à pluralitate, quàm sit attributum, & id, cui attribuitur. Et q̄ro quomodo erit falsum, vt cesset emanatio causatorum ad duas causas, quarum vna est causa cœli, & alia causa elementorum, aut vna est causa intelligentiarum, & alia causa corporum omnium, & erit inter ea dīa in re, vt est dīa rubedinis, & calidi in eodem subiecto, quæ differunt re, absque eo q ponatur in rubedine compositio generis, & differentia, modo, quo recipit separationem sed, si fuerit ei pluralitas, ē species pluralitatis, quæ nō ingreditur in esse substantia: quæro quomodo hoc erit falsum ī causis? & cum hoc declarabitur eos non posse remouere duos Deos agentes.

AVERROES.

A It Auer. Compositio autem, quæ est inter genus, & differentiam, est eadē cōpositio, quæ est rei, quæ

A q̄ est in potentia, & rei, quæ erit in actu. qm̄ natura, quam significat genus non reperitur in actu aliquo tempore, nisi ex natura, quæ appellatur differentia, & forma. & omne id, quod est apud homines compositum ex duabus istis naturis, est generabile, & corruptibile, & habet agēs. nam differentia est ex conditione esse generis, in eo q̄ est in potentia, & non reperitur nudum differentia. & copulatio vniuscuiusq; eorū alteri ē aliquo mō cōdō in esse alterius. & idē imposable est vt sit causa cōditionis esse sui ipsius, ergo est ei de necessitate causa, & est illa, quæ tribuit ei esse, cum copulauerit conditionē cōditionato. Et apud eos etiam est vt recipiens in rei veritate sit id, qd̄ est potentia tantum. nam, si esset actus, est per accidens: receptum vero est id, quod est actus. &, si esset actus, est per accidens. nam nō discernitur, & cognoscitur receptū ī eo à recipiente, nisi ex eo q̄ vnum eorū est in potentia alterius rei, & est in actu res recepta: & oē, qd̄ est ī potentia alteri⁹. necessario recipit illud aliud, & spoliatur a re, quæ ē in actu. & ideo, si reperitur hic recipiens in actu, & receptum in actu, ambo qui dem existunt in se: sed recipiens est corpus necessario: nam receptio reperitur prius corpori, aut ei, quod ē in corpore. accidentia. n. non attribuitur eis receptio, nec forma, nec superficies, nec linea, nec punctus, nec vniuersaliter id, quod non diuiditur. agens autem non in corpore iam declaratum est demonstratiue: recipiens vero nō corpus, nec in corpore est falsum. Sed id, de quo dubitauerunt circa intellectum, qui est ī potentia, est, quoniam, cum compo-

situm ex attributo, & eo, cui attribuitur, non additur substantiæ, erit generabile, & corruptibile, & erit corpus necessarium. si autem esset compositum ex eo, cui attribuitur, & attributo additis substantiæ, absq; eo q̄ sit in eo potentia in substantia, nec potentia ad attributum illud, vt dicunt Antiqui de corpore cœlesti, necesse est vt sit habens quantitatem, & vt sit corpus. nam, si auferetur corporeitas à substantia illa subiecta attributo, auferet ab eo q̄ sit recipiens sensibile: & sic auferetur comprehensio sensus illius attributi, & sient attributum, & id, cui attribuitur ambo intellectus, & fiet idem simplex: qm̄ intellectus, & intellectum iā apparet de eis, q̄ sunt idem, cum pluralitas sit eis per accidens, s. ex parte subiecti. Demum homines ponere substantiam, & attributa addita substantiæ nihil aliud est nisi ponere corpus antiquum, & accidentia posita in eo. Et ipsi non considerant q̄, cū ipsi auferunt quantitatem, quæ est corporeitas, auferunt q̄ sit in eo aliquid sensibile, non autem q̄ non sit ibi nec subiectum, nec prædicatū. si vero ponerent subiectum, & prædicatum separata à materia, & corpore, sequeretur vt sit intelligens, & intellectum. & id est vnum, simplex, & verum. Cum autem dixit q̄ fallacia eorum tota est: quoniam est ex appellatione eorum necessarium in esse: &, cum fecerit loco huius id, quod non habet causam, non sequitur primo id, qd̄ intulerunt ex attributis sequentibus necessario in esse, non est verum. qm̄, cū positum fuerit ens non habēs causam, necesse est vt sit necessarium ex se: sicut compositum, cum fuerit necessarium ex se, ne-

Disputatio

C se, necesse est vt non sit ei causa: & cum non fuerit ei causa, multo dignius est vt non diuidatur in duo. scilicet causam, & causatum. Positio autem Loquentium qd Primum sit compositum ex attributo, & eo, cui attribuitur, determinat qd sit ei causa agens. ergo non erit causa prima, nec necessarium in esse, & est contrarium eius, quod posuerunt, qd sit ex entibus, in quibus fiunt attributum, & id, cui attribuitur idem simplex. & hic non debemus reiterare quod dictum est de eo superius, & protelare sermonem in eo. Ad id autem, qd

H dixerunt quod Deus glo. si non est falsum dicere de eo qd sit compositus ex eo, cui attribuitur, & attributo addito ei, multo dignius est vt non sit falsum dicere qd sit compositum ex eo, cui attribuitur, & attributo, quod est idem, quod id, cui attribuitur, iam profecto diximus quo est falsum, & quomodo non est falsum & est, quia sunt separata a materia. Cum autem dixit qd demonstratio eorum de ablatione secundationis non prohibet quin sint hic duo Dij, quorum Vnus est causa cœli, exempli gratia, & alius causa terræ: aut vnus eorum causa intellecti, & alius causa sensibilis ex corporib⁹: & erit inter eos dīa non determinans contrarietatem, sicut dīa, quæ est inter rubedinem, & caliditatem, quæ reperiuntur in vno, & eodē subiecto. Et est sermo non verus. nam, cum tribuitur innouatio entis, & principium eius naturæ vni, & substantiæ vni, non diuersis naturis, necesse est vt, cum ponitur aliquid illius naturæ, æquale in natura, & intellectu naturæ primi, vt sint communicantes in attributo, & differentes in attributo. & id, quo differunt, aut erit ex specie dīarū hoīum, aut specie dīarū specierum. si ex specie dīarū specierum, dī de eis nomen Dei æquiuoce. & hoc est aliud ab eo, quod positum est. nam species cōes in vno genere sunt aut contraria, aut ea, quæ sunt inter contraria. & hoc totum est falsum. si vero fuerit dīa eorum in indiuiduo. ergo ambo sunt in materia. & hoc est contra id, ad quod conueniunt. Atramen, si positum fuerit qd hæc natura fuerit nobilior alia, & dicitur de eis secundum prius, & posterius, ergo natura primi erit nobilior secundo, & fm est causatum ab eo necessario, adeo qd erit, ex emgli gratia innouans cœlum innouans causam quæ innouauit elementa. & hæc est positio Philosophorū. & ambæ positiones reducuntur ad positionē causæ primæ. scilicet eius, qui ponit qd Primum agit mediantibus multis causis, aut qui ponit qd Primum est cā ex se omnium rerū diuersarū immediate.

Veruntamen hoc non est possibile apud Philosophos. qm̄ est notū per se qd mundi consistunt ex cā, & causato. & consideratio de his causis finit apud nos ad causam primā omnium, & si nō essent omnia ista principia diuersa, aliquod eorum pueniens ex aliquo, scilicet qd aliquod non esset causa alicuius, non esset in mūdo aliquid vnum, & copulatum. & quod significauit illud esse falsum, est, cum dixit Deus glo. Videte nūc qd ego ego sum, & non sunt Dei mecum. ego autem facio mori, & viuifico. i. significat pcessus entitatis destructionem communicationis. nā, si esset ibi alius Deus, tunc corrumpere totū, & esset ibi destructio, & non reparatio.

A

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dixerit hoc est falsum, quoniam id, quo est differentia inter duas substantias, si esset conditio in necessitate in esse, necesse est ut reperiatur vnicuique necessario in esse, ergo non differunt. Si vero hoc non est conditio, nec aliud conditio: ergo omne id, quod non conditionatur, in necessario in esse eius esse sufficit absque illo, & perficeretur necessarium in esse per aliud. Dicimus hoc, quod dixistis de attributis, iam locuti sumus de eo. Et facit inuolutionem in hoc toto dictio necessarii in esse, & proiciamus eam.

B quoniam nos non concedimus quod ratio significat necessarium in esse, nisi intelligimus per id, ens non habens agens antiquum, si vero hoc intelligimus, omittimus dictionem necessarii in esse, & declarabimus quod ens antiquum, non habens causam, est falsa in eo numeratio, & differentia: & non erit de hoc probatio, & remanebit quod dictum eorum est, an hoc sit conditio, cum non habuerit causam.

C Et est error manifestus. nam non habens causam declarauimus quod non dicitur non habere causam, vsquequo perquiratur conditio eius, & est sicut sermo dicentis an nigredo sit conditio ut sit color color. &, si erit conditio, tunc rubedo non erit color. Et dicitur in rei veritate quod non conditionatur aliquid eorum, si in affirmatione verificationis coloreitatis in intellectu. in esse vero eius erit conditio vniuseorum, non autem demonstrati, cum impossibile est ut sit genus entis, quod non habeat differentiam. & sic etiam qui constituit duas causas, & cessat emanatio in eis, dicit quod differunt in dif-

ferentia. & quaelibet differentiarum quidem est conditio consecutionis absque dubio, attamen non in demonstrato.

A V E R R O E S.

A It Auer. Summa huius est id, quod recitauit, interens quidem rationes contra Philosophos. quoniam ipsi dicunt non euadit differentia, qua est secundatio in necessario in esse, quin sit conditio necessarii esse, aut sit differentia, quae non erit conditio necessarii esse. &, si differentia, qua differunt, fuerit conditio necessarii esse in definitione vniuscuiusque eorum, & non differunt in necessario, esse igitur necessarium in esse est vnum necessarium. quemadmodum si esset nigredo conditio in esse coloris. & albedo conditio in esse coloreitatis, non differunt quidem in coloreitate. si vero differentia, qua differunt, non ingredietur in necessarium esse, erit necessitas esse vnicuique eorum per accidens, & sunt duo, non ex eo quod vnumquodque eorum est necessarium in esse. Attamen hic sermo non est verus. nam species sunt conditio in esse generis. & vnaquaeque earum est conditio in esse generis, non autem quoad indiuiduitatem, & demonstratio nem talem. nam, si hoc esset, non aggregarentur in esse coloris. Ipse autem contradicit huic sermoni duabus contradictionibus, quarum vna est, quod hoc accidit ex eo quod exi stimatur quod necessarium in esse significat naturam ex naturis. Attamen non est sic apud nos: sed intelligitur per necessarium in esse quid negatiuum, & est quod non habet causam, negatio autem non est causatum. Et quomodo sit hoc in negatione eius, quod non habet causam? adeo quod dicitur

erit

Disputatio

G erit id, quo differt non habens cām à non habente causam, conditio eius, q̄ non sit causa, aut non erit conditio. si erit conditio, non erit ibi numeratio, nec differentia. si vero non erit conditio, non erit numeratio in non habente causam, & tamen non habens causam est vnum. Et modus corruptionis huius sermonis est in eo, quod exultimauit, q̄ id, quod nō habet cām, est ablatio absoluta: & ablatio quidem non habet cām. & quomodo erit ei conditio quæ est causa eē eius? & hæc est fallacia: quoniam negatio proueniens, quæ currit cursu nominum imperfectorū, & est negatio, quæ fit in discernendo entia abinuicem, habet causas, & conditiones, quæ determinauerunt ei hanc negationem, sicut habet causas, & conditiones, quæ determinauerunt ei hæc attributa affirmatiua & negatiua. & affirmatio necessarii in esse est attributum non separabile à non habente causam. & non est differentia, siue dicatur necessarium in esse, siue non habēs causam. & error est Loquentis hoc sermone, nō autem aduersarij eius. Cōtradiçtio vero secunda est q̄, cum dicunt aut

I erit differentia, qua differt necessarium in esse, conditio, aut non erit conditio. si est conditio, non differt vnum eorum ab alio, ex eo q̄ est necessarium in esse, ergo necessarium in esse est vnum. si vero non erit conditio, ergo sermo dicentis necessarium in esse non habet differentiā, qua differt, est sicut sermo dicentis color si reperitur de eo plusquam vnum, aut erit id, quo differt color à colore conditio in esse coloris, aut non erit. si est conditio in esse coloris, non differt vnus eorum ab alio,

in eo q̄ ē color, & erit color vna natura. si vero nullus eorum fuerit conditio in esse coloreitatis, color non haberet differentiam, qua differret ab alio. & hoc est falsum. Deinde dixit pro Philosophis huic quandam responsionem.

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autem dixerit, hoc possibile est colori, quoniam habet esse relatum quiditati, additū quiditati. & hoc impossibile est necessario in esse. nam non habet nisi necessitatem esse, & non habet quiditatem, cui referatur ipsum esse. & nos bene scimus q̄ differentia nigredinis, & differentia albedinis nō conditionatur in coloreitate, i eo q̄ est coloreitas: conditionatur vero esse earum, in eo q̄ sunt prouenientes à causa. sic etiam non debet conditionari esse in necessario. nam esse necessarium Primo ē sicut coloreitas colori, non autem sicut eē relatum coloreitati. Dicimus q̄ non concedimus hoc: sed habet verificationem eius, cui attribuitur esse, vt declarabimus in disputatione subsequenti.

Cum vero dicunt q̄ est ens absque quiditate, ē exiens ab intelligibili, & erit summa sermonis, q̄ ipsi ædificauerunt ablationem secundationis supra ablationem compositionis generi, & differentia: deinde ædificauerunt hoc supra ablationem quiditatis post ipsum esse. & quotienscunque destruimus vltimum, quod est fundamentum fundamentorum, destruitur & non totum. & est ædificium debilis stabilitatis prope ædificium ataneq̄.

A V E R R O E S.

A It Auer. Responso eius p̄ Philosophis ædificauit eā hic super

Aper sermonem, & esse est accidēs entis, s. quiditas. & contradicit eis ipse, ex eo q̄ esse in omnibus est aliud à quiditate, & existimauit q̄ sermo eorum ædificauerunt eum sup hoc. Attamen differētia, quā adduxit in hoc, non sequitur ex ea respōsio ei, quod intulerunt ex rebus coloreitis, & differentiis, quę sunt in ea, quomodocunq; id posuerint. nam nemo dubitat q̄ differentiæ gñis sunt causa generis, siue ponatur generi esse aliud à quiditate, aut quiditas ei? ipsummet esse. nam, si essent differētiæ ipsi esse, & esset esse coloris aliud

B à quiditate coloris, sequeretur vt non sint differētiæ, quibus diuiditur color differētiæ quiditatis coloris, sed differētiæ alicuius accidentis accidentium eius. & hæc est positio falsa. Quare veritas est q̄, cum nos diuidimus colorē in differētiās suas, & dicimus q̄ esse coloris, in eo q̄ est color, erit in actu, aut quia est albus aut niger, aut alius color, non diuidimus quidem accidens in colore, sed diuidimus substantiam coloris. igitur sermo, quod esse est accidens enti, est incōueniens in hoc, & quæstio, ac respōsio eius quæstioni sermo cadens. Cum autem dixit q̄ ipse ædificauerunt ablationem secundationis super ablationem compositionis ex genere, & differentia, deinde ædificauerunt hoc super ablationem quiditatis post esse: & cum destruimus vltimum, quod est fundamentum fundamentorū, destruitur & totum, est sermo non verus. nam ædificium eorum est ablatio secundationis numero in duabus rebus simplicibus, de quibus dicitur vni uoce. & est notum per se q̄, cum ponimus secundationem, & commu-

nicationem in duobus simplicibus **D** q̄ simplex fit compositum. Et conclusio sermonis est q̄ natura appellata necessarium in esse, quod non habet causam, & ipsum non habēs causam est causa alterius, aut erit vnū numero, aut plus. Deinde, si fuerit plus, aut erunt plures forma vnum genere dicto vni uoce, aut vnum p̄ portione, aut vnum nomine tantū. Si erunt diuersa numero, vt Socrates, & Plato, & vnum specie, tunc erunt animalia necessario. & hoc est falsum. Si vero erunt diuersa in forma, & vnum in genere, dicto de eis vni uoce, tunc erunt composita necessario. sed, si erunt vnum in genere, dicto s̄m proportionem ad aliqd nihil prohibet quin sit hoc, & aliquod erit causa alicui, & deueniūt ad primum. & hæc est dispositio formarum abstractarū materiis apud Philosophos. attamen, si communi cant nomine, nihil prohibet quin reperiatur ex eis plus quā vnum. qm̄ hæc est dispositio causarum primarum quatuor, s. agens primum, & forma vltima, & materia vltima. & propterea non prouenit ex hoc modo speculationis quid completum, & non finit ad primum principium **F** vt putauit Auicenna, nec q̄ sit vnū sine dubio.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Scīta autē via consecutionis est vt nos dicim⁹ q̄ nō erit esse, & substantia, & principalitas generis. quia nos respondemus p̄ quid est. Prīmū vero apud vos est intellectus abstractus, quē admodum alij intellectus, qui sunt principia ipsius eē, quæ appellantur Angeli apud eos, & q̄ sunt causata Primi sunt intellectus abstracti à materiis. Hęc quidē

Extraord. Auer. N̄ verifi-

Disputatio

Verificatio includit primum, & eius causatum. Primum, quoniam ens primum est simplex, etiam nullam habens compositionem in substantia sua, nisi ex parte consequentium & sunt communicantes in eo, quod vnumquodq; eorum est intellectus abstractus à materia. & hoc est verificatio generica. igitur intellectus abstracta in substantia non est ex consequentibus, sed est quiditas. & hæc quiditas est communis inter primum, & alios intellectus. & si non erit differentia in alio, tunc intelligitis secundationem absq; differentia. si vero differt, id quidem, quo est differentia, est aliud ab eo, quo est communicatio, & intellectus communis eis est communis in rei veritate. nā Primum intelligit seipsum, & intelligit aliud apud tenentem hoc, ex eo qd' ex se intellectus abstractus à materia. & sic definitio causati primi qd' est intellectus primus, quem fecit Deus glo. immediate est communis in hoc. & rō huius est. qm̄ intellectus, qui sunt causata, habent species diuersas, sed communicant in intelligentione, & differunt aliis differentiis. & sic primum communicat cum omnibus in intelligentione. igitur apparet contradictio opinionis: & id, quod adducit ad intellectionem, nō constituit substantiā. & ambo sunt falsa apud eos.

AVERROES.

Ait Aver. Si intellexisti id, quod diximus antea de eo, qd' sunt hic aliqua, quæ includuntur vno nomine, non in clusione rerum vniuocarū, nec in clusione rerum æquiuocarum, sed in clusione rerum relatarum ad aliud, quæ dicuntur secundum prius, & posterius, & qd' proprietates harum rerum vt deueniāt ad pri-

mum in illo genere, quod est causa prima omnibus, quibus imponitur hoc nomen, vt est nomen calidi, qd' dicitur de igne, & aliis rebus calidis, & sicut est nomen entis, quod dicitur de substantia, & aliis accidentibus, & sicut nomen motus, quod dicitur de motu locali, & aliis motibus, non deficiet scire inane, quod ingreditur in hoc sermone. nam nomen intellectus dicitur de intellectibus separatis apud Philosophos secundum prius, & posterius, quorum est intellectus primus, qui est causa aliorum, & sic est in substantia. Et ratio, quæ demonstrat qd' non habet vnam naturam communem, est quoniam aliquis eorum est causa alterius. & id, qd' est causa rei, est prius causato. & impossibile est vt sit natura causæ, & causati vna genere, nisi in causis individualibus. & hæc quidem species communicationis est contradicens communicationi generica vere. quoniam communia genere, nō est in eis primum, quod est causa aliorum, sed omnia sunt in eodem gradu. & non reperitur in eis aliquid simplex, sed communia in re, quæ dicuntur secundum prius, & posterius necesse est vt sit in eis primum, & simplex. & hoc primum impossibile est vt imaginetur ei secundationem. nam quotienscunq; ponatur ei secundum, necesse est vt sit in gradu eius, quo ad esse, & naturam, & erit ibi natura communis eis, qua communicat communicatione generis veri, & necesse est vt differant differentiis additis generi: ergo erit vnumquodq; eorum compositum ex genere, & differentia. & omne, quod est huiusmodi, est innouatum.

Demum id, quod est in vltimitate perfectionis

A perfectionis in esse, necesse est vt sit vnum. nam, nisi esset vnum, impossibile est vt sit ei vltimitas esse. id. n. quod est in vltimitate, non communicat ei aliud. nam, sicut linea vna non habet ex vno latere duos fines, sic res, quæ succedunt in esse, diuersæ, quidem in additione, & diminutione, non habet duos fines ex vno latere. Auicenna autem nesciuit in esse hanc naturam mediam inter naturam, quam significat nomen vni uocum, & naturas, quæ non communicant nisi nominibus tantum, aut accidenti remoto. & euenit ei
B hæc dubitatio.

DISPUTATIO VIII.

De destructione dicti eorum, quod esse primi sit simplex, scilicet esse absolutum, & non est quiditas, nec verificatio, ad quas referratur esse, sed esse cōuniens ei est sicut quiditas alteri.

ALGAZEL.



IT Alga. Sermo autem de hoc est duobus modis. quorum Primus est interrogatio de probatione & dicatur quomodo scriuistis hoc, an necessitate intellectus, aut speculatione eius: & non est ex necessitate: ergo impossibile est, absque eo quod recitemus viam speculationis. Si autem dixerit, quoniam si esset ei quiditas, esse quidem ipsum esset relatum ei, aut consequens eam, & pro-

ueniens post eam: & cum consequens sit causatum, ergo necessarium in esse erit causatum: & contradicit sibi ipsi. Dicimus quod hoc reuersio erroris est, cum proferimus dictionem esse necessarii. Nos vero dicimus ei verificationem, & quiditatem. & illa verificatio reperitur. i. non deperditur, & auferitur. & esse eius refertur ad eam. Si vero dilexerint appellare eam consequens, & proueniens, non est cura de nominibus, postquā scit quod non est agens esse eius aliud, sed non defecit hoc esse antiquum esse absque cā agentis. Et, si intelligunt per consequens, & causatum, quod habet causam agentem, non est sic. Si vero intelligunt aliud, profecto conceditur, & non est in eo falsitas, cum probatio non inferat nisi cessationem emanationis a causis, & tamen cessatio eius in verificatione reperitur, & quiditas consequens est possibilis, & non oportet ponere negationem quiditatis. Si vero dixerit quiditas erit causa ipsius esse, quod sequitur ei, ergo esse erit causatum, aut actum, Dicimus quod quiditas in rebus calidis non erit causa esse, quāto magis in antiquo, si intelligunt per causam agens eius. Si vero intelligunt per eam aliud, & est quod non sufficit absque eo, tunc erit hoc, & non ē in eo falsitas, sed falsitas est in emanatione causarum. & cū cessauerit, tunc remouetur falsitas, & aliud ab hoc, non scitur falsitas eius. & impossibile est quin adducatur demonstratio de falsitate eius. & omnes quidem opiniones eorum sunt indultæ, quæ edificant supra definitionem dictionis necessarii in esse, in eo quod habet consequentia. & concedendo quod rō inferat necessariū in esse eo modo,
 N ij quo

Disputatio

S quo attribuerunt ei, & tamen non est sic, sicut diximus. Demū hæc p-
batio eorū reducitur ad probationem
ablationis attributorū, & ablationis
diuisionis genericæ, & dīalis, nisi q̃
est quid magis profundū, & occult-
tum, & debilius: qm̃ hæc pluralitas
non reducitur nisi in abstractum di-
ctōnis. sin aut̃, tunc intellectus dila-
taretur ad considerandum esse vnā
quiditatē. ipsi vero dicunt oēm qui-
ditatē repertā esse pluralitatē, cū in
ea sit quiditas, & esse. & hæc est vlti-
mitas obscuritatis. nā ens vnū est in-
telligibile semp, & non est ens, quod
H non habet verificationem, & esse ve-
rificationis aut aufert vnitatem.

A V E R R O E S.

A It Auer. Non transtulit Alg.
opinionem Auicennæ debite
prout est, vt fecit in libro intentio-
num. nam vir, quoniam credidit q̃
esse rei significat attributum, addi-
tum sub̃ ei⁹, imposse quidē ē apud
eū vt sub̃ ei⁹ sit agens esse eius in
rebus possibilibus. nam, si hoc esset,
erit res cā esse sui, & non erit ei a-
gens. & sequitur apud eum ex hoc,
q̃ oē, cuius esse est additum sub̃ ei⁹
I suæ, habet cām agentē. &, quia Pri-
mum apud eum nō hēt agens, con-
cluserit ex hoc vt sit esse eius sub̃ ei⁹
ipsius. & ideo id, quo contradixit Al-
ga. cū assimilauit ipsum esse conse-
quens ex cōsequentibus sub̃ ei⁹, non
ē verum. qm̃ sub̃ ei⁹ rei est cā, ex qua,
aliquid consequitur, & non pōt esse
res cā sui esse. nam esse rei est prius
quiditate eius: &, cū ponit quiditatē
esse eius, non est ablatio quiditatis,
vt dixit, sed vnio quiditatis, & esse.
Et, cum ponimus q̃ esse est passio
ex passionibus entis, & id, quod præ-
bet esse rerum in rebus possibilibus

est agens, necesse est vt sit id, quod **R**
non habet agens, aut non habebit ef-
fe: & hoc est falsum, aut esse eius erit
quiditas eius. Attamen hoc totum ^{Quid signi-}
ædificium eius est supra falsitatem, ^{ficer quæ-}
& est q̃ esse rei est aliquod cōsequēs ^{stio An ē}
ex consequentibus eius: nam esse,
quod præcedit in sciētia nostra sciē-
tiam de quiditate rei, est id, quod si-
gnificat verum. quare idem est, ac si
diceremus an aliquid sit, sed in eo,
quod habet cām, determinat esse ei-
us. & vis eius est vis dicti nostri, an
aliquid habeat causam, aut non ha-
beat cām. sic dicit Arif. in principio
Secundi Posteriorum. sed, cum nō
habuerit causam, erit vis eius an ali-
quid habeat consequens ex conse-
quentibus, quod determinat esse ei-
us. cum vero intelligitur de ente id
quod intelligitur de re, & sub̃ ei⁹, cur-
rit quidem cursu generis, dicti fm̃
prius, & posterius. & quicquid fue-
rit non differt in hoc habens cām,
& non habens cām, & nō significat
rem additam de esse. & est id, quod
intelligimus per verum. sed, si signi-
ficauerit quid additum substantiæ,
ex eo quidem q̃ est quid intellectua-
le, non habet esse extra animam, ni-
si in potentia, prout est vniuersale. **M**
Hic profecto est modus, quo con-
siderauerunt Antiqui de Primo
principio, & id cōstituerunt ens pu-
rum, Sapientes vero Maurorū po-
steriorum putant, ex eo q̃ conside-
rauerunt de natura entis, in eo q̃ est
ens, q̃ consecutum est apud eos ad
ens purū hmōi. Attū via, qua possi-
bile est procedere apud me, adeo q̃
appropinquetur nature demonstra-
tionis, est qm̃ entia possibilia in esse
ex se, exitu eorū à potentia ad actū
erit necessārio ex extrahente, quod
est

A est in actu, agente mouente ea, & extrahente ea à potentia ad actum. & si extrahens esset etiam de natura possibilis, necesse est vt sit etiam ei extrahens. & si hoc etiam esset de natura possibilis ex se, necesse esset vt sit hic extrahens necessarium ex se, non possibile. & hoc quidem ad conseruandum ea, quæ sunt hic. & permanebit semper natura earum possibilem, procedentium quidem in infinitum. nam, cū ipsæ fuerint infinitæ, vt apparet ex natura earum, & vnaquæque earum sit possibilis, necesse est vt causans in eis hoc, tribuens

B eis continuitatē, sit quid necessariū ex se, cū appareat de eis necessitas processus in infinitum. scilicet rerum possibilem ex se. quoniam, si reperiretur tempus, quo non moueret aliquid omnino, non esset via ad inuolutionem motus: sed necesse est vt continuetur esse inuolutū esse æterno, absque eo quod eueniat. Primo mutatio mediante motu, qui est aliquo modo antiquus. & aliquo modo innouatus. & motū hoc motū est id, de quo dicit Auicenna quod sit necessarium in esse ex alio. & hoc quidem necessarium in esse ex alio, im

C possibile est quin sit corpus mobile continue. nam hoc modo possibile est vt sit innouatum ex se, & corruptibile ab æterno: & hoc appropinquatione rei aliqui, & remotione ab ea aliqui, vt vbi quod hoc euenit entibus generabilibus, & corruptibilibus cum corporibus cælestibus. Et, quoniam hoc mouens est necessarium ex se, posse vero ex motu innouato, necesse est vt deueniat ad necessarium in esse absolute, quod non habet possibilitatē omnino, non essentialiter, nec in loco, nec in aliis motibus, & quod sit in modo simplex necessario. nam, si esset cō-

positum, esset posse, non autem necessarium. & illatio probationis de necessario in esse hoc modo probationis sufficit apud me hac via, & est veritas. Id vero, quod intelligit Auicenna in hac via, dicens quod necessarium in esse necesse est vt finiatur aut in necessario in esse ex alio, aut in necessario in esse ex se. & si ad necessariū in esse ex alio, necesse est vt necessarium in esse ex alio consequatur ex necessario in esse ex se. nam ipse existimauit quod necessarium in esse ex alio est possibile in esse ex se: possibile. nam

indiget necessario. hæc quidem additio apud me est superflua, & error. In necessario quoniam necessarium, quocūque positum fuerit, in eo quidem non est possibilitas omnino, & non reperitur aliquid habens vnam naturam, vt dicatur de hac natura quod sit possibilis aliquo modo, & necessaria aliquo modo. quoniam declarauerunt homines quod necessariū nihil est posse omnino, posse. nam contradicit necessario. id vero, quod potest esse, est vt aliquid sit necessariū ex parte vnius nature, & posse ex parte alterius nature, vt existimat de corporibus cælestibus, aut eo, quod est supra ea, scilicet quod est necessariū essentialiter, posse tamen quo ad motum ad

F vbi. Induxit tamen eum ad hanc diuisionē: quoniam ipse credidit quod cæli sunt essentialiter necessarii ex alio, posset tamen ex se. & iam diximus in multis locis quod hoc non verificatur, & de monstratio, quam constituit Auicenna de necessario in esse, cum non distinguatur hac distinctione, & cōsideretur hac consideratione, est de natura sermonum communium topicorum: cū vero distinguitur, est de natura sermonum demonstrationum. Et debes scire quod innoua-

Disputatio

Gtio, quam lex declarauit de hoc mudo, est eiusdem speciei cum innouatione, quæ apparet hic: & est illa, quæ est in formis entium, quas appellat secta Assaria attributa animalia, & eas appellant Philosophi formas. & hæc quidem innouatio est ex alia re & in tempore. Quomodo autem sit dispositio naturæ entis possibilis cum ente necessario, tacuit de hoc lex propter remotionem eius ab intelligentia vulgi: & etiam, quia non est necessaria scientia eius, quoad vulgi felicitatem. Quod vero existimat secta Assaria quod natura possibilis sit innouata, et creata à nihilo, est id, in quo certant cum eis Philosophi, tam qui dicunt innouationem mundi, quam qui non dicunt eam. & quod dixerunt, cum inspexeritis id, in rei veritate non est ex lege Maurorum & non constituitur de eo demonstratio. quod vero est ex lege, est iussus ut remoueat à speculationibus, quas lex tacuit. & ideo dicitur in Talmud De eo, quod concessum est tibi, inquire, & non debes incumbere rebus occultis. & scias quod vulgus denegare ad quæsitum huiusmodi est ex inuolutionibus, & erroribus.

I

A L G A Z E L.

A It Alga. Secunda autem via est, ut dicamus esse absque quiditate, nec verificationem non est intelligibile. & quemadmodum non intelligitur priuatio absoluta, nisi in relatione ad esse, cuius priuationem considerat, sic non intelligitur esse absolutum, nisi relatione ad verificationem demonstratam tale: quanto magis, cum demonstratur una substantia. & quomodo potest demonstrari vnum separatum ab

alio in re. Et non est ei verificatio: nam remotio quiditatis est remotio verificationis. & cum auferatur verificatio entis non intelligitur ens: & quasi ipsi dixerint esse, & non esse & contradicit sibi ipsi. & id apparet. quoniam, si hoc esset intelligibile, tunc esset possibile ut in causâ sit ens, cui non est verificatio, quod communicaret Primo, cui non est verificatio, nec quiditas, & distinguere-tur ab eo, in eo quod habet causam: Primum vero non habet causam. Et quare hoc non imaginatur causâ & an sit ei causa? sed hoc non est intelligibile ex se. & id, quod non est intelligibile ex se, nisi auferatur causa eius, non erit intelligibile, & id quod est intelligibile, cum non consideratur causa eius, non exit ab eo, quod sit intelligibile. & peruenire ad finem huius termini, est obscuritas eis, postquam existimauerunt quod ipsi declarant per viam demonstrationis id, quod dixerunt, & peruenit sermo eorum ad ablationem absolutam. nam ablatio quiditatis est ablatio verificationis, & non remanet cum ablatione verificationis nisi dictio ipsius esse, & non habet nomen omnino, cum non referatur ad quiditatem. Si vero dixerit verificatio eius est quod sit necessarium, & est quiditas ipsa, Dicimus nihil aliud est necessarium, nisi ablatio causæ, & est negatio, quam non constituitur verificatio substantiæ: & ablatio causæ à verificatione est quid copulatum verificationi: igitur verificatio intelligitur ita quod attribuitur ei, quod non habet causam, & non consideratur priuatio eius. nam nihil est necessitas, nisi hoc: ita quod, si necessitas est

E

M

A est quid additum esse, tunc est pluralitas. si vero non est quid additum quomodo erit ipsa quiditas? esse. n. non est quiditas. sic igitur erit id, quod non est additum ei.

AVERROES.

A It Aver. Hoc capitulum totum est sophisticum. nam homines non ponunt primo eē absq; quiditate, nec quiditatem absque esse, sed crediderunt quod esse in composito est attributum, additum substantiæ eius, & quod adeptum est hoc attributum ab agente, & crediderunt in eo, quod est simplex, non habens agens, quod hoc attributum ei non est additum quiditati, & qd ipsum non habet quiditatem diuersam ab esse, non autem quod nō habet quiditatem omnino, vt fundauit ipse in hoc sermonem suum, cōtradicens eis. Et quoniam posuit quod ipsi auferunt quiditatem, & est falsum, in cepit vituperare eos, & dixit, nam, si hoc esset intelligibile, possibile esset vt in causatis sit ens, non habens verificationē, quod communicaret Primo, cui non est verificatio. nam homines non ponunt ens non habens quiditatem absolute, sed posuerunt non habens quiditatem in modo quiditatum aliorum entium. Et hic quidem locus est ex locis sophisticis. nam nomen quiditatis est æquiuocum. Et hæc quidem positio, & omne compositum secundum eam est sermo sophisticus. nam id, quod non est, non attribuitur ei, quod negetur aliquid ab eo, aut quod affirmetur. Iste igitur vir in huiusmodi locis in hoc libro non euadit

à prauitate, & ignorantia. & magis propinquum est prauitati, quā ignorantia: nisi dixerimus quod necessitas induxit eum ad hoc.

Cum autem dixit quod necessariū in esse est, quod non habeat causam agentem, non est verum. sed, cum dicimus de eo quod sit necessarium in esse, est attributum affirmatiuū, quod sequitur ex natura non habētis causam omnino, non agentem ab extra, nec partem eius. Cum autem dixit quod necessitas, si addita fuerit ipsi esse, tunc est pluralitas. si vero non est addita, quomodo erit ipsa quiditas? esse enim non est qui-
Editas & sic id, quod non additur ei.

Dicendum quod necessitas in esse non est attributum additum apud eos substantiæ, sed est sicut dicimus de eo, quod est necessarium, & æternum. & sic, cum intellexerimus de necessitate in esse attributum intellectuale, non erit quid additum substantiæ. si vero intellexerimus de ea accidens, sicut dicit Auicenna de ente composito, difficile quidem est vt dicatur quomodo erit eē simplex ipsamet quiditas. nisi dicatur, sicut hīc scientia in simplici ipsummet sciens. Cum vero intelligitur
Fde esse id, quod intelligitur de vero, hæc dubia nihil sunt. & sic, si

intelligitur de esse id. qd
intelligitur de substantia. & secundum
hoc

verificabitur sermo quod
esse in simplici est
ipsamet quiditas.

DISPUTATIO IX.

De diminutione eorum circa
constitutionem proba-
tionis, quod pri-
mum non sit
corpus.

ALGAZEL.



IT Alga. & dicimus
q̄ hoc dirigitur ad
eum, qui tenet q̄ cor-
pus est innouatū, ex
eo q̄ non euadit ab

Innouatio bus, & omne innouatū
indiget innouante. Vos autem, cum
intelligitis per corpus antiquum id,
quod non habet principium entita-
tis, cum hoc, q̄ ipsum non euadit ab
innouationibus, quid prohibet quin
sit primum corpus, aut Sol, aut or-
bis exterior, aut alius? Si autē dixe-
rit, qm̄ corpus non erit nisi compo-
situm diuisibile in partes quantitati-
uas, & ad materiā, & formā diuisio-
ne essentiali, & ad attributa, quibus
appropriatur absq; dubio, ita q̄ di-
uersificatur ab aliis corporibus. sin
aut, essent corpora æqualia, in eo q̄
sunt corpora. necessariū vero in eē
est vnū, nō recipiens quidē diuisio-
nē aliquo horū modorū oīum: Di-
cimus q̄ iā destruximus hoc vobis,
& declarauimus q̄ vos nō habetis p-
bationem in hoc, nisi q̄ aggregatū,
cum indiget aliqua pars eius alia, ē
causatum. Et iam locuti sumus de
eo, & declarauimus q̄, cum non sit
absurdum considerare ens absq; in-
uentore, sic non est absurdum cōsy-
derare compositum absq; compo-
sitore, & considerare entia absq; in-
uentore. nā ablatio numerationis. &

secundationis, fundastis eam super
ablationē quiditatis diuersæ ab esse.
& quod est fundamentum vltimū,
iam id ruinauimus, & declarauim?
industriam veltam in eo. Si vero
dixerit, corpus, si non habuerit ani-
mam, non erit ei agens: & si habue-
rit animam, tunc anima eius est cā
eius: igitur non erit primum: Dici-
mus anima nostra non est cā eē cor-
poris nostri, nec aīa orbis tātum est
cā esse corporis eius apud vos, sed ip-
si inuenerunt causam aliam: & cum
possibile sit esse eorum antiquum,
possibile est vt non sit eis causa. Si
autem dixerit quomodo euenit cō-
gregatio animæ, & corporis, dicim?
q̄ hoc est sicut sermo dicentis, quō
euenit esse Primi. & dicitur q̄ hæc
est interrogatio de innouato. id ve-
ro, quod nunquā defecit esse, non di-
citur de eo quō euenit. & sic corpus
& anima eius, cum non defecerit eē
vnuumquodque eorum, non est ab-
surdum quin sit agens.

AVERROES.

Ait Auer. Qui autem non ha-
bet probationem, q̄ primum
non sit corpus, nisi ex eo q̄ verifica-
tum est ei, q̄ omne corpus est inno-
uatum. O quam debilis est probatio
eius, & quam est remota à natura p-
bantis ea, ex eo q̄ præcessit q̄ proba-
tiones eorum, super quibus ædifica-
uerunt q̄ omne corpus est innoua-
tum, sunt probationes diuersæ. &
quanto magis est dignius, quā con-
cessio compositi antiqui, vt recitavi
tibi de secta Assaria, quæ concedit
esse corpus antiquum. quoniam ali-
quod erit accidens antiquum, quod
est compositio exempli gratia. &
non verificatur demonstratio eo-
rum, quod oē corpus sit innouatū.

nam

A nam ædificauerunt hoc super inno-
uationem accidentium. Philosophi
autem Antiqui nō admittūt eē cor-
pus antiquū ex se, sed ex alio. qua-
re impossibile est apud eos, quin sit
ens antiquū ex se, quo est corpus an-
tiquius antiquū. sed, si trāstulerim⁹
hic sermones eorum, essent topici,
& declarabuntur in loco proprio.
Cum autē dixit in dubitatione, cōtra
hoc dicimus, q̄ nos destruxim⁹ hoc
contra vos, & declarauimus q̄ nō est
vobis probatio de hoc, nisi q̄ aggre-
gatum, cū indiget aliqua pars eius
alia, est causatum. i. q̄ iam dixit supe-
B rius q̄ nō hnt probationem, q̄ neces-
sarium in esse ex se non sit corpus.
qm̄ esse necessarium in esse ex se, est
q̄ non habet causam agentem. Et
quāro vnde prohibuerunt esse cor-
pus non habens causam agentem? &
magis inconueniens est, cū ponit-
ur corpus simplex, non diuisibile,
nec in quātitate, nec in qualitate, de-
mum cōpositum antiquum absque
compositore, & est contradictio ve-
ra, à qua nō potest se saluare, nisi ser-
monibus topicis. & totum, quod est
Alga. in hoc libro contra Philosophos,
& Auicē. sunt sermones topici,
C ex æquiocatione nominum, qui
bus vtuntur: quare non est protelan-
dum in hoc. Cū autem dixit, re-
spondens pro secta Assaria, antiquū
ex se non indiget causa, qua erit an-
tiquum: &, cū ponimus antiquum
ex se, & ponimus q̄ substantia sit cau-
sa attributorum, tunc substantia nō
erit antiqua ex alio. Dixi q̄ sequitur
ei vt antiquum sit cōpositum ex cā,
& causato, & q̄ attributa sint anti-
qua ex parte causæ, & est substantia.
&, cū causatū non est cōditio in esse
sui, ergo antiquū est cā. & dicimus

q̄ substantia existens ex se est Deus. **D**
glo & attributa sunt causata. & sequi-
tur eis vt ponāt causam antiquā ex
se, & res antiquas ex alio: & hoc ag-
gregatū est Deus. & hoc idē est, qd̄
ipsi negauerunt contra dicentem q̄
Deus est antiquus ex se, & mundus
est antiquus ex alio, scā Deo. ipsi ve-
ro dnt q̄ antiquum est vnum. ergo
hoc totum est in vltimitate contra-
dictionis. Cum autē dixit, si ponimus
ens absq; inuentore, est sicut si poni-
mus cōpositum absq; cōponente: &
ponere vnum ens hmoi, aut plura,
non est falsum in cōsyderatione in-
tellectum, est totū sermo inuolutus. **E**
Nam cōpositio non determinat cō-
ponentē, qui sit et cōpositus, adeo q̄
deueniat ad cōpositū ex se: sicut cā,
cū fuerit causata, deuenit ad cām nō
causata, nec et, cū inducit demōstratio
ad ens absq; inuentore, pōt declara-
ri demōstratiue ex hoc q̄ sit vnum.
Cū autē dixit q̄, cū aufer⁹ qd̄ itas au-
fertur cōpō, & q̄ hoc facit affirmare
cōpōnem in primo, nō est verū. qm̄
Philosophi nō auferunt quiditatem
à primo, sed auferunt q̄ sit ibi quidi-
tas mō quiditatis causator. & hoc to-
tum est sermo topicus fallax. Et iam
recitauimus in sermonibus nris ser-
mones rhetoricos, qui dnt in hoc li-
bro, fm̄ radices Philosophorum, in
declaratione q̄ primum nō sit cor-
pus: & sunt & q̄ pōt inducit ad ens
necessariū: & q̄ non emanat pōtē à
necessario, nisi mediāte ente, qd̄ est
aliquo mō necessariū, & aliquo mō
pōtē: & est corpus cōleste, & motus
eius circularis. Et est sufficientius id,
qd̄ dī secundum radices eorū, q̄ oē
corp⁹ potentia eius est finita: & hoc
corpus adeptum est potentā infini-
tā in motu ab ente, qd̄ nō est corp⁹.

G

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens dubitationi, qua intulit q non erit agēs apud Philosophos, nisi orbis, qui est compositus ex anima, & corpore. Si autem dicitur, quoniam corpus, in eo q est corpus, nō creat aliud, & anima copulata corpori non agit, nisi mediante corpore, & non erit corpus mediū animæ in creatione corporum, nec in productione animarum, & rerum, quæ non habent relationem ad corpora. Dicimus quare non erit possibile vt sit in animabus anima, quæ appropriatur aliqua proprietate, qua conueniat vt reperiantur corpora, & alia præter corpora ex ea. & falsitas huius non habetur necessārio. & non est demonstratio, quæ probat eam, nisi q ipse nō videt hoc in istis corporibus nobis apparentibus. & non videre non significat falsitatem. Igitur dederunt enti primo id, quod nō deditur alicui enti omnino. & non testificatur de eo alia. & nō videt hoc in alio nō significat falsitatem eius. & sic est de aīa corporis, & corpore exteriori, aut eo, quod consideratur.

I

A V E R R O E S.

A It Auer. Dicere autem q corpora non creant corpora, cū intelligitur de creatione generatio erit veritas contrarium eius. nā generatur corpus in eo, quod videmus. nisi ex corpore, nec corpus habens animam, nisi ex corpore habet animam. quoniam nō generatur corpus simpliciter. nam, si generatur corpus simpliciter, erit generatio ex priuatione, non autem post priuationem. sed generantur corpora demonstrata ex corporibus demonstratis, & cū corporibus demō-

stratis. & hoc quidem, cū permuratur corpus ex nomine ad nomen, & ex definitione ad definitionem. permuratur enim corpus aquæ, exempli gratia, ad corpus ignis, cū permuratur ex corpore aquæ ad attributum. in cuius permutatione permuratur quidē nomen aquæ, & definitio eius ad nomen ignis, & definitionem eius. & hoc erit necessārio ex corpore agenti cōmunicante cū generato, aut specie, aut genere dicto vniuoce, aut fm prius, & posterius. Attamen an permuratur indiuiduum corporeitatis appropriatū aquæ ad indiuiduū corporeitatis appropriatum indiuiduo, est in eo consideratio. Cū autem dixit nec erit corpus medium animæ in creatione corporum, nec in creatione animarum, est sermo fundatus ex opinionibus Philosophorum fm opinionē tenentis q tribuens formas corporum, quæ nō sunt animata. & aīas, est substantia separata, aut intellectus, aut anima separata, & q impossibile est vt tribuat hoc corpus animatū, nec non animatum. nam, cū ponitur hoc, & ponitur q cœli sunt corpus habēs aīam, impossibile est eis vt tribuāt formas ex istis formis generabilibus, & corruptibilibus, nec animam, nec aliud. nam anima existens in corpore agit mediāte corpore: & id, quod agit mediante corpore, non reperitur de eo nec forma, nec anima, cū non sit de natura corporis vt agat formam substantialem, nec animā, nec aliud. & est similis sermoni Platonis de formis abstractis a mā, de quibus dī. & hæc est opinio Auicennæ. & aliorum ex Philosophis Mauro-rum. Et ratio eorum etiam est, qm corpus agit in corpore caliditatem, aut

Aut frigiditatem, aut humiditatem, aut siccitatem: & hæ sunt operationes corporum cœlestium apud eos tñ. id vero, qđ agit foras esētiales, & p̄cipue aīales, ē ens separatū, & est id, quod appellant tribuens formas. Aliqui tamē Philosophorum tenēt contrarium huius, & est qđ id, quod agit formas in corporibus, sunt corpora habentia formas similes eis, aut specie, aut genere. specie autem sicut corpora viuētia, qñ agunt corpora viuētia, vt videmus in animali, qđ vnum generat alterū: genere vero in his, quæ non generātur ex matre, & sœmina. corpora autem cœlestia apud eos sunt, quæ tribuunt eis vitam, qñ sunt viuētia. & isti habēt rationes præter famosas, quarū narratio hic non est locus. Et ideo dubitauit Alga. contra eos in hoc, & dixit & quare impossibile est animabus quin sit eis anima, qđ appropriatur aliqua proprietate, qua conuenit vt sint ex ea corpora, & alia à corporibus: id est et quare impossibile est quin sint animabus existētibz in corporibus animæ, quæ appropriantur generationi aliarum formarum habentium aīam, & non habentiū aīam. O qđ est extranea concessio. Alga. qđ non sit testificatio de generatione corporis ex corpore, & non est profecto testificatio præter hoc. Tu autem debes scire qđ, cum extrahuntur sermones Philosophorū ab attributis demonstratiuis, fiunt sermo nestopici absq; dubio, si fuerint famosi: aut inconueniētes, & extranei, si nō fuerint famosi. Et causa in hoc est, qñ sermones demonstratiui discernuntur à sermonibus nō demonstratiuis, cūm considerantur in genere artis, in qua est speculatio. & il-

le ex eis, qui ingreditur in definitionem generis, aut genus ingreditur in definitionem eius, est sermo demonstratiuus. & ille, in quo hoc nō videtur, est sermo non demonstratiuus. & hoc impossibile est, nisi postqđ defineris naturā huius generis, de quo consideratur, & abstrahatur mod⁹, propter quem reperiuntur prædicta essentialia huic gñi, à mod⁹, propter quem non reperiuntur ei. & debet considerari hic modus, vt quilibet sermo sermonum positorum in illa arte, cūm fuerint continue apud oculos eius. & cūm habitum fuerit in anima qđ sermo est esētialem huic generi, aut consequens ex consequētibz substantiæ eius, verificatur sermo. cūm vero non cōsideratur hæc proportio intellectu considerantis, aut consideratur consideratione debili, tunc sermo est imaginatio, non autem veritas. Quare erit differentia inter demonstrationem, & existimationem prædominantem intellectui subtilior consideratione capilli ad visum: & occultior sine existenti inter vmbra & lucem, & præcipue in rebus materialibus apud homines debiles visu: quia miscetur in eis id, quod est per se, ei, quod est per accidens. Quare videtur qđ id, qđ fecit Alga. de translatione opinionum Philosophorum in hoc libro, & alij suis libris, & eā tribuitei, qui non considerat in libris hominum cum conditionibus positis ab eis, profecto mutat naturam eius, quod est veritas ī sermonibus eorum, aut deuiat plurimos homines ex summa sermonū eorū. & qui facit hoc, malignitas in eo prædominatur, magisq; bonitas circa veritatem. Quare Deus glo. bene scit qđ nō transulificem

Disputatio

Esem in his rebus aliquem sermonū eorum, nec permisissē hoc, nisi esset malum eueniens scientiæ. & inteligo per scientiam cōsyderationem in reb⁹, vt expostulat nā demōnis.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens pro Philo sophis. Si autem dixerit corp⁹ exterius, aut Sol, aut id, quod cōsyderatur ex corporibus, est mensuratum mēsurā quadam, cui pōt addi, aut ab ea diminui, & opus est vt sit ī hac mensura approprians, igī non erit primū. Dicimus quare negatis dicenti q̄ hoc corpus erit in mensura quadā, quæ necesse est vt sit finis ordinis vniuersi. &, si esset minor ea, aut maior, non esset possibilis, sicut vos dicitis q̄ causatum primum determinat vt sit corpus exteriori se, mensuratum mensura quadam: & aliæ mensuræ, in comparatione ad substantiā causati primi sunt æquales. At tamen demonstrantur aliquę mensuræ tales, ex eo q̄ ordo est alligatus eis. igitur necesse est vt sit mēsurā, q̄ euenit ei, & non aliter. & sic, cum consideratur non causatū. Sed, si isti constituunt in causato primo, quod est causā corporis exterioris **I** apud eos, q̄ sit principiū appropriationis, sicut volūtas exempli gratia, non cessat interrogatio. Nā dī quare voluit hanc mēsurā, & nō aliā? vt fecerunt Loquentibus, cum referant res ad volūtatē antiquā. & nos induximus hoc contra eos in cōsyderando partem motus cœli, & cōsyderando duo pnnctā poli. &, cū declarabitur q̄ opus est eis concedere cognitionem rei ā simili, & peruenire ad causā, concedunt etiam illud absq; causā, sicut amittūt cū mēcā cū non sit dīa, siue conuertatur

interrogatio inter ī ipsammet rē, & **E** dicitur quare appropriatum fuit in hac mensura? siue conuertat in cām, & dī quare appropriatū fuit in hac mēsurā, potiusq; alia? Et si pōt fecerit expellere interrogationē ā causā, q̄ illa mēsurā nō est similis huic, qm̄ ordo connectitur ei, & non aliter, tunc possibile est expellere interrogationem ab ipsamet rē, & nō indiget cā. Et ab hoc nō pōt euadi, qm̄ hęc mensura demonstrata, quæ est ei, si esset sicut mensura, quæ nō erit, tunc conueniret interrogatio, quō cognoscere res ā simili in appropriatione sū radices eorū ipsi aut negāt **L** voluntatem discernentem. Si vero non fuerit similis ei, tunc non cōstituitur possibilitas, sed dicitur hoc sic esse est quid antiquum: qm̄ fuit causā antiqua sū existimationem eorū. & sequitur quæstio ex hoc sermone in eo, quo nos dubitauimus contra eos de conuersione interrogationis ad voluntatē antiquā, & conuerti mus hoc contra eos in duobus punctis poli, & parte motus orbis: & declaratur ex hoc q̄, qui non verificat innouationem corporum, non poterit constituere rationē de eo, q̄ primum non sit corpus omnino. **M**

A V E R R O E S.

A It Auer. Quā multum est extraneus sermo huius viri in hoc loco. nam ipse ostendit dubitationem contra Philosophos, q̄ ipsi non possunt constituere efficiēs ppter corpus cœleste, cū indigeant responsione fundamento rei, quā non credunt, sed eam credunt. Loquētes. & est sermo eorum q̄ esse cœlum in mensura terminata ppter alias mēsuras, quibus posset esse cœlum, est ex causā appropriante, & approprians est

A est antiquum. Attamen iste vir errauit in hoc, aut fecit errare. nam appropriatio, quā affirmauerunt Philosophi, est alia ab appropriatione, quam voluit secta Aslaria. nam appropriatio, quam voluit secta Aslaria, est cognitio rei, aut à simili, aut à contrario, absq; eo qd hoc determinet scientiam in substantia rei, indigētem quidē appropriatione vnius duorum oppositorum. Philosophi vero intellexerunt in hoc loco per appropriā id, quod determinat sciētia de re facta, & est causa finalis. nā apud Philosophos non est quātitas

In ente ex entibus, nec qualitas, quin sit finis in scientia. quā nō euadit ab vno duorum. aut enim hoc erit necessarium in natura operationis huius entis, aut erit ei ad melius. nam, si esset apud eos in creatis quantitas, aut qualitas, quam non determinat scientia, tunc attribuerent operationem Dei glo. primi in hoc ei, quod impossibile est attribui artifici creatori, nisi modo vituperii eius. nam nō est macula fortior, qd dicere consyderauit in re aliqua facta quantitatē, aut qualitatem: & non elegit efficiēs hoc factum, hanc quantitatē, & hāc qualitatem, prāter alias quātitates, & alias qualitates possibiles ei: & dicere qd ipse voluit hoc non ex scientia, & alia de re facta. & oīa sūt æqualia in fine huius facti, quem fecit efficiens propter eum, s. propter operationem eius, quā est finis. nam omne factum sit propter aliquid. & hoc non reperitur ordinatum ad hoc factum, nisi hoc factum esset mensuratum in quantitate terminata: licet fuerit ei latitudo in quibusdā factis, & qualitas terminata, & natura terminata, & si esset quodcūq; factum

fuerit, terminans quamcūq; operationem, non esset hic scientia omnino de facto ex factis, & non esset hic causa oīno: & erunt quantitates operatorum, & qualitates eorum redeuntes ad appetitum efficientis: & erit quilibet hō efficiens. aut dicim⁹ qd scientia sit in operatione creati, non in operatione creatoris. Deus glo. saluet nos ab hoc errore in p̄io efficiente. sed credimus qd oē id, qd est in mundo, & est ex scientia, licet deficiant vires nostri ingenij in multis eorum. nam scientia artificialis intelligitur ab intellectu ex parte scientiæ naturalis. & si mundus est quid factum in vltimitate sapientiæ, necesse est vt sit hic vnum sapiens, cuius esse indigent cælum, & terra, & quicquid est in eis. nam nemo potest ponere factum à scientia mirabili causam sui ipsius. Homines autem, quia voluerunt exaltare Deum glo. abstulerunt scientiam ab eo, & negauerunt de eo excellentissimum attributorum eius.

DISPVATIO. X.

In declarando diminutionē declarationis eorū quod mūdo sit efficiens, & quod Sermo heretici sequitur eis.

A L G A Z E L.



Alga. Et dicimus qd qui cōstitetur oē corpuse esse innouatum, qm non euadit ab innouationibus, bene intelligit opinionem eorum, cum dicunt qd indiget agente, & causa. Vos vero quæro

Disputatio

E quaro quid prohibet vobis ab opinione Hæreticorum, & est q̄ mundus est antiquus, & sic non est ei causa, nec efficiens? causa autem est innouationibus, & non innouatur in mūdo corpus, & non corrumpitur corpus, sed innouātur formæ, & accidentia. nam corpora sunt cœli, & sunt antiqui, & elementa quatuor, q̄ sunt sub orbæ Lunæ, corpora eorū, & materię eorum sunt antiqua, sed permutantur in eis formæ ex mistio nibus, & mutationibus, & innouātur animæ humanæ, & animales, & vegetariæ his innouationibus, quarū
H causæ deueniunt ad motum circula rē. & motus circularis est antiquus, & facit eum anima antiqua orbiser go non est causa mūdo, nec efficiēs in corporibuseius. sed ipse, prout est non defecit esse antiquus absq; causa, s. corpora. quæro quid est, quod dicunt, q̄ hæc corpora esse eorum est ex causa, & tamen sunt antiqua?

AVERROES.

A It Aver. Philosophi dicunt q̄ qui dicit omne corpus esse innouatum, & intelligit per innouationem creationem ex nō ente, s. ex priuatione, ponit aliquid de innouatione, quod non tenent omnino. & hoc indiget de necessitate demonstratione. In eo aut, q̄ adduxit dubitationes contra eos in hoc capitulo, adeo q̄ induxiteos ad sermonem Hæreticorum, iam speculati sumus de hoc superius, & non est reiterandum. Et summa huius rei est q̄ corpus apud eos, siue fuerit innouatum, seu antiquum, non est sufficiens in esse ex se ipso: & est apud eos in corpore antiquo de necessitate, eo modo, quo est in corpore innouato, nisi q̄ similitudo non valet circa esse eius in corpo

re antiquo, vt valet in corpore innouato. & ideo quia Arist. voluit declarare esse terram circularem s. naturam suam, posuit eam innouatam, vt consideret intellectus causam huius: & postea transtulit eam ad æternitatem. & hoc quidem Secūdo de Cœlo. Et, quoniam adduxit incōuenientia, quæ euenerunt Philosophis, incœpit respondere eis, contradicēs responsionibus eorum, & dixit.

ALGAZEL.

A It Alga. Si autē dicitur, omne non habens causam, est necessarium in esse: & iam diximus de attributis necessarij in esse id, quod de claratum fuit q̄ corpus non erit necessarium in esse, dicimus q̄ iā declarauimus corruptionem ei⁹, quod posuistis de attributis necessarij in esse. & demonstratio nō declarat nisi cessationem emanationis. & iam cessata est apud Hæreticos in principio rei, cūm dicatur q̄ non sit causa cœlo. formæ vero, & accidentia aliqua sunt causa alterius, quousque deueniant ad motum circularem, & ipsemet est cā alieuius alterius, vt est opinio philosophorum, & cessat emanatio eorum in eo. & qui bene considerat id, quod diximus, scit diminutionem eius, qui credit antiquitatē corporum, cū ratiocinatus fuerit de cā eorū, vt cogitauit Hæreticus.

AVERROES.

A It Aver. Huic iam data est responsio, & notificatus fuit gradus eius in sermonibus veris, & non est hic reiteranda. Hæretici autē adhæserunt sensui. & hoc, qm̄ reducti sunt motus apud eos ad corpus cœleste, & cessata est emanatio, existimauerunt q̄ iam cessatum est rōne id, quod cessatum est sensū. & nō est sic

A sic. Philosophi vero consyderaerunt causas, adeo q̄ deueniunt ad corpus cœleste, deinde consyderaerunt causas intellectas, & res finitur apud eos ad ens non sensibile, quod est causa, & principium entis sensibilibis. & est sermo Abrax, faciens cœlum, & terram. Sed secta Aslaria negauit causas sensibiles, s. non dicit q̄ aliqua sit cā alterius, & posuit causā entitatis sensibilis ens non sensibile specie generationis non apparentis, & non sensibilis in causis, & causatis, q̄ est speculatio exiens a natura hominis, in eo q̄ est homo.

A L G A Z E L.

B **A** It Alga. contradicens Philosophis. Cū dicunt q̄ probatio, qua probatur q̄ corpus non sit necessarium in esse, est qm̄, si esset necessarium in esse, non esset ei causa, nō extra, nec intus. & si haberet causam, quia est compositum, est consyderatione sui ipsius possibile. & omne possibile indiget quidem necessario, dicimus q̄ non intelligitur dictio necessarii in esse, & possibilis in esse & tota inuolutio eorū est in his duabus dictionibus. Et reuertamur ad id, quod intelligitur de ea, & est ablatio causæ, & affirmatio eius. & **C** quasi dicant an ista corpora habent causam, aut non habent causam. & dicit Hæreticus q̄ non habent causam, quæro quid est inconueniens. cū intelligit per possibile, & necessarium hoc: & dicimus q̄ est necessarium, & non est possibile. & cum dicunt corpus non est necessarium, est imaginatio quædam, non habes quidem nec radicem, nec ramum.

A V E R R O E S.

A It Auer. iam dictum est superius in sermonibus eius q̄, cū

intelligitur per necessarium in esse **D** id, quod non habet causam, & intelligitur per possibile in esse id, quod habet causam, non erit diuisio entis in has duas res quid notum. qm̄ aduersarius poterit contradicere q̄ nō est, si cut ipse dicit, sed omne ens nō habet causam. Attamen, cū intelligitur per necessarium in esse ens necessarium, & per possibile possibile **ve**z, finitur res ipsa proculdubio ad ens, non habens causam. & est vt dicatur oē ens aut erit possibile, aut necessarium. si possibile, hēt causam. & si illa causa fuerit de natura possibilis procedit res ipsa, & cessat emanatio ad causam necessariam, iterū **B** interrogatur illa causa necessaria, cū fuerit possibile etiā vt necessarii aliquid sit habens causam, & aliquid non habens causam. & si quidē ponitur causa de natura necessarii habētis causam, sequeretur processus, & deueniet res ad cām necessariam, non habentem causam. Auicē. aut voluit conuenire in hac diuisione opinioni Philosophorum in entib⁹. nam corpus cœleste apud Philosophos est necessarium per aliud: sed an necessariū per aliud habeat possibilitatē respectu sui ipsius est in hoc consyderatio. quare hæc via est tortuosa, cū inceserint in ea hoc processu. Attamen via eius est falsa necessario. quoniam ipse non diuidit ens primo ad possibile verum, & necessarium. & est diuisio nota naturaliter de entibus.

A L G A Z E L.

A It Alga. respondens Philosophis dicentibus corpus nō esse necessarium in esse ex se, cū sint ei partes

Disputatio

C partes, quæ sunt causa eius. Si autem dixerit non est incoueniens, quoniam corpus habet partes: & partes sunt priores essentialiter toto, Dicimus, licet sic fuerit, tamen totum, constitutum ex partibus, in earum aggregatione non est quidem causa partium, nec aggregationis eorum, sed sunt antiquæ sic absque causa agentis. & impossibile est eis dubitare cum hoc, nisi cum eo, quod dixerunt de affirmatione ablationis pluralitatis ab ente Primo. & iam de struximus illud contra eos, & non habent aliam viam igitur manifestum est quod qui non credit innouationem corporum, non peruenit ad credendum agens omnino.

AVERROES.

A It Aver. Hic sermo sequitur consequentia, cui nemo dubitar apud præcedentem per viam necessarij in esse in constituendo ens, quod non est corpus: & hæc via, non procedunt per eam Antiqui. Primus tamen, qui processit per eam ex eis, qui perueniunt ad nos est Auicenna. & dicit quod sit excellens viarum Antiquorum. Nam Antiqui processerunt ad constituendum ens, quod non est corpus, quod sit principium omnium, ex rebus posterioribus, & sunt motus, & tempus: & existimauit ipse quod hæc via peruenit ad id, scilicet ad constitutionem principij eo modo, quo constituerunt Antiqui ex consideratione in natura entis, in eo quod est ens. Et, si perueniret ad id, tunc esset id, quod dixerunt, verum. sed ipsa non peruenit ad hoc. nam necessarium in esse ex se, cum ponitur in esse, erit quod magis aufertur ab eo, quod sit compositum ex materia, & forma: demum quod sit ei definitio. cum vero ponitur esse compositum ex partibus Antiquis,

quarum natura est ut copulentur adinuicem, ut est in mundo, & partibus eius, tunc verum est dicere de mundo, aut partibus eius, quod sit necessarium in esse. & hoc totum, cum concesserimus quod sit hic ens, quod est necessarium in esse. & iam diximus nos quod via, per quam processit in constitutione entis huiusmodi, non est demonstratiua, & non deuenit naturaliter ad eam, nisi eo modo, quem diximus. Et plurimum, quod sequitur ex hoc sermone, scilicet debilitatis huius viæ, est apud ponentem hic corpus simplex, non compositum ex materia & forma. & est opinio Peripateticorum. quoniam, qui ponit compositum ex partibus in actu Antiquum, impossibile est ei, quin sit vnum essentialiter. & omne vnum in re composita est propter vnum, quod est vnum in se, scilicet simplex, & propter hoc vnum mundus est vnus. Et ideo dicit Alexan. quod impossibile est quin sit hic potentia spiritalis, transiens per omnes partes mundi, sicut reperitur in omnibus partibus animæ potestas copulans partes adinuicem. Differunt tamen. quoniam copulatio in mundo est antiqua, ex eo quod copulans est antiquum: copulatio vero inter partes animalis est generabilis & corruptibilis in indiuiduo, & non generabilis & non corruptibilis specie, propter copulationem antiquam: quoniam impossibile est ei ut sit non generabile & non corruptibile in indiuiduo, sicut est in mundo. Eteuenit Deo glo. hæc diminutio in hac sua specie perfectionis, ad quam peruenire aliud non potest, ut dicit Aristoteles. in libro de Animalibus. Et iam vidimus nos contra tempestare multos, & ex sociis Auicennæ propter hoc dubium exposuisse Auicenna esse huius opinionis: & di-

A & dixerunt, q̄ ipse non tenet, & q̄ sit hic separatim: & dixerunt hoc apparere ex sermōe eius de necessario in esse in multis locis: & est id, quod posuit in philosophia sua orientali: & dixerunt q̄ ideo appellauit illam orientalem, q̄m est ex opinione orientalium, tenentium q̄ Deus sit corpus cœleste, vt ipse opinatur. & ipsi quidem cum hoc debilitant viā Aristot. circa constitutionem primi principij per viam motus. Nos verò iam locuti sumus de hac via multis vicibus: & declarauimus modum, quo est in ea veritas: & soluimus omnes

B q̄ōnes factas cōtra eam. & locuti sumus etiā de via Alexandri in hoc, scilicet quam eligit in libro suo nominato de principijs. nam v̄ q̄ declinauit a via Arist. ad aliam viam: licet fuerit assumpta a principijs, quæ declarauit Arist. & ambæ viæ sunt veræ. sed magis naturalis est via Aristot. quare, cum verificabitur via probatiōis necessarii ī esse, vt recitabimus, erit vera apud me: licet fuerit in ea communitas: indigēs distinctione: & est vt præcedat ei scientia specierū possibilitium in substantia, & sciētia specierum necessariorum in substantia.

C Et hæc via est vt dicamus possibile in esse in substantia corporea, necesse est vt præcedat id necessarium in esse in substantia corporea. & necessarii ī eē ī substantia corporea, necesse est vt præcedat id necessarium in esse in substantia absoluta: & est id, ī quo non est potentia omnino, nec ī substantia, nec in alia specierū motuum. & quod est h̄mōi non est corpus. v. gr. corpus cœleste, apparet de eo q̄ est necessarium in esse ī substantia corporea. sin autem sequeretur vt sit corpus antiquius eo: & tamen

apparet de eo q̄ est possibile in esse, D quo ad motum localem: ergo necesse est vt motor eius sit necessarius ī esse in substantia, & q̄ non sit in eo potentia omnino, nec ad mortem, nec ad aliud. & non attribuit ei nec motus, nec quies, nec alia species mutationum. & quod est huiusmodi nō est corpus omnino, nec potentia in corpore. partes vero mundi æternæ sunt necessariae in esse in substantia, aut vlt, sicut est in quatuor elementis, aut indiuidualiter, sicut est ī corpore cœlesti.

DISPUTATIO XI.

De diminutione tenentis quod primum scit aliud ab eo, & scit genera, & species modo vniuersali.

ALGAZEL



It Alga. Perfecti autem qm̄ eē el̄ inclut sum apud eos in innouato, & antiquo, & non erit apud eos antiquum nisi Deus glo. & attributa eius, & quicquid est vltius est innouatum ex voluntate eius, iō puenit ad eos, ppō necessaria de sciētia eius: qm̄ vltimum necessarium impōle ē quin sit scitum volēti. & ædificaue rūt super hoc q̄ totū ē scitū ei, ex eo q̄ totū ē volitum ei, & innouatū ex volūtate ei⁹, & nihil sit qn sit in nouatū ex voluntate eius. & quotiēscūq; affirmabit q̄ vult, sciēs qdē id, qd̄ velit, ē viuēs necessario: & oē viuēs scit aliud, quāto magis scit seipm: ergo totū sit scitū Deo glo. & id scit hac via cū notū ē eis q̄ vult create mundū.

Extra ord. Auer. O Auer.

Disputatio

G.

AVERROES.

A It Auer. Hic sermo, fecit eum procerum ad hoc, vt faciat cōparationem inter eum, & sermonem philosophorum de scientia antiqua. Attamen hic sermo est magis satisfaciens primo aspectu, q̄ sermo philosophorum. nam Loquētes, cū verificatus fuerit sermo eorum, & ap paruerit apud quem dēt apparere, videtur q̄ ipsi posuerunt Deum gl. hominem æternum. ipsi enim assimilauerunt mundum operatis, quæ sunt ex voluntate humana, & scientia, & posterius. Et, cum dī eis q̄ necesse est vt sit corpus, dicunt q̄ est æternus: & omne corpus est innouatum: & necesse est eis ponere hominem absq; materia agentem oīum entium. & sit hic sermo, sermo similitudinalis rhetoricus: & sermones similitudinales sunt nimium satisfaciētes, nisi q̄, cum procedimus post eos, apparebit inuolutio eorū. nam nihil est distātius a natura entis gñabilis & corruptibilis, quā natura entis æterni. Et, cum hoc sic fuerit, imposē est vt repiatur aliqua species, diuisa in æternitatem, & priuationem æternitatis, sicut diuiditur **I** vnum genus ī differentias id diuidē res. nam distantia æterni ab innouato est maior, q̄ distantia specierum abinuicem, communicantium quidem in innouatione. & cū fuerit distantia æterni a non æterno maior, q̄ distantia sp̄erum abinuicem, quō ergo posē est vt permutetur iudiciū ab apparenti ad occultum? & tamē sunt contraria. & cum intelliguntur attributa reperta in apparenti, & occulto, apparet q̄ sunt æqui uoca æq̄ uocatione tali, quæ imposē est pmutari ab apparenti ad occultum. nam

vita addita intellectui in homīe nō dī, nisi de potētia motiua in loco ex voluntate, & apprehēsiōe pueniēte ex sensibus: sensus autem auferūtur a Deo, & multo magis motus localis. Loquentes vero ponunt in Deo glo. sensus absq; instris, & auferunt ab eo motum absolute: igitur aut non affirmant in Deo vitam reperi tam uiuo, quæ est conditio in eē sciētiæ homini, aut ponunt eam esse ipsammet apprehensionem: vt dicūt philosophi q̄ apprehensio, & scientia in primo est ipsamet vita. & ēt, quoniam voluntas in uiuo est appetitus mandans ad motum, & uiuo, & homini euenit ad perficiendum id, quod ei deficit in esse suo. Deus vero glo. absit q̄ sit ei appetitus, ex eo q̄ deficit ei, & substantiæ eius aliqd, adeo q̄ sit causa motus, & actionis, aut ex se, aut ex alio. Et quō potest imaginari voluntas æterna, quæ sit causa opationis innouatę, absq; eo q̄ additus sit appetitus hora opationis? aut quomodo imagineſ voluntas, & appetitus, quorum dispositiones sint ante operationem, & hora operationis? & post operationē eadē, absq; eo q̄ eueniat mutatio? **U**terius, quia appetit⁹ est causa motus: & motus non reperitur nisi in corpore: igitur appetitus non reperitur nisi in corpore animato. & cum non sit voluntas in Primo apud Philosophos, nisi q̄ operatio eius sit operatio proueniens a scientia, & sciētia in eo quod est scientia, in duob⁹ contrarijs possibile est vt proueniat ab ea vnumquodque eorum, & prouenit excellentius contrariorum, & non vilius ex sciente ea, ideo appellatur Sciens, Excellens. & propter hoc dicunt de Deo glorio. quod ap-
pro-

Appropriantur ei tria attributa, & est q̄ sit Sciens, Excellens, & Potens. & dicunt q̄ volūtas eius puenit in entibus fm̄ scientiam eius, & posse ei⁹ non deficit a voluntate eius, sicut de ficit in hoīe. Hoc totum est sermo philosophorū in hoc caplo. & cum positum fuerit, vt posuimus, in his quidem rationibus est sermo satisfaciens, non autem demonstratiu⁹. Et tibi est consyderare hæc, si fueris ex hoibus felicitatis completæ in locis proprijs libri Posteriorum, si sciueris artes, quas operat⁹ dem̄ratio. artes enim demonstratiuæ assimilant⁹

B in omnibus artibus factiuis. nam quemadmodum impossibile est ei, qui non est illius artis, vt faciat aliquam operationem illius artis, sic etiam impossibile est ei, qui nō scit artes demonstrationis, vt faciat aliquam operationem artis demōstratiuæ: & est ipsamet demonstratio. sed hæc ars dignior est in hoc ceteris artibus. differt tamē sermo ī hoc ab operatione. nam operatio est actio vna, & non proueniet necessario, nisi ex habētibus artem. species vero sermonum multæ sunt. nam aliquæ sunt demonstratiuæ, aliquæ

C vero non demonstratiuæ. sed sermones non demonstratiui, quia proueniunt absq̄ue arte, iō existimatur in demonstratiuis q̄ proueniāt absq̄ arte. & hic est error magnus. & ideo quæcunq; materiæ fuerint materie rum artium demonstratiuarum, in quibus impossibile est vt sit ī eis sermo absq̄ sermone artificiali, impossibilis est sermo in eis, nisi habēti illam artem, sicut est in arte Geometriæ. Quare totū id, quod posuimus in hoc libro, non est sermo artificialis demonstratiuus, sed sunt sermo-

nes nō artificiales: quorum alter est **D** magis satisfaciens altero. & secūdu hoc oportet vt intelligatur id, quod nos hic scripsimus. & ideo nomē de bitum, & conueniens huius libri est Destructio ambarum sectarum simul. Et hoc totum est apud me excedere legem, & speculare de eo, qđ non præcipit lex. qm̄ vires hominis deficiunt in hoc. impolē est enim de omni eo, quod tacuit lex ex scientijs, vt speculet⁹, & declaretur vulgo ex eo, id, ad quod peruenit speculatio, quod sit de essentialibus legis. nam sit ex hoc magna inuolutio. & debet homo tacere in istis rebus, si-

E cut tacuit in eis lex, & notificare vulgo q̄ intellectus humani deficiunt in disputatione de his rebus, & non excedant doctrinam legis declaratā in lege: cum fuerit doctrina cōmunis omnibus sufficiens ad acquirendum felicitatem suam. Quoniam, quemadmodum Medicus speculat⁹ de rebus sanitatis in mensura, quæ conuenit sanis, ad conseruandū sanitatem, & agris ad remouendum agritudinē: sic et est in constituyente legem nā ipse notificat vulgo ex rebus mēsurā, qua pueniūt ad felicitatē. Et sic ē ī factibilib⁹. nā id, qđ

F tacuit lex, ē pfecti⁹, & p̄cipue in locis, ī quib⁹ videt⁹ q̄ sint de gñe rerū factibilū, in quibus est iudicium legale. Quare Legistæ differūt in hoc gñe. sunt enim aliqui, qui negant rōcinationem, & sunt sequentes simplicitates rerum: & aliqui, qui eam affirmant, & sunt hoīes rōcinatiōis. & hoc idē euenit reb⁹ sciētificis. & simplices autē, & sciētifici, magis p̄ficiūt simplices in rebus factibilibus. Interrogatio autem aduersarij in his rebus aut erit ex hoibus dem̄ratio-

Disputatio

Gnis, aut non. Si fuerit ex hoibus demonstrationis, loquendum est cum eo demonstratiue, & notificabit ei qd hic modus loquendi est proprius hoibus demstrationis, & sciet in locis in quibus lex innuit hoc, qd hoc genus scientiæ prouenit ex demstratione. Si vero non fuerit ex hominibus demonstrationis, aut erit ex hominibus, qui credunt legi, aut ex Hereticis, & non credentibus. si credit ei, notificabitur ei qd loqui de his reb⁹ est prohibitum in lege. si vero non credit ei, non est inconueniens hominibus demonstrationis contradicere ei rationibus incisiuis. Sic profecto det ee dispositio habentis demonstrationem in omni lege, & precipue in lege Moſayca diuina, quæ non tacuit de rebus diuinis, sed innuit id, ad quod peruenit demōstratio, & tacuit de eis, dimittens hoc ad doctrinam communem. His autē habitis, reuertamur ad id, ī quo fuimus, cum ad hoc nos induxit necessitas. & nisi esset hoc, Deus scit, & bene intelligit qd nos non licite loqueremur de his rebus hoc modo loquelæ. Et, cum expresserit Alg. viam qua affirmauerunt Loquentes attributum scientiæ, & alia, adeo qd est ī vltimitate declarationis, ex eo qd est in vltimitate famositatis, & vltimitate facilitatis verificationis, īcepit facere comparisonem inter eam, & viam philosophorum in his attributis. & hæc est operatio rhetorica. & dixit.

ALGAZEL

AIt Alga. loquens cum philosophis. Vos autem, cum existimauistis qd mundus sit antiqu⁹, nō innouatus quidem a voluntate, quæ
io vnde vos sciuiſtis qd ipse scit seip

sum? & impossibile est hoc absq; ratione in eo. Deinde dixit, & id, qd dixit Auicenna circa verificationē huius in graduacione sermōis eius, tendit ad duo, quorum vnum est qd Primum est ens non in materia: & omne ens non in materia est intellectus absolutus: & omnia intellecta sunt manifesta ei. nam ꝓhibens ab acquisitione omnium rerum est aligantia cum materia, & occupatio in ea. nam anima hominis est occupata in regimine materiæ, s. corpore. & cum cessauerit occupatio ei⁹, & non summergitur in appetitibus corporalibus, & conditionibus vilibus, procedentibus de rebus naturalibus, pateſcit ei veritas intellectōrū. & ideo apparet qd Angeli omnes sciunt omnia intellecta, & non deficit eis aliquid: quoniam sunt etiam in intellectu abstracti non in materia. Postea, cum recitauerat sermonem eorum, dubitans eis, dixit.

ALGAZEL

AIt Alg. Et dicamus, cum dicitis qd Primum sit ens non in materia, si intelligitis qd non sit in corpore, nec ī natū corpori, sed ē exnō in se, absq; apprehēſiōe termini, & appropriatiōe ī aliqua parte, cōcedit. **M** Et circa id, qd dicitis, & hmoi ē intellect⁹ abstract⁹, qro qd ītelligitis ꝓ intellectū? si intelligitis eū, qd ītelligit alias res, hoc est ipsummet q̄sitū, & locus q̄onis. & quō id accipitis ī ꝓpōnib⁹ syll⁹ ī q̄ſito? si vero intelligitis aliud, & ē qd ipse intelligit seipm, forte cōcedēt tibi hoc tui frēs Philosophi, & nō puenit ad hoc, ex eo qd ītelligit seipm, vt intelligat aliud. & dr ei quare ponis hoc, qd nō ē necessariū? igit differt Auicen. ab alijs philosophis. & quō ponit id necessarium?

Arium? & si ē speculatiū, q̄ro quā ē demōstratio in hoc? si vero dicit, qm̄ prohibens ab acquisitione rerum, ē materia: & ibi non est materia: igit̄ non est prohibens. Nos dicimus nō concedimus q̄ sit prohibens: & non concedimus q̄ ipsa sit prohibens tā tū. Et fundatur syllogismus eorum in figura syllogismi hypothetici: & est vt dicatur, si hoc est in materia, non intelligit res: sed non est in materia: ergo intelligit res. & in hoc ponitur contradictio antecedentis. & positio contradictionis antecedentis non concludit conuenienter: & est

B sicut sermo dicentis, si hoc, quod videtur, est homo, est animal: sed non est homo: ergo non est animal. hoc enim non sequitur, cum multoties non erit homo, & tamen erit equus, & erit animal. Verum est q̄ positio contradictionis antecedentis cōcludit contradictionem consequentis, sicut dixerunt in Logicis cum cōditione: & est conuersio consequentis cū antecedere. & hoc vlt̄, & est sicut dicunt si Sol oriet̄, dies est: sed Sol nō oritur: ergo dies nō est. qm̄ esse diei non hēt cām, nisi ortum Solis: & alterum eorum conuertitur cum alte

C ro. & declaratio harum positionum & dictionum intelligitur in lib. Apprehensionis intellectus, quem ordinauimus ad hunc librum. si vero dicit, nos autem ponimus conuersionem, & est q̄ prohibens est materia tantum, &c.

AVERROES

A It Aver. Primum, quod est in hoc sermone ex inuolutionibus, est recitatio opinionis, & rationatio contra eam. Nam id, quod posuit in eo ex propositionibus, q̄ sint tanq̄ principia, sunt apud eos

conclusiones multarum propositionum. Quoniam declaratum est apud eos q̄ omne ens sensibile sit cōpositum ex materia, & forma: & forma est id, quo ens est ens, & est id, quod significatur per nomen, & de finitionem, & ex ea puenit operatio propria in quolibet ente, & est ea, q̄ significat esse formarum in ente. Et hoc, qm̄ ipsi inuenerunt q̄ sunt in substantiis potentia agentes, p̄prie cuiuslibet enti, & potentia patientes, aut propriae, aut communes. & impossibile est vt res patiatur re, qua agit. nam actio contradicit passiōi:

& contraria non recipiunt alterum **E** alterum, sed recipit ea subiectū eorum, modo, quo vnū aduenit, postquam recessit aliud. v.g. calidū non recipit frigidum: id vero, quod recipit frigidum, est corpus calidū, cum recesserit ab eo calidum, & recipit frigidum, & e contra. Et, qm̄ inuenerūt actionem, & passionem esse hūmōi, sciuerunt q̄ oīa entia talia sunt cōposita ex duabus substantiis, substantia quidem, quæ est actus, & substantia, quæ est potentia: et inuenerūt q̄ substantia, q̄ est in actu est p̄fectio substantiæ, quæ est in potentia, & est ei in fine ī generatione, cum nō

fuerit distincta ab ea in actu. Deīde cum speculati fuerūt formas entū, declaratum fuit eis q̄ necesse est q̄ deueniat res ī istis substantiis ad substantiam in actu, spoliatā a materia: & necesse est vt sit hęc substantia agens, non patiens omnino: & vt nō eueniat ei debilitas, nec fessitas, nec corruptio: cum hoc eueniat substantiæ, quæ est in actu, ex eo q̄ est p̄fectio substantiæ, quæ est in potentia, non ex eo q̄ est actus absolute. qm̄, cum substantia, quæ est in potētia,

Disputatio

Creat in actu ex parte substantia, quæ est in actu, necesse est vt deueniatres in enibus agentibus, & patientibus ad substantiam, quæ est actus absolute, & q̄ cesset emanatio, & p̄cessus ad hanc substantiam. & declaratio q̄ reperiatur hæc substantia, ex eo q̄ est mouens, & agens propositionibus essentialibus, & p̄prijs, est in lib. Octauo Physicorū. Et, qm̄ constituerunt hanc substantiam via propria, & cōi, vt est notum in libris eorum, considerauerunt in natura formarum mouentium materialiu, & inuenerunt aliquas earum magis

H propinquas actui, & magis remotas a potentia: qm̄ sunt remotæ a passionibus magis q̄ aliæ, quod est signum materiæ sibi propriæ: & inuenerunt animam ex istis formis immunem præ cæteris a materia, & p̄cipue intellectum, adeo q̄ dubitaerunt de eo an sit ex formis materialibus, aut non ex materialibus. Et, qm̄ viderunt formas apprehensiuas esse ex formis animæ, & inuenerūt eas remotas a materia, sciuerunt q̄ causa apprehensionis sit remotio a materia. Et, qm̄ inuenerunt intellectum non esse passibilem, sciuerunt

I q̄ cā, qua sit forma nō aīata, aut apprehensiuā, nihil aliud est, nisi ex eo q̄, cum fuerit perfectio eius, quod est in potentia, erit inanimata, aut non apprehensiuā. & cum fuerit p̄fectio absoluta, cui nō admiscetur potentia, erit intellectus. & hoc totum iam ordinatum est ordinatione demonstratiua, & syllogis naturalibus, & imposse est vt ordinetur in hoc loco ordinatione demonstratiua, nisi aggregetur id, cuius natura est vt scribatur in multis libris diuersis ī vnū locum. & hoc bene scit, qui est assue-

tus in libris Logicæ pauca assuefactione, quod imposse est hic. Et ex hoc modo viæ sciuerunt q̄ id, quod non patitur omnino, est actus, & nō est corpus. qm̄ oē corpus passibile apud eos est in materia. Modus aut̄ quæstionis contra philosophos in his rebus debet fieri cum principijs, quæ adduxerunt in declarationem harum rerum, non autem cum his met rebus, quib⁹ dubitauit iste vir: & cum hoc sciuerunt q̄ hic sit ens, quod est intellectus absolutus. Et, quoniam viderunt etiam ordinem hic in natura, & operationibus eius sequi ordinem intellectualem, simili **L** Quo
Et o irel
Et prin
intelligē
se, intel
gatalia
lem ordini artificiali, sciuerūt q̄ hic sit intellectus, qui influit has potentias naturales, quarum operationes currunt modo operatiōis intellect⁹: & determinauerunt ex his duab⁹ rebus q̄ hoc ens, quod est intellectus absolutus, est ille, qui influit entib⁹ ordinem, & proportionem repertā ī opationibus eorum: & sciuerunt ex hoc toto q̄ ipsum intelligere seipm̄ est intelligere omnia entia. Et hmoi ens non est id, quod intelligit de se aliud ab eo, quod intelligit de alio, sicut est in intellectu humano. & ei non conuenit diuisio p̄dicta. & est **M** vt dicatur omnis intellectus aut intelligit seipsum, aut aliud, aut intelligit vtrūq; simul. deinde dicit, si intelligit aliud, patet q̄ intelligit seipsum. si intelligit seipsum, non oportet vt intelligat aliud. & iam locuti sumus de hoc superius. Et totum, de quo locutus est in syllogismo hypothetico, quo vsus est, vt dixit, nō est verum. nam syllogismus hypothetic⁹ non verificatur, nisi declaretur id, quod reiteratur in eo, & consequens per syllogisimum categoricum, aut vnū,

A vnum, aut plus vno. syllogismus vero hypotheticus verus in hac qōne talis est. Si id, quod est in materia, non intelligit, id quidem, quod non est in materia, intelligit. & hoc quidem, cū declarabitur verificatio huius consequentiæ, & verificatio ei⁹, quod reiteret, & sunt ppōnes, quas diximus esse apud eos conclusiōes. & iste vir attribuit eis q̄ sint prima, aut ppinqua primis. & cum declarabuntur fm q̄ diximus, erit syllogismus veræ figuræ, & verarum propositiōnum. Verificatio autē figuræ, qm̄ id, qd̄ reiteratur, est oppositū cōsequē
B tis, & concludit oppositum antecedentis, non est sicut ipse putauit, q̄ ipsi reiterant oppositum antecedentis, & concluditur oppositum consequentis. Attñ, quia non sunt primæ, nec famosæ, nec cadit earum in primo aspectu veritas, ideo sunt in vltimate inconuenientiæ, præcipue apud illum, qui nihil audiuit de his rebus. Igitur inuoluit iste vir scientias inuolutione magna, & extraxit scientiam a radice, & semita eius.

ALGAZEL.

A It Alga. Secundus autē modus est, cum dicunt q̄ licet nos nō dixerimus q̄ Primum vult innouationem, nec q̄ totum sit innouatum innouatione permanenti, nos tamē dicimus q̄ ipsum id fecit, & est constitutum ab eo, nisi q̄ nō defecit attribuire ei opationes, & nunq̄ defecit esse agens: & non distinguit apud nos nisi hac imaginatiōe, in fundamento veto agentis non. & cum necesse est vt agens sciat deliberatiue, ergo totum est apud nos ēt ex opatione eius. Rñsio autē huic est duob⁹ modis. quorum Vnus est q̄ opatio est duplī, aut voluntaria, sicut ope-

ratio animalis, & hominis: aut naturalis, sicut operatio Solis illuminatione, & ignis calefactione, & aquæ infrigidatione. est autē necesse, vt sit scientia in operatione voluntaria, vt est in artibus hominis: in operatione vero naturali non. & apud vos est q̄ Deus glo. fecit mundum via consecutionis ab eo naturalit, & necessitate, non autē via voluntatis, & eleuationis: sed consecutum est totū a substantia eius, vt consequitur lumen a Sole. & quemadmodū Sol non potest euitare lumen, nec ignis euitare calefactionem, sic nō potest Primum euitare operationes suas. **E** quod absit. & hæc species, licet admitterimus appellare eam operationem, non determinat tñ agenti scientiam omnino. Si vero dicatur differunt, quoniam prouenire totū a substantia eius est propter scientiā eius de toto. & imaginatio ordinis vsus est cā influxus totius: & non est ei causa præter scientiam de toto, scientia autē de toto est ipsamet substantia eius: & nisi esset ei scientia de toto, non proueniret ex eo totum, & non est sic lumen proueniens a Sole: dicimus, & in hoc contradicunt tibi fratres tui. nam ipsi dixerunt q̄ **F** substantia eius est substantia, ex qua consequitur esse totius fm ordinem suum naturaliter, & ex necessitate, non autem ex eo q̄ scit de se. quæro quid est qd̄ facit hanc opinionē esse falsam, quotiescunque cōueniat eis circa ablationem voluntatis? si autē non conditionatur scientia Solis de illuminatione in cōsecutione luminis, sed q̄ sequitur ei ex necessitate, tunc potest considerari hoc de primo, & nihil prohiberet.

Disputatio

G

AVERROES

A It Auer. Incēpit in hoc caplo recitare de Philosophis quid absurdum: & est q̄ Deus glorio. nō habet voluntatem, nec in innouatis nec in toto: quoniam operatio eius prouenit a substantia eius ex necessitate, sicut prouenit lumen a So'e. Deinde recitauit de eis q̄ ipsi dixerunt, ex eo q̄ est agens, necesse est vt sit sciens. Attamen Philosophi nō negant voluntatem a Deo glori. & non affirmant ei volūtatem humanam. quoniam illa, quæ est ī humanis, est quia reperitur diminutio in

H volente, & passio rei volitæ. & cum reperitur ei volitum, cessat diminutio, & aufertur passio, quæ appellat̃ voluntas. sed id, quod affirmant ei de voluntate, est q̄ operationes, prouenientes ab eo, proueniunt a scientia: & omne id, quod prouenit a scientia, & sapientia, prouenit ex voluntate agentis, non autem ex necessitate naturali: cum nō sequitur ex natura scientiæ aduentus operationis ab eo, vt ipse recitauit de Philosophis. quoniam, cum dicimus q̄ ipse scit duo contraria, sequeretur q̄ proueniant ab eo duo contraria simul.

I & hoc est falsum, & prouenire vnū duorum contrariorum ab eo indicat attributum additum scientiæ, & est voluntas ipsa. sic dēt intelligi affirmatio voluntatis in Primo apud Philosophos: & tamen est apud eos sciens, & volens. Cum autem dixit q̄ operatio est duplex, aut naturalis aut voluntaria, est falsum. quoniā operatio eius apud Philosophos nō est naturalis multis modis, nec voluntaria absolute: sed voluntaria, quæ abest ab omni diminutione reperi- ta in voluntate humana. quare no-

mē voluntatis dī de eis æquiuoce, si cut nomē sciētīæ dī sic de ambab⁹ scientijs, antiqua, & innouata. nam voluntas in animali, & homine est passio proueniens a volito, & est causata ab eo. Hoc est, quod intelligitur de voluntate hominis, & Dei gl. absit q̄ sit ei attributum causatum. Et non intelligitur per voluntatem, nisi ordinatio operationis, copulata scientiæ. & scientia, vt diximus, est duorum contrariorum. in scientia vero Primi est aliquo modo scientia duorum contrariorum. & operatio eius vnus duorum cōtrariorum est probatio q̄ sit hic aliud attributū, quod appellatur voluntas.

ALGAZEL

A It Alga. Secundus autem modus est, vt nos confiteamur q̄ prouentus rei ab agēte determinat scientiam in operatione, quæ emanat: & tamen apud eos operatio Dei glo. est vna, & est causatum, quod est intellectus simplex, & non debet scire nisi eum. causatum vero primum erit sciens id, qd̄ puenit ab eo tm̄. nam totum non puenit a Deo glo. statim, sed medijs, & prouentione, & consecutione. & id, quod emanauit ab eo, quod emanauit ab eo, non oportet vt sit scitum ei. & non emanat ab eo nisi vnum. & hoc, cū non est necesse, vt sit in operatione voluntaria, quomodo erit innaturali? nam motus lapidis a summitate montis erit motu voluntario, quem faciet scientia in substantia motus, & non faciet scientia id, quod fit ex eo de contactu, & eruptione al- terius rei. hoc etiam non possunt respon- dere ei.

Auer.

A

AVERROES.

A It Auer. Responſio noſtra, q̄ agens, cuius ſcīa eſt in vltimitate p̄fectiōis, ſcit qđ emanat ab eo, & id, qđ emanat ab eo, qđ emanat, ab eo, & qđ emanat ab hoc, quod emanat, vſq; ad finem eius, qđ emanat. Et, ſi primum fuerit in vltimitate ſcientię, oportet vt ſit ſciens totum id, quod emanat ab eo mediate, vel immediate. & non ſequitur vt ſit ſcientia eius de genere ſcientię noſtræ: quoniā ſcientia noſtra eſt diminuta, & poſterior ſcito. Deinde dixit, reſpondens quæſtioni, quam

B fecit Philoſophis.

A L G A Z E L.

A It Alga. Si autē dicatur, ſi deſinimus q̄ ipſum non ſcit, niſi ſeipſum, hoc erit in vltimitate ſcōuenientię. nam aliud ſcit ſeipſum, & aliud, & erit excelfus eo in gradu. & quomodo cauſatum erit excellentius cauſa?

AVERROES.

A It Auer. Hęc reſponſio eſt diminuta. nā ſi ea induxit rem intellectuā ad incōueniens. Deinde rñdit ipſe, & dixit, dicimus q̄ hoc incōueniens ſequitur Philoſophis circa ablationem voluntatis, & ablationē innouationis mūdi: & debēt cōtradici, ſicut cōtradiciunt eis ceteri Philoſophi. & impoſſibile ē quin derelinquatur Philoſophia, & confiteatur q̄ mūduſ ſit innouatus voluntate. i. q̄ ſequitur eis, ſi fuerint ex eis, qui intulerint q̄ ipſum ſcit operati ſuum propter inconuenientiā, vt ipſi tollerent hoc inconueniens, quemadmodū deuenērūt in aliud inconueniens de antiquitate mundi, & ablatione voluntatis. & ipſi

in non auferunt volūtatem, ſed auferūt partē diminutā ab eo. Deinde.

A L G A Z E L.

A It Alg. Quare negatis dicenti ex Philoſophis q̄ hoc non eſt additio dignitatis, qm̄ ſcīa indiget ea aliud ad recipiendū vtilitatē aliquā: nā ipſum ſi ſe ea indiget. Homo autē exaltatur intellectu, aut vt perueniat ad felicitatē ſi fine huius ſeculi, & alterius, aut ad perficiendū ſe, tanq̄ obſcurum, & diminutū: & ſic alię creaturę. Subſtātia vero dei glo. non indiget p̄fectione. & ſi cōſyderetur de eo ſcientia, qua perficeretur, hoc erit, qm̄ ſubſtātia ei⁹ eēt diminuta. & ſic alię creaturę. & hoc eſt, ſicut ſi tu attribueres ei auditū, & viſum, & ſcientiam particulariū ingrediētiū ſub tempore. Tu autē conuenis cum fratribus tuis Philoſophis q̄ Deus gl. abeſt ab eis: & q̄ mutationes ingrediētiū in tēpore, diuiſæ ad id, quod ſuit, & erit, nō ſcit eas Primū: qm̄ hoc faceret mutationē in ſubſtātia eius, & imprefſionē. & non ſequitur in negatione huius ab eo diminutio, ſed eſt perfectio: immo diminutio eſt habere ſenſus, & indigere eis. & niſi eēt diminutio in homine, non indigeret ſenſibus ad præſeruandū ſe ab eo, quod ei euenit ex eius mutatione. & ſic ſcīa innouationum particulariū vos putatis q̄ ſit diminutio. Et quemadmodum, cum nos ſcimus innouatiōes oēs, & apprehendimus ſenſibilia oīa, & Primū nō ſcit aliqd de particularib⁹, & nō apprehēdit aliqd ex ſenſibilib⁹, nō erit hoc diminutio, ſic ſcīa de vſib⁹ ſtelleſtualibus ēt poſſe ē vt affirmet alteri, et nō affirmatur ei: & nō erit hoc diminutio ēt. & ab hoc nō p̄t euadi.

Auerroes

A It Auer. Hęc est ratio eius, q dicit q ipsum non scit nisi se ipsum. Et iam recitauim⁹ opinio- nes hominū circa aggregationem eius, qd dicunt q ipsum non scit ni si seipsum, & q ipsum scit oīa entia. & ideo dicunt aliqui famosi eorū q Deus glo. est entia oīa, & ipse est motor eorū, & non oportet re- iterare sermonē ī hoc. & propōnes adductę in hoc capitulo sunt famo- sę topicę: qm omnes sunt in capi- tulo reductionis syllogismi occulti ad manifestū, quos n̄ aggregat ge- nus, & nō est inter eas cōcatio oī- no. Demum loquitur in hoc capi- tulo cū Auic. in eo, q ratiocinat^r cō- tra dicentem ex Philosophis q ipse scit seipsum, & scit aliud. qm īpossi- bile est quin sciat id, quod fecit. & oēs propōnes, quas recitat ex Auic. in constitutione huius opiniōis, & quas facit ipse in disputatione sua, sunt assumptę ex rebus, quę viden- tur in homine: & conatur permuta- re eas ad Deum glo. & hoc non po- test fieri: qm ambę scientię dicun- tur equiuoce. nā id, quod dicit Aui- cē. q oē intelligens, à quo emanat

I operatio vna, ipsum scit operatio- nem illam, est propō vera: sed non modo scientię hominis de re, quā intelligit. qm intellectus hominis perficit seipsum cum eo, quod ap- prehendit, & intelligit, & patitur ab eo. & causa passionis ab eo est cō- sideratio ī intellectu. & propōnes, quę sunt in hoc genere, arguit con- tra eas Alg. nam omne intelligens ex hominib⁹ aliquam operationē, & sequit^r ex illa operatiōe alia ope- ratio, & ex secunda tertia, & ex ter- tia quarta, nō oportet vt sciat agēs

intelligens consecutiones, quę con- sequuntur ex operatione eius pri- ma, & dicitur ei q hoc reperitur ei, qui operatur voluntarie. & quō se- quitur, cum ponitis sciens, quod nō operatur voluntarię? & dixit hoc, qm id, quo sustentatus est, est qm, cum affirmatur sciētia in Deo gl. affirmatur ei voluntas. Et ideo di- xit hoc sequitur, à quo non potest euitari, idest quin sequatur vt Pri- mum non sit apud eum intelligēs de alio nisi operationē, quę conse- cuta est primū, & est cā secunda, & causatū primū. & sic ē id, qd recita- uit de eo, q, si intelligeret seipsum, & nō intelligeret aliud, esset hō di- gnior eo. Et causa esse eius, & appa- rentię, q est in hoc sermone, est qm, cū cōsiderat hō duos hōes, quorū vnus nō intelligit, nisi seipsum, & alter intelligit seipsum, & aliud, iu- dicat intellectus q ille, qui intelli- git seipsum, & aliud, est excellentior eo, qui intelligit seipsum, & nō in- telligit aliud. Attamen id, cuius in- tellectus cū hoc intellectu dī equi- uoce, ex eo q vnus eorū est agēs nō patiens, & alius patiens nō agēs, nō verificatur hęc permutatio. Et qm ratiocinatus est de mente Auicēne cum propositione, quam concedit ipse in omni habente intellectū, & est q habens plus sciēe est excellen- tius: & quod putauit de ablatione voluntatis, & ablatione innouatio- nis est id, quod fecit eis sequi q nō possunt affirmare q Primum scit aliud, quoniam scit agēs, itelligēs operatum suum, quod est aliud ab eo, ex eo q id vult, dixit q hoc in- cōueniens sequitur Philosophis tā- tum, idest q causatum, quod ē hō, sit excellentius causa, quę est Deus glo.

A gl. nam, cum ipsi auferunt innouationem mundi, vt putauit, auferunt voluntatem. & cum auferitur voluntas, auferitur q̄ sciat id, quod prouenit ab eo. & hoc totum iā diximus superius q̄ nō est verum, s. ablatio voluntatis à Deo gl. sed tāmmodo auferunt voluntatem innouatā. Et, quoniā ratiocinatus est de mente Auic. propositionibus, quę existimantur esse cōmunes duabus sciētijs, & innouatę, & antiquę, incēpit ratiocinari cōtra cum in eo, qđ dixerunt Philosophi in hoc capitulo de differentia inter duas sciās. &

B sequitur hoc ei in rei veritate. Et dixit quare negatis dicenti ex Philosophis q̄ hoc nō ē additio in dignitate. nam scientia indiget ea aliud, vsq; ad finē eius, quod scripsimus. Et expositio eius ē q̄, si oēs istę apprehensiones sunt propter diminutionem in homine, Deus gl. abest ab eis, & ipse dicit Auicen. nam, sicut conuenisti cum socijs tuis q̄ ipsum non apprehendere particularia non est propter diminutionem in eo, postquam fuit demonstratio apud te, q̄ comprehensio particularium est propter diminutionem in

C comprehendente, sic priuatio apprehendendi aliud est propter diminutionem comprehendentis. Et responsio huius totius est, q̄ in sciētia eius non diuidunt verum, & falsum opposita, quę diuidunt verum, & falsum in sciētia hominis. verbi gratia quoniā homo dicitur de eo aut scit aliud, aut nō scit aliud, adeo q̄ sunt duo contradictoria: & cū fuerit verum vnum eorum, aliud est falsum. ipse vero Deus glo. verificantur de eo ambo simul, scilicet quòd sciat id, & quòd non

sciat, scilicet non scit id scientia, determinante diminutionem: & est scientia humana, & tamen scit id scientia, nō determinante diminutionem: & est scientia, cuius qualitātē non comprehendit nisi ipse. & sic est de vniuersalibus, & particularibus, q̄ uerificantur de Deo gl. q̄ sciat, & non sciat ea. Hoc est, quod determinant radices Philosophorum Antiquorum eis.

Qui vero distinxerit, & dixerit q̄ ipse scit vniuersalia, & non scit particularia, non percepit opinionem eorum, & nō sequitur ex radicibus eorum. nam scientię humanę omnes sunt passionēs, & impressiones entium, & entia faciunt impressionem in eis: scientia vero Dei glo. facit impressionē in entibus, & entia patiuntur ab ea. His autem habitis, quiescit lis inter Alga. & Philosophos in hoc capitulo, & in capitulo subsequenti. Attamen omnino recitabimus nos hęc capitula, & ostendemus in quo appropriātur, & recitabimus id, quod dictum est superius de hoc.

DISPVATIO XII.

F De diminutione eorum in adducendo rationē, quod ipse scit seipsum.

A L G A Z E L.



IT Alg. Et dicamus q̄ perfecti, quoniam sciuerunt innouationem mundi ex voluntate eius, adduxerunt probationem ex voluntate, q̄ sit sciens: & ex voluntate, & sciā simul

Quo pacto Deus gl. scit ipsa particularia.

Disputatio

G qd sit viuens: deinde mediante vita in eo, qd oē viuens confyderat in fe, & est viuēs, neceffe est ēt vt fciat feipfum. & hic difcurfus intellectiū⁹ est in vltimitate declarationis. Vos vero, cū auferitis volūtātē, & inouationē, & exiftimatis qd id, qd emanat ab eo, emanat cōfecutiue p viā neceffitatē, & naturā, quid incōueniens erit, fi fuerit fubftantia, eius fubftantia, cui⁹ natura est vt fit ex eo caufatū primum tm̄, deinde fequitur ex caufato primo caufatum fecundum, vſq, ad completum emanatiouis entium: & ipfum profecto cū hoc non confyderat, feipfum, ficut ē ignis, ex quo fequitur calefactio, & Sol, ex quo fequitur lumen. & vnumquodq; eorū nō fcit feipfum, ficut non fcit aliud, fed id, quod fcit feipfum, fcit qd emanat ab eo: ergo fcit aliud. & iā declarauimus ex opinione eorū qd ipfum nō fcit aliud: & concludimus qd cōtradicentes huic conueniunt in iudicio pofitionis eorū: igitur, cum non fcit aliud, nō est inconueniens vt non fciat feipfum. Si vero dicat, omne id, quod non fcit feipfum, est mortuum, & quō Primū erit mortuū? dicim⁹ qd fecutum est hoc vo

I bis fm curfum opiniōis veftrę. qm̄ non est dīa inter vos, & dicentem, oē, quod non agit voluntate, & pofse, & electione, & non adit, & nō videt, est mortuum: & id, qd non fcit aliud, est mortuum. & fi est poffibile vt fit Primum priuatū his attributis omnibus, quid idiget vt fciat feipfum. fed, fi reuertuntur ad id, qd omne ens mundū à materia est intellectus ex fe, & intelligit feipfum, iam declarauimus qd hoc est verſutia, & nō est ei demonſtratio. Si ve-

ro dixerint qd demō eius est, qd ens **K** diuiditur in viuū, & mortuū: & viuū est prius, & excellentius mortuo: & Primū est prius, & excellentius: ergo est viuens: & omne viuens confyderat feipfum, cū fit falſum vt in caufatis ab eo fit viuens, & ipſum non fit viuēs. Dicimus qd hęc ſunt deceptiones. qm̄ nos dicimus qd non est falſum vt fequatur, ex eo, quod non fcit feipfum id, qd fcit feipſum, mediantibus multis, aut mediantibus. & fi falſificās hoc fuerit, qm̄ caufatum eſſet nobilius caufa, nō est falſum profecto vt cātū fit nobilius caufa. Pręterea, quare negatis qd nobilitas ei⁹ duret durante ente vſq; per feipſum, non per ſciam ſuam? & hoc probatur. qm̄ aliud aliqñ fcit aliqua pter ſe, & uidet, & audit: ipſum vſo gl. nō videt, nec audit. Si vſo dixerit aliqñ ens diuiditur ad videns & cęcum, & ad ſciens & ignorans: & vidēs ē prius: ergo Primum videt, & fcit res. Dicendū qd ipſi negant hoc, & dicunt non eſt nobilitas in viſione, & ſcīa rerum. fed, cum non eſt neceſſitas videndi, & ſciendi, & ſit ſubſtantia mō. quo ſit ex ea vniuerſum, ī quo eſt ſcīa, & dominus viſionis, ſic igitur nō eſt nobilitas in ſcīa ſubſtan

M tię. fed, cum fuerit principium ſubſtantiarum ſcīetium: & hoc eſt nobilitas propria ſibi: ergo de neceſſitate coguntur ad ablationē ſcīetię eius de ſe ipſo etiam, cum nō ſignificauerit aliud pter volūtatem, & non ſignificatur per volūtātē niſi in nouatio mundi, & in corruptiōe huius corrumpitur. hoc totum eſt fm qd aſſumit hęc ex confyderatione intellectus. Igitur id, quod dixerunt de attributis primi, ſeu de ablatione

A latione eorum, non est eis ratio de eo, nisi sermo estimatiuus, & cogitationes. & absint Legistę à talibus existimationibus. Et non est mirā dum de diminutione intellectus in attributis diuinis, & nō est quid miraculosum: sed quid miraculosum est diminutio eorū in seipsis, & assumptio rationum suarum, & credulitas eorum q̄ sciant hęc scīa vera cum eo, quod est in eis de subitaneitate, & inuolutione.

A V E R R O E S

A It Auer. Ex rebus mirādis est ratiocinatio eorū, q̄ in nouatio mundi sequitur vt sit ex voluntate, & tñ videmus q̄ in nouationes fiunt ex natura, & voluntate, & casu. q̄ aut̄ fiunt ex volūrate, sunt res artificiales: & quę fiunt ex natura, sunt res naturales. & si innouatum nō fieret nisi ex voluntate, tunc voluntas ingrederetur in definitionē eius. & notum est q̄ definitio innouati est quod reperitur post priuationem: mūdus aut̄ si esset innouatus, dignius est vt innouetur, ex eo q̄ est ens naturale ex principijs rerū naturalium, q̄ vt sit innouatus ex principijs artificialibus. & ē voluntas. Attamē, cū affirmatur q̄ sit ab agente primo, qui elegit eē eius, pot̄ q̄ priuationem, oportet vt sit volens. & si volens, nō defecit quin sit eligens eē rei volitę, vt dixit, nec esse est vt sciat: igitur cōmunicāt eis Philosophi in hac radice. & sermo totus, quē recitauit de Loquentibus, est satisfaciens. qm̄ in eo est similitudo rerum naturalium rebus artificialibus. Cū autē dixit de Philosophis q̄ ipsi tenent q̄ id, qđ prouenit à Deo gl. prouenit naturaliter, est sermo corruptus de eis, & qui te

nent in rei veritate q̄ emanatio en D
tium sit ab eo, est profecto nobiliori modo q̄ naturaliter, & voluntate humana. nā his duobus modis euenit diminutio: & nō diuidūt verū, & falsum, cum fuerit demonstratio q̄ impossibile est vt sit emanatio operationis ab ipso glo. emanatio naturalis non autem emanatio voluntaria, eo modo, quo intelligitur voluntas hic. nā voluntas in viuente est principiū motus. & cum ipse De⁹ absit à motu, necesse est vt absit à principio motus, eo mō, quo ē volens: qđ apparet nobis: & est emanatio ab eo nobiliori mō hac volūrate: & nemo scit modū illum, nisi **E**
ipse glo. Et probat q̄ sit volens, qm̄ ipse scit duo cōtraria. & si eēt agēs, ex eo q̄ est sciens tm̄, operaret̄ duo contraria simul: & hoc est falsum: ergo necesse est vt operetur vnum duorū contrariorū electione. Et id, in quo inuoluuntur in hoc capitulo, est, cum dicunt, si est agēs aut est naturaliter, aut voluntarie. & ipsi si quidem nō intelligunt nec quid sit natura, nec quid sit voluntas. Nam natura apud Philosophos dicitur dupliciter. & Primo de ascensu ignis superius, & descensu lapidis inferius. & hic quidem motus prouenit ex ente, cui euenit quid accidentale, & est vt sit res extra locum suū, & est ibi cogēs, quod cogit eā. & Deus glo. absit q̄ sit huius naturę. & Secundo proferunt eē eam de omni potentia, à qua prouenit actio intellectualis, vt sunt operationes, quę proueniunt ex artibus. & aliqui attribuit huic naturę q̄ sit intellectus: & aliqui dicunt quod nō habet intellectum, sed operatur naturaliter. Attamen ipsi dicunt q̄ prouenit

Disputatio

Genit ex intellectu. qm assimilât eâ rebus artificialibus, q mouentur ex seipsis, & emanât ab eis operatiões proportionatę, & ordinatę. Et ideo dicit Arist. princeps Philosophorū, manifestū est q natura intellectus dominatur tori. & q̄ nixime est remota hæc credulitas ab eo, qd dicit Alga. Qui autē ponit propositionē vniuersalem, q̄ sciens seipsum scit aliud, qd emanat ab eo, sequitur ei q̄ qui n̄ scit aliud, nō scit seipsum. Et, qm iam destruxit sermonē Aui cēnę, cum dixerit q̄ ipse scit aliud, cum eo, qd adduxit contra eū ex rationibus Philosophorū, in hoc sequitur ei vt primū nō sciat seipsū: & consequens est verū. Quod autē recitauit ex Philosophis de rationibus pductis ab eis in hoc capitulo, cum dicunt q̄ nesciens seipsum est mortuum, & Primū impossibile est vt sit mortuū, est sermo satisfaciēs, cōpositus ex propōnibus famosis. nā qd non est viuens, nō est mortuū. nisi id, cuius natura est habere vitā nisi intellexerit per mortuū id, qd significat dictio inanimatū. & tūc diuidit verum & falsum. nā oē ens aut erit viuens, aut inanimatum. &

In hoc quidē, cū intelligimus per vitā, illam, q̄ dicitur equiuoce de æterno, & corruptibili. Et, cū dixit si autem dixerint q̄ omne, qd est remotum à materia, est intellectus in se, & intelligit ex se, iā diximus q̄ hæc est veritas, cui nō est demiso, Dicim⁹ q̄ iam diximus superius modū demōstrōnis eorū in hoc, fm q̄ oportet, vi demōstrōnis in hoc libro, s. q̄ dimittit viseius proculdubio, prout est res, cū extrahitur à suo loco naturali. Quod autē recitauit et ex ratione adducta contra Philosophos

in hoc, cū dicunt q̄ ens aut erit viuū, aut mortuum: & visuū est nobilius mortuo, & principiū est nobilius viuo: ergo est viuēs necessario. cū profecto intelligitur p mortuum mors ipsa, tunc propōnes famosæ veræ sunt. Cum autē dixit q̄ possibile est vt emanet ex eo, qd nō est viuens, vita, & ex eo, qd non est sciēs, scia, & erit nobilitas principij in eo profecto, qd est principiū eius vniuersale tm̄, est sermo fallus. Nam, si esset posē vt emanet ab eo, qd nō ē viuēs, vita, erit posē vt emanet ab eo, qd non est ens, ens: & vt emanet qdlibet à quolibet. & nō erit conuentientia oīno inter causas, & causata, nec in genere dicto secūdū pri⁹ & posterius, nec specie. Cum autē dixit q̄, cū dicunt q̄ nobilius viuēte est viuēs, est sicut sermo dicētis id, qd est nobilius ex eis, qui habēt auditum, & visum, habet auditum, & visum. ipsi tamen non dicunt hoc, quoniam auferunt à primo principio auditum, & visum: & quemadmodum ē possibile apud eos vt sit nobilius audiente, & vidente non audiens, nec videns, sic possibile est vt sit nobilius viuente, & sciēte nō viuens, nec sciens. Vterius, sicut est possibile apud eos vt proueniat ex eo, quod non habet visum, habens visum, sic possibile est vt proueniat ex non habente scientiam habens scientiam. Hic sermo profecto est sophisticus, & fallax nimis. quoniam apud eos esset non habens auditū, nec visum nobilius habente auditum, & visum, nō simpliciter, sed ex eo q̄ habet apprehensionem nobiliorem visu, & auditu: & est scientia. Et, quoniam nihil est nobilius scientia, impossibile est vt sit non sciens

DISPVATIO. XIII. D

A sciens nobilius sciente, siue sit principium, siue nō sit principium quoniam principia, ex quo aliquod eorum est sciens, & aliquod nō sciēs, impossibile est vt non sciens sit nobilius sciente, sicut est in causatis scientibus, & non scientibus. Et nobilitas principij impossibile est vt excedat nobilitatem scientiæ, nisi excedat nobilitas principij nō scientis nobilitatem principij scientis. & impossibile est vt sit excessus nobilitatis principij nobilior excessu nobilitatis scientiæ. Quare necesse est ut sit principium, quod est in vltimitate nobilitatis, in vltimitate excessus, & est scientia. Timent autē homines attribuere ei auditum, & visum. quoniam sequeretur ex istis attributis vt sit animatum, sed attribuit ei lex auditum, & visum ad indicandum quod ipse Deus glo. non deficit ei aliquid ex speciebus scientiarum, & doctrinæ: & impossibile est facere quod vulg^o hoc intelligat, nisi per auditum, & visum. quare hæc expositio est propria sapientibus: & impossibile est vt ponatur ex capitibus, & radicibus legis communibus omnibus,

B vt currit cursus multarum rerum, quæ attribuuntur scientiæ in lege. Et totum, quod includitur in hoc capitulo, est fallacia, & destructio ipsius Algaz. nos autem reuertimur ad Deum propter vilipendiū, & depressionem eius prouenientes à sapientibus, ex eo quod perquirunt bonum nomen in his rebus, & petimus à Deo glo. vt non ponat nos in numero eorū, qui separātur in hoc seculo ab alio seculo, & in infimo à supmo, & iprimat nobis gloria eternā: i oibus. n. ē omni potēs.

De destructione eius, quod dicunt, quod Deus glo. absit, ignorat particularia, diuisa ad diuisionem temporis, ad præsens, et præteritum, et futurum.

ALGAZEL.



IT Algaz. Et iam conueniunt in hoc. nā qui opinatur ex eis quod ipse nō scit nisi seipsum, non latet hoc esse ex opinione eius. & qui opinatur quod ipse scit aliud, & est id, quod elegit Auicenna, existimauit quod ipse scit res scientia vnuerfali, quæ non ingreditur sub tempore, & non distinguitur in præteritum, futurum, & præsens: & cum hoc existimauit q non deficit scientia eius pondus grani in cælo, & in terra, quoniam scit particularia aliqua specie. Et impossibile est quin prius intelligamus opinionē eorū. & postea dabimus operam quæstionibus, & declarabitur hoc similitudine. & est q Luna eclipsatur, postquam nō fuerat eclipsata, & postea apparebit. nā euenient ei tria, scilicet eclipsis hora, qua nō est, sed est apta vt sit: & aliquid in quo est, scē in fieri: & aliquid tertiū, in quo nō est, sed fuerat antea. Et sic nobis secundum hos tres modos sunt tres sciē diuersę. nam nos scim^o primo q eclipsis non est, sed erit: secundo q sit: & tertio q fuit, & nō sit nūc. & hæ tres sciē sunt sciē numeratę, &

Disputatio

G & diuerſe. Et, quia veniunt ſucceſſiue in ſubieſto, faciet mutationem ſubſtantię ſcientis. nã, ſi ſciet poſt apparentiam ꝑ eclipſis ſit nunc, vt fuerat antea, eſſet ignorantia, non autem ſcĩa. &, ſi ſciet hora, qua ẽ, ꝑ non ſcit, erit etiã ignorantia : & aliquod horum non erit loco alterius. Et exiſtimauerũt ꝑ ipſe Deus glo. non diuerſificatur hiſ tribus rebus. nam hoc inducit ad mutationem. & id, qđ non diuerſificatur, diſpoſitio eius nõ poteſt credi ꝑ ſcit hæc tria. ſcĩa. n. ſequitur ſcitum, & ſciens ſequitur ſcĩam. &, cũ mutatur ſcitum mutatur ſcĩa : &, cum mutatur ſcĩa mutatur ſciẽs proculdubio. mutatio autem in Deo glo. eſt falſum. & cũ hoc exiſtimauerũt ꝑ ipſe Deus gl. ſcit eclipſim, & omnia attributa eius, & accidẽta ei⁹.

Attamen ſcĩa, quę attribuitur primo, & non mutatur, exempli gratia vt ſciet ꝑ Sol ſit, & ꝑ Luna ſit, ex eo ꝑ perueniunt ab eo mediantribus Angelis, quos appellant ex decreto eorũ intellectus abſtractos : & ſciet ꝑ ipſi mouentur motibus circularibus : & ſciet ꝑ orbes eorũ ſecantur in duobus punctis, quę ſunt caput, & cauda, & ꝑ reperiuntur aliquibus temporibus in ſectionibus illis, & eclipſatur Sol, ſ. cũ fuerit corpus Lunę inter eum, & oculos aſpicientium, & occultatur Sol oculis : &, cum tranſierit ſectionem in tali ſpatio, vt eſt annus exempli gratia, eclipſabitur iterum : & hæc eclipſis erit in toto, aut tertia parte, aut medietate : & durabit per horam aut duas horas : & ſic in omnibus temporibus eclipſis & accidẽtibus eius : & non deficit ſcĩa eius aliquid. Attamen ſciẽtia eius in hoc ante eclipſim, & hora eclipſis, & poſt apparentiã, eſt eodem mō : & nõ diuerſificatur, & non cauſabit mutationẽ in ſubſtantia eius. & ſic eſt ſcĩa eius in oĩbus innouationibus, quę ſiunt per cauſas. & illę cauſę habent etiã alias cauſas, vſq; quo deueniant ad motum circularẽ cœleſtem. & cauſa morus circularis eſt anima cœli. & cauſa motiõis animę eſt deſiderium aſſimilandi ſe Deo gl. & Angelis propinquis. & totum eſt ſciũ ei, ſ. eſt notũ ei notitia quadã proportionata, & ſimili, in qua temp⁹ non facit impreſſionem. & cũ hoc circa tempus eclipſis non dicitur ꝑ ipſe ſcit ꝑ eclipſis ſit nunc, nec ſcit poſtea ꝑ nũc apparuit. & omne, in cuius ſcĩa neceſſe eſt relatiõe ad tempus, nõ pōt conſyderari ꝑ id ſciat, qm̃ cauſat mutationẽ. & hoc eſt ei, quod diuiditur tẽpore. & ſic eſt opinio eorum in eo, qđ diuiditur materia, & loco, vt ſunt indiuidua hominum, & animalium. qm̃ dicunt ꝑ non ſcit accidentia Socratis, Platonis, & Hippocratis : ſed ſcit hominem abſolute ſcientia vſi : & ſcit accidentia, & proprietates eius : & ꝑ oporteat vt ſit corpus eius compoſitum ex membris, quorum aliqua ſunt ad natãdum, & aliqua ad ambulandum, & aliqua ad apprehendendum, & aliqua paria, & aliqua diſparia : & quod potentia eius neceſſe eſt vt extendantur in partibus eius. & ſic ſequitur omni attributo intus in homine, & extra, & omnibus paſſionibus eius, & attributis, & accidentibus, adeo ꝑ non deficit aliquid ſcientiæ eius : & id ſcit vniuerſaliter. indiuiduum vero Socratis cognoscitur, & diſtinguitur ab indiuiduo Platonis ſenſu, non autem

tem

Atem intellectu. & cognitio eius habetur ex nutu ad vnam partem. & intellectus intelligit partem absolutam vsem, & locum vsem. Cum autem dicimus hoc & hoc, innuimus proportionem appropriatam huius sensibilis ad sentiens, cum fuerit in propinquitate, aut remotioe ab eo, aut in parte tali demonstrata. quare falsum est in Deo glo. Et hoc est fundamentum fidei eorum, in quo fundate sunt omnes leges, quae vlt tenent q, cum Socrat exempli gratia seruiert Deo, aut fuerit ei rebelis, Deus nesciet id, qd fit ex reb⁹ ei⁹.

B qm ipse non scit ipsum Socratem q sit indiuiduū, & operationes eius innouatas, postquam non fuerint. & cum non sciuerit indiuiduum, non sciet res eius, & opationes eius: immo nō scit heresim Socratis, nec fidem eius: sed scit heresim hoīs, & finem eius absolutam vniuersalē, non autem propriam indiuiduis. Etiam necesse est vt dicatur excitatur Propheta ad prophetiam: & ipse non scit in illa hora q excitetur ad eam. & sic est in omni re demonstrata. & ipse bene scit q hominū aliquis est, cui competit prophetia, & tamē nescit q sint tales, & tales. **C** Propheta autem talis, indiuiduum eius non scitur ab eo: quoniā hoc habetur sensu. & res, quae emanant ab eo, ipse non scit eas, qm sunt res, quae diuiduntur diuisione temporis ab indiuiduo tali. & apprehensio earum fm diuersitatem earum causat mutationem. Hoc est, quod volumus narrare primo de permutatione opinionum eorum, & secundo qm intelliguntur, & postea loquimur de inconuenientibus, quae sequuntur eis, & nunc narrabimus assimilationem eorum, & modum destructionis eius. Assimilatio autē eorum ē, qm hęc tria sunt diuersa: & diuersa, cum venerint successiue in eodem subiecto, necesse est vt sit in eo mutatio absq; dubio. & si hora eclipsis scitur q erit vt fuerat antea, est profecto ignorans, nō sciēs. si autem est sciens q est in instāti, & antea sciebat q non est, & q ventura est, necesse est vt diuersificetur scia ei⁹. & diuersificatur res ipsa, & sequitur mutatio, cum nihil sit mutatio, nisi diuersitas scientis. nā qui nō sciuerit aliquid, deinde id sciuerit, necesse est vt mutatus sit. & qui non fuerit ei sciētia q fuerit p̄sens, deinde peruenit ad eum sciētia, hora ipsius esse mutatus est. Et verificauerunt hoc ex eo, q sunt tres dispositiones. est. n. dispositio, quae est relatio indiuidualis absoluta, sicut dicimus dextrum & sinistrum. nā hoc non conuertitur ad attributū essētiāle, sed est relatio absoluta, & si mutaueris rem, quae erat ī dextro ad sinistrum, mutabitur relatio tua, & non mutabitur substantia tua in re. & hęc est permutatio relationis ad substantiā, & non permutat substantia. & hmoi est, cum poteris mouere corpora, quae sunt ante te, & corrumpantur corpora, aut corrumpatur aliqd eorum, non mutatur ex hoc calor fundamēntalis, nec posse tuum. qm posse tuū est posse mouendi corpus absolutum p̄rio, deinde demonstratū tale, in eo q est corpus. & non erit relatio posse ad corpus demonstratum attributū eēntiāle, sed relatio absoluta. & priuatio eius causat ablationem relationis, non autem mutationem in re eius, qui potest. Secunda autem.

Disputatio

G est mutatio in substantia, & est qd n̄ erat sciēs & scit: & n̄ erat potēs, & pōt. & hęc est mutatio. Tertio vero est qd mutatio sciti facit mutationē sciē. nā verificatio substātię sciē, ingreditur in eā relatio ad scitum; qđ habetur, cum verificatio sciē talis demonstratē sit alligātia eius cum hoc scito tali demonstrato, prout est: & alligantia eius cum eo aliter est alia sciā necessāria, & peruentio eius successiue vnum post aliud facit diuersitatem ī re sciē. & imposse est vt dicatur qd sit substantia sciē eadem. nam datur sciā qd sit, postq̄ fuerit sciens qd venturū est: deinde

H sit sciā qd iam fuit, postq̄ est sciētia qd sit: ergo est eadem sciā, & equalis, & iam permutata est relatio in ea. & qm̄ relatio est verificatio substantię scientię, igitur permutatio eius facit permutationē substantię sciē, & sequitur ex ea mutatio. qđ ē falsum in Deo gl. Dubitatio autē est dupliciter, primo vt dicatur eis, quare negatis dicēti qd Deus gl. habet eādē sciām de eē eclipsis in hora tali: & hęc sciā, antequam sit, est scientia qd futura ē, & est eadē apud esse sciā in eē, & est eadē post apparerit ā sciē in fine. & hęc mutationes

I conuertunt ad relationes, quę non faciunt permutationē in substantia sciē, nec faciunt mutationē in substantia scientis. & hoc est positū in gradu relationis absolute. nam idē homo erit in dextra tua, deinde veniet ante te, deinde ad sinistrā tuā, & erūt tibi relationes vna post aliā, & quod mutat est hoc indiuidū, quod permutatur. & sic debet intelligi dispositio scientię Dei glo. concedendo qd scit oīa eadem sciā antiq̄uitate, & eternitate, & in pręsen-

tiarum, & non mutatur. & intentio nostra est auferre mutationem, ad quod conuenerunt. Cum autem dicunt qd de necessitate affirmationis sciē in esse est vt sit pręsens, & cessatio postea est mutatio, non conceditur. Et vnde sciunt hoc? Immo, si Deus glo. creauerit nobis sciām de ambulatione Socratis in mane apđ ortum Solis, & continuauerit hęc sciā, & non creauerit nobis aliam sciām, nec ignorantia huius scientię, sciēmus apud ortum Solis simpliciter sciā pręcedenti ambulationi eius in pręsentiarū, & postea qd iā ambulauerat antea. & erit hęc scientia eadem, quę remansit, sufficiens in comprehensione horum trium temporum: & remanebit dictum corū, qd relatio ad scitum demonstratū tale ingrediatur in verificationem sciē: & quotienscunq; diuersificatur relatio, diuersificabitur res, cui relatio est essentialis: & quotienscunq; erit diuersificatio, & perueniet vnum post aliud, erit mutatio. Et dicimus, si verificatū fuerit hoc, vos ibitis in via fratrum vestrorum ex Philosophis, cum dicunt qd ipse non scit nisi seipsum, & qd sciētia eius de seipso est ipsemet. **M**nam, si ipse sciret hominem absolutū, & animal absolutum, & inanimatum absolutum, & ista sunt diuersa sine dubio, tunc relatio ad ea diuersificatur sine dubio. quare non verificatur in eadē sciā qd sit diuersorum, nam relatum est diuersum & relatio est diuersa: & relatio ad scitum est essentialis scientię: igitur hoc faciet numerationem, & diuersitatem, non numerationem tantū cum assimilatione. nam similia aliqua sunt, quę procedunt processu

A su aliquorum: & scientia de animato non procedit processu sciētiæ de inanimato, nec sciētiæ de albedine procedit processu sciētiæ de nigredine: ergo sunt diuersæ. Præterea hæ species, & genera, & accidentia vniuersalia sunt infinita, & sunt diuersa: igit sciētiæ diuersæ quō comprehenduntur sub eadem scientia? Vltterius hæc scientia est substantia sciētis, absq; eo q̄ addat ei aliquid, vellem scire quomodo permittit sciēs, cum imaginatus fuerit idētitatem scientiæ in eadem re, cuius dispositiones distinguuntur in præteritū,

B futurum, & præsens: & non imaginatus est idētitatem sciētiæ alligatę in omnibus generibus, & speciebus diuersis? & diuersitas, & distantia inter genera, & species distantes est maior diuersitate, quæ est inter dispositiones eiusdem rei, quę diuiditur diuisione temporis ad præteritum, præsens, & futurum. & cum hoc non facit numerationē, pluralitatem, & diuersitatem, quomodo illud faciet numerationem, & diuersitatem? & quotienscunq; affirmabitur demonstratiue diuersificari tempus absq; diuersitate generum, & specierum, & q̄ hoc non faciet numerationem, & diuersitatem: ergo hoc etiam non faciet diuersitatem, & numerationem. & cum non fecerit diuersitatem, erit profecto comprehensio totius eadē scientia continuata ab antiquo, & in æternum. & hoc non facit mutationem in substantia scientis.

AVERROES.

A It Auer. Fundamentum huius quōnis est assimilatio sciētiæ

Dei glo. sciētiæ humanę, & comparatio vnius duarum scientiarum alteri. nam comprehensio hominis indiuiduorum est per sensus: & comprehensio entium vñum est per intellectum: & causa comprehensionis est ipsummet comprehensum. & non dubitatur de mutatione comprehensionis, cum mutetur comprehensio, & numeratione eius, cū numerentur. Attamen responsio eius in hoc est q̄ possibile est vt sit hic sciētiæ, ad quam erit proportio scitorum proportio relationū, in quorum substantia non sunt relationes, sicut est dextrum, & sinistrū in habente dextrum, & sinistrū est quid, quod nō intelligitur in natura sciētiæ humanę. & ista contradictio est contradictio vera sophistica. Secunda vero contradictio, & est cum dixerit q̄ qui dicit ex Philosophis q̄ ipse scit vniuersalia, sequitur ei, cum cōcesserint in scientia eius numerationem specierum, vt concedant numerationem indiuiduorum, & numerationem rerum eiusdem indiuidui, est contradictio sophistica etiam. nam scientia indiuiduorum est sensatio, aut imaginatio: scientia vero vniuersalium est intellectus. & innouari indiuidua, aut res indiuiduorum causat duo, scilicet mutationem comprehensionis, & numerationem eius: scientia vero specierum, & generum non causat mutationem. nam scientia eorum est permanens, & innouantur scientia comprehendente ea, sed communicant, scilicet vniuersalia, & particularia in numeratione.

Cum autem dixit q̄ qui ponit ex Philosophis vnam scientiam sim-

P ij plicem,

Gplicem, comprehendētem genera, & species, absq; eo q; sit ibi contradictio, & diuersitas, quam facit diuersitas generum, & specierum, & distantia eorum abinuicem, sequeretur ei vt concedat vnam scientiā comprehendentem indiuidua diuersa, & res vniūsi diuidni diuersas. & est sicut dicens q; si reperitur intellectus comprehendens species, & genera, & est vn^o, sequeretur de necessitate vt reperiatur genus vnum simplex, comprehendens indiuidua diuersa. Attamē est sermo sophisticus: quoniam nomen scientię dicitur

Hur de eis equiuoce. Et, cum dicit q; numeratio specierum, & generum facit numerationem in scientia, est verum. & propter hoc verificantes ex Philosophis non ponunt sciām ipsius Dei gl. de entibus, non vlēm, nec particularem. nam scientia, cui hęc eueniunt, est intellectus passiuus, & causatus: primus vero intellectus est actus purus, & cā. & non comparatur sciā ei⁹ sciā humane, & aliquo mō non intelligit aliud p̄ter se, ex eo q; est scientia non passiuā, & aliquo mō intelligit aliud p̄ter se, ex eo q; ipsemet est sciā actiua.

Iua. Et declaratio opinionis eorum est, quoniam, cum sciuerint demonstrationē q; ipse nō intelligit nisi seipsum, necesse est vt subāstia eius sit intellectus. & quoniam intellectus, in eo q; est intellectus, est alligatus ei, quod est, non autem ei, qd non est: & qui constituerit demonstrationem q; non reperiuntur nisi hęc entia, quā nos intelligimus, nō est dubium q; alligatur eis intellectus eius. & cum necesse fuerit vt alligetur his entibus, aut alligabitur eis modo, quo alligata est eis scien-

tiā nostra, aut alligabitur eis altiori modo, quā sit alligantia scientiā nostrā eis: alligari autem eis scientiam eius modo, quo alligatur sciā nostra, est falsum: ergo sequitur vt sit alligatio sciē eius eis mō altiori, & esse perfectiori, q; sit esse, quo erit alligantia scientię nostrā eis. nam sciā vera est, quā conuenit ipsi eē. & si sciētia eius est nobilior sciā nostra: igitur sciā ipsius Dei glo. est alligata enti modo altiori, q; mod^o, quo alligata est ei sciā nostra. Igitur enti sunt duæ entitates, entitas nobilis, & entitas ignobilis: & entitas nobilis est cā ignobilis. & hoc ē id, quod dicunt Antiqui q; Deus glo. est oīa entia: & est motor, & agens eorum. & ideo dixerūt principales Sophiorum, nō est ipse nisi ipse. At tamen hoc totū est ex notitia profundatorum in sciā. & hoc non debet sibi nec cōpellere homines, vt huic credant. & ideo non est ex doctrina legali. & qui constituerit id extra locum suum, errauit, sicut qui celauerit eum, cui competit, malefacit. Quōd autem idem habeat gradus entitatis, est notum ex anima.

A L G A Z E L

M

A It Alg. Secunda autem dubitatio est, vt dicatur quid prohibet fm radices vestras quin sciāt hęc particularia, licet mutaretur? & quare non creditis q; hęc species mutationis non sit falsa ei? vt opinata est quedam secta ex Mataze-la, q; sciētię eius de innouationibus sunt innouatæ: & vt crediderunt Carmei ex recentioribus q; sit subiectum innouationum. & non negat hoc eis vulgus hominum veritatis,

A tatis, nisi ex eo, q̄ mutatum nō euadit à mutatione. & qđ non euadit à mutatione, & innouatiōibus est innouatum, & nō est antiquū. vos vero, & vestra opinio est q̄ mūdus est antiquus, & q̄ nō euadit à mutatione. & cum intelligitis antiquū mutabile, nihil prohibet vobis ab hac credulitate. Si autē dixerit abstineam⁹ nos ab hoc, qm̄ scīa, quæ innouatur in se, aut fit ex se, aut ex alio. & falsum est vt fiat ex se. nam nos iam declaramus q̄ antiquum non emanat ab eo innouatum: & nulla erit actio, cū non fuerit agēs:

B causat. n. mutationem. & iam adaptauimus hoc in disputatione de nouitate mundi. si vero hoc prouenerit ei ex alio, quō aliud faciet impressionem in eo, & eum mutabit? adeo q̄ mutabuntur reseius modo subiectiōis, & violētiæ ex alio. Nos autem dicimus q̄ vtraq; partiū nō est falsa sm̄ radices vestras. nā, cū dicitur q̄ sit falsum vt emanet innouatum ab antiquo, iam nos destruimus hoc in illa disputatione: & præcipue, cum apud vos nō erit falsum vt emanet ab antiquo innouatum, quod erit principium innouationū, & conditionando falsitatē, q̄ sit principium in his innouationibus, nō habentibus causas innouatas in infinitū, sed deuenient mediante motu circulari ad aliqđ antiquum, qđ est anima orbis, & vitæ eius, & anima orbis antiqua: & motus circularis antiquus fit ex eo, & quælibet pars motus innouatur, et finietur: & quicquid est post eum innouatur proculdubio: igitur innouationes proueniūt ab antiquo apud vos. Quare, cum considerentur res antiqui consyderatiōe emanationis innouationum ab eo, continue, sicut considerantur res motus, ex eo q̄ emanat ab antiquo equaliter, declarabitur, q̄ quælibet secta eorū bene scit q̄ possibilis sit emanatio, innouata ab antiquo, cū emanauerit proportionabiliter. & continue igitur erunt scientiæ innouatæ huius speciei. Secunda vero pars, & est emanatio huius scīæ in eo ex alio, dicimus in ea, quare est falsum hoc apud vos? & non sunt in eo, nisi tria: quorum Vnum est mutatio. & iam declarauim⁹ q̄ bene est sm̄ radices vestras. Secundū autem, q̄ mutatio fit cā mutatiōis alterius. quod non est falsum apud vos, & erit innouatio rei cā innouationis scientiæ. sicut vos dicitis q̄ re presentari hominem coloratum in frontispicio pupillæ videntis sit causa impressionis similitudinis hominis in tunica pupillæ, cū mediatione aeris cristallini inter pupillam, & visum. & cū sit possibile vt inanimatum sit causa impressionis figure in pupilla, & est res visionis, sic nō erit falsum, vt sit innouatio innouationum causa ad proueniendum scīæ primi in eas. nā virtus visiva, sicut est disposita apprehensio-
F ni, & erit inuentio hominis colorati cum ablatiōe velaminis intermedij causa proueniendi cōprehensionis, sic etiam erit substantia primi principij apud vos apta ad recipiendum scīam, & exitum à potētia ad actum, cum fuerit in esse hoc innouatum. & licet fuerit in eo mutatio antiqui, antiquum quidem mutabile non est falsum apud vos. Si vero opinati fueritis q̄ hoc est falsum in necessario in eē, vos profecto nō habetis demonstrationem de ne-

Disputatio

Gecessario in esse q̄ sit de necessitate, nisi de cessatione processus causarum, & causarum, vt diximus antea. & iam declarauimus q̄ cessatio processus sit possibilis ī antiquo mutabili. Et tertium, quod hoc includit, & est q̄ antiquum sit mutabile ex alio, & q̄ hoc faciat seruitutem. & dominiū alterius ei, dī eis de hoc quare hoc ē falsū apud vos, & ē vt ipse sit causa innouationis innouationum medianibus medijs, deinde erit innouatio innouationū causa innouationis scientię eius de eis, & quasi ipse est causa prouentionis

H scientię in eo, attamē cum medijs? Et, cum dicitis q̄ hoc assimilatur seruituti, dicimus q̄ sic. & id quidem sic erit, qm̄ est conueniens radicib⁹ vestris, cum opinati fueritis quod quicquid prouenit ab ipso Deo gl. prouenit consecutiue, & naturaliter, & non est ei posse ad non agendum. & hoc etiam assimilatur speciei seruitutis. & innuit q̄ sit quasi coacte ad id, quod prouenit ab eo. Si vero dixerit hoc non esse coacte: qm̄ perfectio eius est vt sit ordinator omnium rerum, dicimus quod hoc non est seruitus: quoniam per
Ifectio eius est vt sciat omnia. Et, si dixerimus q̄ prouenit nobis scientia copulata omni innouato, erit p̄fectio hoc nobis perfectio, non autē diminutio, & seruitus, & sic erit de Deo gl. & ipse glo. bene scit.

A V E R R O E S.

AIt Auerr. Summa huius contradictionis primę Philosophis, quę est contradictio fm̄ sermones eorum, non fm̄ rem ipsam, est vt dicatur eis, ex radicibus qui-

dem vestris est q̄ sit hic antiquum, **K** in quo veniunt innouatiōes, & est orbis. quare ergo negatis qm̄ sit antiquum primum subiectum innouationum? Aristaria autē secta hoc negauit: quoniā omne id, in quo sunt innouationes, apud eos est innouatum. Attamen hęc est contradictio topica. nam innouationum aliquę sunt, q̄ non sunt in antiquo, & sunt innouationes, quę mutant substantiam subiecti, in quo fiūt: & aliquę sunt, q̄ sunt in eo, & sunt innouationes, quę non mutant substantiam subiecti. sicut motus localis ī corpore mobili, & sicut cristallinitas, & illuminatio. & antiq̄ quoque aliquod est, in quo nō est motus omnino, neque mutationes penitus: & est id, quod nō est corp⁹. & aliqd̄ est, in quo est aliquis motus, & est antiquum, quod est corpus, vt sunt corpora cōlestia. & cū hęc distinctio ponatur à Philosophis, igitur hęc contradictio est cōtradictio inanis, quoniā loquimur de antiquo, quod nō est corpus. Et, qm̄ adduxit hęc contradictionem Philosophis, adduxit etiam respon-
Msionem Philosophorū huic. Et summa eius est, qm̄ ipsi negauerunt q̄ sit ei scia innouata. nam scia innouata ei aut erit ex seipso, aut ex alio si ex seipso, igitur sit ab antiquo innouatum: & ex radicibus nostris ē vt non emanet ab antiquo innouatum. Ipse vero contradicit eis, dicēs q̄ non emanat ab antiquo innouatum, cum ponunt orbem antiquū, & cum ponunt innouationes emanare ab eo. Et respōsio eorum huic est, q̄ in innouatum impossibile est apud eos vt emanet ab antiquo absoluto, tamen possibile est ab antiquo

Antiquo essentialiter, & in inuouato quo ad motum suum, & est corpus celeste. quare erit apud eos quasi medium in rei veritate inter antiquum absolutum, & inuouatum absolutum: nam aliquo modo est antiquum, & aliquo modo est inuouatum. Et hoc quidem medium est motus circularis celestis apud eos, qui est antiquus quo ad speciem, inuouatus vero quo ad partes: & in eo quod est antiquus provenit ab antiquo, & ex parte partium inuouatarum emanant ab eo inuouationes infinite. Philosophi autem negauerunt esse inuouationes in Primo: quoniam non est corpus: & in inuouationes non inueniuntur nisi in corpore. nam receptio non reperitur apud eos, nisi in corpore: remotum vero à materia nihil recipit. Summa autem eius contradictionis secundæ parti argumenti eorum, & est quod prima causa non erit causata, est quoniam possibile est ut sit scientia eius, similis scientiæ humane, scilicet quod scita sint causa scientiæ eius, & inuouatio eorum causa inuouationis scientiæ ab eis: sicut visibilia sunt causa apprehensionis visus, & intellecta causa comprehensionis intellectus: adeo quod erit secundum hoc, cum fecerit entia, & creauerit ea, causa comprehensionis eorum, non quod causa creationis eorum sit scientia eius. & hoc profecto est falsum apud Philosophos, scilicet ut sit scientia eius, sicut scientia nostra. nam scientia nostra est causata ab entibus: scientia vero eius est causa eorum. & impossibile est ut sit scientia antiqua, prout est scientia inuouata. & qui credit hoc ponit profecto Deum gl.

hominem eternum: hominem vero Deum generabilem & corruptibilem. demum iam declaratum est superius quod dispositio in scientia Primi est opposita dispositioni scientiæ humane, scilicet quod scientia eius est agens entium, non autem quod entia agant scientiam eius.

DISPUTATIO. XIII.

De diminutione eorum in constitutendo rationem, quod cœli sint animati, seruientes Deo gl. motu circulari eorum, & quod moueantur voluntarie.

ALGAZEL.



IT Algaz. Et etiam dixerunt quod cœli sunt animati, & quod habent animam, cuius proportio ad corpus cœli est sicut proportio anime nostre ad corpus nostrum. & sicut corpora nostra mouentur voluntarie ad partem voluntatis nostre, & ad motum animæ, sic etiam cœli. & quod motus cœli simpliciter, & essentialiter seruit domino mundi, modo, quem narrabimus. Dixit & opinio eorum in hac disputatione est, quæ non potest euitari. & nos non disputabimus ad reprobandum eam. nam Deus gl. potest creare vitam in omni corpore: & for-

P mjj utudo

Disputatio

G titudo corporis non potest euitare quin sit animatum, nec quin sit rotundum. nam figura appropriata non est conditio vitæ, cum animalia cum diuersitate figuræ eorū cōmunicant in receptiōe vitæ, sed nos disputabimus de diminutione eorum in scientia huius rei ratiōe intellectus. & hoc profecto, si esset verum, ipsi quidem id non apprehenderūt nisi Prophete, quorum animæ requiescāt in pace, cum diuinitate Dei gl. aut prophetia: ratiocinatio vero intellectus ad id nō perducit. Verumtamen non negat q̄ possit

H sciri hoc ratiōe, si reperiretur ratio, aut hoc bene erit fortunato viro: sed dicimus q̄ ea, quam posuerunt rationem, non conuenit nisi ad habēdum existimationem. q̄ autem adipiscatur veritatem determinatam, & snām meram non. Imaginatio autem eorum est, quia dixerunt cæli mouentur: & hæc est p̄positio sensui manifesta. & oē corpus mobile habet motorem: & hæc est propositio intellectu cognita. nā, si corp⁹ eēt mobile, ex eo q̄ est corpus, & esset profecto omne corpus mobile. & omnis motor aut prouenit à substantia eius, quod mouetur naturaliter, vt est motus lapidis deorsum, & voluntate, vt est motus animalis cum posse, aut erit motor ab extra, sed mouet violenter, sicut est impulsio lapidis sursum. Et omne, quod mouetur ex re existenti in seipso, aut non apprehendit hanc rem in motu: & nos appellamus eā naturam, vt est motus lapidis deorsum: aut apprehendit eam: & nos appellamus eam voluntariam, aut animalem. Motus autem vniuersalis circularis est his distinctionibus

inter negationē, & affirmationem, aut violentus, aut naturalis, aut voluntarius. & cū destruantur due partes, remanet tertia. & impossibile est vt sit violentus, qm̄ motor inclinās aut erit aliud corpus, quod mouet voluntarie, aut violenter, & finiet proculdubio ad voluntatē. & quotienscunq; affirmabitur in corporibus cæli mobile voluntarie, iā habemus intentum, & ad quid ponuntur motus violēti. & in fine impossibile est quin deueniamus ad voluntatem: aut dicatur q̄ mouent violenter, & Deus gl. est, qui mouet eos

I immediate, qd̄ est falsum. nā, si mouerentur ab eo, in eo q̄ sunt corp⁹, & in eo q̄ sunt creaturæ eius, sequeretur vt moueatur omne corpus. & impossibile est quin approprietur motus aliquo attributo, quo discernatur ab alijs corporibus. & hoc quidem attributum est mouēs propinquū aut volūtarie, aut naturaliter. & impossibile est ut dicat q̄ Deus gl. sit motor eorū voluntarie: qm̄ voluntas proportionatur corporibus eadē proportiōe. & quare est aptū hoc corpus præcipue q̄ uelit id mouere, & non aliud? & impossibile est ut

M sit hoc existimatio iudicio. nam hoc esse falsum diximus i disputatiōe de creatiōe mundi. Et, cū pbz tū fuerit q̄ hoc corp⁹ necesse est ut sit i eo aliquid, qd̄ sit principū motus, destructa est prima pars, & est ponere motū uiolētū: remanet ergo ut dicat q̄ est motus naturalis: qd̄ quidem est impossibile. nam naturalis tū non erit causa motus. moueri. n. nihil aliud est nisi recedere ab uno loco, & petere alium locū. locus autē, in quo est corpus, si esset ei conueniens, non moueret ab eo.

Quare

A Quare non mouetur vter plenus aere in superficie aquarum. & cū plenus fuerit aqua, mouetur in superficie aquarum? nam inuenit locum conuenientem, & quiescit in eo. & natura fixa. & ideo, cum permutatum fuerit ad locum conuenientem ei, recedit ab eo ad conuenientem, si cut recedit a medio aquæ ad terminū aeris. motus vero circularis non potest considerari q̄ sit naturalis. nam quicunque locus aut vbi ponatur, a quo recedit, ad eum redit. & is a quo fugit, a nobis naturaliter, non quaeritur naturaliter. & ideo non ibit vter aeris ad intus aquam, nec lapidis post quietem supra terram, & tendit ad aerem: ergo non remanet nisi tertia pars, & est mot⁹ volūtari⁹.

AVERROES

A It Auer. Quod autem posuit Alga. in hoc sermone, q̄ omne, quod mouetur, aut mouetur ex se, aut mouet ex corpore ab extra: & hoc est, quod appellatur violentia, est notum per se. Quod autem omne, quod mouetur ex se, non est motor in eo, nisi motum, est quid non notum per se, sed est famosum. Philosophi autem laborant in demonstratione, q̄ omne motū, quod mouetur ex se, habet motorem reperiunt in eo, qui est diuersus a moto, & fecerunt alias propositiones notas ex seipsis, & propositiones, quæ sunt conclusiones aliarum demonstrationum, & est quid, quod habetur ex libris eorum. Et sic etiam nō est notum per se q̄ omne motum, quod mouetur a motore ab extra, finitur ad motum ex seipso. Et istæ propositiones, quæ positæ sunt hic, q̄ sint propositiones notæ ex se, sunt in eis ex ambabus speciebus simul, scilicet ali-

quæ sunt, quæ sunt conclusiones, & aliquæ, quæ sunt notæ ex se. Quod autem motum ex se, non ex corpore ab extra, sit motum aut ex se, & natura sua, aut ex principio in eo: & impossibile est vt moueatur ex alio, q̄d non sentitur, nec comprehenditur sensu, quod est distinctum ab eo ab extra, ac si diceret id, quod non est corpus, est quid notum per se. & iam laboramus in hoc libro in declarando hoc, scilicet q̄, si sic esset, non erit motus sutsum dignior in igne, q̄ terra. & hoc est notum per se. Quod autem non moueatur ex se, & natura sua, apparet in rebus, quæ mouentur alioquando, & quiescunt aliquando. nā id, quod est naturaliter. non habet agere duo contraria: in rebus vero, quæ apparent sensu moueri continue, necesse est fieri demonstrationem. Id autem, quod posuit hic in hoc sermone, q̄ motum ex se mouetur ex principio in eo, quod appellatur natura, aut principio, quod appellatur anima, & electio, est verū, cum probauerit q̄ non sit hic aliquid quod mouetur ex se. Id vero, quod posuit, q̄ principium appellatū natura, non mouetur ex se in loco, nisi cum locus fuerit non conueniens ei: nam tunc mouetur ad locum sibi conuenientem, in quo quiescit: est verum. sed id, quod posuit etiam, q̄ motum circulariter non habet locū non conuenientem, & conueniēte, & permittitur ab vno ad aliud non in toto, nec in partibus, est quasi notum per se, & facile comprehendit: & recitauit in hoc sermone aliquid suæ considerationis, & declarationis. quare necesse est vt non moueatur naturaliter, cum intelligimus per naturam hoc, quod ipse imaginatus

Disputatio

G natuse est. Et sic id, quod posuit, q, cum non mouetur naturaliter, mouetur ab anima, aut potentia simili animæ, apparet ex eo, q, ipse tenet q, anima in corporibus cœlestibus non dicitur de eis nisi æquiuoce. & plurimum, quod appellant sapiētes nomen naturæ, est super omne potētiam, quæ agit actione intellectuāli, sc. currit cursu ordinis, & proportionis, quæ est in rebus intellectualib⁹, sed auferunt a cœlo talem potētiam vilem, cum fuerit ipsum apd eos id, quod tribuit hanc potentiam regitiuam omnibus entibus. Attamen

H hic sermo, quem hic recitat ex propositionibus nostris, est topicus, ex eo q, assumpsit in eo plurimum ei⁹, quod est conclusio demonstratiōis, q, sit notum per se: & ex eo q, assumpsit in eo pro opposito id, quod nō est oppositum. & est topicus, quoniam propositiones eius sunt probabiles, & famosæ. & hæc quidem via in declarando q, corpus cœleste sit corpus animatum, est via Auicēnæ. Antiqui vero habent in hoc viā magis efficacem, & magis lucidam.

ALGAEZEL

I **A** It Algazel, Quæstio autē est ut dicamus, nos consyderamus tres consyderationes, præter opinionem vestram: in quarum destructione non est demonstratio. Prima quidem, cum consyderauimus motum cœli violentum ex alio corpore, quod id mouet continue: & hoc corpus mouens non erit rotūdum, nec comprehendēs, nec cælum: igitur est falsum dictum eorum, q, motus cœli est volūtarius, & q, cœli sunt aīati. & hoc, qd' diximus, est posse, & non est in negatione eius, nisi negatio simpliciter.

AVERROES

A It Auerr. Hoc est falsum. qm declaratum est apud eos, q, extra cælum non est aliud corpus, nec possibile est ut sit infra cælum. nam illud corpus, si mouet, impossibile est quin moueatur. & reuertitur interrogatio.

ALGAEZEL

A It Alga. Secunda vero est ut dicatur q, motus est violentus, & principium eius est voluntas Dei glo. nam nos dicimus q, motus corporis grauis deorsum est violentus, & fit, quoniam creat Deus glo. motum in eo. & sic dicitur de alijs motibus corporum, quæ non sunt animalia, & remanet quæstio eorum, quare voluntas appropriata est eis, & tamen alia corpora communicant cum eis in corporeitate, & non appropriantur in genere. & iam declarauimus q, volūtas antiqua, eius moris est appropriare rem præ simili: & ipsi necessitati sunt consiteri attributum tale, cum consyderatur pars motus circularis, & locus polorum, & puncta. & non reiterabimus id.

Sermo autem brevis circa id, quod negauerunt de appropriatione corporis ex alligantia voluntatis in eo absque distinctione attributi, quod conuertitur contra eos in distinctione illius attributi, est q, nos dicimus quare cognoscit corpus cœli tali attributo, quo distinguitur ab alio ex corporibus: & alia corpora sunt etiā corpora: & quare euenit ei id, quod non euenit alteri. Nam deuenire hoc ex alio attributo facit interrogare in illo attributo alio: & sic in infinitū. & indigent demum deuenire ad iudicium voluntatis, & q, in principijs sit aliquod discernens rem a simili.

A simili. & appropriat ipsam attributo
prę cęteris similibus.

AVERROES

A It Auer. Quod autę lapis mo-
ueatur deorsum ex attributo,
quo creatus est, & sic ignis sursum,
& ambo attributa sunt cōtraria, est
quid per se notum. & contradicere
huic est temeritas. & multo plus vt
dicatur q̄ volūtas æterna faciat mo-
tum continuum absque actiōe, quā
agat in eo volens, & q̄ hoc non sit
elementale in natura sua, & appella-
tur violētia. nam, si hoc sic esset, nō
esset rebus natura omnino, nec veri-
B ficatio, nec definitio. quoniam no-
tum est per se q̄ differunt naturę re-
rum, & definitiōes earum pp̄ dñam
operationum earum: sicut est notū
per se q̄ omnis motus violentus cor-
poris erit ex corpore ab extra. & hic
sermo nihil est. Cum autem dixit
q̄ ponere actionem entis proceden-
tis ab eo determinat attributum p-
prium, interrogatio remanet de hoc
attributo: & est quare appropriatur
huic enti, pręter id, quod est ex gñe
eius? v.g. ignis & terra communicāt
in corporeitate, & receptiōe, sed dif-
ferunt attributo addito corporeita-
C ti, sequit̄ ei vt dicatur quare app-
priatur attributum ignis igni? & at-
tributum terrę terrę? & quare non
fuit contra? Hic quidem est ex ser-
mone eius, qui non ponit attributis
ipsis subiectum proprium, sed pōt
euenire oē attributū cuilibet ei, cui
attribuitur. & dicens hoc, ēt aufert
definitionem, & aufert dñam subie-
ctorum. appropriatio enim eorum
attributis proprijs est causa prima
appropriādi entia attributis p-
prijis. & hæc posuit ex radicibus scē-
tę Allariz, qua conati sunt destruere

scientiam legis, & intellectus, & de-
mum intellectum ipsum.

ALGAZEL

A It Alg. Tertia vero est, vt con-
cedatur quod cęli appropri-
ti sunt attributo, & illud attributum
est principium motus, vt crediderūt
de descensu lapidis deorsum: sed nō
considerant hoc in eis, sicut in lapi-
de. Et, cum dicunt q̄ id, quod quæri-
tur naturaliter, non est id, a quo fu-
gitur naturaliter, est error. quoniā
non est ibi dñia numero apud eos,
sed corpus est vnum, & motus circu-
laris est vnus: & corpus non habet
partem in actu, nec motus habet p-
tem in actu, sed distinguuntur ima-
ginatione. & non est ille motus, quia
querit locum, nec quia fugit a loco.
& possibile est vt creet corpus, & ī se
sit aliquid determinans motum cir-
cularem, & ipsemet motus hoc deter-
minat, non autem q̄ determinet
ille motus querere locum, deinde
erit motus ad perueniendum ad eū.
Et, cum dicitis, q̄ omnis motus est
ad perquirendum locum, aut ad fu-
giendum ab eo, cum fuerit violentus,
est ac si poneretis querere locū
determinatum a natura ipsa, & po-
neretis motum non intentum in se
F ipso, sed sequitur eam, nos autem di-
cimus non negatur q̄ sit motus ip-
summet determinatum, nō perqui-
sitiō loci: quæro quid reddit hoc fal-
sum. Et declaratio eius, quod dixe-
runt, quod reputatur esse fortior a-
lia concessione, non debemus sentē-
tiare ex hoc q̄ auferatur aliud. igitur
iudicium in sententiando q̄ cę-
li sunt animati est pura versu-
tia, non habens qui-
dem sustenta-
culum.

Auer-

A It Auerr. Cum autem dicūt q̄ hic motus non est ex potētia naturali, simili potētiā nāli terra; & ignis, est verum . Et hoc manifestum est ex eo, quod dixerunt, quod illa potentia est desyderium loci cōuenientis corpori, cuius esse est per illam potentiam. corpus vero cōleste, cum omnis locus sit conueniens ei; ideo non mouetur tali potentia. & ideo appellant Sapiētes talem potentiam, nec grauem, nec leuem . Si autem hęc potentia est cum comprehensione, aut sine comprehensione. & si est cum comprehensione, quo nam modo comprehensionis est declaratum est alibi . Et declaratio huius est vt dicamus . Prima autem consideratio est vt ponam⁹ motorem celi aliud corpus, non cōleste, est nota destructio eius ex seipsa, aut prope notitiam ex seipsa. Nā hoc corpus non potest mouere corpus cōleste circulariter, nisi quod ipsum moueatur ex se, ac si diceret homo, aut angelus id reuoluit ab oriēte in occidentem . & si hoc esset, erit hoc corpus animatum, aut infra mundum, aut extra. & falsum est vt sit extra. nam extra mundum non est locus, nec vacuum, vt declaratū est in multis locis. & oportet etiam, cum mouerit istud corpus, vt firmetur super aliud ibi quiescens, & illud corpus sit quiescens super aliud & procedet in infinitum . & est falsum etiam, vt sit infra mundum . nam, si hoc esset, comprehenderetur sensu . omne enim corpus infra mundum est sensibile. & indigerent etiam alio corpore, quod contineat ea, prāter id, quod ea reuoluit, aut

id, quod reuoluit ea, est id, quod cōtinet ea: & continens indigeret continente. & necesse esset vt sit numerus corporum animatorum, quæ mouentur numero motuum corporum cōlestium. Et interrogatur etiam de istis corporibus an sint cōposita ex elementis quatuor, & erūt generabilia & cōrruptibilia, an simplicia. si erunt simplicia, quæ est natura eorum. & hoc totū est falsum, & prācipue apud eum, qui sciuerit naturam corporum simplicium, & sciuerit numerum eorum, & numerum specierum corporum compositorum ex eis . & incumbere huic in hoc loco nihil est. Et iam declaratum est demonstratiue in multis locis quod hic motus non est violentus . nam est principium omnium motuum, & eo mediante influitur vita omnibus entibus, quanto magis motus? Secunda vero consideratio, & est quod motor eorum sit Deus glorio. absque eo, quod creat in eis potentiam, qua mouentur, est etiam sermo turpis nimis, prohibitus, & distans ab eo, quod intelligit homo: & est similis dicenti, quod Deus glorio. tāgit omnia, quæ sunt hic, & mouet ea. & quod comprehenditur ex causis, & causatis est falsum & erit homo homo non modo, quo creauit eum Deus: & sic alia entia, Et destructio huius est destructio intellectuum . nam intellectus comprehendit res ex parte earum causarum. & est sermo similis sermoni dicentis ex antiquis, quod Deus est in omni re, & sunt pueri . & loquemur cum eis in loco, vbi recitabimus destructionem causarum, & causatorum. Tertia vero consideratio currit cursu naturæ, & est vt po-

A ponamus, quod motus cœli est ex potentia naturali in eo, & attributo essentiali, non ex anima. Et demonstratio eorum in destructione huius est falsa. quoniam ædificauerunt demonstrationem in eo, quod, si motus cœli esset naturalis, erit locus, quæsitus in motu eorum naturali, idem cum eo, a quo receditur. nam quælibet pars cœli mouetur ad locum, a quo iam mota est. motus enim eius est circularis: in motu vero naturali locus quidem, a quo recedit in motu, est diuersus a loco quæsito. nam is, a quo mouetur, est accidentalis: & is, ad quæ vadit, est naturalis, in quo quidē quiescit. Et est positio falsa. quoniam ipsi posuerunt in partibus cœli multos motus multis motis. & hoc secundum radices eorum. quoniam ipsi dicunt, quod motus circularis est vnus, & corpus, quod mouetur eo, est vnum, in motu vero circulari non perquirit mobile locum, & possibile est quod creauerit in eo aliquid, quo perquirat mobile motum ipsum, & erit natura, non autem anima. Et responsio huic est, quod hic sermo eorum est apud eum, qui cogitauit quod mutatio loci stellarum prouenit ex motu naturali, simili permutationi motorum naturaliter ex locis suis. Attamen positio eorum vera est, quod motus circularis mobile non perquirat in eo locum, sed, cum perquirat anima, motus circularis, & mouens eius est anima necessarius, non autem natura, & motus eius non habet esse, nisi in intellectu. nam non reperitur extra animam nisi moto tantum. &

in eo est pars motus, quæ non comprehenditur in esse. & id, quod mouetur ad motum, in eo quod est motus, desiderat eum necessario. & id, quod desiderat motum, imaginatur eum necessario. & hic est vnus ex locis, ex quibus apparet quod corpora cœlestia habent intellectum, & desiderium. Et apparet hoc etiam ex multis locis. quod vnus est quod idem motum ex corporibus rotundis, id inuenimus moueri duobus motibus contrariis simul, scilicet, orientali, & occidentali. & hoc impossibile est, vt sit ex natura. nam E motum naturaliter mouetur vno motu tantum. Et iam locuti sumus de rebus, quæ mouerunt homines ad tenendum quod cœli sint habentes intellectum. & quod magis apparet ex eis, est quoniam, cum declaratum est apud eos quod motor eorum est intellectus separatus a materia, necesse est vt non moueat, nisi ex eo quod est quid intellectum, & consideratum. &, cum sic fuerit, igitur motum ab eo est intelligens, & considerans necessario. Et apparet hoc etiam ex eo, quod motus eorum est conditio in esse eorum, quæ sunt hic ex entibus, & conseruatione eorum.

& impossibile est vt hoc sit casu. & hæc non declaratur hic, nisi declaratione disputatiua, & satisfacienda.

Di-

Disputatio

DISPUTATIO XV.

De destructione eius, quod dixerunt de intentione motiua cœli.

ALGAZEL.



It Alg. Dixerunt autē q cœli sunt animati, seruietes quidē Deo glo. cum motib⁹ suis, & appropinquantur

ei. nam omnis motus voluntari⁹ est ad aliquam intentionem, cum non pōt considerari vt emanet actio, & motus ab animato, nisi cum actio sit dignior ei ociositate. & si essent actio, & ociositas æquales, non imaginatur actio. Vterius dixerunt appropinquare Deo glo. non est quærere defyderatum ab eo, & abstinere ab ira eius. nam Deus glo. abest ab ira, & defyderio. & si attribuuntur ei ambæ istæ dictiones, est abusiue, & denominatur eis ex voluntate condemnandi, & voluntate præmiandi. & impossibile est vt sit appropinquatio Deo glo. cum quæretur approximatō ad eum ī loco. quod est falsum.

¶ Et nō est via quærendi approximationem cum attributis. nam ens pfectius, eius esse est perfectius: & omne esse respectu esse eius est diminutū. Et diminutio quidem hēt gradus, & dīam. Angelus. n. est magis proximus Deo glo. attributo, non autē loco: & est id, qd⁹ itelligimus per angelos propinquos, s. substantias intellectiuas, quæ non differunt, nec mutantur, nec finiuntur, & sciūt res, prout sunt. hō vero, quanto magis vult appropinquare angelo attributis, tāto magis additur appropīqua

tio apud Deum glo. & finis nature humanæ, est vt assimiletur angelis. Et, cum probatum sit q hæc est appropinquatio Deo, & q est ad perquisitionem appropinquationis ei attributis, hoc erit homini, cum sciuerit veritatem rerum, & cum remanserit æternus in perfectione esse suo sibi possi. & remansio in perfectione vltima est Deo glo. & Angelis proximus in totum, quod possibile est ei ex perfectione, & tunc reperitur cum eis, vt entia, in quibus nihil est potētia, adeo q exeat ad actum. igitur perfectio eorum est in vltimitate respectu eius, qui est præter Deū, & Angelos cœlestes: & est præfatio animarum mouentium cœlum, in quibus est aliquid in potentia: & perfectiones eorum distinguuntur ad id, quod est in actu, sicut est figura rotunda, & dispositio. & hoc reperitur & ad id, quod est in potentia, & est dispositio in loco, & in vbi, & nō est locus demonstratus, qui non sit ei possibilis. Attamen non habet alios situs in actu. nā aggregare ambo est impossibile. & quoniam impossibile est eis complere vnitates situū, continue conantur perficere eas specie, & non deficiunt quærere situm post situm, & vbi post vbi. & non cessat omnino hæc positas, & non cessant isti motus. intentio autem eorum est assimilari primo principio acquisitione perfectionis vltimæ sūm positatem eis, & est seruitus Angelorum cœlestium Deo gl. Et acquirūt assimilationem duobus modis. quorum Vnus est perficere oēm situm possem eis specie: & hoc est intētum prima intentione. Secundus vero id quod componitur motu suo ex diuersitate proportionis in trinitate, &

A & quadratura, & cōiunctione, & op-
positiōe, & diuersitate ascensionis, &
descensionis respectu terræ, & ab eis
emanat gratia ei, quod est sub orbe
Lunæ: & proueniunt ab eis hę inno-
uationes omnes. hic est modus pfe-
ctionis animæ cœlestis. & oīs anima
intellectiua, desyderium quidē eius
est perficere seipsam.

A VERROES.

A It Auer. Totum autē, quod re-
citatur de Philosophis, est opi-
nio eorum, aut sequitur ex opinioe
eorum, aut postea est ponere sermonē
de eo secundum opinionem eorū,

B præter id, quod dicit, qd cœli quærit
in motibus suis situs particulares in
finitos. nam infinitum non quærit,
cum ad id non peruenit aliquis. &
nemo hoc dixit, nisi Auicē. Et con-
tradictio Alga. huic sermoni satisfacit
cum eo, quod postea dicitur. At-
tamen intentio cœli apud homines
est ipsemet motus, in eo qd est motus.
nam perfectio animati, in eo qd est
animatum, est motus: euenit tamē
hic quies animato gñabili, & corru-
ptibili per accidens, s. propter neces-
sitatem materiæ. nam fessitas, & la-
bor accidit huic animato, ex eo qd ē

C materiale: aīatum vero, cui non eue-
nit fessitas, nec labor, necesse ē vt sit
vita eius omnis, & perfectio eius ex
motu, & assimilatio eius creatori est
cum præbuit vitā ei, quod est hic
cum motu. Et non est hic motus ap-
ud philosophos propter id, quod ē
hic prima intentione. & intelligo p
primam intentionem vt sit corpus
cœleste creatum pp id, quod est hic.
nam motus est operatio eius ppria,
pppter quem est. nam, si ista essent
pppter id, quod est hic prima inten-
tione, esset corpus cœleste creatum

pppter id, quod est hic. & est falsum **D**
apud eos vt sit creatum nobile pro-
pter ignobile: sed ad bene esse pro-
culdubio sequitur ignobile, sicut est
princeps cum eo, quod est sub eo, cu-
ius perfectio non est absq; principe.
Princeps vero est ad perfectionē su-
am. & sic prouidentia de eo, qd est
hic, est similis prouidentię Prīcipū
de eo, quod est sub eis, cui non est e-
uasio, nec esse, nisi per Principes: &
præcipue Princeps principalis, qui
non indiget in esse suo perfecto, &
nobili principe alio, quanto magis
in esse suo.

ALGAZEL

E

A It Alga. Et dubitatio huic est,
quoniam in propositionibus
huius sermonis est, cui potest cōtra-
dicti. sed nos non protelabimus in
hoc. Et reuertamur ad intētionem,
quam voluistis in fine, & destruē-
eam dupliciter, & primo qd perquisi-
tio perfectionis, vt sit in omni vbi si
bi possibili, est stultitia, non autem
seruitus. & hoc non est nisi sicut ho-
mo, qui non habet negocia oīno, &
cessauit incumbere voluptatibus, &
necessitatibus suis, & quieuit, & cir-
cuit domum, seu circuit ciuitatem,
& existimat qd appropinquatur Deo **F**
gl. & perficit seipsum, cum sit sibi ef-
fe in omni loco possibili. & existima-
uit qd esse in multis locis est possibi-
le ei, & cum non potest congregare
ea numero, perficit ea specie, qua est
perfectio, & approximat. & iste ho-
mo peruenit ad stultitiam, & dicet
qd permutatio a parte ad partem, &
a loco ad locum non est perfectio
sensibilis, quam desyderet. &
nulla est differentia in-
ter id, quod dixe-
rant, & hoc.

Auer-

AVERROES.

A It Auerr. Existimatur, qd hic sermo propter mollietiem ei⁹ prouenit ex vno duorum hominū, aut stulto, aut maligno. Alg. autem est mundus ab istis duobus attributis: licet aliquando proueniat miraculose ab homine nō stulto sermo stultus, & ab eo, qui non est malignus, sermo prauus. Attamen significat hoc diminutionem humanā propter id, quod euenit eis ex euasione. Quoniam, si concesserimus Auicennę qd orbis intendit in motu suo permutare situs: & permutatio situum eius propter entia, quę sunt hic, est id, quod conseruat esse eius, postq̃ adinuenit eum: & est hęc operatio eius continue: quęro quę est maior seruitus, q̃ ista seruitus? quę admodum, si vult aliquis incumbere ad conseruandum ciuitatem a p̃ditoribus, circuens eam nocte, & die, teneremus quidem qd hęc operatio est ex maximis operationibus appropinquantibus Deo glo. sed, si ponimus motum huius hominis circa ciuitatem intentione, quam ipse dicit ex mēte Auicennę, scilicet ipse nō intendit in motu suo, nisi quærere perfectionem in vbi infinitis, dicit de eo qd sit homo stultus. & hoc est, quod dixit Deus Glo. Quis mensurauit pugno suo aquas, & cœlum? Cum autem dixit qm̃ impossibile est ei perficere vnitates, aut congregare eas numero, perficit eas specie, est sermo inuolutus, non intelligibilis: nisi intelligatur, i. quoniam motus impossibile est vt remaneat in partibus suis, remanebit in toto. nam aliqui sunt motus, qui non remanent nec in partibus, nec in toto, & est generabilis & corruptibilis: & aliquis

est, qui remanet specie, & est generabilis & corruptibilis in partibus suis: sed cum hoc dicitur de eo, qd sit motus vnus modis, quibus distinguitur multis locis librorum suorum, quibus dicitur qd sit vnus motus. Cum autē dixit, qm̃ impossibile est ei perficere ea numero, perficit ea specie, est sermo falsus. nam motus cœlestis est vnus numero. sed hoc dicitur de motibus, qui sunt in ceteris generabilibus, præter celum. qm̃ isti, ex eo qd impossibile est eis vt sint vnus numero, sunt vnus specie, & remanent in eo p̃p remanentia motus vnus numero.

ALGAEZEL.

A It Alga. Secundus quidē est, vt nos dicamus id, quod recitatis de intentione, est falsum in motu occidentali: & quęro quare fuit motus primus orientalis? & quare non fuerunt motus vniuersi ad eandem partem? & si est in diuersitate eorum intentio, quare non differunt in contrarium. & erunt hi, qui sunt orientales occidentales, & qui sunt occidentales orientales. nam id, quod vos dicitis de peruatione innouationum ex diuersitate motuum ad trinitate, & sexulitate, & alijs, prouenit ex contrario. Et sic etiam id, quod dixerunt de perfectione situum, & vbi omnium, postq̃ possibile est eis in alia parte, quęro quid habent qd non moueantur aliqui ex vna parte, & alii quando ex alia parte ad perficiendum id, quod est possibile eis, si fuerit adimplere omne possibile perfectio? Igitur hoc significat qd istę sunt imaginationes, quę nihil sunt. & secreta regni cœlorum non habentur his imaginationibus, sed habuerunt ea Prophetę, & Antiqui nostri via diuinitatus, non via assumendi rationes. & ideo defini-

A deficiunt posteriores philosophorū in declarando causam partis mot⁹, & electionem eius.

AVERROES.

A It Auer. Hæc est dubitatio sophistica. nā permutari ex disputatione ad disputationem est operatio sophistica. Quoniam quō sequitur ex diminutione eorum, si diminuant in dando causam diuersitatis partium motuum cœli, vt diminuant etiā in dando causam motus cœli, & vt non sit motui eius causa. hoc totum est sermo in vltimitate mollitiei, & debilitatis. O q̄ maxima est lætitia eorum in hac disputatione. nam putant q̄ ipsi vicerit philosophos in ea. Et causa huius est ignorantia eorum in modis viæ visitatæ, in dando causas, & considerationes, de quibus quaritur vt tribuatur in quolibet entium, quæ quidē differunt propter differentiam naturarum entium. Nam res simplices non habent causam eius, quod prouenit ex eis, nisi substantiā naturę & formæ earum: cōpositæ vero habent causas agentes præter formas earum: & sunt, quæ fecerunt compositionem earum, & copulationē partium earum adinuicem. V.g. terra non hēt causam vt descendat deorsum, nisi attributum terreitatis. & ignis non hēt causam, vt ascēdat sursum, nisi substantiam naturæ, & formæ suæ: & cum hac natura dicit⁹ q̄ sit contraria igni. & sic sursum, & deorsum non habent causam, qua fuerit vna duarum partium superi⁹ & alia inferius. sed hoc est ex determinatione naturæ eorum. Et, cum necesse fuerit diuersitas partium ex se ipsis, & diuersitas motuum ex diuersitate partium, tunc non erit hiē

causa, quæ possit assignari diuersitati motuum, nisi diuersitas partium mobilium: & diuersitas partium est ex diuersitate naturæ eorum, s. q̄ q̄dam sunt nobiliora quibusdam. V.g. cum homo senserit in aīali q̄ preceedit in ambulando cum vno duorum pedum ex aliqua parte corporis sui, deinde sequitur eum alter, & dicit quare aīal præponit hunc pedem, & postponit alterum, & non ē cōtra, non erit profecto ibi causa cōpleta, nisi vt dicat, q̄ impossibile est in motu animalis quin præponat pedem, & sustentetur super alium pedem. & hoc profecto facit vt sint animalī duæ partes, dextrum, & sinistrum. & dextrum est, quod semper præponitur ex potentia reperta ī eo sibi propria: & sinistrū semper postponitur dextro ex potentia sibi propria. & impossibile est vt sit ē contra, s. vt sit pars dextra pars sinistra. nam natura aīalis hoc requirit aut vt plurimum, aut semper. Et sic est in corporibus cœlestibus. nam, si aliquis interrogauerit quare mouentur cœli ex quadam parte, & non ex alia, respondetur quia habent dextrum, & sinistrum: & præcipue, cum affirmauerimus de eis q̄ sunt viuētia: nisi q̄ est eis quid proprium q̄ pars dextra in quibusdam eorum est pars sinistra in quibusdam alijs. & tamen ipsi pedes etiam cum ista differentia, vnus eorum mouetur ad duo contraria, vt ē pes sinister dur⁹ quidē. Et quēadmodū, si aliquis interrogauerit, & dixerit q̄ motus aīalis eēt cōplet⁹, si dextrū ei⁹ eēt sinistrū, & sinistrū dextrū: & quare appropriatum fuit dextrū vt sit dextrū, & sinistrū vt sit sinistrum, dicitur ei quod huic nō est causa, nisi q̄ natura partis, q̄

Extra ord. Auer.

Q ap-

Disputatio

G appellatur dextrum, determinauit ſe ut ſit dextrum; & non ſit ſiniſtrum, & nobile datur parti nobili. ſic etiā, cum aliquis interrogauerit quare appropriata eſt pars cœli dextra motui magno, ut ſit dextrum, & pars ſiniſtra, ut ſit ſiniſtrum, & iam erat poſſibile ut ſit contrarium, ſicut eſt in orbe planetarum, non erit ei reſponſio, niſi dicatur q̄ pars nobilis appropriata fuit corpori nobili, ſicut eſt in appropriatione ignis ſuperius, & terræ inferius. Quod autem cœli moueātur duobus motibus contrariis, præter motum diurnum, eſt

H propter neceſſitatem contrarietatis motuum hic, ſ. motus generationis, & corruptionis. & non eſt nature in tellectus humani, ut apprehendat magis, q̄ hoc in iſtis ſermonibus, & in hoc loco. Et, quoniam dubitauit eis Alga. cum hac dubitatione, & dixit q̄ non habent reſponſionem ei, recitauit in hoc reſponſionem quorundam philoſophorum.

ALGAZEL

A It Alga. Et aliqui eorum dixerunt, quoniam perfectio eorum prouenit ex motu a quacunq; parte fuerit, & ordo innouationum terreſtrium determinat diuerſitatē motuum, & partium deputatarum, id, quod induxit eos ad radicem motus, eſt appropinquatio Deo glo. & quod induxit ad partem motus eſt influere gratiam mundo inferiori. Dixit Alg. q̄ hoc eſt falſum dupliciter. Primo, quoniam, ſi hoc poteſt conſyderari, eſt ex diminutione iudicij, nam natura quietis magis debet appropriari ei, q̄ motus, & mutationis, & eſt aſſimilari Deo glo. in

rei veritate, quoniam abeſt a mutatione, motus autem eſt mutatio. At tamen eligit motum ad influendū gratiam. nam, ſi adiuuat alteri, & nō aggrauat ſibi motus, quid eſt quod prohibet ab hac conſyderatione? Secunda vero, quoniam innouationes fiunt ex diuerſitate proportionum, quæ fiunt ex diuerſitate partium motuum. & ſic erit motus primus occidentalis, & alij orientales. & veniet hæc diuerſitas, ex qua proueniet diuerſitas proportionū. quare ergo reſpicit vnā partem? iſtæ autem diuerſitates non determināt niſi ſubſtātiā diuerſitatis, pars vero, quā reſpicit, non eſt dignior ſuo contrario in hoc.

AVERROES

A It Auer. Hic loquens conatur eſt dare cauſam i hoc ex cauſa finali, non autem ex agēti. & nūllus Philoſophorum dubitauit q̄ ſic ibi cauſa finalis ſecunda intentione, quæ eſt neceſſaria in eſſe eorum, q̄ ſunt hic. & licet adhuc non ſciuerit differentiam, non dubitat tamen q̄ non eſt hic motus, nec inceſſus, nec reſreſſus planetis, qui non habēt introitum in rebus; quæ ſunt hic, ita q̄, ſi diuerſificaretur ex eis aliquid, i uolueretur hoc noſtrum eſſe. Attamen multæ harum cauſarum particularium, aut non ſcimus eas omnino, aut ſcimus eas poſt longum tēpus, & magnam exercitationem, ſicut dicitur q̄ ſapiens affirmauit illud in libro ſuo de regiminibus cœleſtibus particularibus. res vero vniuerſales de ſacili habet ſcientia earum; & habentes ſcientiam iudicij ſtellarum peruenerunt ad multas earum

A & apprehensum fuit nostra tempe-
state plurimum eius, ad quod perue-
nerunt Antiqui in hoc, vt Chaldaei,
& alij. Quare non oportet vt non
credatur qd sit huic scientia de entri-
bus, cum appareat inductiue qd om-
ne, quod videtur in cœlo, est propter
scientiam finalem, & causam causa-
rum finalium. nam, si hoc est in ani-
malibus, multo magis dignius est
vt sit in corporibus cœlestibus. & ita
videtur in animali, & homine, vt
decem milibus scientia in tempore
spatij mille annorum. ideo non est
inconueniens vt videatur in æter-

B num eternitatis annorum longor-
um nimium scientiæ, & sapientiæ,
quæ est in corporibus cœlestibus. &
nos inuenimus Veteres vti versibus
in hoc. nam ipsi bene sciunt exposi-
tiones eorum profundatas in scientia,
& sunt sapientes veridici. Pri-
mum autem, & est, cum dicit quod
aliquis potest dicere quod assimila-
tio Deo gl. determinat ei vt sit quie-
scens, quoniam Deus glorio. abest a
motu, sed elegit motum ex eo, quod
est in eo de influxu gratiæ genera-
tionibus, est sermo inuolutus. nam
Deus glorio. non est quiescens, nec

C mobilis: & vt moueatur corpus, est
melius, quam vt quiescat. & cum as-
similetur ens Deo glorio. assimila-
tur quidem ei, cum fuerit in
nobiliiori dispositionum
eius: & est motus.

Responsio ve-
ro se-
cunda iam dicta est
responsio ad
eam.

DISPUTATIO. XVI.

De destructione dicti eorum,
Quod animæ cœli respi-
ciunt omnia particu-
laria, quæ sunt
in hoc mû-
do.

ALGAZEL



It Alga. Dixerunt qd
animæ cœli respi-
ciunt omnia particu-
laria, quæ sunt in
hoc mûdo: & quod **E**

intelligimus per tabulam seruataam
animas cœli: & pictura particulari-
tatum mundi in ea assimilatur pi-
cturæ rerum conseruatorum in vir-
tute cōseruatiua posita in cerebro ho-
minis: nō qd sit corpus amplū durū,
in quo scribantur res, sicut scribunt
pueri in tabula. nā illa scriptura req-
rit plurimū ei⁹ dilatationē scripti in
ea. & cū id, qd scribitur sit infinitū, nō
erit quidem rei scriptæ in ea finis, &
nō imaginat⁹ corpus infinitū. & im-
possibile est scribere literas infinitas in
corpore, & impossibile est notificare res
infinitas per literas numeratas fini-
tas. Et existimauerunt qd Angeli cœ-
lestes sunt animæ cœli, & Angeli
Cherubini approximantes sunt in-
telligentiæ separatæ, quæ sunt sub-
stantiæ existentes per se: & non con-
tinent terminum, & nō vtuntur cor-
poribus: & qd istæ formæ particula-
res influunt ab aīab⁹ cœlestibus, &
sunt nobiliores Angelis cœlestibus:
qm̄ ipsæ influūt, illi vero nō influūt:
& qd influūt est nobili⁹ eo, cui influūt.
& itō appellant nobile noīe calami.
& dicunt sicut cū calamo, qm̄ assimi-

Q ij lauit

Glauit picturam influentem calamo, & assimilauit id, cui influitur, tabulæ. Hæc est opinio eorum. Et cōtradictio huic disputationi differt a cōtradictione præcedenti. nam id, qd' dixerunt antea, nō est falsum; cum sit de eo, qd' cœli sunt viuentes, & mouentur ad intentionem, & est quid possibile. hoc vero idem est, quod tenere qd' sit scientia in creato de particularibus infinitis. & hoc forte existimatur quod sit falsum. & quaritur eis ratio in hoc, quoniam est veritas ipsa.

AVERROES

H **A** It Auer. Hoc, quod dixit, nullus Philosophorum dicit de scientia eius, nisi Auicē. scilicet qd' corpora cœlestia imaginantur quanto magis vt imaginentur imaginationes infinitas. Alexander autem exponit in libello suo, appellato Præcipia totius, qd' ista corpora non imaginantur. nam imaginatio reperitur in animali propter cōseruationem: ista vero corpora non timent qd' eueniat eis corruptio: igitur esse imaginationes in eis est falsum. sic etiam & sensus. nam, si essent in eis imaginationes, essent eis sensus. sensus. n. sunt
I conditio requisita in imaginationibus: & omnis imaginans sentit necessario, & non conuertitur. & sicut hoc non est vera expositio tabulæ seruata, vt recitat de eis. Expō vero intellectuum separatorum, qui mouent quemlibet orbem modo seruati, qd' sunt eis Angeli approximantes, est expō currens sicut radices eorum. & sic appellare animas orbium Angelos cœlestes, cum intentio fuerit conuenire id, quod inducitur a demonstratione, ei, quod inducitur a fide.

ALGAEZEL

A It Alga. Et assignauerunt rationem in eo, dicentes quidem; iam probatum est qd' motus circularis ē voluntarius, & voluntarium sequitur volitum, & volitum vniuersale non respicitur nisi a voluntate vniuersali: voluntas autem vniuersalis non provenit ab ea aliquid: nā omne ens in actu est demonstratum tale particulare: & voluntas vniuersalis, proportio eius ad vnitates particulares est in eodem gradu: igitur non provenit ab ea aliquid particulare. sed impossibile est absque voluntate particulari motui demonstrato tali: & orbi quidem in omni motu particulari demonstrato a puncto demonstrato ad punctum demonstratum est voluntas demonstrata ad illum motum, & est ei proculdubio imaginatio ad motus illos particulares potentia corporali, cum motus particulares non apprehendantur nisi potentibus corporalibus: igitur omnis voluntas de necessitate eius est imaginatio illius voliti, scilicet scientia de eo, siue sit particularis, siue vniuersalis. & quotienscunque fuerit orbi imaginatio partium motuum, & comprehensio earum, comprehendit eas proculdubio, in eo qd' sequitur ex eis de diuersitate proportionum cum terra, in eo qd' aliquæ partes oriuntur, & aliquæ occidunt, & aliquæ sunt in medio cœli aliorum hominum, & sub terra aliorum. & sic etiam scit quod sequitur de diuersitate proportionum, quæ fiunt in motu de trino sextili, quarto, & oppositione, & conjunctione ad alias innouationes cœlestes. Et aliæ innouationes terrestres sustentantur innouationibus cœlestibus, aut immediate, aut vno medio

A dio, aut pluribus. Demum omne in nouatum est ei causa innouas, quousque cessat processus ascendendo ad motum celestem æternum, si aliquod eorum est causa alicuius. nã causæ, & causata, ascendit processus eorum ad motus particulares celestes: & ea, quæ imaginantur in motibus, imaginantur in consequentijs eorum, & consequentijs consequentium vsque ad finem processus: & ideo respiciunt omne, quod innouatur. nam omne, quod innouatur innouatio ei⁹ procedit a causa: & quotienscunq; verificabitur causa, verificabitur causatum inouatum. Nos autem non scimus id, quod venturum est in futuro: quoniam nos nõ comprehendimus omnes causas eorum. si enim sciremus omnes causas, sciremus omnia causata. nã, cum scimus q^d ignis tangit bombicem, exempli gratia, i aliqua hora determinata: tunc scimus combustionem bombicis. & quotienscunq; scimus q^d aliquis comedit, scimus q^d saturabit. & quotienscunq; scimus q^d homo deambulabit in loco, i quo ponitur thesaurus coopertus leuiter, cum deambulauerit super eum deambulans, cespitat pes eius in thesauro, & scit eum, scimus, q^d diues fiet ex inuentione thesauri. Attamen istæ causæ, nõ scimus eas: & aliquando scim⁹ aliquas earum, & euenit nobis sensatio eius cum euenerit causatum. & si scim⁹ maiorem partem earum, prouenit nobis existimatio manifesta de euentu eius. & si esset nobis scientia omnium causarum, esset nobis scientia omnium causarum. Nisi q^d orbes sunt multi, & habent missionem cum innouationibus terrestribus, & hõ non potest scire eas, & animæ celo-

rum sciunt eas, quia respiciunt primam causam, & consequentia earum, & consequentia consequentiũ vsque ad finem processus. Et ideo existimauerunt q^d dormiens videt in somno suo id, quod erit in futurum. & hoc propter copulationem eius cum tabula seruata, & respicietia eius. & quotienscunq; respexit rem multis vicibus, remanebit hæc eadem res in conseruatiua eius. & aliquando accelerat virtus imaginatiua ad imprimendum eam. nam ex natura sua est imprimere res cum exemplationibus, quæ proportionata sunt aliqua proportionem, aut per mutationem ex eis ad contraria. & auferitur comprehensum verum a conseruatiua, & remanebit exemplatio imaginationis in cõseruatiua, & indiget aliqua interpretatione in exemplificatione imaginationis. & aliquando exemplificat imaginatio hominem arbori: & mulierem ornamento, & seruum amissioni alicuius rei dormimus, & conseruantem pecuniam amicorum, & proborum lumini. nã lumẽ est cã cãdelæ, q^d est cã illuminatiõis, & scientia interpretatiõis ramificatur ex hac radice. Et existimauerunt q^d copulatio cum illis aĩab⁹ dat, postq^d nullũ eĩbi velamen. Attẽ nos hora vigiliæ incubimus ei, ad q^d deueniunt sensus, & appetitus. & dare operã his reb⁹ corporalibus deuiat nos ab eo. & cum auferant a nobis in somno aliquæ inuolutiões sensuũ, apparet i eo dispõ nra copulationi. Et existimauerunt q^d Propheta pur⁹ respicit occultũ hac via, nisi q^d virt⁹ aĩalis pphetica fortificat tali fortitudine, q^d nõ offendit a sensibus manifestis. & pp hoc videt ipse i vigilia id quod aliud videt in somno. Vltre-

Grius virtus imaginatiua exemplificat ei etiam id, quod vidit, & aliquādo remanet re eadem in memoria eius, & aliquando exemplificatio eius, & indiget hæc visio expositiōe, vt indiget somnium illud expositiōne. & nisi q̄ omnia gñabilia sunt fixa in tabula seruata, non scirēt Propheta occultum in vigilia, nec in somno. attamen congregari calamum in eo, quod est, erit in die iudicii, & dispositio eius est hoc, quod diximus. Et hoc est, quod volumus præmittere, vt bene intelligatur opus nio eorum.

H

AVERROES

AIt Auer. Iam diximus q̄ hæc opinio, non scimus aliquem dixisse eam, nisi Auicennam. Ratio autem eius, quam recitauit, est debiliū propositionum, licet sint rhetorica, & topica. nam ipse ponit q̄ omne operatum particulare prouenit ab habente animā propter imaginationem particulare de hoc operato, & motus particulares, quibus erit hoc operatum particulare: dein de copulabimus huic propositioni maiori minorem, & est q̄ cœli habent animam, ex quibus proueniūt operationes particulares: sequit̄ ex hoc vt proueniat ex eis id, quod prouenit ab intellectis particularibus, & operationibus particularibus, ex consideratione particulari, quod appellatur imaginatio. & hoc non videtur in artibus tantum, sed etiam ī multis animalibus, quæ operantur operationes terminatas, sicut est domus apum, & aranea, & alia. Attamen contradictio, eueniens his propositionibus, est q̄ non prouenit opera

tio particularis ab habentibus intellectum, nisi ex eo, q̄ hoc est imaginatum imaginatione vniuersali, & proueniunt ex ea res particulares in finitæ. verbi gratia, artifex prouenit ex eo figura thesauri ex parte imaginationis vniuersalis, quæ non appropriatur vni thesauro præter alium. & sic est in eo, quod emanat ex artibus naturaliter ab animalibus, & sunt istæ imaginationes mediæ inter comprehensiones vniuersales, & particulares, s. sunt mediæ inter definitionem rei, & imaginationem eius sibi propriam. Corpora autem cœlestia si imaginarentur, esset talis quidem imaginatio, quæ est a natura vniuersali, nō autem imaginatio particularis tributa a sensibus, & impossibile est vt operationes nostræ proueniant ab imaginatione particulari. Et ideo tenent philosophi q̄ formæ imaginatiuæ, a quibus proueniunt operationes animalis determinatæ, sunt tanquam mediæ inter intellecta, & formas imaginatiuas indiuiduales. sicut forma, quam facit auis, quæ appellatur Begiath ex rapiētibus, quæ est similis ei, qua faciunt apes domus suas. artifex vero, qui indiget exemplificatione particulari sensibili, est is, qui non est apud eum hæc exemplificatio imaginaria vniuersalis: quæ quidem est necessaria in emanatione ei, quod emanat ab ea ex particularibus. & hæc imaginatio vniuersalis est, quæ mittit volūtatem vniuersalem, quæ non tendit ad indiuiduum præter indiuiduum. voluntates vero particulares sunt, quæ tendunt ad indiuiduum præter indiuiduum eiusdem speciei. & hoc non reperitur in corporibus cœlestibus. Quod vero re-

piatur

Aperiatur voluntas vniuersalis rei vniuersali, in eo q̄ est vniuersalis, est falsum. nam vniuersale non habet esse extra animam, nec est generabile, & corruptibile. & eius diuisio prima voluntatis ad vniuersalem, & particularem non est vera, nisi dicatur q̄ corpora cœlestia mouentur ad partem definitionum rerum absq̄, eo q̄ componatur definitio ex imaginatione cuiuslibet indiuiduorum rectorum aliter, quàm est apud nos. Cum autem dixit q̄ voluntas vniuersalis non provenit ab ea particularis, est error cum intelligitur

Bper voluntatem vniuersalem ea, q̄ non appropriatur indiuiduo, præter indiuiduum, sed vniuersaliter, sicut Rex, cum habuerit exercitus suos. Si vero intelligitur per voluntatem alligantia eius eidem rei vniuersali, tunc non est alligata ei volūtas omnino, & non reperitur voluntas talis, nisi modo, quem diximus. Igitur corpora cœlestia, si declaratum fuerit de eis q̄ intelligunt ea, quæ sunt hic, ex eo q̄ imaginantur, hoc est ex parte imaginationum vniuersalium, quæ sequuntur a definitionibus, non autem ex parte imaginationum particularium, quæ sequuntur a sensationibus. Et quod magis videtur est q̄ hoc non erit, nisi ex imaginatione particulari: & præcipue cum dicitur q̄ quicquid provenit ex eis hic, provenit secunda intentione apud opinionem hominum, q̄ ipsa intelligant se ipsa, & intelligant ea, quæ sunt hic, si vero intelligunt ea, quæ sunt hic, ita q̄ sint diuersa a seipsis, est consideratio, de qua speculabitur in locis propriis. Item, si sciunt, nomen quidem scientiæ dicitur de scientiis eorum,

& scientia nostra æquivoce. Quod autem dixit in hoc capitulo de causis visibilibus, & prophetiæ est quid, cui solus Auicenna assentit. sed opinio- nes Antiquorum in hoc sunt diuersæ ab hac opinione. nam esse scientiam de indiuiduis infinitis in actu, ex eo q̄ est scientia indiuidualis, est quid impossibile. & intelligo per scientiam indiuidualem comprehensionem, quæ dicitur imaginatio. Et non est ponenda disputatio de prophetia, & visione in hoc loco, nisi pcedatur in hoc ad immentam quæstionem: & est operatio sophistica, E non autem topica. Attamen hoc, quod dixi de imaginatione corporum cœlestium, q̄ sunt imaginationes mediæ inter imaginationes particulares, & vniuersales, est sermo satisfaciens. sed quod sequitur ex radicibus philosophorum est q̄ corpora cœlestia non imaginantur omnino. quoniam istæ imaginationes vt diximus, sunt propter conseruationem, siue sint vniuersales, siue particulares. & sunt etiam ex necessitate considerationis nostri intellectus, & ideo consideratio nostra est generabilis, & corruptibilis. igitur necesse est, vt non copuletur imaginationi, & non sustentetur ea modo aliquo. quare hæc apprehensio non erit vniuersalis, nec particularis: sed vniuntur ibi ambæ scientiæ: necessario, scilicet vniuersalis, & particularis: & differunt hic ex parte materiarum propter hoc. & hoc modo est scientia de occulto, & prophetia, & similibus. & hoc declarabitur perfecte in loco proprio.

Q. iiii

Alg.

Alga. Et responsio est vt dicatur, quare negatus dicenti, q̄ Prophetā scit futura notificatiōe à Deo proueniente, aut ab Angelo angelorum, & non indigem⁹ aliquorum, quā narrauistis, nec ratione in hoc. & nulla est vobis ratio de de scensu legis in tabulam, & calāmū. nam habentes legem nō intelligūt per tabulam, & calāmum hoc decisue. & non amplectimur leges ablatione amplexus viarum intellectuū. Et quod dixistis, licet concesserim⁹

H positatem eius, quotiescunque non conditionatur ablatio finis ab istis scitis, non scitur de eo esse, & non verificatur esse eius. Via vero ī hoc est vt sciatur a lege, nō autem ab intellectu. Quod autem vos dicitis de ratione intellectuāli primō, edificatur super multas propositiones, quarum destructionem non narrabim⁹, sed tantummodo contradicimus tribus propositionibus. Quatū prima est, cum dicitis motum cœli esse voluntarium, & iam contradiximus huic disputationi, & adduximus destructionem rationum eorum in ea. Secunda est, si hoc concedatur vobis abusiue, tunc, cum dicitis q̄ indiget imaginatione particulari in motibus particularibus, est quid, quod non conceditur. sed nō est distinctio apud eos ibi de corpore, quia ē quid vnum: diuidit̄ in existimatione, nō aut̄ motu, & est vnum continuatione. quō ergo cœli desyderabunt cōplere loca posita eis: vt vos dicitis, & sufficit eis imaginatio vs̄is; & voluntas vs̄is. & dabimus exemplum de voluntate vs̄is, & particulari, vt bene intelligat̄ intētio eorum. Cum autē

fuerit hōi intentio exēpli grā ad faciendum festiuitatem in tēplo Dei, ex hac quidem voluntate vs̄is non emanat motus: nam motus est particularis in partem deputatā, & mēsurā deputatā. sed non deficit fieri ī homine, cum respicit tēplum imaginatione post imaginationem ad locum, in quo deambulat, & parte, ī qua deambulat. & sequitur omnis imaginatio particularis, & voluntas particularis ad motum prāter subiectum, quod prouenit ei ex motu. Hoc ergo est id, quod intelligunt p voluntatem particularem, quā sequitur imaginationem particulare. & hoc conceditur. nam partes numerantur, cum respicit Hierusalem, & iter non est consideratum, & oportet considerare locum prāter locū; & partem prāter partem ex voluntate quadam particulari. motus vero cœlestis est ei vnus modus tantum: nam rotundum in se ipso, & termino suo, id nō transit motus, quem vult: & nō est ibi, nisi vnum attributum, & vna species, & vnum nomē. & est, sicut descensus lapidis deorsum, quia quærit terram via propinquiore: & via propinquior est linea recta: & ad considerandum lineam rectam non indiget innouatiōe cāg innotatæ prāter naturam vniuersalem petentem centrum cum innouatiōe propinquitatis, & remotiōnis, & peruentiōnis ad terminum, & exitus ab eo. Igitur sic sufficit isti motui voluntas vniuersalis ad motum, & non indiget volente. & hæc quidem propositio, conati sunt versutia quadam in præponendo eam.

A AVERROES.

A It Auer. Sermo autem Alg. & responsio est vt dicatur, quare negatis, vsq; ad, non indiget aliquo eorum, quæ dixistis, est responsio quidem de genere auditis, non autem de genere intellecti. & non est ponendum in hoc libro. Philosophi. n. speculatur de omni eo, qd est in lege. & si id apprehendunt, tunc sunt æquales ambæ apprehensiones: & hæc quidem erit perfectissima scientia. si vero id non apprehendunt, notificant diminutionem intellectus humani in eo, & qd comprehenditur in lege tantum. Et, cum dubitat contra eos cum expositione tabulæ, & calami ē quid extra hanc disputationē, nec etiam est ponendum hic. & hæc expositio de scia occulti ipsius Auicē. nihil est. Contradictio vero intellectualis, q̄ adduxit de mente Auicē. in hoc, est contradictio vera. nam cælum nō habet motum extra animam particulare in cessu particulari, ita qd hoc determinabit qd sit ei imaginatio. habens. n. animam, quod mouetur extra aīam motib⁹ particularib⁹ in locis particularib⁹ hēt pculdubio imaginationē de eis, ad q̄ mouet, & de illis motibus, cum fuerint illa itinera non comprehensa ab eo visu. circulare vero, vt dixit, mouetur ex eo qd ē circulare vno motu, licet sequatur illum motū vnum motus multi diuersi particulares, ad id, quod ē sub eo ex entibus. nam non est intentio orbium de illis particularibus, nisi conseruare species tm̄, quarum illa particularia sunt particularia, non autem esse cuiuscunque particularis illorum particulariū, ī eo qd est particulare. qm̄, si hoc es-

set, necesse est vt cælum proculdubio imaginaretur. est tamen speculatio de particularibus, quæ sūt ex eis, an sint intēta ad seipsos, aut ad conseruationem speciei tantum. & impossibile est vt hoc declaratur ī hoc loco, sed videtur qd est hic prouidētia proculdubio de particularibus ex parte somniorum veridicorum, & similium ex pronosticis futurorum, quæ quidem in rei veritate est prouidentia in specie.

A LGAZEL.

A It Alg. Propositio tertia, & ex astutia nimis absurda est, cū edicunt qd, cum considerantur motus particulares, considerantur etiā consequentia eorum, & prouenientia ex eis, & hæc est stultitia absoluta. & est sicut dictum dicentis qd, cū homo mouetur, & scit motum suū, oportet vt sciat quod sequitur ex motu suo de oppositione, & vicinitate. & est proportio eius ad corpora, q̄ sunt supra, & sub eo, & ex laterib⁹. & cum ipse deambulat ī Sole, oportet vt sciat loca, ī quæ cadit vmbra eius, & loca, in quæ non cadit: & qd̄ euenit ex frigore ab vmbra sua, cū abscindatur radius in illis locis: & quod euenit ex constrictione partibus terre sub plātis pedum suorum: & quod euenit de separationē ī eis: & quod euenit humoribus suis in ventre de mutatione ex causa motus ad caliditatem: & in quo membro superabundauit caliditas, ita qd quasi corrumpit complexionē ei⁹: & in quo membro rectificauit id. quod frigidum antea quasi corrumpit: & in quo loco rectificauit: & etiā quicquid fecit in his membris de humiditate & siccitate: & quod sequitur

G sequitur ex eis de oppilatione, aut putrefactione: & quod sequitur ex hoc de mutatione pulsus, & demū de mutationibus partium corporis ad sanitatē, seu ad aegritudinē: & quod mutatur in partibus eis ad sudorem, aut ad aliam humiditatē. & sic sequitur in omnibus inuolutionibus in corpore eius, aut extra corpus de eo, cuius motus est causa, aut conditio, aut preparatio. & est stultitia, quam non imaginatur intelligens, & non cadit in eā nisi stultus. Et ad hoc quidem deuenit hęc versutia, adeo quod nos dicimus de istis

H particularibus diuersis scitis in anima orbis, vtrum reperiatur in presentiarum, aut denominatur eis, id quod venturum est in futurum? Si intelligitis id, quod reperitur in presentiarum est falsum quod respiciat occultum. & Prophetę quidē percipiunt in vigilia, alij vero homines in somno id, quod futurum est eo mediante. Vltcrius destruitur iudicium rationis, quia est versutia. nam qui scit rem, scit consequentia eius, & prosequentia: ita quod, si sciremus omnes causas rerum, sciremus omnes innouationes futuras: & tamen causę omnium innouationum, quę reperiuntur in presentiarum sunt motus cęlestes: sed determinamus causam in eis, aut duobus mediantribus, aut multis mediantribus: & cum transierit ad futurum, non erit ei finis. quāro quomodo sciatur differētia particularium in futurum in infinitum? & quō congregantur in aīa creaturę in vno tempore, absque eo quod proueniāt vnum post aliud scitę particulares distinctę infinitę, & vnitates eorum sunt infinitę. & is, cuius intellectus non testatur de hu-

ius rei falsitate, non confidat ingenio suo. Si vero cōuertēt supra nos hoc in scia Dei gl. tunc dicimus non est alliganda scia Dei glo. casui de scitis suis modo, quo alligatur scitę creaturarum: sed quotienscunq; scita fuerit anima orbis ab anima hominis, esset speciei animę humanę. nam communicatur ei in eo, quod comprehendit particularia mediate, & licet non apprehendat hoc decisius, erit tamen predominium existimatiōi quod sit ex speciebus eius. si vero non predominatum fuerit, tunc est possibile: & possibile destruit determinationem eorum in eo, quod determinauerunt. Si autē dixerit quod mos ipsius animę humanę est vt apprehēdat etiam omnia, tamen occupatio eius est in inuolutionibus appetitus, irę, & odij, & timoris, & doloris, demum accidentium corporis, & in eo, quod faciūt peruenire ad eā sensus, adeo quod, cū processerit anima humana in aliqua re, occupatur ab alia: sed animę cęlestes mundę his attributis, non euenit eis inuolutio, & non impedit eas cogitatio, & dolor, & sensatio: ergo sciunt omnia. Dicimus

M vnde scitis quod non sit eis occupatio? nonne seruitus earum, & desyderiū earum ad primū impedit eas, & prohibet eis inuolutionem, quin considerēt particularia diuersa? aut quod redit falsum quin consideremus aliud prohibens pręter iram, & appetitum, & hęc prohibentia sensibilia? & vnde scitur quod includatur in eo, quod videmus de anima nostra, & tamen intellectui sunt occupantes ex magnitudine animę, & petendo dominiū id, quod non potest imaginari apud infantes, & non existimant

A flumant eas esse occupantes, & prohibentes? & vnde scitur falsitas ei⁹, qđ est loco earū in aīalibus cōlestibus? & hoc ē, qđ volum⁹ narrare ī sciētijs, appellatis apđ eos Diuinis.

AVERROES.

A It Auer. Quod autē negat, qn sit hic intellectus separatus a materia, intelligēs quidem res per consequentia earū essentialia mō vniuersalitatis eorum, non est impossibilitas eius ex rebus per se notis, nec ēt necessitas esse eius est ex rebus per se notis: sed hoīes, s. Philosophi existimant qđ iam facta est demō apud eos, qđ reperitur intellectus talis. Quod vero reperiantur imaginationes infinitę est impossibile vnicuiq; particulari hoc imaginari. Attamen qđ reperitur infinitum in scientia antiqua, & quō erit scientia de particularibus, quę sient in futurum homini ex parte scientiæ antiquę, est id, in quo dicūt homines qđ apud eos est declaratio. nam anima intelligit de hac re vñe, quod est in intellectu, non autem particulare, quod appropriatur tempori tali, & indiuidua nota apud eos. anima enim est in potentia omnia entia: & id, quod est in potentia, exit in actum, aut propter res sensibiles, aut propter naturam intellectus pcedentis sensibilia in esse, s. intellectus, propter quē erunt entia sensibilia intelligibilia, & certe quidem non ex eo qđ sunt in hac scientia imaginationes indiuiduorum infinitorum. demū existimāt qđ iam vniuntur ambę scientię, vniuersalis, & particularis in substantia separata a materia. & cum ipsa in-
fluit hanc scientiā ei, quod est hic,

diuiditur ad vniuersalē, & particulare. & non est hæc scientia vñs, nec particularis. & hoc quidem, siue contrarium eius non potest declarari in hoc loco. loqui. n. de his rebus in hoc loco est, sicut quis acceperit propositiones Geometricas, quę non habent famositatē, & faciet cum eis verificationem, nō autem satisfactionem primo aspectu, & miscebit vnam cum alia, scilicet dubitabit cum vna alteri. nam hoc est ex debilibus speciebus loquelę, & vilioribus, quoniam non erit in hoc verificatio demonstratiua, seu rethorica. Et sic etiam scientia de differentijs, quę sunt inter animas cōeli, & animam humanam, sunt qđ sita p̄funda. & qui loquitur de aliquo eorum extra locum suum, aut erit sermo eius de eis extraneus, aut rhetoricus, & primo aspectu, scilicet propositionum possibilium: sicut dicunt quod potentia irascibilis, & concupiscibilis prohibēt animam humanam ab apprehensione eius, cuius apprehensio est propria animę. nam isti sermones, & similes, apparet de eis quod sunt possibiles, & oportet asserre rationē eis, & diriguntur ad eos multę possibilitates oppositę. Et hic finis imponitur ei, quod decreuimus narrare de notificatione sermonū, qui sunt in hoc libro in disputationibus Metaphysicis: & est maior pars huius libri. & deinde loquemur de disputationibus Physicis, si Deus glo-
voluerit.



IN.

IN PHYSICIS.

DISPUTATIO PRIMA.

De iudicio eorum, quod hæc copulatio, quæ apparet in esse inter causas et causata, est copulatio, quæ consequitur necessario.

A L G A - Z E L.

H



IT Alga. Ea autem, ad quæ est intentio in naturalibus, sunt multe scientiæ. & narrabimus partes earum, ad notificandum quod lex non necessitat, nec attrahit ut contradicatur eis, & ne gent nisi in locis, quæ narrabimus. Et diuiduntur profecto in radices, & ramos. Radices autem sunt octo partes. quarum Prima est, in qua narrabitur id, quod euenit corpori, in eo quod est corpus, sicut est diuisio, & motus, & mutatio, & id, quod euenit motui, & sequitur ei, ut tempus, & vacuum. & id includit liber, appellatus Liber Physicorum. Secunda est notificatio dispositionum partium elementorum cum orbibus, & eius, quod est in concavo orbis Lunæ ex elementis quatuor, & naturis eorum, & causa appropriationis vniuscuiusque eorum in loco tali demonstrato. & id includit Liber, appellatus de Cælo, & Mundo. Tertia, notificantur in ea dispositiones generationis, & corruptionis, & genituræ, & crementi, & mutationis, & qualitatis perfectionis specierum cum corruptione indiuiduorum ex duobus motibus cælestibus, orientali, & occidentali. & id includit Li

ber appellatus de Generatione, & Corruptione. Quarta speculatur ea de rebus euenientibus quatuor elementis ex mixturenibus, ex quibus sunt impressio superioris, ut nubes, & pluuia, & tonitrua, & lampades, & circulus circa Lunam, & iris, & coruscationes, & venti, & terræ motus. & id includit Liber Meteororum appellatus. Quinta speculatur ea de mineralibus. Sexta speculatur ea de plantis. Septima speculatur ea de animalibus. & est Liber dictus de Naturis animalium. Octaua speculatur ea de animabus animalium, & virtutibus apprehensiuis, & quod homini insit anima, quæ non moritur ad mortem hominis, id est quod substantia spiritalis finiatur. quod est falsum. Earum autem rami sunt septem. quorum Primus est Medicina. cuius intentio est scire principia corporis humani, & dispositiones eius ex sanitate, & egritudine, & causis, & signis earum ad hoc ut egritudo remoueatur, & tunc conseruatur sanitas. Secundus est Iudicium stellarum: & est consideratio faciens iudicium ex figuris planetarum de eo, quod euenit ex rebus mundi, & tempore, & filiis, & cremento, & ætatibus. Tertius est scia Physonomiæ: & est faciens iudicium

Audiciū ex figura, & dispositione eius de moribus. Quartus est Interpretatio somniorū: & est faciens iudicium ex eo, quod est simile de impressione alterius. Quintus est scientia imaginū: & est copulatio virtutum cœlestiū virtutibus aliquorum corporum terrestrium, vt fiat ex hoc operatio extranea in mundo terrestri. Sextus est scientia Prestigiationis: & est mistio virtutum corporum terrestrium, vt fiant ex eis res extraneæ. Septimus est ars Alchimie: & intentio eius est permutare substantias minerales ad perueniēdum ad purificationem auri, & argenti, aut in aliqua specie apparentiæ. Lex autem non astringit vt contradicatur eis in aliqua re harum scientiarū. nos vero disputabimus contra Philosophos ex omnibus istis scientijs quatuor disputatiōib⁹.

AVERROES.

Aut de octo generibus scientiæ Naturalis est verum fm opinionē Arist. Attamen scē, quas numeravit, q̄ sint rami earum, nō sunt sic, sicut ipse numeravit. Nam Medici nā non est ex scientia Naturali. est. n. **C**ars factiua, quæ assumit principia sua à scientia Naturali. qm̄ scientia Naturalis est speculatiua: Medicina vero est factiua. &, cum loquimur de re cōi in duabus scientijs, erit duobus modis, vt cum loquimur de sanitate, & ægitudine. nam habēs scientiam Naturalem cōsiderat de sanitate, & ægitudine, i eo q̄ sunt ex passionib⁹ entium naturalium: Medicus vero cōsiderat de eis, in eo q̄ conseruat vnā earum, & destruit alterā, i. q̄ ipse cōsiderat de sanitate; in eo q̄ conseruat eam, & ægitudi-

ne, in eo q̄ remouet eam. Scientia autē **D**iudiciij stellarum non est etiam ex ea, sed est scientia in pronosticādo id, quod fiet in mundo: & est species diuinationis. Et huius generis est etiam scientia Physionomie, nisi q̄ scientia Physionomie est scientia rerum occultarum, quæ nunc reperiuntur, non autē futura rū. Et scientia Interpretatiōis somniorum est etiam species pronosticatiōis eius, quod fit. & hoc quidem genus scientiæ non est speculatiuū, nec factiuū, licet existimetur q̄ habetur vtilitas ex eo in operatione. Scientia autem Imaginum est falsa. qm̄ impossibile est, si posuerimus q̄ situs cœlestis faciat impressionem in rebus, quæ fiunt hic, vt sit illa impressio, nisi i re facta, non autem vt transeat illa impressio huius rei factæ ad aliam rem extra eam. Scientia autem Prestigiationis sunt scientiæ, quæ ingreditur in capitulum mirabilem, & non habent introitum in artibus speculatiuis. Alchimia vero est ars, i qua est dubium an reperiatur. &, si reperitur, impossibile est vt quod fit in ea sit ipsummet naturale. nā ars diminuitur in assimilando naturæ, nec peruenit ad eam in rei veritate. &, si fecerit aliquid simile, **F**quo ad sensum, rei naturali, nō est apud nos aliquid, quod necessitet falsitatem, nec possibilitatem eius, & quod possibile est vt perueniamus ex eo ad hoc est longa experientia cum longitudine tēporis. Quatuor autem disputationes, quas numeravit Algā. nos profecto recitabimus vnāquamq̄ earū.

ALGAEZEL.

Aut Alg. Disputatio prima est iudicium eorum, q̄ hanc copulatio,

Disputatio

Copulatio, quæ videtur esse inter causas, & causata, est copulatio, quæ secuta est necessario, & non est in posse, nec possibilitate vnire causam absque causato, nec esse causatum absque causa. Secunda autem, cum dicunt quod animæ humane sunt substantiæ existentes in seipsis, & non sunt innatæ in corpore, & mors est cessatio copulationis earum in corpore cessatione regiminis, sed sunt existentes in seipsis omni hora. & existimauerunt quod hoc est scitum demonstratione intellectuali. Tertia autem, cum dicunt quod istæ animæ, **H** est falsum dicere de eis quod corrumpantur, sed, cum reperiuntur, sunt æternæ, & perpetuæ, & non imaginatur finitas durationis earum. Quarta vero est, cum dicunt quod istæ animæ falsum est dicere quod redeant ad corpora. Sequitur autem questio in Prima disputatiōe, ex eo quod ædificatur super eam affirmatio miraculorum rescindentium consuetudines, sicut est conuersio baculi in serpentem, & viuificatio mortuorum, & quiescere Lunam. & ponens cursum consuetudinum semper prosequi necessario negat totum hoc. & exponunt id, quod ponit in libris Prophetarum de viuificatione mortuorum, & dixerunt quod intelligitur per hoc, Cavete ne suis ignari in vita scientiæ. Et exponunt conuersionem baculi fascinationem ex fascinationibus in destructionem rationum diuinarum notarum apparentium median te Moyse cum erroribus Hæreticorum. Quiescere autem Lunam aliquando negauerunt, & existimauerunt quod non est possibile. Attamen non cōcedūt Philosophi miracula rescindentia consuetudines, nisi tribus

bus. quarum Vna est virtute imaginatiua. nam ipsi existimauerunt quod cum prædominatur, & fortificatur, & non impediunt eam inuolutiones, & sensus respicit in tabula seruata, & imprimuntur in ea formæ particulares, quæ sunt in futurum. & hoc quidem in vigilia Prophetis, & alijs hominibus in somno. & hoc est proprium Prophetiæ virtute imaginatiua. Secunda vero est propria virtuti intellectiue speculatiue, & deuenit ad fortem extimatiuam, & celeritas permutandi ex scito ad scitum. & aliquando purificatur, cum cogitans in eo, ad quod sumitur ratio, & excitatur ad rationem. & cum recordatur ratione, excitatur habens rationem ex seipso. demum, cum occurrit ei terminus medius, excitatur ad conclusionem. & cum fuerit in intellectu suo terminus conclusio- nis, peruenit ad mentem suam terminus medius congregans extremitates conclusionis. Et homines profecto differunt in hoc. Nam sunt aliqui, qui mouentur ex seipsis: & sunt aliqui, qui mouentur pauca excitatione: & sunt aliqui, qui non cōprehendunt cum excitatione, nisi diminutione magna. & quemadmodum possibile est ut eueniat vltima diminutio non habenti sensationem omnino, ita quod non mouetur ad intelligendum intelligibilia cum excitatione, sic etiam potest euenire vltima fortitudo, & additio, ut exciteretur ad omnia intelligibilia, aut ad plurima eorum, & tempore breuiori. & differt hoc quantitate in omnibus questis, aut aliquibus, & etiā qualitate, ita quod differt celeritate, & propinquitate. & forte reperietur propinquitas animæ sanctæ puræ,

Arg, quæ transit in sensatione in omnibus intelligibilibus ad scientiã, & celerrimo tempore. & est Propheeta, qui habet mirabilem virtutem speculatiuam, & non indiget in intelligibilibus docente, sed quasi ipse addiscit ex se ipso. & est is, qui de nominatur q̃ quasi illuminatur lumine eius, licet non tangat id ignis: & est lumē præ cæteris luminibus. Tertia vero est virtus animalis factiua, quæ peruenit ad terminum, quo disponitur naturæ, & obediunt ei. Et exemplum eius. nam aia alicuius nostri, exempli gratia cū imaginatur aliquid, inseruiunt ei membra corporis, & virtutes, quæ sunt in ea, & mouetur ad partem imaginatam quesitam, ita q̃, cum imaginatur aliquid suavis saporis, resoluuntur gengiue, & excitatur virtus resoluens humiditatem spermaticā à loco suo. & cum imaginatur costū, excitatur virtus, & iduratur instrumentum. etiam, cum deambulare incipit super corpus longum extensum in vacuo, & super trabem, cuius extremitates sunt in duobus parietibus, fit fortiter imaginatio eius q̃ cadat, & patitur corpus hac imaginatione, & cadit. & si hoc esset super terrā, deambulare super eam celeriter, & non caderet, quoniā corpus, & virtutes corporales creatæ sunt ad seruiendum, & obediendum animalibus. & differt hoc diuersitate puritatis animarum, & fortitudinis earum. Et non est inconueniens vt perueniat virtus fortitudinis animæ ad terminum, quo inseruiat ei natura necessario, & absque corpore. nam anima eius non est innata in corpore, nisi quòd habet aliquam excitationem, & desiderium ad regimen

eius. & creatum fuit hoc in radice creationis eius. & quemadmodum oportet vt seruiant ei membra sui corporis, sic non est impossibile q̃n seruiat ei aliquid præter corp⁹, adeo q̃ cōsiderabit, & perueniet anima eius ad statum venti, aut descensum pluuię, aut innouationem toni, aut terrę motuum, & profundat hoies. & hoc quidem peruenit ad frigus venturum, aut calidum, aut motū in aere: & fit ex anima eius hæc caliditas, aut frigiditas. & fiunt ex ea hæc absq̃ cā naturali manifesta. & erit hoc miraculum: licet hoc eueniat aeri disposito ad recipiendū. **E** sed non peruenit ad hoc vt conuertatur lignū in animal, aut rescindatur Luna, q̃ non recipit rescissionē, & extensionem. hæc est opinio eorum de miraculis. Nos vero nō negamus q̃ sit aliquid eius, quod dixerūt, & q̃ hoc sit Prophetis: negamus tñ sufficientiam eorū in eis tantum, & negationē eorum cōuersionis baculi in serpentē, & viuificationis mortuorum, & alia. igit̃ necesse est vt disputemus in hac disputatione ad affirmandum miracula, & aliud: & est ad conseruandum id, ad qd̃ peruenierunt perfecti: & est q̃ **F** Deº omnia potest. & disputabimus in hoc intento.

AVERROES.

Ait Auer. Loqui autē de miraculis, Antiqui philosophorū non fecerunt de eo sermonē. quoniam hoc est apud eos ex rebus, de quibus non sunt ponendæ quæstiones discutiendæ. nam sunt principia legum: & qui speculatur de eis, & dubitat de ipsis oportet condemnari

Disputatio

G demuari apud eos, quemadmodum qui speculatur de alijs principijs legis vniuersalib⁹. sicut, si Deus gl. reperitur: & si summum bonum reperitur: & si virtutes reperiantur, in quorum esse non dubitatur, & qualitas eē eorum est quid diuinum abstractum ab apprehensione intellectus humani. & causa huius est, qm̄ hęc sunt principia eorum, quę operantur quibus hō erit religiosus. & non est modus ad perueniendum ad scientiā, nisi postq̄ peruenierit ad religionem. & oportet vt non se intromittat ad specu-

H landum de principijs, quę faciunt dignitatem, anteq̄ perueniat ad dignitatem. Et, cum artes scientificę non perficiantur, nisi procemijs, & pambulis, quę primo recipiet addiscens, quanto magis hoc debet eē in rebus, quę operantur. Quod autem dixit de causis huius nomine Philosophorum est sermo, quē nescio aliquem dixisse, nisi Auic. Attamen; cum verificatum fuerit ipsum esse, & possibile sit vt mutetur corpus ab eo, quod non est corpus, nec potentia in corpore absq̄; mutatione eius, tunc id, quod dedit de

I causa eius est possibile, tamen non omne, quod est possibile, in natura sua potest homo id facere. nā possibile homini est scitum, & plurima possibilium ex seipsis sunt impossibilia ei. Igitur veritas q̄ Propheta scindat consuetudines est impossibilis homini, est tñ possibilis in se. & non oportet in hoc vt ponatur q̄ res impoles in intellectu sint possibiles Prophetis. Et, cum bene consideraueris in miraculis, quorum eē verificatum est, inuenies ea esse huius generis. & quod magis manife-

stum est ex eis in hoc est Liber Dei **K** omnipotentis, qui non destruit consuetudinem per viam auditus, sed probatum est esse miraculum sensu, & consideratione omnibus hominibus repertis, & qui reperitur vsq̄; ad diem iudicii. & in hoc sunt hęc miracula nobiliora ceteris miraculis. & sufficiat hoc ei, qui non contentatur tacere in hac disputatione, & sciat q̄ via electorum in verificatione Prophetarū est alia via, ad quam excitauit nos Aui. in multis locis, & est operatio, proueniens ab attributo, quo Propheta appellatur Propheta: quę est notificatio occulti, & positio legum conuenientium veritati, & faciendum adipisci ex operationibus id, quod est summum bonum omnis creaturę. Id vero, quod recitauit de pphetia ex Philosophis, nescio aliquem dixisse hoc, nisi Aui. Attamen quod dicunt Antiqui de prophetia, & visione, est q̄ sit ab ipso Deo glo. mediante aliquo ente spirituali, quod non est corpus, & est tribuens intellectū humanum apud eos: & est id, qđ appellant Moderni intellectū agentem: & appellatur in lege Angelus. & reuertamur ad id, quod dixit de his quatuor disputationibus.

ALGAZEL.

A It Alga. Copulatio autem inter id, quod reputatur ad modum cause, & id, quod reputatur causatum, nō est necessaria apud nos. sed oīa duo, quorum hoc non est illud, nec illd hoc, & affirmatio vnius non includit affirmationē alterius, nec negatio vnius includit negationem alterius, non est ex necessitate esse vnius esse alterius, nec ex necessitate priuationis vnius vt priuetur

A ugetur alterū, sicut est ebrietas & potus, saturatio & comestio, combustio & tactus ignis, lumen & eleuatio Solis, mors & diuisio colli, potus medicinæ & fluxus ventris & assumptio solutui, & sic sequimur ad oīa, quæ videntur ex copulatis in Medicina, & iudiciis stellarū, & artibus, & dictionibus, quorum copulatio non præcessit, & est in posse Dei glo. creare ea equafr, non q̄ sit necessariū ex se, nō recipiens quidē diminutionē, sed ex posse, & in posse eius est creat̄ saturationem absq; comestione, & creare mortē absq; sectione colli, & facere continuationem vitæ cum sectione colli, & sic sequitur in oībus copulatis. & Philosophi quidem negauerunt possibilitatem eius, & rōci nati sūt de falsitate eius. Et cōsideratio de his rebus, quæ excipiuntur ab vniuersali esset longa. attamen exēplificabimus in hoc cū vno exēplo, & est cōbustio in stupa exēpli grā cum tactu ignis. quia nos concedimus esse tactum inter ea absq; cōbustione, & concedimus fieri cōuersionem stuppæ cōbustæ in cinerē absq; tactu ignis. ipsi tñ negant possibilitatē huius. Et sermoni quidē in hac disputatione sunt tria loca. Quorū **G** Prim⁹ est vt dicat aduersari⁹ q̄ agēs cōbustionis est ignis tñ, et est agēs naturalis, non autē electiue: igitur impossibile est ei vt recedat ab eo, qđ est ei connaturale, cū tetigerit subiectum recipiens. Et hoc quidem nos negamus sed dicimus q̄ agens combustionis creauit nigredinem ī stuppa, & separationem in partibus eius, & posuit eam combustam, & cinerē, & est Deus glo. mediantibus Angelis, aut immediate: ignis vero est quid inaiatum, nō hñs quidē operationē, quæro quæ est rō q̄ ipse fit agens? & non hñt rōnem nisi testimonium aduentus combustionis cum tactu ignis. sed testimoniu īdicat q̄ aduenit cum eo, & nō indicat q̄ aduenit ex eo, & q̄ non sit cā alia præter eum. nam nulla est dīa in eo, q̄ copulatio spūs virtutibus apprehensiuīs, & mouis ī spermate aīalis nō gñetur ex naturis inclusis in calido, frigido, humido, & sicco, & in eo, q̄ pater efficiat embrionē casu spermatis, nec ipse efficit uitam eius, & visū, & auditum, & alia, quæ sunt in eo, & patet q̄ sunt in eo, & tñ nemo dicit q̄ sunt ex eo, sed esse corū est ex parte primi, aut immediate, aut mediantibus Angelis deputatis his rebus, quæ fiunt. & hoc est, qđ determinat Philosophi, dicentes q̄ in hoc mundo ē efficiens. & sermo est cum eis. Igitur declaratum est q̄ esse cum re, nō indicat q̄ sit ex ea: attamen declarabitur hoc exēplo. Et est, qui natus est cæcus, ex eo q̄ in oculis suis est velamen nebula, & nō audierit ab hoīb⁹ dīam inter diem & noctem, si quidem remoueretur nebula ab oculis in die, q̄ aperiret palpebras suas, & videret colores, existimabit q̄ cōprehensio habita per oculos suos de pictura colorum, agens eius est apertio visus: & quotienscūq; fuerit visus eius sanus, & apertus, & velamen ablatum, & hō obiectum coloratū, necesse est proculdubio vt videat: & non intelligit q̄ nō videt, vsquequo occiderit Sol, & obscurat⁹ fuerit aer, & tunc sciet q̄ lumen Solis est causa impressionis colorū visū suo: quæro vñ credimus iudicio q̄ sint principis esse cause, ex quibus influunt hæ in nouationes cum tactu inter eas, nisi q̄ sunt permanentes: &

Extra ord. Aucr. R non

Disputatio

G non sūt corpora mobiliavt deficiāt:
& , si deficerēt comprehenderemus
separationem , & cōsyderauimus q
sit ibi causa post illam , quam vidi-
mus. & hoc non potest euitari ab eo
fm rationem radicū eorum. & ideo
determinauerunt verificantes eorū
q ista accidentia, & innouationes, q
proueniunt cū tactu corporū, & de-
mum cum diuersitate proportionis
earum, influāt à datore formarum,
& est Angelus, aut Angeli, adeo q
dixerūt q impressio formarum co-
lorum oculo prouenit ex parte da-
toris formarum: ortus autem Solis,
H & pupilla sana, & corpus coloratum
præparant subiectum ad recipiendū
has formas: & affirmauerunt hoc oī
innouato. & hoc quidem destruit ra-
tionē eius, qui ratiocinatur q ignis
sit efficiens combustionis, & panis ef-
ficiens saturationis, & solutium ef-
ficiens sani tatis, & sic aliæ causæ,
& causata.

A V E R R O E .

A It Auer. Negare autem causas
efficientes, quas videmus in sē
sibilibus, est sermo sophisticus. & lo-
quens in hoc, aut cum lingua sua ne-
gat id, quod est in corde suo, aut se-
Iquitur inuolutionem sophisticam,
quæ sibi euenit in hoc. & qui aufert
hoc, nonne poterit scire q oīs actio
impossibile est quin fiat absq; agen-
te? Attamen si istæ causæ sufficiūt ex
se operationibus prouenientibus ex
eis, aut perficiēt operationes suas ex
causa extrinseca separata, aut non se-
parata, est quid non per se notum, &
indiget inquisitione, & cōsyderatio-
ne magna. Et, si inuenerunt hoc du-
bium in causis agentibus, in quibus
apparet sensu q aliquæ agāt aliquas,
ex eo q est hic ex agentibus, quorum

agens non apparet sensu, hoc quidē
non est verum. nam illa, quorū cau-
sæ non apparent sensu, sunt intelli-
gibilia, & quæ sita, ex eo q nō habentur
sensu causę eorum. Si vero fuerint il-
la, quorū cāx nō apparet sensu, igno-
ta naturalr, & quæ sita, tunc id, quod
nō est ignotū, sunt cāx eius sensibi-
les necessario. & hoc est de actione
eius, qui nō diuidit inter notū per
se, & ignotū. igf quod adduxit ī hoc
capitulo est sophisticum. Vterius
quid dicent de causis essentialibus;
sine quæ cognitione non intelligit
ens. nam notum est per se q in reb?
sunt substantiæ, & attributa, quæ de-
terminauerūt operationes proprias
cui libet enti. & sunt ea, propter quæ
differunt substantiæ rerum, & nomi-
na, & definitiones earū. & si non ef-
set cui libet enti operatio sibi ppria,
non esset ei natura sibi propria. & si
non esset ei natura sibi propria, non
esset ei nomen sibi proprium, nec de
finitio: & essent oīa eadem, & nō ea-
dem. nam de eodem iter rogaretur
an sit ei operatio vna sibi propria, si-
ue passio, siue propria, aut nō habet
operationem. & si habet operatio-
nem sibi propriā, igitur hic sunt ope-
rationes propriæ prouenientes à na-
turis propriis. & si non habebit vnā
operationem sibi propriam, igf vnū
non est vnū. & cum aufertur natura
vnius, aufertur natura entis. & cum
aufertur natura entis, sequitur pri-
uatio. Attamen operationes proue-
niētes à quolibet ente necessariæ a-
ctionis in eo. cuius nā est vt agat, an
sunt electiue, aut posset vt plurimū,
aut est eis vtrunq; simul, est quæsi-
tū, ī quo dēt fieri speculatio. nā actio
& passio vna inter quælibet duo en-
tia ex entibus est propter aliquā re-
lationem

A lationem relationum infinitarum : & ita datur relatio sequens relationem : quare non decidemus de igne, si appropinquatus fuerit corpori sentienti quod agat proculdubio. quoniam non est inconueniens, quin sit ens, cui sit ad corpus sentiens relatio, quare relatio impedit operationem ignis, ut dicitur de lapide balnei, & alijs. hoc tamen non faciet necessario negationem ignis ab attributo combustionis, quotiescunque perseverabit esse ei nomen ignis, & definitio eius. Quod vero entia, quare sunt, habeant quatuor causas, agens, materiam, formam, &

B finem, est notum per se. & sic etiam eas esse necessarias in esse causatorum : & precipue illas, quare sunt pars rei causatae, scilicet quam appellant aliqui materiam, & aliqui conditionem & subiectum, & aliqui formam, & aliqui attributum animale. Loquentes autem consentunt quod sunt hic conditiones, quare sunt necessariae in conditionato, sicut id, quod dicunt, quod vita sit conditio in scientia : & sic consentunt quod rebus sunt verificatio, & definitiones, & sunt necessariae in esse entis : quare perseverant iudicium in hoc palam, & occulte eodem modo.

C & sic faciunt in passionibus sequentibus substantiam rei : & est id, quod appellant rationem, sicut dicunt quod adaptatio in ente indicat quod agens sit intelligens : & esse ens, in quo est intentio ad aliquem finem indicat quod agens sit ipsum. intellectus enim nihil aliud est, nisi apprehensio entium cum causis suis. & in hoc differt ab alijs virtutibus apprehensivis. & qui aufert causas aufert intellectum. & ars Logice ponit positionem quod sint hic causae, & causatae, & quod scientia illorum causatorum non erit perfecta, nisi ex scientia

causarum eorum. Igitur negare haec destruit scientiam. nam sequitur quod non sit hic aliquid scitum omnino scientia vera : sed, si fuerit, erit imaginaria. & non erit hic demonstratio, nec definitio omnino, & auferetur species predicatorum essentialium, ex quibus componuntur demonstrationes. Et ponens quod non datur scientia una necessaria, sequitur etiam, ut non sit hoc suum dictum necessarium. Qui vero confiteretur quod sunt hic aliqua talia, & aliqua non necessaria, & iudicat anima de eis iudicio imaginatio, & existimat quod sunt necessaria, & tamen non sunt necessaria. Philosophi quidem non negant hoc eis. & si appellat hoc consuetudinem, est possibile : fin autem, nescio quid intelligunt per nomen consuetudinis, an intelligunt quod sit consuetudo agentis, aut consuetudo entium, aut consuetudo eorum apud iudicium de istis entibus. & falsum est ut Deo sit consuetudo. nam consuetudo est habitus, quem acquirat agens, qui facit reiterationem actionis ab eo ut plurimum : & Deus gloriatur. Ego vero dominus non mutator : & non est in eo aliquid mutationis omnino. Si vero intelligunt quod sit consuetudo entium, consuetudo quidem non est nisi in habentibus animam. si vero fuerit in non habentibus animam, est verificatio naturae. & hoc quidem non negamus, scilicet quod sit in entibus natura determinans rem aut necessariam, aut ut plurimum. Quod autem sit in nobis consuetudo in iudicio de entibus, haec quidem consuetudo nihil aliud est, nisi actio intellectus, quam determinat natura eius, & ea intellectio est intellectus. & non negant Philosophi talem consuetudinem. & est di-

Disputatio

Gatio sophistica, cum verificabitur qd nō sit sub ea aliquid, nisi qd sit actio positiua: sicut dicimus procedit tale agens vt facit hoc & hoc. id est quod ipse id faciet vt plurimū. & sic hoc fuerit, essent omnia entia positiua, & non eritibi scientia omnino, qua attribuitur agenti qd sit sapiens. & sicut diximus, non debemus dubitare qd talia entia aliquod eorum agitin aliquod, & ex aliquo, & ipsa non sufficiunt ex seipsis in hac actione, sed indigent agēte ab extra, cuius actio est conditio in actione eorum etiā in esse eorum, quāto magis in actio

Hne eorum. Quæ autem sit substantia huius agentis, aut agentium, differunt in eo Sapientes quibusdā modis, & non differunt quibusdā modis. nam omnes cōuenerunt in hoc, qd agens primum est separatū à materia: & hoc agens operatio eius est conditio in esse rerum, & esse operationum earum. & peruenit operatio huius agentis his entibus, mediante aliquo intellectu ei, quod est aliud ab istis entibus. & aliqui ponunt id esse cœlum tantum: & aliqui ponunt cū cœlo aliud ens remotum a materia: & est id, quod appellant datorē formarum. & non est hic locus speculationis de istis opinionibus. & nobili⁹ eorum, de quibus speculantur Philosophi, est hoc. & si fueris ex eis, qui desyderāt has veritates, vade ad quodlibet eorum in capitulo proprio. Accidit tamen quæstio in innouatione formarum essentialium, & præcipue animarum: quoniam non possunt attribuere hoc calido, frigido, humido, & sicco, quæ sunt causæ eius, qd sit hic ex naturis, & eius, quod corrūpitur. Deharij autem sunt, qui attribuunt omne, quod videtur hic ex

eo, cuius non est causa, quæ attribuitur calido, frigido, humido, & sicco. & dicunt qd, cum ista elementa miscantur aliquibus commistionibus, fiunt hæ res, tanq̃ sequentes illas mixtiones, sicut fiunt colores, & alia accidentia. & Philosophi conati sunt dubitare contra istos, & primū contra eum, qui locutus est de causa.

A L G A Z E L.

AIt Alga. Locus autem Secundus est cum eo, qui confitetur qd hæ innouationes influunt à principijs innouationum: dispositio tamen ad recipiendum formas prouenit ab his causis apparentibus, quæ reperiuntur agentes, nisi qd illa principia etiam proueniunt res ex eis cōsecutue & naturaliter, non autem per viam consilij & electionis, sicut prouenit lumen à Sole. Attamen sunt differentes in dispositione circa receptionem propter diuersitatem dispositionum earum. nā corpus clarum recipit radium Solis, & reddit eum, adeo qd illuminat eo alium locum: opacum vero hoc non recipit. & aer non impedit extensionem luminis eius: lapis vero impedit. & aliqua dissoluuntur in Sole, & aliqua indurantur: & aliqua dealbantur, vt sunt pāni lutori, & aliqua denigrantur, vt facies. priaprium autem est vnum, & impressiones sunt diuersæ ex diuersitate dispositionum in subiecto. & sic principia entitatis influxu eorum ei, quod prouenit ex eis, nulla est in eo prohibitio, nec diminutio: diminutio tamen est in recipientibus. & cum res sic se habuerit, quotienscūque posuerimus ignem in cōditione sua, & posuerimus duas stuppas similes contangi ab eo eodem modo, quomodo imaginetur

A ut comburatur vna earum, & non alia? & ibi nulla est electio. Et propter hoc negauerunt casum Abrahe in ignem calidum cum priuatione combustionis, & remaneria ignis: & existimauerunt quod hoc est impossibile, nisi negando caliditatem ab igne. & hoc aufert ei quod non sit ignis, aut concedendo conuersionem substantiae ipsius Abrahe in lapidem, aut aliquid, in quod non agit ignis, & hoc non est possibile, & illud etiam non est possibile.

A V E R R O E S.

A It Auer. Qui putauit ex Philosophis, quod haec entia sensibilia non agunt adinuicem, sed agens eorum est principium ab extra, non poterit dicere quod id, quod videtur de actione alicuius eorum in aliquod, est quid falsum in totum, sed dicit quod ipsa agunt adinuicem dispositionem ad recipiendum formas a principio ab extra. Attamen nescio aliquem Philosophorum hoc dixisse simpliciter, sed dixerunt hoc in formis essentialibus. in accidentibus tamen omnes conueniunt quod calidum agit calidum sibi simile, & sic aliae qualitates quatuor, non ex eo quod comprehendit eas caliditas ignis elementalis, & caliditas proueniens a corporibus coelestibus. Quod autem attribuunt Philosophis quod principia separata agunt naturaliter, non electiue, nemo hoc duxit, cui adhereatur. sed omnis habens scientiam agit apud eos electione. tamen propter dignitatem, quae est eis, non prouenit ex duobus contrariis, nisi dignius eis: & electio eorum non est propter aliquid, quod perficiat substantiam eorum, cum in substantijs suis nulla sit diminutio, sed ut perficiatur id ex entibus, quod habet diminutionem in natura sua. Quod

autem attribuunt ex dubitatione miraculi Abrae, nemo hoc dicit, nisi Epicurei ex gentibus Hilmaelitis. Nam sapientes, & Philosophi, non est concessus eis sermo, nec dubitatio in principiis legis. & qui hoc facit, apud eos est condemnatus magna condemnatione. nam quoniam omnis ars habeat principia: & necesse est speculanti in illa arte ut recipiat principia eius: & non debet dubitare eis in affirmatione aut negatione: ars quidem operatiua legis dignior est in hoc ceteris. nam consuetudo a pueritia in virtutibus legis est necessaria apud eos, non autem in esse hominis, in eo quod est homo, sed in eo quod est homo sapiens. quare oportet omnem hominem recipere principia legis: & proculdubio ut exaltet eum, qui posuit ea. nam negatio eorum, & dubitatio in eis destruit esse hominis. quare oportet interficere Haereticos. & quod debet dici de eis, est quod principia eorum sunt res diuinae, in quibus conuenire debet intellectus humani ad consistendum eis cum ignorantia causarum eorum. quare non inuenimus aliquem Antiquorum loqui de miraculis cum patefactione eorum in mundo. nam sunt principia constitutionis legum: & legessunt principia virtutum: & non ut dicitur de eis post mortem. & cum nutritus fuerit homo in virtutibus legis, tunc est religiosus simpliciter. & si contumauerit ei tempus, & fortunium, adeo quod erit ex sapientibus profundis in sapientia. & innuitur ei expositio alicuius principij principiorum eius, praecipitur ei ut non expresse patefaciat expositionem eius, & dicat quod sunt res, prout scribuntur, ut dixerunt sapientes nostri in eo, quod dicitur.

Quo pa-
cto Philo-
sophi se ha-
beat circa
leges.

Disputatio

Exit, & vidi vsq; ad Angelum honor Dei est abscondere rē. hz sunt definitiones legū, & definitiones sapientū.

ALGAZEL.

AIt Alga. Et responsio ei est ex duabus vijs. quarū Prima est vt dicatur non concedimus q; principia non agunt electiue, & q; Deus glo. non agat voluntariē. & iam per fecimus destructionem rationū eorum in hoc in disputatione innouationis mundi. & cum affirmabitur q; agens creat cum sua voluntate combustionem cum contactu ignis ad stuppā, possibile est in intellectu vt non creet eā cum contactu existēti.

AVERROES.

AIt Auer. Id autem, quod hic posuit ad constituendum dubium i lite, est id, quo expellitur lis. & dicitur q; non est ei ratio in hoc, & est q; agens primum creat combustionem absq; medio, quod creauerit vt sit combustum ab igne. nā talis error expellit sensus circa esse causarum, & causarum. & nullus Philosophorum dubitat q; combustio proueniēs ex igne in bōbicē, exempli gratia, ignis agat in eum. at non simpliciter, sed propter principium ab extra, qd est conditio i esse ignis, quanto magis in combustionem eius. differunt tñ in hoc principio quid sit, an sit separatum, aut sit mediante aliquo inter innouatum, & separatum præter ignem.

ALGAZEL.

AIt Alga. respondens pro Philosophis, Si autem dicat hoc, inducit ad tolerandum multa incōuenientia. Nam, cum negatis consequentiam causarum a causis, & attribuuntur voluntati creatoris eorum, & non erit voluntati consuetu-

do propria demonstrata talis, sed ipsa famet, & i specie sua hora actionis, tunc erit possibile vnicuiq; nostrū vt sint ante eum animalia lædētia, & ignis inflammās, & mons profundus, & inimici tenentes enses & tamē ipse nō videt eos, quia Deus glo. non creabit ei visum. Et qui dimisit librum domi, possibile est vt conuersus sit, cum reuersus fuerit domum, in iuuenem intelligētem, aut in serpētem. & si dimiserit puerum domi, possibile est vt conuertatur in canem. aut, si dimiserit cinerem, possibile est vt conuersus sit in myrrhā, & vt conuertatur lapis in aurum, & aurum in lapidem. Et, si interrogat eum de aliquo horum, debet dicere: nescio quid sit domi nunc: sed id, qd tantum scio, est q; ego dimisi librū domi, & forte nunc est equus, & fœdauit bibliotecam vrina, & stercore. & ego dimisi domi vegetem, & forte conuersa est in arborē pomi. nam Deus glo. omnia potest. & nō est de necessitate equi, vt sit creatus a spermate, nec de necessitate arboris vt creetur a grano etiam, nec est ex necessitate eius vt creetur ex aliquo. & forte creantur aliqua, quę nunq; fuerunt in esse. & cum aspexerit hominem, quem nunq; vidit hucusque, & dicatur ei an sit hic creatus, debet respondere, & dicere, nobis possibile est q; aliqui fructus dulces, qui sunt in plantea, cōuersi sunt in homines. & est hic homo. nam Deus potest oē possibile, & hoc est possibile, & impossibile est quin respondeatur ei. & hic est modus, in cuius imaginatione amplificatur falsitas. & hoc tantum sufficiat. Et postq; narrauit hoc pro Philosophis, adduxit responsionem, & dixit.

ALGA-

ALGAEZEL.

AVERROES.

A It Alga. Responſio autem eſt, vt dicamus, ſi affirmauerimus q̄ poſſibile, impoſſibile eſt vt ſit ho mini ſcientia de eo q̄ non ſit, ſequū tur omnia iſta inconuenientia. Nos autem non dubitamus huic forme poſitæ à vobis. nam Deus glo. creauit nobis ſcientiam, q̄ hęc impoſſibilia non efficiet ea. & non dicimus q̄ hęc ſunt neceſſaria, ſed ſunt poſſibilia, quæ poſſunt eſſe, & poſſunt non eſſe. & proſequi conſuetudinem in eis multis vicibus imprimitur ſum eorum in intellectu noſtro ſecundū cōuenientiam conſuetudinis præteritæ impreſſione tali, à qua non eſt euafio: ſed poſſibile eſt vt ſciat Propheta ex Prophætiis, viis, quas dixerunt, q̄ talis homo dimitteret morem ſuum prauū: & dimiſſio eius eſt poſſibilis cito. & quomodo ſcitur priuatio eſſe huius poſſibilis, ſed ſicut videtur vulgo, & ſcimus q̄ ipſe nō ſcit occultum ex aliqua re, & non apprehendit intellecta abſq; diſciplina: & cum hoc non eſt incōueniens vt forſicetur anima, & cogitatiua eius, ita q̄ apprehendit id, quod apprehendunt Prophete, vt conſentent poſſibile. & quomodo ſcient q̄ hoc poſſibile non erit? ſi autem fecerit Deus glor. currere conſuetudinem in eſſe eorum tempore reſciſſionis conſuetudinum, tunc auferentur hæ ſciētiæ à cordibus, & non creabit ea ſigitur nihil prohibet, quin ſit res poſſibilis in poſſe Dei glo. & iam ſciuerat antea quòd ipſe non efficiet eam: licet ſit poſſibile in aliquo tēpore: & creabit nobis ſcientiam quòd ipſe non id efficit in illo tempore. & non eſt in hoc ſermone niſi inconueniens abſolutum.

A It Auer. Cū aut cōceſſerint Loquētes q̄ oppoſita in entibus ſūt poſſibilia æqualiter, & q̄ ſūt ſic apud agēs, & nō appropriat vnū oppoſitorum, niſi ex voluntate agētis, non autem q̄ voluntas eius continue procedit, nec ſem p, nec vt plurimū, tūc id totum, quod intulerūt Loquentes ex inconuenientibus, ſequitur eis. Nam ſcientia vera eſt ſciētia rei, prout eſt. & cū nō fuerit i eſſe niſi poſſibilitas duorū oppoſitorum ipſi recipienti, & agenti, non erit hic ſciā permanēs de re oīno, neq; iſtu oculi, cū poſuerimus agens humōi prædominās entibus. ſicut Rex magnus, cui eſt dominium ſupremum, nō erit aliquid difficile i regno ſuo; nec ſcitur de eo ordo, ad quem procedit, nec conſuetudo. nā operationes huius Regis neceſſe eſt vt ſint ignote naturaliter: & cū reperitur aliqua operatio eius, erit continuatio eſſe eius in omni inſtanti ignota naturaliter. Euadit autem Alga. ab iſtis incōuenientibus. qm̄ Deus glo. creauit nobis ſcientiam, q̄ iſta poſſibilia non eueniunt niſi temporibus deputatis, ac ſi diceret hora miraculi. Et tamē non eſt euafio vera. nam ſciētia creata nobis eſt ſemper quid ſequens naturam entis. verum enim eſt vt credatur q̄ res ſit in ea diſpoſitione, qua eſt in eſſe. & ſi eſſet nobis ſcientia de his poſſibilibus, tunc eſſet in entibus poſſibilibus diſpoſitio qua ei eſt alligata ſcientia noſtra. & hoc quidē aut propter ipſa ſmet, aut propter agens, aut propter vtrunque. & eſt id, quod proferunt nomine conſuetudinis. & cū ſit falſum q̄ reperiatuſ hæc diſpoſitio, q̄ appellatur conſuetudo primo agen-

R iij ti,

Disputatio

Gti, nō remanet ergo ut sit nisi in entibus. & hoc est, quod appellāt Philosophi, vt diximus nominā naturę. & sic sciētia Dei glo. de entibus, licet fuerit causā eorū, sequitur etiam sciētiā eius. quare necesse est vt sit ens secūdm cōuenientiam notitię eius cum sciētiā, & notitia reuersionis Socratis, exempli gratia, si fuerit Propheta, ex notificatione Dei glo. ei, tunc causā q̄ sit secūdm cōueniētiā sciētię nihil aliud est, nisi q̄ natura entis sequitur sciētiā eternā. nam scientia, in eo q̄ est sciētiā, non

H est alligata ei, quod non habet naturam completam. & sciētia Dei glor. est causā q̄ pueniat illa natura, quę reperitur, & est ei alligata. & ignorātia nostra de possibilibus nō est, nisi quia ignoramus hanc naturam, quę determinat ei esse, aut priuationem. nam, si essent opposita in entibus, qualiter propter seipsa, aut propter causas agentes ea, sequeretur necessario aut q̄ nō reperiantur, & nō corrumpantur. aut q̄ reperiātur, & corrumpātur simul. & cū res sic se habuerit, impossibile est quin inclinetur vnum duorū oppositorū ad ef-

I se. & scientia de esse huius naturę est id, quod necessitat esse vnum duorū oppositorum perfecte. & sciētiā alligata ei est aut scientia id præcedens, & est scientia, à qua est causarum, & est scientia antiqua: aut scientia sequens, & est scientia non antiqua. & scire occultum nihil aliud est nisi in spicere hanc naturam, & peruenire sciētiā nobis de eo, in quo nō est, nobis ratio præcedit eam. & est id, quod appellatur in hominibus consilium, Prophetis vero prophetia. voluntas vero æterna, & scientia æterna sunt, quę faciunt in entibus

hanc naturam. & hoc est id, quod dixit Deus glo. Occulta sunt Deo dominio nostro, &c. & scias hodie, &c. & hæc quidem natura æqualiter erit necessaria, & aliquid erit vt plurimum, & visio, & prophetia non est nisi scientia de hac natura in entibus possibilibus, & artes, quę de terminant pronosticationem eius, quod erit in futurum, est eis impressio impressionum huius naturę, aut mensura, aut appella eam vt vis, s. q̄ puenit ex seipsa, cui alligata est scia,

A L G A Z E L.

Alt Alga. Secunda autem via, qua est euasio ab istis dubitationibus, est vt consitemur q̄ ignis creatus est dispositione, quā cū contrangūt eum duę stuppę simul similes, comburit eas, & non distinguit inter eas, cū fuerint similes omnimode. Atramen hoc est etiam possibile, vt proijciatur aliquid in ignē, & tamen non comburitur, aut propter mutationē attributi ignis, aut propter mutationē attributi rei, & fit ex Deo glo. aut ex Angelis ali, quod attributum igni, ita quod sufficit caliditas eius corpori, & non idtrāsit, & remanet cū eo caliditas ei, & erit fm formam ignis, & verificationem eius, sed nō transit caliditas eius, & impressio eius. & sit in corpore humano attributum, quod nō abstrahit id, quin sit caro, & os, & auferat escharam ignis, qm̄ nos videm⁹ q̄, qui emplastratur cum Altelach, & postea sedet in furno inflammato, nō lēditur, & nō comburitur eo. & qui non vidit hoc, id negat. & sic negatio aduersarij quę vlt possit adtribuedum aliquod attributū igni, aut corpori humano, quod prohibeat combustionem, est sicut negatio

A tio eius, qui non vidit Altelach, & attributum eius. Et in excelsis viribus Dei glo. sunt extraneitates, & mirabilia: & nos non videmus omnia. & non debet negari possibilitas eorū, & iudicamus falsitatem eorum. & sic est verificatio mortuorum, & conversio baculi in serpentem, & man⁹ nobilis, & munda facta est alba hoc modo: & est q^d materia recipit omnia essentialiter. & terra, & oīa elementa mutantur in plātam, deinde planta mutatur, cum comedit eam aīal, & erit sanguis, deinde sanguis **B** conuertitur in sperma, deinde sperma proiicitur in matricē, & erit creatura in aīalibus. & hoc quidem erit iudicio consuetudinis in lōgo tpe. & non negat aduersarius quin sit in posse Dei glori. vt regat materiam in his innouationibus tpe breuiori, quā id, in quo consuetum est. & cū fuerit post breuiori tpe, igitur non est in potentia Dei glo. quin accelerentur hęc potentie ad faciendū operationes suas cito, & prouenit in eis id; quod est miraculum Prophetis. Si vero dī q^d hoc puenit ex anima Prophetę, aut ex principio principiorum cum desyderio Prophetę, **C** dicimus q^d ipsi concesserunt possibilitatem descensus pluuię, & tonorū & terrę motus, virtute animarū prouenientium ex eis, aut ex alio principio: ergo sermo nī in hoc est sicut vester in illo. & qd^r melius est nobis & vobis est attribuere hoc Deo gl. aut immediate, aut mediātibus Angelis. sed hora verificationis aduentus eorum versat cogitatio Prophe-
tę in ea, & innuitur ordo in die conuenientium, cum ostēdit sequi ordinē principii. & hoc inclinatur modum ipsius esse, & erit res ipsa in anima ei⁹

possibilis, & principium eius est bonus mos, sed non influatur ab eo inclinatio, nisi cum inclinat necessitas ad esse eius, & sit bonum demonstratum tale, & non erit bonum demonstratum tale, nisi cum indiget Prophetā ad stabilendum prophetiam suam ad inuentionem boni. & hoc totum est conueniens processui verborum eorum, & sequit^r ea, & quotienscunq; aperuerint ianuam unitatis creaturę precise, differt consuetudo hoīum. nam mēsurā huius p^rprietatis non cōtinuat in intellectu possibilitas eius, & non sequit^r cū eo falsitas eius, quod consuetū est **E** cedi, & narratio libri in verificatione eius. Demum non recipit formā animalis, nisi sperma, sed influūt potentie aīales ei ex Angelis, qui sunt principia entium apud eos, & nō figuratur aliquid ex spermate hoīs, nisi homo, & ex spermate equi, nisi equus. aduentus. n. eius ab equo fecit inclinationem ex propositione formę equi p^r ceteris formis, & nō recipit nisi formam inclinante hoc modo. & p^r hoc nō nascit^r omnino ex hordeo tritici, nec ex grano persici pomum. postea videmus aliqua gēna aīalium nasci ex terra, & nō **F** ge-
nerant oīno, vt sunt vermes: & aliqua sunt, quę gñantur, & generant, vt est mus, & serpens, & scorpūs, & gñantur ex terra, & diuersificat^r dispositio eorum ad recipiendum formas ex rebus occultis nobis. & impossibile est viribus humanis scire ea, cū non influat forma apud eos ex Angelis sufficienter, & nec exumatione & transiue: sed nō influatur oīno, nisi qd^r considerat receptio eius in eo, qd^r sit dispositū in se. & dispōnes sunt diuersę, & principia eorū apud
eos

Disputatio

G eos sunt missiones potentiarū stellarum, & coniunctiones earum, & diuersitas proportionum corporum cœlestium in motibus suis. Igitur patet ex hoc q̄ principia dispōnū in eis sunt res extraneæ, & mirabiles, adeo q̄ perueniet ad capitulum imaginum ex scientia proprietarū substantiarum mineralium, & scientia iudicii stellarum, & ad missionē potentiarum cœlestium cum proprietatibus mineralibus, & accipiunt figuras ab istis rebus terrestribus, & quærunt virtutem propriam præ ceteris virtutibus, & faciūt cum ea res extraneas in mundo. & aliquā expellunt serpentes, & scorpiones ab aliqua ciuitate, & muscas ab alia, & alia ex istis mirabilibus sciunt in rebus imaginum. & cum proueniant a rebus extraneis principia dispositionum, & non scimus ea, & nō erit nobis via ad comprehendēdum ea: igitur vnde scitur falsitas aduentus dispositionis aliquibus corporibus ad mutandum in innouationibus breui tempore, adeo q̄ disponit ad recipiendum formam, ad quam nō erat dispositus antea. & hoc excitat ad miraculum, & non negatur nisi grossitie cordis, & obliuione entium superiorum, & ignorantiā secretorum Dei in creatione. & qui discurret inductiue in mirabilibus mūdi, non negat in posse Dei glo. id, quod dī de miraculis Prophetarum in tempore deputato. Si autem dixerint nos adiuuamus vos in hoc, q̄ omne possibile attribuitur posse Deo gl. & vos adiuuatis nos in hoc q̄ omne inconueniens non est consideratū: & ex rebus aliquæ sunt, quarū falsitas scitur, & aliquæ, quarum possibilitas scitur: & aliquæ, quæ sunt firma

rio intellectus, & non determinat in eis falsitatem, nec possibilitatē: nunc vero quæ est definitio inconuenientis apud uos, si quidem est cōgregatio inter negationem, & affirmationem in eadem re eodem tpe, dixerunt q̄ omnia duo, quorum hoc quidem non est illud, & illud nō ē hoc; non determinat esse vnius eorū esse alterius. & dixerunt q̄ Deus potest creare voluntatem absq; scientia de re volita, & creare sciam absq; vita: & potest mouere manum mortui, & reddere eum, vt scribat cū manu sua coria, & pergamena, & icumbet artibus: & in eo est apertio oculi, & acuitur visus eius, tamen non videt & non est in eo vita, nec posse ad eā. has autē operationes ordinatas creat Deus glo. cū motione in manus suæ. & motus est ex parte Dei gl'or. & cum concesserim us hoc, destruitur dīa inter motum voluntarium, & factū ex tremore: & non indicat operatio apta scientiam, nec posse agentis. Et oportet vt consideremus q̄ conuertantur genera, & cōuertitur substantia in accūs, & conuertit scīa in posse, & nigredo in albedinē, & vox in odorem, sicut cōsiderauimus de cōuersione inanimati in aīatum, & lapidis in aurum, & sequitur etiam ex eo ex inconuenientibus, quæ nō pnt numerari. Rñsio autē est, q̄ inconueniens nō attribuitur posse eius, & inconueniens est affirmatio rei cū negatione eius, aut affirmatio particularis cum negatione vltoris, aut affirmatio amborū cū ablatione vni⁹ & quod non venit in hoc, nō est inconueniens, & id, quod non est in conueniens, iam consideratur. aggregatio autem inter nigredinem, & albedinem est inconueniens: quoniam

A niam intelligitur ex affirmatione formæ nigredinis in subiecto ablatio disponsionis albedinis, & esse nigredinis. igitur quemadmodum ablatio albedinis, intelligitur ex affirmatione nigredinis sic etiam affirmatio albedinis erit cū negatione eius inconueniens. impossibile in est esse indiuiduum in duobus locis: quā nos intelligim⁹ ex eo q̄ est domi, q̄ nō sit in alio loco præter domum. & impossibile est considerare id esse præter domum, cum eo q̄ est domi, qđ intelligitur ex negatione præter domum. & sic intelligitur per voluntatem quæsitum notum. & si ponitur quæsitum, & non fuerit scientia, nō erit voluntas, & erit in eo negatio eius, quod posuim⁹. inanimatum autem est inconueniens, vt creet in eo scientiam. nam nos intelligimus per inaiatum id, quod non comprehendit. & si esset creata in eo comprehendit, erit appellatio eius inaiatum in eo, quod intelleximus inconueniens. & si non comprehendit appellare hoc scientiam, & non comprehendet subiectum suum, oīno est inconueniens. hic quidem est modus falsitatis eius. Conuersio vero generum

C aliquid Loquentium dixerūt q̄ est quid considerabile Deo glo. & dicunt nos ponimus rem aliud nō intelligibile. nam nigredo cum conuersa est ī posse, exempli gratia, tūc quæro an nigredo remanet, vel ne? si corrūpitur, igitur non conuertit⁹, sed corrūpitur nigredo, & reperit⁹ posse. & si ambo reperientur, tunc non conuertitur, sed copulatur ei aliud & si remanet nigredo, & posse corrūpitur, tunc non conuertit⁹, sed remanet prout est. & cum dicimus conuersus est sanguis in sper-

ma, intelligimus in eo, q̄ illa eadem materia spoliata est forma, & recipit aliam formam. & quod puenit ex hoc, est q̄ forma corrupta est, & forma generata est, & ibi est materia antiqua, in quā veniunt formæ successiue. & sic, cum dicimus conuersa est aqua in aerem caliditate, intelligimus in eo q̄ materia illa recipiens mutabilis recepit formam aeris, & spoliata est forma aquæ, sicut diximus antea. & sic, cum dicimus q̄ conuersus est baculus in serpentem, & terra in animal. & nō est inter accidens, & substantiam materia communis. & hoc quidem est in E conueniens hoc mō. & sic nō est inter nigredinē & posse materia communis. motus vero manus ab ipso Deo glo. in mortuo, & erectio eius, ac si esset viuus, qui seder & scribit, adeo q̄ fit ex motu manus eius scriptura ordinata, non est inconueniens in ipso, quotienscūq; deputabim⁹ innouationes voluntati eligenti: videtur vero negandum, cum succedit consuetudo in contrarium eius. cum autem dicitis destrui in eo rō adaptationis operationis scientiæ agentis, non est verum. nam agēs est Deus glo. & ipse est adaptās, & agēs eius. Cum aut dicitis q̄ non remanet dīa inter motum terræ motus, & motū electiuum, dicimus q̄ comprehendimus hoc ex nobis ipsis. quā nos videmus ex nobis ipsis dīam inter ambo ista, & proferimus ex hac dīa posse, & scimus q̄ ex duab⁹ partibus possibilibus, vna quidem est ī vno tpe, & alia in alio tpe: & est inuentio motus cum posse ad eum in aliquo tpe, & inuentio motus absq; posse in alio tpe. cum vero inspicimus alios, & viderimus multos mo-

Disputatio

Grus ordinatos, proveniet nobis scia de posse eius. igit hæc sūt scia diuer sa, q̄s creat Deus glo. in cursu cōsue tudinū, ex quibus scite ē vnus par tium possis, & non declaratur ex eo falsitas alterius partis, vt dictum est.

AVERROES.

AIt Auer. Qm̄ vidit sermonem q̄ non sunt rebus attributa p pria, nec formæ, ex quibus sequunt operationes propriæ in quolibet en te, cē sermonē in vltimitate incōue nientia, & quid aliud ab eo, quod i telligunt hoīes, iō cōcessit hunc ser monē, & permutauit negationē suā ad duo loca: quorū Vnus est, q̄ pos sibile est vt reperiant hæc attributa enti, & non reperit ei impressio, in eo q̄ currite eius consuetudo vt repe riat ei. vt ignis, ex ēpli gratia, cui pos sibile est vt reperiat ei caliditas, & non comburet id, quod tangit, licet natura eius sit vt comburatur, cum approximet ei ignis. Secundus ve ro locus est, q̄ non est formis pro priis cui libet enti materia propria. Sermo aut̄ primus nō negat. nā cō fitentem Philosophi. actiones. n. agentium, non est emanatio opera tionum earum necessaria p̄ ea, q̄ sunt ab extra, & non prohibet quin copulet ignis bombici, exempli gr̄a in aliquo tpe, & nō cōburat eā, si re perit ibi aliquid, ex cuius copulatio ne bōbici factus est bōbix, non reci piens cōbustionē, vt d̄r de lapide Al telach cū aīali. Quod aīr nāc sint cō ditio ex cōdōnibus entium habentium mām est quid, quod non p̄t Loquentes euadere ab eo. nam sicut dicit Alg. non est dīa inter negare nīm, & affirmare nīm rem ipsam si mul: aut negare nīm, & affirmare

nīm partē eius simul: quemadmo dum cum constituantur res ex duo bus attributis vli, & proprio, & sunt quę significant Philosophi nomine definitionis, cōpositæ quidem apud eos ex genere, & dīa. & nō est dīa inter negationem entium, & nega tionem vnus horū duorū attribu torum. v.g. cū constitutio hominis fuerit ex his duobus attributis, quo rum vnum est vli, & est animalitas exempli gr̄a, & aliud proprium, & est rō, tunc quemadmodum nos, cū auferimus ab eo, q̄ sit rōnalis, non remanebit homo, sic et cum auferi mus ab eo, q̄ sit animal. nā animal est condō in rōnali. & cū remouet conditio, remouet cōdōnatum. & nulla est dīa inter Loquētes, & Phi losophos in hoc, nisi in rebus parti cularibus, in quibus tenent Philoso phi q̄ attributa vli sunt eis condi tio, vt sunt attributa propria. Loquē tes vero nō tenent hoc, sicut calidū & humidū, quæ sunt apud Philoso phos ex cōdōne animalitatis in aīa ligñabili & corruptibili, quia sunt vliora aīalitate, vt est aīal cum rōnali. & Loquentes nō tenent hoc: qua re audies eos dicētes non ex cōdōne vitæ apud nos dispō, & senectus. & M sic figura apud eos est cōdō ex con ditionibus vitæ propriis entibus, ha bentibus figurā. nā, si non esset con ditio, erit posse alterum duorū: aut enim erit proprietas aīali, & non e rit ei operatio eius oīno, aut non e rit. v.g. qm̄ manus apud eos est in stīm intellūs, ex quo emanāt ab ho mine operationes intellectuales, vt scriptura, & aliæ artes. & si esset pos sibile cē intellm̄ in aīino, tunc posse esset vt sit intellm̄, absq; eo q̄ reperia tur opatio eius, quæ emanat ab eo: sicut

A sicut, si eēt posse vt sit caliditas, absq; eo quòd calefaciat id, cuius natura est vt calefiat ab eo. Igitur omne ens apud eos est ei quantitas terminata, licet habeat latitudinem cui libet entri apud eos. & est ei qualitas terminata etiam, licet habeat latitudinem apud eos. & sic esse entium est terminatum, & tempus durationis eorum est terminatum: licet habeat latitudinem etiam, sed est terminata. Et non est differentia inter eos in hoc, quòd entia, quæ communiant eadem materia, talis quidem materia eorum aliquando recipit

B vnā duarum formatū, & aliquādo recipit oppositam eius t sicut est apud eos in formis corporum simplicium quatuor, quæ sunt ignis, aer, aqua, & terra. sed differentia est in non habente materiam communem, aut eis, quorum materiæ sunt diuersæ, an sit possibile vt aliquod eorum recipiat formas alterius. verbi gratia id, cuius natura est vt videatur nō recipere aliquam formā formarum, nisi multis mediis, an sit possibile ei vt recipiat formam vltimā absque mediis. verbi gratia ex elementis componitur planta, de

C inde ea nutritur animal, & generatur ex ea sanguis, & sperma, deinde generatur ex sanguine & spermate animal. Loquentes quidem dicunt qd forma hominis potest inesse terræ absque istis mediis, quæ videm⁹: Philosophi vero negant hoc: & dicunt, si hoc esset possibile, erit sapientia vt creet hominem absque istis mediis: & erit creatio eius huiusmodi magis conueniens, quā aliæ creationes, & magis potens ipsi. & vnāquæque harum duarum sectarum determinat quòd id, quod dicit, est

notum per se: & nulla earum habet **D** rationem in opinione sua. tu autē præpara cor tuum, & quicquid dicit tibi, sit positio tua, cui debes credere, & est id, quod iustum est tibi. & Deus glo. ponat nos, & te ex hominibus veritatis, & conuenientiæ. Et opinatus est aliquis Maurorum quòd Deo glorio. attribuitur posse congregare duo opposita. & consideratio eorum est quòd determinatio intellectus de impossibilitate huius rei est quid, in quo innatus est intellectus. si vero innatus eēt in natura determinante possibilitatem eius, non negaret hoc, & id admitteret. Attamen sequeretur eis vt non sit intellectui natura perfecte perueniens nec entibus, & non erit veritas reperta in eo sequens esse entis.

Loquentes vero verēcundantur ex hoc sermone. & si tenerent eum, esset magis consuans positio eorum ab inconuenientibus euenientibus eis i hac re ex aduersariis. quoniam ipsi quærunt differentiam inter id, quod affirmauerunt in hoc genere, & id, quod negauerunt, & est difficile eis. sed non inueniunt nisi sermones fallaces. quare inueniunt museum, qui est expertus in arte **F** rationis, oportere eum vt neget necessitatem, quæ est inter conditionem & conditionatum, & inter rem & definitionem suam, & inter rem & aliud ab ea, & inter rem & rationem suam. & hoc totum est profundatio in opinione Sophistarum. & nihil est. & qui facit hoc ex Loquentibus est Auoalmahely. Attamen sermo vniuersalis soluens has dubitationes est quòd entia diuiduntur ad opposita, & conuenientia. & si esset possibile vt distinguantur conuenientia,

Disputatio

G erit possibile vt congregentur opposita: sed non congregantur opposita: ergo non distinguuntur conuenientia. Hæc autem est sapientia Dei in entibus, & in apprehensione huius sapientiæ erit intellectus intellectus in homine. & esse sic in intellectu diuino est causa esse eius in entibus. & ideo intellectus non est possibile vt sit creatus diuersis attributis, vt imaginat hoc Auenbazā.

DISPUTATIO II.

H De dicto eorum, quod animæ humanæ sunt substantiæ, existentes in se, & nō sunt innatæ in corpore.

A L G A Z E L.



I T Alga. Disputatio Secunda est de diminutione eorū in constituenda demonstratione intellectuali de eo, quod anima humana ē substantia spiritalis existens per se, & non continet terminum, & non est corpus, nec innata in corpore, nec cōtinuata corpori humano, nec est separata ab eo, quemadmodū Deus glo. non est extra mundum, nec infra mūdum. & sic Angeli apud eos. & sermo in hoc requirit declarationem opinionis eorum de virtutibus vitalibus, & aīalibus. Virtutes autē vitales diuiduntur apud eos in duas partes, motiuas, & apprehensiuas, & apprehensiuæ sunt duæ ptes, extrinsecæ & intrinsecæ. extrinsecæ autem sunt quinque sensus, & sunt res innatæ in corporibus, scilicet istæ virtutes. in-

trinsecæ vero sunt tres virtutes: quarum Vna est virtus Imaginatiua, & est in parte anteriori cerebri post virtutem visiuam. & in ea quidem est remanentia formarum rerum, quæ videntur post clausuram oculi in eo, quod imprimitur in ea id, quod deferunt ad eam sensus quinque, & congregantur, & appellatur sensus communis. & nisi esset ipse, quis quidē qui vidit mel album, non apprehenderet dulcedinem eius, nisi gustu. & cum viderit id secundo, non apprehenderet dulcedinem eius, quotienscunque non gustauerit id, sicut fecit primo. attamen in eo non est aliquid, quo iudicat quod hoc albū sit dulce. & non est dubiū quod erit apud eum iudex, apud quem congregata sunt ambo, scilicet color, & dulcedo ita quod determinabit cum presentia vnius eorum, quod sit præsens et alterum. Secunda vero est virtus cogitatiua: & est ea, quæ apprehendit intentiones: prima vero virtus apprehēdebat formas. Et intelligim⁹ per formas id, quod impossibile est vt sit sine materia, scilicet corpus. & intelligimus per intentionem id, quod non requirit esse eius corpus, euenit tamen ei vt sit in corpore, sicut amicitia, & odium. nam agnus apprehendit de lupo colorem, & figuram, & dispositionē eius: & hoc quidem non est nisi in corpore: & apprehendit etiam quod sit eius inimicus. & apprehendit de pecude figuram matris, & colorem eius, deinde apprehendit amicitiam eius: quare non appropinquatur lupo, & deambulat post matrem. diuersitas autem, & conuenientia non est de necessitate earum, vt sint in corporibus, sicut est de necessitate figuræ, & coloris,

A coloris, nisi quòd accidit odio, & amicitia etiam vt sint in corporib⁹. Et hæc virtus est distincta à prima virtute: & locus eius est ventriculus vltimus cerebri. Tertia vero virtus ē virtus: q̄ appellat^r in aīalibus imaginatiua, & in homine extimatiua. & natura eius est componere formas sensibiles adinuicem, & cōponere intentiones cum formis: & est in ventriculo medio cerebri inter conseruatorem formarum, & cōseruatorem intentionum. quare poterit homo imaginari equum volātem, & hominem, cuius caput est caput hominis, & corpus eius corpus equi, & alias compositiones, licet nō viderit talia. & dignius est vt attribuat^r hæc virtus virtutibus mōtiuis, quā sit in virtutibus apprehensiuis. Sciuntur autem loca harum virtutum in arte Medicinā. nā lāsio in capite cum fuerit in his ventriculis, inuoluuntur hæc, quæ appellantur virtutes. deinde existimauerunt quòd virtus, in qua imprimuntur formæ sensibiles in quinque sensibus, conseruat illas formas, adeo q̄ non amittat receptionem. & res quidem conseruat rem non cum virtute, qua eam recipit. nam aqua recipit figuram, & non conseruat eam. & cera recipit figuram cum humiditate sua, & conseruat eam cum sic citate sua, aliter quā aqua. Igitur conseruator hac cōsideratione est diuersus à recipiente. & appellat^r hæc virtus conseruatiua. Et sic intentiones imprimuntur in cogitatiua, & conseruat eas virtus, quæ appellat^r memoratiua. & erunt apprehensiones intrinsecæ hac cōsideratione, cum coniungitur cū eis imaginatiua, quinq; : quemadmo-

dum fuerunt extrinsecæ quinque. **D** Sed virtutes motiua diuiduntur ad motorem, per modum, quo ipse præcipit motum, & motorem per modum, quo ipse agiteum. motor autem in eo quòd præcipit motum, est virtus concupiscibilis, appetitiua: & est illa, quæ cum imprimitur in virtute imaginatiua, quam diximus, forma alicuius quæ sit, aut aliquid, quod est fugiendum ab eo, præcipit virtutem motiuam agentem motionē. & habet duos ramos. Vnus ramus est quidem, qui appellatur virtus Appetitiua, & est virtus, quæ præcepit motum, ad quem appropinquatur ex rebus imaginatis, necessario sequens ad perquirendū delectationem. & alius ramus est, qui appellatur virtus Irascibilis: & est virtus præcipiens motum, quo expellitur res imaginata, nocens, aut faciens perquirere victoriam. & cum hac virtute perficitur cōgregatum perfectum actioni, quæ dicitur voluntas. Virtus vero motiua, in eo quòd est agens, est virtus transmissa per nervos, & inusculos. & de natura eius est vt excitet musculos cū attractione cordarum, & ligamentorum iunctorum membris ad partem loci, in quo est virtus: aut eos lētos reddit, & extendit longitudinem & ibunt chordæ, & ligamenta ad cōtrariam partem. Hæ sunt virtutes animæ vitalis, vniuersaliter dimittēdo differentiam. Anima vero intellectiua rerum est, quæ appellatur apud eos rationalis. & intelligunt per rationalem intellectiuam. quoniam ratiocinatio est proprii proprietatibus intellectus in apparentia. & iō attribuunt eam ei. & habet duas virtutes, virtutem quidem intellectuā

Disputatio

G & virtutem factiuam. & vnaquaq; earum dicitur intellectus, sed æquiuoce. Factiua autem virtus est principium motuum corporis humani ad artes ordinatas humanas, quæ inuenit ordinem earum consilio p̄prio homini. Intellectiua vero est ea, quæ appellatur speculatiua. & est virtus, cuius natura est vt apprehendat veritatem intelligibilium abstractorum à materia, & loco, & partibus. & sunt propositiones vniuersales, quas appellant dispositiones aliquando, & modos aliquando, & appellant eas Philosophi vniuersalia abstracta. Igitur animæ sunt duæ

H virtutes respectu ad duas partes. virtus quidem speculatiua respectu ad partem Angelorum, cum ex ea assumamus ab Angelis scientias veras. & debet esse hæc virtus continuæ receptionis ex parte superiori. & virtus factiua inest ei respectu ad inferiora: & est pars corporis, & regimē eius & adaptatio morum. & hæc quidem virtus oportet vt dominetur aliis virtutibus corporalibus, & alię virtutes sint correctæ ab ea, & subiectę sub ea, adeo quòd non patitur, nec fit ei impressio ex eis, sed patiuntur illæ virtutes ab ea, ad hoc vt nō fiat nobis in anima ex attributis corporalibus aliqua mala qualitas, quę appellatur vicium: sed erit ipsa prædominans vt perueniat ad animam propter eam qualitas, quæ appellatur virtus. Hæc est breuitas eius, qđ distinguunt de virtutibus vitalibus humanis. & prolixi fuerunt in narratione earum cum dimissione narrationis virtutum plantarum, quę nō sunt necessarię in intentione nr̄a. & nihil est eorum, quæ dixerunt, qđ debet negari in fide. nam sunt res ap

parentes, quòd Deus gloriosus pro **K**cedit in gubernatione earum volumus tamen hic dubitare contra eū, qui hoc negat, p̄cedere à posse Dei gloriosi, aut videt quòd in lege venit oppositum eius. sed forte declarabitur in congregatione in die iudicii, & resurrectionis, quòd lex hoc verificat. nos vero negamus rationem eorum cum ratione abstracta intellectus, & non indigere lege. & quærimus ab eis vt auferāt in hoc rationem. sunt tamē eis multę demonstrationes secundum opinionem eorum. **L**

A. V E R R O E S.

A It Auerr. Hoc totum non est in eo, nisi recitatio opinionis Philosophorum de his virtutibus, & attributis earum, nisi quòd sequitur in hoc Auicenna: differt tamen à Philosophis in eo, quòd ponit in animali virtutem præter virtutem imaginatiuam, quā appellat cogitatiuā loco cogitatiuę in homine. & dicit quòd nomen imaginatiuę p̄ferunt id Antiqui pro hac virtute. & cum id proferant, erit imaginatiua in animali loco cogitatiuę, & erit in ventriculo medio cerebri. & cum prolatum fuerit nomen imaginatiuę pro ea, quæ includit figuram, dicitur de ea quòd est in anteriori parte cerebri. & nulla ē discordia quòd conseruatiua, & memoratiua sunt in posteriori parte cerebri. nam cōseruatio, & memoratio sunt duæ in actu, vna vero in subiecto. Attamen quod apparet ex opinione Antiquorum est quòd imaginatiua in animali est ea, quæ iudicat quòd lupus sit inimicus agno, & quę **M**pecus

Apecus sit amica. nam imaginatiua est virtus apprehensionis, & iudicat necessario absque eo quod indigeat ingressu alterius virtutis, præter virtutem imaginatiuam. esset autem possibile id, quod dixit Auicenna. si virtus imaginatiua non esset apprehendens. igitur nihil est addere virtutem præter virtutem imaginatiuam in animali, & præcipue in animali, cui sunt multæ artes naturaliter. nam imaginationes in istis non apprehenduntur sensu: & quasi sunt apprehensiones mediæ inter formas intellectas, & imaginatas. & iam de
Bclarata est dispositio huius formæ in de Sensu & sensato, quod dimittimus in hoc loco. & reuertamur ad id, quod dicit ille vir, contradicens hominibus.

A L G A Z E L.

AIt Alg. Demonstratio autem prima est cum dicunt quod scientiæ intellectuales existunt in animabus humanis, & includuntur in eis vnitatem quadam, & non diuiduntur. & non est dubium quod subiectum earum etiam non diuiditur: & omne corpus diuiditur, igitur indicat quod subiectum eius est quid non diuisibile. Et potest hoc reduci ad conditionem logicalem in figuris eius, & est quasi vt dicatur si erit subiectum scientiæ corpus diuisibile, tunc scientia, quæ inest ei, est etiam diuisibilis: sed scientia, quæ inest ei, non est diuisibilis: igitur subiectum non est corpus. & hic est syllogism⁹ conditionalis continuus, in quo reiteratur oppositum consequentis, & concluditur oppositum antecedentis.

ris deliberatiue. Et non est disputatio de verificatione figuræ syllogismi, nec etiam de verificatione ambarum propositionum. nam, cum dicimus, omne, quod existit in diuisibili, est diuisibile proculdubio, & euenit diuisio i subiecto, è primum intellectum, in quo dubitatio impossibilis est. Secunda vero, cum dicimus quod scientia vna existit in homine, & tamen ipse est indiuisibilis, est intellectum secundum. nam, si diuideretur in infinitum esset inconueniens. si vero esset ei finitas, includitur in vnitatibus proculdubio non diuisibilibus. demum nos scimus aliquas res, quarum partem non possumus ponere auferri, & partem remanere, ex eo quod non habent partes aliquas & sic remanebit dubitatio in duobus locis.

Quorum Prim⁹ est vt dicatur quare negatis dicenti quod subiectum scientiæ est substantia, indiuisibilis, occupans regionem, quæ non diuiditur: & iam scitum est hoc ex opinione Loquentium. & non remanet post hoc, nisi negatio absoluta. & est quomodo existent omnes scientiæ in substantia indiuisibili, & remanebunt omnes substantiæ natantes in ea absque scientia frustra. negatio autem non est utilis ei, cum fuerit possibile eorum dicere secundum opinioniones eorum quomodo erit anima quid vnum, non occupans regionem, & non innuitur ei, & non erit infra corpus, nec extra, nec continuum corpori, nec separatum ab eo. Sed nos non eligimus hunc locum. quoniam sermo de parte non diuisibili est prolixus, & ipse habet in ea rationes Geometricas, in
 Extraord. Auer. S qua-

Disputatio

G quarum narratione esset proxi-
tas. & ex eis est, cum dicunt cum po-
nimus esse substantiam indiuisibi-
lem infra duo corpora, an cōtangit
vna duarum extremitatum eius id,
quod contangit alia, vel ne? si idem
est inconueniens, cum sequitur ex
eo contactus duarum extremitatū.
nam contangens contactum est cō-
tactum. si vero fuerit id, quod con-
tangitur, aliud, in hoc quidem est af-
firmatio numerationis, & diuisionis.
& hoc dubium est difficilis so-
lutionis, aut prolixus esset sermo de
eo. & non est nostrum vt dispute-

H mus de eo, & veniamus ad alium lo-
cum. Secundus vero locus est, vt
dicamus id, quod narrauistis, quod
omne existens in corpore, oportet
vt diuidatur, est falsum, & conuertitur
contra vos, in eo quod compre-
hendit virtus extimatiua agni odiū
lupi. nam ipsa in iudicio vnus rei
non potest considerari quod diui-
datur, cum non est odio aliqua pars
ita quod consideretur apprehensio
alicuius partis eius, & ablatio alteri
partis. & iam peruenit apprehensio
eius per virtutem corporalem apud
vos. nam animæ bestiarum sunt in-
natæ in corporibus, & non remanēt
post mortem. & in hoc conuenerūt
omnes. & si esset possibile eis vt co-
narentur ad considerandum diui-
sionem in apprehensio per sensus
quinque, & sensum communem, &
virtutem conseruatiuam formarū,
impossibile est tamen eis conside-
rare diuisionem in virtute intentio-
num, ex cuius conditione non est
vt sit in materia. Si autem dixerit ag-
nus non apprehendit odium abso-
lutum abstractum a materia, sed ap-

prehendit odium lupi demonstrati-
tis indiuidualis, copulatum quidē
indiui duo suo, & sede sua: virtus ve-
ro intellectiua apprehendit verita-
tes abstractas a materiis, & indiui-
dis, dicimus agnus quidem appre-
hendit colorem lupi, & figuram e-
ius vsque ad odium. & si color im-
primitur in virtute visuiua, & sic figu-
ra, & diuiditur diuisione subiecti
visus, q̄ro, odiū, cū quo apprehēdit
ab eo. & si id apprehendit in corpore,
igitur diuidit? Et vellē scire quid ē
hec apprehensio, cum diuiditur? &
quomodo erit parseius? an sit ap-
prehensio partis, aut quælibet pars
apprehensio totius odii? & erit o-
dium scitum pluribus vicibus, & e-
rit apprehensio eius in omnibus par-
tibus partium subiecti. hæc sunt du-
bitationes, quæ sunt demonstratio-
nibus eorum, & non possunt euade-
re ab inconuenienti. Si autem di-
cet, hæc est contradictio in intelli-
gibilibus, quæ non possunt contra-
dicti. nam vos, cum non potestis du-
bitare in ambabus propositionibus
& est quod scientia vna non diuidi-
tur, & quod id, quod non diuiditur,
non existit in corpore diuisibili, nō
poteritis dubitare in compositione
syllogismi. & iam verificatum est q̄
figura eius est figura concludens: &
impossibile est vobis dubitare in cō-
clusionē. Responso autem est q̄
hic liber, non composuimus eum,
nisi ad declarandum conatum, &
contradictionem verbis Philoso-
phorum. & prouenit ex eo, quod cō-
tradiciamus cum hoc vni duarum re-
rum: aut enim ei, quod dixerunt de
anima rationali, aut ei, quod dixe-
runt de virtute extimatiua. postea p
sermo.

A sermonem huius contradictionis de clarabitur quod ipsi dereliquerunt locum, quo inuoluitur in syllogismo. locus autem inuolutionis est, cum dicunt, si scientia existit in corpore modo, quo existit tinctura coloris in colorato, & diuiditur tinctura ad diuisionem colorati, diuiditur quidem scientia ad diuisionem subiecti. & inconueniens consistit in dictione existentia, cum potest esse ut non sit proportio scientia ad subiectum, sicut proportio tinctura ad coloratum, ita quod dicitur quod extenditur super id existens in eo, & dispargitur in lateribus eius, & diuiditur ad diuisionem eius. & forte proportio scientia ad subiectum suum est alio modo. & hic quidem modus, impossibilis est ei diuisio ad diuisionem subiecti: sed proportio eius ad id est proportio odii ad corpus: & modi proportionum attributorum ad subiecta non includuntur eodem modo. & non sunt notae differentia nobis scientia, cui confidendum est. & iudicium de eo praeter inclusionem differentia proportionis est iudicium, cui non est confidendum.

C Demum non negatur quod id, quod dixerunt, est id, propter quod vigoratur existimatio, & fortificatur, sed negatur quod sit scitum scientia vera, in quam non transit error, & non diriguntur dubitationes ad eam. & hoc capitulum dubitat contra eam.

AVERROES.

A It Aver. Cum accipiuntur propositiones factae à Philosophis in hoc quaesito indefinitae, tunc disputatio facta ab Alga sequitur eis;

nam, cum dicimus omne, quod existit ex attributis in corpore, est diuisibile ad diuisionem corporis, intelliguntur de eo duo. quorum Vnum est quod sit definitio partis illius attributi existentis parti ipsius corporis definitio totius: ut existentia albedinis in corpore albo. nam qualibet pars albedinis existens in corpore demonstrata, talis erit definitio eius, & definitio albedinis totius eadem definitio. Secundum vero est, ut sit attributum alligatum corpori absque figura propria, & hoc etiam est diuisibile ad diuisionem corporis: non autem quod definitio totius, & partis sit eadem definitio, ut virtus visiva existens in visu, sed ex eo quod ipsa recipit magis & minus, recipit etiam subiectum magis & minus. & ideo erit virtus visiva in sanis fortior, quam sit in aegris, & iuuenibus fortior, quam senibus. Et quod in eo communicant haec duae potentiae est quod sunt individuales. scilicet quod diuiditur in quantitate, & non diuiditur in quiditate, scilicet quod ipsae aut remanebunt idem definitione, & quiditate, aut auferentur, & diuiduntur ad vnum terminum in quantitate, & sunt idem definitione, & quiditate, & non diuiduntur ad quamlibet partium. & totum hoc differt à primo secundum magis, & minus. & parseius, quae de perditur, non est operatio eius operatio residui. nam operatio deperdi ex visu debili non agit actionem visus debilis. & communicant in eo quod coloratio etiam non diuiditur ad diuisionem sui subiecti ad quamlibet partem. & definitio eius remanet eadem: sed finit diuisio ad tertium, i. minimum

Disputatio

Gminum, ad quem si diuiditur, cor-
rumpitur coloratio. Attamen quod
conseruat diuisionem semper est na-
tura continui, scilicet forma conti-
nuitatis. Et hæc propositio etiam,
cum sic posita fuerit, erit nota ex se-
ipsa, scilicet q̄ omne recipiens diui-
sionem his duabus speciebus diui-
sionis subiectum eius est corpus ex
corporibus. & conuersio etiam est
manifesta: & est quod omne existēs
in corpore recipit diuisionem ali-
qua harum duarum specierum di-
uisionis. Et, cum verificatum fuerit
hoc, tunc conuersio sui contradicto-

Hij est vera, si sciueris quid sit con-
uersio cōtradictorii: & est, id, quod
recipit diuisionē aliquo horū duo-
rum modorum, non existit in cor-
pore. & cum copulaueris huic id,
quod manifestum est etiam de in-
tellectis vniuersalibus, & est q̄ ipsa
non recipiunt diuisionem aliquo
duorum modorum, cum non sint
formæ indiuiduales, manifestū est
q̄ sequitur ex hoc q̄ intelligibilia,
non est eis subiectum corpus ex cor-
poribus, nec potentia ad ea est potē-
tia in corpore: ergo sequitur vt sit
subiectum eorum virtus spiritalis
Icomprehendens seipsam, & aliud.

Alg. vero, quoniam assumpsit vnā
speciem duarum specierum diuio-
nis, & remouit eam ab intellectis v-
niuersalibus, contradixit per secun-
dam partem repertam in virtute vi-
sua, & virtute imaginatiua, & fecit
in hoc sermonem sophisticum. &
scientia animæ est nobilior, & pro-
fundior, quā vt apprehendatur in
arte topica. Præterea ipse non addu-
xit demonstrationem Auicennæ se-
cundum modum eius. nam vir ille

fundauit demonstrationem suam, **K**
dicens q̄ intellecta, si existerent in
corpore, aut existerent ex eo in par-
te non diuisibili, aut in parte diuisi-
bili. deinde inconueniens est vt exi-
stant in re idiuisibili ex corpore. &
cum hoc fuerit inconueniens, rema-
net vt intellectus, si existit in corpo-
re, vt existat in eo in re diuisibili. de
inde destruxit q̄ existat in re diuisi-
bili: ergo falsum est vt existat in cor-
pore omnino. Et, quoniam destru-
xit Alg. vnā duarum partium,
dixit non est absurdum, quin sit pro-
portio intellectus in corpore alia p-
portio. & est manifestum q̄, si pro-
portionabitur corpi, non sunt hic nisi
duæ proportionēs, aut proportio ad
id ad subiectum diuisibile, aut subie-
ctum non diuisibile. Attamen q̄
cum eo completur hæc demonstra-
tio, est q̄ intellectus non habet alli-
gationem alicui virtuti virtutum
animæ alligatione formæ in subie-
cto. nam, si auferetur ab eo, q̄ est al-
ligatus corpori, non est dubium q̄
auferetur ab eo, q̄ non est alligatus
virtuti virtutum animæ alligatarū
corpori. nam, si esset alligatus alicui
virtutum animæ, vt dicit Arist. non
erit operatio ei nisi ex virtute illa: **M**
& si hoc esset, non apprehendit vir-
tutem illam. Hoc est, quo sustentatus
est Arist. in declarando q̄ intel-
lectus est separatus. Et narrabimus
etiam dubitationem secundā, quā
adduxit in secunda rōne, quam Phi-
losophus assumpsit pro rōne, post-
quā notificauerimus q̄ rationes eo-
rum, cum permutatæ fuerint ab arte
sibi propria, est supremus gradus ea-
rum grad⁹ sermonum topicorum:
& ideo intentio nostra in hoc libro
est

A est scire qualitatem sermonum positorum in eo, attributorum ambab⁹ scētis, & ad parefaciendum, qui duorum sermonum sit dignior vt attribuat domino eius destructio, & contradictio.

A L G A Z E L.

A It Alga. Ratio Secunda. Dixerunt, si dispositio scientiæ in scito vno intellectuati, & est scitum abstractū à materia, est existens in materia existentia accidentium in substantiis corporalibus, sequitur diuisio eius in forma ad diuisionem corporis, vt diximus antea. Et, si nō fuerit existens in eo, nec extensum in ipso, & negant dictionem existentia, veniemus profecto ad aliam proportionem, & dicemus a scientiæ sit proportio scientiæ, vel ne? & est falsum cessare proportionem. nam, si cessaret proportio de eo, tūc q̄ sciat id, non erit dignius, quā non sciat. Et, si est ei proportio, non euadet à tribus partibus. aut. n. erit proportio ad quamlibet partem partiū subiecti, aut ad aliquas partes subiecti præter alias, aut non erit ad aliquā partium proportio. Et falsum est vt

C dicatur non est proportio ad aliquā partium. nam, cum non fuerit proportio in vnitatibus, non erit proportio in aggregato: aggregatum enim ex separatis est separatum. & falsum est vt dicatur proportio ad aliquas. nam id, ad quod non habet proportionem scientia, nō est de dispositione scientiæ. & de eo non loquimur. Et falsum est vt dicatur q̄ cuiuslibet parti positæ sit proportio ad substantiam. nam, si esset proportio ad substantiam scientiæ sim totum,

manifestum est q̄ quælibet pars nō est pars sciti, sed erit scitum sicut est totum. & tunc erit intellectum vicibus infinitis in actu. si vero quælibet pars habet proportionem aliam quam sit proportio, quam habet alia pars ad substantiam scientiæ: igitur substantia scientiæ diuiditur re. & iam declarauimus q̄ scientia de scito vno omnimode non diuidit re. & si fuerit proportio cuiuslibet ad rem ex substantia scientiæ alia, quā illa, ad quam est proportio alterius, tunc diuidi hanc scientiam in hoc ē magis apparens, & est falsum. Et ex hoc declarabit q̄ sensibilia impressa in quinque sensibus non erunt nisi similitudines formarum particularium diuisibilem. nam hæc apprehensio est aduersus similitudinis apprehensi in animam apprehendens, & erit cuiuslibet parti similitudinū sensati proportio ad partem instrumenti corporalis. Dubitatio tamē huic est id, quod dictum est supra. nam permutare dictionem existentia in dictionem proportionis non aufert dubium in eo, quod existit. si cut virtus extimatiua in agno, & odium lupi, vt dixerunt, quæ est apprehensio absq̄ dubio, & non proportio ad eum. & sequitur ex proportionem illa illud qd̄ dixistis. nam odium non est quid, cui mensurata sit proportio habens quantitatem mensurabilem, adeo q̄ imprimatur similitudo eius in corpore mensurato, & proportionem partes eius partibus illius. & esse figurā lupi mensuratā non soluit dubiū. nā genus aliquid apprehendit præter figurā, & est diuersitas, & odium, & contrarietas. & hoc quidem odium additū figuræ

S iij non

G non habet mensuram: & iam apprehendit id in corpore mēsurato. Hoc profecto est dubium huic demonstrationi, sicut est primæ. Si autem dixerit aliquis, vos repulstis has demonstrationes, ex eo q̄ scientia existit in subiecto per substantiam occupantem regionem, quæ non diuiditur, & est pars indiuisibilis, dicimus q̄ non: qm̄ loquitur de substantia indiuisibili pender in rebus Geometricis, & prolixus esset sermo in solutione eius. Præterea, non est in eo aliquid, quo auferatur dubium. nā sequitur vt sit posse, & voluntas etiā

H in hac parte homini enim est actio: & hoc non potest considerari nisi cum posse, & voluntate, & non potest considerari voluntas, nisi cum scientia, & posse scribere cum manu & digitis scientia vero eius non est cum manu, cum non auferatur in incisione manus, nec voluntas eius est cum manu: nam vult eam præter dñm̄ manu. & prohibetur non ex priuatione volūtatis, sed ex priuatione ipsius posse.

AVERROES.

A It Auer. Hic sermo non est declaratio distincta in se, sed est complementum sermonis præcedentis. Nam in sermone præcedenti posuit q̄ scientia non diuidit̄ ad diuisionem subiecti positue, in hoc vero sermone conatus est declarare illud, faciens quidem diuisionem eius ad tria. & tunc dubitatio prima remansit ei, & remansit, qm̄ ipse non completit ambas res, de quibus dicitur diuisio, materialis. nā, qm̄ ipsi auferunt q̄ diuidit̄ intellectus ad diuisionē subiecti eo mō, quo diuiditur accidentia ad diuisionē subiecti

& hæc est vna species diuisionis corporalis, & est quæ reperitur in virtutibus corporeis apprehensiuæ, ingressa est profecto contra eum dubitatio pp̄ has virtutes. completur vero demonstratio, cum auferantur hæc duæ species diuisionis ab intellectu, & declararetur q̄ omnē habens permanentiam in corpore non euadet ab vna harū duarum sp̄erum diuisionis. Et forte dubitatur in eo q̄ reperitur in corpore in hac specie alia entitatis, s. quæ non diuidit̄ ad diuisionē subiecti definitione, vtrum sit separatum à subiecto, vel ne? nā nos videmus plurimas partes subiecti auferri, & tñ non aufer̄ hic modus entitatis, s. apprehensio indiuidualis. & existimat q̄, quæadmodū non auferitur forma in destructione partis, aut partiū à subiecto, sic non aufer̄ in destructione totius, & q̄ ablatio actionis formæ pp̄ subiectū est similis ablationi operationis artificis pp̄ instr̄m. & ideo dixit Arist. q̄, si esset seni oculus, sicut est iuueni, videret sicut videt iuuenis. i. pōt existimari q̄ diminutio visus oculi quæ euenit seni in virtute visiva, nō est ex debilitate visus, sed ex debilitate instr̄i. & sumit rō in hoc ex destructione instr̄i, aut plurimarum partium eius in somno, & apoplexia, & ebrietate, & ægritudinibus, quibus destruuntur apprehensiones sensuum. nam non dubitatur q̄ virtutes non destruuntur in illis temporibus. & hoc videtur magis in animalibus, quæ, cum incidunt in duas partes, viuunt. & plurimæ plantarū sunt hm̄i, licet non fuerit in eis virtus apprehensiva. Sermo autem de anima est nimis p̄fundus, sed Deus

appro-

Appropriauit eum sapientibus profundis in scientia. & ideo dixit Iob, simplex ego sum, nescio animam meam. Et similitudo mortis somno in hoc est ratio euidens permanentiæ animæ. quoniam destruitur operatio animæ in somno ex destructione instantiorum eius, & tamen ipsa non destruitur. igitur necesse est ut sit dispositio eius in morte, sicut est dispositio eius in somno. iudicium enim partium est idem, & est ratio communis omnibus, conueniens vulgo in credendo veritatem, & excitat homines sapientes ad viam, ex qua scient immortalitatem animæ. & hoc manifestum est ex sermone Dei, Perueniunt animæ in morte in eo, qui non moritur in somno.

A L G A Z E L.

Alga. Ratio Tertia. Dicunt si scientia existeret in parte corporis, tunc esset sciens, qui scit hanc partem præter alias partes hominis, & tamen homo dicitur de eo sciens. & scite est attributum ei versus aliquid; proportionem ad subiectum proprium. & hoc est manifestum. quoniam ipse appellatur videns, & audiens, & gustas & odor reperitur ei. & sic bestia attribuitur ei hoc. & id quidem non indicat quod apprehensio sensibilium non sit in corpore, sed est species permissionis. sicut dicitur talis homo est in Gallia, licet fuerit in parte aliqua vniuersæ Galliæ, non in tota, & tamen refertur ad totam.

A V E R R O E S.

Auer. Cum autem conceditur quod intellectus non attribuitur alicui membro hominis, & constituta est demonstratio in hoc: id enim non est notum per se; manifestum est quod sequitur ex eo ut non sit

subiectum eius aliquod corpus ex corporibus. Et non erit dictum nostrum de homine, quod sit sciens, sicut dictum nostrum, quod videat. quoniam, cum fuerit notum per se quod videt per aliquod membrum deputatum, manifestum est quod, cum attribuimus ei visum absolute, est possibile secundum consuetudinem Maurorum, & aliarum gentium in hoc. & cum non fuerit intellectui membrum deputatum, manifestum est quod, cum dicimus de eo quod sit sciens, non est ex eo quod aliqua pars eius scit. sed quomodo hoc sit non est notum per se. nam ipse non tenet quod sit hic membrum deputatum ei, nec locus deputatus in aliquo membro membrorum, sicut est in virtute imaginatiua, & cogitatiua, & memoratiua. nam loca istarum sunt nota in cerebro.

A L G A Z E L.

Alga. Demonstratio Quarta. Si autem scientia existit in parte cordis, aut cerebri, exempli gratia, tunc ignorantia est contrarium ei. & oportet ut admittamus quod sit in alia parte cordis, aut cerebri: & erit homo aliquando sciens, & ignorans de aliqua re. & cum hoc falsum fuerit, declarabitur quod subiectum ignorantia est subiectum scientia. & hoc subiectum est vnum, ita quod falsum est aggregari duo contraria in eo. & ipse quidem, si esset in subiecto, non esset falsum existere ignorantiam in aliqua parte eius, & scientiam in aliqua parte eius. quoniam rei existenti in subiecto non contrariatur contrarium eius in alio subiecto, ut congregant nigredo & albedo in eodem oculo, sed in duobus subiectis. & non

S iij sequi-

Disputatio

C sequitur hoc in sensibus. nam nullū est contrarium apprehensioni eorum. ipsi enim apprehendunt, & nō apprehendunt. & non est inter eos nisi oppositio esse, & priuationis. & propter hoc dicimus q̄ apprehendit per aliquas partes eius, vt oculus & aures: & non apprehendit per residuum sui corporis. & nulla est ei cōtradictio. & non sufficit dictum veritatem q̄ scire est contrarium ignorantie. & iudicium est vniuersale eis in toto corpore, cum non sit falsum vt sit iudicium præter subiectū causæ. nam sciens est subiectum, in quo

Existit scientia: & si profertur nomen de vñ, est abusive. sicut dñ est in Galia, licet fuerit ī aliq̄ pte eius, & sicut dñ videns, licet sciuerimus de necessitate q̄ iudicium visionis non consistit in pede, & manu, sed est p̄priū oculo. & cōuertitur iudicium de subiectis, vt cōuertitur de causis. nam iudicium est diminutum de subiecto causarum. & non euadit ab hoc sermo dicentis q̄ subiectum, aptum ad recipiendum scientiam, & ignorantiam hominis, est vnum, & conuertuntur cum eo. nam apud vos omne corpus, habens vitam, recipit

I scientiam, & ignorantiam, & nō ponunt præter vitam aliam conditionē, & alia partes corporis apud eos circa receptionem scientiæ sunt in eodem gradu. Dubitatio vero, q̄ hoc conuertitur, est contra vos in appetitu, & desyderio, & voluntate. nā hæc existunt in bestiis, & hominib⁹, & sunt simul existentia in corpore. deinde falsum est vt mutetur, ex eo q̄ appetunt, & congregantur in eo fuga, & perfectio ad idem, cum fuerit desyderium in subiecto, & fuga

in alio subiecto. & hoc non indicat q̄ ipsa non existant in corpore. quoniam istæ virtutes, licet multæ fuerint, & mouentur diuersis instrumentis, habent tamen vnum copulans: & est anima. & hoc homini, & bestiæ simul. & cum vnitur copulās mutabuntur relationes contradictoriæ in comparatione ad id. & hoc quidem non indicat q̄ anima non sit existēs in corpore, sicut ē in bestiis.

AVERROES.

A It Auer. Hoc, quod narrauit nomine Philosophorum hic; non sequitur ab eo, nisi q̄ scientia non existit in corpore, modo, quo existit coloratio in eo, demum alia accidentia, nō autem q̄ ipsa existat in corpore omnino. nam prohibitio subiectæ scientiæ, quin recipiat ignorantiam de re, & scientiam de ea, indicat necessario q̄ non sit ei vnitas contraria. n. non existūt in eodem subiecto. & hæc species impossibilitatis reperitur in aliis attributis, quæ sunt apprehensiones, & ex apprehensionibus, quod vero est propriū subiecto scientiæ ex receptione est q̄ apprehendit contraria simul. scilicet rem, & contrarium eius. & hoc quidem impossibile est vt sit, nisi apprehensione nō diuisibili in subiecto nō diuisibili. nam iudex est vnus necessario. & ideo dñ q̄ scientia contrarium est eadem. Hic quidem modus receptionis est, qui appropriatur animæ necessario. Attamen declaratum est apud eos q̄ hæc est dispositio sensus cōis iudicantis de quinque sensibus, & est apud eos corporeus. quare non est rō ad pbandū q̄ intellectus nō existat in corpore. quoniam nos diximus q̄ existētia ē duobus

Abus modis, aut existentia attributorum nō apprehendentium, aut existentia attributorum apprehendentium. Et id profecto, cū quo i hoc sermone dubitauit eis, est verum: & est q̄ anima concupiscibilis nō mouetur ad contraria simul, & tamē est corporea. Et non vidī aliquem Philosophorum ratiocinari ex hoc, in affirmando permanentiam animæ, nisi non considerant sermones suos, nam proprietatē vniuscuiusque virtutis apprehensiuæ est vt non copulentur in apprehensione eius duo opposita, sicut proprietatē duorum

B contrariorum extra animam est vt non congregentur in eodem subiecto. Igitur hoc est, in quo communcant virtutes apprehensiuæ cum virtutibus non apprehensiuis. & appropriatur virtutibus apprehensiuis q̄ ipsæ iudicant de contrariis repertis simul, sc̄i sciunt vnum eorum ex sciētia alterius. & appropriatur virtutibus non apprehensiuis, quoniam diuiduntur ad diuisionem corporis, & reperiuntur in diuersis partib⁹ eiusdem corporis contraria simul, non autem in eadem parte. & quoniam anima subiectum eius nō diuiditur

C hac specie diuisionis, non euenit ei vt reperiantur in ea duo contradictoria simul in duabus partibus subiecti. Quare isti sermones omnes sunt sermones hominis non peruenientis ad opiniones Philosophorū in his rebus. O q̄ est remota opinio afferentis rationem de permanentia animæ, ex eo q̄ ipsa non iudicat de duobus contradictoriis simul. nam sequitur ex hoc vt subiectum eius sit vnum non diuisibile. & quæro quæ est ratio ad probandū

q̄ subiectum non diuisibile ad diuisionem subiecti accidentium, quod non sit diuisibile omnino?

A L G A Z E I.

AIt Alga. Ratio Quinta. Dicite si intellectus intelligit intelligibilia instrumento corporeo, ipse quidem non intelligit seipsum. & cōsequens est falsum, quia ipse intelligit seipsum: igitur antecedens est falsum. Dicimus, nos bene cōcedimus q̄ reiteratio oppositi consequentis concludit oppositum antecedentis: attamen, cū probatur consequentia consequentis ab antecedenti, nō E admittimus, sed dicimus nō concedimus consequentiam consequentis. Et quæro quæ est ratio eius? Si autē dixerit ratio eius est, quia visus est i corpore, & visus, non alligatus visui in aspiciendo non videt, & auditus non audit, & sic alij sensus, & intellectus non apprehendit etiam, nisi in corpore: ergo non intelligit seipsū. intellectus autem, quemadmodum intelligit aliud, sic intelligit seipsum, & intelligit q̄ intelligat aliud, & q̄ ipse intellexerat seipsum. Dicimus id, quod dixistis est corruptum ex duobus. Primum quidem, quoniam F visus apud nos possibile est vt alligetur sibi ipsi, & erit visus alteri, & sibi ipsi, quæadmodum erit vnum sciēs sciens aliud, & sciens seipsum. sed cōsuetudo currit in cōtrarium huius, & relictio consuetudinis apud nos admittitur. Secundum vero, & est fortius, est concedendo hoc in sensibus. Attamen non, cū hoc impossibile est in quibusdam sensibus impossibile est etiam in quibusdam. Et quid inconuenientius est

Disputatio

S vt distinguatur iudicium sensuum in modo apprehensionis cum communicatione eorum q̄ sint corpora: vt differunt visus, & tactus. quia tactus nō acquirit apprehensionem, nisi cum continuatione contacti instrumento tactus, & sic etiam est gustus. & differt ab eo visus, cum conditionatur in eo separatio, ita q̄, si ponatur super palpebras, non videt colorem, quia non distat ab eo. & hæc quidem diuersitas non facit diuersitatem, quō ad eorum indigentiam corpore. & non negatur quin sit in sensibus corporeis quid, quod appellatur intellectus, & differt ab eis, in eo q̄ apprehendit seipsum.

AVERROES.

A It Auer. Contradictio autem Prima, & est, cum dicit q̄ possibile est vt rescindatur consuetudo, & videbit visus seipsum, est sermo in vltimitate sophisticationis, & inuolutionis, & iam locuti sumus de hoc superius. Secunda vero contradictio, & est, cum dicit q̄ nō est absurdum vt apprehensio corporea apprehendat seipsam, habet quidem quādam sufficientiam. At tamen cum scitus fuerit modus, qui mouit eos ad hoc, scietur q̄ hoc est impossibile. nam apprehensio est quid reperiunt inter agens, & passum, & est apprehendens, & apprehensum. & falsum est vt sit sensus agens, & patiens eodē modo. &, cum reperitur agēs, patiens est duobus modis, sc̄ q̄ actio est ei ex parte formæ: passio vero ex parte materiæ: igitur omne compositum non intelligit seipsum. quoniam substantia eius est alia ab eo,

per quod intelligit. nam intelligit per partem substantiæ suæ. &, quia intellectus est ipsum intellectum, tūc; si compositum intelligit seipsum, cōuertitur compositum in simplex, & totum sit pars, & hoc totum est falsum. Et hic sermo, cū scribitur hic, est rhetoricus. &, cum scribitur secundum ordinem demonstrationum, & est vt præcedant eum conclusiones, quæ debent præcedere, potest fieri demonstratiuus.

ALGAZEL.

A It Alga. Ratio Sexta. Dicunt si intellectus apprehēderet cū instrumento corporis, vt visus, nō apprehenderet instrumenta sua, vt faciunt alij sensus: sed ipse apprehendit cerebrum, & cor, & quod ponitur, q̄ sit instrumentum eius: ergo indicat q̄ nō habet instrumentum, nec subiectum. sin autem, id non apprehenderet. Dubitatio autem huic est, sicut dubitatio, quæ fit in præcedenti. quoniam nos dicimus q̄ non est inconueniens quin visus apprehendat subiectum suum, sed currit secundum consuetudinem. nam dicimus nō est falsum vt differant sensus in hoc, licet communicent in existentia eorum in corporibus, vt antea. Et quare dicitis q̄ existens in corpore, falsum est vt apprehendat corpus, quod est subiectum eius? & quare sequitur vt iudicemus ex vno demonstrato tali particulari remoto super vniuersale absolutū? & vnde scitur deliberatiue falsitas eius? & iam dictum est in Logica q̄ iudicatur ex causa particulari, aut particularibus plurimis; super vniuersale, ita

A ita q̄ dāt exemplum in hoc, cūm dixerit aliquis q̄ omne animal mouet in masticando mandibulam inferiorem, quoniam vidimus inductiue oīa animalia esse talia. & hoc quidē erit, quia nescit tanfah. nam ipsum mouet mandibulam superiorem, & sic isti profecto non inquirunt inductiue, nisi quinque sensus, & inveniunt eos modo tali, & iudicauerūt de omnibus cum eo. & forte intellectus est sensus, qui currit in his sensibus curso tāfah inter alia animalia. igitur sensus cum hoc, q̄ sunt corpori, diuiduntur ad id, quod apprehēdit subiectum suum, & ad id, quod non apprehendit, vt diuiduntur ad id, quod apprehendit obiectum suū absq; contactu, vt est visus, & ad id, quod non apprehendit, nisi continuatione, vt gustus, & tactus. igitur id, quod dixerunt, si generauit existimationem, non generauit tamē veritatem, cui confidendum sit. Si autem dicet nos non sustentamur simplici inductione sensuum, sed de demonstratione, & dicimus si essent cor, & cerebrum in anima hominis, non deficeret ei apprehēsiō eorum, adeo q̄ non euadet ab apprehensionē sui ipsius. nam vnus homo non scit seipsum ex seipso, sed affirmat se per animam suam ex anima sua. sed non est sic in apprehēsiōe eorum. homo enim cūm non audiet recitationem cordis, & cerebri, nec videt ea in anatomia alicuius hominis, nō apprehēdit ea, nec credit q̄ sint. & si intellectus esset in corpore, oportet vt intelligat hoc corpus semper, aut id non apprehendit semper. Dubitatio autem est, q̄ nullum amborum est verū, sed intelligit seipsum

aliquando, & non intelligit seipsum aliquando. & hoc probatur. quoniam, si apprehensio, existens in subiecto, apprehēdit subiectum ex proportionē eius ad subiectum, & non consideratur q̄ sit ei proportio ad id, nisi existētia ī eo, profecto nunq̄ id apprehendet. Et, si hęc proportio non erit tunc, nunquā debet id apprehendere: cum impossibile est vt sit ei alia proportio ad id, prout est ipse. quoniam ex eo q̄ intelligit seipsum, intelligit seipsum semper, & hoc non deficit ei in aliqua hora. Dicimus q̄ homo, quotienscūq; perseuerauerit considerare animā suā, & non cēlatur ei, ipse profecto considerat corpus suum. Veruntamen q̄ non innuitur ei nomen cordis, & forma eius, & figura eius, sed affirmat animam suā esse corpus, adeo q̄ affirmat esse animam suam cum vestibus suis, & esse domi. anima vero, quam dixerunt, non attribuitur vestibus, & domui. & affirmatio ei⁹ ad corpus, quod est principale, sequitur ei. & non curant de figura eius, & nomine eius, sicut non curant de subiecto odoris, & q̄ sunt addita in anteriori parte cerebri similia capitibus mamillarum. Et, sicut homo scit q̄ apprehendit odorem cum naribus, tamen subiectum apprehensionis non consideratur ab eo, nec demonstratur, licet apprehēderit q̄ est propinquior ad caput, q̄ sit propinquior ad infra aures, sic considerat homo animam suam, & scit q̄ esse eius, quo cōsistit, est propinquior cordi, quā sit pedi. nam ipse considerat animam suam, remansuram cum priuatione pedis, & non considerat considerationē animæ suæ remansuræ

Disputatio

C mansure cum privatione cordis. igitur id, quod dixerunt de eo, quod ipse intelligit de corpore aliquādo, & aliquando non intelligit, nō est sic.

AVERROES.

A It Aucr. Dubitatio autē eius, q̄ id, quod est in corpore, aut virtus in corpore, non intelligit seipsum per rationem, quoniam sensus sunt virtutes apprehēsiuæ in corporibus, & ipsæ non intelligunt seipsas, hoc quidem est in capitulo inductionis, quæ non facit adipisci veritatem. Et assimilatio eius inductioni factæ de eo, q̄ omne animal mouet mandibulam inferiorem, profecto non est ei similis aliquo modo, licet fuerit similis aliquo modo. Quod autem sit ei dissimilis est, qm̄ ponēs inductive q̄ oē animal mouet mandibulam inferiorem, facit inductionem diminutam: nam inducit in ea omnes species animalium. ponēs vero q̄ omnes sensus non apprehendunt seipsos in rei veritate, facit inductionem perfectam, cum non sit sensus præter quinque sensus. Iudicium autem per id, quod videtur ex sensibus, q̄ omnis virtus apprehensiuā non est in corpore, est simile inductioni, quā iudicamus q̄ oē animal mouet mandibulam inferiorem. nam ponens hoc, quemadmodum non facit inductionem in omnibus animalibus, sic ponens q̄ omnis virtus apprehensiuā nō est in corpore, ex eo q̄ sic est in sensibus, non facit inductionem in omnibus virtutibus apprehensiuis. Quod vero dixit de eis in eo q̄, si intellectus esset in corpore, comprehēderet corpus,

in quo est apud apprehensionem suam, est sermo levis, & non est ex sermonibus Philosophorum, quoniam hoc sequeretur, si omnis apprehendens esse rei, id apprehenderet per definitionem eius. & non est sic. nam nos apprehēdimus animā, & multa, & non apprehendimus definitiones eorum quoniam, si apprehenderemus definitionem animæ cum esse eius, sciremus necessario ex definitione eius esse eius, an sit in corpore, vel non sit in corpore. si. n. esset in corpore, esset corpus necessario assumptum in definitione eius. & si non fuerit in corpore, non erit corpus assumptum in definitione eius. hoc quidem est id, quod debet teneri hic. Contradictio autem Alga. huic sermoni, q̄ homo considerat de anima q̄ sit in corpore eius, licet non discernatur ab eo membrū, in quo est ex corpore, est profecto vera. & Antiqui differūt in hoc. sed scientia nostra, q̄ sit in corpore, non est scientia, q̄ sit ei existentia in corpore. nam hoc nō est notum per se. & est id, in quo differūt homines & Antiqui, & Moderni. si. n. corpus esset ei vt instrumentū, nullam quidē habet existētiā in eo. si vero esset ei vt accidens substantiæ, non erit ei esse nisi in corpore.

ALGAZEL.

A It Alga. Ratio Septima. Dixerunt virtutes apprehensiuæ instrumentis corporeis, accidit eis ex consuetudine in operatione, & continuatione apprehensionis diminutio. nam continuatio motus corrūpit complexiones corporum, & destruit

A struit eas. & sic res excessiue excelsioris comprehensionis debilitat eas, & aliquando corrumpunt eas, adeo qd non apprehendunt postea aliquid leuius, & debilius: sicut est vox excessiua auditui, & lux clara visui. nā aliquando corrumpit eum, aut prohibetur postea ab apprehensione vocis leuis. & sic etiam apprehensa ex gustu. apprehendens enim dulcedinem excessiuam non sentit postea dulcedinem, quæ est minor ea. Dispositio vero in virtute intellectiua est in cōtrarium. nam continuatio in speculando intelligibilia non eam reddit

B fessam in hoc. & apprehensio speculabilium supremorum fortificat eā ad comprehendendum speculabilia leuia, & non debilitat eam. si vero euenit ei aliquando fessitas, hoc est, quia indiget virtute imaginariua, & coadiuuatione eius, & debilitatur virtus imaginatiua, & non inseruit intellectui. Dubitatio autem est ex vijs præcedētibz. nam nos dicimus non negatur quod differant sensus corporei in hoc. & non omne, quod affirmatur aliquibus eorum, oportet vt affirmetur alijs. sed non negamus qd differant corpora. nam sunt

C aliqua eorum, quæ debilitat ea motus aliqui: & aliqua, quæ ea fortificat alius motus, & non debilitat. & si receperint impressionem ex eis, erit profecto ibi causa mutans virtutem eorum, ita quod non sentiēt impressionem. & totum hoc est possibile, cum iudicium affirmans in aliquibus, non oportet vt affirmet in omnibus.

A It Auer. Hęc est ratio antiqua ex rationibus eorum, & conclusio eius est qd, cum intellectus apprehendit intelligibile forte, deinde reuertitur ad apprehensionem eius, quod est debilius, tunc apprehensio eius est faciliior. & hoc indicat qd apprehensio eius nō est in corpore. nā nos reperimus virtutes corporeas apprehensiuas recipere impressionē ab apprehensis fortibus impressione tali, qua debilitatur apprehensio earū, ita qd impossibile est eis vt apprehendant ea, quæ sunt faciliiores apprehensionis post apprehensionem fortioris apprehensionis. Et causa in hoc est, quoniam omnis forma existens in corpore, existentia eius in eo est, quia recipit hoc corpus impressionē ab ea, sed existit in eo, quoniam est diuersa proculdubio. sin autem, non erit forma in corpore. & quoniam inuenerūt qd recipiens intelligibilia non recipit impressionē ab intelligibilibus, determinauerūt qd hoc recipiens non sit in corpore. At tamen hoc non est ei contradictio. nam omne recipiens impressionem a subiecto ex existentia formę in eo, conuenientem quidem, aut fugiendam, aut paucā, aut multam, est corporeum necessario. & conuersio huius est etiam vera, & est, omne, quod est corporeum, recipit impressionē a forma adueniente ei, & mensura impressionis eius est secundum mensuram initionis illius formę corpori. Et causa in hoc est, quoniam omnis generatio sequitur mutationē. & si introduceretur forma in corpore absque mutatione, tunc esset possibile

Disputatio

Bile ut reperiretur forma corporea, ex qua non imprimitur aliquid subiecto in aduentu eius.

A L G A Z I I.

Alt Alga. Ratio Octaua. Dixerunt, oēs partes corporis debilitatur vigor eorum, postquam peruenierint ad statum prope quadraginta annos: & quod postea, debilitatur virtus, & auditus, & aliarum virtutes. virtus tamen intellectiva ut plurimum fortificatur post hoc in pluribus.

Hoc, ex eo quod evenit privatio speculationis intelligibiliū, cum acciderint morbi corpori, & hyeme causa senectutis, nam quotienscumque declaratum sit quod fortificatur cum debilitate corporis, in quibusdam temporibus, declarabitur etiam quod existat in corpore. Sed destructio eius apud destructionem corporis non infert necessario ut existat in corpore, nam reiteratio consequentis non concludit, nos enim dicimus si virtus intellectiva existeret in corpore, debilitaret eam debilitas corporis in aliquibus temporibus: igitur declarata est

I existentia eius in seipso in omni tempore. sed consequens est falsum igitur antecedens est falsum. & cum dicimus consequens, quod reperitur in aliquibus temporibus, non sequitur ut antecedens sit verum. Vltimus causa eius est, quoniam anima habet operationem in seipsa, cum non fuerit ei prohibens, & non fuerit ei occupans. nam ipse anima duæ sunt operationes, operatio quidem respectu corporis, & est regere id: & operatio respectu principiorum

suorum, & sui ipsius, & est apprehensio intelligibilium. & sunt duæ operationes diuersæ, & distinctæ: & dum occupauerit seipsam in aliqua earum, declinat ab alia, & deficit ei congregare ambas simul. occupatio autem eius ex parte corporis sunt sensatio, & imaginatio, & appetitus, & timor, & ira, & existimatio, & tristitia, & dolor. & cum incœperit considerare intelligibili, deficit ab istis rebus. immo sensus tantum prohibet, & remouet ab apprehensione intellectus, & speculatione eius, absque quo aliquid tangat instrumentum intellectus, aut accadat ipsimet læsio. Et causa huius est occupatio animæ in aliqua operatione. & ideo destruitur speculatio intellectus etiam apud dolorem, & morbum, & timorem, quia est morbus in cerebro. Et quomodo prohibetur impossibilitas cum diuersitate modorum actionis animæ, & numeratione vnius modi sequitur impossibilitas: nam timor inuoluit a dolore, & appetitus ab ira & consideratio in intelligibili ab aliquo intelligibili separato ab eo. & signum, quod morbus eueniens corpori non est in subiecto sciatur, est, quoniam cum reuertitur sanum, non indiget disciplina scientiarum de nouo, sed redit qualitas animæ eius, prout fuerat, & reuertuntur illæmet scientiæ, absque quod fiat disciplinatio. Dubitatio autem, quoniam nos dicimus quod diminutio virtutum, & additio earum habent multas causas, quæ non concluduntur, & aliquæ profecto virtutes fortificantur in principio vitæ, & aliquæ in medio, & aliquæ in fine, & intellectus est sic etiam. & non remanet nisi quod topicus ratiocinatur,

A tur, & non concedat quòd differant odor, & visus. quoniam odor fortificatur post quadragesimum annum, & tamen visus debilitatur, licet sint æquales, cum fiunt in corpore. què admodum differunt istę virtutes in aīa libus, & fortificatur odor in quibusdam, & auditus in quibusdā, & visus in quibusdā ex diuersitate cōplexionis eorum. & non est quidem pōse hoc scire & nō est incōueniēs vt sint ēt complexionēs instrumentorū diuersę secundum indiuidua & secundum tempora. & erit vna causarum prioritatis debilitatis visus præter intellectum. quoniam visus est prior intellectu. nam videt in principio creationis, & tamen non perficitur intellectus eius, nisi post quintumdecimum annum, aut plus, prout vidimus quòd differunt homines in eo, ita quòd dicitur quòd canities in capillis capitis est prior ea, quæ est in barba, quoniam capillus capitis est prior. Hæ sunt causę, de quibus, si aliquis loquitur, & non attribuit hoc cursui cōsuetudinum, non potest ædificare super eas scitū tutum. quoniam modi possibilitatis, in eo quòd adduntur ex eo virtutes, aut debilitantur, non includuntur. & hoc non facit peruenire ad aliquid veritatis.

A V E R R O E S.

A It Auer. Si posuit quòd virtutes apprehensiuę, subiectum earum est calor naturalis, & calori quidem elementalī euenit diminutio post quadragesimum annum, tunc debet esse intellectus in hoc, vt alie virtutes, scilicet quòd oportet,

si esset subiectum eius calor elementalis, vt veterascat ad veterationem eius. Attamen, si cōsyderetur quòd subiecta sint diuersa in intellectu, & sensibilibus, tunc non sequitur vt sint æqualia tempora eorum.

A L G A Z E L.

A It Alga. Ratio Nona. Dixerunt quomodo erit homo præfatio corporis, & accidentium eius: & tñ hæc corpora nō deficientur resoluī: & nutrimentū restaurat id, qd̄ resoluītur, adeo q̄ cū videmus sensū vnū puerum ægrotare aliquñ & macrescere, deīde impinguari & crescere, tūc possumus dicere q̄ non remanet ei post quadragesimū annum aliquid ex partibus, quæ reperiebātur in eo apud exitū ab utero matris, sed fuit initium esse eius ex partibus spermaticis, & non remāsit ei aliquid ex partibus spermatis, sed resoluītur totum hoc, & permutatur in aliud, & erit hoc corpus aliud à corpore illo. & tñ dicimus hunc hominem esse eundem hominem. adeo q̄ remanebunt cum eo scientiæ eius ab initio pueritiæ. & iam mutauit omnes sensationes suas. igitur indicat q̄ sit animæ esse præter corpus, & q̄ corpus sit instrumentum animæ. Dubitatio autem, q̄ hoc destruitur in belua, & arbore, est cum cōsyderatur crementum earum à pueritiā. nam dī q̄ hoc est illud, sicut dī de homine, & tamē non indicat hoc, q̄ sit ei esse præter corpus. & quod dictum est de scientia destruitur, cum imāginatiua cōseruat formas. nam ipsa remanet à pueritiā ad crementum, licet mutantur partes cerebri.

A V E R.

A It Auer. Hæc est ratio, quam nō fecit aliquis Antiquorum in permanentia animæ, sed fecerunt eam in eo, q̄ in indiuiduis est substantia remanens à genitura vsq; ad mortem, & q̄ res non sunt in continuo fluxu, vt putauerunt multi ex Antiquis, auferentes necessarium, adeo q̄ necessitatus fuit Plato ponere ideas. & non est occupandum tempus in hoc. & dubitatio Alga. huic rationi est vera.

H

ALGAZEL.

A It Alga. Ratio Decima. Dixerunt, virtus intellectiua apprehendit canones vniuersales intellectuales, quos appellant Loquētes dispositiones, & apprehendit hominē absolutum, ex eo q̄ videt aliquod in diuiduum humanum demonstratum tale. & est sciētia de indiuiduo, quod videtur. nam id, quod videtur, est ī loco proprio, & colore proprio, & tempore proprio, & mensura propria, & situ proprio. homo vero absolutus intellectus est abstractus ab his rebus: immo in eum ingreditur omne, de quo profertur nomen hominis: licet non fuerit secundum colorem apparentem in mensura eius, & situ eius, & loco eius, & tempore eius. immo is, cuius esse est possibile in futurum, ingreditur ī eum, adeo q̄, si corrumpeteret homo, remaneret verificatio hominis in intellectu, abstracti quidem ab istis proprietatibus. & omne, quod sensus vidit, id in diuiduale, ex eo peruenit in intellectum verificatio illius indiuidui vni

uersalis abstracta à materiis, & mineralibus, adeo q̄ diuidentur attributa eius ad id, quod est ei essentiale, vt est corporeitas plātæ, & animalis, &c. vsq; ad finem capituli.

AVERROES.

A It Auer. Id autem, quod recitauit nomine Philosophorum de hac ratione, est q̄ intellectus apprehendit de indiuiduis, quæ communicant specie aliquid, quo communicant. & est quiditas illius speciei, absq; eo q̄ diuidat illud in ea, in quæ diuidentur indiuidua, in eo q̄ sunt indiuidua, ex loco, situ, & materiis, ex quibus plurificantur. igitur necesse est vt sit non generabilis, nec corruptibilis, nec deperditur, cum deperdatur aliquod indiuiduorū, in quibus inuenit ille. & ideo sciæ sunt æternæ, & nō generabiles nec corruptibiles, nisi per accidēs, s. ex copulatione earum Socrati, & Platoni, scilicet sunt corruptibiles propter copulationem, non q̄ sunt corruptibiles ex se. nā, si essent generabiles & corruptibiles, tunc esset hæc copulatio in eismet ipsis, & non congregarentur in eadem re. Dixerunt &, cum hoc habitum fuerit de intellectu, & fuerit in anima, necesse est vt sit anima non diuisibilis ad diuisionem in diuiduorum, & vt sit etiam, quid vnum in Socrate, & Platone. Et hæc quidem ratio de intellectu est fortis, quoniam intellectui nihil est indiuiduitatis. anima autem, licet fuerit abstracta ab accidentibus, quibus numerantur indiuidua, famosi tamen ex sapientibus dixerunt q̄ non exit à natura indiuidui, licet sit apprehendens.

A dens. & est speculatio in hoc loco. Dubitatio autem, quam fecit cōtra eos Alga. consistit in hoc quòd intellectus est quid indiuiduale: & vniuersalitas accidit ei. & sic assimilauit cōsyderationem eius de re communi indiuiduis cōsyderationi vnius sensus multis vicibus. nam est vnus apud eos, non autem quid vniuersale. & vita exempli gratia in Socrate est eadem numero, quā vidit in Platone. & hoc est falsum. nam, si hoc esset verum, non esset inter apprehensionem intellectus, & apprehensionem sensus differentia. & non traduximus sermonem eius hic, quia prolixus est.

DISPUTATIO III.

De dicto eorum, quod falsum est dicere quod corrumpantur istæ animæ: sed, cum repariantur, sunt æternæ perpetuæ, & non potest considerari corruptio, & finitas earum.

AVERROES.



C It Auer. Et sic dixit postea q̄ Philosophi in eo, q̄ anima habet corruptionem post esse, q̄ sit falsum, habet duas rationes. Quarum vna est, si anima corrumpitur, corruptio eius nō euadet ab vna trium resum. aut enim corrumpitur cum corruptione corporis, aut corrumpitur propter contrarium repertum ei, aut ex posse potentis. & falsum est. vt cor-

rumpatur ad corruptionem corporis. est. n. separata à corpore. & falsū est vt sit ei contrarium, nam substantia separata non habet contrarium. & falsum est vt alligetur posse potentis priuationi, vt dictum est supra. Dubitatio autē eis est. nos non cōcedimus q̄ sit separata à corpore. Vltērius, quia dilectum apud Auicēnam est vt sint animæ numeratæ ad numerationem corporum. nā esse animam vnā numero omnimode in omnibus indiuiduis, accidit ei multa inconueniētia, ex quibus illud est, q̄, cū scit Socrates aliquid, sciet id etiam Plato. & cū ignorat id Plato, ignorat id Socrates. Iterum sunt inconuenientia alia, quæ sequuntur huic positioni. ipse vero respondet huic sermōi q̄ ipsa cū ponitur numerata ad numerationem corporum, sequeretur vt esset alligata eis, & corrumpereetur necessario ad corruptionem corporum. Attamen Philosophi possunt dicere q̄ non sequitur, cū fuerit inter duo proportio alligationis, & amoris, vt est proportio inter desyderans, & desyderatum, & vt est proportio inter ferrum, & magnetem, vt, cū corrumpitur vnum, corrūpatur aliud. sed aduersarius potest interrogare eos quid est, quo appropriantur animæ, & plurificantur plurificatione numerali, & tamen sunt separata à materia. nam plurificatio numeralis indiuidualis provenit ex materia. Veruntamen defendenti permanentiam animæ, & numerationem eius est dicere q̄ sit ex materia subtili: & est calor animalis, qui infuitur à corporibus cœlestibus: & est calidum, quod non est ignis, nec
Extra ord. Auer. T est

Disputatio

G est in eo principium ignis, sed in eo sunt aīa informantes corpora, quę sunt hic, & animas existentes in illis corporibus. Et nullus Philosophorum contradicit quin in elementis sit calor cōlestis, deferens virtutes generantes animal; & plantam. sed aliqui appellant has virtutes naturales cōlestes: Galenus vero appellat eam virtutem informantem, & aliquando appellat eam creatorem, & dicit q̄ ipse tenet quod sit hic agens animalis sapiens, id creans. & hoc apparet ex anatomia. vbi vero existit hoc agens, & quid sit, est **H** quid nobilis quā possit homo id scire. Et ex hoc assumpsit rationem Plato, quod anima sit separata à corpore, quoniam ipsa est creatrix eius, & informatrix. nam, si corpus esset conditum in esse eius, non crearet, nec informaret illud: & hæc quidem anima, scilicet creatrix magis apparet in animali non generante, postea in generante. nā nos, quemadmodum scimus quod anima sit quid additum calori elementali, cum calor, in eo q̄ est calor, non est de natura eius vt efficiat operationes ordinatas intelligibiles, **I** sic etiam scimus quod calor, qui est in spermatis, non est ei sufficientia ad creationem, & informationem. & nulla est differentia apud eos quod sint in elementis animę, creantes quamlibet speciem specierum repertarum in animali, & plantis, & mineralibus, & totum, quod opus est in esse eius & permanentia cum regione, & quod sint virtutes conservantes eam. Hę autem animę aut erunt tanquā medię inter animas corporum cōlestium, & animas, quę sunt hic in corporibus sensibilibus, & habebunt absque dubio in animabus, quę sunt hic, & corporibus dominium: & hinc ortus est sermo de parte: aut ipsę in se ipsis sunt alligatę corporibus, quę ab eis sunt creata propter similitudinem, quę est inter ea. & cum corumpantur corpora, reuertuntur ad materias suas spirituales, & corpora sua subtilia, quę non sentiuntur. & nullus est Philosophorum antiquorum, qui non concedat esse has animas: differunt tamen an sint illę, quę existunt in corporibus, aut est aliud genus præter illas. **Q**ui vero dixerunt de datore formarum, ipsi quidem posuerunt has formas intellectum separatum. & hoc non reperitur alicui Antiquorum, nisi quibusdā Philosophis Maurorum: quoniam ex radicibus eorum est, q̄ separata non mutant materias mutatione trāsmutationis per se, & primo. nani mutans est contrarium eius, quod mutatur. Et hæc quidem disputatio est profundissima disputationum, quę sunt in Philosophia. Et fortissimum, quod testatur in hoc, est quoniam intellectus materialis intelligit infinita in vno, & eodem intellectu, & iudicat de eis iudicio vniuersali, & non est substantia eius hæc substantia: igitur est non materialis omnino. **E**t ideo laudat Aristoteles Anaxagoram, cum posuerit primum motorem intellectum, aut formam separatam à materia. & ideo non patitur ex aliquo entium. nam causa passionis est materia. & in hoc est dispositio in virtutibus recipiētib; sicut est dispositio ī virtutibus agentibus.

libus, nam virtutes recipientes, habentes materiam, sunt quæ recipiunt res determinatas.

DISPUTATIO IIII.

De dicto eorum, quod non sit falsum quod animæ reuertantur amplius in corporibus.

AVERROE.



It Aver. Et, cum separatus fuit ab hac disputatione, incepit cogitare quod Philosophi negant congregationem corporum in die iudicii. & hoc quidem non reperitur sermo de eo in aliquo præcedentium. Sermo autem de congregatione corporum habet paucam prouulgationem in legibus prouulgatis. & quod dixerunt de ea Philosophi, est præter numerum duorum. nam primi, qui dixerunt de congregatione corporum, sunt Prophetæ Israelitæ, qui venerunt post Moysen principem Prophetarum, & hoc apparet in psalmis, & in multis libris attributis filiis Israel. & affirmatur etiam hoc in euangelis. & est sermo Zabaiſtarum, quam quidem legem dixit Auenhazam fuisse antiquissimam legem. Sed isti homines apparet de eis quod sunt vigorosiores ad magnificandum eam, & credendum ei.

Et causa huius est, quoniam ipsi tenent quod currit cursu regiminis hominum, in quo quidem consistit esse hominis, & aduentus summi boni ei proprii. nam ipsa est neces-

saria inuentioni virtutum moralium in homine, & virtutum speculabilium, & artium operatiuarum. ipsi enim tenent quod homo non habet vitam in hac nostra habitatione, nisi per artes operatiuas: & non est ei vita in hoc seculo, & in futuro, nisi per virtutes speculatiuas: & non perſicitur quælibet harum duarum, & non peruenit ad eum, nisi per virtutes morales: & virtutes morales non vigorantur nisi per cognitionem habitam de Deo glo. & magnificationem eius per operationes legales præceptas in qualibet genere, ut sunt holocausta, & orationes, & similia ex sermonibus, quos dicunt de Deo glo. & Angelis, & Prophetis. Denique tenent quod leges sunt artes necessariae morales, quarum principia accipiuntur ab intellectu, & lege, & præcipue id, quod est commune omnibus legibus: licet differant in hoc secundum magis, & minus. & tenent cum hoc quod non debemus dubitare, per sermonem affirmantem, aut negantem, in principis earum vniuersalibus, ut an necesse sit seruire Deo glo. vel ne? & quod maius est an reperiatur, vel ne? & sic tenent in alijs principijs eius, sicut sermo de inuentione summi boni ultimi, & qualitate eius. nam omnes leges conueniunt circa entitatem ultimam post mortem, licet differant in qualitate huius entitatis: quemadmodum conueniunt circa scientiam esse eius, & attributa, & operationes eius, licet differant in eo, quod est de substantia principij, & operationibus eius secundum plus, & minus. & sic etiam conueniunt in operationibus perducentibus ad sum-

T ij mum

sermo de legibus.

Disputatio

Grum bonum, quod est in habitatione vltima, licet differant in consideratione harum operationum.

Demum ipse leges quid vtuntur modo scientiæ per viam communem omnibus, quæ est necessaria apud eos, nam Philosophi vtuntur vsu notificationis summi boni aliquorum intelligentium, quibus opus est addiscere scientiam, & leges. & ideo intendunt docere vulgus generaliter: & tamen non inuenimus legem ex legibus, quæ nõ excitet ad id, quod est proprium sapientibus, & includat id, in quo communi-

Hcat vulgus. Et, quoniam species hominum propria. perficitur esse eius, & peruenit felicitas eius ex communicatione speciei vniuersalis, ideo doctrina vniuersalis, est necessaria in esse speciei propriæ, & vita eius. in tempore autem pueritiæ, & clemente eius nemo quidem in hoc dubitat. cum vero permutauerit sed ad id, quod est sibi proprium, tunc ex necessitate nobilitatis eius est, vt non vilipendat id, in quo nutritus est, sed id exponat pulchra expositione, & sciat qd id, quod intendit in hac doctrina, est

I vniuersale, non autem proprium. Et, si declaratum fuerit ei qd sit dubium in principiis legis, in quibus nutritus est, aut in expositione sit aliquid contradicens Prophetis, & declinauerit à viis eorum, est ex illis hominibus, qui debent appellari Hæretici, & debet condemnari in lege, in qua nutritus est condemnatione Hæretici. & oportet etiam eum cum hoc vt eligat legem nobiliorem suæ ætatis: licet omnes apud eum fuerint veræ, & ab igno-

biliori permuetetur ad nobiliorem ea. Et ideo conuersi sunt ad sectam Maurorum sapientes, qui docebant discipulos Alexandriæ, cum peruenit ad eos lex Maurorum, & facti sunt Christiani sapientes, qui erant Romæ, cum peruenit ad eos lex Christiana. & nemo dubitat quin fuerant in filiis Israel sapientes multi. & hoc est manifestum ex libris, qui reperiuntur apud filios Israel, attributis Salomoni. & non deficit scientia reperiri in hominibus Prophetiæ, & sunt Prophetę. & ideo verissima omnium propositionum est, quod omnis Propheta est sapiens, & non omnis sapiens est Propheta: sed sunt sapientes, de quibus dicitur quod sunt hæredes Prophetarum.

Et, cum artes demonstratiuæ habeant in principiis suis præambula, & radices positas, quanto magis est dignum vt sit hoc in legibus, assumptis à prophetia, & intellectu. & omnis lex, quæ est per prophetiam, miscetur ei intellectus, & qui tenet quod possibile est vt sit hic lex per intellectum tantum, necesse est ei vt sit diminuta omniū legum, quæ extractæ sunt per intellectum, & prophetiam. & vniuersum conuenit in hoc, quod principia operationis debent recipi ab alio: cum demonstratio non possit producere operationes, nisi per virtutes, provenientes ab operationibus moralibus, & factiuis. Igitur declaratum est ex hoc sermone quod Sapientes omnes opinantur in legibus hanc opinionem, scilicet quod recipiatur à Prophetis, & ponentibus principia operationis, & præcepta legalia in qualibet gente, & laudabilius apud eos

A eos ex istis principiis necessariis est id, quod magis excitat vulgus ad operationes laudabiliores, adeo quod erunt, qui nutriuntur cum eis, perfectioris virtutis, quam qui nutriuntur cum aliis: ut sunt orationes apud nos: quia non est dubium quod orationes abstinere faciunt à turpibus verbis, & Hæresi. & oratio posita in hac lege, reperitur et hæc operatio, perfectior quam alijs orationibus positis in alijs legibus. & hoc quidem est ex eo, quod conditionatur de numero eius, & temporibus eius, & sermonibus eius, & alio,

B quod conditionatum est de munditie, & dimissione operationum, & sermonum corruptentium eam. & sic id, quod dicitur de merito in ea, magis excitat ad operationes bonas, quam quod dicitur in alia. & ideo assimilari meritum in eis rebus corporeis est nobilius, quam assimilari rebus spiritualibus. ut dixit Deus gloriosus. Et fluuius egrediebatur de loco voluptatis ad irrigandum Paradisum. Et dixit Propheta Oculi non videt eam domine præter te. & dixit sapiens in hoc. Id, quod

C oculus non vidit, nec auris audiuit, nec reputatur in corde carnis. Et dixit Hauhas hen nega non est in fine huius mundi, nisi cælum. Igitur indicat quod illa entitas est superior, & excellentior, hac entitate, & alius gradus nobilior hoc gradu. & non debet negare hoc, qui credit quod nos comprehendimus vñs ens permutari à gradu ad gradum, ut est permutatio formarum inanimatarum ad id, quod comprehendant seipsas, & sunt formæ intellectuales. Qui vero dubitaue-

runt in his rebus, & disputauerunt contra hoc, & se patefecerunt in eo, sunt qui intendunt destruere leges, & destruere virtutes, & sunt Epicurei, qui opinantur quod nullus est finis intentus in homine, nisi profectui delectationes, & hoc quidem est cui nemo dubitat, & qui meditatur hoc facere de eis, non est dubium quod habentes leges, & sapientes simul interficerent eum, & qui non habet posse super eum, perfectior quidem sermonibus, quibus ratiocinatur contra eum, sunt rationes, quas includit liber excellens. Id autem, quod dixit hic vir, contradicens eis, est bonum. & non euadet in contradicendo eis, quin ponatur anima immortalis, ut indicauerunt hoc rationes intellectuales, & legales, & ut ponatur quod qui reuertentur, sunt ut ista corpora, quæ fuerant in hac habitatione, non ipsamet. nam corruptum non reuertitur in indiuiduum, sed reuertitur ens simile ei, quod corruptum est, non ipsummet, quod corruptum est, ut declarauit Algazel. Quare non est verus sermo de reuersione secundum opinionem opinantis ex Loquentibus

F quod anima sit accidens, & corpora, quæ reuertentur, sunt illa, quæ corrupta sunt. nam id, quod corruptum est, & postea inuenitur, est vñm specie, non vñm numero, sed duo. & præcipue apud eum, qui dixerit ex eis quod accidentia non permanent per duo tempora. Hic autem vir negauit Philosophis tres disputationes. quarum Vna est ista: & est apud eos ex disputationibus speculatiuis. Secunda vero est, cum dicunt quod Deus glorio. scit parti-

E Quo pacto indiui-
dua reuertantur.

Disputatio Quarta.

Gularia. & iam diximus etiam q̄ hic sermo non est ex sermonibus eorum. & Tertia, cum dicunt de antiquitate mūdi. & iam diximus etiam quòd id, quod intelligunt per hoc nomen, non est id, quod negauerunt Loquentes in eo. & dixit in hoc libro, quòd nullus Maurorum dicit de merito spiritali: & dixit in alio libro quòd Sapientes id dicunt.

Et secundum hoc non erit Hæresis ei, qui dicit de merito spiritali, & non dicit sensibiliter congregationem, & ponit possibilitatem huius sermonis de merito spiritali, & re-

Huertitur etiam in alio loco in negationem congregationis. & hoc totum est implicatio, & perturbatio, vt vides. & non est dubium quòd iste vir errauit secundum legem, sicut errauit secundum scientiam. & Deus est dirigens ad verum, & ap-

proprians veritati eum, quem vult. Et decreui resecare hic sermonem de his rebus. & peto veniam de sermone nostro in eis. & nisi fuisset necessitas perquisitionis veritatis ei, cui conuenit: & est, sicut ait Galeanus, vnus ex mille, & prohibitio vt loquatur de eā cum eo, qui non est ex hominibus eius, non laborassem in hoc. & Deus glo. bene scit etiam & vnicam literā. & debet Deus glo. recipere excusationem nostram in

hoc, & remouere scrupulum ex bonitate, & misericordia sua, quia est tribuens, & benefaciens
omni -
bus.

*Destructionum destructionum Philosophiæ Algazelis
finit.*

Auerrois

AVERROIS

TRACTATUS DE ANIMAE

BEATITVDINE.

Proposit declarare animæ beatitudinem, quæ est secundum Aristotelem

coniunctio intellectus abstracti cum anima

humana.

Cap. I.



il. co. nō
aber hāc
erba.

C
ntia oīa
ab tribus
pēbus cō-
rehendi.

Intentio mea in hoc tractatu nobilissimo est declarare beatitudinem ultimam animæ humanæ * [in hoc mundo, & in futuro,] sicut principalem intentionem Philosophorum in ascensu supremo ipsius. Et, cum dico ascensum, intelligo quod perficiatur, & nobilitetur, ita ut coniungatur cum intellectu abstracto, & uniatum eo, ita ut cum eo fiat unum: & hoc sine dubio est supremus gradus sui ascensus. Nam manifestum est omnia entia sub tribus speciebus comprehendere.

Vna est materia infima, & quæ ex ea generantur. & illa quidem ignobilior est in gradu, & loco. Et super istam in gradu, & loco est species corporum sphericorum: quorum semper est fixa forma, & stabilis in suis materijs: ita quod dicuntur materia, & forma in illis, & generabilibus ex materia infima æquiuoce. Et super illa est unus gradus supremus, & gloriosus,

qui vocatur gradus intellectuum abstractorum, qui vere sunt formæ edantes perfectionem, non existentes in subiecto. Ideo, cum dicitur de anima quod ascendit, intelligitur coniunctio eius cum aliquo intellectu abstractorum.

Et, quia cognosco principalem intentionem Philosophorum fuisse contemplari in essentia huiusmodi entis apud eos, & apud veritatem, & ultimam beatitudinem, visum est mihi declarare hoc, sermone breui: & intelligenti, sicut tu: in quo reperies declarationes huius rei, plusquam in commentis meis de Anima: & plus argumentis probatum, quam in libris Philosophorum. Solicite itaque me ipsum dedi, nobilissime sociæ super rem à te postularam, scilicet ad opinionem Philosophi in coniunctione intellectus abstracti cum anima humana declarandam, & ad veritatem aperiendam: & hoc secundum radices suas: nam illud quidem fundamentum est, quod ab omnibus glorificatur Philosophis, sed multum conditiui sunt Philo-

T iiij sophi

De Animæ

6 sophi: quemadmodum per intentionem sermonum apparet diuisio in eo, quod de sermonibus ipsius est verum.

*De intellectus materialis essentia, tum ex
Antiquorum, tum ex propriis dictis
declarata. Cap. 2.*

Radices
duæ, ad co
gnoscedū
conexio -
nē intellē
abstracti
cū hoīe.



Scias q̄ certitudinis huius rei cognitio existit in duabus radicibus. Vna est speculatio in esse intellectus materialis. & hoc est fundamentum huius quæstionis. & non sunt diuersificati Philosophi in hoc, nisi propter diuersitatem, quam habet in esse huius intellectus. Secunda radix est speculatio in re, propter quam intellectus abstractus est causa reducendi intellectum materiale in esse actū intellectum. & hoc est scire, si est causa secundum modum efficientis, & motoris solum, sicut reperitur in motoribus naturalibus, aut per viam formæ, & finis, sicut faciunt abstracta in animalibus sphaericis. Hic uolo enarrare tibi breuiter intentionem Philosophi in esse intellectus materialis, & abstracti. **I** Post hoc autem declarabo tibi quid oritur ex sententia sua ex ijs duobus. Deinceps perueniam ad cognitionem possibilitatis coniunctionis animæ cum intellectu. Dico autem quod principium dicti Philosophi in speculatione intellectus, qui materialis dicitur, si est, aut non, fuit quod proposuit ex rebus notis per se, & dixit quod comparatio intelligibilium ad intellectum, scilicet materiale ip-

forum apprehensuum, est vna, & eadem, quæ est sensibile ad sensum. Et ex hoc habet quod intellectus apprehensiuus intelligibilem est virtus recipiens, & non agens: sicut sensus, qui est virtus recipiens à sensato. Et, cum declaratum fuit ei quod intellectus materialis est de virtutibus recipientibus, & non agentibus, resultauit ei de necessitate vna duarum rerum: aut quod intellectus, qui est in potentia recipiat, quæ sunt intelligibilia actū, & permureretur ex eis, sicut receptio sensus ad sensatū: aut sit hæc receptio, & permutatio alio modo. Et postquam vera est hæc diuisio, speculatur postea in esse intellectus, dicens conueniens esse quod natura huius receptionis, & permutationis sit diuersa à natura receptionis sensus, & dicatur receptio, & permutatio de eis æquiuoce. & hoc ideo est, quia est de rebus notis per se quod intellectus materialis habet intelligere omnes formas. De necessitate ergo est quod illa virtus non sit disgregata, siue distensa per corpus, neque diuisibilis ad diuisionem corporis sicut sunt virtutes sensibiles, quæ sunt disgregatæ in corpore, & diuisibiles ad diuisionem corporis secundum vnum modum. Et hoc probatur quatuor mediis demonstratis. Primo quidem, quia, si intellectus materialis esset virtus apprehensiuus in corpore secundum modum sensuum, non apprehenderet nisi vnam formarum. quia propria subiecta non recipiunt nisi proprias formas: sicut natura sensus visus non recipit sensatū gustus.

Secundo.

Intellectus
nō est u
tus p eo
pus dñe
M

Aristo. di
cta, & qd
ex eis co
prehēdit.

A Secundo. quia, si esset virtus in corpore ad propriam formam, non apprehenderet rem sibi appropriatam. nam, si oculus, esset coloratus non posset recipere virtus visibilis colorem. & si in lingua esset sapor, non apprehenderet alios sapores.

Tertio. si esset hæc virtus in corpore ad formam propriam, sicut dictum est, non apprehenderet seipsam. quia vides formas sensibiles materiales non seipsas apprehendere: & finis esse earum est apprehensio alterius rei à se. Quarto. si hæc vir-

B tus, & præparatio esset in corpore ad formam propriam, contingeret ei quod accidit sensibus, quoniam apprehendunt vnum sensatum. Nam duorum alterum accidit sensui: vel quia non recipit contrarium, quando apprehendit istud sensatum: vel, si recipit, imperfectum, & permutatum recipit: sicut accidit visui in contrariis coloribus, & gustui in contrariis saporibus: & hoc voluit Philosophus, cum dixit, si esset mixtus, non reciperet contraria: vel imperfecta, & permutata reciperet. Et hæc est summa eius, quod comprehendere potest ex verbis Philosophi in essentia huius intellectus. Et quando de-

C claratum fuit ei esse intellectus materialis, fuit etiam declaratum quod hæc pars perfectionis, quæ est in anima, quæ vocatur intellectus materialis, non habet nisi naturam possibilitatis, & præparationis solû: quia non est mixtus materiæ, nec de virtutibus motiuis. Et non est hæc præparatio in proprio subiecto essentia intellectus materialis, sicut opinati sunt Antiqui commentatores. Et ideo diuersa est eius possibili-

tas ab aliis possibilitatibus. Et ideo **D** dico quod non est aliquod entium, antequam intelligat. Sed Antiqui commentatores, sicut Themistius, & alii, quando dicitur ab Aristotele quod intellectus materialis non est aliquod entium, intellexerunt quod non sit ens actus: sed est apud eos substantia potentia, recipiens formas materiales, scilicet possibilitas ipsius est in seipso, & quod est potentia propriæ speciei, quam recipit. Et, postquam occurrit in hoc sermone incidet memoratio possibilitatis, non recusabo de ea verbum nouum dicere, vtile, & necessarium. Et, quamuis possibilitas, & potentia in pluribus comunicent, scias tamen quod differt possibilitas in duobus à potentia. Vnum est, quia possibilitas attribuitur substantiæ rei, cuius est: potentia vero attribuitur ei, quod recipit aliquid aliud extra ipsum in specie. verbi gratia massa ferri habet in se possibilitatem ut ex ea fiat ensis: iterum etiam habet in se potentiam ensis, sed possibilitas attribuitur substantiæ suæ solum, & dicitur quod est possibilis in se, & præparata: virtutis ut ex ea fiat ensis & cætera alia, quæ ex ferro fiunt, quæ non possunt nec ex palea, nec ex cæra fieri: potentia vero attribuitur formæ aptæ recipi in subiecto in specie ensis: & dicitur quod ensis est in hac massa in potentia. possibilitas ergo est magis substantialis, & magis generalis, quam potentia: & præcedit in intellectu, quia est præparatio fixa, & stabilis in substantia talis rei, per quam potest habere virtutem ut efficiatur hoc, vel illud.

Aliud autem est, quia potentia de necessi-

Themistius opinio.
a. l. Theophrastus.

E Diffia inter possibilitatem, & potentiam.

F

De Animæ

G necessitate est vt exeat in actum in aliquo indiuiduorum speciei aliquo tempore. & si non, esset vana. verbi gratia, sicut ex necessitate est vt sit aliquis Philosophus in specie humana: sed non est de necessitate vt sit Socrates Philosophus, quauis Philosophiam habeat in potentia. sed possibilitas non est necessarium vt exeat in actum in specie, nec in indiuiduo, nec in aliquo tempore. verbi gratia, sicut omne vinum possibile est fieri acetum: sed non est necessarium vt aliquod vinum demōstratum efficiatur, si ab extrinsecis custodiatur accidentibus. Et, cum dixerim quod possibilitas est magis substantialis, dico propter substantiam reimet. Et scias q̄ multi Sapientes errauerunt in hoc, credentes non esse aliquam differentiam. & nō expectes declarationem aliquam in aliquo librorum antecedentiū mē. Nunc autem redeo ad sententiam meam, & dico quod secundum illorum Antiquorum opinionem debet intelligi quod natura intellectus materialis intelligitur, sicut natura materię: scilicet vt dicatur q̄ iste intellectus comparatur rei intelligibili comparatione materię, & forme: quauis essentia materię sit potentia. Et, quando ponunt quod hęc substantia intellectus materialis sit solum ens in potentia, sicut materia prima, non possunt dicere quod generetur, & corrumpatur. quia quod in potentia est, non generatur, neq; corrūpitur, sicut declaratum est in esse materię primę. Alexander autem, qui fuit de postremis inquisitoribus, sentit q̄ natura huius partis intellectus non est aliud, nisi præpa-

ratio quædam in anima. Et hoc **R** ideo mouetur dicere, quia Aristoteles assimilauit intellectum materialem præparationi, quæ est vt tabulara ad recipiendum omnes formas. & ipse opinatus ē, ideo quod subiectum præparationis est anima, & cū anima. Ex hoc trahitur argumentum quod hęc præparatio adueniat cum esse animæ: quemadmodum aliarum præparationes cum subiectis adueniunt suis. Et quidem secundū verisimile apparet ex radicibus Aristotelis quod ipsa sit præparatio. Si quidem enim ipsa esset substantia, tunc intelligibilia, quæ sunt **L** etiam per se forme rerum sensibiliū non fierent: & essent secundum hoc intelligibile, & sensus res vna omni ex parte: & ex ea parte, qua est intelligibile, non esset possibile cognoscere essentiam rerum. Finis deniq; huius rei est quod sermo iste similis est sermoni formarum intelligibilium, quæ apparent in esse eorū, quod in eis nō est aliud, nisi rei sensatæ forma. Et, nisi hoc esset, nullo modo daret ad cognoscendum seipsam. Substantia enim vnius rei non facit alterius rei substantiam intellectam, in quantum est alia ab ea. Et **M** hęc quidem res est cum aliis, quæ sunt hic, necessaria, ad sciendum vnam de magnis reprehensionibus, quas de his in aliis narrauimus locis. Confirmatio vero Alexandri est, quia tenet esse per se notum quod iste intellectus est ingenerabilis, & incorruptibilis: quoniam non habet naturā nisi possibilitatis, & præparationis. & hęc res, per Deum, nō est res clara. verum ipsa est dubitatione digna, atque inquisitione. sed est

A est cui contradici potest, sicut contradiximus, quod nunc prætermittamus. Sed in hoc Aristoteles non firmiter manifestauit sententiam suam, eo quod superficies sui textus sustinet duo simul: primo scilicet quod sit permueabilis: secundo vero quod sit separabilis. Et potest intelligi pro separabile quod non sit virtus in corpore, recipiens diuisionem corporis, scilicet ut diuidatur secundum diuisionem corporis, quamuis à corpore necessariam habeat dependentiam, mediante anima: & propter hoc sustinet quod non in toto separabilis sit.

B lis sit. sustinet etiam quod separabilis sit: quia separabile nihil aliud est, nisi quod est separabile. Et propter hoc diximus hoc apud nos, non bene esse declaratum, præter illud, quod habemus ab Octauo Physicorum. Nam ibi dicitur quod non diuiditur ad corporis diuisionem: nec est mixtus materiæ: relinquitur ergo quod in toto sit separabilis. & hoc est contrarium coniunctionis: & contradictio huius contrarietatis non est declarata. Adhuc etiam, quia virtus quælibet, quæ non diuiditur ad corporis diuisionem, separabilis est.

C est. Et quia habet radices apud se quod formæ inueniuntur, quæ non habent relationis naturam, quid contradicit esse præparationes hoc modo? multo fortius cum eo, quod videmus in esse huius præparationis, quod est vna numero in omnibus hominibus, plures tamen per accidens, quod in formis non est materialibus.

De intellectu materiali cum abstractis intellectibus conuexione.

Cap. 3.



Ed prætermittamus hoc quia alterius eget inquisitionis in loco alio, & redeamus ad dictum nostrum. Et dicamus quod nulla duarum sententiarum horum hominum, qui vocati sunt scientiarum inquisitores de secta existentes Aristotelis, de intellectu est apud eos aliquid, quod denegat istum intellectum materiale intelligere intellectus abstractos, ita ut efficiatur intellectus abstractus vnum cum eo. Declaratum est enim quod illud, quod intelligitur de abstractis, non est aliud quam intelligere rem, quæ per se stat, videlicet intellectum ægetem. Et iste intellectus materialis, si est substantia æterna, ut expositores omnes testantur, non est impossibile ei intelligere rem æternam. Et, si est præparatio solum ut dicit Alexander, non inuenitur ratio, per quam denegari possit, quin efficiatur æternum, veluti Auennasar fatetur. Credo autem quod hoc ideo opinatus est Auennasar, quia credidit intellectum materiale esse substantiam possibilem, nouam, & corruptibilem. Et hoc est obliuio, & error. nam omnes Philosophos concordari vides vltimam animæ hominis beatitudinem esse in apprehendendo abstractos intellectus. Et quidem vides quod Alexander posuit hoc in vno libro suorum, ac si per se notum esset. Et Themistiussin hoc dicit verbum abbreviatum, credens illud esse in hoc sufficiens. si intellectus,

Themisti dictum.

De Animæ

G lectus, qui est in nobis, intelligit id, quod non est intellectus per se, multo magis id, quod est intellectus per se. Est huic, si vellem, possem quodam modo contradictionis contradicere. Nam Sol est magis apparet aliquo apparetu, & ut plurimum ab habentibus visum magis quàm aliud quid apparens apprehendi debet: & cum hoc vesperilionis visus ipsum minime apprehendit, comprehendens tamen quædam minus visu cõprehensibilia. Philosophus autem promisit in libro de Anima tentare hanc quæstionem: verum nunquàm inueni solutionem in aliquo suorum librorum. Sed inueni in quodam

H alexan. de môstrauo Alexandri libro viam vnam demonstratiuam, vbi credit eam mouisse Philosophum ad inueniendâ eiusmodi apprehensionem, & intellectus huiusmodi coniunctionem, & est ut supra dixi, & quemadmodum hic melius reperam. Dicit namque, scis quòd comparatio intelligibilis ad intellectum est vna, & eadem in hoc, sicut sensati ad sensum. & hoc quasi notum est per se. Et manifestum est quòd sensus in tribus consistit. Vnum est recipiens: & hoc est

I membrum sensitiuum. Aliud est receptum in eo, videlicet sensibilis virtus fixa in membro sensitiuo. Tertium est motor, qui sentitur in actu, videlicet extra animam: ut lux in visu. Similiter hæc tria in intellectu reperiri debent: intellectus recipiens, ut intellectus materialis: intellectus receptus, ut intelligibile, quod est speculatiuum acquisitum: & intellectus motor, & agens, ut abstractus. Hac quidem declarata proportionem necessaria, coniungitur de

bite alia huic, videlicet quòd, si sensorium potentiam habet recipiendi sensibile, quod in actu est, licitum est similiter ut intellectus, qui in potentia est, debeat in se habere potentiam recipiendi intellectum, qui est in actu, qui sensato ipsi comparatur. Et cum coniungitur huic vna propositio, cuius certitudinem omnes confirmant, videlicet quòd omne, quod in potentia est ad aliquid, indubitanter accidit in actu aliquo tempore: & hoc specie, aut genere. & hoc est necessarium, cui nullus contradicit. & cum intellectus materialis in se potentia habeat intellectum abstractum, necessario oriatur ex his, ut in actu reducatur aliquo tempore. hæc autem receptio in actu non est aliud, nisi esse vnum cum eo. Et propter hoc dixit Alexander in eodem sermone verbum simile supradicto. Dicunt enim quòd intellectus, qui est in potentia, quando perfectionem recipit, intelligit abstractum. nam, sicut virtus ambulandi, quæ est in homine tempore suæ nauitatis, ex longitudine temporis, & consuetudine multa exit in actum, similiter intellectus materialis exit, cum perficitur intelligendo res suapte natura intelligibiles, & à sensibilibus intelligibilia recipiens. Nec existimes ut propter hoc permutetur in seipso, ita ut efficiatur aliud in se, & ut recipiat per modum sensus, hoc est ut permutetur. immo specialiter in hoc contrarius est ipsi sensus esse: quia sensus est passio cum permutatione. sed quod recipit intellectus ab intelligibili est solum receptio apprehensionis: quæ quidem apprehensio est

idem

*De sensu
et intellectu*

A idem, quod ipse. Et non accidit ei permutatio ex hac receptione, sicut accidit sensui, qui est in potentia. Nam entium nihil aliud est, nisi quod receptum est, quod in sensu non est, quia sensus est in potentia aliud, quam receptum in eo. Et vere post hoc dicendum est quod, si esset intellectus materialis aliud, quam extra receptionem, nasceretur ex hoc quod comprehendendo intellectum abstractum, fieret ex nouo eternum. & est hoc impossibile declaratum, ut videbis. Adhuc autem iam manifestum est quidem apud nos quod intel-

B etus agens non tantum est causa in intellectu materiali per viam efficiens, & motoris, sed per viam ultimam perfectionis, hoc est per viam formam, & finis. Et hoc est unum eorum, quae fecerunt errare Auennasarem, cum opinatus sit quod esset causa solum, sicut motores materiales. Et quidem argumentum Themistij ad huiusmodi copulationem supra adductum, est, quod videlicet sensata haec intelligibilia sunt a parte intellectus abstracti: & quia res efficit semper sibi simile: conueniens est igitur, & magis dignum ut intellectus materialis cum eo coniugatur, & fiat unum in aliquo indiuiduo.

C Nam, licet res sensibilis per naturam sit occulta oculis alicuius speciei animalis propter suam debilitatem, non accidit esse occultam omnibus speciebus. Nam, si occulta esset omnibus speciebus, igitur providentia diuina, quae dicitur natura sapientiae, fecisset aliquod vanum, ponendo rem in potentia, quae nunquam ad actum reduceretur. ut, quamuis vesperilio

lumen Solis intueri non possit, non D in omnibus animalibus est hoc. similiter quamuis aliqua hominum societas non possit intelligere hunc intellectum, non est de necessitate ut hoc contingat toti speciei, immo necesse est ut hoc non accidat. Et hic solum est dubium supra monstratum, quod videlicet praeparatio haec, cum qua abstracta recipiuntur est unum, quod accidit intellectui speculatiuo post perfectionem, ita ut huius praeparationis proportio ad intellectum adeptum completum, est sicut materialis intellectus ad animam. Vides namque post quamlibet formam nouam particularem generabilem & corruptibilem quod accidit recipiendi impressio ad formam aliam, & aliam: & quamuis procedat in infinitum in praeparationum sine, recipit formam unam, non materialem. Quia vero est hoc, iam habes quod intelligibilia intellectus speculatiui sunt scientiae in potentia, cum sint scientiae rerum, quae sunt in potentia. Et ex hoc remouetur dubium, cum dicitur, quomodo possunt verificari vniuersalia in apprehensione, cum non inueniantur extra animam. & hoc est, quod induxit Platonem dicere quod sint formae singulares abstractae, quae dant esse singularium speciei humanae, & animalis. Responso quidem ad hoc est, quod vniuersalia sunt scientiae in potentia eorum sensibilibus, quae sunt extra animam. Et iam diximus esse notum per se quod id, quod est in potentia in aliquo genere, necessario exit ad actum in illo genere ex aliquo illius: sed scien-

Quo passio
v'ia pnt
rificari i
apprehen
sione cum
non inue
niantur ex
tra animam.
F

De Animæ

tia in potentia sunt intelligibilia : igitur necessario educuntur a scientijs, quæ sunt in actu, quando requirunt motorem efficere de ea potentia ad actum. Difficile est autem ei, qui non peruenit ad hunc gradum, concedere hoc. itaque dubitat. sicut longe est ei, qui est in vna ætate temporis, credere quod accidit sibi in futuris. Et nobis

Quo tempore intellectus humanus perfectionem copulationis cum

H intellectibus abstractis acquiritur.

quidem in hoc videtur quod euentus ad hanc perfectionem naturaliter accidit ut plurimum ex aggregatione rerum coadiuvantium sese. igitur euentus huius perfectionis ut plurimum continget tempore senectutis, ac post multum studium in speculatione, & moribus, & post elongationem superfluarum rerum, quæ videntur necessaria & non sunt. & videtur quod plures debeant peruenire ad hanc perfectionem, quando vicinatur segregationi huius æui : quia hæc perfectio est opposita perfectioni corporeæ. Et cum Auennas credidit in fine suorum dierum peruenire ad hanc perfectionem,

& non peruenit, posuit impossibile hoc,
& vanum,
& dixit esse

fabulas vetularum, sed est solum, ut nos diximus non autem, ut dixit vir iste.

De intellectus agentis natura : ac quo pacto intellectus hominis causa sit humano intellectui. Cap. 4.



Remansit iterum declaratio vna, adiuncta iam dicto ad inquirendum, videlicet intellectum in actu qui moueat materialem, & reducat eum in actum : sicut reperiuntur hæc duo in quolibet generabili, & corruptibili specie, hoc est potentiale, & actuale, quod trahit illud in actum. & secundum Aristotem in libro de Anima hæc via est manifestior ad inueniendum intellectum abstractum, qui ducat intellectum materialem ad actum.

Et dicendum nobis quod intelligere est simile ipsi sentire, non debes propter hoc credere quod hic intellectus est extra animam, sicut sensus est extra animam, quia intelligibile, quod est comparatum intellectui materiali comparatione sensati ad sensum, est in anima, & sensatum est extra animam. Et propter hoc non de necessitate est quod hæc intelligibilia sint separabilia, ut opinatus est Plato. & anima recipitur in definitione intelligibilium speculabilium, sensus autem non. Et remansit nobis declarare, quomodo formæ materiales mouent intellectum materialem, & reducant eum in actum : sicut sensatum sensum. Hanc autem preparationem non habent formæ, in quantum sunt in materia, sed in quantum formæ : nam impossibile est rem materialem operari in immaterialem, nisi in quantum est forma solum. Formæ igitur materiales sensatæ mouent intellectum materialem,

cum

Quod intelligibilia non sunt extra animam.

Quo pacto formæ materiales mouent intellectum.

A cum acquirunt esse formarum, quæ de necessitate non sunt in materia. Hæc autem est forma illa, quæ inducit formas materiales efficere intellectum. Et scis quod oportet, quod inducit aliquid facere rem intellectus, est intellectus necessarius. & ideo dicitur quod formarum materiales sunt intelligibiles in potentia: & oportet quod habeant unum agens, quod extrahat eas de potentia ad actum: sicut habet quodlibet, quod est in potentia. Et sicut res, quæ apprehenditur à sensu visus, apparet per illud, quod videtur, quod est sua causa, ut est lux, per hanc eandem rationem est proportio intellectus abstracti cum materiali similis proportioni primi apparentis, videlicet lucis cum sensu visus. Et, cum intellexisti hæc, intelliges etiam illud, quod Aristoteles ait. dixit. n. quod conueniens est hic esse intellectum intelligentem omnia, & unum intellectum, qui omnia reducat intelligibilia: ut lux, quæ omnia apparentia in potentia reducit ad actum. Et, postquam comparatio intellectus abstracti ad materialem est similis comparationi lucis ad visum: igitur decet ipsum esse intelligibile ab intellectu materiali, magis quam illud, quod est intelligibile per ipsum. Sicut ignis est dignior calefacere, quæ est calefacta per ipsum. nam res apta recipere ignem particulariter, magis de necessitate est apta recipere ignem absolute. hoc tamen posito, quod mediet aliquid. hoc autem accidit per unum subiectum accidentale. nam sunt multa, quæ recipiunt per medium unius, vel plurium rerum. Et ex hoc videtur quod causa, propter quam non recipit intellectus materialis hunc intellectum, nisi per medium alterius rei quæ est intellectus, est una, & eadem,

cum qua multa entium non recipiunt suam ultimam perfectionem, nisi per media aliqua: ut reperitur iuuentus post infantiam, & alia innumera entia. & hæc causa à parte naturæ manifesta est. A parte vero consuetudinis est alia causa. nam videmus quod multa entia non recipiunt perfectionem, quæ est per naturam in aliquo genere, nisi ex consuetudine: & existentiam omnium horum recipit intellectus iste in hoc, quod est materialis. Et, si forte dicere vellet quis, natura est velamen separatum, à Deo, ut has apprehensiones apprehendere non possimus: quem admodum naturæ materiali oculo rurius respectu rationis obstat videre lucem, quamuis lux sit sui naturæ apparet, respondeas, ut supra diximus, quod in individuo solum est, non autem in specie. Et scias quod non est alia species, quæ apprehendat intelligibilia, nisi homo: animalium autem plures sunt species præter vesperilionem, quæ lucem apprehendunt. immo dicitur quod sunt quedam animalia, quæ etiam corpus stellæ continentur, ut animalia sunt quedam raptantia. Similiter oportet ut inueniantur aliqua individua in specie hominis, quæ apprehendant hunc intellectum ex necessitate: & erunt illa quidem, quæ sunt perfecta in scientiis speculativis cum aliis nobilitatibus, quæ oportet necessario ut cum illis coniungantur. Et, si quis dicere vellet esse forte dubium, quod in Ethica sua Auennasarius mouit, videlicet quod intellectus, qui est in potentia, est una res, quæ non potest dici ut naturam habeat priuationis, & est nouum: & cum hoc est nouum, renouabitur

Dubitatio
*a. l. separatum.

E

Solutio.

Solus homo apprehendit intelligibilia.

F

Dubium Auennasaris, quo pacto intellectus non possit recipere formam intellectus abstracti.

tur

Gtur etiam ex necessitate ex parte receptionis huius, si ei accidat hæc receptio: & si reciperet formam intellectus abstracti, & vniatur cum eo, fieretque vnum: igitur possibile esset corruptibile effici æternum. & quia hoc impossibile est de rebus notis per se, sententiatu est Auennas verba dicentium quod vniemur cum intellectu abstracto, esse verba vetularum. Dico igitur, quemadmodum declaratum est nobis, quod formæ materiales mouent hunc intellectum, qui in potetia est, & hunc motum faciunt à parte intellectus abstracti, nam motor materialis non potest mouere, nisi in virtute rei, quæ non est in materia: vt declaratum est. Similiter nobis declaratum est quod receptio, quam habet iste intellectus, qui est in potentia, est speciei receptionis naturæ in intellectum abstractorum, non speciei receptionis materialis: & speciei receptionis est illa, quæ limitat ei hanc vniionem cum abstracto, ad hoc reducantur ad vnam substantiam effendi: & maxime quando intelligit seipsum: & tunc erit intellectus abstractus necessario, nam hæc speciei motus, quæ accidit intellectui materiali, accidit ei à parte rei, quæ est intellectus necessario: quoniam declaratum est intellectum abstractorum esse proprietatem, vt seipsos apprehendant, & seipsos quod proprium, in quantum est proprium, conuertitur. Et postquam declaratum est quod intellectus materialis apprehendit seipsum; & cætera abstracta, oportet vt habeat hoc, aut ex se, aut ab alio. & postquam est impossibile vt habeat ex se, quia

nihil mouet seipsum: & est impossibile etiam vt sit nouum: necesse igitur est vt habeat hanc proprietatem à parte coniunctionis, scilicet vt coniugatur cum ea re, quæ est ipsa eadem apprehensio, abstractio videlicet. Et postquam ita est, oportet quod hæc speciei receptionis, quam habet iste intellectus, sit per viam coniunctionis, & vniionis cum abstracto sine nouatione, & generatione: ita vt ipse idem recipiat seipsum. Et ordo vniionis huius, & sui esse hoc modo est, vt dixerunt Philosophi, quod intellectus intelligit agens primum & omnia secunda, & seipsum: & similiter quæ non sunt actu intelligibilia, reducit ad intelligibilia actu. Et quod seipsos intelligibilia sunt, ea sunt, quæ à corporibus separata sunt, nec sunt in materia: & substantiæ quidem harum rerum intelligunt, & intelliguntur. Et scias quod intelligunt ex ea parte, qua intelliguntur, & quod in eis est res intellecta, est res intelligens: quod non est in aliis intelligibilibus. verbi gratia lapis, & terra nascentes sunt intelligibilia: id tamen, quod ex eis intelligitur, non intelligit, nam quæ sunt corpus, vel stant per corpus, non sunt in se intelligibilia, vel substantialiter: nec aliquid eorum est intellectus in actu: sed agens intellectus est, qui facit ea actu intellecta, eleuans ea à gradu essentia, in quo erant ad gradum nobiliorem essentia, plusquam eis sit concessum à parte naturæ ipsarum. Nam virtus rationalis, quæ est in homine, non est ipsa eadem in se intellectus in actu, nec per naturam suæ essentia: sed intellectus agens reducit eam

Sofo Auerrois, & declaratio, quo pacto intellectus non intelligat intellectus abstractos, & etiam seipsum,

I

L

M

- A** eam in intellectu in actu, & concedit quod alia sint sibi intelligibilia in actu. Et, cum rationali virtuti acciderit ut sit intellectus in actu, ascendit tunc ille intellectus in actu ad assimilationem rerum abstractarum, & intelliget suum esse, quod est actu intellectus: & tunc relinquatur suum intelligibile esse intelligens: & etiam intellectus, intelligibile, & intelligens erit tunc unum, & idem in hoc, & reduceretur in essentiam gradus intellectus agentis. nam erit tunc intelligens intellectus materialis, res intellecta est agens, & intellectus erit intellectus materialis.
- B** & hæc sunt unum in esse, & tria in dispositione. Verbi gratia scis quod comparatio intellectus agentis ad hominem est sicut comparatio Solis ad sensum visus: & ut Sol dat vi sui lucem, & postea per hanc lucem, quam recipit videns à Sole, efficitur videns ipsum Solem in actu, qui fuit causa faciens ipsum videre rem in actu, & quod omnes colores, qui erant apparentes in potentia, efficiuntur apparentes in actu: similiter intellectus agens facit: quia tribuit homini esse impressum
- C** in virtute rationali, quod habet comparisonem cum anima rationali, quam habet lux cum visu: & cum illa eadem re intelligit anima rationalis id, quod fecit eam intelligere: & reducuntur per hoc ea, quæ erant potentia intelligibilia ad actu intellecta: & reducitur ut sit ipsa idem cum intellectu agente, & efficitur intellectus, quod non erat prius, & reducit se ad intelligibile, hoc est ut intelligat se, quod non erat prius: igitur reducuntur omnia hæc, quæ tria sunt, in unum, **D** quando sunt in actu: & res, quæ erat attributa materiæ reducitur ad esse diuinum. Et hæc est actio, quæ facit in nobis intellectus agens: & hinc vocatus est agens. Et quando quidem ad hunc peruenimus gradum, completa est nostra beatitudo. Et scias quod, quando est separata à nobis aliquo tempore accidentaliter, non debet hæc separatio sibi attribui à diminutione, & permutatione in sua substantia: nec coniunctio simpliciter acquirat ei aliquam formam, quam antea non habuerit. Neque utique **E** est in vanum ista apprehensio. Nam intentio diuina in hoc fuit quod formæ, quæ sunt æternæ in genere, ut vniuersalia, debeant ascendere ad formam unam numero. Nam cuiuslibet enti inest diuina intentio, ut perueniat ad recipientem tantum illius nobilis finis, quantum competit suæ naturæ: nec denegatur ab eius essentia pars sibi concessa. itaque entibus, quæ in ipsorum natura non habent, nisi ut sint in hac essentia diminuta, ut bruta animalia, erit possibile habere in seipsis virtutes, per quas **F** in fine ascendent ad talem perfectionem, qualis est primi entis simpliciter. Quod quidem igitur est primum ens simplex, ideo est primum, quia primum primo habuit semet ipsum, non autem ab antecedente causa. quod vero est post ipsum, suum esse habet virtute primi. & hoc est esse primæ materiæ cum prima forma: quia ipsum primum tribuit sibi meritum in prima dispositione, ut gratiam habeat recipiendi

De Animæ

Gdi formas, quæ possunt sibi accidere: & formis materialibus tribuit gratiam, qua possint peruenire ad formas complete abstractas, tanquam in finem.

De ordine Principiorum.

Cap. 3.



Volumus autem nunc concludere sermonem nostrum, & cum hoc tibi demonstrare, & breuibus verbis referre ordinem valde pulchrum principiorum, ut ponit **H** Auennasfar. & est quidem radix vna eleuandi intellectum intendentibus scire magna. Dixit itaque Auennasfar principia, per quæ constituuntur corpora, & ipsorum accidentia esse sex gradus altos, & supremos: & vnaquæque specierum continetur in aliquo illorum graduum hoc modo: ut prima causa in primo gradu, secunda in secundo, intellectus agens in tertio, anima in quarto, forma in quinto, materia demum in sexto. Quod est in primo gradu, non potest esse plura, sed omnibus modis est vnum solum, separatim: quæ autem sunt in alijs, sunt plura. Et horum quidem tria, neque sunt corpora, neque ad corpus, videlicet prima causa, secunda causa, & intellectus agens: tria autem alia, licet non sint corpora, sunt ad corpus, videlicet anima, forma, & materia. Genera autem corporum sunt sex, videlicet corpus celeste, rationale animal, irrationale animal, vegetabile, minerale, & quatuor elementa. Summa vero ex his sex generibus

composita est mundus. cuius propria, & Primam causam credendum est esse altissimum Deum benedictum. ipse enim est causa propinqua essentia secundorum, & essentia intellectus agentis. Secunda vero sunt causas corporum celestium, & ab his proueniunt substantia horum corporum. essentia enim cuiuslibet corporis celestis dependet à quolibet secundorum. nam supremum secundorum in gradu constituit esse primæ sphaeræ: infimū constituit esse Lunæ, media quoque, quæ sunt inter hæc, constitunt esse cæterarum sphaerarum, quæ sunt inter has. Et numerus quidem secundorum est secundum numerum corporum celestium. Et, cum dico hic numerum, debes intelligere per modum causarum, & causatorum. scis namque causam, quæ non est corpus, non recipere numerum, nisi per modum, quo est causa corporum numeratorum: hæc autem secunda sunt, quæ dicuntur Angeli. Et intellectus quidem agens habet de sua virtute, & opere prouidentiam, quæ est in animali rationali, & apprehendere quidem illum est vltimus gradus perfectionis animæ nostræ, quia illud est finis, & nostra beatitudo. Contingit autem hoc, cum separatur, nec eger in suo esse re, quæ sit sub ea: ut est corpus materia, vel accedens: & in hac perfectione remanet semper. Et substantia quidem intellectus agentis est vna, quantumvis gradus suus contineat id, quod dependet ab omnibus animalibus rationalibus receptiuus beatitudinis. & hoc est quod vocatur Spiritus

Arus Sanctus. Res autem illæ principiorum, quæ sunt in gradu animæ, sunt plures. earum enim sunt animæ cœlorum: & earum, sunt animæ rationabilium animalium: & earum, irrationabilium. In anima autem rationalium animalium continetur virtus rationalis, motiua, imaginatiua, & sensibilis. Virtus quidem enim rationalis ea est, qua homo apprehendit artes, & scientias: & qua etiam deprehenduntur conueniens, & disconueniens in operationibus, & virtutibus moralibus: & id, quod est cõ-

Bueniens facere, vel non facere iuuatuum vel nociuum, delectabile vel triste. Et de hac quidem quædam est speculatiua, & quædam practica: practica vero quædam artificialis, quædam cogitatiua. Speculatiua quidem ea est, qua homo adipiscitur cognitionem rerû, quæ non possunt fieri ab homine. Practica vero, qua cognoscitur quod potest homo facere, & quod pertinet ipsi homini facere. Artificialis est illa, qua apprehendit omnes artes Mechanicas. Cogitatiua vero, qua preiudicat homo, si est con-

Cueniens facere, vel non. Motiua vero est, per quam est motus humanus ad prosequendum, vel fugiendum, delectando, vel abhorrendo: & ab hac contingunt odium & beneuolentia, timor & audacia, ira & mansuetudo, crudelitas & pietas, & aliæ animæ affectiones. Et illa quidem est imaginatiua, quæ impressiones rerum sensatarû cõseruat, postquam à sensibus abierint, & componit vnā cum aliā, & separat vnā ab aliā, & in som-

no, & in vigilijs, compositiones, & separationes dico in parte veras, & in parte falsas. & cum hoc etiam apprehendit iuuatuum, & nociuum, & alia, quæ in virtute rationali supradicta sunt. Sensibilis autem manifeste est illa, qua sensata apprehenduntur quinque sensuum, & delectabile & triste, non autem iuuatuum & nociuum, nec conueniens ab inconuenienti. Sed in quibusdam animalium irrationabilium reperiuntur tres virtutes, præter videlicet rationalem: in quibus quidem imaginatiua stat loco rationalis, quam habet animal rationale, & in quibusdam reperiuntur solum motiua, & sensibilis. Animæ vero corporum cœlestium diuersificatur ab his animabus in esse ipsa re, & specie. Nam per has animas, quas habent corpora cœlestia, stant, & mouentur motu continuo, & circulari, & recipiunt multam nobilitatem, & perfectionem. & sunt nobilioris essentia, quàm sint animæ, quæ sunt animæ, quæ sunt apud nos. Nec sunt in potentia aliquo tempore, sed actu semper. quoniam intelligibilia ipsarum nec defuerunt, nec defunt ipsis à principio earum: quia id, quod intelligunt, semper intelligunt. animæ vero nostræ primo sunt in potentia, postea reducuntur ad actum: & accidit hoc ab aptitudine, quam habent ad recipiendum intelligibilia. Et corpora quidem cœlestia non habent de anima sensibilem, neque imaginatiuam: licet ipsorum anima intellectiua sit similis animæ rationali aliqua parte assimilationis.

G Et intelligibilia ipsorum sunt substantiæ abstractæ à materia : quia quælibet anima illorum intelligit primum, & se, hoc est suum esse, quod Dahaath appellatur. de secundis vero intelligit Zobar, quod dedit sibi suum esse. Nobiles autem gradus intelligibiliū, qui sunt apud nos, quamuis sint nobiles in intellectu, cum ipsi sint in materia, ab animabus colorum non intelliguntur. nam gradus ipsorum intelligibilem est multo nobilior, quam sit gradus intelligibilium, quæ sunt sub ipsis. Nec pluralitas intelligendi est deputata pro vltima nobilitate. Vides enim Primum se solum intelligere, quamuis sit quodammodo omnia entia. cum igitur se intelligit, iam omnia intellexit per illum modum, quia quodlibet ens recipit esse suū ab eo. itaque pluralitas intelligendi * pluralitas non est. Et quidē ipsorum secundorum intelligere diminutum est ab illo. nam quodlibet horum intelligit se, & primum. & solutio huius quæstionis dimittatur in alium locum. Animæ autem, in quantum perseverant in esse ipsarū, nec faciunt opiniones earum, sunt virtutes, & præparationes solum præparatæ ad recipiendum impressiones rerum, quæ recipiuntur. verbi gratia ut est virtus visibilis, antequam videat, & imaginatiua, ante impressiones rerum imaginabilem, & ijs similia, usque ad hunc punctum, ipsæ sunt formæ. verum quando impressiones sunt receptæ in ipsis in actu, videlicet impressiones sensatorum in virtute sensibili, & impressiones

imaginabilem in virtute imaginatiua, & impressiones intelligibilem in virtute rationali sunt separatæ à formis : neque sunt formæ, nisi per viam similitudinis. & quæ sunt longiores ab his, ut dicantur formæ, sunt impressiones intelligibilem, quæ accidunt virtuti rationali : ipsæ nanque sunt possibiles esse separatæ à materia. similitudo etiam ipsarum existens in virtute rationali est multum longinqua à similitudine coniunctionis formæ cum materia. & quando accidit quod intellectus in actu est similis intellectui agenti, tunc non debet vocari intellectus forma, nec similis formæ. Quidam tamē homines vocant omnes substantias incorporeas formas, equivoce dicentes de formis. Dico quod formarum quædam sunt separatæ, & denudatæ à materia, nec egent materia : quædam sunt, quæ sunt separatæ à materia, ut illæ quæ dictæ sunt. & hæc diuisio est per equiuoca. Et formæ, quæ egent materia, sunt plurium graduum. magis autem infimus gradus formarum est grad⁹ formarum : quatuor elementorum. ipsæ nanque sunt quatuor formæ in quatuor materijs : & sunt aliæ formæ corporum, quæ generantur ex commixtione elementorum. Et de his etiam sunt aliquæ, quarum vna est nobilior altera. aliqua nanque forma corporum mineralium est nobilior alia in gradu, & formæ corporum mineralium sunt nobiliores formis elementorum, & formæ nascentium terræ secundum earum nobilitatem sunt nobiliores formis

Pluralitas
intelligendi
nō ē deputata
pro nobilitate.

* a. l. perfectio.

Amis corporum mineralium, & forme animalium irrationalium sunt nobiliores formis nascentium terre: forma autem rationalis animalis, in quantum rationalis, est nobilior omnibus formis dictis. Verumtamen prima materia, & prima forma plus diminutæ sunt omnibus alijs in ipsorum esse. nam quælibet illarum eget in suo esse stabilitate alterius: altera vero, scilicet forma, stabilitatem non habet nisi

in materia. Similiter & materia est ens & in seipsa, & in sui natura propter formam, & perfectio suæ essentia est ut recipiat formam. nam, si forma non esset, neque, materia esset. post hoc autem sunt formæ quædam, quæ abstractæ sunt.

De animæ Beatitudine finis.

Sequens epistola De connexione intellectus abstracti cum homine idem est cum tractatus De animæ Beatitudine parte: quam alia ab illo versam translatione hic approposui; ut codicum, & interpretationum diversitas inspicere possit.

V iij Libellus

LIBELLVS SEV

EPISTOLA

AVERROIS DE CONNEXIONE

intellectus abstracti cum homine,

*Calo Calonymos, Hebræo, Neapolitano,
Medico, Interprete.*

H



PER AM dedi, fra-
ter optime, ei qđ
petijsti à me, vt ti-
bi patefaciam mē-
tem Aristotelis cir-
ca connexionē in-

tellectus abstracti cum homine, &
ostendam verificationem sermo-
nis in hoc, iuxta radices huius vi-
ri. ipse enim fuit princeps, quo per-
ficiuntur omnes sapientes post eū:
licet differant in intelligendo ver-
ba eius, & in eo, quod ex eis sequi-
tur. Notitia autem huius quęsti-
ti fundatur super duas radices, qua-
rum Vna est natura intellectus ma-

Radices
duę ad co-
gnoscedā

I
connexio-
nē intelle-
ctus abstra-
cti cum hoīe

terialis, & est fundamentum huius
quęsti: & evenit differentia inter
eos vt plurimum ex eorum differē-
tia in natura huius intellectus. Se-
cunda vero radix est modus, quo
intellectus abstractus est intellectui
materiali causa vt sit intellectus in
actu, scilicet an sit ei causa, tanquā
agens, & motor tātum, vt est dispo-
situs in motoribus naturalibus, vel
tāquā forma, & finis, vt est dispo-
situs in motoribus abstractis, qui

mouent animas corporum cœle-
stium. Decreuimus tamen ante
omnia breui sermone narrare tibi
id, quod dixit sapiens de natura in-
tellectus materialis, & natura intel-
lectus abstracti. Deinde narrabi-
mus tibi id, quod videtur in hoc
quęsito ex rebus consequētibz ab
opinionē eius in his duabus natu-
ris. ex hoc enim possibile erit per-
uenire ad veritatem ei⁹: si quidem
hoc possibile fuerit homini.

Et dicimus qđ sapiens primum,
quod dixit, cum incepit perseru-
tari de natura intellectus, quem ip-
se materialem appellat, est pręsup-
ponendo quod ex rebus per se no-
tus est quod proportio intellectōrū
ad intellectum apprehendētem ea
est, sicut proportio sensibiliū ad
sensum. & verificatū est ei ex hoc,
quod intellectus apprehendens in-
tellecta est potentia recipiens, non
autem agens, sicut est in sensibus,
scilicet quod est potentia receptiua
sensibilis. Et, cum verificatum est
ei qđ sit ex potentijs receptiuis, scili-
cet quę sunt in potentia, nō autem

Dicta Ari-
de intelle-
ctu, & ea,
M
q̄ illis se-
quuntur.

A ex potentij actiuis, sequitur neces-
sario ex hoc vnum duorum, scilicet
aut q̄ receptio intellectus, qui est in
potentia intellectuum, quę sunt
in actu, & passio eius ab eis est sicut
receptio sensus sensibilium, & pas-
sio eius ab eis: aut quod receptio
intellectus, & passio eius est aliter.
Et, cum verificata fuit ei hęc diui-
sio, in qua restringitur veritas, per-
scrutatus est de natura intellectus,
& dixit q̄ necesse est vt sit natura
eius in hac re diuersa à natura sen-
sus: & vt sit nomen passionis, & re-
ceptionis dictum de eis equiuoce.

B Quoniam, cum sit notum per se de
intellectu quod intelligit omnes for-
mas, necesse est vt hęc potentia nō
sit potentia in corpore, ita quod sit
extensa in eo, & diuisa ad diuisionem
eius: sicut est dispositio in po-
tentij sensuum, scilicet quod sunt
extensę in corporibus, & diuisę
quodammodo ad diuisionem eo-
rum. Nam, si ipse esset quid reper-
tum in corpore, sicut est in sensi-
bus, eueniret quidem ei vt appre-
henderet vnum genus tantum for-
marum. subiecta enim propria re-
cipiūt formas proprias. Vltcrius, si
esset potentia in corpore, tunc illa
potentia non reciperet formam il-
lius corporis sibi propriam. oculus
enim si esset habens colorem, non
esset possibile virtuti visus recipere
colores. & sic est in reliquis potē-
tij sensuum. Iterum, si esset hęc po-
tentia in corpore, habens formā si-
bi propriam, non apprehenderet
seipsam. nam formę apprehenden-
tes materiales, scilicet sentientes non app-
hendunt seipsas, neq; finem suę di-
spositionis. Pręterea, si esset hęc po-
tentia, & hęc preparatio in corpo-

re determinato, tunc accideret eis id,
quod accidit sensibus, cum apprehen-
dunt aliquod sensibile. & est vnum
duorum: aut enim non apprehen-
dunt rem hora apprehensionis suę:
aut, si apprehenderint ipsam, appre-
hendunt quidem eam, non prout
est. quemadmodum accidit colori-
bus, qui sunt contrarij adinuicem
in visu, & saporibus, qui sunt con-
trarij in gustu. & hoc voluit Arist.
cum dixit, si enim in eo apparuerit,
apparēs impedit alienum, quia est
aliud. Hęc est summa eius, quod di-
xit sapiens de natura huius intelle-
ctus, & eius, quod sequitur ex ver-
bis suis. Et, cum perueniret ad eum
hoc tū de intellectu materiali, pa-
ruit ei q̄ hęc pars perfectionis, quę
in anima reperitur, appellata qui-
dem intellectus materialis, non ha-
bet naturam, nisi naturam possibili-
tatis, & preparationis tū, cū non
fuerit mixtus cū materia neq; cum
natura aliqua naturarū sensibiliū
omnino. Quare non est hęc pre-
paratio, seu dispositio, appella eam
vt vis, existens in subiecto propor-
tionato naturę intellectus, vt ima-
ginabatur expositores Antiqui. vn-
de prę ceteris possibilitatib⁹ fuerat
intellectus. & ideo dixit loco huius
q̄ ipse nihil est ex entibus antequā
intelligat. Expositores autem An-
tiqui, vt Theophrastus, & alij in-
tellexerunt de hoc, q̄ ipse nihil est
ex entibus in actu, sed est substan-
tia in potentia, scilicet q̄ est substantia
intellectiua cuius esse est in poten-
tia, prout est in potentij recepti-
uis formarum materialium, scili-
cet quod possibilitas in eis est in
substantia, quę est in potentia pro-
portionata speciei, quam recipit.

V iij Et

E Intellectus
materialis nō
hęc nisi na-
turā possi-
tatis, & p-
paratiōis.

F Thea opi-
nio.
• a. l. The-
mist.

G Et videtur quidem q̄ secundum opinionem eorum intelligitur natura intellectus, prout intelligitur natura materiæ primæ, s. vt dicatur q̄ iste intellectus est ille, cuius proportio ad id, quod intelligit, est proportio materiæ formæ demonstratæ talis ad formam: licet entitas hui⁹ materiæ sit in potentia. & cum posuerint entitatem huius substantiæ in potentia tantum, non potuerunt quidem dicere q̄ sit generabilis, & corruptibilis. id. n. quod est in potetia non generatur nec corrumpitur, vt declaratum est in Physicis de materia prima. Alexander vero ex recentioribus Peripateticorum videbatur ei q̄ natura huius partis animæ nihil aliud est, nisi præparatio, seu dispositio, quæ reperitur in anima, dicens quidem, & ideo assimilauit eā Aristoteli. præparationi repertæ tabulæ recipienti scripturam. nam tenet q̄ subiectum huius præparationis nihil aliud est, nisi anima. & determinauit ex hoc q̄ hæc præparatio inouetur ad innouationem animæ, prout est in alijs præparationibus. Attamen veritas, quam præbent fundamenta Arist. est q̄ sit præparatio tantum. nam, si reperiretur hic substantia recipiens formas entium, tunc essent præparationes vnum ex entibus existentibus per se. & si esset vnū ex entibus existentibus per se, tunc essent absq; formis rerum sensibilium, & non essent naturæ quidditatis earum. Deum hic sermo assimilatur sermone de formis abstractis. nam hæc in tellecta, videtur de eis q̄ nihil sit in eis, nisi quidditas rei sensibilis. & si essent absq; ea, non notificaret substantiam eius. nam aliud non notificat substantiam alterius, præter alia

inconuenientia, consequentia illā opinionem, quæ alias narrauimus. Nisi q̄ Alexander determinauit q̄ notum est per se q̄ hæc natura est generabilis, & corruptibilis: quoniam non habet aliam naturam nisi possibilitatis, & præparationis. quod quidem non mihi placet, sed oportet summopere de hoc perferuari. Aristoteli vero nihil de hoc declarauit: sed id, quod percipitur ex verbis eius, tolerat vtrūq; simul. nam dicit de hoc intellectu materiali q̄ non est passiuus, sed immixtus. & potest dici q̄ intelligit per immixtum q̄ non sit potentia in corpore, diuisa ad diuisionem eius, licet fuerit ei connexio necessaria in corpore mediante anima: & potest dici q̄ sit abstractus simpliciter. Diximus autem q̄ hoc nō est notum per se. quoniam declaratum est de potentia prima abstracta in lib. Physic. q̄ non sit diuisibilis ad diuisionem corporis, neq; misceatur materiæ: & remansit conuersio huius propositionis, & destructio conuersi non declarata, & est q̄ omnis potentia, non diuisa ad diuisionem corporis, sit abstracta. & qui habet ex radicibus suis q̄ sunt hic formæ abstractæ, quæ non sunt ex natura reatiua, quæro quid prohibet apud eum quin sint hic præparationes huiusmodi: præsertim cum eo, quod videtur de hac præparatione, q̄ sit vna numero in hominibus. & hoc quidem per se est, tamen multa per accidens. quod non est sic in formis materialibus. Et dimittamus hoc, & redeamus ad id, in quo fuim⁹. hoc enim requirit maximā speculationem per se ipsum. Et dicimus q̄ in aliqua harum duarum opinionum quas tenent isti homines, s. philosophi

K Discreptia inter Alexander. & Auer.

H Alex. opo
tioribus Peripateticorum videbatur ei q̄ natura huius partis animæ nihil aliud est, nisi præparatio, seu dispositio, quæ reperitur in anima, dicens quidem, & ideo assimilauit eā Aristoteli. præparationi repertæ tabulæ recipienti scripturam. nam tenet q̄ subiectum huius præparationis nihil aliud est, nisi anima. & determinauit ex hoc q̄ hæc præparatio inouetur ad innouationem animæ, prout est in alijs præparationibus. Attamen veritas, quam præbent fundamenta Arist. est q̄ sit præparatio tantum. nam, si reperiretur hic substantia recipiens formas entium, tunc essent præparationes vnum ex entibus existentibus per se. & si esset vnū ex entibus existentibus per se, tunc essent absq; formis rerum sensibilium, & non essent naturæ quidditatis earum. Deum hic sermo assimilatur sermone de formis abstractis. nam hæc in tellecta, videtur de eis q̄ nihil sit in eis, nisi quidditas rei sensibilis. & si essent absq; ea, non notificaret substantiam eius. nam aliud non notificat substantiam alterius, præter alia

I cat substantiam alterius, præter alia

M

phi

A phi'nuncupati Peripaterici esse de mente Aristo. in intellectu materialia, nihil est quod cogat, vt prohibeat intellectum, & discutsum suum de intellectib⁹ abstractis, & ne fiat substantia abstracta, vt declaratum est. quoniam intellectum de abstractis est ipsummet esse. Nam iste intellectus materialis, si est substantia antiqua, vt dixerunt omnes expositores, nihil profecto ei prohibet quin intelligat priores eo. si vero est præparatio tantum, vt dicit Alexander, tunc non est hic ens innouatum, qđ prohibeatur quin fiat æternum: vt dixit Alpharabius. Et opinor qđ Alpharabius imaginatus est hoc, quoniam opinatur qđ intellectus materialis sit substantia, habens potentia innouatam corruptibilem. nam ipse dixit in de Intellectu, & intellectu, recitans de hoc intellectu qđ sit substantia quadam, seu aliquid, cuius motus est vt cum recipit intellecta, fit vnio cum eis, seu dispositio eius est hæc dispō. & posuit substantiam cuius esse est in potentia innouata statim, vt vides. Igitur omnes hoīes pp hoc conueniūt qđ felicitas vltima hominis est, cum sit intelligens intellectus abstractos. Et Alexander posuit hoc in libro suo de Anima, tanquam quid per se notum. Et sic fecit Themist. qui secutus est id in sermone, quem reputat esse sufficiēte. nam dixit, cum intelligat intellect⁹, in nobis existens id, quod non est ī se intellect⁹, multo fortius dēt intelligere id, qđ est ī se intellect⁹. Sed opponitur huic vt dicatur qđ lumen solis dignius est vt videatur, & tamen vesperthiones id non apprehendunt. Et iam promisit sapiens perscrutari de hoc quæsito in lib. de Anima, &

non deuenit ad nos adhuc sermo eius in eo. Tame inuenimus in libro Alexandri de intellectu demonstrationem de hæc re: & existimauit qđ ipsa est, quæ mouit sapientem ad sermonem de intellectu adeptō. Et declaratio eius, quod dixit in hoc, & id, quod peruenit mihi, est hoc, ac si diceret qđ proportio intellect⁹ apud Arist. est ipsamet proportio sensus. & cum appareat quod tria sunt in sensu, scilicet recipiens, & est sensus: & receptum, & est sensatio: & motor, & est sensibile in actu, seu extra actum, necesse est etiam vt reperiantur in intellectu hæc tria, scilicet intellectus recipiens & est materialis: & intellectū, & est speculabile: & agens, & est intellectus abstractus. Et cum vera sit hæc propositio, & copuletur ei id, quod sequitur ex ea, & est qđ sensus potest recipere sensibile, quod est in actu: igitur sequitur vt intellectus, qui est in potentia, possit recipere in intellectum, qui est in actu, scilicet abstractum, qui est tanquam sensibile. proportio enim eadem est. Et etiam, cū copuletur ei propositio, quā omnes consentunt, scilicet qđ omne, quod habet potentiam ad aliquid, oportet de necessitate vt exeat in actum: & vt res, quæ est in potentia in aliquo tpe, fiat necessario res, quæ est in actu ī illo genere: tunc sequitur ex hoc de necessitate vt intellectus materialis fiat intellectus, qui est in actu in aliquo tpe. Et iō dixit Alexander in libro prædicto, postqđ declarauit id, cuius vis est vis prædictæ demonstrationis, hoc, cuius litera talis est. Intellectus autem, qui est in potentia, cum perficitur, & augetur, intelligit illū. quoniam, vt ipse dicit, quæ admodū potentia mundi, quæ est homini ho-

Alex. de
mōstratio

hæc tria sunt
intellectus
sensus
motor

Themist.
dictum.

Gra natiuitatis, exit in actum cum p-
cessu temporis, & perficitur res, me-
diante qua id erit, sic etiam intel-
lectus, cum perficitur, intelligit res, q̄
sunt in natura sua intellecta, & fa-
cit etiam sensibilia intelligibilia. Nā
intellectus non est in natura sua pas-
sibilis, ī eo q̄ recipit aliud, prout est
sentiens, sed est in contrarium sen-
tienti. sensus enim est in eo passio,
& receptio impressionis: apprehensio
vero illius est receptio, quæ addit.
Causa autem receptionis intellectus
materialis rerum abstractarum est,

Hne earum passio, prout est in sentiē-
te, qui est in potētia. nam intellectus
non est aliud ens, nisi substantia rece-
pti in contrarium sentienti, quod
est in potentia aliud, præter receptio-
nem in se. Et dixit hoc. qm̄, si esset ī-
tellectus materialis aliquid præter
receptionē, sequeretur, cum perscu-
ratus fuerit de intellectu abstracto,
vt inouatum fiat æternū. & hoc pa-
tet, vt vides. Et patet profecto ex hac
pporitione q̄ intellectus agens non
est intellectui materiali vt agens tā-
tum, sed vt perfectio vltima eius per
viam formę, & finis, prout est sentiē-

Iti cum sensibili. Et hoc est etiam v-
nūm ex eis, quæ fecerunt errare Al-
pharabium, qui existimauit q̄ sit ei
agens tm̄, prout est in motorib⁹
naturalibus. Demōstratio vero Themi-
stij prædicta vera est. qm̄, cum hæc
sensibilia sint intellecta ex parte in-
tellectus abstracti: & res semper tri-
buit similitudinem suæ entitatis: er-
go multo dignius est vt ipsum sit in
intellectum, quemadmodum colores
cum fiant visibiles ex parte luminis
Solis, multo dignius est vt lumē ei⁹

fit magis visibile. Et licet omne visi-
bile, & vlt sensibile naturaliter oc-
cultetur alicui speciei animalis pp
debilitatem eius, non occultatur ta-
men alteri speciei. nam, si occultare-
tur omnibus speciebus, tunc proui-
dētia diuina, & est illa, quam appel-
lant naturam, frustra operata fuis-
set: cum posuerit aliquid in potētia
ad aliquid absque eo, q̄ id exeat in
actum. Vespertilioes enim si non
possunt aspicere lumen Solis, hoc
tamen non est sic in cæteris anima-
lib⁹. Et sic etiam, si aliqui homines
non possunt respicere hunc intel-
lectum non est necesse vt ita sint oēs
hoīes. qm̄ fuit hoc eis ex aliquo eūē-
tu, qui eis accidit, seu ex natura, seu
ex voluntate vlt, quæ sic voluit. sed,
si hoc esset pp dispositionem, quæ
est intellectui abstracto, dantem q̄
sit intellectum, non exiens ī actum,
tunc esset frustra. Id autem, ex quo
apparet, q̄ hæc præparatio, qua ho-
mo recipit res abstractas, fiat in in-
tellectu speculatiuo post suā pfectio-
nem, adeo q̄ hæc præparatio erit, p-
portio eius ad intellectum adeptū
perfectissime, vt proportio præpara-
tionis appellatæ intellectus materia-
lis ad animam, est hoc, qm̄ oīs for-
ma in nouata euenit ei posita, & p-
paratio ad recipiendum aliam for-
mam. & hoc quidem aut procedet ī
infinitum, aut vltima præparatio-
num recipiet formam non materia-
lem. & hoc indicat, quoniam intel-
lecta rerum, quæ sunt ī habitu, sunt
scientiæ in potentia, ex eo, q̄ sunt
scientiæ rerum in potentia. & ideo
vniuersale includit id, quod est infi-
nitum. & iam declarauit hoc Aristo-
teles in sermone suo in Metaphysicis.

Et

A Et ex hoc soluitur dubium, qđ sit, quomodo vninersalia sunt vera, & tamen non reperiuntur extra animam: & est id, quod coegit Platonē ad tenendum formas abstractas. Et respondetur qđ vñia sunt scientiæ in potentia rerum, quæ sunt extra animam* in potentia. & ex rebus per se notis est qđ in omni genere rerū id, quod est in potentia, necesse est vt procedat ad id, quod est in actu in illo genere. & cum fuerint scita scientiæ in potentia, & moueantur a potentia in actū, necesse est vt moueant ad scientias, quæ sunt in actu. Quāquam hoc videatur absurdum ei, qđ non peruenit ad hūc gradum, adeo qđ pudet eum loqui de eis: prout videtur absurdum ei, qui fuerit in aliqua ætate suorum annorum, credere quod ei eueniet in alia ætate, ad quam adhuc non peruenit. In eo vero, quod interrogasti me de dicto sapientis, si quidem animæ fuerit actio, tunc erit posse vt abstrahatur, ipse profecto inuit id, quod declaratum est de intellectu materiali, qđ nō indigeat in operando, vt sit vnū ex entibus materialibus. qm̄ ens rationale possit esse ei abstractio: & non est necesse vt perfectio sit ei possis, non autem necessaria. & hoc patet ex opinioe eius. Et videtur qđ proueniat hęc perfectio naturaliter: & vt plurimum erit ex aggregatione hoīum, qui congregantur ad hoc, vt proueniat hęc perfectio. & cum hęc per-

fectio proueniat ex his congregatio nib*, illa quidem perfectio huic vni tm̄ difficilis est, nisi senectute, & per seuerantia in speculationibus, & nō deficiendo ei res, quæ existimantur esse necessariae. Et videtur fm̄ eos qđ adueniat hęc perfectio multis hoībus, prope separationem eorum ab hoc seculo, qm̄ est perfectio contraria perfectioni corporali. Alpharabius aut, vt vidisti, contradixit i suo libello huic interrogationi. & cum reputauit se esse perfectum in fine suæ ætatis, & non peruenit illud ad eum, adduxit inconuenientia ex rebus per se notis. & ideo dixit de eis qđ sunt vanitates senectutis. Perfectio vero, ex qua prouenit hoc, vt diximus, est nimis difficilis. nam ex conditionibus eius est vt non sit peccatum in credulitate sua. & iō existimatur de eo qđ sit proprium hoīb* excelsis. Et hoc totum, quod cā tui recitauimus, est narratio opinionū hoīum. & qui id intelligit, & illā negat, non debet decidere qđ sit opinio recitantis. Et accidunt ei, & similib* multi errores, & maximi quidem. & Deus omnipotēs auertat nos, & vos a lapsu in eis, & dirigat nos omnes ad scientiam. & operationes rectas. Et pax vobis, ac pietas Dei, & benedictiones eius. Demum perfectio, quā innuimus, erit per scientias iuuatiuas, & opiniones veras, & mores bonos, ac operationes bonas.

Vale.

MARCI ANTONII

ZIMARAE

SOLUTIONES

contradictionum in dictis
Auerrois,*Super Sermone de Substantia
Orbis.*De substia
orb. ca. 1.

solutio

Icit Auer. in 1. cap. de substantia orbis. q^d vnum cōpositum habere nisi vnā formam est impossibile. Huius oppositū patet ab ipso in 3. cō. commento 67. vbi ponit plures formas elementorum in eodem remanere. Soluitur. ipse sentit loquendo de formis substantiālibus. perfectis & totalibus q^d in vno composito nō est, nisi vna tantum. nam, cum illa constituat rē in actū simpliciter, quālibet superueniens esset accidens. fallit autem de formis, quæ non sunt veræ substantiæ, sed sunt quasi medix inter substantiam & accidentia, quales sunt formæ elementorum apud ipsum. Et ideo caueant ponentes formam corporeitatis in via eius. & multo magis caueant re nentes in via eius animam intellectuā esse formam vere informātem: quia ista nūquam fuit opinio eius. & si veritas sit ista, vt catholice confitemur.

De substia
orb. ca. 1.

Secunda contradictio est, quia potentia est differentia substantialis materiæ, dicit Commentator in eodem capite. Sed huius oppositum patet primo phys. commē. 70. Vide. 1. phys. commen. allegato, quia ibi diffuse diximus.

solutio

De substia
orb. ca. 2.

solutio

Tertia contradictio est in 2. cap. dicit Commentator q^d cælum indiget anima mouēte ipsum in loco, & virtute mouēte ipsum semper. Sed huius oppositum patet in 2. cō. li commen. 6. Soluitur. negatur. 2. cō. li. tex. commen. 6. cælum habere animam, qualē Antiqui ponebant: quia crediderūt permiētiam illius animati corporis esse eiusdē rationis cum istis, quæ sunt hic: non negat tamen cælum animatum esse, pro quanto habet principium separatum a quo mouetur, & per quod appetit: sicut patet primo capitulo de substantia orbis in fine, vbi dicitur. & non fuit cælum dictum habere animam. Et hoc est rationabile. nam, vt sci

bit Commen. 8. phy. commen. 1. principii motus de omnibus mobilibus est, sicut anima de rebus vituis. & hoc non intelligit Moderni, qui ponunt intelligentiam vere cælum animatæ, quia non possunt eleuare imaginatiuam supra cogitatiuam.

Quarta contradi. est ibidem. Commen. dicit q^d cælum de se habet finitatem suæ actionis. Huius tamen oppositum patet ab ipso in 1. cap. huius, vbi dicitur q^d cælum recipit actionis infinitatem. Similiter contra dicit illi, quod immediate dixerat, & est q^d cælum est simplex, & ideo non habet potentiam ad corruptionem. Soluitur. cælum respectu motus localis de se finitatem hēre, quia potest quiescere, si pro orbe tantum sumatur cælum. nam infinitas motus eius totaliter est ab extrinseco motore. cælum respectu sui esse non habet principium infinitum, per quod possit non esse, sicut sunt ista generabilia, quia tale principium est materia prima: bene tamen cælum habet principium extrinsecum dans sibi permanentiam æternam, & conseruās ipsum in suis dispositionibus necessarijs. & si tale principium non esset, ita esset de substantia cœli, inquit Commen. hic, sicut de eius motu, & est locus iste expressus contra Gregorium Arminensem, qui voluit æternam & necessariam non habere causam efficiētem. cælum igitur bene potest recipere actionē infinitam, cū æternum sit, sicut dicitur 3. cap. de substantia orbis: sed causa effectiua sui perpetui motus non est ipsum, sed est abstractum principium, sic igitur mens Auer. sibi concordat.

De substia
orb. ca. 1.

solutio

Quinta contradi. est in cap. 3. Dicit Commen. q^d cælum est subiectum tantum, non materia. Huius oppositum patet. 9. meta. commen. 17. Soluitur. nomen materiæ quandoque distinguitur cōtra formam, & quandoq^d distinguitur cōtra subiectum. Et primo quidē modo sumpsit Auer. 9. meta. commen. 17. quando dixit nihil prohibet vt cælum sit materia, sed prohibet vt sit forma. Et ratio huius est, quia 2. de Generatione. 3. tex. materiæ est moueri & pati, formæ vero agere & mouere. quia igitur cælū mouetur, ideo potest habere rationem materiæ, vt ex eo & intelligentia sit vnum motum ex se. quia omne tale ex duabus naturis componitur, scilicet natura causante motum quæ habet modum formæ, & ex natura recipientem motum, quæ est natura per modum materiæ, sicut patet in 1. cap. huius. Et ex hoc patet error multorum Auerroistarū, qui

De substia
orb. ca. 3.

solutio

qui videntes q. Commen. tener celum seclusa intelligentia non esse compolitū ex materia & forma, crediderunt celum esse formam simplicem de intentione eius. & hoc nunquam dixit Auer bene dixit. s. ca. de substantia orbis q. mediat inter puram potentiam & actum purum. nunquam tamen absolute dixit celum actum, aut formam esse, s. e. b. bene, quando celum comparatum ad ista inferiora dicitur quasi forma, sicut patet i. celi comen. 2. 4. & 2. de generatione & corrupt. tex. commē. 50. vbi dicitur q. forma & species in terminis omnium. Si autem materia sumatur, ut distinguitur contra obiectum, sic celum verius dicitur subiectum q. materia. quia materia isto modo, ut contra subiectum distinguitur. dicit carentiam formæ cum aptitudine ad illam: sicut pulchre declarat Themist. i. phys. in digressionē propria, quam fecit de potentia materie. & quia celum non habet potentiam ad esse, ideo verius subiectum dicitur quā materia. & sic locutus est Commentator hic, dum dixit celum subiectum esse non materiam.

**e subia
b. ca. 4.** Sexta contradiēt est in 4. cap. Scribit Commen. q. si motus celi destrueretur, etiam celum destrueretur: quia celum non est, nisi propter motum suum. Sed oppono, quia Comment. 12. met. comen. 4. i. dicit q. in celo nulla alia est potentia nisi ad generationem, & tamen in celo non est potentia ad non esse, cum in eo non sit materia, p. quā res potest non esse, neq. contrarium, primo celi tex. comen. 20. A. n. plius, celum secundum Peripateticos est necesse esse formali ter, sed dispositio eius necessarii est ut nō sit propter suam actionem, immo actio eius est propter ipsum: non ergo sequitur, si

motus celi non esset, q. substantia celi non esset. Nisi esset q. celum prima intentione non est propter motum suum, sed econtra. Sed dictum Commen. est a signo, non a causa. celum enim secundaria intentione est causa intendens generationem, & corruptionem istorum. & ideo, si motus celi nō esset, non esset celum. quia celum est propter motum suum secundaria intentione, ut est ordinatum ad generationem, & conservationem, & omnem virtutem conservandam in ijs, quæ sunt hic. oportet enim mundum istum inferiorem superioribus latioribus esse continuum ut omnis eius virtus inde gubernetur, ut dicitur in principio libri meteororum. vnde in immediate Commen. in eodem loco intulit q. si motus celi destrueretur, motus entium inferiorum destrueretur, & sic mundus. ex quo verificatur q. dator continuationis motui est dator esse omnibus entibus alijs. Ecce igitur q. propter necessariam dependentiam inter mundum inferiorem cum superiori, ista sequuntur. sed non per viam intentionis primæ sed secundæ, sicut diximus. & hoc argumenta prætendunt.

Septima contradiēt est in 5. cap. Dicit Commen. q. corpora cælestia sunt diuersarum specierum. Oppositum huius patet 2. celi comen. 39. & 49. Soluitur. duplex species analogæ, & vniuocæ, ut sæpe diximus, corpora cælestia sunt eiusdem speciei analogicæ, non sunt eiusdem speciei vniuocæ, sed, ut sic sunt diuersarū specierū.

Solutio

De subia
orb. ca. 5.

solutio

FINIS.

R E G I S T R V M.
A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V

Omnes Quaterniones



Venetijs apud hæredes Lucae Antonij Iunctę.
Anno Dñi. M D LXII.



ARISTOTELIS DE ANIMA

LIBRI TRES,

Cum

AVERROIS COMMENTARIIS

et Antiqua translatione suæ integritati
restituta.

*His accessit eorundem librorum Aristotelis noua tralatio,
ad Græci exemplaris veritatem, et scholarum vsum
accommodata,*

MICHAELE SOPHIANO INTERPRETE.

Adiecimus etiam

MARCI ANTONII PASSERI IANVÆ
disputationem ex eius lectionibus excerptam, in qua cum de
horum de Anima librorum ordinẽ, tum reliquorum
naturalium serie pertractatur.



VENETIIS APVD IVNCTAS.

M. D. LXII,

21 10 11 21 11

21 10 11 21 11

21 10 11 21 11



21 10 11 21 11

21 10 11 21 11

MICHAEL SOPHIANVS:
FRANCISCO GONZAGÆ

ILL^{MO} AC R^{MO} S. R. E. CARD.

S. P. D.



*N*emini obscurum esse arbitror, Franciscæ Gonzagæ Card. Ampliſſ. ex iis, qui uel mediocriter in studiis litterarum, doctrinisq; uersati sunt, quàm difficilis opera suscipiatur ab iis, qui suam ad Aristotelis scripta de græco uertenda industriam conferunt. Id ego cum aliàs sæpe in uariis doctorum uirorum interpretationibus ad meam utilitatem conferendis, tum proxime in libris eius de Anima conuertendis expertus sum. Quem ut hoc tempore laborem susciperem, tunc etiam me fratrum honesta uoluntas adduxit. qui cum ad alia multa Auerrois, quem prope ex omni parte renouatum edebant, ornamenta, hoc etiam accedere uellent, ut Aristotelis libri, maxime qui de Anima inscribuntur, quàm emendatissimi exirent, me potissimum cui corrigendi negotium darent, delegerunt. Ego uero & si quantum ingenii industriaq; eas res postularet, non ignorabam, tamen suscepi rem, quòd illis honesta petentibus nihil denegandum esse ducerem, & hæc scilicet me spes aleret, si uetustam translationem cum græco exemplari accuratius contulisset, fore ut cumulatissime meo promisso satisfacere. Quæ me postea opinio longe fefellit. Etenim translationem illam ad eò fædam, ac ineptam esse repperi, ut nec Aristotelis uerba fideliter exprimeret, & pluribus in locis eius sententiâ peruerteret. Accedebat eo, quòd cum recentiores philosophi ueteris interpretis incitiam perspicerent, atq; huic incommodo remedium affere cuperent, pro suo quisq; ingenio hos libros emendare aggressi sunt, uerum cum leniter græcis litteris essent imbuti, non modo quod uoluerunt asse

Epistola

cuti non sunt, sed cum multo maioribus tenebris, pluribusq; difficultatibus, eos inuoluerunt: tum uero, tam uaria et inter se discrepantia exemplaria reddiderunt, ut in germana illius auctoris interpretatione restituenda, non mediocriter esse laborandum uideretur. Sed tamen, cum in his de causis susceptam iam provinciam deponere non possem, cepti ut mihi aptissimum esse uidebatur, multa quae perperam ingesta erant, delere: plura immutare: nonnulla quae deerant, addere: ut aliqua orationis species emergeret, ex qua idonea sententia elici posset. Cum autem quò progrediebar longius, eò pluribus sordibus immergi me intelligerem, ad extremum eò rem deduxi, ut me ab integro potius Aristotelem conuertissem, quàm interpretationem ueterem emendasse animaduerteterem. in quo tamen ita me temperavi, ut non ita longe me à ratione ueteris interpretationis, & usitatis scholarum uocabulis remouerim, quin illius uestigia in mea conuersione relinquantur. Quod eò feci, quia non institueram interpretationem nouam: nam multa fortasse aptius, multa limatius dici potuissent: sed necesse habui, quoad eius facere possem, uerba & genera loquendi, quae ab hoc eodem auctore, & Auerrois elocutione iam inde ab initio in scholas irrepsissent, quamuis horrida, parumq; latina retinere: ac ueteris huius auctoris interpretationem corrigere. qui quamuis incultus, nec admodum fidelis sit: tamen nescio quo modo, quòd perquam religiose ad uerbum omnia de graeco exprimat, ab omnibus habetur in manibus, & ad hoc tempus publice legitur. Cuius religio quamuis in hoc genere scriptorum necessaria sit, ita tamen à iudicio, omnisq; politioris doctrinae cognitione inops est, ut non modo singula graeca singulis latinis, ordinem item, & constructionem uocum eandem reddi posse putauerit: sed graecas etiam loquendi formulas, perinde ac si idem latine sonarent, in latinum sermonem detrudendus esse censuerit. quasi uero linguarum ratio ita comparata sit, ut singulis cuiusque uerbis aliud in alia lingua, quod omnino idem declaret, respondeat: earumque differentia in simplicibus modo uocabulis, ac non multo etiam magis in dicendi ac eloquendi generibus posita sit: quod tamen usque eo uerum est, ut haec ipsa totam uim linguarum sibi uendicent. Quamobrem qui fidi ac eruditi interpretis fungetur munere, eum praeter rerum subiectarum intelligentiam, atque non uulgarem utriusque linguae cognitionem

Dedicatoria

gnitionem (quorum utroque minime instructum ueterem interpretem fuisse constat) amplius acri iudicio prædictum esse oportet: ut ubi nomina, loquendique forma non idem ualebunt, quæ illis in altera lingua similitudine ac proportionem respondeant, reperire ac discernere possit: nam ad hunc modum si sua quibusque uis tribuetur, & facilius sensum auctoris consequemur, & omnino ipsi orationi plus uenustatis & splendoris accesserit. Quæ facultate cum interpret iste, quicumque tandem ille fuit, (neque enim nomen est proditum) plane caruerit, omnia perabsurde uertit. nec in his duntaxat quæ commemorauimus, eius imperitia perspicitur: sed etiam in exponenda uir-
partium orationis: cuiusmodi sunt coniunctiones, participia, præpositiones, ceteraque generis eiusdem. quæ, perinde quasi unam eandemque rem ubique notarent, præterit ac negligit. ex quo per multa uitia & errores in interpretanda ac continuanda orationis serie consequi necesse est. His tot tantisque incommodis cum aliqui ex nostris, qui post Constantinopolitanum excidium in Italiam se receperant, consilium esse cuperent: dederunt se huic generi studiorum, & præstantissimum quæque huius philosophi librum, e græco in latinum transtulerunt. è quibus Theodorus Thessalonicensis ea complexus, ad quæ ceteri propter immensam rerum uarietatem se aspirare posse diffidebant, ita egregie in eo munere se tractauit, ut nemini imitandi sui spem, omnibus incredibilem suæ eruditionis admirationem reliquerit. In eodem numero habendus est Bessario, qui libros primæ philosophiæ fideliter, nec ab usu scholarum abhorrente dictionis genere conuertit. Eodem pertinet Ioannis Argyropyli industria, qui in his Acroamaticis libris uertendis præclare operam nauauit suam: & Hercule maximam in hoc genere laudem esset consecutus, nisi dum contra odiosam ueteris interpretis religionem enixe admodum contendit, nimium sibi ipse indulgeret, nimiaque licentia pertractaret orationem Aristotelis. quod in aliis scriptoribus transferendis fortasse ferendum est: in his certe librorum generibus periculosum est & lubricum. solet. n. nonnulla de suo addere, Multa quoque obscurius ac angustius, ut sui moris est, ab Aristotele dicta, ipse pluribus uerbis explicare nititur: ac integras interdum clausulas ab explanatoribus, præsertim Themistio, & Simplicio, quem maxime sectatur, transfert in orationem

Epistola

Aristotelis : quam rationem in iis maxime locis sequitur, quorum est ambigua, ancepsque sententia. Hac si Argyropylo detraxeris, magnopere illius interpretatio, ut & grauissimi philosophi, & hominis suæ linguæ scientissimi, probanda est. quæ tamen si ob causas iam explicatas in scholas recepta non est, princeps tamen ille fuit ostendendi luminis hominibus latinis, quo ad cognitionem librorum Aristotelis adire possent. Quamobrem cum hac barbara, parumque fidelis interpretatio passim in Italiæ gymnasius uersetur: omnesque in eo suam operam ponant, ut omnibus mendis uitiiisq; sublati, quæ sunt innumerabilia, ad commodiorem orationis formam redigatur, idem ego quoque oneris suscipiendum esse duxi: non equidem quo de cuiusquâ laude aliquid delibarem: sed potius ut illorum exemplo monitus, conferrem ipse quoque aliquid ad hanc præstantissimam, & in primis utilem philosophiæ partem, quam uehementer à scholis desiderari in dicabam. Proinde in eam curam præcipue incubui, ut fidelissime auctoris sensa latine redderem, atque non modo uim uerborum explicarem, sed nisi uel res ipsa, uel linguæ proprietates respuerent, etiam multitudinem græcorum nominum, pari numero latinorum exprimerem. Neque uero uel intuli usquam aliquid de meo, nisi græci uocabuli notio ita ostenderet esse faciendum: uel nominum structuram immutauit, nisi id postularet perspicuitatis ratio, uerbâque essent eiusmodi, quibus omnium interpretum consensu res aperta minimeque dubia subiiceretur. articulis uero, & participiis, ceterisque id genus orationis partibus uim suam, quæ multiplex est, restituere, & quoad eâ latina oratio referre potuit, pro uiribus exprimere conatus sum. sed ante omnia sedulo operam dedi, ut ea quæ ita dicuntur ab Aristotele, ut in uarias sententias trahi possint, ita transferrem, ut eandem ambiguitatis speciem præ se ferrent, neque me uni definitaque sententiæ cuiusquam explanatoris addicerem. quod ne facerê si quo in loco linguæ latinæ ratio me impediuit, eum sensum reddidi, quem magis probabilem, magisque peruulgatum esse perspiciebam. quod ea mente feci, quod cogitem aliquando hos eosdem, ac reliquos fortasse huius philosophi libros, qui publice enarrantur, cum annotationibus quibusdam iterum in publicum emittere: atque tum demum cur pleraque uel immutauerim, uel addiderim, ac certis in locis ab aliorum interpretatione

Dedicatoria

pretatione recesserim, denique quam in quaque re secutus sum rationem, pluribus aperiā. Hunc porro laborem meum Cardina. Ampliſſ. in tuo nomine apparere nolui: ratus id eſſe officii mei, cum propter incredibilem humanitatem tuam, qua me dum Patavii liberalium disciplinarum gratia commorareris, amplexus es: tūc uel maxime quoniam ſi quid eſt, quod uel ratione inſtitui, uel laudabiliter confici a quoquam poſſit, præcipue in ſtudio doctrinæ, eius tibi fructus iure optimo deberi exiſtimo. nam tui quidem animi excellentia, & ad omnem laudem impetus excelſo & illuſtri loco ſita eſt: qui opes, quibus circumfluus: qui cetera bona, quæ uel natura, uel fortuna tibi benigniſſime largita eſt: non in perſequentis uoluptatibus, quas plerique peruerſe admirantur: ſed cum omni uirtute comparanda, tum uero conformando animo philoſophiæ ſtudiis, conſumis. idque agis diligenter, ut præclaram uirtutis excolendæ conſuetudinem, quæ uiguit in patre tuo Ferdinando Gonzaga ſapientiſſimo & fortiſſimo Imperatore, & in patruo Cardinali etiamm maxime eluſcet, conſtanter tuearis: uſque adeo ut omnium conſenſu tu unus exiſtas, ad quem omnes omnium rectæ cogitationes, honeſti conatus, præclara denique opera referri debeant. Multa huius rei argumenta ſunt, ſed nullum grauius, nullum ad laudem tuam illuſtrius, Pii Pontificis Maximi teſtimonio: qui eximiis tuis uirtutibus commotus, ſumma omnium uoluntate, ad ſuorum te numerum adſcribere, & in ampliſſimum ſanctiſſimumque ordinem cooptare uoluit. Quamobrem cum omnium mentes in te conuerſæ ſint, omniumque de aliqua laude cogitantium te ſpectet industria, probabilem & ſatis idoneam cauſſam me habere ſum arbitratus, cur hoc meæ operæ ſtudioque monumentum, qualecunque id tandem foret, tuo nomini inſcribendum eſſe decreuerim. Quod quidem uel ob eam maxime cauſſam te non improbatum eſſe conſido, quod coniunctum habeat ſtudium & industriam Marci Antonii Paſſeri mei eiſdemque tui doctoris, omniumque huius ætatis philoſophorum facile principis: qui in hos eoſdem ac reliquos Ariſtotelis Libros Auerrois Arrabis Commentarios, ſingulari diligentia certiſſimoque iudicio excuſſit, & infinitis propemodum mendis inquinatos, ſuæ integritati reſtituit. quæ res quantum adiuamenti philoſophiæ cupidis hominibus ſit allatura,

Epistola Dedicatoria.

non est huius temporis exponere. Neque sane faciam, ut in eius uiri laudes ingrediari, quod & plane superuacaneam operam suscepturus sim, & nullum exitum inuentura sit oratio. Nam summam hominis doctrinam, ingenium planè diuinum, acerrimum iudicium, omnes nationes gentesque iam norunt, ac prædicant: utque eum e superiori loco de abditissimis philosophorum decretis audiant differentem, frequentes quotannis Patavium confluunt.

Quod superest Clariss. Cardinalis, lucubrationem hanc meam, non ex ipsa re quam longe infra tuam dignitatem esse constat: sed ex mea in te obseruantia ponderes uelim.

Vale.

Patavii. VII. Kalen. Iulii.

M D LXII.



DE ORDINE LIBRORVM NATVRALIVM

ARISTOTELIS DISPVATIO

EX LECTIONIBVS M. A. PASSERI

IANVÆ EXCERPTA.



Libros naturales eo ordine digessit Aristoteles, quo natura ipsa in rerum naturalium generatione uti solet. Res. n. naturales, vt quę compositione sunt, ex principijs suis essentialibus hęcque primis, pendeant necesse est. quo in genere est materia prima, & mouens primum: ex quibus forma eliciuntur: quę res naturales vt actu sint efficiunt, quasque proprii fines consequuntur. Quamobrem cum ex his tribus res naturales originem ducant, iure optimo primum in generatione locum habere debent. Hoc mirum naturę artificium imitatus Aristoteles, ordine doctrinę libros de Auscultatione Physica primo loco audiendos esse voluit, in quibus precipue de materia prima, deque mouente primo, doctrinam complexus est. Quibus proportionem respondentem, libri de Caelo & simplicibus corporibus, secundum obtinent locum. nam cęlestia corpora agentem causam & mouentem: grauiam & leuiam materiam, tamen proprie magis, pre se ferunt: quippe quę proximę immediateque res naturales constituent. Corpora simplicia illa sunt, quę vt elementa cognoscuntur, quandoquidem ex eorum mixtione naturalia, quę uere pendent a principijs, componuntur: quibus elementa illa veluti materia subiiciuntur. Sol vero in obliquo circulo conuersus, cum motu mobilis primi, vt agentis illis eisdem comparatur. Itaque omnes istos libros de principijs appellandos esse censendum est. Quapropter libri de Generatione & interitu, tertium locum tenent, ita vt horum trium librorum ordini, quę ab Aristotele in prologo de Physica auscultatione dicta sunt, facile respondere videantur, a principijs scilicet & causis, usque ad elementa. His demum sic ordinatis liber Meteorologicorum annumeratur, ordine quartus: at primus naturalium, quę vere ex principijs esse dicuntur & appellantur mixta. Et primo quidem quę imperfecta sunt occurrunt: is. n. ordo. nature est, vt ab imperfectis exordiens in perfectiora ac demum perfectissima generationem terminet. Post hunc qui de his tractat quę ex terrę visceribus effodiuntur, quin-

tus sequitur liber. Quibus ad hunc modum distributis, qui loco sextus sequi debeat, non eadem est apud omnes opinio, cum de animatis deinceps agendum sit. Qua de re dubium est; num de anima prius, postea de animatis tractandum sit. Deinde si de animatis ratio obtineat, prius ne de stirpibus quæ vegetatiua dūtaxat viuunt uita, an de animalibus quæ præter hanc, etiam sensitiuam habent. Nam qui de anima agendum prius esse uoluerunt, ac proinde sextum obtinere locum, fuere Auicenna & Latini, his moti rationibus. Nam sermo de anima, vniuersalior est, quam de eadem, ut vegetatiua, & ut sensitiua dicitur: quare de ea prius agendum esse persuadet ratio, sicuti in libris de anima etiam obseruauit ordinem hūc Aristoteles, qui prius animā in communi, mox vegetatiuam, sensitiuam, & rationalem definiuit. Altera ratio ab animatis veluti a causatis accepta est. Causata enim perfecta notitia cognosci non possunt nisi per suam causam, eamque formalem, ut ex Auerroë Post: primo. comm. trigesimo quinto habetur. Ergo ut animata perfecte cognita sint, eorum causam & formam quæ anima est, prius cognitam esse supponunt. Ex aduerso sunt plerique Aristotelis auctoritates. Nam in libello de partibus ad motum vtilibus, inquit, Quæ circa progressum animalium, & circa omnem secundum locum mutationem hoc modo se habent, his determinatis, consequens est speculari de anima. Sequitur itaque librum de partibus, animæ scientia. Idem in primo de partibus animalium dicit, Sed cum satis de his egerimus, nostramque explicuerimus sententiam, restat ut de animæ natura differamus. Quare post libros de partibus, liber de Anima collocandus est. non itaque sextus erit. Dubium hac ratione nascitur quis tandem hic locus sit. Inter græcos & Auerroë conuenit locum libri de Anima octauum esse debere. At quomodo è sexto in octauum locum proficiscatur ordo, controuersia est. Auerroës Meteororum primo cap. primo ordinauit, ut videtur sexto loco librum de Plantis, septimo de Historia Animalium, octauo de partibus, & de Anima. Alij vero sexto, libros de Animalibus, septimo de Plantis, octauo de Anima. Ex horum dissensione uenit explicanda hæc difficultas de ordine librorum, de stirpibus, & de animalibus: prius tamen positus utriusque sectæ rationibus, & illius quæ Auerroës sequi voluit. Nam simplicium notitia, eam quæ compositorum est, ordine præcedit. Quare liber de Stirpibus, librum de animalibus præcedere debet. Præterea, ea proportionet respondet animatum animato, quæ animæ anima, secundum cognoscendi ordinem: sed præponitur vegetatiuæ animæ notitia in libro de

De ordine lib. Arist.

de Anima, cognitioni animæ sensitivæ: quare eadem ratione & stirpes animalibus in cognitione præponi debent. Rationes deinde ex aduerso positæ sunt: Animalia stirpibus notiora nobis sũt, quare & illis in cognitionis ordine priora esse debent. Nam perinde se habet in ordine cognoscendi perfectum animal ad imperfectum, vt animalia ad stirpes. Habent enim quæ perfectiora animalia sunt conspicuas ac manifestas partes magis, quàm imperfecta: vt ex procedendi ordine in libro de Animalium historia colligitur: ubi de homine prius, quam de ceteris agit: quam eandem rationem animalia ad stirpes tenet: quinimo animalium veluti exemplaria quædã stirpes sunt: nam cutis corticem, & caro lignum præferunt. hoc Aristotelem voluisse dictum illud in fine de longitudine, & breuitate vitæ cõfirmat. Sed de hoc secundũ se in his quæ de plantis determinabitur. Postponitur itaq; plantarum notitia animalium cognitioni.

Quid autem in hac interpretum dissensione dicendum sit, Deo. Opt. Max. Fauente dicamus, præposita prius distinctione ex Auerroe, Meteororum primo capit. primo. collecta. Librorum qui de animatis tractant ordinem, partim habere quid necessarium, partim quid vt melius: quod & Auicenna voluisse videtur, dicens, cum posuerit animam in sexto loco, si quis ordinem hunc imitare voluerit, non calumniabimur illum, his positis, quæ inter animata ordinem tenemus, tribus propositionibus completi sumus, quarum prima sit, Plantarum notitia, vniuersæ quæ de animalibus est cognitioni postponenda est. Secunda, liber de animalium historia, sextum locum tenet, mox septimum, libri de partibus ac de incessu animalium. Tertia, liber de anima. His sic ordine dispositis octauum locum iure obtinere debet. Propositio prima ex Aristotele confirmatur, ex primo & nouissimo contextu Meteororum. In primo inquit, secundum inductum modum de animalibus & plantis. In vltimo, & tandem ex his constitutũ hominem & plantam. Et aduertendum, quod si aliter reperiatur, ibi ordo non esset: nam tũc ordinem esse inter ordinabilia cognoscimus, quando in principio vel medio vel fine librorum dicta cõcludit, & dicenda proponit: vt in dictis locis, atq; in fine de longitudine & breuitate vitæ obseruauit. Hac ratione quæ ex Auerroe in oppositum dicta sunt, facile diluuntur. Nam tunc a simpliciore ordimur, quando quæ composita magis sunt, illis notiora nõ fuerint. incepit Aristoteles à compositis ad simplicium notitiam progrediẽs, vt notauit Auerroes primo de auscultatione Physica com. 3. quia principijs quæ simplicia sunt, cõposita sunt notiora.

Secun-

Secundum quoque non vrget . quandoquidem in libris de Anima naturæ ordinem obseruare uoluit, acturus de eius partibus: ea ratione de vegetatiua prius egit: quæ, sensitiua posita, ipsa necessaria ponitur. At contra non contingit. Hic uero cognitionis ordinem obseruandum esse uoluit, quia sic melius esse cognouit, ut ex Auerrois distinctione posita manifestum est. Secunda etiam propositio manifesta est. Nam quæ in musica, v.g. vt quia sunt habentur, in Arithmetica propter quid sunt, demonstrantur: sic & de Geometria atq; Astrologia in pluribus apparet. Hac ratione sub alternationem scientiarum, quæ sic se habent, posteriorum primo Aristoteles esse uoluit. At si duo hæc quæ sita, Quia scilicet & Propter quid, diuersas inter se scientias facere possunt, cur & eadem scientia genere diuersas partes minime facere possunt: præsertim cum sic requirat noster cognoscendi modus: qualis in animalibus conspicitur, vbi ea prius esse cognoscere oportuit, ut in libris de historia factum est: mox ex quibus essentialiter componantur, quod cum scimus, pp quid ipsa sunt cognoscimus. Neq; impedimento esse potest si quispiam dixerit in eadem parte scientiæ, & quia & propter quid eiusdem effectus esse: quandoquidem particulare aliquod quæsitum hoc modo sciri contingit, vt vbi de compositionis omnibus, vt de animalibus, cum eorum proprietatibus, deinde de illorum causis agendum fuerit, non eandem, sed diuersas partes requirunt . confirmatur Aristotelis auctoritate, secundum de partibus animalium cap. primo. Ex quibus & quot numero membris singula animalia constarent libris historiarum qui de his scripti à nobis sunt planius explicauimus, nunc quas ob causas ita se habent consideremus. Idem in libello de incessu. Quod. n. hoc contingat modo ex naturali palam est historia. Quam autem ob causam, nunc est inuestigandum. Tertia propositio, & ratione & auctoritate confirmatur. At priusquam in hanc descendamus, notandum proponimus, quod uniuersa de animalibus disciplina, tribus cognitis absoluitur, atq; perficitur: quorum primum est essentia animalium cum sibi proprijs operationibus. Secundum animalium generatio, qua animal vnumquodque, & gignitur, & successiua perenniq; generatione conseruatur: tertium vita, & mors. Antecedit enim animalium essentia, mox sequitur generatio, postremo vita & mors. Tria plane hæc, cõfusa quadam ratione in libris de historia docuit Aristot. Etenim inter initia ad quintum vsq; librum quid sit essentia cum proprietatibus: in quinto secundum posuit, de generatione scilicet: in octauo postremum, quæ ad vitam attinent & mortem, perfecit. His respondentes essentialis

De ordine lib. Arist.

sentiales causæ, in his qui sequuntur libris reperiuntur : Et prima quæ materialis causa est: mox sequitur forma, natura. n. hoc nimirum procedit modo in generatione rerum, cum materiam prius præparet, ex qua quidem forma in actum & perfectionem ducitur, ac demum compositum naturale resultat. Hunc etiam ordinem in primis principijs obseruauit. Primo. n. de materia prima in primo de Physica auscultatione pertractauit, mox de forma in secundo. Quapropter post de Historia libros, sequuntur libri de partibus: Et de his quæ ad incessum faciunt ut materia, septimo loco de terminauit: Post hunc, de anima octauo, ut de animalium forma disseruit. Vnde ex materia illa & forma ista tota animalium habetur essentia, atque animalium quæ consequuntur propria: quandoquidem quæ essentiales causæ sunt, & compositorum causæ sunt, & proprietatum quæ composita illa consequuntur. Quorum prima, sensus & motus sunt. his enim ipsis animatum ab inanimato differt ex Arist. sententia primo de anima 19 & secundo 14. 16. Verumtamen animalium cum propria magis operatio sentire sit, & his primo sensibus qui extrinsecus sentiendi occasiones suscipiunt: idcirco inter libros de proprietatibus liber de sensu & sensibili primum locum tenet. secundum qui de intrinsecus operantibus: qualis est liber de memoria ac reminiscencia. quos omnes sensus sua sequitur passio. Hac ratione liber de somno & vigilia tertium locum tenet. Quibus expeditis sequitur liber quarto loco, qui proprietatem alteram declarat quæ motus est, atque de illo in communi tractationem continet. De quibus omnibus proprietatibus confusa quadam notitia in quatuor primis de Historia egit Aristoteles. Quintum deinde locum tenent de generatione Animalium libri, quibus confusè admodum respondent libri de Historia quinto ad octauum vsque. In residuis eadem cognitione respondent his qui distinctè agunt libris de vita & morte, cum sibi cognatis: quorum primus de longitudine & breuitate vitæ disserit. secundus de iuuentute & senectute. tertius de inspiratione & expiratione. vltimus de vita & morte. His sic demonstratis satis manifestum est de anima tractationem, octauum locum obtinere. Quod etiam
» Aristoteles persuadet in fine de progressu animalium dicens. His
» autem sic determinatis proximum est de anima contemplari. Isti sententiæ aduersari videtur ratio ex dictis Auerrois collecta primo de anima commento secundo, vbi de vtilitate agit inquiring, Necesse est ut scire de anima sit necessarium in cognitione animalium, non tantum vtile. Ex quibus dictis facile colligitur cognitionem de anima præcedere illam quæ de animalibus habetur, si animalia

De ordine lib. Arist.

Animalia perfecta notitia cognosci debeant. Alteratio quæ est sententia nostra pugnat, hæc est: Nulla est animalis pars quæ animata non sit, vt ex paraphrasi Auerrois super primo de generatione animalium colligitur. Non enim ex pluribus partibus inanimatis corpus vnum animatum componi potest. itaq; cognitio de partibus animalium à cognitione de anima pendere videtur. Quare quæ de anima est notitia, prior illa est quæ de animalibus tractat. Quibus obiectis sic satisfaciendum esse puto. Primo totum concedendo, scilicet ad perfectam animalium notitiam necessarium esse animam prius cognouisse: cum vero infertur, ergo liber de anima libros de animalium partibus præcedere debet, consequentia neganda est. Nam ad perfectam animalium notitiã cum ex materia & forma composita sint, vt tranq; illam causam cognosci oportet, tum materiam tū etiam formam: & materiam prius, si naturam generationis ordine sequemur. Quem eundem ordinē obseruauit in doctrina Aristoteles, ut dictum est: Animalium materia partes animalium sunt: eorundem forma anima est: quibus cognitis tota animalium substantia cognita est, cum ex his duabus partibus materia & forma essentialiter resulet. Talis itaq; ordine anima vt forma secundum perfectam notitiam animalia præcedet. Alterum quoque diluitur argumentum. Nam animalium partes & si animatæ sunt, non tamen vt tales in libris de partibus considerantur, sed vt similes dissimilaresque sunt, & quantā: non aut ut animatæ sunt. Ad rationes quibus Auicenna & latini mouebantur, dicēdū: Ad primā, quod ratio eodem modo non concludit: Diuersimode. n. comparatur anima animalibus, & partibus suis, quæ animæ sunt. Namq; anima animalibus vt pars est & forma: At suis cōparatur partibus vt totum quiddā est, & vniuersale. Hac plane ratione prius ipsam in vniuersali, mox secū dū vnam quāque eius partem in secundo de anima definiuit Aristoteles. At considerata anima hoc ordine vt cū animalibus cōparatur vt pars & forma, non sextum sed octauum locum vt dictū est tenere debet. Ad reliquam rationem responsio ex dictis manifesta est. Non enim animalia vt causata cognosci perfecte possent, nisi eorum materia & forma cognitis: videlicet partibus & anima, ex quibus secundum essentiam animalia dependent. Quare anima hoc ordine octauum & non sextum locum obtinebit, ut probatum est.

INDEX SVMMARVM

ac capitum librorum trium
de Anima.

Summæ ac Capita Primilibri
de Anima.



Summa Prima. Proponit
tas nobilitas, ac difficul-
tas scientiæ ipsius ani-
mæ. fo. 1.

Quas ob res Anima cogni-
tio & nobilis sit, & difficilis. Cap. 1. 1.
Differeñter definire Naturalem, ac dialecti-
cum. Cap. 2. 8.

Summa Secunda. De antiquorum opinio-
nibus circa Animæ essentiam. 9.

Summa Tertia. Consultatur Antiquorū
opinionēs de Animæ essentia. Adducun-
turq; nonnullæ circa ipsius unitatem dif-
ficultates. 18.

Diluuntur opinioniones Animam moueri dif-
ferentes. Cap. 1. 18.

Consultatur opinio, Animam harmoniam
esse asserens. Cap. 2. 29.

Examinatur dubitationes nonnullæ Ani-
mam moueri persuadentes. Cap. 3. 32.

Animam non esse numerum se ipsum mo-
uentem. Cap. 4. 34.

Animam ex subtilissimo corpore non com-
poni. Cap. 5. 37.

Animam non esse ex elementis compositam.
Cap. 6. 38.

Nonnullæ proponuntur difficultates de ip-
sius Animæ unitate, ac partibilitate. Ca-
pit. 7. 45.

Summæ ac Capita Secundi libri
de Anima.

Summa Prima. Inuestigat, ac tradit
Animæ definitionem. 48.

Traditur Animæ definitio declarans tan-
tummodo quod est. Cap. 1. 48.

Traditur Animæ definitio propria, scilicet per

ipsius rei causam. Cap. 2. 55.

Summa Secunda. De Animæ potētis eario
ordine, ac quo pacto definiri debeat. 62.

Summa Tertia. De potentia animæ vege-
tatiuæ. 66.

Explicantur Animæ vegetatiuæ opera: re-
darguiturq; Empedocles de alimentis cau-
sa. Cap. 1. 66.

De virtutis uegetatiuæ obiecto, Alimento
scilicet Cap. 2. 72.

Summa Quarta. De potentia animæ sensi-
tiuæ. 76.

Sensum passionem esse, eumq; aliquando
potētia, aliquando uero actu esse: pati autē
tū à simili, tū uero à dissimili. C. 1. 76.

Sensibilia alia per se esse, alia uero per acci-
dens: per se autem, alia propria, alia com-
munia. Cap. 2. 82.

De uisu, uisibili bus, ac medio, perspicuo, ac
lumine. Cap. 3. 83.

De auditu, sono, ac medijs. De ipsa Echo:
ac etiam de Voce. C. 4. 90.

De olfactu, olfactibili bus, ac medijs. Ca. 5. 98.

De gustu, gustabili bus, ac medio. C. 7. 106.

Sensus recipere sensibilia sine materia. Cur
sensibilem exuperantiæ corrumpūt ipsa
sensoria. Item quo pacto nō sentientia a sen-
sibili bus patitur. Ca. 8. 114.

Summa Quinta. Nō dari sextum sensum.
Curq; non unū, sed plures habeamus sen-
sus, redditur causa. 116.

Summa Sexta. Quæstio an eodē, quo senti-
mus sensu, etiam sentire nos percipiamus:
sensusq; quem communem appellamus,
explanatio. 121.

Summa Septima. Ponitur differentia inter
intelligere, sapere, ac ipsum sentire: inuesti-
gaturq; ipsius imaginationis essentia. 128.

Non esse idem intelligere, ac sapere cū ipso
sentire. Cap. 1. ibidem.

Probaturs imaginationem non esse sensum,
nec scientiam, nec intellectum nec opinio-
nē: traditurq; eius definitio. Cap. 2. 131.

Summa

Index

Summæ ac Capita Libri Tertij de Anima.

Summa Prima. De potentia Anima in
tellectiva. fo. 2 36

De intellectu possibilis essentia. Ipsi-
us impassibilitatem non esse similem ei, quæ sen-
sus. Et quando intellectus hic in actu esse
dicatur. Cap. 1. 136.

Quo pacto intellectus potestatis materia-
lia, ac eorum formas, similiter et ea, quæ
sunt in abstractione intelligat, Quo etiã
pacto intelligat, si est impassibilis. Quo
modo seipsum intelligit. Et cur non sem-
per intelligat. Cap. 2. 155.

De intellectu Agente. Cap. 3. 160.

De intelligibilibus, ipsius intellectus obie-
ctis: quibusq; ipsius intellectus operati-
onibus intelliguntur. Cap. 4. 165.

In multis intellectum sensumq; convenire.

De intellectu practico, ac ipsius à specu-
lativo differentia. Quo etiam pacto ea,
quæ abstractione dicuntur, intelligan-

tur. Cap. 5. 169.

Animam quodammodo esse omniam, & re-
rum formas: ipsamq; non sine phantasma-
tibus intelligere. Cap. 6. 187.

Summa Secunda. De potentia Anima mo-
tiva. 189.

Redarguitur quædã anime divisio: ac du-
bitatur quid id esse possit, quod motu lo-
cali animal mouet. Cap. 1. 189.

Quod intellectus, ac voluntas causa sint lo-
calis motus in animalibus. Item quo pa-
cto fiat iste motus. Cap. 2. 192.

Quid sit mouens in imperfectis animali-
bus: & quomodo eis insit. Cap. 3. 197.

Summa Tertia. Quæ anima potentie quibus
animatis necessario insint. 199.

Nutritivam animam omne vivens necessa-
rio habere: sensum vero tactus ipsum ani-
mal: atq; etiam gustum, cum sit tactus
quidam. Cap. 1. 199.

Animalis corpus simplex esse minime pos-
se: cum sensus tactus sit ei necessarius, aliq;
vero sint ad bene esse. Cap. 202.

Errata in Sophiani interpretatione corrigenda.

Pag. 4 A æqui Corrige equi
Pag. 13 A hebetatione heberatione
Pag. 34 B diuinus diuinius
Pag. 40 A eum ens cum ens
Pag. 42 C larinis lationis
Pag. 44 B dissimilarū dissimilarium
Pag. 46 B patibile partibile
Pag. 54 B amisit amiserit
In eadem F ac de nimia ac de anima
Pag. 55 C diserere dislerere
Pag. 57 F ea partem eam partem
Pag. 60 B adsūt oēs hæc hæc adsūt oēs
Pag. 67 B petfecta sunt petfecta sint
Pag. 71 C sub est subest
Pag. 76 C aut imposibi, dictum
aut impossibile, dictum est
Pag. 82 B duoquidem per se unum,
duo quidem per se, unum

Pag. 85 F in quo ante in quo autem
Pag. 93 D qua pupilla obtegatur
quæ pupillæ obtenditur,
Pag. 101 D fætidæ fortidæ
Pag. 107 F statim peræque
statim ea tacta peræque
Pag. 112 F tali illud tale illud
Pag. 135 D aialia alia, aialia: alia,
Pag. 136 B diffentiam differentiã
Pag. 160 E hæc adsint hæc adsint
Pag. 167 F induisibili induisibili
Pag. 171 A vt illa iter se, vt illa inter se.
Pag. 187 F est scientiale & scientiale
Pag. 188 D in postilla, esse sensibilia
esse sensibilia
Pag. 100 B ne ingenerabilem quidem
ac ingenerabile quidem

ARISTOTELIS DE ANIMA

LIBER PRIMVS,

Cum Auerrois Commentarijs.

SVMMAE LIBRI.

In Prima proponitur nobilitas, ac difficultas scientiæ Animæ.

In Secunda Antiquorum narrantur opiniones de Animæ essentia.

In Tertia eadem confutantur opiniones: Adducunturq; nonnullæ circa Animæ vnitatem quæstiones.

SVMMAE PRIMAE. Cap. I.

Quas ob res Animæ cognitio & nobilis sit, & difficilis.

ANTIQUA TRANSLATIO.

A



Onorum & honorabilium notitiam opinantes, magis autem alteram altera, aut secundum certitudinē, aut ex eo quòd meliorumq; & mirabiliorum est, propter vtraq; hæc, animæ historiā rationabiliter utiq; in primis ponemus.

MICHAELIS SOPHIANI INTERPRETATIO.

B

Cum omnem scientiam rem pulchram ac honorabilem esse existimemus, aliam tamen magis alia, vel quòd exquisitior, vel quòd rerum præstantiorum & admirabiliorū sit, propter vtraq; hæc, scientiam quæ de Anima habetur, iure optimo in primis ponendam esse duxerimus.

* alt præclarā, nobilē, puosam

ισορίαν

AVERROIS TEXTVS.

C

Quoniam de rebus honorabilibus & delectabilibus est scire aliquid de rebus, quæ differunt ab inuicem, aut in subtilitate, aut quia sunt cognitæ per res digniores, & nobiliores, rectum est propter hæc duo ponere narrationem de anima positione præcedenti.

Intendit per subtilitatem confirmationem demonstrationis. Et intendit per hoc, quod dixit aut quia sunt cognitæ per res digniores & nobiliores, nobilitatem subiecti. Artes enim non differunt ab inuicē, nisi altero istorum duorum modorum, scilicet aut cōfirmatione demonstrationis,

Differētia in nobilitate scientiarum.

De Anim. cū cō. Auer.

A aut

De Anima

aut nobilitate subiecti, aut vtroq; . v. g. qm̄ Geometria excedit Astrologiam per confirmationem demonstrationis. Astrologia autem excedit illam nobilitate subiecti. Et dixit. necessarium est propter hæc duo, &c. idest necessarium est, quia hæc duo inueniuntur in scientia de anima, vt procedat sermo de ea ante alias scientias. Et manifestum est considerantibus: quoniam subiectum huius scientiæ est nobilissimū: & similiter demonstratio eius est magis firma. Et incepit sermocinari ita. Qm̄ de rebus, &c. inducendo homines ad amorē scientiæ, & sermo eius est in forma syllogismi categorici. & quasi dicit &, quia nos opinamur q̄ cognitio est de rebus honorabilibus, & delectabilibus, & q̄ scientiæ superant se adinuicem, aut propter confirmationem demonstrationis, aut propter nobilitatem subiecti, aut propter vtrumq; sicut inuenimus in scientia de anima, scilicet quia superat in his duobus alias scientias, præter scientiam Diuinam: necessarium est opinari q̄ scientia animæ antecedit alias scientias: & ideo posuimus eam inter omnia quæ sita positione præcedenti.

Sciã dicitur
oēs sciã
excedit in
nobilitate
subiecti,
& certitudi-
ne demon-
strationis,
excepta di-
uina.
S O P H.

Videtur autem ad veritatē omnem cognitio ipsius multū proficere: maxime autē ad naturā: est enim tanquā principium animalium. Videtur autem cum ad omnem veritatem cognitio eius magnopere conferre: tum præcipue ad naturam: est enim quasi principium animalium.

Et nos videmus etiam q̄ cognoscere eam adiuuat magno iuuantamento in omni veritate: & maxime in natura: est enim quasi principium animalium.

* a. l. quod
dam.

2. Cum demonstrauit causam, propter quam debet esse hæc scientia magis honorabilis, & præcedens alias scientias nobilitate, incepit etiam demonstrare vtilitatem huius scientiæ, dicendo Et nos videmus etiam q̄ cognitio, &c. Et intendit per omnem veritatē scientias speculatiuas. & intendit per hoc, quod dixit & maxime in natura, idest & maxime in scientia Naturali. Deinde dedit causam, propter quam magis adiuuat Naturalem scientiam q̄ aliam, dicendo est enim * quasi principium animalium. i. & causa in hoc est, quia cognoscere de animalibus est maxima cognitio partium naturalium: & anima est principium animalium. vnde necessarium est vt scire de anima sit necessarium in cognitione animalium, non tantum vtile. Et debes scire q̄ iuuamētum scientiæ animæ ad alias scientias inuenitur tribus modis. Quorum vnus est sc̄m q̄ est pars illius scientiæ: immo nobilissima partium eius, sicut habet dispositionem cum scientia Naturali. Animalia enim sunt nobilissima corporū generabilium, & corruptibilium. anima autē est nobilior omnibus, quæ sunt in animalibus.

* a. l. quod
dam.

Docum̄.
Iuuamētum
est sciẽtiæ
ad alia sciẽ-
tias inuenit̄
tribus mo-
dis.
Idem. 12.
Meta. 3. 6.
& 2. Celi.
c. 61 vide
et. 3. huius
c. 5. i. solum
ne q̄nōis
tertiū.
* a. l. intel-
ligentes.

Secundus est, quia dat pluribus scientiis plura principia: vt scientiæ Morali, & regendi ciuitates, & Diuinæ. Moralis enim suscipit ab hac scientia vltimum finem hoīs, in eo q̄ est homo, & scientiā suæ substantiæ, quæ sit. Diuinus autem suscipit ab ea substantiam subiecti sui. hic enim declarabitur, qm̄ formæ abstractæ sunt intelligentiæ, & alia multa de cognitione disponsum consequentiū intelligentiam, in eo q̄ est intelligentia & intellectus.

Tertius

A Tertius vero est commune iuuamentum: & est facere acquirere confirmationem in primis principijs. quoniam ex ea acquiritur cognitio causarum primarum propositionum, & cognitio alicuius per suam causam est magis firma, quam sui esse tantum.

Inquirimus autem considerare & cognoscere naturam ipsius & substantiam: postea quæcunq; accidunt circa ipsam: quorum alia propriae passionis animæ esse videntur: alia autem communes et animalibus propter illam inesse.

OPH. *Quærimus autem spectare & cognoscere naturam eius & substantiam: deinde quæ circa ipsam accidunt: quorum alia propriae passionis animæ esse videntur: alia propter illam etiam animalibus inesse.*

Et quæsitum est scire naturam, & substantiam eius: postea autem omnia, quæ accident ei. & existimatum est quod horum accidentium quædam sunt passionis propriae animæ, & quædam accidunt corpori propter animam.

B **3** Cum demonstrauit utilitatem huius scientiæ, incœpit demonstrare intentionem suam dicendo. Et quæsitum est, &c. i. & illud, quod quærendum est in hac scientia, & perscrutandum, est scire animæ naturam, i. substantiam eius. deinde scire omnia contingentia ei: sicut est de alijs considerandis in scientia Naturali. *Cognitio enim cuiuslibet generis, & speciei nõ complebitur nisi per cognitionem substantiæ illius speciei, & per cognitionem eorum, quæ contingunt ei, vt dictum est in Posterioribus analyticis. D. d. & existimatum est, &c. i. accidentium autem contingentium animæ quædam sunt, vt existimatur, passionis, quæ appropriantur animæ, sc. qm̃ anima non indiget corpore in habendo has passionis, verbi gratia vt imaginatione per intellectum. quædam autem reputantur indigere corpore, & q̃ non cõplebuntur nisi per vtrumq;, sc. animam, & corpore. Et hoc intendebat, cum dixit. & quædam contingunt corpori propter animam, & hæ sunt passionis attributæ virtuti concupiscibili, sc. animæ, quæ desyderat, & fugit. Et induxit hanc diuisionem in accidentibus animæ: quoniam illud, quod est magis desyderatum de passionibus animæ, est vtrum possit esse de eis abstractum aliquid, aut non: quod impossibile est, nisi sit aliquid quod earum proprium animæ sine corpore. Et potest intendere per passionis proprias animæ, eas, quæ primitus existunt in anima, & secundo in corpore: vt sensus, & imaginatio. & intendit per alias, eas, quæ existunt in anima propter corpus, vt somnum, & vigilias. & sic comprehendit in hoc fermone omnia, quæ contingunt animæ, & attribuuntur ei.

*Cognitio cuiuslibet generis, et speciei ei⁹ nõ cõpletur nisi per cognitionē substantiæ illi⁹ sp̃ei p cognitionē eorū, q̃ cõtingūt ei. Idē. i. Pos. l. c. 43. Illud, qd magis dēderatū est de passionib⁹ aiq̃ ē virtū d̃ eis possit esse aliqd abstractū, vñ nõ. idē infra. cō. 12.

Omnino autem & penitus difficillimorum est, accipere aliquā fidem de ipsa: cum enim sit quæstio cōis, & multis alijs: dico autem eam quæ est circa substantiam, & eam quæ quid est, fortassis aliter videretur vna quædam methodus esse de omnibus, de quib⁹ volumus cognoscere substantiam, sicut & eorum quæ sunt secundum

De Anima

dum accidens propriorum, demonstrationem: Quare quærendū **D**
vtrūq; erit methodum istam.

SOPH.

Verum vsquequaq; difficillimum est aliquam de ea fidem cōsequi: cum enim illa quæstio communis sit etiam alijs compluribus, intelligo autem eam quæ circa substantiam versatur & ipsum Quid est, fortasse putauerit quispiam vnā esse methodum in ys omnibus, de quibus volumus cognoscere substantiam, vt etiam propriorum eorum quæ ex accidenti sunt, demonstrationem: quare quæreda fuerit hæc methodus.

Et valde est difficile, & graue inuenire aliquid firmum in esse eius ex hac perscrutatione. Quoniam hæc perscrutatio, quia est cōmunis alijs multis modis, scilicet perscrutatio de substantia eius, & de ea quid sit, necesse est existimari q̄ via in omnib⁹ rebus, quarum substantiam volumus cognoscere sit eadem: quemadmodum via demonstrationis in passionibus contingentibus substantiæ est **E** eadem, quapropter necesse est hanc viam declarare.

- 4** Cum demonstrauit q̄ quærenda in hac scientia sunt principia duorū generum, quorum vnum est scire substantiam animæ, & aliud est scire ea, quæ contingūt substantiæ, incœpit primo demonstrare ea, pp̄ quæ est difficile scire substantiam eius: & est difficultas cognitionis viæ & regulæ, ex qua pōt quis inuenire suā definitionē. Et dixit. Et valde est difficile, &c. id est & valde est difficile in cognitione definitionis animæ habere regulam, & viā, ex qua possum⁹ scire definitionē veram, i. viam inducentē nos ad suā definitionem perfecte. qm̄, si talem regulam habuerimus, tunc facile erit cognoscere definitionē animæ. Deinde incœpit demonstrare modum, pp̄ quem difficile est inuenire talem viā, & dare dubitationes, quæ contingunt pp̄ hanc difficultatē, & dixit. Qm̄ hæc perscrutatio, quia est cōis, &c. i. & causā huius difficultatis est: qm̄ hæc perscrutatio de aīa, quæ est quærere cognitionē substantiæ eius, quæ est cōis ei, & oībus rebus, quarum substantia est quærenda, pōt quis dicere q̄ via, qua vtr̄ peruenimus **F** ad cognoscendū definitiones rerū, eadem est in quærendo cognitionem substantiæ eius, & aliarū substantiarum omnīū rerū quærendarū. Et dat rationē super hoc, dicēdo, qm̄ quemadmodum via, qua fit demonstratio super passiones, quæ contingunt rebus, est eadem via in anima, & in alijs, ita est in via cognitionis substantiæ: vnde necesse est scire istam viam, quæ sit, quod est valde difficile. Et, cum narrauit difficultatē contingentē dicenti q̄ ista via est eadem, qm̄ quærendum est ab eo scire illam viam, quæ sit, incœpit demonstrare difficultatē cōtingentē dicēti q̄ ista via nō ē eadē.

Si autē non est vna quædam & cōis methodus de eo quod quid est, amplius difficilius ē negociari: oportebit enim accipere circa vnumquodq; quis modus: cum autem manifestum fuerit vtrum demonstratio aliqua sit, aut diuisio, aut aliqua alia methodus, ad
huc

A. huc multas habet dubitationes & errores, ex quibus oportet querere: alia enim aliorum principia, sicut numerorum & planorum.

OPH. Sin autem non vna sit & cōis methodus de ipso Quid est, longe diffici-
lior sit pertractatio: oportebit enim inuenire in vnoquoq, quis mo-
dus. Vbi autem manifestum fuerit, vtrum sit demonstratio, vel diuisio,
vel etiam alia quaedam methodus, adhuc multæ sunt quæstiones & er-
rores ex quibus oporteat querere: alia enim aliorum principia sunt, ve-
luti numerorum & planorum.

Si autem ista via non fuerit eadem, & cōis tunc erit magis diffi-
cile illud, quod quæsitum est. necessariam enim erit inuenire ali-
quam viam in vnaquaq; rerum, & scire illam viam, quæ sit. Et, si
fuerit declaratum vtrum sit demonstratio, aut diuisio, aut alia via,
post remanebunt plures dubitationes in eis, ex quibus debemus

B. quærere, principia enim rerum diuersarū sunt diuersa, verbi gra-
tia principia numerorum, & superficialium.

I. Intendit, & si hæc via, qua imus in inueniendo definitiones rerū, & co-
gnoscendo substantias earū, non fuit eadem, & cōis omnibus rebus, qua-
rum definitiones sunt quærendæ, sed plures vna, tunc illud, quod quæsitū
est de cognitione substantiæ aīæ, magis erit difficile. necessariū est enim
tunc scire primitus in vnaquaq; rerū, quarū definitio est cognoscenda per
aliquam viam propriam illis rebus, quarū substantiæ sunt cognoscendæ:

De mō ve-
nādi defi-
nitionē ui-
plex fuit
opinio.

Pro opio-
ne Aristo.
vide et 6.

Met. cō. 1.

Principia
rerū diuer-
sarū generū

sunt diuer-
sa, qd quo
sit intelli-
gēdū. vide

12. Meta-
cō. 11.

*Defiōnes
non cōpo-
nunt nisi
ex principiis

q̄ sūt
in re. vide
consequē. 1.

Phy. & 2.

Phy. vtro-
biq; 28. c.

Et, cum fuerit declaratum a nobis illam viā esse, & esse vnam, tunc necessariū
est nobis post scire illā viam, quæ sit: vtrum demonstratio, vt dice-
bat Hippocrates: aut diuisio, vt Plato dixit: aut alia via, vt via cōpositio-
nis, quā Aristo. dedit in Posterioribus. & cum hoc fuerit declaratum, re-
manebunt post multæ dubitationes, & loca erroris in reb⁹, ex quibus, op⁹
quærere cognitionē definitionū rerum. necesse est enim cum cognitione
istius viæ scire p̄cipia p̄pria cuiuslibet generi generū speculātorū. Prin-
cipia enim rerū diuersarū genere sunt diuersa. vnde cognitio istī⁹ viæ nō
fuit in scire defiōnes rerū, nisi scita fuerint principia propria illis rebus
p̄prijs. * nā defiōnes nō cōponunt nisi ex principiis propriis, q̄ sunt in re.

C. Primum autem fortassis necessarium est diuidere in quo gene-
rum, & quid sit. Dico autem vtrum hoc aliquid & substantia, aut
qualitas, aut quantitas, aut etiam quoddam aliud diuisorum præ-
dicamentorum: adhuc autem vtrum eorum quæ sunt in potētia,
aut magis entelechia quædam, differt enim non aliquid parum.

OPH. Principio forte necessarium fuerit explicare, quo in genere sit, &
quid sit: vtrum inquam hoc aliquid & substantia, an quale aut quan-
tum, an ēt aliud quidpiam de expositis prædicamentis. adhuc, vtrum eorū
quæ in potētia sunt, an potius entelechia quædam: interest enim non parū.

De Anima

Et dignū est & rectum vt primo determinemus in quo genere existit, & quid est, scilicet vtrum sit hoc & substantia, aut quale, aut quantum, aut aliud prædicamentorum, quæ sunt determinata à nobis. Et amplius, vtrum sit ens in potentia, aut est dignior vt sit aliqua endelechia: qm̃ hæc duo non parum differunt.

6 Cum demonstraui difficultatē contingentem ei, qui voluerit definire animam, incēpit demonstrare ea, quæ primo perscrutāda sunt ab eo, qui voluerit scire definitionem suam perfectam veram. Et dixit. Et dignū est, &c. id est necessarium est volenti scire definitionem suam scire primo in quo genere decem generum continetur, vtrū in substantia, aut in qualitate, aut in quantitate, aut in alijs. Deinde, cū sciuerit genus, in quo collocatur, necesse est ei scire vtrum sit in illo genere sū potētiā: aut sit in eo sū q̃ est endelechia, s. in actu. Differentia enim inter hæc duo est magna, sc̃p̃inari q̃ est in aliquo prædicamentorum, si non erit determinatū hac determinatione. * potentia enim & actus sunt dīxæ, quæ contingunt omnibus prædicamentis: & sunt valde oppositæ.

Considerandum autem & si partibilis sit, aut impartibilis. & vtrum sit similis speciei omnis anima, aut non. si autem non sit similis speciei, vtrum specie differant aut genere. Nunc quidē enim dicentes & quæretes de anima, de humana vident solū intēdere.

8 O P H. Considerandum etiam nūm partibilis, an impartibilis sit. & vtrū eiusdem speciei omnis sit anima, an non. si vero non eiusdē speciei, vtrū specie differant an genere. Iam enim qui de anima disputant, & quarunt, de humana sola videntur considerare.

Amplius autem consyderandum est vtrum sit diuisibilis, aut non: & vtrum omnes animæ vniuocentur in specie, aut non. Et, si non conueniunt, vtrum differant in specie, aut in genere. nos autē inuenimus omnes loquentes, & perscrutantes de anima q̃ non videntur consyderare nisi tantum de anima hominis.

7 Cū incēpit numerare q̃ōnes perscrutandas ab eo, qui vult consyderare de anima, & demonstraui primo q̃ substantia eius est quærenda, incēpit et dicere quid est quærendum post hoc, & dixit. Amplius consyderandum est vtrum sit diuisibilis, i. sū subiectum, aut non diuisibilis per diuisionem eius. Plato enim dicebat q̃ virtus intelligibilis est in cerebro, & concupiscibilis in corde, & naturalis, s. nutritiua in hepate. Aristot. autē opinat eas esse vnam subiecto, & plures sū virtutes. D. d. & vtrum oēs animæ, &c. id est, & consyderandum est post vtrum aīa est eadem in specie in omnibus animatis, verbi gratia anima hominis, & equi: aut sunt diuersæ. D. d. Et, si non conueniunt, & c. id est & consyderādum est, si apparuerit q̃ sint diuersæ in specie, vtrum illa diuersitas sit in specie tantum, & tñ cōueniunt in genere: aut illa diuersitas sit in vtroque. dimittere enim hanc perscrutationem est causa, p̃ quam Antiqui non consyderauerunt nisi tantū

* Potentia & actus sūt dīxæ valde oppositæ, cōiungētes oīē prædicamētis. Idē 12. Met. 1. c. 2. & cō. 26. & 8. Met. 15. 7. Met. c. 31. & 5. Phy. cō. 9. & 5. Met. 1. 4.

Plato potuit virtutē rōnālē in cerebro, concupiscibilē in corde, & nālē in hepate: sed Aristot. opinat q̃ sint idem subiecto, & plures sū virtutes.

Idē cō. 7. & 74. cō. sup. prædicamētōrū d. opinione. Aristot. vide ē infra in hoc 1. cō. 89. & 90. & 92. & 93.

A tantū de anima hoīs: existimando q̄ consyderatio de hoc sit cōsyderatio de aīa simplr. Et hoc esset verum, si aīę essent eqdē in specie: modo aut, quia sunt diuersę, necesse est consyderare si conueniant in genere: qm̄ tūc debemus solitari primo circa definitionē illius generis, deīde post circa ea, quę appropriantur vnicuiq; animę: sicut fecit Aristō. & indifferenter siue illud genus fuerit prædicatum vniuocē, aut fm̄ prius, & posterius: si cut est in definitione, quam post inducet de anima.

Formidandum aut quatenus nō lateat vtrum vna ratio ipsius est, sicut animalis: aut fm̄ vnū quodq; altera, vt equi, canis, hominis, dei. quod animal autem vīe, aut nihil est, aut posterius: similiter autem & si aliquod commune aliud prædicetur.

P. H.

Ceterū cauendū est ne nos lateat, Vtrū eius vna sit ratio, Vt aīalis: an in vnoquoq; diuersa: Vt equi, canis, hoīs, Dei. Aīal aut vniuersale, aut nihil est, aut posterius. similiter et si aliud quippiam cōe p̄dicetur.

B Et oportet nos præseruare ne ignoremus vtrum definitio eius sit eadē, vt definitio viuī: aut sit alia in quolibet, verbi gratia definitionis equi, & canis, & hoīs, & dei. Viuum aut vīe, aut nihil est, aut est postremum. sūt etiā & si est hic aliud, de quo prædicat vīe.

8 Cum narrauit q̄ necesse est dñm huius artis ponere suam consyderationem in aīa vniuersali, incēpit demonstrare q̄, cum quæsiuerit definitionem aīę vīis, oportet non ignorare vtrum illa definitio sit de numero definitionū generum, aut de numero definitionū specierum, sicut ignorauerūt Antiqui. Et dixit. Et oportet nos præseruare, cum quæsiuerim⁹ eandem definitionem vīem ei, ne ignoremus vtrū vniuersalitas illius definitionis in oībus animalibus sit sicut vniuersalitas animalis in oīb⁹ suis speciebus: aut sicut vniuersalitas definitionis hoīs, & definitionis equi in omnibus suis indiuiduis. qm̄, cum hoc fuerit cōsyderatum, non cōringet nobis, cum locuti fuerimus de aīa hominis, vt existimemus nos loqui de omni anima: sicut contingit Platoni. D. d. Viuum autem vniuersale, &c.

C Demonstratur per hoc q̄ ipse non opinatur q̄ definitiones generū, & specierum sint definitiones rerum vniuersalium existentium extra animā: sed sunt definitiones rerū particularium extra intellectū: sed intellectus ē, qui facit in eis vniuersalitatem. Et quasi dicit & non attribuitur esse definitionum speciebus & generibus, ita q̄ illæ res vīes sint existentes extra intellectum. viuum enim vīe, aut nihil est oīno, aut esse ei⁹ est posterius ab esse rerum sensibilium: si est aliquid vīe ens per se. Et dixit hoc, quia apparet hic q̄ definitiones sunt de istis rebus sensibilibus existentibus extra intellectum: & tunc aut non sunt res vīes existentes per se, vt Plato dicebat: aut, si sunt, esse earum non est necessarium in intelligendo substantias rerum sensibilū. & quasi dicit q̄ non curat in hoc loco quomodo cūq; sit, cum apparet q̄ istę definitiones nō sunt nisi in reb⁹ particularibus existentibus extra aīam: sed qd̄ apparet hic, est q̄ aut nō sunt oīno, aut si sunt, postremum sunt, i. sunt posteriores ā rebus sensibilibus. qm̄, si præcederent

Docum.
Arist. non opinat⁹ q̄ definitiones generū, & sp̄z sunt definitiones rer vī unī existentū extra animā: sed in tel⁹ ē q̄ facit vītatē in eis. vide 12. met. c. 4. 27. & 2. hui⁹ cō. & 3. hui⁹. c. 18. & 1. met. 6. & 26. & 27. c. & 3. met. c. 20. & 12. met. 14. & 28. & 7. met. 57. & 10. met. c. 6. Vide pro hoc c. 20. 7. met.

De Anima

cas, ita quod essent causæ earum, non possemus intelligere substantias rerum sensibilium, nisi postquam habuissimus fidem suam esse: sicut est dispensatio de alijs causis rerum existentibus in eis, scilicet forma, & materia.

Amplius autem si non multæ animæ, sed partes, utrum oportet prius querere totam animam, aut partes: difficile autem & harum determinare quales aptæ naturæ alteræ ad inuicem esse.

SOPH. *Præterea si non multe sint animæ, sed partes, utrum oporteat querere prius totam animam an partes: Quin harum etiam quænam inter se diuersæ sint, explicare difficile est.*

Et est, si animæ non fuerint multe, sed secundum partes, utrum est querendum primo de anima secundum totum, aut de partibus suis. Et quod est valde difficile ad distinguendum, est, quæ earum differunt ab inuicem secundum naturam.

9 Dicit & est cum declaratum fuerit quod animæ non sunt plures secundum subiectum, sed secundum partes, tamen eodem subiecto, oportet perscrutari utrum debeamus ponere principium considerationis primo de tota anima, deinde postea de suis partibus: aut primo debemus considerare de partibus animæ, antequam de anima secundum totum, in eo quod est anima. **D.d.** Et quod est valde difficile, &c. i. & cum posuerimus eam esse plures secundum partes, difficile est nobis distinguere has partes, & dare diuersas, quibus differunt ab inuicem. in quibusdam enim sunt manifestæ, & in quibusdam latentes: v.g. inter intellectum & imaginationem, & inter imaginationem & sensum.

Dia inter quasdam res animæ manifestæ & inter quasdam latens.

Et utrum oportet querere prius partes aut opera ipsarum, ut intelligere aut intellectum, et sensibile aut sensitiuum: sicut autem & in alijs. Si autem opera prius, iterum utique dubitabit aliquis, si obiecta horum prius querendum, sicut sensibile, sensitiuum: & intelligibile, intellectiui.

SOPH. *Et utrum partes oporteat querere prius, an earum opera, ut intelligere, an intellectum, & sentire an sensitiuum: pariter est in alijs. Sin prius opera, rursus querat quispiam, an earum opposita prius sint exquirenda, ut sensibile priusquam sensitiuum, & intelligibile priusquam intellectiuium.* **F**

Et utrum perscrutandum est prius de partibus aut de suis actionibus: v.g. utrum prius de intelligere aut de intellectu, aut de sentire aut de sensu. et sic de similibus. Et, si prius perscrutandum est de actionibus, potest homo dubitare utrum est perscrutandum de sensato an sensum, & de intellectu an intellectum.

10 Cum incipit numerare dubitationes, quæ contingunt in ordinatione perscrutationis de anima, & dixit prius, utrum sit considerandum de anima versus, aut particulari, incipit modo querere, cum considerauimus de partibus, utrum sit incipiendum de eis, & post de suis actionibus, aut e converso. Et dixit. Et utrum perscrutandum est prius, &c. & eius sermo est intelligibilis per se. **D.d.** Et, si prius perscrutandum est de actionibus, potest homo dubitare, &c. i. & si declaratum fuerit quod oportet nos prius querere de actionibus, dubitabit homo in hoc utrum debeat incipere à sensato an sensum, & ab intellectu ante intellectum: aut e contrario. Et dubitabit in talibus: quia oportet nos ire de eis, quæ sunt magis nota

A nota apud nos, ad ea, quæ sunt latentiora apud nos. & in hoc differunt scientiæ. *Scientiarum enim in quibusdam ea, quæ sunt magis nota apud nos sunt præcedentia, ut in Mathematicis: & in quibusdam e contrario, ut in quibusdam, quæ continentur in scientia Naturali.

*In Mathematicis ea de sunt nota nobis & naturæ: e contra in Naturalibus. Idem 1. Ph. c. 2. & 7. Met. c. 6. 10. & 3. Cæ. 61. ui de etiā. 2. Met-com. 16.

Videtur autem non solum quod quid est cognoscere, utile esse ad cognoscendum causas accidentium in substantiis: sicut in mathematicis quid rectum, & quid obliquum, & quid linea, & quid planum: ad cognoscendum quot rectis trianguli anguli sunt æquales, sed e conuerso, accidentia conferunt magnā partem ad cognoscendum quod quid est: cum enim habeamus tradere secundum phantasiā de accidentibus, aut omnibus, aut pluribus, tunc & de substantia habebimus dicere aliquid optime: Omnis enim demonstrationis principium est quod quid est. Quare secundum quasque diffinitiones non contingit accidentia cognoscere, sed neque de ipsis imaginari facile, manifestum est quod dialecticè dicta sunt & vane omnes.

SOPH. *Videtur autem non solum ipsius Quid est cognitio utilis esse ad considerandas causas eorum quæ substantiis accidunt, ut in Mathematicis, quid rectum, & quid curuum, aut quid linea & planum, ad spectandum quot rectis anguli trianguli sint æquales, sed contra etiam, accidentia magnam partem conferunt ad percipiendum ipsum Quid est. Cum enim statuere possumus ex phantasia, de accidentibus, aut omnibus, aut plurimis, tu quoque, de substantia, aliquid asserere quam optime poterimus: omnis enim demonstrationis principium est ipsum Quid est. Quare ex quibuscunque definitionibus non contingit ut accidentia cognoscantur, immo ne conicere quidem de eis est facile, perspicuum est omnes dialecticè & inaniter esse traditas.*

11. Et videtur quod hoc non solummodo est utile, scilicet scire quid sit aliquid, in sciendo causas accidentium substantiarum, verbi gratia in Mathematicis, quoniam scire quid est rectum, & curuum, & quid est linea, & quid est superficies, est utile in cognoscendo angulos trianguli quot angulis rectis sunt æquales: sed etiam e conuerso, scilicet quod accidentia adiuvant maxime in sciendo quid est aliquid. Quoniam, cum declarauerimus aliquid secundum viam imaginationis in omnibus accidentibus, aut in pluribus eorum, tunc dicemus etiam de substantia meliorem sermonem. nam quid est aliquid est principium omnis demonstrationis. Et quod fuerit ex definitionibus, per quod non preparatur cognitio accidentium, neque intelligitur aliquid ex eis facile, manifestum quod non sunt nisi verba sine certitudine.

Cum

De Anima

11 Cum dubitauit à quo debet incipere dominus istius artis, vtrum à po- **D**
 sterioribus ad præcedentia, aut econuerso, incæpit notificare q̄ vtraque
 via est communis in scientijs, & in vsu earum: quoniam, quamuis sit ma-
 gis famosum ire de præcedentibus ad posteriora, tamen aliquâdo ibitur
 de posterioribus ad præcedentia. Et dixit. Et videtur, &c. idest & videtur
 q̄ sola cognitio substantiæ rei non sit principium cognitionis accidentiũ
 eius: vt contingit in Mathematicis. scire enim quid est linea, & quid est re-
 ctum, & quid est curuum, & quid est, superficies in Geometria est princi-
 pium cognitionis angularum trianguli, s. quot angulis rectis sunt æqua-
 les: sed etiam econuerso, s. q̄ scire plura posteriora est principium ad scien-
 dum antecedentia, & sermo eius in hoc est intelligibilis per se. Et, cum
 demonstrauit q̄ scire posteriora aliquando est principium ad sciendum
 antecedentia, incæpit notificare q̄ hoc non accidit omnibus accidentibus
 contingentibus rei, s. vt sint principium cognitionis rerum antecedentiũ
 s. substantiæ, & dixit. Quoniam, cum declarauerimus aliquid secundum
 viam, &c. idest & non est possibile vt tale contingat, s. ire à cognitione ac- **E**
 cidentium ad cognitionem substantiæ, nisi, quando accidentia rei fuerint
 cognita à nobis secundum viam imaginationis, i. accidentia, quæ manife-

4. Met. 14 Ita sunt existere in re, & quæ sunt in loco eius, s. accidentia essentialia pro-
 pinqua, aut omnia, aut plura, & quasi dicat, & non præparatur nobis co-
 gnitio substantiæ per cognitionem accidentium, nisi cum sciuerimus ac-
 cidentia propinqua essentialia, aut omnia, aut plura, tunc enim cõtinget
 vt inducamus meliorem definitionem substantiæ. Deinde, d. nam quid
 est aliquid est principium omnis demonstrationis. & hoc respondet ei, à
 quo incæpit sermonem, s. q̄ cognitio definitionis est utilis in cognitione
 accidentium. D. incæpit declarare q̄ hoc contingit omni definitioni: &
 q̄ omnis definitio, per quam non cognoscuntur accidentia non dicitur
 definitio, nisi æquiuoce: aut quia in ea collocatur aliquid falsũ: aut quia
 componitur ex causis remotis, aut accidentalibus, & dixit. Et quod fuerit
 ex definitionibus, &c. i. & sermo eius in hoc est manifestus per se. **F**

Ois defini-
 tio, p qua
 nõ cogno-
 scunt acci-
 dentia, non
 dñ definitio,
 nisi q̄
 uoce, vide
 4. Ph. cõ.
 31. & 4.
 Cæ. cõ. 2.
 & 2. de a-
 nima. 12.
 & 26. &
 2. Cæ 40.

Dubitationem autem habent & passionibus animæ, vtrum com-
 munes sint omnes & habentis, an sit & aliqua animæ, propria ip-
 sius: hoc enim accipere quidem necessarium est, non autem le-
 ue. videtur autem plurimorum nullum sine corpore pati nec face-
 re. vt irasci, confidere, desiderare, & omnino sentire: maxime au-
 tem assimilatur proprio intelligere. si autem & hoc phantasia quæ-
 dam, aut non sine phantasia, non contingit vtiq̄ nec hoc sine cor-
 pore esse.

SOPH.

Est etiam de anima passionibus quæstio, vtrum sint omnes commu-
 nes eius quoque quod illam habeat, an sit aliqua etiam animæ, quæ sit
 eius propria: quod sanè sumere necessarium est, sed tamen non facile,
 videtur autem plurima neq̄ pati, neq̄ agere sine corpore, vt irasci, con-
 fidere,

A *fidere, cupere, deniq; sentire. maxime autem simile proprio est intelligere. Quod si hoc etiam phantasia quædam sit, aut non sine phantasia, ne ipsum quidem sine corpore esse possit.*

al. l. maxime aut vñ ee ppruū intelligere

Et est dubium de passionibus animæ, vtrum omnes sint communes, & sint cum hoc ei, in quo sunt, aut quædam etiam approprientur animæ, hoc enim necessarium est scire, sed non est facile. Et nos videmus q; plures earum impossibile est vt sint neq; actio neq; passio extra corpus: verbi gratia iracundia, & desyderium, & audacia, & vniuersaliter sentire. Quod autem videtur propriū ei est intelligere. Sed, si hoc etiam est imaginatio, aut non potest eē sine imaginatione, impossibile est vt sit neq; ēt hoc extra corpus.

I Cum numerauit ea, quæ querenda sunt in hac scientia, incæpit etiam dicere quoddam perutile, & q; animæ est multum desyderatum: & est vtrum omnes actiones, & passionibus animæ non inueniantur nisi per communicationem corporis, & sunt cum hoc actiones, & passionibus in rebus existentibus in corpore: aut inuenitur in eis aliquid habens communicationem cum corpore, neq; indiget in actione, aut passione propria aliquo existente in corpore. manifestum est enim q; plures earum habent cōicationem cum corpore: sed est dubium, sicut dicit, de intelligere. Et dixit vtrum omnes sint cōies, & c. id est vtrum omnes actiones, & passionibus eius habeant cōicationem cum corpore, & sint cum hoc actiones, aut passionibus in rebus existentibus in corpore. Et hoc intendebat, cum dixit. & sint cū hoc ei, in quo sunt. i. communicantes cum corpore, & existentes in eo, q; est in corpore. Et possibile est vt aliquod non cōicans corpori sit existens in rebus existentibus in corpore: & possibile est vt actio alicuius non cōicans corpori sit non existens in aliquo eorum, quæ sunt in corpore. Et ista perferutatio de anima est valde perutilis: & est necessaria in sciendo qualitatem abstractionis animæ. & hoc debemus ponere in directo oculorum nostrorum. Et ideo dixit, hoc enim necessarium est scire.

C Hoc autem, quod dixit, q; plures passionibus animæ videntur habere communicationem cum corpore, & q; illæ partes animæ, quæ habent illas passionibus, constituuntur per corpus, vt iracundia, & desyderium, manifestū ē per se: & maxime in passionibus attributis animæ concupiscibili, secundū q; post dabimus rationem: & postea in passionibus sensus: quamuis manifeste lateat in eis. in primo enim in instrumento sensus non apparet passio manifesta apud sentire, sicut apparet in iracundia & verecundia, & in alijs passionibus. intelligere aut valde lateat, & multam habet dubitationem. existimatum est enim q; passio eius propria nullam habet communicationem cum corpore: sed, sicut dixit, si intelligere fuerit imaginari, aut habuerit communicationem cum imaginari, tunc possibile est vt sit extra corpus, id est vt sit extra aliquod existens in corpore. Et dixit hoc, quia de vnaquaq; istarum virtutum sunt, sicut diximus, duæ quæstiones.

Infra. 14.

Tertio de aia t.c. 39

Quarum

De Anima

Quarum vna est, vtrum sit possibile vt actio earum habeat communica-
tionem cum corpore, aut non. Postea, si non habeat communicationem
cum corpore, vtrum actio earum sit per res, & in rebus communicatibus
corpori, aut est de eis aliquid non communicans omnino. Et ideo dixit
Quod autem videtur proprium ei est intelligere, &c. i. quod autē vñ esse
passio, aut actio animæ sine indigentia instrumenti corporalis, est intelli-
gere. sed, si hoc fuerit imaginatio, aut cum imaginatione, impossibile est
vt ista actio sit extra aliquod habens communicationem cum corpore:

Documen-
tuni.

Occurrit
taciq; ob-
iectioni.

quamuis intellectus nullam habeat communicationem cum eo. Et hæc
est sententia eius in intellectu materiali. s. q. est abstractus à corpore, & q.
impossibile est vt intelligat aliquid sine imaginatione. Et non intendit
per hoc, hoc, quod apparet ex hoc sermone superficetenus, s. q. intelligere
non fit nisi cum imaginatione: tunc enim intellectus materialiserit gene-
rabilis, & corruptibilis, sicut intellexit Alex. ab eo, & sermo eius est intelle-
ctus per se: sed debet obseruare hoc, quod diximus.

Si quid igitur animæ operum aut passionum proprium, con-
tinget vtiq; ipsam separari: si vero nullum est proprium, non erit
vtiq; separabilis: sed sicut recto in quantum rectum, multa acci-
dunt, vt tangere æneam spheram secundum punctum: non tamē
tanget, ab hoc separatum rectum, inseparabile enim, siquidē sem-
per cum quodam corpore est.

10 PH.

*Ergo si operum aut passionum animæ aliquid eius sit proprium, fie-
ri possit vt separetur: si vero nihil est proprium eius, non fuerit separa-
bilis. sed quemadmodum recto quatenus rectum, multa accidunt, vt
tangere æneam spheram puncto, non tamen tanget hoc, separatum re-
ctum: inseparabile enim est, siquidem semper cum corpore aliquo est.*

Dicamus igitur q. si aliqua actionum, aut passionum animæ
sit propria sibi, possibile est vt sit abstracta. Et, si nihil est ei pro-
prium, impossibile est vt sit abstracta. sed ita est de hoc, sicut est
de recto. quoniam, secundum q. est rectum, accidunt ei plura. ver-
bi gratia vt contingat spheram cupri in vno puncto: sed tamen
rectitudo impossibile est vt sit abstracta per se, cum semper sit cū
aliquo corpore.

13

Cum demonstrauit q. querendum est prius vtrum aliqua actionum,
aut passionum animæ sit extra corpus: & si fuerit, vtrum est cum eo, q. est
extra corpus, & extra omne existens in corpore: inceptit demonstrare hic
q. si fuerit aliqua passio animæ propria, i. sine corpore, possibile est vt sit
abstracta, ita q. illa passio, aut actio non sit in rebus existentibus in corpo-
re. & si non habuerit aliquam actionem propriam, impossibile est vt
sit abstracta: cum actio eius sit in rebus existentibus in corpore. Et dixit.
Dicamus igitur, &c. id est q. si aliqua actionum, & passionum animæ nō
indiget instrumento corporali, possibile est vt illa actio, aut passio sit ab-
stracta.

- A**bstracta. quoniam, si non est in rebus existentibus in corpore, necesse est vt sit abstracta. & si est in rebus existentibus in corpore, necesse est vt sit nō abstracta. Verbi gratia quod, si intelligere fuerit sine instrumento corporali, & non fuerit existens in rebus existentibus in corpore, verbi gratia vt est intelligere intentiones imaginabiles, necesse est vt sit actio sempiterna, & abstracta. & si impossibile est vt sit sine imaginatione, tunc actio eius erit non abstracta à corpore: quamuis intellectus sit abstractus ab eo. Et est manifestum, sicut dicit Themistius, q̃ propositiones hypotheticæ continuatiuæ, in quibus est consequens possibile esse cum antecedente, necesse est semper vt destruamus antecedens, & concludamus oppositum consequentis, e contrario dispositioni propositionum, quarum consequens sequitur antecedens necessario. & ideo nullum impossibile cōtingit Arist. in quantum destruxit antecedens. v. g. q̃, si hoc visibile est animal, possibile est vt sit homo: sed non est animal: ergo impossibile est vt sit homo. Deinde d. sed ita est de hoc, sicut est de recto. i. si anima. nō habuerit actionem propriam, tunc passionēs, quæ attribuuntur ei, erunt sicut plures res, quæ attribuuntur rebus existentibus in materia, in quantum cōtingit eis quod sint in materia, non in quantum sunt abstractæ à materia. v. g. contactus verus, quem habet linea cum sphaera. hoc enim inuenitur extra animam, in quantum linea est in corpore, & figura sphaerica in corpore. verbi gratia in quantum linea est in ligno, & sphaericum in cupro, impossibile est enim vt contangat linea sphaeram, in quantum vtraq; earū est abstracta à materia, nisi contactus sit mathematic⁹ nō naturalis.

Documē-
ū ex The-
milio.

De hoc vi-
de. 5. Ph.
cō. 12. &
30. & 1. cē.
li 32. & 3.
Met. cō. 8.
& 1. de ge-
nera. 44.

- Videntur autem & animæ passiones omnes cum corpore esse: ira, mansuetudo, timor, misericordia, confidentia, adhuc gaudiū, & amare, & odire, simul enim his patitur aliquid corpus. Indicat autem hoc, aliquando a duris quidem & manifestis passionibus concidentibus, nihil exacerbari aut timere, aliquando autem et paruis & debilibus moueri, cum accendatur corpus, & si sic se habeat sicut cum irascitur, adhuc aut magis hoc manifestum: nullo enim terribili imminente, in passionibus fiunt his alicuius timen-
Ctis, si autem sic se habet, manifestum quoniam passiones rationes in materia sunt.

OPH. Videntur etiam animæ passiones omnes esse cum corpore: ira, mansuetudo, metus, misericordia, fiducia, ad hæc, gaudium, & amare, & odire: nam vnā cum his patitur aliquid corpus: quod ex eo indicatur, quod interdum cum graues, ac non obscuri casus accidunt, nihil irritamur, aut timemus: interdum vero vel ab exiguis & obscuris commouemur, cum turget corpus, & perinde affectum est, atque cum irascitur: quod hinc etiam longe manifestius est: nulla enim re terribili accidente, in passionibus sumus eius qui timet. quod si ita est, constat et passiones

passiones rationes esse materiales.

Et videtur etiam q omnes passionēs animæ sūt in corpore, vt iracundia, & gratia, & timor, & pietas, & audacia, & gaudium, & tristitia, & odium, & amor, corpus enim patitur cū istis. Et signum eius est, quoniam forte sūt passiones fortes, & apparētes, & non accidit ex eis homini, neq iracundia, neq timor : & forte passiones paruę, & debiles mouebunt ipsum, quando corpus fuerit paratum. Et magis manifestum est q videmus q quidam homines sūt valde timorosi, quamuis nihil timoris accidat eis. vnde manifestū est q passiones animæ sūt intentiones in materia.

- 14 Cū narrauit q plures passiones, & actiones animæ videntur habere communicationem cum corpore, incēpit hic notificare genus, in quo apparet hoc manifeste, & dixit. Et videtur etiam q omnes, &c & intendit p passiones animæ dispositiones attributas virtuti concupiscibili. Deinde d. corpus enim patitur cum istis. i. apparet in eo alteratio, & trāsmutatio. **E** omnis enim passio, facta cum alteratione, & transmutatione: est in corpore necessario, aut virtutis in corpore. & cū hac propositio fuit vera: & etiam q omnia accidentia animæ concupiscibilis sūt cum transmutatione: cōcludetur necessario q hæc anima aut est corpus, aut virtus in corpore. Sed, quia propositio maior est manifesta, minor vero latet aliquātulum, cū sit possibile, vt accidant passiones, ex quibus corpus non patitur apud sensum, incēpit declarare hoc alio modo, & dixit. Et signum ei⁹ est, quoniam forte, &c. i. & signum, q ista vtitur corpore, quasi instrumēto, & q corpus patit^r ab eis. & si non patitur apud sensum est, quoniam actio eius differt secūdum diuersitatem dispositionum corporis. accidunt enim homini multa, quæ innata sūt mouere motu forti : & non mouēt ipsum nisi debilit^r. Verbi gratia quod accidit homini aliquod timorofum, aut aliquid prouocās iram & non mouetur ab eis nisi modicum aut econuerso qn corpus fuerit paratum, sicut dixit : & fuerit ita paratū sicut est iracus. iratus enim mouebitur facile valde ex re modica prouocante iram. Et magis manifestum est, sicut dicit, quia nos videmus multos homines timere sine aliquo timoroso. & omnia ista significant q ista actio non fit absq corpore. Deinde. d. manifestum est q passiones, &c. i. manifestum est igitur q formæ, prouenientes in ista anima apud passionem & motum, sūt formæ in materia.

Quare termini tales, vt irasci, motus quidam talis corporis, aut partis, aut potentie, ab hoc, gratia huius: & propter hæc iam phisici est considerare de anima aut omni aut huiusmodi.

SUPH. Quare definitiones quoq, tales. verbi causa irasci, motus quidā est, talis corporis, aut partis, aut potentie, ab hoc, gratia huius. Quam definitionem ob rem ad naturalem spectat considerare de aīa, vel oī, vel tali.

Quapropter definitiones debent esse ita. quoniam ira est mo-
tus

Atus alicuius partis istius corporis, aut alicuius virtutis eius, à tali, & propter tale. Et ideo cōsyderatio de anima, aut de omni, aut de hac, est Naturalis.

Is Dicit, & cū declaratum fuerit q̄ istæ passiones sunt formæ materiales, necesse est vt in definitionibus earum appareat materia, & motus, quæ sequuntur istæ formæ: & est motus materialis, ita q̄ corpus accipiendum est in definitione istius motus. Verbi gratia quoniam ira est motus alicuius partis corporis. Et, cū in definitionibus istarum virtutum appareat materia, manifestum est q̄ cōsyderatio de anima est naturalis, aut de oī anima, si omnis anima est talis: aut de animabus, quæ declarātur esse materiales. & hoc intēdebat cū dixit. Et iō cōsyderatio de aīa est Naturalis.

Differenter definire Naturalem: ac Dialecticum. Cap. 2.

Differenter autē diffiniēt Phisicus & Dialecticus vnūquodq̄ istorum, vt iram, quid est. hic quidem .n. appetitū recōtinationis: aut aliquid hmōi: Ille autem feruorē sanguinis, aut calidi circa cor. Horum autem alius quidem assignat materiam: alius vero speciem & rationem. Ratio quidem enim hæc, speties rei. necesse est autē hanc esse in materia huiusmodi, si erit. Sicut domus, ratio quidem quēdam talis: quia cooperimentum prohibens corruptiones, à uentis, imbribus, & caumatibus. hæc autem dicit lapides, & lateres, & ligna. alia vero in his spetiem, ppter ista. quæ igitur naturalis harum: vtrum quæ circa materiam, rationem autem ignorans: aut quæ circa rationem solum: aut magis quæ est ex vtriusq̄: Illorum autem iam quis vterq̄?

PH. *Diuersoriam modo definit Naturalis & Dialecticus eorum vnū quodq̄: veluti ira quid est. alter enim appetitum mutui doloris afferēdi, vel aliquid eiusmodi: alter feruorem sanguinis cordi suffusi, aut calidi: Horum autem, alter materiam describit: alter speciem & rationem. Hæc enim est ratio rei, quā necesse est in tali materia esse, si erit. veluti domus ratio huiusmodi esset. integumentum ad arcenda incommoda, quæ à ventis & imbribus & æstibus inferri solent: alia dicit, lapides & lateres & ligna: alia formam in his, gratia horum: Quæ igitur earum naturalis est? vtrum quæ circa materiam versatur, rationem autem ignorat: an quæ circa rationem tantum: an potius quæ ex vtrisq̄? Iam vero quæ nam est veraq̄ earum?*

*alius.
alius.
Quia.*

Et differt, illud, quo Naturalis definit vnūquodq̄ istorum, ab eo, eo, quod definit Sermocinalis. Verbi gratia quid est ira. Sermocinalis enim dicit, ira est appetitus in vindictam: & sic de similibus. Naturalis autem dicit q̄ est ebullitio sanguinis, aut caloris in corde

De Anima

corde. Naturalis igitur dat materiam, Sermocinalis autem dat formam, & intentionem. Intentio enim alicuius est hoc. & necesse est vt hoc sit in materia. Verbi gratia domus: aliquis enim dat intentionem, dicendo qd est cooperimentum prohibens ab imbribus, & pluuijs, & frigore, & calore: alius autem dicit qd est ex lapidibz, & lateribus, & lignis: alius vero dat formam existentem in hoc, ppter ista. Secundum igitur quod dictum istorum est Naturalis: qui intendebat materiam, & ignorabat intentionem, aut qui intēdebat solum intentionem: aut melius est dicere vt sit ille, qd cōgregabat vtrunqz. vtrunqz igitur illorum cui attribuetur?

16
Natur alis
definit p
materiam
vide. 2. ph.
18. 19. &
21. & 8.
Ph. 52. &
7. Met. 34
35. 39. 55.
& 37. Idē
in hoc. 1.
51. 52. &
53
Documē-
tum.

*Qui acci-
pit mate-
riā in defi-
nitione, &
dimittit
formā, di-
minuat ac-
cipit: qd at
accipit for-
mā, & di-
mittit ma-
teriā, vt di-
mittere a-
liquod nō
necessā-
rium, sed
nō est ita.

Vide. 7.
Me. 34. vi-
de supra
q norauit
hoc cō.

al. 1. quā
vero non
sunt talia.

Cū demonstrauit qd in definitionibus istarum virtutum debet accipere materiam, & formam, incēpit dubitare fm consuetudinem, quā est apud naturales, & eos, qui absolute considerant, s. Disputatores. Naturales enim differunt a Disputatoribus in modo definiendi. Disputatores. n. dant definitiones fm formam tantum, dicendo qd ira est appetitus in vinctam: Naturales vero fm materiā dicēdo qd est ebullitio caloris, & sanguinis in corde. Deinde dicit. Intentio enim alicuius est hoc. i. vt mihi videtur, intētio enim alicuius, fm qd ē ens, ē hoc. Deinde d. & necesse est vt hoc sit in materia, &c. id est necesse est vt illa intentio. fm qd est hoc existat in mā, quā habeat talem dispōnem, s. quā sit hoc etiam, & sit per aliquam intentionem existentem in ea: quapropter fuit digna, vt illa res existeret in ea, non in alia. Et innuit per hunc sermonem. qm, sicut necesse est vt intētio existat in materia, fm qd est hoc, ita necesse est vt sit modus acceptionis eius in definitione. & si nō, erit intētio alio modo ab eo, quā est. *qui enim accipit materiam in definitione, & dimittit formam, diminuat accipit: qui aut accipit formam, & dimittit materiā, existimatur quod dimittit aliquid non necessarium, sed non est ita: qm forma debet accipi in definitionibus secundum dispositiones, in quibus existit, & residuus sermo est manifestus.

Aut non est aliquis qui circa passionem materiā non separabilis. sed physicus circa omnes quācūqz huius corporis & huius materiā opera & passionem sunt. Circa quācūqz autem non inquantum huiusmodi, alius: vt de quibusdam quidem artifex est, si contingat, vt instructor, aut medicus. non separabilium, autem In quantū aut non talis corporis passionem, sed ex sequestratione, mathematicus: fm aut qd oīno separata, primus philosophus.

An non est aliquis qui versetur in passionibus materiā non separabilibus, vt non separabiles sunt: sed naturalis in ys omnibus, quā talis corporis & talis materiā opera & passionem sunt: quā vero non quatenus talia sunt, alius considerat. atqz de nonnullis quidem artifex, si fors ita tulerit, faber vel medicus: de ys autem quā non separabilia quidem sunt,

E

F

S O P

A sunt, sed quatenus non talis corporis passionibus, & ex abstractione, mathematicis: Vt vero separata sunt, primus philosophus.

Dicamus igitur quod ille, qui intendit considerare de passionibus materię, non abstractis ab ea, secundum quod sunt non abstractę est Naturalis. Nullus enim est nisi Naturalis, considerans in omnibus actionibus istius corporis, & istius materię, & passionibus. Quod autem non est ita, considerandum est ab alio, quorum quędam debet intendere artifex, vt Carpentarius, & Medicus. Ea autem, quę sunt non abstracta in rei veritate, sed sunt passionibus corporis, & secundum abstractionem intendit Mathematicus: ea autem, quę sunt abstracta in rei veritate, intēdit primus philosophus.

17 Cū dubitauit de definitionibus, incēpit demonstrare hic, quę artes vtuntur in definitionibus forma, & materia, & quę solummodo forma.

B Et dixit quod ille, qui intendit considerare de passionibus materię non abstractis ab ea, sicut quod sunt, &c. i. ille, qui intendit considerare de formis consequentibus passionibus materię non abstractas à materia sicut quod sunt non abstractę, est Naturalis, qui considerat in omnibus passionibus corporis, & in natura istius materię, & in passionibus eius: Deinde d. Quod autem non est ira, &c. id est quod autem accidit ex istis formis, & passionibus, nō est per naturam, sed per voluntatem, considerandum est ab artificibus Mechanicis, vt Carpentario & Medico. Deinde d. Ea autem, quę sunt non abstracta, &c. i. accidentia autem non abstracta à corpore, & consequentia ipsum, non in eo quod est transmutabile, sed in eo quod est corruptibile, & magnitudo: & sunt ea, quę intellectus intelligit sicut abstractionem à materia, licet in rei veritate non separentur, consideranda sunt à Mathematicis. De formis autem, quę sunt abstractę in rei veritate, i. sicut esse & intellectum, considerat primus Philosophus.

vide. 2. ph.
16. 18. 20.
de materia
sensibili.
& 7.
Me. 34. 35

Idē. 2. ph.
26. & 71.
6. Me. 2.

Sed redeundum est vnde sermo. dicebamus autem quod passionibus animę non separabiles à physica materia animalium in quantum tales existunt furor & timor: & non sicut linea & planum.

P. H. Sed eo reuertendum est, vnde digressa est oratio. dicebamus autem, passionibus animę inseparabiles esse à naturali materia animalium ut tales sunt. Vt ira, vt timor: Et non vt linea & planum.

al. l. siquidem talia sunt ira & timor.

Sed reuertendum est ad nostrum sermonem, in quo loquebamur quod passionibus animę non sunt separata à materia naturali: & ea, quę sunt talia in rei veritate, sunt ira, & timor: non sicut linea, & superficies.

18 Id est, & quia hoc est magis proprium Logico, reuertamur ad illud, de quo loquebamur: i. quod passionibus animę. sicut concupiscibilis, non sunt abstractę à corpore, neque in definitione, neque in esse. v. g. ira, & timor, quę non sunt abstractę, neque in definitione, neque in esse, sicut linea, & superficies.

Vide. 2. ph.
10. cō. 16.

De Anim. cū cō. Auer. B Summa

De antiquorum opinionibus circa Animæ essentiam.



Intendentes autem de anima, necesse est simul dubitan-
tes de quibus abundare oportet, pertranseuntes prio-
rum opiniones comprehendere, quicunque de ipsa ali-
quid enuntiarunt: vt bene quidem dicta accipiamus, si
vero aliquid non bene, hoc vereamur. Principium autem quæ-
stionis, apponere quæ maxime videntur ipsi inesse secundum na-
turam. Animatum igitur ab inanimato in duobus maxime dif-
ferre videtur, motu & sensu. Accepimus autem & à progenitori-
bus fere hæc duo de anima.

SOPH.

Στοπείν

Ἐπο-

φείν

Considerantes autem de anima, necesse est prius quasi in inopia si-
mus, dum de his dubitamus quorum copiam habituri sumus, atque in
orationis progressu opiniones etiam priscorum adhibeamus, quicunq;
de ea aliquid enuntiarunt, vt quæ quidem recte dicta sunt, sumamus,
si quid vero non recte, id vitemus. Principium autē huius inquisitionis
erit, ea prius ponere quæ maxime ei videntur inesse secundum naturam.
Animatum igitur ab inanimato duobus potissimum differre vide-
tur, motu & sensu. Accepimus etiam à superioris ætatis philosophis
hæc duo fere de Anima.

Et necesse est nobis in quærendo de anima prædicere opinio-
nes Antiquorum: & iuuabimur per eas, & retinebimus illud, q̃
dictum est vere, & secundum quod oportet: & vitabimus illud,
quod dictum est, & secundum quod nō oportet. Et debemus præ-
dicere etiam ea, quæ reputantur propriæ esse naturalia: & hoc po-
nemus principium, dicendo q̃ habens animam videtur differre
ab inanimato his duobus propriè, s. motu, & sensu. Et hæc duo ac-
cepimus ab Antiquis de anima.

- 19 Cum declaratum est in Posterioribus quod consideratio ducens ad
certitudinem perfectam in rebus quæsitis in vnoquoque generum non
fit nisi considerando in principijs proprijs illi generi, incœpit demon-
strare quod necesse est considerate de anima hoc modo principiorum, &
dixit. Et debemus prædicere, in quærendo de anima, propositiones, &
principia, quæ videntur esse propria animæ, secundum quod est anima:
& illas propositiones ponamus principium considerationis. Et notifi-
cavit q̃ ea, quæ habent de anima talenti dispositionem, sunt duo, sensus, s.
& motus. animatum enim non differt ab inanimato, nisi sensu, & motu
locali. & dixit q̃ habens animam &c. Et intendit hic per videtur certitu-
dinem: quoniā ipse vtitur talibus verbis loco certitudinis in locis, in qui-
bus certitudo est famosa. & residuus sermo est manifestus.

Astatū dif-
fert ab ina-
nimato sē
su. 2. a. 16.
& motu
locali. 2.
de a. 14.
118q; vti
philoso-
phus vide
1. p̃ certo
esse.

Dicunt

A Dicunt enim quidam & maxime primo eē animam id quod est mouens: existimantes autem quod non mouetur ipsum, non contingere mouere alterum, eorum quæ mouentur, animam sic arbitrati sunt esse. Vnde Democritus quidem ignem quendam & calorem esse dicit ipsam: Infinitis igitur existentibus figuris & atomis: quæ sunt speciei rotundæ, ignem & animam dicit. Vt in aere mota, quæ vocantur decisiones, quæ videntur per portas in radijs. quarum omne semen elementa dicit Democritus totius nature: Similiter autem & Leucippus: horum autem spherica, animā, propter id quod maxime possunt penetrare per omne huiusmodi figuræ, & mouere reliqua cum moueantur & ipsa, arbitantes animam esse efficiens in animalibus motum.

OPH. Dicunt enim nonnulli & maxime & primo, animam esse id quod mouet, existimantes autem quod ipsum non mouetur, non posse mouere aliud, aliquid eorum quæ mouentur, animam esse arbitrati sunt. Quapropter Democritus ignem quendam & calidum eam esse dicit. Cum enim infinitæ sint figuræ & atomi, eas quæ rotundæ sunt, ignem et animam esse asserit, Vt in aere, ea quæ vocantur ramenta, quæ cerni solēt in radijs, qui per fenestras introeunt: quarum omnium farraginem, elementa esse ait totius nature: Pariter etiam Leucippus. horum autem quæ rotunda sunt esse animam, eō quod maxime tales figuræ quouis penetrare possunt, & mouere reliqua, cum etiam ipse moueantur. existimantes animam esse id quod præbet animalibus motum.

C Quidam enim eorum dicunt quod illud, quod est proprie, & per prius animæ, est mouere. &, quia existimabant quod omne, non motum non potest mouere aliud, existimauerunt animam esse aliquod motum. Vnde Democritus dixit ipsam esse ignem, aut calidum. dixit enim ipsam esse ex corporibus, & figuris indiuisibilibus infinitis: & ea, quæ sunt spherica ex eis, sunt ignis, & anima verbi gratia. & similia his sunt corpora existentia in aere: quæ dicuntur atomi: quæ sunt in radijs Solis ingredientibus per foramina, & dicit quod per congregationem fundamentorum in eis sunt elementa omnium naturalium. Et similiter Leucippus. Et quod est sphericum ex istis est anima: quia tales figuræ sunt possibiles transire in rem secundum totum, & mouent omnia, quæ mouentur: etiam: quoniam existimant quod anima dat animalibus motum.

20 Cum notificauit quod Antiqui non considerant de anima, nisi per motum aut sensum, aut per utrumque, incipit primo numerare sententias hominum considerantium de anima per motum, & dicit. Quidam enim eorum, &c.

B ij idest

De Anima

id est, & cum quidam opinabatur quod illud, quod appropriatur animæ primo, est quia mouet aliud, & opinabatur quod illud, quod mouet aliud, debet moueri, existimauerunt quod anima est aliquid motum semper. D. d. Democritus dixit ipsam esse ignem, aut calidum. i. ignem, aut igneum. D. d. dixit. n. ipsam esse ex corporibus, & figuris, &c. i. opinabatur. n. quia mouet aliud, & mouetur, ipsam esse ex corporibus indiuisibilibus habentibus figuras infinitas: & quod ex istis est solummodo & sphaericis, & quia sphaerica sunt ignis, aut igneum, credebatur quod sphaerica eorum, aut sunt ignis, aut anima. D. d. exempla horum corporum apud Demo. & d. similia his sunt corpora existētia in aere. i. & ista corpora apud eum sunt similia atomis, qui apparent moueri in radijs solis. Et, cum notificauit quod Democ. opinabatur animam esse ex corporibus indiuisibilibus, quæ apud ipsum assimilantur atomis, notificauit quæ partes sunt de quibus opinatur Demo. animam fieri ex eis, & quomodo opinantur ea esse elementa aliorum compositorum, & dicit quod per congregationem fundamentorum, &c. i. & hæc corpora sunt, de quibus Demo. dicit quod per congregationem fundamentorum in eis adaptat, ut ex eis componantur diuersa entia, quauis sint eiusdem naturæ. Et intendit per fundamenta diuersitatem eorum in figura, & in situ, & in ordine. diuersitas. n. partium in his tribus est cum diuersitate compositorum ex eis: sicut scripturæ diuersantur per diuersitatem litterarum in his tribus. Et, cum narrauit quod ipsi opinabatur animam esse ignem, aut aliquod igneum, quia opinabatur animam esse sphaericam, & ignem esse sphaericum, d. rationem, per quam opinabantur animam esse sphaericam, & dicit, Et quod est sphaericum ex istis est anima, &c. i. & Demo. & Leucip. non opinabantur quod sphaerica ex corporibus indiuisibilibus sunt anima, nisi quia opinabatur quod talia corpora sunt ea, quæ possibilia sunt pertransire per alia, & mouere ipsa: quamuis ipsa moueantur semper, & hæc est dispositio, quam existimabant esse propriam animæ, quoniam mouet corpus, & mouetur semper.

Vnde & viuendi terminum esse respirationem. Constringente enim eo quod corpora continet, & extrudente figuras præbentes animalibus motum, ex eo quod non est ipsas quiescere nullatenus, auxilium fieri de foris, ingredientibus alijs huiusmodi in respirando. prohibere enim has, & quæ insunt animalibus disgregari, simul prohibentem constringens & comprimens, & viuere autem quam diu possunt hoc facere.

SOPH. Et proinde viuendi terminum esse respirationem. Cum enim aer am-
biens comprimat corpora, & eas elidat figuras, quæ motum præbent animalibus, quandoquidem nec ipsæ vnquam quiescunt, auxilium ferri extrinsecus, alijs eius generis succedentibus, dum spiritum ducimus: has enim prohibere quominus ea etiam quæ insunt animalibus, excernantur, id repellendo, quod comprimit, ac facit concreescere, viuereque, donec possunt hoc facere.

Et propter hanc causam fuit anhelitus definitio vite. Aer enim
contingens

A continens, cum congregat corpora, & constringit ex istis figuris, quæ dant animalibus motum, quia ista non quiescunt in aliqua hora, sustineri ab extrinseco, imponendo per anhelitum alias figuras sibi similes, dicunt quod istæ etiam prohibent illud, quod iam peruenit intus in animalibus ab exitu: & contra expellunt cum eis illud, quod congregat, & constringit eas: & ideo fuit vita, dum animal potest facere hoc.

I Quoniam omnis dicens in quiditate alicuius aliquid laborat in faciendo conuenire illud oibus sensibilibus, & in dando causam, illius sensibilibus ex illo dato ab eo in substantia illius. isti autem, quoniam opinabantur animam esse partes sphericas indiuisibiles, laborauerunt hoc modo in dando causam anhelitus, dicendo. Et propter hanc causam, scilicet quia anima est partes sphericæ, quæ semper sunt in motu, fuit anhelitus definitio vitæ, aut consequens vitæ. Aer enim continens, cum congregabit corpora, constringentur multæ figuræ sphericæ, quæ sunt intra corpora, & quæ dant animalibus motum, quia semper sunt in motu. & tunc hæc corpora mouebuntur ad exitum: & illud erit exitus anhelitus: & tunc sustentabitur animal ad imponendum alia corpora sphericæ ab extrinseco: & hoc est imponendo anhelitum. Hoc autem fuit proprium tria. Quorum unum est in acquirendo locum illius, quod exiuit. Secundum autem est ad prohibendum plura corpora intrinseca ab exitu. Tertium est ut adiuet ea et in expellendo illud, quod constringit, & quod congregat ea. & dicunt. & ideo fuit vita, dum anima potest facere hoc.

Videtur autem & à pythagoricis dictum, eandem habere intelligentiam. Dixerunt enim quidam ipsorum, animam esse quæ sunt in aere decisiones, alij autem has mouens. de his autem dictum est, propter id quod continue videntur moueri, & si sit tranquillitas minima. In idem autem feruntur & quicumque dicunt animam esse quod se ipsum mouens. videntur autem omnes hi existimasse motum maxime proprium esse animæ, & alia quidem omnia moueri propter animam, ipsam autem à seipsa: propter nihil videre mouens, quod non moueatur & ipsum.

SO PH. Videtur etiam, quod à pythagoreis dici solet, eandem habere sententiam. Dixerunt enim eorum nonnulli, animam esse ramenta, quæ in aere videntur: alij, id quod ea mouet. de quibus propterea dictum est, quod continue videantur moueri, quamuis sit tranquillitas maxima. Eodem tendunt qui dicunt animam esse id quod se ipsum mouet. videntur. n. hi omnes existimasse motum rem maxime propriam esse animæ, & alia quidem omnia moueri propter animam, hanc autem à se ipsa: propterea quod nihil videbant mouere, quin & ipsum moueatur.

Et forte etiam est talis sermo Pythagoricorum. Quidam enim illorum dicunt quod anima est atomus, existens in aere: quidam au-

Sermo quiditate de bet solue- tes. Idē. 4. Ph. 31. & 8. Ph. 2. & supra hoc c. 11. & 2. de anima. 2. & 2. 2. Cg li. 22

De Anima

tem illud, quod mouet atomos, & dixerunt hoc: quia semper videntur moueri, licet ventus deficiat omnino. Et similes istis sunt dicentes q̄ anima est aliquid mouens se. Omnes enim isti videntur opinari motum conuenire animæ: & q̄ omnia non mouentur nisi per animam: anima autē mouetur per se. nihil enim videtur mouere nisi ipsum etiam moueatur.

22 D. Et forte etiam opinio Pythagoræ in anima est similis opinioni Democriti, & Leucippi, quidam enim pythagoricorum dicebant animā esse atomos aereos: & quidam illud, q̄ mouet atomos, & opinabantur hoc, quia credebant q̄ atomi semper mouebantur, & q̄ aīa semper mouetur. Deinde d. Et similes istis sunt dicentes, &c. & innuit Plato. Omnes igitur isti conueniunt in hoc, s̄ q̄ motus est proprius animæ: sed differunt in quid est. Et quidam eorum existimabant eam esse corpora indiuisibilia, aut ignem, aut aliquid odigneum, quidam vero atomos.

Sic autē & Anaxagoras aīam dicit eē mouētē, & si aliq̄s alius dixit q̄ oē mouit intellect⁹: nō tñ penitus sicut Demo. ille qdē. n. dicit simpliciter idē eē aīam & intellectū, verū. n. eē q̄ vī: vnde bñ facere Homerū, q̄ Hector iacet aliud sapiēs: non itaq̄ vtī intellectū tanq̄ potētia qdā q̄ circa veritatē, sed idē dicit aīam & intellectū.

SOPH. *Similiter etiam Anaxagoras Animam esse dicit eam quæ moueat, & si quis alius dixit intellectum mouisse hanc vniuersitatem: nō tamen ita plane vt Democritus: Is enim dicit idem simpliciter esse animam & intellectum: verum enim esse, quod apparet: Et ideo præclare cecinisse Homerum, quod Hector iaceret mentis inops. Non ergo videtur intellectū, vt potentia quadam circa veritatem, sed idem dicit animam, & intellectum.*

Et sicr̄ ē dicebat Anaxa. q̄ aīa est mouens, & cū dicebat q̄ intellectus mouet oē, sed tñ Anaxa. aliud intēdit ab eo, q̄ intēdit Demo. Demo. n. absolute dixit q̄ idē est aīa, qd intellectus. dicit. n. q̄ veritas est res manifesta. Et iō bñ dixit Homerus, & verū dixit, q̄ Hector apopletizabatur, & carebat intellectu. Nō. n. vtebat intellectu quasi aliqua virtute, sed dicebat q̄ intell⁹ & aīa idem sunt.

23 Dicit. Et sicr̄ ē opinat Anaxa. cū d. aīam eē mouētē: & d. q̄ intellectus mouet oē: sed Anaxa. nō intēdit in hoc, illud. q̄ Demo. Demo. n. propalauit q̄ aīa, & intellectus idē sunt d. n. q̄ veritas comprehensa non est nisi in eo, q̄ manifestum est sensui tantum. Et ideo bene dixit Homerus verificator, cū narrauit de hoīe, qui carebat sensu, q̄ carebat intellectu. Democritus igitur non intendit q̄ intellectus sit aliqua virtus in animalibus, alia à virtute sensus, sed dicit q̄ intellectus & anima idem sunt.

Anaxagoras autē minus certificat de ipsa. Multoties qdē. n. cām eius q̄ bñ & recte, dicit eē intellectū, alibi autē intellectū hunc esse aīā.

A aīg. In oībus. n. ipsum inesse aīalibus, magnis & paruis, & honorabilibus, & in honorabilibus, nō vī autē fin prudentiam dictus intellectus oībus sīfiter aīalibus inesse, sed neq; oībus hominibus.

O P H. *Anaxagoras autem non admodum de eis aperte loquitur: multis enim locis causam eius quod bene recteq; est, intellectum esse asserit. Alibi verò idem esse animam, & intellectum: Cunctis enim eum inesse animalibus, & magnis, & paruis, & nobilioribus & vilioribus. Videtur tamen is quem intellectum prudentiae vocamus, non omnibus aequè inesse animalibus, imò ne hominibus quidem omnibus.*

Anaxagoras autē latētius loquebat de istis, cū multotiens dicebat q; intellectus est cā in inuentione. & dixit in alio loco q; intellectus, & aīa idē sunt. intellectus. n. apud ipsum existit in oībus aīalib⁹, magno, paruo, nobili, & ignobili. Sed nō videm⁹ hūc intellm existere similiter in omnibus animalibus, neq; etiam in homine.

24 Dicit. Anaxa. autē cū propalauit q; intellectus, & aīa idē sunt, latētius p
B palauit, q; Demo. cū multotiens dicebat q; intellectus est cā rectitudinis & ēt verificationis. & hoc apparet ex eius sententia q; intellectus sit aliud a sensu. & in alijs locis vī opinari q; intellectus, & aīa idē sunt. d. n. q; intellectus est existens in oībus aīalibus, magno, & paruo, nobili, & ignobili. Et non est, sicut existimauit: quia non videmus intellm existere eodē modo in oībus hominibus, nedum existere in omībus animalibus.

Intellecto
si existit
eodē mo-
do in oī-
bus hoīb⁹
oppo. cō.
s. 3. de A-
nima, Vi-
de contr.
Zim.

Quicunq; igit in moueri aīatū aspexerūt, hi qdē maxime motiū opinati sunt aīam eē. Quicūq; autē ad cognoscere & sentire ea q; sunt, isti dicūt aīam eē principia, alij quidē faciētes plura, hēc. alij vero, vnū, hoc: sicut Empedocles quidē ex elemētis oībus, esse autē & vnū quodq; eorū aīam, dicēs sic, terrā quidē terra cognoscimus, aquā autem aqua. ethere autem ethera, sed igne ignem manifestū est. concordia autē concordiam. discordiā autē discordia tristi.

O P H. *Quicunque igitur ad motum animati respexerunt hi, quod maxime motiuum est, animam esse existimarunt. Qui verò ad vim cognoscendi & sentiendi ea quæ sunt, hi vero asserunt animam esse principia, nempe qui plura faciunt principia, hæc eadem: qui verò vnum, illud idem: Quemadmodum Empedocles quidem ex elementis omnibus, esse tamen & eorum unumquodq; Animam, sic dicens.*

„ Iam Terra Terram, iamq; Aequore cernimus Aequor,

„ Aether aque Aethere, sic rutilum ignis conspicit ignem,

„ Atque Cupidinem Amor, tristis lis dēnique litem.

Et ponentes principiū aīæ motū existimabāt q; aīa sit dignior oībus vt moueat. Ponentes autē regulā in hoc cognoscere, & sentir

De Anima

re oīa entia, dicebāt aīam esse principia. & quidā eorū ponebant **D**
hęc principia plura vno: & quidā eorū ponebāt vnā animam. Vt
Empedocles, iste. n. ponebat eā ex oībus elementis, sed tñ ponebat
vnūquodq; elemētōrū esse aīam. & dixit q; nōs nō cōprehendi-
mus terrā nisi per terrā, & aquā p aquā, & aerē per aerē, & ignem
per suū simile, s. ignem, & litē per litē, amicitia per amicitiam.

- 25 Cū cōpleuit sermonē cōsyderātiū in aīa p motū, incēpit ēt dicere opi-
niones eorū, q; cōsyderāt de aīa p cognitionē, & distinctionē, dicēdo. Et po-
nētes pīcipiū aīæ motū, &c. i. ponētes aut regulā aīæ, & cognitionē suā na-
turę pp motū: quā p iudicauerūt q; aīa ē magis oībus digna motu, sm q;
diximus. Ponētes aut tām in cōsyderōne de aīa p cognitionē eius, &
distinctionē in oīb⁹ entib⁹, opinabāt q; aīa est pīcipiū totū⁹, aut ex princi-
pijs totius. Qui igit⁹ ponebāt hęc pīcipia plura vno, ponebāt aīam plura
vna: & q; opinabāt pīcipiū vnū eē, ponebāt aīam vnā. v. g. q; Empedo-
ponebat aīam fieri ex eīstis, & ponebat ipsā sex in numero, sm numerū
eīstōrū apud ipsū. dixit. n. q; nōs nō cōprehēdim⁹ terrā, nisi p terrā, &c.

Cā isti⁹ po-
nūt infra.
27. & so-
lutio hui⁹
ponit. 3. d
Aīa. 30.

Empedo-
cles posuit
plura prin-
cipia vno.
idē. 1. Ph.
41. 35.

Et, cū d. & qdā eorū ponebāt hęc principia plura vno, intēdebat & qdam
eorū, q; posuerūt hęc principia plura vno, opinabant aīam eē plura vna:
vt Empedo. sed fuit cōtētus dicere rē loco cōsequētis. Et, cū d. & qdā eorū
ponebant vnā animā. intēdebat & quidam eorū, qui ponebant
vnū principium, ponebāt vnā aīam. sed fuit cōtētus hoc cōsequētē lo-
co rei, econuerſo ei, quod fecit primo. & tēdiuus sermo est manifestus.

E

Eodē aut modo & Plato in timæo aīam ex elementis facit: cō-
gnosci. n. s. s. res aut ex pīcipiis eē. s. s. aut et i his q; sūt de phi-
losophia dicta, determinatū ē: ipsū qdē aīal ex ipsa vni⁹ ex idea &
prima lōgitudine & latitudine & altitudine, alia aut s. s. modo.

SOPH. Eodem etiam modo Plato in Timæo Animam facit ex Elementis:
cognosci nanque simile simili: res autem ex principijs constare. simili-
ter etiam in ijs quæ de philosophia dicuntur, expositum est: ipsum qui-
dem animal ex vnius idea, & ex prima longitudine, & latitudine,
& altitudine: cetera vero similiter.

Et s. s. Plato in Timæo ponebat aīam aliquod ex elementis. qm̄
apud ipsum nihil cognoscitur, nisi p suū s. s. & q; oēs res non fue-
runt nisi ex suis principijs. Et similiter determinauit prius in phi-
losophia, s. in suis disputationibus. & manifestum est q; Timæus
exit ab is, & q; aīa simp̄r ē ex forma vni⁹, & prima lōgitudine, &
prima latitudine, & primo p̄fundo: & q; alia currunt hoc modo.

- 26 Dixit Et s. s. Pla. posuit i Timæo q; aīa ē aliqd ex substantia eīstōrū. o-
pinabat. n. illud, q; opinabat q; ponebat aīam ex pīcipiis & q; oēs res nō
cognoscūt, nisi p sua s. s. & nō cognoscunt nisi p cognitionē suorū prin-
cipiorū. & q; aīa principia cognoscūt p sua s. s. cōtinet q; principia cognos-
cantur

A scant p principia. Et, cū cōiūgem⁹ huic qd aīa cōgnoscit res p principia ea rū, cōtinget ex hoc qd aīa sit pīcipia. hēc. n. sunt pīprietates cōuerbiles. Vide pīo
isto intra
cō. 33.

D. d. Et sūt determinauit, & c. i. & sūt determinauit ī sua Philosophia & ī scholasticis: qm ī Timēo dixit hoc alio mō. D. enim illic, q aīa sim pliciter absolutum, quod est genus animalium particularium, & pīcipitum eorum, est cōposita ex dualitate prima: & ex latitudine, quē est cōposita ex dualitate prima: & ex latitudine, quē est cōposita ex pīma trinitate: & ex profundo, quod cōponitur ex pīma quaternitate: quā sunt pīcipia aliorum numerorum cōpositorum. Et opīnabatur q longitudo cōponitur ex dualitate, quā linea fit ex duobus punctis: & latitudo ex trinitate, quia fit cum longitudine ex tribus pūctis: & spīssitudo ex quaternitate, quia fit cum longitudine & latitudine ex quatuor punctis. Quoniam cū opīnabatur q numeri sunt pīcipia omnīū, fuit necesse apud ipsum, vt pīcipia numerorum sint pīcipia generum esse sensibiles: & alij numeri, qui cōponuntur ex pīcipijs, sint pīcipia etiam rerū particularium. ita q pīcipia animalis simplicis est pīma vnitas, & pīma dualitas, & pīma trinitas, & quaternitas: pīcipia aut aliorum animalīū sunt alij numeri. Et ideo d. q alia currunt hoc modo. i. & pīcipia aliorum animalium particulariū sunt alij numeri. Et, quia opīnabantur hoc ī pīcipijs entium: & opīnabantur q anima cōponitur ex pīcipijs pī cognitōne: opīnati sunt q anima est iste numerus, qui est pīcipiū numerorum. D. d. & manifestum est q Timēus exit ab eis. i. vt mihi vī, q illud, quod dictum est de pīcipijs ī Timēo, est aliud ab eo, quod dictum est ī disputationibus. Et quasi diuersitas hominum ī anima nō est nisi pī diuersitatem eorum ī pīcipijs. Omnes enim cōueniunt q oportet esse ex pīcipijs: & dicūt q opīnio Platonis ī Timēo de anima est q aīa est nā mediā, s. inter formas abstractas indiuisibiles, & inter formas sensibiles diuisibiles s. m. materiā. Themist. aut dicebat q Pla. intēdebat p istam naturā mediā, intellectū inter oēs partes aīa: cum suum eē sit mediū inter formas materiales, & abstractas & vltēr difficile possumus

Vide pīo
Meta. 37.

B hodie intelligere opīniones Antiquorū: quia nō sunt notae apud nos. Vide. i
Meta. 38.
& 39.

C Adhuc autem & aliter, intellectum quidem, vnum, scientiā autem, duo, singulariter enim ad vnum: plani autem numerum, opīnionem, sensum vero, eum qui firmi: hi quidem enim numeri species & pīcipia entīū dicebant: sunt autem ex elemētis: iudicantur autem res aliae quidem intellectu, aliae vero scientia aliae autē opīnione, aliae vero sensu: species autem numeri hi, rerum. Difficile
possumus
hodie itel
ligere opī
niones An
tiquorū:
qā nō sūt
notae apd
nos. Idē. 2.
Cō. c. 7.

Adhuc autem & aliter, intellectum quidem, vnum, scientiā autem, duo, singulariter enim ad vnum: plani autem numerum, opīnionem, sensum vero, eum qui firmi: hi quidem enim numeri species & pīcipia entīū dicebant: sunt autem ex elemētis: iudicantur autem res aliae quidem intellectu, aliae vero scientia aliae autē opīnione, aliae vero sensu: species autem numeri hi, rerum.

SOPH. Præterea etiam aliter, vnum quidem ipsum, intellectum: Duo autē, scientiam. Vnico enim modo ad vnum: Plani autem numerum, opīnionem, solidi sensum: Numeri enim species ipsæ, & pīcipia dicebātur: sunt autē ex Elementis. iudicantur verō res, aliae intellectu, aliae scientia, aliae opīnione, aliae sensu: hi vero numeri species sunt rerum.

Et

De Anima

Est dictum hoc etiam alio modo, & est q̄ intellectus est vnū, D
& scientia duo, est enim singulū ad vnū. & q̄ existimatio est numerus superficiei: & q̄ sensus est numerus solidi. Numeri enim dicebantur esse formæ, & principia in reb⁹ entibus: & numeri sunt vnū illorum elementorū. Sed omnes res considerantur, quædam per intellectū, & quædam per scientiā, & quædam per existimationem, & quædam per sensum. ista aut sunt numeri, qui sunt forme.

- 27 Et opinati sunt alio modo animam esse principia numerorum. Dicunt enim q̄ intellectus est vnum numerale. & per intellectum intēdit primas propositiones. & dixerunt ipsum esse vnum: quia scire propositiones est vnus scientiæ. & intendit per scientiam conclusionem. & dixerunt eā esse dualitatem: quia est processus ab vno, s. propositionibus, & ad vnum, s. conclusionem, vnde fit dualitas. Et hoc intendebat, cum d. est enim singulariter ad vnum. Et dixerūt q̄ æstimatio est numerus superficiei, s. trinitatis, est enim ab vno, s. propositionibus ad duo. nam conclusio est in eo falsa, & vera. vnde fit illic aliqua dualitas. & dixerunt etiam q̄ sensus est quaternitatis. opinati sunt enim q̄ sensus comprehendit corpus, & q̄ forma corporis est quaternitas. D. d. Numeri enim dicebantur esse formæ, & c. i. & dixerunt hoc, quia opinabantur q̄ principia numerorum sunt formæ abstractæ: & principia entium sunt vnum elementorum eorum. Et, quia rerum quædam considerantur, i. cognoscuntur intellectu, & quædam scientia, quædam existimatione, & quædam sensu: & nihil cognoscitur nisi per suum simile: necesse est vt istæ virtutes animæ comprehensivæ sint principia numerorum, qui sunt formæ & elementa entium, s. vnitatis, & dualitatis, & trinitatis, & quaternitatis: & necesse ē vt intellectus ex istis sit vnitatis, & scientia dualitas, & existimatio trinitas, & sensus quaternitas. E

Quoniam autem & motiuum videbatur anima esse & cognoscituum sic quidam complexi sunt ex vtrisque, enuntiantes animā esse numerum mouentem se ipsum: differunt autem de principijs quæ & quot sunt, maxime quidem corporea facientes, & incorporea. his autem, miscentes & ab vtrisque principia referētes: differūt aut & circa multitudinē: hi quidē enim vnū, illi vero plura dicūt. F

SOPH. Sed cum Anima & mouendi, & cognoscendi vi præditū quiddam videretur, ita nonnulli ex vtrisque, connexuerunt, asserueruntq̄ animam esse numerum mouentē se ipsum. Contēdunt tamē de principijs, quæ scilicet quotq̄ sint, præcipue quidem, qui corporea ea statuunt, cum ijs qui incorporea: contra hos autem, qui permiscuerunt, & ex vtrisque principia enuntiarunt. de multitudine etiam habent inter se controuersias: alij enim vnum, alij plura dicunt.

Et, quia existimatum est de anima q̄ est mouens, & cognoscēs, voluerunt aliqui congregare hæc duo, & iudicauerunt q̄ anima est

A est numerus seipsum mouēs. Et magna diuersitas est in principijs, quæ sunt, & quot: & maxime inter eos, qui faciunt ea corporalia, & inter eos, qui non corporalia. Et isti et differunt ab eis, qui admiscunt, & ponunt, principia ex utroque. Et differunt et in numero principiorum. quidam enim dicunt unum principium esse, quidam plura.

28 Et, quia existimatum est, i. certificatum quod mouere, & cognoscere sunt principia animæ, intendebant aliqui ad congregandum utrumque in anima, dicendo animam esse numerum se mouente, quia non mouetur ab alio.

Tres fuerunt sectæ definiendi animam.

Et, cum notificauit sectas, quæ differunt in definiendo animam, & sunt tres: Quarum prima definit eam per motum, aut per consequentia motum: Secunda per cognitionem: Tertia vero per utrumque: & omnes conueniunt quod est ex principijs: incipit notificare modos diuersitatis eorum vtriusque, licet conueniant in hoc, quod est ex principijs, & d. Et magna diuersitas, & c. i. & differunt in substantia animæ: quia differunt in principijs, scilicet in natura co-

Rum, & in numero. & maxima diuersitas est in natura principiorum, interponentes principia corporalia, & ponentes ea non corporalia, cum istæ duæ naturæ maxime differant: differunt etiam isti ab eis, qui admiscunt, & ponunt principia ex utroque, id est corporalibus & non corporalibus. D. d. Et differunt etiam in numero principiorum, id est differunt etiam in anima: quia differunt in numero principiorum.

Nam corporalis, & in corporea maxime differunt. vide 10. Metaph. c. vltimum.

Consequenter autem his, & animam assignat. motuum enim secundum naturam primorum existimauerunt, non irrationabiliter. unde quibusdam visum est ignem esse, etenim hic in partibus subtilissimus est, & maxime elementorum in corporeus. adhuc autem mouetur, & mouet alia primo.

PH.

His consequenter animam quoque describunt. quod enim natura motuum est, id inter prima collocandum existimant: neque adeo iniuria. Quamobrem nonnulli eam esse ignem putarunt. Is enim & subtilissimarum est partium, & præ cæteris elementis incorporeus: Ad hæc & mouetur, & mouet cætera primo.

Et isti procedunt in definiendo animam processu consequenti ista. hoc enim quod reputant, quoniam natura principiorum est mouens, non est extra veritatem. Et ideo existimauerunt quidam ipsam esse ignem. ignis enim est primorum partium inter elementa: & quod magis videri non esse corpus, & ipse mouetur, & mouet alia corpora prima infectione.

29 Cum notificauit sententias Antiquorum de anima, incipit laudare eas in eo, quod dicunt de veritate, & de verificatione consequentis, & d. Et isti procedunt, & c. i. & isti, qui opinantur animam esse ex principijs, quia mouetur per se, & definierunt eam hoc modo, processerunt in hoc via recta, & consequente principia. opinari quod natura principiorum est mouens per se rectum est. D. d. Et ideo existimauerunt quidam, & c. i. & quia opinari sunt

Opinari quod natura principiorum est mouens per se rectum est. Idem. 2. Ph. 3. 4. vide 2. de Gen. 33.

De Anima

sunt eam esse ex principijs, existimauerunt quidam esse ignē: quia reputabant ignem esse elementum ceterorum elementorum, & simpliciorum partium: & q̄ magis videtur non esse corpus: quia opinantur principia esse talia, simpliciora alijs, & remotiora natura corporea. & omnia ista cum eo, q̄ visa est ab eis moueri, & mouere alia prima intentione, sicut anima.

Democritus autē dulcius dixit enuntians propter quid vtrūq; horum: animam quidem enim & intellectum idem. Istud autem primorum & indiuisibilium corporum esse: motiuum autem propter subtilitatem partium & figuram: Figurarum autem mobilissimam, quæ sphaerica dicit, hoc autem intellectum esse & ignem.

SOPH.

Democritus autem eo etiam politius loquutus est, quod reddiderit causam, cur sit horum vtrumq;: Animam enim & intellectum idem esse: hoc autē ex primis esse, & indiuisibilibus corporibus: motiuum vero ob exiguitatem partium, & figuram: figurarum autem omnium mobilissimam sphaericam dicit: talem autem esse intellectum, & ignē.

Democritus autē dixit in hoc sermonem magis latentem, & iudicauit causam in vtroq; & dixit q̄ anima, & intellectus sunt idē, & q̄ hoc est ex primis corporibus indiuisibilibus. Et attribuit ipsum motui propter paruitatem partium eius, & propter figuram: & dixit q̄ inter figuras magis obediens motui est sphaerica, & q̄ intellectus, & ignis habent talem figuram.

30. Quia intentio eius in hoc capitulo est demonstrare q̄ Antiqui bene dixerunt in hoc, q̄ cōueniunt in hoc, q̄ anima est ex principijs pp motum, & facere comparisonem inter sermones eorū de hoc, & iam locutus fuit de sententia eius, qui dicebat animam esse ignem, incepit modo loqui de opinantibus eam esse ex partibus indiuisibilibus, dicendo, Democritus autem d. de natura animæ pp motum sermonem magis latentē sermone dicentis ipsam esse ignem. & est magis latens, quia iudicauit aīam in vtraq; virtute: & d. ipsam esse eandē, & q̄ natura vtriusq; est eadem, s. intellectus, & animæ mouentis, & sensibilis. d. enim q̄ anima. & intellectus sunt idem, & q̄ natura illius est, quia est pars partium indiuisibilium: sphaericarum.

D. d. Et attribuit ipsum motui, & c. i. & attribuit ipsum motui pprio animæ. i. posuit ipsum causam motus animæ propter paruitatē suarum partium, cum sit indiuisibilis, & pp suam figuram. opinabatur enim q̄ illa figura est leuioris motus omnium figurarum. & ideo opinabatur q̄ ista figura existit in anima, & in igne. Et iste sermo latet propter duo. quorū vnum est hoc, q̄ opinabatur, scilicet q̄ anima, & intellectus sunt idem: & q̄ est pars indiuisibilis. sed partem indiuisibilem esse est dubium, ignem autem esse est manifestum.

Ignē ē est manifestū sed vidē op positiū. 4. Cō. 32. Vide cōt. Zim.

Anaxagoras autem videtur quidem alterum dicere animā & intellectum vt diximus prius: vtitur autē vtriusq; sicut vna natura. veruntamen

A veruntamen ponit intellectum principium maxime omnium: solum quia dicit ipsum eorum quæ sunt, simplicem esse & inmixtum & purum: assignat autem vtrunq; eidem principio, & cognoscere & mouere, dicens intellectum mouisse omne.

P.H.] At Anaxagoras videtur quidem diuersum dicere animam & intellectum, vt prius quoq; diximus. Vtitur tamen vtroq; quasi vna natura: nisi quod principium planè omnium statuit intellectum. solum enim ex omnibus entibus simplicem, & non mixtum, & purum eum esse dicit. tribuit autem hæc vtraz; eidem principio, cognoscere scilicet & mouere, dicens intellectum mouisse rerum vniuersitatem.

Anaxagoras aut videtur dicere animā esse aliud ab intellectu, sicut dixit superius. sed tñ vtitur eis etiā, quasi sint eiusdē naturæ. Sed ponit intellectum digniorem omnib⁹ rebus, vt sit principiu.

B dicit enim q̄ solus intellect⁹ inter omnia entia est simplex, & mundus, & purus. Et attribuit ei vtrunq;, scilicet cognitionem, & motum, dicendo q̄ intellectus mouet omne.

31 Cum fecit comparisonem inter opinionem dicentis ipsam esse ignem, & opinionem dicentis ipsam esse partem sphericam partium indiuisibilium, incæpit et facere comparisonem inter opinionē Anaxa. & Demo.

Et d. Anaxa. & c. i. Anaxa. aut videtur, fm q̄ apparet, dicere animam esse aliud ab intellectu. sed quāuis hoc apparet ex suo sermone, tñ ipse ponit eos esse eiusdem naturæ, i. eiusdem generis: & cum hoc ponit intellectum magis dignum, vt sit principium omnium rerum, & præponit ipsum omnibus. d. enim q̄ solus intellectus est simplex, mundus, purus, i. abstractus a materia, non admixtus cum ea: & attribuit vtrunq; ei in omnibus partibus mundi, sc. cognitionem, & motū. opinatur enim q̄ intellectus mouet omnia, & q̄ non mouetur. Quoniam aut iste sermo est magis vicinus veritati, & sententiæ Aristot. sc. q̄ intellectus est ex principijs, & q̄ est causa cognitionis, & motus est manifestum, & ideo laudabit ipsum post multum, & notificabit id, quod remansit ei dicere de intellectu.

3. de Aia.
t. cō. 4. &
hic infra
34. text.

C Videtur autē & Thales ex quibus reminiscimur, motiuum aliquid animam opinari, si quidem dixit lapidem animā habere qm̄ ferrum mouet: Diogenes autē sicut & aliter qui dam aerem, hunc opinans omnium subtilissimum esse, & principiu: & propter hoc cognoscere & mouere animam: fm q̄ quidem principium, & ex hoc reliqua, cognoscere. secundum vero q̄ subtilissimum est, motiuum esse: Heraclitus autem animam principium esse dicit, siquidem vaporem, ex quo alia constituit, & incorporalissimum autē, & fluens semper: quod vero mouetur motu cognosci in motu autē esse quæ sunt & ille arbitratus est & multi. Similiter autem his & Alcmeon opinari visus est de anima, dicit enim ipsam immortalē propter

De Anima

propter hoc quod assimilatur immortalibus, hoc autem inesse ipsi tan- B
quam motus semper, moueri enim & diuina omnia continue sem-
per, Lunam, Solem, Astra, & coelum totum. Magis autem rudium
quidam & aquam enunciauerunt, ut Hippo. suaderi enim visum fuit
ex genitura, quoniam omnium humida est: & namque arguit san-
guinem dicentes esse animam, quoniam genitura non est sanguis, hanc
autem esse primam animam. Alii autem sanguinem, quemadmodum
Critias, ipsum sentire animam magis proprium opinantes, hoc autem
inesse propter naturam sanguinis. Omnia enim elementa praeter
terram iudicem acceperunt, hanc enim nulli prorulerunt, nisi si ali-
quis dixerit animam esse ex omnibus elementis, aut omnia.

SOPH.

*Videtur etiam Thales ex ijs quae memorantur, motiuum quidpiam
animam existimasse: si quidem lapidem illum dixit habere Animam,
quia ferrum mouet. Diogenes autem, ut etiam nonnulli alij, aerem, ra- E
tus eum esse omnium subtilissimum, & principium: et propterea co-
gnoscere, & mouere animam: quatenus quidem primum est, atque ex eo
caetera, cognoscere: quatenus vero subtilissimum, motiuum esse. Hera-
clitus etiam principium esse dicit animam, siquidem exhalationem, ex
qua caetera conficit: atque etiam maxime incorporeum, & semper fluens:
Quod autem mouetur, eo quod mouetur, cognosci: in motu autem esse ea
quae sunt, & ille & Vulgo arbitrabantur. Similiter etiam ac si Alc-
maeon putasse de Anima videtur. Nam asserit eam esse immorta-
lem, quod sit similis immortalibus: Id vero ipsi inesse, utpote ei quae
semper moueatur: moueri autem Diuina quoque omnia continue semper,
Lunam, Solem, Sydera, & vniuersum Coelum. Non desuere etiam non
nulli molestiores qui aquam assererent, ut Hippo: adducti vero viden- F
tur ex genitura, quod omnium sit humida: namque, refellit eos qui ani-
mam dicunt sanguinem, quia genitura non est sanguis: hanc autem esse
primam animam. Alij autem sanguinem, ut Critias, sentire animam ma-
ximè proprium esse existimantes: hoc vero esse propter naturam san-
guinis. Enimuero omnia elementa praeter terram, iudicem aliquem na-
ta sunt: hanc vero nemo protulit, praeterquam si quis eam dixit ex om-
nibus constare elementis, vel esse omnia.*

Milesius autem videtur, ut narratur de eo, dicere animam esse ali-
quid mouens, cum dicebat quod lapis habet animam, quia mouet ferrum.
Diogenes autem, & alij multi opinabantur animam esse aerem. quia
existimabant quod nihil est subtilius aere: & propter hoc anima cogno-
scit

A scit, & mouet. secundum enim q̄ est principium aliarum rerū cognoscit: secundum autē q̄ est subtilior oībus rebus mouet. Et Heraclitus etiā dicit q̄ anima est principiū, cum dicit ipsum esse vaporem, ex quo constituit oēs res. & ponit ipsum valde remotū à corporibus, & semper liquidum. & opinabatur cū multis alijs q̄ oīa entia sunt in motu. Et forte ēt aliquis videtur opinari ēt in anima talem opinionē. dicit enim ipsam esse immortalē, quia assimilatur immortalibus: & q̄ hoc est ei, quia semper mouet. & dixit oēs enim Dñj: Luna, s. Sol, & Stellę semper mouentur motu continuo. Et alijs, qui digniores sunt derideri, iudicauerunt ipsam esse aquā, vt Hypo. et vñ declinare ad hanc opinionem pp̄ sperma cū sit humidissimum rerum. qm̄ per hoc contradicitur dicenti animā esse sanguinē, dicendo q̄ sperma nō est sanguis. & sperma est prima anima. Et alijs dixerunt ipsum esse sanguinē, vt Critias, cū existimauerit q̄ nihil **B** consequit animā, sicut sentire, & q̄ sentire est ex natura sanguinis. Vñ quodq̄ enim est totū. pręter terrā, habet iudicē: terra autē nullum. & quod dictū fuit de ea est q̄ est ex oībus elementis, aut oīa elementa.

32 Vult numerate omnes opiniones Antiquorum in anima, & dare cuiuslibet aliquam rationem. & sermo eius est manifestus. Milesius autē opinabatur animam esse principium mouens per se: quia dicebat q̄ magnes habet animam. quia mouet ferrum. Diogenes autē opinabatur animam esse aerem. aer enim est subtilius ceteris corporibus, & principium eorū. in quantum igitur est principium, dabitur ei cognitio: & in quantum subtilius ceteris corporibus, dabitur ei motus & hæc duo appropriantur aīæ. Heraclitus vero opinabatur animam esse principium, & q̄ illud principium est vapor liquidus motus. quia opinabatur q̄ ex vapore est constitutio aliarum, & q̄ est valde remotus à corpore: & hæc duo sunt in principio. D. d. & opinabatur cū multis alijs, & c. id est & opinabatur cum multis alijs, q̄ omnia mouentur: & credebatur propositionem communem omnibus, s. q̄ simile cognoscitur per suum simile. & quia apud ipsum omnia sunt mota, fuit necesse vt cognoscēs sit motum. quapropter iudicauit animam esse vaporem. Et similiter qui ponit ipsam similem naturę stellarum, & Solis, & Lunę vñ opinari ipsam moueri per se. Sed dicens ipsam esse aquam debet derideri. nullus enim dixit aquam, esse elementum ceterorum, sed tñ dedit ei rationē aliquam, s. quia sperma, quod est principiū generationis, est valde humidum: & existimātū est q̄ sperma est anima, cum ipsum formet embryonem. D. d. qm̄ per hoc contradicitur dicenti q̄ anima est sanguis. i. & ponit q̄ sperma est prima anima, quia ponit q̄ sperma non est sanguis. forte igitur non iudicauit q̄ anima est aqua, nisi quia videbat sperma esse animam, & aquam non sanguinem. D. d. Vñ: quodq̄ enim elementorum pręter terram, & c. id est & vñ quodq̄ elementorum iudicatum est ab antiquis esse animam ex eo, pręter terram.

nullus

De Anima

Nullus op¹ nullus enim opinatur terram esse elementum aliorum: sed quod tantum **D**
est composita ex quibusdam elementis, aut est omnia elementa, id est ex
omnibus elementis.

Diffiniunt autem omnes animā tribus vt est dicere, motu, sen-
su, & incorporeo: horum autem vnumquodq; reducit ad prin-
cipia. vnde & in cognoscendo diffiniētes ipsam, aut elementum,
aut ex elementis faciunt, dicentes similiter inuicem, præter vnū.
Dicunt enim simile cognosci simili: quoniam enim anima omnia
cognoscit, constituunt eam ex omnibus principijs.

S O P H. *Definiunt porro omnes animam tribus præp¹ dixerim. motu, sensu,
incorporeo: quorum vnumquodq; redigitur ad principia. Quapropter qui
cognitione eam definiunt, aut elementum, aut ex elementis faciunt, ea-
dem ferè omnes, præter vnum, dicentes: aiunt enim simile cognosci si-
mili: nam quia anima oīa cognoscit, ex oībus principijs eā cōstituunt.* **E**

Et ipsi vlt¹ definiunt animam tribus, motu, s. & sensu, & nō cor-
poreo. & vnumquodq; istorum reducit ad principiū. Et propter
hoc posuerunt ipsam esse elementum, aut ex elementis illi, qui de-
finierunt eam per cognitionem. & q; quidem dicunt in hoc, est si-
mile ei, quod dicunt quidam, præter vnum. dicunt enim q; simile
non cognoscitur, nisi per suū simile. & quia anima cognoscit om-
nia, posuerunt eam constitui ex omnibus principijs.

33 Cum demonstrauit q; considerantes in anima per motum debent opi-
nari ipsam esse ex principijs, incepit demonstrare vlt¹ q; omnia dicta in
definitione animæ reducta sunt ad principiū. & d. Et ipsi vniuersaliter de-
finiunt, & c. i. & Antiqui vlt¹ procedunt in definiendo animā, & cognoscen-
do suam substantiam tribus vijs, motu, s. & sensu, i, cognitione: cum hæc
duo videantur propria animæ. tertium aut, quia est non corpus, plures. n.
eorum opinabantur hoc existere in anima, non minus q; prædicta duo. & **F**
vnaquæq; istarum viarum inducit eos ad opinandum animā esse ex prin-
cipijs. & hoc intendebat, cum d. & vñquodq; istorū reducit ad prin-
cipium. D. incepit demonstrare viam, per quā processit qui iudicauit ani-
mam esse ex principijs p cognitionem, & d. Et propter hoc posuerunt ip-
sam esse elementum, & c. i. & quia qēs opinabantur eam esse ex principijs,
dixerunt illi, qui definierunt eam per cognitionem, q; est elementum, aut
ex elementis. & via, qua processerunt isti in hoc, est eadem, & similis, præ-
ter vnum illorum, s. Apaxa. D. demonstrauit hanc viā, & dixit. dicunt. n.
q; simile non cognoscitur nisi per suum simile. i. & hoc fuit necesse apud
eos, quia opinabantur tres propositiones. Quarū vna est, q; omnes res co-
gnoscitur per suum simile. Secunda est, q; omnia non cognoscunt nisi per
sua principia. Tertia est, q; anima cognoscit omnia. ex quibus sequitur q;
anima est principia omnia, aut ex principijs omnium.

Quicumq;

A Quicunq; quidem igitur vnā aliquam dicunt causam aut elementum vnum, & animam vnum ponunt, vt ignē aut aerē: plura vero dicentes principia, & animā plura dicunt. Anaxagoras autē solū impassibilem dicit intellectū, & cōe nihil nulli aliorū habere. huiusmodi autē cūm sit, quō cognoscit & propter quam causam: neq; ille dixit: neq; ex his quæ dicta sunt conspicuum est.

H. *Ac y quidem, qui vnā dicunt esse causam, & elementū vnum, Animam etiam vnum ponunt, vt ignem, aut aerem. Qui verò plura dicunt principia, animam etiam plura dicunt. Solus autem Anaxagoras impassibilem dicit esse intellectum, & nihil cum ceteris habere cōmune. Qui cum sit eiusmodi, quomodo cognoscat, & quam ob causam, nec ille dixit, nec ex his quæ dicta sunt, apparet.*

Qui igitur dixit q; principiū, & elementum est vnū, ponit animā ē vnū: aut ignē, aut aerē. & qui ponit principia plura vno, ponit animā plura vno. Anaxa. autē solus dixit q; intellectus nō recipit passionē: & q; nihil est in eo, quod habeat communicationē cum alia re. Sed non dixit quō, & propter quid per hanc dispositionem cognoscit, & hoc est, quod apparet ex suo sermone.

34 Cūm notificauit q; opinioneseorum in substantia animæ sequuntur illud, quod opinabantur in substantia principiorum, incepit demonstrare etiam q; opinioneseorum in numero animarum, sequitur etiā illud, quod opinat in numero principiorū, & d. Qui igitur dixit vnum principium esse, ponit aīam vnus rei, i. vnus naturæ ex illo principio, aut ignē, aut aerē. & qui dixerunt principia esse plura vno, opinant animā esse plura vno. D. incepit declarare opinionē Anaxa. & q; alia via pcessit, & d. Anaxagoras autē solus dixit q; intellectus non recipit passionem. id est non est materialis. & q; in nullo habet communicationem cum alio, i. q; nulla res omnium, quas intelligit, est in eo, ita q; sit cōseis in alia forma, i. q; nō est hoc, neq; in hoc, i. neq; est corpus, neq; virtus in corpore. & hoc nullus dixit, nisi Anaxagoras. & super hoc laudabit Anaxagoram post. D. d. Sed non d. quomodo. id est sed non d. quomodo contingit ei vt intelligat omnia: vtrum secundum q; est in actu, aut fm quod est in potētia. neq; dixit etiam qua de causa intelligit res, quæ non sunt intellectus in actu. & hoc quod post complebit, cūm locutus erit de intellectu.

Quicunq; autem contrarietates faciunt in principijs, & animā ex contrarijs constituunt: Quicunq; autem alterum cōtrariorum, vt calidum, aut frigidum, aut aliud huiusmodi aliud. & animam similiter vnum aliquid horū ponunt: vnde & nominibus consequuntur, qui quidem calidum dicentes, quia propter hoc & viuere nominatum est: qui autem frigidum, propter respirationē &

De Anim. cū cō. Auer.

C refrige-

De Anima

refrigerationem, vocari animā. Tradita quidem igitur de anima,
& propter quas causas dicunt sic, hæc sunt.

50 P H.

*At uero qui contrarietates in principijs statuunt, Animam quoq;
conficiunt ex contrarijs: qui vero alterum contrariorum, vt calidum,
aut frigidum, aut eius generis aliud, y itidem animam vnum eorum
esse ponunt. Ideoq; nomina sequuntur, qui quidem calidum dicunt, pro-
pterea. ὡς idest viuere vocari: qui vero frigidum ob respirationem,
& refrigerationem, vocari. ψυχὴ idest animam. Quæ igitur de Ani-
ma tradita sunt, atq; quas ob causas ita asserant, hæc sunt.*

Et illi, qui in principijs ponebant contrarietatem, constituunt
etiam animam ex contrarijs. Qui igitur posuerunt principium al-
terum contrariorum, vt calidum, & frigidum, & aliud simile, opi-
nati sunt in anima etiam illam esse vnam hoc modo, Et videmus
eos etiam consequi nomina, quidam igitur eorum dicunt animā
esse calidum: quoniam hoc nomē vita in lingua Græca cecidit ex
hac intentione. & quidam dicunt q̄ est algidum, idest frigidum
propter anhelitum: & in frigidatio, quæ provenit ex anhelitu, di-
citur in Græco isagogi, i. anhelitus. Hoc igitur accepimus ab Ani-
qui de anima: & ista induxerunt eos ad dicendum hoc.

35 Narravit in hoc capitulo consequentia eius, quod opinantur in sub-
stantia animæ ad illud, quod opinantur in principijs, adeo quod qui opi-
natur principia esse contraria, dicit animam esse ex contrarijs. Dicens igitur
quod principia sunt calidum, aut frigidum, aut aliud contrarium, di-
xit quod anima similiter est vnum illorum contrariorum. Et in alia trans-
latione inuenitur additum, & qui opinabantur quod principia sunt al-
terum par contrariorum, dicunt quod anima est in illo pari contrarium.
& est illud, quod dixit, & qui posuerunt contrarietatem in principijs, &c.
Deinde dicit: Et videmus eos etiam consequi nomina, &c. idest & inue-
nimus eos ratiocinari super hoc, scilicet quod alterum contrariorum est
principium, & quod anima est ex eo ex derivatione huius nominis vitæ,
& animæ. Dicens igitur ipsam esse calidum, ratiocinatur per hoc quod hoc
nomen vita in lingua Græcorum deriuatur à calido. & similiter hoc nō-
men motum. Et, cum dixit ipsam esse frigidum, ratiocinatur per hoc nō-
men anhelitus, quod deriuatur à frigido. Deinde dicit, hæc igitur accepi-
mus, &c. idest in substantia animæ. & istæ sunt rationes, quæ induxerunt
eos ad hoc dicendum, scilicet rationes acceptæ ex distinctione; & motu, &
quod anima non est corpus.

Summa

S V M M A T E R T I A .

Confutantur Antiquorum opiniones de Animę essentia: Adducunturq;
nonnullę circa ipsius unitatem difficultates.

Diluuntur opiniones Animam moueri asserentes.

Cap. 1.



Considerandum autem primum quidem de motu: fortassis enim non solum falsum est substantiā ipsius huiusmodi esse, qualem aiunt dicentes animam esse quod est se ipsum mouens, aut possibile mouere, sed vnū quoddam est impossibile, inesse ipsi motum. q̄ quidem igitur nō necesse sit mouens, & ipsum moueri, dictum est prius.

P. H. *Primum igitur de motu considerandum est: fortassis enim non solum falsum est talem eius esse substantiam, qualem asserunt qui dicunt animam esse id quod se ipsum mouet, vel potest mouere: Immo vnum de impossibilibus est, inesse ei motum. Ergo non necesse esse id quod mouet, ipsum quoq; moueri, prius dictum est.*

Et debemus perscrutari prius de motu. videtur enim q̄ nō hoc solum est falsum. s. q̄ substantia eius sit talis dispositionis, sicut narant isti, qui dicunt animā esse aliquid mouens se, aut aliquid motuum sui, sed esse animā motum est impossibile. Et dico etiā q̄ nō est necesse vt mouens sit motum: & hoc etiā prædictum est.

36 Cum compleuit sermones Antiquorum de anima, & rationes eorum, & q̄ collocatur in eis de vero, incēpit in hac parte cōtradicare falso dicto ab eis, quę est tertia pars huius tractatus. Prima enim est in prologo. Secunda in inueniendo opiniones eorum. Tertia in contradicendo eis. Et incēpit in hac parte contradicere eis, qui definiunt eam per motum, & d. Et debemus perscrutari, &c. id est, & perscrutandum est de considerantib; in substantia eius per motum. Visum est enim q̄ nō tantum est falsus sermo eorum, qui definiunt eam, q̄ est aliquid mouēs, aut motuum sui: sed etiā q̄ sit anima mota per se, scilicet vt constituatur per motum, vt plura entia, vt ventus, & fluuius, est falsus. Et hoc intendebat, cū d. sed esse animam motum est impossibile, id est sed sermo dicentis q̄ essentia animę cōstituitur per motum est impossibilis. Deinde dicit. Et dico etiā q̄ non est necesse, &c. id est quoniam autem non est necessarium vti aliquid moueat se, declaratum est prius, scilicet in naturalibus. quōd autem est mota per se, modo incēpit declarare.

Nota diuisionē huius primi lib.

Vtū, & fluuij constituntur per motum. 14. cō. sequē. 8. Ph. 1. c. 40. & cō. 28.

Dupliciter enim cum mouetur omne, aut enim secundum alterum, aut sēp se ipsum: Secundum autē alterum dicimus, quęcunq; mouentur ex esse in eo quod mouetur, vt nautę: non enim sūt mouentur naui; hæc quidem enim sēp seipsam mouetur, illi autē ex

C ij esse

De Anima

esse in eo quod mouetur: Manifestum autem in partibus est: proprius quidem enim motus pedum, ambulatio. hoc autē & hominum est: non inest autem nautis tunc.

SOPH.

Sed cum bifariam omne moueatur, vel enim per aliud, vel per se: per aliud aut ea moueri dicimus, quacumq; mouentur, quia in eo quod mouetur sunt, vt nauigantes: non enim similiter mouentur, atq; nauiguum: id enim per se mouetur, illi vero quod in eo sunt quod mouetur. quod in partibus perspicuum est: proprius namq; motus pedum, est incessus: atq; hic idem hominum est: sed tunc non adest nauigantibus.

Et omne motum mouetur duobus modis, aut per aliud, aut per se. Et dicere per aliud est illud, quod mouet, quia est in aliquo moto, vt equitans in naue. motus enim eius non est sicut motus nauis. qm nauis mouetur per se, & equitans mouetur, quia est in moto. Et hoc est manifestum ex membris. motus enim proprius pedibus est ambulatio, & conuenit etiam homini: sed non primo inuenitur in illa dispositione in equitantibus in naui.

37
1. de Gene.
2. 4. 5.

Cum declarauit qd falsitas non tantum inuenitur in hoc, qd mouet se anima, vt declaratum est in sermonibus vniuersalibus, sed etiam in hoc, quod dicunt qd substantia animae constituitur per motum, vt veri, & fluuij, incepit declarare hoc etiam esse impossibile. Et incepit primo diuidere modos, secundum quos dicitur qd aliquid est motum: & declarauit primo qd motus attribuitur alicui duobus modis: aut essentialiter, quando aliquid fuerit motum per se: aut accidentaliter, quando fuerit motum per motum, alterius, cum fuerit in remota. Et dicit: Et omne motum mouetur duobus modis, aut per aliud, aut per se. D. d. exemplum de equitantibus in naui. Deinde dicit: & hoc manifestum est ex membris, id est motus nauis non attribuitur equitantibus essentialiter. * & hoc manifestum est ex motu membrorum, propter quae attribuitur motus essentialiter homini, & animali, scilicet pedum. motus enim non attribuitur homini essentialiter, nisi propter haec membra: & iste motus non inuenitur in equitantibus in naui: motus igitur essentialis non inuenitur in eis. † Et debes scire qd illud, quod dicitur motum, quia est in moto, est duobus modis. Modo, qui est possibilis vt moueatur per se: vt equitantes in naui, qui mouentur per motum nauis. Et modo, qui est impossibilis: vt albedo, quae mouetur per motum corporis albi.

* Motus enim
nastr attribuitur
huiusmodi p
pedes. Sed
vide oppositum
6. Ph.
59. & 7. 4
vbi dicitur qd
per cor.
† Vide contra
simile. 4.
Ph. t. c. 32.
& 5. Phy.
c. 6. 1. & 6.
phy. 86. &
8. phy. 17.
Vide contra.
Zim.

Dupliciter autem utique dicto moueri, nunc intendimus de anima si per se ipsam mouetur & participat motu. Quatuor autem motus cum sint, loci mutationis, alterationis, augmenti, & decrementi, aut secundum vnum horum mouebitur, aut secundum plures, aut omnes. Si vero mouetur non secundum accedens, natura inheret motus ipsi: si autem hoc, & locus: omnes enim dicti motus in loco sunt.

Cum

A Cum inquam moueri bifariam dicatur, nunc consideramus de *Ani* 80 P. H.
ma, an per seipsam moueatur, motusq; particeps sit. Cum autem qua-
tuor motus sint, latio, alteratio, auctio, & diminutio, aut vno eoru mo-
uebitur, aut pluribus, aut omnibus: Quod si mouetur non per accidens,
natura ei inerit motus: Sin hoc, etiam locus: omnes enim dicti motus,
in loco sunt.

Et, quia motū dicitur duobus modis, debemus modo perscru-
tari de anima vtrū moueatur per se, aut per aliud. Et, quia motus
sunt quatuor, loci, & alterationis, & augmēti, & diminutionis, ne-
cessē est aut ut moueā aliquo istorum motuum, aut vt moueatur
plusq; vno, aut vt moueatur omnibus motibus. Si igitur mouetur
non accidentaliter, & motus est ei naturaliter. &, si ita sit, habet lo-
cum etiam. oēs enim motus, quod diximus, sunt in loco.

38 **B** Cū diuisit motum in duo essentialiter, & accidentaliter, incēpit per-
scrutari vtrum sit possibile vt anima moueatur per se, & dicit. Et quia mo-
tum dicitur, &c. idest &, cum declaratum est quod motus dicitur duobus
modis, perscrutandum est vtrum anima moueatur per se, aut nō moueā
nisi accidentaliter. Deinde proposuit huic tres propositiones, quarum.
Vna est q; motus sunt tres in genere. sed ipse dixit quatuor large, quasi nu-
merando additionem, & diminutionem pro duobus. Secunda autem est
q;, si anima mouetur, aut vno istorum motuum, aut pluribus, aut omnib;
mouetur. Tertia vero est q;, si mouetur vno istorū motuum, necesse est
vt sit corpus. Quod autem, si anima mouetur, tunc vno istorum motuū
mouetur, sic componitur. Si anima mouetur essentialiter, necessario mo-
uetur vno essentialium motuum, aut plurib;^o, aut omnibus: & omnis mo-
tus aut est loci, aut alterationis, aut augmēti: ergo anima, si mouetur, mo-
uetur, aut localiter, aut cremento, aut alteratione. &, cū coniunxerimus
huic quod omne motum aliquo istorum motuum est corpus, vt decla-
ratum est in Sexto Physic. concludetur quod, si anima mouetur, est cor-
pus, & in loco: cū omne corpus sit in loco. Hoc igitur possumus intelli-
gere de hoc, quod dicit, si igitur mouetur non accidentaliter, & motus est
ei naturaliter. Si igitur ita sit, habet locum. omnes enim motus prædicti
sunt in loco. si igitur mouetur naturaliter: & omnis motus naturaliter est
vnus illorum trium: & quilibet illorum est in corpore: & omne corpus est
in loco: necesse est vt anima sit in loco. &, cū fuerit in loco, erit mota mo-
tu locali necessario. omne enim, quod mouetur altero illorum duorum
motuum, mouetur localiter: sed non conuertitur. Sed in verbis est am-
biguitas. quoniam d. omnes enim motus prædicti sunt in loco: & non. d.
omnia enim mota illis motibus prædictis sunt in loco: sed omnes motus
prædicti. sed hoc etiam secundum suum modum non vere dicitur de illis
motibus tribus, scilicet vt sint in loco, si hoc, quod dixit prædicti, respōdet
illis tribus. motus enim alterationis non est in loco. Et ideo possumus

6. phy. te.
cō. 32.

Ois mot?
ē in loco.

Obiectio.
Nunquid
ois motus
sit i loco.

intelligere ex hoc, quod d. si igitur mouetur non accidentaliter, & motus est ei naturaliter, id est per se, nō propter aliud extrinsecum, necesse est vt moueatur motu locali. & sic intendit per motus prædictos omnes modos motus localis. iste enim motus existit in re naturaliter, & est necessario in loco. & secundum hoc erit sermo eius & motus est ei naturaliter, quasi alia conditio addita ei, quod est ei essentialiter. alteratio enim potest dici aliquo modo quod est in alterato essentialiter. Et potest dici q̄ est in eo accidentaliter aliquo modo. albedo enim non mouetur in nigredinem, nisi quia est in aliquo diuisibili, scilicet in corpore, non quia est diuisibilis in se. & sic erit hic alius modus modorū accidentaliter à modo descripto: vt verificat hanc expositionem hoc, quod post dicit.

scda sola

Si autem est substantia animæ, mouere se ipsam, non secundum accidens moueri ipsi inerit, sicut albo & tricubito: mouetur enim & hæc, sed secundum accidens: cui enim hæc insunt, mouetur illud corpus. vnde non est locus ipforum: animæ autem erit, siquidem natura motu participat.

SOPH.

Quod si Anima substantia est mouere se ipsam, profecto moueri nō per accidens ei inerit, quæadmodum albo, vel tricubito: mouetur enim hæc quoq̄, sed ex accidenti: nā id cui insunt, mouetur, videlicet corpus. Ideoq̄ nō est locus ipsoꝝ: at Anima erit, si natura motus ē particeps.

Et, si substantia animæ est vt moueat se, tunc mouere nō erit accidentaliter, vt motus albi, & tricubiti. ista enim mouentur, sed accidentaliter. quod autem mouetur est corpus, in quo hæc duo existunt. Et ideo non habent locum. anima autem habet locum: cum habeat naturaliter communicationem cum motu.

39

Cū declarauit q̄, si mouetur essentialiter, oportet vt moueatur vno trium motuum, incēpit declarare q̄ non potest moueri motu alterationis, neq; augmenti. impossibile est enim vt inueniatur in eis aliquod mouens: quoniam hoc non inuenitur nisi in motu locali tantum: quamuis illud, quod mouetur in qualitate mouetur aliquo modorum rerum, quæ dicuntur moueri accidentaliter. Et dicit: Et, si substantia animæ, &c. i. & si substantia animæ est aliquod mouens se, vt Antiqui describunt, tūc impossibile est vt moueatur in qualitate, vt album in nigrum: neq; in quantitate, vt tricubitum in tetracubitum. quoniam, si aliquod istorum dicat moueri, non dicetur nisi accidentaliter: quoniam illud, quod mouetur in istis, non est nisi corpus. Et hoc est quasi causa, propter quam non inuenitur in his duobus motibus mouens se. sed quoniam motus non attribuitur albedini, & nigredini, nisi propter corpus, in quo existunt hæc duæ qualitates, manifestum est. Sed difficile est imaginari quomodo attribuitur additio, & diminutio in quantitate rei augmentabili, & diminui- bili accidentaliter. augmentatum enim essentialiter mouetur in loco.

Vide. 8.
phy. 60. et
quæ ibi.

Dubium.

Sed

A Sed fm q^d est motus in partibus, nō in toto. mot⁹ igitur attribuitur toti. ^{Solutio.}
accidentaliter. motus igitur attribuitur alterabili, & augmentabili modo. ^{Vide. i. de}
accidentali: sed alterabili propter corpus deferens, augmētabili autem & ^{Gen. 37. &}
diminuibili propter partes corporales augmentabiles, & diminuibiles. Et ^{8. phy 33.}
secundum has duas intentiones intelligendus est suus sermo, in quo dicit,
quod autem mouetur est corpus, in quibus sunt hæc duo, id est est corpus,
in quibus sunt hæc duo, in qualitate vero est corpus subiectum: in augmē-
tato autem sunt partes corporis, in quibus inuenitur iste motus. & sic pos-
sunt dissolui omnes dubitationes contingentes huic sermōi.

Amplius autem & si natura mouetur & violentia mouetur, &
si violentia, & natura: eodem autem modo se habet & de quiete: in
quod enim mouetur natura, & in hoc quiescit natura: in quod au-
tem violentia, quiescit in hoc violentia. quales autē violenti mo-
tus animæ erunt & quietes, neq; fingere violentibus facile est red-
E dere. Amplius autem si quidem sursum mouebitur ignis erit, si ve-
ro deorsum, terra: Horum enim corporum motus hi: eadem autē
ratio & de medijs.

P. H. Item si natura mouetur, & vi etiam moueri possit: & si vi, etiam
natura. Eodem etiam modo res habet de quiete: ad quod enim natura
mouetur, in eo quoq; natura quiescit: similiter etiam ad quod vi moue-
tur, in eo quoq; vi quiescit. Qui autem violenti motus Anima erunt, et
quietes, ne si fingere quidem velis, facile describas. Item si sursum mo-
uebitur, erit ignis: si deorsum, terra: hi enim motus, horū corporū sunt.
Eadem ratio est de intermedijs.

Et, si mouetur naturaliter, mouetur etiam violente: & si violen-
te, naturaliter. Et similiter de quiete. ad quod enim mouetur natū-
raliter, in eo quiescit naturaliter. & similiter in illo, ad quod moue-
C tur violente, in eo quiescit violēte. Qui igitur sunt motus, & quie-
tes isti, qui violente accidunt animæ: Et si mouetur superius natu-
raliter, est ignis: & si inferius, est terra. isti enim duo motus non
sunt nisi horum duorum corporum. Et sermo de corporibus me-
dijs est iste idem sermo.

40 Id est Et, si mouetur naturaliter, i. per se in loco, necesse est vt moueatur
violente in loco. & hoc necesse est in eo, quod mouetur in loco motu re-
cto. D. posuit conuersum, & d. & si mouetur violente, mouetur etiam na-
turaliter. & hoc etiam necesse est, s. q. illud, quod mouetur violente, debet
moueri naturaliter: motus enim violentus non intelligitur nisi respectu
naturalis. D. d. Et similiter de quiete. id est & fm hunc modum debet e
in quiete s. q. omne motum naturaliter habet quietem naturaliter: & oē
habens quietem naturaliter habet quietē violente: & oē habens quietem
violente, habet quietē naturaliter. Singitur anima moueri naturaliter, hē
quietem

*Mor⁹ vio-
lente⁹ si in-
telligit, in
si respectu
nālis. vide
1. Co. 14.
& q. 161. &
2. co. 81.

De Anima

6. phys.
14. 60.

quietem naturaliter: & si habet quietem naturaliter, habet quietem violentente. Et, cum narrauit q̄ illud, quod mouetur naturaliter, potest habere violentam quietem, narrauit in quo loco habet quietem violentente, & d. & similiter in illo ad quod mouetur naturaliter, in eo quiescit violentente. i. in loco enim, in quo mouetur naturaliter, quiescit violentente. verbi gr̄a ignis, qui mouetur naturaliter in loco inferiori, in eo quiescit violentente: terra autem econuerso. & hoc determinatum est in Quinto Physi. Et, cum probauit q̄ si anima mouetur naturaliter, & per se. necesse est vt moueat violentente, aut quiescat violentente, his propositionibus verificatis, d. Qui igitur motus sunt: id est nullus enim potest dicere in hoc aliquid. hoc enim nullo modo imaginatur in anima, nedum sit necesse. Et potentia istius sermonis est potentia duorum syllogismorum hypotheticorum. Quorum primus est quòd, si anima mouetur naturaliter, mouetur violentente, sed nō mouetur violentente: ergo non mouetur naturaliter. Secundus autem, est q̄, si anima mouetur naturaliter, quiescit naturaliter, & si quiescit naturaliter, quiescit violentente: sed non quiescit violentente: ergo non quiescit naturaliter: & si non quiescit naturaliter, non mouetur naturaliter. & iste componitur ex duobus syllogismis hypotheticis continuatis, in quorum utroq; destruitur consequens, & concluditur oppositum præcedentis.

D. d. alium syllogismum, qui sequitur ex istis propositionibus, per quē declarat q̄ anima non mouetur naturaliter, & d. Et, si mouetur superius naturaliter: est ignis: & si inferius, est terra. id est si mouetur naturaliter in loco mouetur aut superius, aut inferius: cum omnis motus in loco est altero istorum modorum. & hoc verum est in motu recto. Si igitur mouetur superius, est ignis: si inferius, est terra: si medio modo est alterum duorum corporum mediorum, aut aqua, aut aer. Et hoc intendebat cū dicit. Et sermo de corporibus, & c. id est quasi diminuit impossibile consequens: quia manifestum est. & est quòd, si est ignis, aut aliquod elementorum est in corpore violentente. & si est aliquod elementorum, non debet moueri in corpore nisi vno motu naturaliter, aut superius, aut inferius, non motibus oppositis, sed nos videmus eā moueri motibus oppositis in loco: ergo nō est vnum elementorum quatuor.

Quoniam autē videtur mouere corpus, rationabile est his mouere motibus, quibus & ipsa mouetur: si autem hoc, & conuertentibus dicere verum, q̄ secundum q̄ corpus mouetur, hoc & ipsa: Corpus autem mouetur secundum loci mutationē, quare & anima mutabitur secundum corpus, aut tota, aut secundū partes trās lata: Si autem hoc, contingit & exeuntē iterum ingredi: ad hoc autem sequitur, resurgere mortua animalium.

50 PH.

Item quia videtur mouere corpus, consentaneum est, vt is illud moueat motibus, quibus & ipsa mouetur. Quod si ita est, etiam facta conuersione dicere verum est, quo corpus mouetur, eo & ipsam moueri, at

vero

A Verò corpus latione mouetur, quare & anima mouebitur quomodo corpus, aut tota, aut partibus demigrando. Sin autem id fieri potest, fieri etiam poterit vt egressa rursus introeat: Cui consequens fuerit ut mortua animalia resurgant.

Et etiã, si videmus eã mouere corpus, necesse est vt moueat ipsum illis motibus, quibus illa mouetur. Et, si ita sit, cum iste sermo cõuertetur, erit verus, scilicet qd motus, quo corpus mouetur, mouetur etiam ipsa illo motu, & corpus mouetur motu locali: vnde necesse est vt anima transmutetur fm transmutationẽ corporis, & transferatur i loco, aut fm totũ, aut fm partes. Et, si hoc fuerit, possibile est vt cũ exiuerit ab aliquo loco reuertat, & existat in eo vñ possibile est vt illud, qd morit ex animalibus, reuertatur, & viuat.

41 Dicit Et etiam, si videmus eam, &c. i. & est etiam altera ratiocinatio. quoniam, si ponimus quòd ipsa mouet corpus secundum quòd mouetur

B necesse est vt moueat ipsum modo motus, quo mouetur, scilicet, si transferatur, necesse est vt transferat ipsum: & si alteretur, necesse est vt alteret ipsum. Et, cũ posuit hoc, d. & e contrario etiam, si modus motus, quo corpus mouetur ab anima, necesse est vt moueatur illo eodem motu. Hoc posito, si posuerimus qd corpus mouetur ab anima motu locali, tunc necesse erit vt anima moueatur in corpore, aut secundum totum, aut secundum partes. erit igitur in corpore quasi corpus in loco. & quia innata est mouere corpus in locis diuersis, possibile est etiam vt ipsa moueatur in locis diuersis. Et cũ ita sit, possibile est, sicut dixit, cũ exierit à corpore, vt reuertatur, & intret ipsum. vnde consequitur, sicut dixit, vt animal mortuum reuertatur, & viuat. Sed ista contradicctio est secundum sermonẽ dicentis, non secundum rem in se. Nos enim non ponimus quòd omne mouens mouetur illo modo motus, neq; in motu locali: nisi mouens sit corpus: vt declaratum est in Phisicis. Et, cũ quidam existimauerunt quòd hæc contradicctio est secundum rem in se, dederunt dubitationes su

Dubium.

C per Aristo. in hac propositione, dicenti qd omne corpus non mouet nisi moueatur, & dicunt, nos videmus hic multa, quæ mouent, & non mouentur illo modo motus, vt lapis retitus: quoniam, cũ calefit, mouet paleam motu locali, tamen ipse non mouetur. Sed iste non est locus istius questionis. & eius dissolutio iam dicta est in. viij. phisico. vbi indigebat ponere hanc propositionem. Si quæstio esset propria huic loco, contradicctio esset secundum rem in se: quia multa videmus alterare, tamen non alterantur. Sumus igitur inter duo. Aut debentes ponere qd contradicctio est secundum rem in se, & tunc non erit verum, nisi in motu locali, qd non sonant verba Aristo. Aut ponere qd contradicctio est secundum sermonem dicentis, non secundum rem in se. Et ista quidem contradicctio non verificatur, nisi concedendo primam propositionem, à qua incipit loqui, scilicet qd, si anima mouet corpus, secundum quod mouetur, necesse est vt moueat ipsum

Solutio 8.
Phy. 35. &
32

ipsum modo motus, quo mouetur. & hoc concedunt Antiqui: aut sequitur illud, quod concedunt. hoc quidem concesso, consequitur conuersum eius necessario, & est quod omnis motus, quo corpus mouetur, necesse est ut anima moueatur illo motu. & hoc manifestum est. secundum hoc igitur intelligenda est ista contradictio in hoc loco.

Secundum accidens, autem motu si ab altero moueatur: depelletur enim utique violentia animal. non oportet autem cui à se ipso moueri inest in substantia, hoc ab alio moueri: nisi secundum accidens: sicut neque quod secundum se bonum aut propter se ipsum, hoc quidem propter aliud esse, hoc autem alterius causa.

SOPH. Motu porro, qui per accidens fit, etiam ab alio moueri possit, fieri enim potest, ut si animal impellatur: non oportet autem cuius in substantia inest, ut à se ipso moueatur, id ab alio moueri, nisi forte per accidens: quemadmodum neque quod per se bonum, aut propter se, id per aliud esse, aut alterius causa. E

Motu autem accidentaliter non mouetur, nisi per aliud, scilicet cum animal expellitur violente. Sed non est necesse ut illud, in cuius substantia est moueri per se, moueatur per aliud, nisi accidentaliter. quemadmodum non est rectum, ut illud, quod est bonum per se, sit bonum per aliud: neque illud, quod est delectabile per se, sit delectabile per aliud.

41 Cum destruxit quod anima mouetur per se, incepit declarare quod non est impossibile ut moueatur accidentaliter: immo forte est necessarium. Et dicit. Motu autem accidentaliter, &c. id est motu autem accidentali potest moueri: cum talis motus non est nisi per motum rei, in qua est, & hoc accidit ei, cum corpus, in quo est, mouetur violente ab aliquo extrinseco. Et, cum dedit pro possibili istum modum motus, declarauit quod non debet necesse esse, ut illud, quod mouetur per suam substantiam, moueatur per aliud. Quemadmodum enim illud, quod est bonum per se, non est bonum per aliud, sic illud, quod est motum per se, non est motum per aliud. F

Animam autem maxime dicit aliquis utique à sensibilibus moueri si quidem mouetur. At vero & si mouet ipsa se ipsam, & ipsa mouebitur utique. Quare quoniam omnis motus ex distantia est eius quod mouetur secundum quod mouet. & anima utique distabit à substantia ipsius secundum se ipsam, nisi secundum accidens se moueat, sed est motus ipsius substantiæ per se.

SOPH. Animam autem maxime dixerit quispiam à sensibilibus moueri, si mouetur. Iam uero si mouet ipsa se ipsam, ipsa quoque, moueatur. Quare si omnis motus recessus est eius quod mouetur, quatenus mouetur, anima etiam recedere possit ex substantia, si non ex accidenti se ipsa moueat, ueat,

Aneat, sed motus sit substantia ipsius per se.

Et melior sermo omnium sermonum dictorum in hoc, quod anima mouetur, est quod mouet sensibilia. Sed, si mouet se, mouetur et. Vnde necesse est, quia motus est processus moti in modo sui motus, ut anima etiam procedat a sua substantia, si non mouet se accidentaliter. sed motus est suae substantiae per se.

43 Cum declarauit quod contingit dicentibus quod anima non mouet, nisi secundum quod mouetur, ut moueatur modis motuum, quibus mouet: anima autem videtur mouere pluribus modis, ut motu locali, & motibus sensibilibus: & iam dedit eis impossibilitatem, si mouetur motu locali, qui est modus quo mouet: declarauit hic quod sermo magis sufficiens quod anima mouetur illo modo, quo mouet, est ut moueat motu, quem facit in sensibilibus, & dicit. Et melior sermo, &c. id est & magis sufficiens sermo est dicere quod anima mouetur in genere motus, quem habet in

B sensibilibus. & intendebat hoc, cum dicit, quod mouet sensibilia, id est quod mouetur modo motus, secundum quem mouet sensibilia. Sensus* enim: licet moueantur a sensibilibus, tamen existimantur mouere, & moueri ab eis in simul. Deinde incepit dicere aliud impossibile contingens omnibus: & est quod si actio substantialis animae, qua sustentatur, quasi formata sit † motus: motus autem est transmutatio rei in sua substantia: necesse est ut anima transmutetur in sua substantia: & non sit in sua ultima perfectione, id est in actu. Esse* enim motus est esse transmutabile, & est compositum ex esse in potentia, & ex esse in actu. & ideo existimauerunt plures Antiquorum ipsum non esse. & dicit. Sed, si mouet se, mouetur etiam, &c. id est, sed si anima mouet se, ut ponunt Antiqui, ipsa etiam mouetur in se, & in sua substantia. Et, quia omnis motus est transmutatio moti in modo suae substantiae, secundum quod est motum, necesse est ut anima etiam transmutetur a sui substantia Deinde dicit si non mouet se accidentaliter, id est mihi videtur, si motus non est aliquod posterius ab ani-

Cma quasi accidens illi, scilicet ut anima accipiat in definitione motus, non motus in definitione animae, ut faciunt Antiqui. Et intendebat per hanc expositionem, si non mouet se, ita quod motus sit accidens, & consequens substantiam eius. & forte intelligit intentionem praedictam de accidenti, id est quod opponitur essentiae.

* Sensus licet moueantur a sensibilibus, tamen existimantur mouere & moueri ab eis in simul.
† Motus est transmutatio rei in sua substantia. oppositum. 1. ph. 6. 3. & 5. ph. 7. vnde contra Zini.

* Eest motus est compositum ex esse in potentia, & ex esse in actu. & ideo existimauerunt plures Antiquorum ipsum non esse. Idem 3. ph. 14.

Quidam autem & mouere animam dicunt corpus in quo est, si cut ipsa mouetur, ut Democritus: similiter dicens Philippo comediae Didascalos ait enim Dædalum fecisse mobilem ligneam venerem, infundens argentum fusile. Similiter autem & Democritus dicit: motus enim inquit indiuisibiles sphaeras, propter id quod aptae natae sunt nusquam manere, contrahereque & mouere corpus omne. Nos autem interrogabimus si & quiescere facit hoc idem. Quomodo autem faciat difficile, aut impossibile dicere. Omni-

De Anima

no autem non sic videtur anima mouere animal, sed per voluntatem quandam & intellectum.

SOPH. *Sunt etiam qui dicant animam mouere corpus in quo est, vt ipsa mouetur, vt Democritus, similiter dicens ac Philippus Cornicus. inquit. enim Dadalum fecisse ligneam illam venerem, quæ moueretur infuso argento fusili. Similiter etiam Democritus asserit: Inquit enim dum mouentur orbes indiuisibiles, eò quòd suapte natura nunquam possint quiescere, secum rapere, & mouere vniuersum corpus. Nos autem interrogabimus, num illud idem etiam quiescere faciat? Atquo tandem pacto id faciet, difficile est immo vero dictu impossibile. Omnino non ita videtur anima mouere aial, sed electione quadã, & intellectione.*

Et dicunt aliqui q anima mouet etiam corpus, in quo est, modo, quo mouetur. vt Demo. dixit enim sermonem similem sermone Philippi. Iste enim dicit q Dedalus posuit imaginem Hermaphroditum motam, ponendo in ea argentum viuum. Et similiter dicit Democritus dicens, q sphærę indiuisibiles semper mouentur, quia innatæ sunt non quiescere in aliqua hora: & sic attrahent secum totum corpus, & mouent ipsum. Nos igitur querimus ab eo, vtrum hoc idem faciat quietem etiã, & difficile est, immo impossibile dicere quomodo facit hoc, Et vniuersaliter nō videmus animam mouere animal hoc modo, sed voluntarie.

44 Cū declarauit quod contingit dicentibus quod mouetur anima ex se, vt transferatur ex se, quemadmodum corpus transfertur, & dedit eis multa impossibilia, incēpit hoc etiam dicere quod plures homines sunt, qui hoc dicunt, & dicit. Et dicunt aliqui quod anima mouet corpus, &c. id est, & quidam opinantur quod anima mouet corpus motu locali, illa etiam mota. vt Democritus opinatur enim quod partes indiuisibiles semper mouet corpus motu suo, sicut dixit Philippus quod Dedalus fecit mouere imaginem Hermaphroditum, imponendo in eam argentum viuum. iste enim opinatur quod ita est de anima cum corpore in motu, sicut de argento viuo cum imagine. Deinde dicit. Nos igitur querimus ab eo, &c. id est, & si causa apud ipsum, propter quam anima mouet corpus, est ista, querendum est ab eo, quomodo anima facit quietem, si facit motum, secundum quòd semper mouetur. Deinde declarauit quod non solum est difficile, immo impossibile dare causam, quomodo facit quietem. secundum quod mouetur, & dixit. & difficile est dicere, &c. Deinde dicit. Et vniuersaliter non videmus animam, &c. id est quod, si motus corporis ab anima esset, sicut motus imaginis ab argento viuo, tunc motus corporis non esset voluntarius, sed necessarius, & hoc manifestum est.

Eodem

A. Eodem autem modo & Timæus physiologizat animam mouere corpus. in eo enim q̄ est moueri ipsam, & corpus mouet, propter id quod complexa est ad ipsum. constitutam enim ex elementis, & dispartitam s̄m harmonicos numeros, quatenus connaturalem sensum harmoniæ habeat, & vt omne feratur s̄cundum cōsonantes motus, aspectum rectum in circulum reflexit, & diuidēs ex vno in duos circulos dupliciter coordinatos, iterum vnum diuisit in septem circulos: tanquā essent cœli motus, animæ motus.

PH.

Eodem etiam modo Timæus dicit animam mouere corpus: quod. n. ipsa moueatur corpus etiam mouere, propterea quod connexa sit cum ipso: constantem enim ex elementis, & distinctam harmonicis numeris, vt insitum sensum harmoniæ habeat, vtque vniuersum feratur cōsonis latationibus, rectitudinem in orbem torsit, & cum diuisset vnum in duos circulos duobus punctis connexos, rursus vnum diuisit in septem circulos, vt pote cum cœli latationes, sint Animæ motus.

al. l. vt sensum & insitam harmoniā habeat.

Et similiter est de hoc, quod dixit Timæus in sermone naturali. q̄ anima mouet corpus. dixit enim q̄ non mouet corpus, nisi ipsa mota, quia admiscetur cum eo. Constitutio enim animæ est ex elementis. & est diuisibilis s̄m diuisionem numerorum compositorum, vt habeat sensum conuenientē harmoniæ, & moueatur totū motibus conuenientibus. dixit & ideo incuruauit rectitudinem, & posuit eam circulum, & diuisit ex vno duos circulos separatos in duobus locis. deinde diuisit vnum circulum etiā in septē circulos: ita quod posuit motus cœli, sicut motus animæ.

Figure

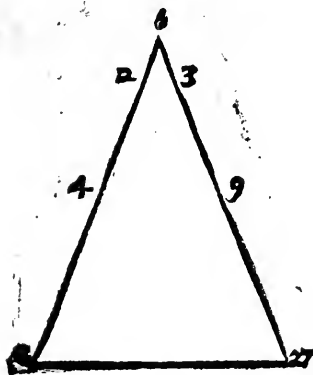
De Anima

Figura, Platonis opinionem declarantes, ex eius præcipuis
sectatoribus.

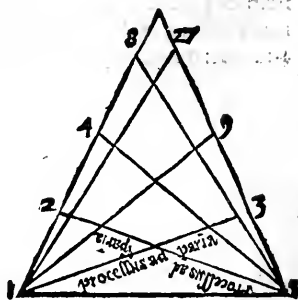
Numeri animam constituentes, ac eorum proportionones.

			Dupla super- bipartiens.			
Proportio Dupla.	Sextq̄altera.	Sextertia.			Sextq̄octava.	Tripla.
1	2	3	4	8	9	27
Diapason.	Diapente.	Diateffaron.	Cōposita ex Diapason & Diateffaron.		Ton ⁹ .	Cōposita ex Diapason & Diapente.

Figura, duplicem dictorum numerorum
ostendens coordinationem, in
quibus identitas, ac di-
uerfitas reperitur.



Figura, numerorum ostendens reflexio-
nem, quasi circularem, a pari-
bus ad imparia, &
econtrario.



[illegible]

43. Cum declarauit quod Democritus opinabatur animam mouere corpus localiter, ipsa translata, & dedit impossibile consequens eius opinionem, incepit etiam declarare quod illud, quod dictum est in Timæo, est simile opinioni Democriti, & d. Et similiter etiam, &c. i. & similiter dictum est in Timæo. scilicet quod anima mouet corpus localiter: immo etiam anima transferretur, quia admiscetur cum eo: & cum ipsa transferretur, transferret corpus. Et, cum declarauit similitudinem inter hanc opinionem, & opinionem Demo. incepit etiam dicere illud, quod est proprium huic opinioni, & contradicere ei proprie, & d. Constitutio enim animæ, &c. i. & hoc dictum fuit in Timæo quod constitutio animæ est ex elementis istius mundi: sed est intelligens, quia componitur ex elementis musica compositione, & spherica: & comprehendit harmoniam, quia componitur compositione harmonica:

De Anima

harmonica: quoniam & apud ipsum talis est natura corporum celestium **D**
 corpora enim celestia sunt composita apud ipsum tali compositione: &
 figura eorum talis est. Et, cum d. quod constitutio animæ est ex elemen-
 tis, intendit ex elementis, quibus componitur mundus apud ipsum, Et d.
 & est diuisibilis. i. & est composita compositione harmonica, quia per talē
 proportionem compositionis potest sentire harmoniam. Et hoc inten-
 debat, cum .d. vt habeat sensum. D. d. & moueatur totum motibus conue-
 nientibus. i. quia habet numerum harmonicum. D. d. & ideo incurauit
 rectitudinem. i. intendit quod Timæus, qui opinabatur quod anima non
 agit, nisi in quantum est spherica, & comprehendit harmoniam, & moue-
 tur motibus armonicis, id est conuenientibus, in quantum componitur
 ex elementis compositione harmonica, dixit narrando de creatore qd cō-
 posuit animam ex elementis, composuit ipsam prius magnitudine recta
 compositione harmonica. deinde incurauit lineam, & fecit ipsam circu-
 lum, vt intelligat, & fecit illum circulum habere latitudinem. deinde diui-
 sit illum circulum in duo: quorum vnum diuisit in septem. s. orbes stella-
 rum erraticarum, & orbem stellarum, ita qd posuit motus cœli eosdem cū
 motibus animæ. i. qd actiones cœli sunt eadem cum actionibus animæ. **E**

Nota qua
liter aia ē
harmonia
vt corpo-
ra celestia
s̄m Plato-
nem.

Primum quidem igitur non bene, dicere animam magnitudi-
 nem esse: eam enim quæ omnis, talem esse vult, qualis est aliquan-
 do vocatus intellectus: Non enim velut sensitiua est: neq; vt desi-
 deratiua: Harum enim motus non circulatio.

S O P H. *Primum igitur non recte habet, dicere Animam esse magnitudi-
 nem. Animam enim vniuersi nimirum talem esse vult, qualis est qui
 vocatur Intellectus: non enim qualis sensitiua est, neque qualis concupi-
 scitiua: harum enim motus non est conuersio.*

Dicamus igitur prius qd non est rectum dicere quod anima est
 magnitudo. Manifestum est. n. qd qui intēdebat qd aia totius. v. g.
 id, qd dicitur intelligentia, est sic, non intendebat sensibilem aiam, **F**
 neq; desideratiuam: qm̄ motus istarum non est circularis.

46
 Prima rō
cōtra Pla-
tonem.
 Aia sensi-
tiua, & de-
sideratiua
nō assimi-
lant spha-
ræ, sicut in-
tellectus.
 Dicit quod non est rectum opinari quod anima sit corpus, cū intel-
 lectum fuerit per animam intellectus: vt declaratum est quod hoc intende-
 batur in Timæo per hoc nomen anima. & ideo fecerunt corpus sphaeri-
 cum. actio enim intellectus similis est circulationi. Et non intelligebatur
 illic per animam, aut sensibilis, aut desideratiua. motus enim istarum, &
 actio earum non assimilatur circulationi: sicut actio intellectus apud eos
 assimilatur circulo, quia reuertitur, supra se, & intelligit se. & ideo assimi-
 lat ipsum Arist. sphaeræ.

Intellectus autem vnus & continuus est, sicut intelligentia: In-
 telligentia autem sicut intelligibilia: Hæc autem eo quod conse-
 quenter, vnum: sicut numerus, sed non sicut magnitudo: propter
 quod quidem neq; intellectus sic continuus, sed aut impartibilis,
 aut

A aut non sicut magnitudo aliqua continuus. Qualiter enim intelliget magnitudo cum sit qualibet partium ipsius: parte autem aut secundum magnitudinem, aut secundum punctum: si oportet & hoc dicere partem, siquidem igitur secundum punctum, hæc autem infinita, manifestum est quoniam nequaquam pertransibit: Si vero secundum magnitudinem, multotiens & infinities intelliget idem: videtur autem & semel contingens. Si autem sufficiens qualibet partium tangere: quid oportet circulo moueri, aut & omnino magnitudinem habere?

P H. Intellectus autem vnus est & continuus, ut etiam intellectio: intellectio autem est ea quæ intelliguntur: quæ quia deinceps sunt, vñ sunt ut numerus, & non ut magnitudo. Quam ob rem nec intellectus hoc pacto continuus est, sed aut carens partibus, aut non ut magnitudo ali-

B qua continuus. nam quo tandem pacto si magnitudo sit, qualibet suarū intelliget partium? atque adeo partium, quæ vel in magnitudine, vel in puncto consistant: si modo oporteat id quoque partē vocare. si igitur puncto, ea autem sunt infinita, constat eum nunquam pertransiturum: si in magnitudine, sæpius aut infinities idem intelliget, cum tamen videatur vel semel fieri posse. quod si sat sit tangere qualibet partium, quid oportet in orbe moueri, aut omnino magnitudinem habere?

al. l. nam quo tandem pacto si magnitudo sit intelliget, vñ vniuersæ, an qualibet suarū partium.

Intellectus autem est vnus, & cōtinuus, & similiter intellectū. & intelligere est res intellectæ, & istæ sunt vnæ secundum consequentiam, sicut mensura sine magnitudine. Et ideo intellectus est non est continuus hoc modo, sed aut est indiuisibilis, aut cōtinu⁹, non sicut magnitudo. Nullo enim modo possumus dicere quomo-

C do intellectus intelligit per aliquam partem partium eius, quæcunq; pars sit idem. Et intelligere per aliquam partem eius aut erit per magnitudinem, aut per punctum, & si punctus est infinitus, manifestum est igitur quod non pertransit ipsum in aliqua hora. Et, si intelligit per magnitudinem, intelligit multotiens, & infinities, sed nos videmus intelligere semel possibile esse. Si igitur sufficit tangere per vnā partem, quæcunq; pars sit, in quo indiget moueri circulariter, & vniuersaliter, quo ex eo fiat magnitudo.

47 Intellectus autem est vnus, & c. i. & intellectus dicitur esse vnus, & continuus illo modo, quo dicitur in suo intellectu esse vnus, & continuus. D. d. intelligere est res intellectæ, & c. i. quia intelligere est ipsæ res intellectæ, quæ non dicuntur esse vnæ, nisi sicut dicuntur res consequentes esse vnæ, s. numerus. & hoc intendebat, cum d. sicut mensura sine magnitudine. i. sine cōtinatione, & ideo impossibile est ut dicatur quod intellectus sit vnus, &

Secda rō cōtra Platonem.

De Anim. cum cō. Auer. D continuus

De Anima

Tertia rō
cōtra Pla-
tonē, quā
sumit de-
claratiōē
a prima.

continuus, nisi eo modo, fm quem dī hoc in rebus consequentibus, **f. in D**
quantitate discreta. Intellectus igitur non est corpus: quia non est conti-
nuus in rei veritate. D.d. sed aut est indiuisibilis, aut continuus, nō sicut
magnitudo. d. &. cū dispositio in intellectu sequitur dispōnem in intel-
lecto, necesse est dicere intellectum, aut esse indiuisibilem, vt vnus pūctus
aut continuum: sed non sicut continuatio magnitudinis, sed continuatio
compositi. i. quantitatis discretæ. D.d. Nullo enim modo possumus di-
cere, &. i. & cū diximus in eo quod est magnitudo continua, tunc non
intelliget nisi secūdum tactum, vt dictum est in Timæo. nullo enim mo-
do possumus dicere quō intelligit intellectus per aliquam partem eius,
quæcūq; pars sit idem rerum intellectarum. D.d. Et intelligere p ali-
quam partem eius. i. & intelligere per tactum, cū fuerit magnitudo, ne-
cesse est aut vt tangat per partes eius partes intellecti, aut per totum: totū
autem vtrūq; d. si intellexerit per contactum partium cū partibus rei,
necesse est vt, sit aut per aliquam partem eius, quæ sit magnitudo, aut per
partem aliquam, quæ sit punctus. Et, cū declarauit hoc, dedit impossibi-
le consequens vtrūq;, &. d. si punctus est infinitus, &. i. si intellexerit per
punctum, manifestum est quod non potest intelligere totum corpus sem-
per: puncta enim quæ sunt in corpore, sunt infinita. Si igitur necesse est
in intelligendo corpus, vt tangat punctus ex eo omnia puncta, quæ sunt
in corpore: q̄ est impossibile, quia puncta sunt infinita: manifestum est
quod impossibile est vt intelligat corpus omnino fm hunc modum.
Et, cū declarauit impossibile consequēs, si intelligit fm quod tangit cor-
pus per puncta, incōpit etiam dicere impossibile consequens, si tangat ip-
sum per partem aliquam, quæ sit corpus, non punctus, & d. Et, si intelligit
per magnitudinem, &. i. &, si intellectus intelligit rem, tangendo per ali-
quam partem eius, quæ sit corpus, omnes partes corporis intellecti, circū
gyrando se, quousq; tangat per illam partem corporis omnes partes cor-
poris intellecti, necesse est ex hoc, vt intellectus intelligat idem infinities,
quando tangit corpus. quoniam pars non differt à parte in suo tactu: &
impossibile est vt intelligat totum corpus. sed nos videmus q̄ intellectus **F**
intelligit totum corpus simul, & vnico intelligere, & non indiget intelli-
gere iterato. Si igitur aliquis dixerit quod sufficit intelligere corpus, in-
telligere vnā partem eius, quando tangit ipsum per suā partem; dice-
mus ei quomodo igitur indiget corpus vt moueatur circulariter, quo-
usq; tangat per suā partem, aut per suas partes omnes partes eius? & vni-
uersaliter quo indiget quod intellectus sit corpus, si nō intelligit p tactū.

Si autem necessarium est intelligere tangentē toto circulo, quis
est partibus tactus? Amplius, quō intelliget partibile impartibili,
aut impartibile partibili: Necessarium autem intellectum esse cir-
culum hunc: Intellectus quidem motus, intelligentia: circu-
li autem, circulatio. si igitur intelligentia, circulatio, & intellectus
vtrūq; erit circulus, cuius huiusmodi circulatio intelligentia, semp
autem

A autem aliquid intelliget, si quidem perpetua circulatio. Practicarum quidem enim intelligentiarum, termini sunt: omnes enim alterius causa sunt. Speculatiuæ autem rationibus terminantur similiter. Ratio autem omnis, definitio est aut demonstratio: Demonstrationes vero & à principio sunt, & habent quodammodo finem, syllogismum, aut conclusionem: si autem non concludantur, sed non reflectuntur iterum in principium, accipientes autem semper medium & extremitatem, rectè procedunt: sed circulatio iterum in principium reflectitur. Diffinitiones autem omnes finitæ sunt. Amplius autem, si eadem circulatio multoties est, oportebit multoties intelligere idem. Adhuc autem intelligentia assimilatur cuidam quieti & statui magis quam motui: eodem modo & syllogismus.

PH. *Si necessarium est intelligere toto circulo tangentem, quoniam erit tactio qua partibus fit: Item quomodo intelliget partibile impartibili.*

B *li, aut impartibile partibili? Necessarium porro est, intellectum esse circum hunc. nam motio intellectus, intellectio est: circuli vero circumuectio. Ergo si intellectio est circumuectio, & circulus etiam erit intellectus, cuius talis circumuectio intellectio est. Iam uero semper aliquid intelliget: & quidem oportet, si quidem perennis est circumuectio. Actiuarum enim intellectuum termini sunt: omnes enim alterius gratia sunt. Contemplatiuæ etiam à rationibus terminantur: Ratio autem omnis vel diffinitio est, vel demonstratio. Demonstrationes vero & à principio sunt, & habent quodammodo finem syllogismum, aut conclusionem: quod si non terminantur: at saltem non retro commeant ad principium, sed medium semper & extremum adhibentes, recta progrediuntur: at circumuectio retro ad principium commeat. Diffinitiones etiam omnes terminatae sunt. Item si sæpius eadem fiat circumuectio, sæpius idem intelligere oportebit. Item intellectio similis est quieti potius cuidam & statui. Eodem etiam modo syllogismus.*

Et, si necesse est intelligere ut tangat per totum circumulum, quid igitur est tangere per partes? Et etiam quomodo intelliget per indiuisibile diuisibile, aut per diuisibile indiuisibile? Et necesse est ut intellectus sit iste circularis ipsæ. intelligere. n. est motus intellectus, & circulatio est motus circuli. Et, si intelligere est circulatio, erit etiam ista circulatio intelligere. Quid igitur intelligit semper? hoc enim necessarium est, si circulatio sit semper æterna. Intelligere. n. mechanicum est finitum: quoniam quodlibet illius est per alterum. Et intelligere speculatiuum, & est definire per sermones, similiter. Et

De Anima

omnis sermo aut ē definitio, aut demonstratio. Et demonstrationes D accipiuntur ex principio, sicut vltimo: & est syllogismus, & conclusio. Et, quamuis in eis non accidat conclusio, tñ non reuertunt ad sua principia, sed semper crescunt in medio, aut extremo; & pcedunt recte. circulatio autem reuertitur ad suum principium. Et etiam omnes definitiones sunt finitæ. Et etiam, totus motus idem est multoties. Et etiam intelligere dignius est vt attribatur quieti, quàm motui. & similiter syllogismus,

48

Vid supra
cō. 1. 6.
Quarta rō
cōtra Pla.

Dicit. Et, si est necesse intelligere, &c. i. & si necesse est intelligere vt intellectus tangat per totum circulum rem intellectam, & tunc intelligit, & ista est secunda parstrium diuisionum. quo igitur indigetur vt tangat partes? ociosum enim est tangere per partes. Deinde. d. Et etiam quomodo intelligit per indiuisibile, &c. i. quomodocunq; posuerimus quod tangat, siue per partem indiuisibilem, siue per diuisibilem, siue illud diuisibile fuerit totum, aut pars, aut vtrumq; s. quod tangat partem per partē, & totum per totum, impossibile est nobis dicere quomodo intelligit per tactum. Quoniam, si dixerimus quod habet partes indiuisibiles, quomodo tangit per partes indiuisibiles partes diuisibiles rerum. & si dixerimus quod habet diuisibiles, quomodo tangit per eas: tangens enim debet esse superpositum. & omnia ista contingunt eis: quia ponit quod intellectus in eo quod est intellectus, habet partes, & quod non intelligit, nisi tangendo. Deinde dicit. Et necesse est vt iste intellectus sit circularis ipse. i. & necesse est vt intellectus sit proprium aliquod corpori circulari. manifestū est igitur quod contingit ex hoc quod intellectus est corpus circulare.

Tangēs de
bet esse
ppositū.
Idē 5. Ph.
26.

Quod motus circularis sit in celo patet. 1. cōtra a. t. c. 9. vlt. que ad. 18 q. vero eternus. 8. ph. 73. 75 Quinti rō cōtra Pla.

Et syllogismus sic componitur. Actio intellectus est circulatio: & circulatio est corpus circulare: ergo actio intellectus est corpus circulare. & illud, cui attribuitur actio intellectus est intellectus: ergo intellectus est corpus circulare. Et, cum declarauit quod contingit necessario vt intellectus sit corpus circulare: & eius actio sit circulatio: notificauit quod est necesse, si intelligere eius sit circulatio, & circulatio etiam fuit in eo semper, secundum quod est corpus cœleste, vt eius intelligere sit semper, & in infinitum. Et. d. Et, si intelligere est circulatio, &c. i. & si intelligere est circulatio, tunc etiam circulatio existens in intellectu erit intelligere, & circulatio erit semper. vnde manifestum est quod intelligere erit semper, & in infinitum. Deinde, incēpit dare impossibile, quod sequitur ex hoc, & d. Quid igitur intelligit semper? &c. & cum secundum hanc opinionē necesse est vt semper intelligat, quid possunt dicere q semper intelligit. hoc enim necesse est propter hoc, quod ponunt, q circulatio est semper. & nihil possunt dicere in hoc: qm intelligere per operationem est finitū. omne enim intellectum apud operationem nō intelligitur nisi per aliud: & omnia propter vltimum finem, qui intenditur in illa operatione mechanica. Et, cum declarauit q intelligere est finitum in intellectu mechanico, incēpit declarare quod ita est in speculatiuo, & d. Et intelligere speculatiuum,

Oē itellm
arud opō
nē nō in
telligit nī
si p aliud
& oīa pp
vltimū fi-

Actuum, & est finire per sermones, similiter. i. similiter est in rebus speculariis. D. d. Et omnis sermo, aut est definitio, aut demonstratio. i. & omnis actio intellectus, aut est definitio, aut demonstratio. Et, cum declarauit hoc, incepit declarare quod utraq; istarum actionum est finita, & d. Et demonstrationes accipiuntur ex principio. i. & demonstrationes habent principium, ex quo accipiuntur, & sunt propositiones: & habent finem, & est syllogismus, qui fit ex propositionibus, & conclusionem. D. d. & quauis in eis non accidat conclusio, & c. i. & qui concludit aliquam conclusionem, non faciet reuerrere illam conclusionem, sicut facit in syllogismo circulari: sed addit ei aliam propositionem, per quam impossibile est ut demonstratio reuertatur circulariter, s. ut principium fiat finis, & finis principium: sed additur illic terminus medius alius, & extremum maius aliud, & alia conclusio: & erit motus intellectus tunc fm rectitudinem, non secundum circulationem. Circulatio aut, quam opinantur esse actionem intellectus, non intelligitur ab hoc intellectu. i. qui procedit fm rectitudinem, sed reuertitur. Et, cum declarauit hoc in demonstratione, incepit declarare hoc in definitione, & d. Etiam oēs definitiones sunt finitæ, i. & definitiones rerum, cū perficiuntur per intellectum, sunt finitæ: sicut res, quæ exigunt ut credantur. & intelligere non reuertitur in eis circulariter: sicut fides non reuertitur in demonstrationibus circulariter. D. d. Et etiam totus motus idem est multotiens. i. & si motus intellectus, & circulatio eius fuerit in eodem intellectu, tunc comprehendit ipsum infinities. Et in alia translatione est manifestius sic. Et, cum motus intellectus fuerit circularis, non specialis, tunc comprehendens comprehendet idem multotiens. & ideo possibile est ut sermo sit sic. Et, si motus intellectus fuerit circulatio, tunc intelliget omnia multotiens. D. d. Et intelligere dignius est ut attribatur quieti, quam motui. & intendit ex hoc, qd apparet: quoniam actio nostra per ipsum apud quietem est magis perfecta, quam apud motum, & ideo melius est attribueret actionem intellectus quieti, quam motui, sicut fecerunt isti.

ne, q̄ intē
dit in opō
ne mecha
nica. Idē
2. Met. t. t.
3.
Oīs actio
intell, aut
ē defō, aut
demonstra
tio, cōfō.
3. de aīa.
23. 22. 36.

Sexta rō
cōtra 1. la.

C At vero neq; beatū, quod non facile, sed violentum: si autem est motus ipsius non substantia, extra naturam utiq; mouebit. laboriosum autem & commisceri animā corpori, nec posse absolui, & ad huc fugiendum: si quidem melius est intellectui non cum corpore esse: quemadmodum & consuetum est dici, & multis videtur.

SOPH. *Quoniam ne beatum, quidem est, quod non facile, sed violentum est. Quod si est motus eius non substantia, utique præter naturam mouebitur. Laboriosum etiam est coniunctum esse cum corpore, nec posse ab eo solui: & insuper etiam fugiendum: si quidem melius est intellectui non esse cum corpore: quemadmodum dici solet, & inter plerōsq; conuenit.*

Et etiam quod non est facile, non est delectabile, sed quasi violentum. Si igitur motus nō est substantia aīæ, tunc non mouetur, nisi

D iij ab aliquo

De Anima

ab aliquo extrinseco à sua natura. Et est etiam valde difficile vt intellectus sit admixtus cum corpore admixtione, qua non possit recedere ab eo: si melius est intellectui vt nō sit cōiunctus cū corpore, sicut est consuetudo dicendi, & secundum qđ plures opinant.

49

Septima
rō contra
Platonē.

Octaua rō
cōtra Pla.

Nā intel-
lectus vī ēē
valde op-
posita na-
tura cor-
poris.

Et etiam manifestum est qđ intelligere apud motum magis est difficile, quā apud quietem. motus igitur est ab aīa, quasi violentus: ergo nō est in substantia eius, neq; aīa constituit per ipsum, sed est extra naturā eius. Et, cū notificauit hoc, incepit dare impossibile contingens eis in hoc, qđ dicunt intellectū esse corpus, & d. Et est ē valde difficile, & c. i. & valde est improbable, & difficile ad intelligendum, sū qđ hoīes consueuerunt dicere, qđ si intellectus sit corpus, aut admixtum cum corpore, tali admixtione qđ non potest euadere ab eo omnino: cū omnes, aut plures opinent quod melius est vt intellectus non sit coniunctus cū corpore, nedum sit corpus. natura enim intellectus vī esse valde opposita naturæ corporis.

Immanifesta autem & circulariter ferri cōlū causa: neq; enim animæ substantia cā est circulariter ferri: sed sū accidens sic mouetur: neq; corpus cā: sed anima magis illi. At vero quia neq; melius dī oportebit pp hoc deum facere circuit ferri aīam, quia dignius sit ipsam moueri qđ manere: moueri autem sic, qđ aliter.

SOPH.

Incerta est etiam causa, cur cōelum circumferatur: neq; enim aīa substantia causa est quāobrē circumferatur, sed per accidens ita mouetur: neq; corpus est causa: sed illi potius anima. Neque verō quod melius dicatur: atqui oportebat Deum propterea facere animam circumferri, quod melius sit ei moueri, quam stare: & ita moueri, quam aliter.

Et ex eis, quæ latent, etiam est causa, pp quam cōlū mouetur circulariter. Substantia enim animæ non est cā motus eius circulariter, sed mouetur isto motu accidentaliter. Neq; corpus etiam est cā in hoc: immo anima est dignior in hoc. Et etiam neq; dixit quare hoc fuit melius: licet apparet qđ Deus non posuit animam moueri circulariter, nisi quia moueri est ei melius, qđ quiescere. & quod mouetur hoc modo est melius quā qđ moueatur alio modo.

50

D. Et latet sū hanc opinionem dare causam, pp quam cōelum mouet. sū enim positionem eorum substantia animæ non dat istum motum, cū substantia animæ apud eos non sit nisi corpus elementorum: & iste motus, s. circularis est ei accidentaliter, s. quia creator incurauit ipsum à rectitudine in circulationem. D. d. Neq; corpus etiam, & c. i. & cum anima nō est causa istius motus essentialiter, quæ est dignior vt sit causa: & corpus, in eo quod est corpus, remotius est vt sit causa. D. d. Et etiam neque dixit, & c. i. & etiam Plato non dedit in hoc sermonem, quare animam moueri circulariter est melius, quā non moueri, aut quā non moueri circulariter: neque potest dare. Necessse enim vt Deus non posuerit ani-

Nonat
cōtra Pla.

mam

Anam moueri, nisi quia moueri est melius ei, quod quiescere. & posuit eā moueri circulariter: quia talis motus est melior recto. & intendit quod omnia ista demonstrent hanc opinionem esse improbabilem.

Quoniam autem huius intentio est alteris rationibus magis propria, hanc quidem dimittamus nunc. Illud autem inconueniens accidit & huic rationi, & pluribus quæ de anima sunt: copulat. n. & ponunt in corpus animā nihil determinantes, pp quā causam, & quomodo habente corpore.

P. H. *Sed quoniam hac consideratio alijs est disputationibus accommodatior, eam in presentia prætermittamus. Illud autem absurdum accidit & huic sermoni, & plurimis eorum qui de Anima haberi solent: Cōpingunt enim et immittunt in corpus Animam, nihil præterea distinguentes, quam ob causam, & quomodo se habente corpore.*

B Si igitur ista consideratio est magis propria alio sermoni, dimittenda est statim a nobis. Et dicamus quod est alia improbabilitas contingens huic sermoni, & pluribus sermonibus de anima. Et est, quia ipsi coniungunt animam corpori, & ponunt eam in eo: & non dant cum hoc, quia de causa sit coniuncta cum eo, & quæ est dispositio illius corporis.

S. I. Et quia hæc perscrutatio est magis propria aliæ scientiæ, scilicet quare est melius cælum moueri, quam quiescere: & quare circulariter magis quam recte. ista enim questio proprie est primæ Philosophiæ. quapropter oportet nos dimittere hoc cito, & dicere quæ est improbabilitas contingens huic sermoni, & c. Et ista improbabilitas, quæ contingit huic sermoni: & pluribus sermonibus de anima, est quod omnes dicentes quod est ens, siue corpus, siue non corpus, coniungunt eam corpori, & non dant causam, propter quam ligata est cum corpore, neque dicunt quod est dispositio corporis, quod est adaptatum, ut ligetur cum ea.

C. Et tamen vñ hoc vtiq; necessarium esse: pp enim cōitatem, hoc quidem agit, illud autē patitur: & hoc quidem mouet, illud autē mouetur: Horum autem nihil inest ad inuicem quibuscunq;.

P. H. *Quod tamen necessarium esse videatur. nam propter communionē hoc agit, illud patitur: atque hoc mouet, illud mouetur. Horum autem nihil adest inter se quibuslibet.*

Et licet hoc, ut reputo, necessarium sit, quoniam propter cōicationē hoc agit, & hoc patitur, & hoc mouet, & hoc mouetur: & nihil ex hoc fit in quibuscunq; ad inuicem. Dicere enim hoc in eis est simile, ac si hoc diceret, quod ars Carpētaria existat Musica. Ars. n. ita vti- tur instrumentis, sicut anima corpore.

Quare melius sit cælū moueri, q̄ quiescere ē p̄pria p̄mæ philosophiæ. & q̄ re circulariter magis, q̄ recte. Sed vñ de oppo. 1. Cō. t. c. 12. quia vñ q̄ sit nālis cū ibi terminet. Vñ de cōtra. Zim.

Hec repeties in textu sequenti

De Anima

52
Decima
rō' contra
Plat. cōis
sibi, & An
tiquis.

Id est & hoc, q̄ ignorauerūt de anima, necessarium est vt causa eius sit data: quoniam in omnibus rebus est cōicatio inter agens, & patiens, & mouens & motum: & non patitur quidlibet à quolibet. Hoc igitur, q̄ dicitur, q̄ anima est in corpore sine aliqua cōicatioe data inter corpus, & aīam, quā anima est digna mouere, & corpus animalis moueri inter omnia corpora, simile est sermōi dicentis quod anima existit in quocunq; corpore, sic, q̄ est simile sermōi dicentis q̄ ars Carpentaria existit subiectum Musicæ. Si igitur ars Carpentaria habet propria subiecta, & propria instrumenta, quibus utatur, necesse est vt ita sit de anima cum corpore. corpus enim est instrumentum animæ. & ideo corpora animalium conuenientia sunt animabus eorum.

Hi aut̄ solū conātur dicere qualequid sit aīa: de susceptiuo aut̄ corpore nihil adhuc determinant, tanq̄ cōtingēs sit fm pythagoricas fabulas, quamlibet aīam quodlibet corpus ingredi. Simile itaq; dicunt aliquid: sicut si aliquis dicat reſtonicā in fistulis ingredi. Oportet. n. artē quidē vtī organis: animam autē corpore, videretur, n. vnum quodq; propriā habere speciem & formam. **E**

SOPH.

Hi vero solum aggrediuntur dicere, qualequid sit Anima: de recepturo autem corpore nullam addunt distinctionem: quasi possibile sit secundum pythagoricas fabulas, quamlibet animam quodlibet corpus ingredi. Simile ergo quidpiam dicunt, vt si quis dicat artem fabrilem in tibiis ingredi. Oportet enim artem quidem vtī instrumentis, animam vero corpore.

Et isti non quærunt loqui nisi tantū quid est aīa, & nihil determinant de corpore recipiente, sicut Apologus, quo vtitur Pythagoras, s. vt quælibet aīa intret quodlibet corpus. videmus. n. quod quilibet habet formam, & creaturam propriam.

33 Dicit. Et isti, qui locuti sunt de anima, non sunt perſcrutati, neque volunt perſcrutari, nisi quid sit tantum, & nihil dicunt de natura corporis ei proprii. & quia hoc dimiserunt, videtur esse possibile apud eos vt quælibet anima existat in quolibet corpore, & transferatur de corpore in corpus: sicut dixit pythagoras in Apologo, quem posuit ad corrigendum animas ciuium. & ista opinio est falsa. videmus enim quod quilibet habet formam propriam, & corpus proprium, id est animam propriam, & corpus animalis proprium. Et hoc, quod dicit, est manifestum in speciebus valde. membra enim leonis non differunt à membris cerui, nisi propter diuersitatē animę cerui ab anima leonis. & si esset possibile vt animal leonis existeret in corpore cerui, tunc natura ociose ageret. & hoc etiam manifestum est indiuiduis eiusdem speciei. & ideo diuersi sunt mores. & ex hoc destruximus opinionem Pithagoricam.

Membra
cerui non
differūt a
membris
leonis, nisi
quia aīa
differt ab
aīa. consi-
mile. 2. de
Aīa. cōm.
60.

Confutatur

A Consutatur opinio, Animam harmoniam esse asserens. Cap. 2.

Alia autem opinio quædam tradita est de anima, credibilis quidem multis: & neq; vna minor his quæ dicta sunt: rationes autem tanquam directiuas præbens, & in communi factis rationibus. Harmoniã enim quandam ipsam dicunt. Etenim harmoniam temperamentum, & compositionem contrariorum esse: & corpus componi ex contrarijs.

P. H. Traditur etiam alia quædam de Anima opinio, probabilis illa quidem multis, & nulla earum inferior quæ circumferuntur: quæ tamen veluti ii qui magistratu abissent, etiam in communibus disputationibus rationes retulit. Harmoniam enim quandam eam nonnulli dicunt: etenim harmoniam temperationem, & compositionem esse contrariorum, & corpus constare ex contrarijs.

B Et est alia opinio, de qua multi contenti sunt, & non est minor opinionibus prædictis. Dicunt enim qd est aliqua compositio harmonica. harmonia enim est admixtio, & compositio contrariorum & corpus est compositum ex contrarijs.

34 Cum compleuit contradictionem eius, quod dictum est in Timæo, reuersus est ad contradicendum sermoni dicentis animam esse formam ex congregatione, & harmonia propria elementorum. & quia ista opinio est valde sufficiens, dixit & est hic alia opinio de anima. D. d. Dicunt enim qd est aliqua compositio harmonica, & c. id est dicunt enim qd anima est aliquod harmonicum, & aliqua compositio ex compositionibus elementorum in re composita admixta ex eis. & dixerunt hoc, quia opinabant qd harmonia est compositio, & admixtio contrariorum, & qd corpus est compositum ex contrarijs. ergo in corpore est harmonia: ergo est anima.

C Et quidem harmonia, quædam ratio compositorum est, aut compositio: animam autem neutrum possibile est esse horum. Amplius aut mouere non est harmoniæ: animæ autem attribuunt oēs hoc.

O. P. H. Atqui Harmonia ratio quædam est commixtorum, vel etiam compositio: Anima autem neutrum horum esse potest. Præterea mouere non est harmoniæ: quod tamen oēs ferè dixerim animæ potissimū tribuunt.

Licet harmonia sit proportio inter res admixtas, aut compositio: anima aut non est alterum istorum duorum. Et etiã harmonia non est innata mouere: & in hoc proprie cōueniunt oēs animam habere.

35 Cum dixit hanc opinionem, incæpit contradicere ei, & dixit qd harmonia, quam dicunt esse animam, aut est proportio inter res admixtas ex elementis: & hoc erit, si compositio corporis ex elementis est sicut modum compositionis: aut anima est ipsa compositio, si compositio ex elementis est uicinatio,

De Anima

Pria rō cō
tra dicen-
tes aīam
harmonia
esse.

cinatio, non admixtio. v. g. compositio domus ex lapidibus, & lateribus. D. d. anima autem non est alterum istorum duorum. & intendit, vt diximus, & dicemus post. D. d. Et etiā harmonia non est innata mouere, & c. idest & apparet cito q̄ harmonia non est anima: quia oēs conueniunt in hoc, q̄, aīa mouet, & non possunt dare modū, fm̄ quē harmonia moueat.

Congruit autem magis de sanitate dicere harmoniam, & omnino de corporeis virtutibus, q̄ de anima: Manifestum autē si aliquis tentauerit reddere passiones & opera animæ harmonia quadam: difficile enim adaptare.

SO P. H.

Magis autem quadrat dicere, harmoniam de sanitate, & omnino de corporeis virtutibus, quā de Anima. Quod apertissimum erit, si quis tentauerit attribuere affectus & munera animæ alicui harmonia: difficile enim est accommodare.

Et dignius est, & melius dicere q̄ harmonia currit cursu sanitatis, & vniuersaliter currit cursu alicuius, s. bonitatum moralium corporalium, non cursu animæ. & hoc manifestum est valde, cū homo laborauerit in p̄ficiendo passiones animæ, & actiones eius p̄ aliquā harmoniā. conuenientia enim in hoc est valde difficilis.

56 Et melius est existimare q̄ harmonia est de corporibus currens cursu sanitatis, idest cursu formarum, quæ sunt in animato, in eo quod est animatum, non cursu animæ, neq; formarum, quæ sunt in anima: & siue harmonia sit compositio, aut proportio agens mixtionem, & complexionē.

D. d. & hoc manifestum est valde, & c. i. & differētia inter formas corporales attributas elemētis, & formas attributas animæ, manifesta est ex hoc, q̄ possumus attribuere in formis corporalibus diuersitatē cōingentem in actionibus, & passionibus corporum compositioni factæ in eis ex elementis: ita q̄ possumus dicere q̄ actio carnis in manu est alia ab actione ossis propter mollitiem, & humiditatem carnis, & duritiem, & siccitatem ossis, & non possumus dicere per quam complexionem, & per quam compositionem differunt actiones sensus ab actionib⁹ intellectus, & actiones virtutis sensibilis ab actionibus virtutib⁹ moriuæ. Et hoc, quod dixit, est vna dubitationum contingentium dicenti esse animam proportionē elementorum, aut aliquod consequens proportionem.

Secūda rō
cōtra opi-
nionē di-
cētū ani-
mā har-
monia esse.

Amplius autem qm̄ dicimus harmoniam in duo respicientes, maxime quidem propria magnitudinum in habentibus motum & positionem, compositionem ipsorum: cū sic cōgruant, vt nulum congenium permittatur. hinc autem & eorum quæ miscntur rationem, neutro quidem igitur modo rationabile est: compositio autem partium corporis, multum inuestigabilis est: multæ enim compositiones partium, & multipliciter sunt. cuius igit & quō

A & quomodo congruit accipere intellectum compositionem esse: aut & sensitium, aut appetitium.

P. H. *Præterea si dicamus harmoniā ad duō spectantes, propriissimè quidem in magnitudinibus iis quæ habent motum & positionem, compositionem earum: cum ad eō hærent, ut nihil prorsus eiusdem generis admittant: atq; hinc etiam permixtorum rationem, profectò neutro quidem modo rationi consentaneum fuerit. partiū tamen compositio nullo negotio refelli potest: multæ enim cōpositiones sunt partium, eaq; uariæ. Cuius igitur, aut quo tandem pacto existimare oportet intellectum esse compositionem, aut etiam sensitium, aut appetitium?*

Et etiam nos non comprehendimus harmoniam, nisi intendendo alterum duorum: secundum autem verū apud magnitudines, cum habent motum, & situm. tunc igitur intenta est compositio earum, cum fuerint superpositæ tali superpositione, in qua nō potest intrare inter eas aliquid sui generis: quod autē extrahitur ex hoc, est proportio, quæ est rerum istarum: nō est igitur rectum dicere neq; de altera istarum duarum intentionum. Compositio autem partiū corporis facile potest determinari. cōpositiones enim partium corporis multæ sunt. Intellectus igitur cuiuslibet partis debet compositio existimari, & quomodo & sensus compositio cuiuslibet: partis, & desyderium compositio cuius partis?

57 Dicit Et etiam nos non comprehendimus harmoniam, & sentimus ipsam nisi per duo. & est vnum, quod dicitur harmonia in rei veritate, quā fuerint magnitudines habentes motum, & situm, & fuerint compositæ ad inuicem, & fuerint superpositæ, ita q; inter illas nulla magnitudo sui generis possit intrare. quod autē assimilatur huic, & trahitur ab eo, est proportio, quæ fit in rebus admixtis, antequam admisceantur. Et, cum notificauit q; harmonia dicitur his duobus modis, incæpit declarare q; nō est rationale dicere q; anima est altera istarum duarum intentionum, & dixit non est igitur rectum dicere, & c. i. non est rationale dicere ut differētia partium animæ sint datæ ex altera istarum duarum intentionum. v. g. dicere q; intellectus est talis harmonia, & sensus talis, & desyderium tale: sicut est rationale in partibus corporis. **D.** incæpit declarare hoc, s. q; hoc rationabiliter dicitur in partibus corporis, sed nō in partibus animæ, & dixit. Compositio autē partium corporis, & c. i. & hoc fuit sic, quia perficere formam cuiuslibet membrorum corporis, & dare essentiam eius per compositionem est facile, quia manifestum est sensui q; compositiones eorum diuersæ sunt, & multifariæ. scire autem quæ compositio approprietur intellectui, & quæ sensui, & quæ desyderio, hoc impossibile est ut detur ratione. Et hæc est quasi alia dubitatio, contingens dicentibus animam esse harmoniam, aut proportionē. prima enim dubitatio est, quia illi nō possunt

*Tertia rō
cōtra can-
dē opionē*

De Anima

possunt perficere actiones, & passiones animæ per compositionē ista autem, quia non possunt perficere diuersitatem substantiæ eius propter diuersitatem compositionis, & indifferenter in hoc, quod cōtingit eis, siue formæ entium compositorum fuerint ex vera harmonia, aut ex harmonia abstracta à vera.

Similiter autem inconueniens & rationem mixtionis esse animam: non enim eandem habet rationem commistio elementorū fm quam caro, & fm quam os. accidet igitur multas animas habere, & fm omne corpus. siquidem omnia ex elemētis commistis sunt: commistionis autem ratio harmonia & anima.

SOPH. *Pari quoq; modo absurdum est animam esse permixtionis rationē: non enim eandem obtinet rationem elementorum permixtio, qua caro, & qua os permixtū est: itaq; fiet vt multas habeat animas, easq; per vniuersum corpus: si quidem omnia ex elementis permixtis sunt: ratio verò permixtionis harmonia est & anima.* E

Et est etiam alia dubitatio, vt anima assimiletur mixtioni. mixtio enim elementorum, quæ sit caro, & os non est eiusdem proportionis. Ex quo contingit vt in corpore sint multæ animæ, & in toto corpore: cum omnia membra fuerint ex mixtione elementorū, & proportio mixtionis fuerit harmonia, & anima.

59 *Ista est Tertia dubitatio, contingens dicentibus animā esse harmoniā, & mixtionem elementorū. continget enim eis ponere q̄ quodlibet membrum habet animam particularem, & vniuersum corpus animam vlem. Quæ igitur est dīa inter proportionem, quæ facit animam, & quæ facit membrum. Quoniam, si anima, fm q̄ anima est proportio mixtionis, & compositionis, aut illud, quod sit ex proportionem mixtionis, & compositionis, & formæ membrorum sunt aut harmonia, aut proportio, aut aliquid factum ex proportionem: manifestū est q̄ contingit ex hoc vt in quolibet membro sit anima, & in toto corpore sit anima. Aut dicent, quæ est differentia inter harmoniam, & proportionē, quæ facit animam, & quæ facit membrum: cum omnia membra fiant ex mixtione. & anima ex mixtione. Et ista dubitatio similis est primæ, in qua interrogauit quæ mixtio approprietur vnicuiq; virtutum animæ.* F

Inuestigabit autē hoc vtiq; aliquis ab Empedocle: vnūquodq; enim horum, ratione quadam dicit esse. vtrū igitur hæc ratio anima est, aut magis alterū aliquod cum sit, in partibus insit. Ampli⁹ aut vtrum concordia cuiuslibet mixtionis causa, aut eius quæ fm rationem: & hoc vtrum ratio est, aut aliquid præter rationem.

SOPH. *Hoc etiam aliquis ab Empedocle peteret: nam vnumquodq; eorum ratione quadā constare dicit: Vtrum igitur anima est ratio, an potius,*
cum

A cum aliquid aliud sit, membrum accedit? Ad hæc Vtrum amor cuiuslibet permixtionis est causa, an eius quæ in ratione consistit? Atq; hæc eadem Vtrum ratio, an aliquid aliud est præter rationem?

Et debet homo quærere ab Empedocle. Empedo. enim dicit q̄ quodlibet membrorum est in aliqua proportione. Vtrum igitur proportio sit animæ, aut anima est aliud, sed sit in mēbris. Et quærendum est etiam vtrum amicitia est causa mixtionis cuiuslibet, aut non est nisi causa permixtionis in aliqua proportione. Et amicitia etiam vtrum est ista proportio, aut aliud.

59 Dicit & quærendum est ab Empedocle hanc dubitationem. dicit enim q̄ forma cuiuslibet membri non est nisi per aliquam proportionem factā apud compositionem elementorū in eo. & cum opinio eius sit talis, quærendum est ab eo, vtrum proportio, quæ est substantia membri, sit anima, aut aliud, sed sit in membris ab extrinseco. Et intendit. si igitur dixerit q̄ sit proportio membrorum, continget ei dare dñam. **B** D. d. Et quærendū est etiam vtrum amicitia, quam opinatur esse causam mixtionis, sit cuiuscunq; mixtionis. & intendit. & si dixerit q̄ est causa cuiuslibet mixtionis, contingit vt ex omni mixtione sit membrum, & anima. & si dixerit q̄ est causa alicuius mixtionis, oportet ipsum dare causam cuius sit mixtionis: & maxime si mixtio faciens membra sit alia à mixtione faciente animā.

D. d. Et amicitia etiam vtrum est ista proportio, aut aliud. & intendit, vt mihi videtur, & si dixerit q̄ sit proportio, tunc proportio non existit ante mixtionem, sed agens debet esse ante patientē. & si dixerit aliud, quid igitur erit? Et quasi intendit notificare q̄ illæ tres dubitationes, contingentes dicentibus animam esse complexionem, aut compositionem contingit Empedo. & contingit ei proprie istæ dubitationes, quas dixit, propter hoc, quod ponit amicitiam, & litem.

C Hæc quidem igitur habent huiusmodi dubitationes. si vero aliterum est à mixtione anima, quid igitur aliquando simul carnis esse, interimitur & alijs partibus animalis? Adhuc autem si quidem non vnaquæq; partiū habet animam, & si non est anima ratio compositionis, quid est pp̄ quod corrumpitur, anima deficiente?

P. H. Ac de his quidem eiusmodi dubitationes oriuntur. Quod si anima diuersum est à permixtione, cur vna cum carni esse, reliquis etiam animalis partibus tollitur? Ad hæc si non vnaquæq; partium habet animam, si non est anima ratio permixtionis, quid est quod abscedente anima corrumpitur?

Istæ igitur sunt dubitationes. Et si anima sit aliud à mixtione, qua de causa tollitur, si tollitur propter mixtionem, quæ inueniebatur

De Anima

batur in carne, & in alijs mēbris in animalibus: Et etiam, si quod-
libet membrum corporis non habet animam, & anima non est
proportio mixtionis, quid est igitur hoc, quod corrūpitur, quan-
do separatur ab anima?

- 60 Istæ igitur sunt dubitationes, contingentes dicentibus animam esse cō-
plexionem: licet dicens hoc possit in hoc dare aliquam rationem. quoniā,
si anima est aliud à mixtione, & à complexione, quare corrumpitur cum
corruptione cōplexionis: si enim est aliud à forma carnis, & à forma mē-
brorum, & tamen inuenitur in membris, quare corrumpitur cum corru-
ptione membrorum? Et etiam, si anima nō est complexio, & mixtio, qua-
re corrumpuntur membra, quando separātur ab anima? nisi in membris
sit aliud corruptibile, quando anima separatur. quid est ergo illud?

Quod quidem igitur non harmoniam possibile est esse animā,
neq; circulariter moueri, manifestum est ex dictis: Secundum autē
accidens moueri sicut diximus est, & mouere se ipsam: vt moueri **E**
quidē in quo est, hoc autem moueri ab anima, aliter autem nō est
possibile moueri secundum locum ipsam.

SOPH. Nec igitur harmoniam posse esse animam, neq; in orbem ferri, per-
spicuum ex dictis est: moueri tamen, & mouere se ipsam per accidens,
vt diximus, potest: uerbi causa moueri quidem id in quo est, atq; id de-
mum moueri ab anima. Alio autem modo haudquaquam fieri potest,
vt loco moueatur.

Quoniam autem anima impossibile est vt sit harmonia, aut vt
moueatur circulariter, manifestum est ex prædictis. qm̄ vero mo-
uetur accidentaliter, sicut diximus, & mouet se, hoc non est, nisi
quia anima mouetur per illud, in quo est. & hoc etiam mouetur
ab anima. fm̄ autē alium modū imposse est vt moueatur in loco. **F**

- Cū destruxit q; anima est aliquid mouēs se essentialiter, aut harmo-
61 nia, aut complexio, incēpit facere rememorationem, & declarare q; non
contingit ei mouere se, nisi accidentaliter, & dixit Quoniam autē aīa, &c. &
intendit per hoc, quod dixit, aut vt moueat, aut vt moueatur in circuitu,
id est aut moueat se essentialiter, vt existimatum est de corporibus cōele-
stibus, quæ mouentur circulariter. Et, cū declarauit quod impossibile
est vt moueatur ex se essentialiter, incēpit declarare quod hoc possibile

est accidentaliter, & dicit, quoniam vero mouetur accidentaliter, &c. id est
quia anima mouetur per illud, in quo est. & mouet se accidentaliter, neces-
sarium est quod anima videtur moueri p̄ illud, in quo existit, scilicet cor-
pus, quando corpus illud mouetur ab ea. sed alio modo impossibile est vt
anima moueatur in loco.

Exami-

A Examinantur dubitationes nonnullæ Animam moueri persuadentes. Cap. 1.

Rationabilius autem dubitabit utique aliquis de ipsa tanquam quæ mouetur, in hominē considerans: dicimus enim animam tristari, gaudere, confidere, timere: amplius autem, irasci, & sentire, & intelligere: hæc autem omnia motus esse videntur. unde opinabitur aliquis ipsam moueri.

P. H. Sed aptius de ipsa quærat quispiam, ut de ea quæ moueatur, ad hæc animaduertens. Dicimus enim animam angī, letari, confidere, timere: ad hæc, irasci, sentire, ratiocinari: quæ omnia esse motus videntur. Quam obrem eam aliquis moueri putauerit.

B Sed est questio cogens ad dicendum, quod anima mouetur essentialiter: & est quod nos dicimus quod anima contristatur, & gaudet, & audefcit, & timet, & irascitur, & sentit, & distinguit, & omnia ista videntur esse motus. unde homo existimat quod anima mouetur.

61 Cum declarauit quod impossibile est ut anima moueatur, nisi accidentaliter, dedit dubitationem super hoc, & dixit. Sed est questio cogens ad dicendum quod anima mouetur essentialiter: & est quod nos dicimus quod anima contristatur, & gaudet, &c. & omnia ista reputantur esse motus. & propter has duas propositiones existimatur quod anima mouetur. v. g. anima contristatur: & cum tristitia est motus: ergo anima mouetur.

Hoc autem non est necesse: si enim & maxime gaudere, aut dolere, aut intelligere, motus sunt: & vnumquodque moueri aliquid, moueri autem est ab anima, ut irasci, aut timere, in eo quod cor quodam modo mouetur: Intelligere autem forsitan huiusmodi est, aut alterum aliquod. Horum autem accidunt, alia quidem finis loci mutationem quorundam motorum: alia autem, secundum alterationem:

C qualia autem & quomodo, alterius rationis est.

P. H. Quod tamen non est necessarium: Nam tametsi vel maxime angī, vel letari, vel ratiocinare, motus sunt: atque horum vnumquodque est moueri: tamen moueri ab anima est, ut irasci, ut timere, eo quod cor ita mouetur: Ratiocinari autem, aut eiusmodi fortassis est, aut aliud quidpiam. Horum autem partim eueniunt, dum latrone aliqua mouetur: partim dum alteratione: Quæ nam porro illa sint, & quomodo, id alio pertinet.

Et hoc non est necessarium. quoniam, si contristari, & timere, & distinguere sunt motus: & quodlibet eorum moueat aliquid: tunc hoc mouere non est nisi mouere ab anima. v. g. irasci enim est motus ad cor, scilicet cor inflatur. & distinguere est motus, scilicet tale membrum currit tali cursu: & rectum est ut aliquid currat tali cursu. Et quædam istorum

De Anima

istorum accidunt fm translationem rerū, & quædam fm altera- D
tionem. quæ aut sunt ista, & quō fiunt, proprium est alijs sermoni.

- 63 Dicit & licet concedamus ista esse motus, tamen nō est necessarium vt
sint motus animæ. qm̄, si timere, & distinguere sint motus: & quilibet mo-
tus istorum appropriatur alicui membro corporis: tunc isti motus nō de-
bent attribui, nisi in illis membris: & illa motio non est in membro, nisi
ab anima. v.g. qm̄ irasci videtur esse propriū cordi, sc̄. q̄ cor mouetur hoc
motu, i. tumescit: & similiter timere videtur esse proprium cordi, cū cō-
stringatur. Et, cū manifestum est q̄ isti duo motus debēt attribui cor-
di, incēpit quærere cui membro attribuat̄ intelligere, si sit motus, & di-
xit. & distinguere est motus, sc̄. q̄ tale membrum currit tali cursu. ita cecidit
in scriptura & intendit q̄, si distinguere sit motus, opinandum est q̄
aliud membrum est ei proprium, sicut cor irā. & dixit hoc, quia iam de-
claratum est q̄ omne motum est corpus. D. d. & rectū est vt aliquid cur-
rat tali cursu. ita cecidit in scriptura, & intēdit q̄ rectū est q̄ aliquod mem- E
brum currat tali cursu, aut in omnibus passionibus animæ, si omnes sunt
motus: aut in quibusdam, si est in eis aliquid, in quo non est motus. & eo-
rum, & in quibus sunt motus, quædam mouentur fm locum, & quædam
secundum alterationem. D. d. quæ autē sunt ista, & quomodo, &c. i. quæ
autem membra sunt ea, quæ mouentur vnoquoq; istorum motuum in
vnaquoq; partiū animæ, & quomodo mouentur, proprium est alijs loco.
Et dixit hoc, quia in hoc loco tantum est necessarium quōd isti motus
sint essentialiter in rebus corporeis, & diuisibilibus, vt declaratum est in
sermonibus vniuersalibus.

7-Phy. 32.

Dicere autem irasci animam simile est, et si aliquis dicat eam te-
xere vel ædificare: melius est enim fortassis nō dicere animam mi-
fereri, aut addiscere, aut intelligere, sed hominem anima: hoc autē
non tanquam motu in illa existente: sed aliquando quidem vsq;
ad illam, aliquando autem ab illa: vt sensus quidem ab his, remini-
scentia vero ab illa, ad eos qui sunt insensitiui mot⁹, aut quietes. F

SOPH.

*Dicere autem irasci animam: vel timere, simile est atq; si quis di-
cat animam texere vel ædificare: melius enim fortassis est non dice-
re animam misereri, aut discere, aut ratiocinari: sed hominem anima.
Quod non ita intelligendum est, quasi motus in illa sit: sed interdū qui-
dem vsq; ad illam: interdum vero ab illa. uerbi causa, sensus quidē ex
his: recordatio vero ab illa, ad eos motus siue mansiones, quæ sunt in
sensuum instrumentis.*

Dicere autem q̄ anima irascitur est simile ei, quod textit, aut edi-
ficat, melius enim videtur non dicere q̄ anima habet pietatē, aut
docet, aut distinguit, sed dicere q̄ homo facit hoc propter animā.
& hoc non est, quia motus venit ad ipsam, & fit in ea: sed quādoq;
peruenit

A peruenit ad ipsam, & quandoq; est ex ea. v.g. q; sentire est ab istis rebus: rememoratio autem est ab anima.

- 64** Quia facit hominem errare hoc, quod est in consuetudine dicendi, q; anima irascitur, & timet, vnde existimatur q; isti motus sint existentes in anima absq; corpore, & q; anima mouetur essentialiter istis, incepit declarare q; hoc non dicitur nisi fm similitudinem, & q; isti motus ita sunt, sicut motus, qui sunt in membris apparentibus, sicut edificare, & texere: & q; in nullo differt, nisi quia membra illa sunt interiora, & hæc exteriora. Et dixit, dicere autem q; anima irascitur, &c. i. quæadmodum motus extoris, & edificatoris non attribuitur animæ, nisi accidentaliter, ita est motus iræ, & timoris. D. d. melius enim videtur non dicere, &c. i. & ideo melius est vt locutio sit in omnibus istis actionibus, q; homo facit hoc p animam, non q; anima distinguat, aut ædificet, aut addisat, aut habeat pietatem: sed homo addiscit per animam, aut distinguit per eam. D. d. & hoc non est, quia motus est in anima, &c. i. & isti motus non existunt in aia: sed principium motionis in quibusdam eorum est extrinsecus, & finis eorum est in anima. Et, cum declarauit q; principium quorundam istorum motuum est extrinsecus, & finis eorum in anima, dedit exemplum. sed in translatione à qua dicimus, diminuta est. & intendit q; motus, cuius principium est extrinsecus, & finis in anima est motus, sensus & motus, cuius principium est in anima, & finis extra, est motus rememorationis. & iste motus rememorationis forte puenit ad sensum, & forte non. virtus enim rememoratiua, qñ mouerit imaginariuam, tunc forte imaginatiua mouebit sensibilem, & forte non. Et hoc manifestum est in alia trāslatione sic. & dicere q; anima irascitur est quasi dicere q; texit, aut edificat sed melius est non dicere q; anima gaudet, aut addiscit, sed homo per animam. & non quia motus peruenit ad ipsam, & fit in ea: sed quandoq; peruenit ad ipsam, vt sensus, qui reddit illud, quod reddit ad ipsum à sensibilibus: & quandoq; fit motus principium ab ea, vt in memoratiōe. & tunc aut remanebit in ea, & non pertransibit ad aliud: aut veniet ad sensus, & transmutabit eos. Et intendit per hoc, quod dixit, nō est quia motus venit ad ipsam. & fit in ea. i. nō, quia anima est subiectum istius motus, dicitur habere ipsum. Et intendit per hoc, quod dixit, & tunc aut remanebit in ea, &c. id est q; iste motus, cuius principium est ab anima, scilicet rememoratio, forte remanebit in corpore, quod est iustum istius virtutis: & forte pertransibit ad aliud, quousq; perueniat ad sensus, id est ad instrumenta sensuum.

Motus cuius principium est extrinsecus & finis in aia, est motus sensus oppositum s. co. 3. huius primi. Vide cōt. Zim.

Intellectus autem videtur inferi substantia quædam existens, & non corrumpi. maxime enim corrumpetur vtiq; ab ea quæ est in senio debilitate: nunc autem fortassis quemadmodum in sensitiuis accidit: si enim accipiat senior oculum huiusmodi, videbit vtiq; sicut & iuuenis. Quare senium non est in sustinendo aliquid animam, sed in quo, sicut in ebrietatibus & infirmitatibus.

De Anim. cū cō. Auer.

E Intelle-

De Anima

S O P H. Intellectus autem videtur accedere, ac substantia quadam esse, nec **D**
interire. nam ab ea potissimum habetatione quæ in senio fieri solet, la-
besactar etur. nunc vero vt in sensoris euenit: nam senex nactus ocu-
lum talem, videbit utiq; sicut et iuuenis. Quare senectus nō est eō quod
anima aliquid sit passa, sed id in quo: quemadmodum in ebrietatibus
fit & in morbis.

Intellectus autem videtur esse substantia aliqua, quæ sit in re,
& non corrumpitur. Quoniam, si corrumperetur, magis dignum
esset vt corrumperetur in fatigatione, quæ est apud senectutem.
sed videmus q̄ illud, quod accidit in sensib⁹ ex hoc, accidit in cor-
pore. senex enim si reciperet oculum iuuenis, videret vt iuuenis.
senectus igitur nō est dispositio, in qua anima patitur aliquid, sed
dispositio in qua anima est sicut est apud ebrium, & ægrotum.

65 Cū concessit q̄ anima mouetur accidentaliter, i. propter subiectum, **E**
per quod cōstituitur, & propter hoc est generabilis, & corruptibilis, incoe-
pit declarare q̄ intellectus materialis inter partes animæ videtur esse non
mobilis, neq; accidentaliter etiam. est. n. non generabilis, & non corrupti-
bilis, nisi fm illud, in quo agunt ex corpore, aut fm illud, à quo patitur:
quia habet instrumentum corporale, quod corrumpitur per suam corru-
ptionem: sicut est dispositio in alijs virtutibus animæ. Et dixit. Intellect⁹
autem videtur esse substantia, &c. & intendit hic per intellectum, intelle-
ctum materiale, qui comprehendit intēiones omnium entium. D. d.
Quoniam, si corrumperetur, &c. id est quoniam, si corrumperetur, habe-
ret instrumentum corporale: esset enim virtus corporis. Et, si haberet in-
strumentum corporale, accideret ei apud senectutem illud, quod accidit
senibus: & tunc debiliter intelligeret intentiones rerum intelligibilium.
sed non est sic: & tunc necesse est vt non habeat instrumētum corporale.

Intell⁹ m⁹
l is cōphē-
dit itēio-
nes oīum
entiū. Idē
3. de Aīa
1. cō. 4. 5.
& 36.

3. de Aīa
1. cō. 2. &
hic i textu
sequenti.

& cū iste intellectus non corrumpitur in se, tunc illud, quod corrumpit⁹ **F**
in se, est passio, aut actio eius per corruptionem eius, à quo patitur: cū il-
lud, à quo patitur, sit intra corpus, vt declarabitur post. Deinde dicit sed
videmus q̄ illud, quod accidit in sensibus ex hoc. id est sed, quia videmus
hoc, quod accidit in sensibus ex fatigatione apud senectutem, potest attri-
bui virtuti sensitiuæ tali modo, scilicet non quia virtus transmutata est, &
inuerata, sed quia illis, per quæ intelligit, accidit fatigatio. verbi gratia
artifex, cuius actio fatigatur propter fatigationem instrumenti, non pro-
pter seipsum. & cū iste sermo sit sufficiens in sensibus, quanto magis in
intellectu. Deinde dixit. senectus igitur non est dispositio, &c. id est & si
er senectus, & inueratio contingens homini fm hanc rationem, nō est
dispositio, in qua anima patitur ad viam corruptionis: sed dispositio, quæ
accidit ei apud senectutem est similis dispositioni, quæ videtur accidere
ei apud ebrietatem, & ægritudinem. existimatur enim q̄ anima apud hęc
duo non patitur ad corruptionem, & maxime apud ebrietatem. Et iste
sermo

A sermo postremus est sufficiens, non demonstratiuus. * sed cōsuetudo Aristotelis est inducere sermones sufficientes, aut post demonstratiuos, aut in locis, in quibus non potest inducere sermones demonstratiuos.

* Cōsuetudo Arist. ē inducere sermones sufficientes, aut post demonstratiuos, aut in locis, in quibus si pōt inducere sermones demonstratiuos. Vide idē. 1. Cō. c. 3. & q̄ ibi.

Intelligere autem & considerare marcescunt alio quodam interius corrupto: ipsum autem impassibile est. Intelligere autem aut amare & odire, non sunt illius passionēs, sed huius, habētis illud s̄m q̄ illud habet: quare & hoc corrupto, neq; memoratur, neq; amat: non enim illius erant, sed cōis, q̄ quidem destructum est: Intellectus autē fortassis diuinū aliquid & impassibile. Quod quidē igitur non possibile moueri animam, manifestum est ex his: si autē penitus non mouetur, manifestum quoniam neq; a se ipsa.

O P H. Itaq; & intelligere & contemplari languescit, dum aliud quidpiū intus corrumpitur: at ipsum impatibile est. **B** Ratiocinari autē, & amare vel odire, non sunt illius passionēs, sed eius quod habet illud, quatenus illud habet. Itaq; hoc corrupto, nec meminit, nec amat: non enim illius erāt, sed communis illius, quod interijt: Intellectus autem fortasse diuinus quiddam est, & impatibile. Ex his igitur animam moueri nō posse perspicuum est. Quod si omnino non mouetur, constat eam neq; a se ipsa moueri posse.

Et intelligere, & considerare diuersantur, quādo aliquid aliud corrumpitur intus: ipsum autem in se nihil patitur. **C** Distinctio autem, & amor, & odium non sunt esse illius, sed istius s̄m q̄ habet. Ideo etiam, cū hoc corrumpitur, non rememorabimur, neq; diligemus alios. nū igitur est illius, sed eius, quod est cōe, quod amittebatur. Intellectus autē dignius est vt sit aliquod diuinū, & impassibile. Quod igitur impossibile est vt anima moueatur manifestū est. & si oīno non mouetur manifestū est q̄ non mouet, neq; ex se.

66 Cū posuit q̄ intellectus, qui intelligit intelligibilia, neq; est generabilis, neq; corruptibilis, sed intelligere, quod est actio istius intellectus, videtur generabile, & corruptibile, incēpit dare modum, ex quo contingit hoc: & est, q̄ illud, quod intelligit, est intra corpus, & est generabile, & corruptibile, & dixit. Et intelligere, & considerare diuersantur, &c. id est & accidit q̄ intelligere quandoq; sit in potentia, quandoq; in actū: non, quia intellectum est generabile, & corruptibile: sed quia intra corpus corrumpitur aliquid aliud, vel ei*, in quo est intelligere. Deinde dicit, ipsum autem in se nihil patitur. scilicet intellectus imaginans. & post declarabit q̄ hæc est res imaginans, vel imaginata: aut intelligens, vel intellecta: & est illud, quod vocat in Tertiō tractatu intellectum passibilem. Et, cū dedit modum dissolutionis quæstionis, in qua quæritur quomodo intellectus

l. ij intel-

De Anima

intelligens non est generabilis, aut corruptibilis, & intelligere, quod est **D**
sua actio, sit generabilis, & corruptibilis, incipit etiam declarare de virtu-
tibus, licet, cum sint attributæ intellectui, videantur generari & corrup-
pi, quæ illæ virtutes non sunt intellectus æterni. Et facit hoc, ne accedat que-
ritio in hoc, quod dixit in intellectu materiali in Tertio tractatu, scilicet
quomodo intellectus sit ingenerabilis, & incorruptibilis: & nos posuim?
quod post mortem neq; diligimus, neque odimus, neq; distinguimus.

3. de Aia
tex. c. 20.

Deinde dicit. Distinctio autem, & amor, & odium, &c. idest distinctio
autem, quæ attribuitur virtuti cogitativæ, & amor, & odium, quæ attri-
buuntur rationi, scilicet quæ accipiunt actionem rationis. videtur enim
in hac parte animæ quæ sit aliquod rationabile, quod est obediens intellectui
in hominibus bonis. ista igitur non sunt actiones istius intellectus: sed sunt
actiones virtutum habentium hanc rationem, scilicet quæ habent illam actionem.

Et addidit hanc conditionem, scilicet secundum quæ habent: quia impos-
sibile est ut istæ virtutes sint, nisi cum intelligere: sed, si attributæ fuerint
ei, non erit attributio scilicet quæ sunt. Deinde dicit. Ideo etiam, cum hoc cor- **E**
rumpetur non rememorabimur, neq; diligemus. idest &, quia hæ actio-
nes sunt in nobis à virtutibus generabilibus & corruptibilibus, alijs à vir-
tute, quæ est intellectus materialis, scilicet qui comprehendit intentiones uni-
versales, non potest aliquis dubitare, & dicere quæ, si intellectus sit ingene-
rabilis, & incorruptibilis, quare non rememoramur post mortem, neque
diligimus, neq; odimus. hæ enim actiones sunt virtutum aliarum ab illa
virtute. D. d. Intellectus autem dignius est ut sit aliquod diuinum, & non
passibile, idest non transmutabile propter mixtionem cum materia. D. d.
Quod igitur impossibile est, &c. idest manifestum est igitur ex hoc ser-
mone, quæ impossibile est ut anima moueatur, in quibusdam autem par-
tibus, scilicet in intellectu, neq; essentialiter, neq; accidentaliter: in quibus-
dam vero accidentaliter, non essentialiter: & cum declaratum fuerit quæ non
mouetur omnino ex se: quia necessarium est in omni moto ex se, quod est
proprium animalibus, ut moueatur ex se essentialiter, & non conuertitur. **F**

Aia i qui-
busda par-
tibus non mo-
uetur, neq;
essentialiter,
neq; acci-
dentaliter, ut
i intellectu:
in quibusda
vero moue-
tur accide-
ntialiter.

Multum autem his quæ dicta sunt irrationabilius, dicere ani-
mam esse numerum mouentem se ipsum: insunt enim his impossi-
bilia, primò quidem ex ipso moueri accidentia, propria autem, ex
eo quæ dicunt ipsam esse numerum. Quomodo enim oportet intel-
ligere unitatem motam, & à quo, & quomodo, impartibilem & indiffe-
rentem existentem: si namque est mota & mobilis, differre oportet.

SOPH.

Sed multò magis, quàm quæ dicta sunt à ratione distat, dicere ani-
mam numerum se ipsum mouentem: adsunt enim his impossibilia.
primum, quæ ex ipso moueri accidunt: deinde peculiaria quadam,
ex eo. scilicet quod dicant eam esse numerum. Quomodo enim oportet in-
telligere unitatem quæ moueatur, & à quo, & quomodo: cum impar-
tibilis.

Aribilis sit, & nullam habeat differentiam? Nam si est motiua & mobilis, differre eam oportet.

Et magis remotus à ratione est sermo, qui dicit animam esse numerum mouentem se. contingunt enim hoc dicenti multa impossibilia. & primo ea, quæ contingunt dicenti animam moueri: & postea quæ contingunt ex dicere eam esse numerum. Nescimus enim quomodo intelligimus vnitatem motam, & à quo mouetur, & quomodo mouetur: igitur oportet vt diuersetur.

67 Cùm compleuit contradictionem ad vtentes motu tantum in definitione animæ, incepit contradicere eis, qui cum motu vtuntur numero & dixit. Et magis remotus, &c. i. & iste sermo in anima est minoris sufficientie omnium sermonum, s. sermo dicentis animam esse numerum se mouentem. contingunt enim ei multa impossibilia. & primo illa, quæ contingunt dicenti animam esse aliquod mouens se: & postea ea, quæ contingunt, quia ponunt eam esse numerum mouentem se. D. d. Nescimus, &c. idest nescimus enim quomodo intelligitur vnitas semp mota. omne enim motum habet situm: & vnitas non habet situm. Et similiter impossibile est et intelligere quomodo mouetur, quousque diuidatur in aliquod motum, & in aliquod mouens, scilicet quod diuiditur illud, quod mouet se. vnitas enim in se non diuiditur. Et si sit etiam impossibile est intelligere quomodo mouet. quoniam illud, quod non diuiditur, non mouetur. vt declaratum est. D. d. igitur oportet vt diuersetur idest si est aliquis modus, secundum quem mouetur, & alius, secundum quem mouet, oportet vt isti nodi diuerfentur: & si erit diuisibilis secundum intentionem. vnitas autem non diuiditur aliquo modo.

Prima rō
contra po
nentes ani
mā ēē nu
merum.

6. Phy. t. c.
86. 87. &
88.

Amplius autem, quoniam dicunt lineam motam facere planum, punctum autem lineam: & vnitatum motus, lineæ erunt: punctus enim est vnitas positionem habens: numerus autem animæ iam aliquid cubi est, & positionem habet. Amplius autem à numero si auferat quis numerum aut vnitatem, relinquat alius numerus: plantæ autem & animalia multa, diuisa viuunt & vident eandem animam habere specie.

Cubi est, & positionem habet. Amplius autem à numero si auferat quis numerum aut vnitatem, relinquat alius numerus: plantæ autem & animalia multa, diuisa viuunt & vident eandem animam habere specie.

Item quia dicunt motam lineam planum facere: punctum vero lineam: & vnitatum etiam motus erunt lineæ. punctum enim vnitas est positionem habens. numerus vero animæ alicubi tandem est, & positionem habet. Item si à numero quispiam numerum vel vnitatem auferat, relinquatur alius numerus: at vero plantæ & pleræque animalia si secuntur, viuunt, & eandem specie habere animam videntur.

Et etiam, cùm dicunt quod, cùm linea mouetur, faciet superficiem, & punctus lineam. punctus enim est vnitas habens situm, sicut numerat animam in situ, & habet situm. Et etiam, si de numero diminuitur numerus, aut vnitas, remanebit alter numerus. & plan-

De Anima

ta, & plura animalia remanebunt viua, cum abscinduntur: & tamen reputatur quod anima eorum est illa eadem anima in specie.

68
Secunda rō. Cum dedit modos, ex quibus accidit ut iste sermo contradicat sibi, dedit et alia impossibilia, & dixit. Et etiam, cum dicunt, &c. i. & cum consuetudo est Mathematicorum dicere quod, cum linea mouetur, fit superficies: & cum punctus, fit linea: unitates autem, si mouentur, necessarium est ut habeant situm: & omnis unitas habens situm est punctus: necesse est ut unitates, quas ponunt esse numerum animarum, sint puncta. & si sint puncta, & mota, necesse est ut faciant lineas, non actiones animarum. D. dedit aliud impossibile, & dixit. Et et, si de numero diminuitur, &c. i. & et modi numerorum diuersantur secundum magis & minus. si enim ex quaternitate auferatur unitas, fiet ternarius: & si addatur, fiet quaternarius. & nos videmus omne animatum ex plantis, & plura ex animalibus, licet diminuat ab eis una pars, tamen remanet illud, quod remanet æquale in specie primo. unde actio animarum videtur in capitulo qualis, non quantum. & si actio animarum esset in quantitate, contingeret ut anima, quæ remanet in plantis, esset diuersa in specie à priori.

Tertia rō. Actio animarum est in quantum, non in quantum.

Videbitur autem utique nihil differre dicere unitates, aut corpora parua. et namque ex Democriti sphaeris si fiant puncta, maneat autem solum quantitas, erit aliquid in ipso, hoc quidem mouens, illud autem quod mouetur: sicut in continuo: non enim propter hoc quod est magnitudine differre, aut paruitate, accidit quod dictum est, sed quia quantum: unde necesse est aliquid esse motuum unitatum. Si autem in animali mouens anima, & in numero. Quare non mouens & quod mouetur est anima, sed mouens solum.

SOPH. Nihil autem referre videatur, siue unitates, siue parua corpuscula dicantur: Etenim ex Democriti sphaerulis si fiant puncta, modo sola maneat quantitas, erit in ipsa quidpiam quod moueat, & quidpiam quod moueatur, quemadmodum in magnitudine: neque enim quod magnitudine differant aut paruitate, quod dictum est euenit, sed quia quantum sunt: itaque, necessarium est adesse aliquid quod sit motuum unitates. quod si in animali id quod mouet anima est, etiam in numero. Quare non quod mouet, & quod mouetur, aut est: sed id duntaxat quod mouet.

* a. l. i. p. s. i. s.

Et potest homo dicere quod nulla est differentia inter unitates, & corpora parua. Fiunt enim ex sphaeris Democriti paruus puncta, & remanet sola quantitas, quasi esset in eo aliquod motuum, & aliquod mouens, non enim, quia diuersantur secundum magnitudinem, & paruitatem, contingeret hoc, quod diximus, sed quia quantum. Et ideo necesse est ut sit aliquid, quod moueat unitates. Si igitur anima est mouens, etiam est numerus. unde necesse est ut anima non sit mouens, & motum, sed mouens solum.

Idest

A Idest, Et potest homo dicere q̄ nulla est dīa inter ponentem vnitates 69
 se mouentes, & ponentem has vnitates corpora parua, ponendo enim eas
 mouentes se, ponit eas corpora. & si non, quō intelligūtur vnitates se mo-
 uentes. D.d. Fiunt enim ex sphaeris Democriti paruis pūcta. & intendit,
 vt mihi videretur, & sūt qui ponit q̄ possibile est vt punctus moueatur, cō-
 cedit q̄ contingit ei q̄ punctus sit corpus, & ideo bene possumus dicere q̄
 sphaera Democriti, quæ mouentur ex se, adeo sunt parua, q̄ dicuntur pū-
 cta. punctus enim fm hanc positionem non est nisi corpus. Et, cum nar-
 rauit hoc, dedit causam, propter quam possibile est in talibus punctis ima-
 ginari q̄ in eis sit aliquod quasi mouēs, & aliquod quasi motum, & dixit.
 & remanet sola quantitas, &c. idest vt mihi videretur, quoniam, cū fue-
 rint mota, remanebit in eis sola quantitas, si auferat ab eis alias quantita-
 tes. & cū natura quātitatis remanet in eis, possibile est intelligere in eis
 aliquod motum, & aliquod mouens: sicut in corporibus. hoc enim nō ac-
 cidit corpori, nisi fm q̄ est corpus, non fm q̄ est magnum, aut paruum, f.
B q̄ sit motum ex se, & q̄ mouens in eo sit aliud à moto. Et hoc intende-
 bat, cū dixit sicut est in continuo, &c. idest q̄ res nō dicitur esse mota ex
 se, & vt mouens sit aliud in ea à moto, quod est corpus magnum, aut par-
 uum: sed quia est corpus continuum tantum. & ideo omnis ponens vni-
 tatem motam ex se, aut pūctum, necesse est ei ponere corpora parua. & sic
 in nullo differt ponens animam esse vnitates, aut puncta se mouētia, à De-
 mocrito ponente eam esse sphaeras paruas. D.d. Et ideo necesse est, &c. 1.
 & cū vnitates sunt mouentes se: & mouēs in re est aliud à moto: necesse
 est vt illud quod mouet vnitates, sit aliud ab vnitatibus. si igitur est mo-
 uens in omni moto, anima etiam est mouens in vnitatibus, non vnitates
 mota, quæ sunt numerus: vnde necesse est, vt aīa sit mouenstantum, non
 mouens, & motum in simul. D.d. Si igitur anima est mouens, &c. 1. si igi-
 tur aīa est mouens materiā, est etiam mouens numerum. vnde necesse est
 vt anima non sit mouens, & motum ex numero, sed mouens solum.

Cū nā q̄i
 tatis rema-
 net in ali-
 quo, posse
 ē i eo ima-
 ginari mo-
 uēs, motū
 Quid dē
 elūis i va-
 cuo fm
 Cōmētato-
 ré cō. 71.
 4. phy. et
 ex eo op-
 positū seq-
 tur dictū
 superius.
 Vide cōt.
 2im.

C Contingit autem hanc vnitatem quodammodo esse: oportet
 enim quandam inesse ipsi differentiam ad alias. puncti autem so-
 litarij, quæ vtiq̄ differentia erit, nisi positio: Si quidem igitur sunt
 altera in corpore vnitates & puncta, in eodem erunt vnitates, ob-
 tinebit enim locum puncti: & tamen quid prohibet in eodē esse, si
 duo sunt, & infinitas: quorū enim locus indiuisibilis est, & ipsa.

OPH. *Iam uerò quī fieri potest vt ea sit vnitas? oportet enim aliquā eius
 esse differentiam ab alijs: at puncti monadici quæ nam fuerit diffe-
 rentia, nisi positio? Si igitur vnitates siue puncta quæ sunt in corpore
 diuersa sunt, in eodem erunt vnitates: occupabit enim locum puncti.
 Atqui si duo in eodem sunt, quid obstat cur non etiam infinita sint?
 Quorum enim locus est indiuisibilis, & ipsa itidem.*

De Anima

Et quō est possibile vt sit vnitas:neceſſe eſt enim vt habeat dif-
ferentiā,qua differat ab vnitatibus alijs . & quæ diuerſitas poteſt
cadere in puncto,& vnitate,nifi ſit in ſitu?Si igit vnitates, & pun-
cta in eodem loco fuerint,quia occupant locum puncti: licet nihil
prohibeat vt in eodem loco ſint duo puncta,& pūcta infinita: res
autem,quarum locus eſt indiuiſibilis, ſunt etiam ſic.

70 Et quō eſt poſſibile apud eos vt anima ſit aliquod compoſitum ex vni-
tatibus:neceſſe eſt enim dare dīam,qua vnitates, quæ ſunt in anima, diffe-
runt ab vnitatibus numerabilibus . & , ſi non , tunc numerus eſſet aīatus.

Et cū narrauit q̄ neceſſe eſt eis dare differentiam inter duo genera vni-
tatum,dixit.& quæ diuerſitas poteſt cadere,&c. id eſt & nihil eſt,in quo dif-
ferant hæ duæ vnitates,in quantum vtraq; eſt indiuiſibilis: niſi aliquis di-
cat q̄ vnitas,quæ eſt in anima,habeat ſitum numeri, aut non habeat ſitū.

Supra tex.
& cō. 68.

& ſic vnitates,quæ ſunt in anima,erunt puncta. dictum eſt enim q̄ pun-
ctus eſt vnitas habens ſitum . Et,cū declarauit q̄ neceſſe eſt eis dicere q̄
vnitates,quæ ſunt in anima, ſunt puncta, incēpit declarare q̄ cōtingit eis
dicere q̄ ſunt eadem cū punctis exiſtentibus in corporibus, & dixit. Si
igitur vnitates,& pūcta fuerint in eodem loco,neceſſe eſt vt vnitates,quæ
ſunt in anima,& puncta,quæ ſunt in corpore, ſint idem. ſed dimiſit conſe-
quens: quia manifeſte conſequitur à præcedenti. D. incēpit declarare
antecedens,& dixit. quia occupant locum puncti. i. neceſſe eſt vt ſint in eo-
dem loco: quia neceſſe eſt vt locus vnitatū,quæ ſunt in aīa, ſit locus vnus
puncti punctōrū,quæ ſunt in corpore . & cū locus vnitatum, quæ ſunt
in aīa, eſt locus vnus puncti punctōrū corporis, neceſſe eſt vt ſint in eodē
loco. D. incēpit declarare q̄ neceſſe eſt vt,locus eorū ſit locus vnus pun-
cti,& dixit. licet nihil prohibeat. id eſt nihil prohibet vt duo puncta, imo
infinita ſint in eodem loco. immo hoc neceſſariū eſt. omnia enim, quorū
locus eſt indiuiſibilis, cū ſupponuntur ad inuicem, nullū ſit diuiſibile.

Oīa, quorū
locus eſt indi-
uiſibilis, cū
ſupponūt
nullū ſit
diuiſibile.

Si autē quæ in corpore puncta,numerus animæ, aut ſi qui eorū
quæ in corpore punctōrū, numerus anima, quare non omnia ha-
bent animā corpora? puncta enim in omnibus videntur eſſe, & in-
finita. Amplius autē quomodo poſſibile eſt ſeparari puncta & ab-
ſolui à corporibus, niſi diuidantur lineæ in puncta?

S O P H.

Quod ſi puncta ea quæ ſunt in corpore ſunt numerus is qui aīa eſt:
uel ſi numerus conſtans ex punctis iſ quæ in corpore ſunt, anima eſt,
cūr non omnia habent animam corpora? in omnibus enim puncta eſſe
videntur, eaq; infinita. Præterea quī fieri poteſt, ut puncta ſeparantur
ac ſoluantur à corporibus, ſi quidem non diuiduntur lineæ in puncta?

Et, ſi numerus animæ ſit puncta, quæ ſunt in corpore, aut aīa
eſt in numero, qui eſt ex punctis, quæ ſunt in corpore, quare oīa
corpora

A corpora non habēt animam: opinantur enim q̄ in omnibus corporibus sunt puncta, & infinita. Et etiam quō est possibile vt puncta separentur à corporibus: cū lineæ non diuidantur in puncta:

71 Dicit & cū necesse est ex sermone prædicto quod vnitates, quæ sunt anima, sint puncta, quæ sunt in corpore: aut anima est aliquod existens in numero, qui fit ex punctis, quæ sunt in corpore, cū necesse est in duobus punctis q̄ superponatur, quousq; fiant idem: quare omnia corpora non sunt animata, cū in omni corpore sint puncta infinita? immo necesse est vt qualibet pars eius sit animata: quod est impossibile. D. d. eis aliud impossibile: & est q̄ anima non sit abstracta à corpore, ita q̄ impossibile est vt animal moriatur, nisi per corruptionem sui corporis, & dixit. Et etiam quomodo est possibile vt puncta separentur à corporibus: & c. i. & continget eis fin hanc opinionem vt anima non separetur à corpore, neq; vt moriatur. qm̄, si anima sit puncta: & puncta impossibile est vt separentur à corporibus: cū declaratum est quod lineæ non componuntur ex punctis, neq; superficies ex lineis, neq; corpus ex superficiebus: sed puncta nō separentur à linea, quia sunt eius vltima, neq; linea à superficie, neq; superficies à corpore: tunc animam impossibile est separari à corpore. sed tamen possibile esset in punctis abstractio, si lineæ essent compositæ ex eis. quod est impossibile: vt declaratum est in Phisicis.

Sexta rō
contra Antiquos.

Septima
rō contra
Antiquos.

Animam ex subtilissimo corpore non componi.

Cap. 5.

Accidit autem sicut diximus, sic quidem idē dicere corpus quoddam subtilium partium ipsam ponentibus, sic autē, sicut Democritus moueri dicit ab anima, proprium inconueniens. Siquidem enim est anima in omni eo quod sentit corpore, necesse est in eodem duo esse corpora, si corpus aliquod anima.

C Numerum autem dicentibus, in vno puncto, puncta multa, & oē corpus animam habere: nisi quidam numerus differens fiat, & alius ab his qui in corpore punctorum.

OPH. *Accidit autem quemadmodum diximus ut partim idem dicant quod ii qui corpus quoddam subtilium partium ipsam statuunt: partim ut Democritus ab anima dicit moueri, peculiare absurdum. Nam si Anima est in qua, parte eius quod sentit, necesse est in eodem duo esse corpora, si anima corpus aliquod est. Iis autem qui numerum dicunt, in uno puncto, multa esse puncta, aut omne corpus animam habere. si non aliquis differens numerus accedit, atq; diuersus à punctis iis quæ in corpore sunt.*

Et contingit, sicut diximus aliquo modo vt sermo eorum sit si milis sermoni ponentis eam esse corpus subtilium partium: secundum autem alium modū, vt dicit Democritus in motu, propria
eis

eis est impossibilitas. Quoniam, si anima est in toto corpore sensibili, necesse est ut duo corpora sint in eodem loco. si autem est aliquod corpus, necesse est dicentibus numerum. ut in eodem puncto sint multa puncta, ut oē corpus habeat animam: nisi contingat in re animalis, quæ differt à punctis existentibus in corporibus.

71 Et contingit aliquo modo dicentibus hunc sermonem impossibilitas contingens dicentibus animam esse corpus subtilium partium: & aliquo modo est propria eis et impossibilitas Democrito, accidens in hoc, quod posuit, quod cā motus est, quod sphaera, quæ sunt animæ, moventur ex se. non enim est diffia interponere quod cā motus animæ est corpus, quod est unitates motæ ex se, aut quod sphaera motæ ex se. D. incepit notificare in qua possibilitate conueniunt isti cum dicentibus animam esse corpus subtile, & dixit. Quoniam si anima est in toto corpore sensibili, &c. i. & impossibilitas cōis est, quia necesse est dicentibus animam esse corpus ut duo corpora sint in eodem loco. quoniam fuit necessarium ut anima sit in toto corpore, quia corpus sensibile in omnibus partibus suis. unde necesse est ut in omni parte eius sit aliqua pars animæ: & vniuersa anima sit in vniuerso corpore. & sic supponantur corpora, & penetrantur ad inuicem, si corpus, quod est anima, & corpus, in quo est. & sic necessario erunt duo corpora in eodem loco. Et est necesse dicentibus animam esse numerum ut in loco eiusdem puncti ex corpore sint multa puncta, distincta per intellectum. Et hoc est simile sermoni dicentis possibile esse multa corpora in eodem loco. quoniam cum hoc, quod ponunt ea in eodem loco, si non posuerint ea esse distincta, ut declaratum est, continget eis ut puncta, quæ sunt animæ, sint puncta ipsius corporis. & sic oē corpus erit animarum, si non concesserint quod in corpore sint alia puncta, diuersa à punctis, quæ sunt in anima. si hoc concesserint, continget eis ut multa puncta sint in loco vnius puncti. & hoc est simile sermoni dicentis quod multa sunt corpora in eodem loco. & hoc est impossibile, contingens dicenti animam esse corpus subtilium partium.

Acciditque animal moueri a numero, sicut & Democritum diximus ipsum mouere. Quid enim differre dicere sphaeras paruas, aut unitates magnas, aut omnino unitates ferri: utrobique enim est necesse moueri animal, in eo quod moventur ipsæ.

SOPH. Accidit etiam, ut animal moueatur à numero, ut etiam Democritum diximus illud mouere. Quid enim interest, siue parua sphaera dicatur, siue unitates magnæ, aut denique unitates quæ ferantur? Nam utroque modo, necesse est moueant animal, eo quod ipsæ moueantur.

Et contingit eis ut animal non moueatur nisi à numero, sicut diximus de opinione Democriti. Nulla enim differentia est inter dicentes partes paruas, & dicentes quod unitates secundum quod sunt motæ, necesse est enim secundum utrumque modum ut animal non moueatur nisi illis motis.

A. Vulgus hic declarare impossibilitatem propriam eis, & Democrito, & dixit. Et contingit eis, & c. i. & contingit eis in hoc, quod dicunt, quod animal non mouetur nisi ab unitatibus motis ex se, illud, quod contingit Democrito, cum dixit quod anima non mouetur, nisi ex sphaeris motis ex se. D. d. modum, secundum quem est similitudo inter utramque opinionem, & dixit. Nulla enim differentia, & c. i. nulla est differentia inter dicentem quod illud, quod mouet corpus, est paruum, aut unitates paruae, cum fuerit positum quod utrumque non mouet corpus, nisi secundum quod mouetur: contingit. n. quod haec duo, scilicet unitates, & partes non mouent, nisi secundum quod mouentur ex se. & intendit, quod, cum ita sit, impossibilia coniugentia Democrito, coniunguntur et huic opinioni.

Complectentibus igitur in unum numerum & motum, haec quidem accidunt & multa alia huiusmodi: Non enim solum definitionem animae huiusmodi impossibile esse, sed & accidens. Manifestum autem si quis argumentauerit ex ratione hac animae red dere passiones & opera, ut cogitationes, sensus, latitias, tristitias, & quaecumque alia huiusmodi: sicut enim diximus prius, neque diuinare facile est ex ipsis.

P. H. *Ac iis quidem qui simul connexuerunt numerum & motum, & haec, & pleraque id genus alia contingunt. neque enim solum fieri potest ut aliqua animae definitio eiusmodi sit, uerum ne quidem accidens. Quod perspicuum fuerit, si quis ex ratione hac affectus & mune ra animae aggrediatur describere, ut cogitationes, sensus, uoluptates, dolores, ceteraque generis eiusdem: ut enim superius diximus, ne diuinare quidem ex ipsis facile est.*

Congregantes igitur numerum, & motum in eodem habent, etiam haec impossibilia, & alia multa similia eis. impossibile est, enim ut sit definitio animae talis, neque accidens accidentium ei. Et hoc manifestum est, si aliquis voluerit perficere ex hoc actiones, & passiones animae, ut cogitationem, & sensum, & voluptatem, & tristitiam. hoc n. sicut diximus superius, neque est facile, neque erit pigmentum.

74 Dicit quod definiendis animam per numerum, & motum in simul accidunt haec impossibilia praedicta, & alia plurima. Et hoc manifestum est. nullus enim eorum potest dare causas actionum, & passionum in anima propter numerum: neque si sinxerint, dicendo quod talis numerus facit sensum, & talis cogitationem, & talis voluptatem. Quoniam, si causae rerum diuersarum sunt diuersae: & causae istarum sunt unitates, & numeri: necesse est ut unitates, & numeri causae istorum diuersentur. Et sermo eius in hoc capitulo est palam.

Causae rerum diuersarum sunt diuersae. Item super pra. t. c. 5.

Tribus autem modis traditis secundum quos definiunt animam, Alij

De Anima

Alij quidem motuum maximè enunciauerunt, in mouendo se ipsam. Alij autem corpus subtilissimum, aut in corporalissimum aliorum. Hæc autem quas dubitationes & subcōtrarietates habēt, præterimus fere. Relinquitur autem considerare, qualiter dicitur ex elementis ipsam esse. dicunt enim quatenus sentiat ea quæ sunt, & vnum quodq; cognoscat.

SOPH. Cum autem tres modi tradantur quibus definiunt Animam, partim illorum maxime motuum asseruerunt, eò quòd se ipsa moueat: partim corpus tenuissimarum partium, aut quòd maxime inter cetera incorporeum est. quæ quas dubitationes repugnantijsq; habeant, fere persequuti sumus: Restat considerandum, quomodo dicitur ex elementis eam cōstare. dicūt. n. ut sentiat ea quæ sunt, & unūquodq; cognoscat.

Et, quia diximus tres modos definitionum animæ, quidam. n. iudicauerunt ipsam esse motam ex se: & quidam iudicauerunt ipsam esse corpus valde subtile, & valde remotum ab alijs corporibus. & nos iam visi sumus induxisse dubitationes, contingentes his duobus sermonibus. Remanet igitur quærere eam esse ex elementis: cūm dicatur hoc, quia sentimus entia, & cognoscimus vnumquodq; illorum.

75 Dicit q̄ Antiqui definiunt aīam tribus modis. Quorū quidā est, quia mouetur ex se: & quidā, quia est corpus valde subtile, aut maxime remotum à natura corporea. quidā vero definiunt eam, quia est ex principijs, & elementis: quia est, vt dicitur, distinguens, & cognoscens. Et, quia iam cōtradiximus opinioni eorum, qui definiunt eam per motum, & eorū, qui definiunt eam per corpus subtile, contradicēdum est modo opinioni eorum, qui dicunt eam esse ex elementis. Et debes scire quòd, contradicō eius dicentibus eam esse corpus, collocatur sub contradicōne dicentis eā esse mouens, quia mouetur. Omnibus enim istis contingit dicere eam esse corpus, & indifferenter siue posuerint illud, quòd mouetur ex se, sphaeras paruas, vt Democritus: aut vnitates, vt dicentes eam esse numerum se mouentem: aut corpus cœleste, vt in Timæo. & similiter collocantur in contradicōne addentes eam esse complexionem aut harmoniam, & vtr corpus compositum. Remanet igitur contradicere opinioni fingentium eā esse ex elementis propter cognitionem, & sensum.

Necessarium autem est accidere multa & impossibilia rationi. ponunt enim cognoscere simile simili, tanq̄ ac si animā res ponentes: non sunt autem hæc sola, multa vero & alia: magis autem fortassis infinita numero quæ sunt ex his.

SOPH. Cui quidem sententiæ multa eaq; impossibilia accidunt, necesse est. Ponunt enim cognoscere simile simili, quasi animam res ipsas ponentes. Atqui

A Atqui certè non hæc sola sunt, sed pleraq; etiam alia: immo innumera fortasse, quæ ex eis constant.

Sed huic sermoni contingunt plura impossibilia. Ponunt enim q̃ simile non cognoscitur nisi per suum simile: & quasi ponunt animam esse ista. Sed ista non sunt tantum hæc, sed plura alia, immo videtur q̃ ea, quæ ex istis sunt, sunt infinita.

76 Id est & iste sermo verificat̃ ad eos dicendo q̃ principia sunt oīa, quæ sunt ex ipsis principiis: & principia non sunt ea, quæ sunt ex principiis oībus modis: sed ea, quæ sunt ex principiis, magis sunt quā principia: immo recte ṽt ea, quæ sunt ex principiis, sunt infinita. Et, cū ea, quæ sūt ex principiis oībus modis, alia vero aliquo modo sunt ex principiis, non iuuantur in dicendo q̃ aīa est ex principiis: qm̃ si q̃ est aliud, non est illic consimilitudo. & cū illic non fuerit consimilitudo, non erit cognitio: cū cognoscens non cognoscat, nisi per illam consimilitudinem, quam habet cum re cognita. Et, cū declarauit q̃ facta ex principiis non sunt eadē principia in formis, & essentiis, incepit declarare impossibilia, contingentia huic, quod dixit, q̃ nihil cognoscitur nisi per suum simile.

Prima rō
cōtra An-
tuos de-
finientes
aīam ex
principijs
p̃ p̃ cogni-
tionem.

Ex quibus quidem igitur vnum quodq; horū, sit cognoscere animam & sentire: sed compositum non cognoscet, neq; sentiet, vt quid est Deus, aut homo, aut caro, aut os, similiter autem quod libet aliud compositorum: non enim quolibet modo se habentia elementa horum vnumquodq; sed ratione quadam & compositione, quemadmodū dicit Empedocles os: terraq; humus coacta in anaplis diffusionibus, duas ex octo partibus sortita est: aquæ luminis, quattuor autem vulcano: ossa autem alba facta sunt: Nihil igitur profectus elementa in anima esse, nisi rationes inerūt & compositio: cognoscet enim vnūquodq; simile, os autem aut hominem, nihil: nisi & hæc inerunt. hoc autem quod impossibile sit nihil oportet dicere. quis enim dubitabit, si inerit in aīa lapis aut hō: sūt autem bonum & non bonum, eodem modo & de alijs.

PH. Ea igitur ex quibus est horum unumquodq;, esto, cognoscat anima & sentiat, at compositum quo cognoscet, aut sentiet: ut quid *DEVS*, aut homo, aut caro, aut os? similiter etiam quiduis aliud compositorū? neque enim eorum unumquodq; est elementa quonius modo se habentia, sed ratione quadam & compositione, quemadmodū Empedocles dicit os?

” *As̃ partes liquidi splendoris Dædala tellus*

” *Ex octogeminas, patulis fornacibus hausit:*

” *Bis geminasque ignis: sunt ossa hinc alba creata.*

Nihil igitur prodest elementa esse in Anima, nisi & rationes insint, & compositi-

De Anima

Compositio: nam unumquodque cognoscet sui simile: os autem uel hominem nihil, nisi & hac insit: quod fieri non posse, nihil attinet dicere. Quis enim ambigat, an insit in Anima lapis aut homo? itemque bonum & non bonum? sic etiam in alijs.

Ponatur igitur q̄ anima cognoscat, & sentiat ea, ex quibus fit quidlibet: & tunc non cognoscit vniuersum, neq; sentit. v.g. quid est Deus, & qd est hō, & qd est caro, & qd est os, & sūt alia cōposita. Esse. n. vniuscuiusq; istorum non est vt elemēta sint in quacūq; dispōne, sed ī aliqua cōpōne & proportionē: sicut narrauit Empedocles in generatione ossis. Dicit. n. q̄ terra magna, quæ est in vasis ossis, quæ habet de pallore octauam partē, & de igne quatuor partes: & sic facta sunt ossa alba. Nihil enim prodest q̄ elementa sint in anima, nisi in eis sit proportio, & compositio. tunc enim cognoscet quodlibet per similitudinem, & non cognoscet os, neq; hominem, nisi hæc duo fuerint in ea. Et iste sermo non indiget cōtradictione. nullus enim existimat q̄ ī anima sit lapis, aut homo. & similiter viuum, & non viuum.

77
Secda rō.

Dicit. Ponatur igitur q̄ aīa, & c. i. ponat fm opinionem eorū q̄ aīa cognoscit, & sentit elementa ex quibus componit quidlibet, quod est ex elementis. contingit igitur eis vt non cognoscat vniuersum rei cōpositæ: & q̄ non cognoscat eius formā. forma. n. eius est supra elementa in composito. contingit igitur vt non cognoscat Deum, neq; hoīem, neq; carnem, neq; os. essentia enim nō est elementū, neq; ex elemētis. & hoc necesse est in oībus cōpositis. D. d. Esse. n. vniuscuiusq;, & c. i. & essentia, & formæ, rerū sup-additæ sūt essentis. idē dat enim in generatione ossis proportionem & dicit q̄ ossa sunt alba, quæ existit in eis ex terra, quæ appropriatur nigredini, & pallori octaua pars, & de igne, qui appropriatur albedini, quatuor partes. D. d. Nihil. n. pdest q̄ elementa sint in aīa, & c. i. nihil. n. prodest in hoc, q̄ aīa cognoscit formas, & essentias rerū, vt sit ex elementis: nisi cū hoc q̄ est ex elementis sint in ea proportionē, & compositionē, quæ appropriantur essentis rerū. tunc enim possibile est vt cognoscat quodlibet. D. d. & non cognoscet eos, neq; hominem, nisi hæc duo fuerint in ea. i. necesse est, cū non cognoscat rem, nisi per similitudinem, vt non cognoscat os, neq; hominem, nisi in ea sit compositio ossis, & hominis. D. d. Et iste sermo non indiget, & c. i. & iste sermo est valde impossibilis. nullus enim dubitat vtrū in anima sit lapis, aut non. & vniuersaliter nullus existimat q̄ in anima sit viuum. & non viuum, ita q̄ cognoscit viuum per viuam partem, quæ est in ea, & non viuum per non viuum.

Amplius

A Amplius autem cum multipliciter dicatur id quod est: significat enim aliud quidem hoc aliquid, aliud quantitatem, aut qualitatem, aut & quoddam aliud diuisorum prædicamentorum: vtrū ex omnibus erit anima, aut non. sed non videntur communia omnium elementa esse: Si igitur quæcunq; substantiarum sunt, ex his solum, quomodo igitur cognoscet & aliorum vnunquodq; : aut dicent vnus cuiusq; generis elementa esse & principia propria: ex quibus animam constare: erit ergo qualitas & quantitas, & substantia: sed impossibile est ex quantitatis elementis substantiam esse, & non quantitatem. Dicentibus itaq; ex omnibus, hæc & huiusmodi alia accidunt.

P. H. Præterea uero eum ens multifariam dicatur (significat enim partim hoc aliquid, partim quantum, aut quale, aut aliud quidpiam explicatorum prædicamentorum) utrum ex omnibus erit anima, an non? **B** atqui non videntur communia omnium esse elementa: num igitur ex his constat solis, quæ substantiarum sunt? quo nam ergo pacto cæterorum unumquodque cognoscit? An dicent cuiusque generis esse elementa, & principia propria, atque ex eis Animam constare? erit ergo & quantum, & quale, & substantia: atqui fieri non potest, ut ex quantitatis elementis substantia sit, & non quantitas. His igitur qui dicunt ex omnibus, hæc, & huiusmodi alia accidunt.

Et etiam, si ens dicitur pluribus modis (demonstrat enim hoc & quantum, & quale, & aliud prædicamentorum) vtrum anima sit ex omnibus eis? Sed non existimatur q̄ omnia habent elementa, & principia. Et vtrum non sint nisi ex elementis substantiæ tantum? Sed, si fuerit ita, quō cognoscit vnunquodq; illorum? Aut dicant q̄ quodlibet generum habet elementa, & principia propria, ex quibus constituitur. Anima igitur erit quale, & quantum, & substantia. Sed impossibile est vt ex elementis quanti sit substantia, & non quantum. Qui igitur dicunt quod est ex omnibus, contingunt eis hæc, & alia similia.

78 Cum declarauit impossibile contingens eis pp cognitionem formarū rerum, cum formæ non sint elementum, neq; ex elementis, incipit declarare q̄ contingunt eis alia impossibilia, licet concedant q̄ cognoscit composita pp sua principia, i. quia est ex principiis eorum. Et d. Et etiam si ens, &c. i. & etiam quō possunt dicere q̄ aīa cognoscit res pp sua principia? Ens. n. q̄q; demonstrat hoc, q̄q; alia nouem prædicamenta: & sic querendum est vtrum aīa cognoscat quodlibet istorum generum, quia est ex principiis oīum eorum, si oīa habent principia: aut ex principiis quorundam,

De Anima

rundam, si non oīa habent principia. D.d. Sed non existimatur. i. sed, si d
posuerint eam esse ex principiis quorundam, quærendum est ab eis utrū
aīa sit ex principiis substantiæ tantum: cū hoc prædicamentum inter oīa
existimetur habere tantum principia, dicitur eis quō cognoscit aīa vnū-
quodq; illorum prædicamentorum? D.d. Aut dicant q̄ quodlibet gene-
rum, &c. i. aut cogentur ad primam diuisionē: & est q̄ quodlibet decem
prædicamentorum habet propria principia: & q̄ aīa non cognoscit ea, ni
si quia sunt ex suis principiis. Contingit eis ex hac positione aliud impos-
sibile: & est q̄ aīa quædam pars est substantia, & quædam pars quale, &
quædam quantum: cū impossibile est vt substantia sit elementum aliorū
prædicamentorum. principia. n. non substantiæ, sunt non substantiæ.
D.d. Qui igitur dicunt q̄ est ex oībus, &c. i. dicentibus igit aīam esse ex
oībus principiis rerū contingunt hæc impossibilia prædicta, & alia similia.

Impossi-
bile ē vt s̄ba
sit eīnū
alioz p̄di-
camētoz.
Vide opp.
12. Me. cō.
22. Vide
cōtr. Zim.

Inconueniens autem est dicere quidem impassibile esse simile
à simili, sentire autem simile simile, & cognoscere simile simili: sen-
tire autem pati aliquid & moueri ponunt: similiter autem & co-
gnoscere & intelligere. Multas autem difficultates & dubitatio-
nes habente ipso dicere sicut Empedocles, q̄ corporeis elementis
singula cognoscuntur, & ad simile, testatur quod nunc dictū est.
quæcunq; enim insunt in animalium corporibus simpliciter ter-
re, vt ossa, nerui, pili, nihil sentire videntur: quare neque simi-
lia, & tamen conueniret.

SOPH.

*Ab absurdum est etiam dicere simile quidem non pati à simili: simi-
le uero sentire simile, & cognoscere simile simili: et tamen illud senti-
re, pati quoddam & moueri statuunt: itemq; intelligere, & cognosce-
re. Cum autem multe dubitationes ac difficultates oriantur, si quis
ut Empedocles dicat corporeis elementis singula cognosci, & ad simi-
le, fidem facit quod nunc dictum est: quæcunq; enim insunt in anima-
lium corporibus, quæ simpliciter terræ sunt, ut ossa, ut nerui, ut pili, ni-
hil videntur sentire: quamobrem nec similia: & tamē oporteret.*

Et improbable est etiam dicere quod simile non patitur à suo
simili: & q̄ simile sentit suum simile, & q̄ simile cognoscit suum
simile: opinando q̄ sentire est pati, & moueri, & similiter distin-
guere, & intelligere. Et testatur q̄ sermo, quē dixit Empedocles,
q̄ vnaquæq; rerum non cognoscit corporalia elementa, nisi fm
similitudinem, est multarum dubitationum. & hoc, qđ dicemus
in hoc loco, & est quod corpora animalium, quibus existit sim-
plex terra, vt ossa, vt videtur, nihil sentiunt, non sentiunt igit neq;
similia: licet hoc sit necessarium.

79
Quarta rō

Cū dedit impossibilia contingentia huic opinioni, incēpit contra-
dicere

- A** dicere propositioni, sup qua fundatur hæc opinio, f. propositioni dicenti q simile non comprehenditur, nisi per suū simile, & d. Et improbable est ēt dicere, & c. i. & improbable est hoc, quod Antiqui opinant, q sile non patitur à suo sili, & q passiuū non est nisi contrariū à suo contrario. & opinant cum hoc q cognoscere, & sentire fiunt per sile, tñ cognoscere, & distinguere sunt pati, & moueri. Et intendit per hoc q illud, quod consequitur hanc opinionē, est contrarium primæ. Hoc. n. quod ponunt q sentire, & intelligere fiunt per sile, & q sunt pati, coget eos ad dicendū q simile patitur à suo simili: quod non cōcedunt, quia iā posuerūt sile pati à suo simili: & in se ēt impossibile est. D. d. Et testatur q sermo, quem d. Empedocles, & c. i. & testat q sermo, quē Empedocles d. f. q vnusquisque non cognoscit generalia corporalia elementa, nisi fm similitudinem. i. quod nos non cognoscimus terram, nisi per illud, quod est in nobis de terra, & aquā per aquam, & aerem per aerē, & ignem per ignē, est falsus. Et hæc est multitudo dubitationum contingentium illi in hoc loco. Illud. n. quod in corporibus animalium magis vicinatur terræ simplici, nihil sentit. & tamen ossa non sentiunt terram: licet in eis dominetur terra. simile ergo nō sentit simile. Et hoc intendit cū d. non sentiunt igitur neq; similia. D. d. licet hoc sit necessariū. i. q simile debet sentire suum simile. tūc enim necessarium esset vt ossa sentirent terram, sed videntur carere omni sensu.

Idē. de
gñatione.
50.

Amplius autem, vnumquodq principiorum ignorantia plurium quā intelligentia existeret, cognoscet quidem enim vnum, quodlibet: multa autem ignorabit, omnia enim alia. accidit autē & Empedocli insipientissimum esse Deum. solus enim elementorum vnum non cognoscet, discordiā: Mortalia autem, omnia: ex omnibus enim vnumquodq est.

- P. H.** *Præterea unicuique principiorum plus ignorantie, quā cognitionis inerat. Vñquodq enim vnum cognoscet, pleraq; uerò ignorabit: si quidem cætera omnia. Accidit etiam Empedocli DEVM esse insipientissimum: solus enim hoc unum elementorum non cognoscet, nempe discordiam: mortalia uerò, res omnes: ex omnibus. n. constat unūquodq.*

Et etiam vnumquodq principiorū magis ignorat, quā sciat. vnumquoq enim eorum vnum tantum agnoscit, & plura ignorat. Et contingit Empedocli attribuire Deum maximæ ignorantie. ipse. n. solus nescit de elementis hoc vnicum. f. litē: animal vero mortale scit ea omnia. omne. n. animal fit ex omnibus illis.

- 80** Et etiam contingit eis impossibilia vniuersalia, f. vt quodlibet etiam principiorum magis ignoret, quā sciat. vnumquodq; enim principiorum eorum non scit apud eos, nisi ex quibus componitur: & sunt ea, quibus assimilatur. D. d. Et contingit Empedocli attribuire, & c. i. & contingit Empedocli aliud impossibile proprium, f. q Deus apud ipsum sit in f. De Anim. cū cō. Auer. F ne

Quinta rō
Sexta rō.

De Anima

ne ignorantia: ita quod animal mortale est scientius ipso. contingit enim secundum suum sermonem, ut non sciat de elementis, quæ sunt apud ipsum sex, nisi quinque; tantum, scilicet quatuor elementa, & amicitiam, & quod nesciat litem. animal autem mortale scit sex, quia apud ipsum componitur ex omnibus. Et opinatur quod Deus componitur ex quinque; tantum, id est non ex lite. contingit igitur ei ut nesciat litem: quapropter animal mortale erit scientius eo. Et Diogenes, quos Empedocles opinatur esse compositos ex quatuor elementis, sunt orbis. opinatur enim orbem esse Deos, & compositos ex quatuor elementis, & amicitia. Et ideo reputabat Deum esse immortalem. Iis enim est causa corruptionis licet iam narrauerit quod ipse iam opinatur mundum, quod iam corrumpebatur, & iam generabatur. sed forte non opinabatur hoc, nisi in eis, quæ sunt sub sphaera, quamuis ipse videtur hoc opinari in omnibus partibus mundi.

Omnino autem propter quam causam, non omnia habent animam quæ sunt: quoniam omne, aut elementum, aut ex elemento aut vno, aut pluribus, aut omnibus: necesse est enim vnum aliquod cognoscere, aut quædam, aut omnia.

SOPH. Denique, cur non omnia quæ sunt habent animam, cum quodam aut elementum sit, aut ex elemento uno, aut pluribus, aut omnibus? Necesse est enim unumquidpiam cognoscere, aut nonnulla, aut omnia.

Et vniuersaliter, quare non omnia habent animam: cum omnia aut sint elementum, aut ex elemento vno, aut ex pluribus, aut ex omnibus: oportet, n. scire aut vnum, aut quædam, aut omnia.

81
Septima
ratio. Et vniuersaliter necesse est eis dare causam, quare non omnia habent animam comprehendentem. contingit, n. eis ut omnia sint comprehensua, quoniam, si principia, & elementa sunt cognoscenda: & omne ens aut est ex elemento, aut elementum, necesse est ut omnia sciant. Oportet enim ut omne sciat, aut vnum eorum, si fuerit elementum, aut ex vno elemento. quoniam tunc non sciet, nisi illud, quod componitur ex illo elemento: aut ut sciat plura, si componitur ex pluribus: aut, si componitur ex omnibus, omnia. & hoc intendebat, cum d. oportet enim scire aut vnum, aut quædam, aut omnia.

Dubitabit autem aliquis, & quid est vnum faciens ipsa: materiarum enim comparantur elementa. Maxime enim proprium est illud continens quodcumque est: anima autem aliquid melius esse & antiquius impossibile est: impossibile autem adhuc intellectu: Rationabilissimum enim hunc esse nobilissimum & diuinum secundum naturam. Elementa autem dicuntur esse prima entium.

SOPH. Queret praterea quispiam, quid nam sit quod ea unum efficiat? materia enim similia sunt elementa: Potissimum enim est id quod continet, quidquid id tandem sit. at anima aliquid esse potius aut dominans, impossibile est: longe etiam impossibilius intellectu. Maxime, n.

rationi

A rationi consentaneum est eum longissime antecedere, & natura esse potior, & tamen elementa dicunt prima entium esse.

Et debet homo dubitare illud, quod dedit istis esse. elementa enim assimilantur materiæ. Illud enim, quod agit, dicitur valde nobile. impossibile est igitur ut aliquid sit nobilius, & principalius quam anima. & magis impossibile est ut aliquid præcedat intellectum. necesse est. n. ut iste sit præcedens naturali ipsum, quod per eum acquirit nobilitatem suam. elementa autem sunt principia entium.

32 Et debet homo quærere per quid sunt elementa, scilicet forma. elementa. n. videntur assimilari materiæ. sed manifestum est quod aliud nobilius eis ligat, & congregat ea in composito: & est illud, quod est in eis quasi forma, & finis. D. inceptit declarare quod hoc necesse est esse animam & maxime intellectum, & d. illud. n. quod agit, dicitur valde nobile & c. i. & illud, quod videtur esse nobilius elementis, necesse est ut sit anima. o. c. n. quod dicitur esse nobilius aliquo, mi-

Illud, quod agit, est valde nobile. Idem. 3. de Anima. t. c. 19. Anima præcedit elementa nobilitate, & causalitate, elementa autem tempore.

B nus est dignum nobilitate quam anima. anima igitur præcedit omnia elementa causalitate, & nobilitate: elementa autem tempore. D. d. & magis est impossibile ut aliquid præcedat intellectum. i. si anima esset ex elementis, tunc præcederent eam elementa nobilitate, & causalitate: quod est impossibile. & magis impossibile est opinari quod aliquod elementorum præcedat intellectum secundum nobilitatem, & secundum causam finalem. D. dedit rationem super hoc, & d. necesse est. n. ut iste sit, & c. i. necesse est enim ut intellectus præcedat in esse omnia attributa sibi, & quæ ab eo acquirunt nobilitatem, ut elementa.

D. d. elementa autem sunt principia entium. i. & valde differunt. anima enim & intellectus sunt principia entium secundum finem & formam: elementa autem secundum materiam.

Animam, & intellectus sunt principia entium secundum finem, & formam: elementa autem secundum materiam.

C Omnes autem & qui ex eo quod sentit & cognoscit anima quæ sunt, ex elementis dicunt ipsam, & qui maxime motuum, non de omni dicunt anima: neque enim sensitiva omnia, motiva, videntur enim esse quædam animalium, manentia secundum locum: & tamen videtur hoc solo motu mouere anima animal. Similiter autem & quicumque intellectuum & sensituum faciunt ex elementis. videntur. n. plantæ vivere non participantes loci mutatione, neque sensu: & animalium multa intelligentiam non habere.

OPH. Omnes autem, tum qui ex eo quod cognoscant & sentiant ea quæ sunt, ex elementis eam constare dicunt: tum qui maxime motuum eam esse censent, non de omni loquuntur Anima: Neque enim in omnibus his quæ sentiunt, motus est: Apparet enim esse nonnulla animalia, quæ in eodem loco semper manent. Atqui hoc solo motu anima mouere animal videtur. Similiter etiam quicumque intellectum, & sensituum ex elementis faciunt: nam & plantæ videntur vivere, cum tamen nec latius, nec

De Anima

sensus participes sint: necnon aīalium complura rōnem non habere. D

Et omnes facientes animam ex elementis per cognitionem, & sensum, & per motum non loquuntur de oī aīa. Non. n. videmus oīa sensibilia moueri, cū quædā aīalia videantur permanentia in eodē loco: licet videatur q̄ illo solo motu mouet aīa aīalia. Et sī etiam est dispositio ponentium intellectum, & virtutem sensus ex elementis. plantæ enim videntur viuere: sed nullam habent portionem de motu locali. & plura animalia etiam non intelligunt.

83 Dicit & omnes ponentes substantiam aīæ ex elementis, quia cognoscit
Nona rō. & quia mouet ex se, non loquuntur de substantia aīæ, nisi particulariter, nō vlt: sicut debet facere ille, qui vult naturaliter loqui de ea. D. incēpit declarare hoc, & d. Non. n. videmus omnia sensibilia moueri. i. & definitio eorum, qui definiērūt eam per motum, est diminuta. multa. n. sensibilia, & aīata nō mouentur in loco, vt spongia maris: quamuis iste motus apud eos proprius est aīæ. & si ita esset, oē aīatum moueretur in loco. Er-

ror igitur accidit eis, qui existimant q̄ iste motus est proprius animæ sensibili. Et, cū narrauit diminutionem contingentem definiētibz animam per motum, incēpit declarare diminutionem accidētem ponētibz ex elementis per cognitionem, & dicit. Et similiter etiam est dispositio ponentium intellectum, & c. id est, & similiter est deponētibz intellectum, & substantiam animæ ex elementis, quia cognoscit. plantæ. n. videntur habere vitam, & non sensum, neque motum in loco. & videmus q̄ multa animalia sensibilia non intelligunt. Et, si ita esset, necesse esset, vt omne viuū esset sensibile: & omne sensibile esset intelligens, sicut opinantur plures Antiqui. sed non est ita. omnes enim definiētes substantiam animæ per cognitionem, aut motum, non incedunt via ducenti ad cognitionem substantiæ animæ. E

Si autem aliquis & hæc segregauerit, posueritq; intellectū partem aliquam animæ. Similiter autem & sensitiuū, neq; vtiq; sic dicet de omni anima, neq; de tota vel vna: Hæc autem sustinuit & quæ est in orpheicis vocatis carminibus ratio. Dicit enim animā ex toto ingredi, respirantium, quæ fertur à ventis: non possibile itaq; plantis hoc accidere, neq; animalium quibusdam, siquidem non omnia respirant. F

SOPH. Quod si quis hæc quoq; concesserit, posueritq; intellectum partem aliquam animæ, itemq; sensitiuum, ne sic quidem dicent uniuersè de omni Anima: immò ne de una quidē tota. Hoc etiam ipsum accidit ei sententiæ, quæ circumfertur in Orphicis carminibus. Dicit enim animam ex uniuerso ingredi, cum spiritum trahimus, delatam à ventis. quæ res nec plantis, nec animalium quibusdam contingere potest, si quidem non omnia spirant: Quod tamen fugit eos qui ita existimant.

Et,

A Et, si homo concesserit ista, & posuerit q̄ intellectus est aliqua pars animæ, & similiter etiam virtus sensus, tamen neq̄ cum hoc locuti sunt vniuersaliter de omni anima, neq̄ de vna anima vniuersaliter. Et similiter accidit in sermone, qui dicitur inueniri in versibus attributis Archoim. dicit enim q̄ anima intrat intus à toto apud anhelitum: quia venti deferunt eam. Hoc igitur non accidit plantis, neq̄ in quibusdam animalibus: cū non omne animal sit habens anhelitum.

84 Dicit. Et, si hō concesserit eis q̄ omne aīal est intelligens, & posuerit q̄ virtus intellectus, & sensus sit iidē, tñ cum hoc etiam nō erunt locuri de oī anima. Qui enim locutus est de ea per cognitionem, nō loquitur de aīa non cognoscenti: qui autem per motum, non loquitur de anima nō mota. & cum hoc sermo amborum non est in eadem aīa. natura enim animę motę alia est à natura cognoscentis. Isti igitur non loquuntur de anima vtr̄, & etiā cum hoc quidam eorum loquuntur de vno modo aīæ, & quidam de alio modo.

B D. d. Et si r̄ accidit, & c. id est & hoc idem accidit Archoim, s̄m q̄ loquit de aīa particulari, & existimat loqui de aīa vtr̄, fingēs q̄ natura aīæ est illud, quod intrat corpus à toto continenti apud anhelitum. Iste enim non loquitur de omni anima, quia plantę habent animā, tñ non habent anhelitum, & similiter plura animalia. anhelans enim est animal ambulans sanguinem habens, vt dictum est in Animalibus.

- Decima rō.

Anhelans ē aīal animalis, sanguine habens.

Hoc autem latuit sic opinantes, si vero ex elementis animam facere oportet, nihil oportet ex omnibus. sufficiens enim est altera pars contrarietatis, se ipsam diiudicare & oppositam. Recto. n. & ipsum & obliquum cognoscimus. Iudex. n. vtrorūq̄ canon est. Obliquum autem neq̄ sui ipsius, neq̄ recti.

PH.

Ceterū si ex elementis animam facere oportet, non est opus ex omnibus. sufficit. n. altera pars contrarietatis, ad se ipsam diiudicandā, & oppositam. recto enim tum hoc ipsum, tum obliquum cognoscimus: norma enim utriusq̄ iudex est: obliquum vero, nec sui, nec recti.

C & oppositam. recto enim tum hoc ipsum, tum obliquum cognoscimus: norma enim utriusq̄ iudex est: obliquum vero, nec sui, nec recti.

Et ignorauerunt existimantes hoc. s. ponentes aīam ex elementis, s. q̄ non de necessitate debent ponere eam ex omnibus eis. Sufficit. n. vnum contrariorū in iudicando super ipsum, & super suū oppositum. per rectum. n. scimus rectū, & curuum. regula. n. iudicat vtrumq̄ per suam rectitudinem. per curuum aut non scimus, neq̄ ipsum in se, neq̄ rectum.

85 Et, cū ignorauerunt qm̄ non indigebant ponere aīam ex oībus contrarietatibus existentibus in elementis. Sufficiebat enim eis ponere eā ex altero duorum cōtrariorū, s. ex alio, quod est quasi habitus qdam, & forma. tale enim contrarium sufficit in iudicando super se, & super suum op-

F iij positum.

De Anima

positum. scimus enim lineam rectam per regulam rectam, in eo quod est recta, similiter curuam. sed per curuam non scimus neque ipsam, neque rectam. Et causa in hoc est, quia non debemus iudicare per contrarium, quod est primum, super contrarium, quod est secundum.

Et in toto autem quidam misceri ipsam dicunt. unde fortassis & Thales opinatus est omnia esse plena deus. hoc autem habet quasdam dubitationes, propter quam. n. causam in aere aut in igne anima cum sit, non facit animal, in mixtis autem: & hoc in his melior esse putata. Quæret. n. utique aliquis, quam ob causam que in aere anima, ea quæ in animalibus melior & immortalior.

SOPH.

Sunt etiam qui in universo mixtam esse eam dicant: quocirca forte etiam Thales cuncta esse plena Deorum putauit. De quo quaestiones oriuntur nonnullæ. Cur enim in Aere aut in Igne si inest anima, non facit Animal, sed in mixtis? idque cum præstantior in eis esse uideatur? Quærat præterea quispiam, cur Anima quæ est in aere, ea quæ est in animalibus præstantior est & immortalior?

Et dixerunt quidam quod anima est in toto. & forte ex hoc loco existimauit Milesius quod omnia sunt plena Deo. Sed in hoc loco est dubitatio. Quærendum est. n. cum anima existat in aere, & igne, quare non facit animalia, & facit hoc in mixto: licet sit existimatum quod anima, quæ est in istis, sit nobilior. Etiam debet homo respondere, quare anima, quæ est in aere, est melior anima, quæ est in animalibus, & magis immortalis.

86
Rō cōtra
Thaletem

Intendit ut mihi utrum quidam dixerunt quod anima existit in toto. i. in elementis, & in compositis. & ex hoc existimauit Milesius quod omnia sunt plena Deo. D. d. Quærendum est. n. & c. i. & prima dubitationum contingentium huic opinioni est, quare anima, in quantum est in aere, & in igne, non facit animalia in eis. i. quare hæc corpora simplicia non sunt sensibilia, & comprehensibilia. quoniam, cum anima eadem proportionem habeat ad elementum, & ad compositum, necesse est ut, si alterum eorum fuerit animatum, ut alterum etiam sit animatum. D. d. licet sit existimatum quod anima, quæ est, & c. i. licet existimatum sit quod anima, quæ est in elementis, magis digna est ut faciat elementa esse animata. existimabitur igitur esse nobilior anima, quæ est in mixto ex elementis. D. dedit quaestionem secundam, & d. Etiam debet homo respondere, quare anima, quæ est in aere, & c. i. & contingit homini opinanti hanc opinionem respondere querenti quare anima, quæ est in elementis, est nobilior anima, quæ est in animalibus. anima enim quæ est in elementis, est non mortalis apud eos: & quæ est in animalibus, est mortalis.

Accidit autem utrobique inconueniens & irrationabile. & namque animal dicere ignem aut aerem, magis irrationabilium est: & non dicere animalia cum anima insit, inconueniens est,

Accidit

A *Accidit autem utrinq; absurdum quiddam, et alienum à ratione :
PH. etenim dicere ignem uel aerem esse animal, à ratione discrepat: nec di-
cere animalia, cum anima insit, absurdum est.*

Et contingit utriq; sermoni improbabile, & irrationabile. dice-
re, n. q. ignis, & aer sunt aīalia, est simile sermoni stulto. & etiā non
dicere ea esse animalia, & dicere ea habere aīas est improbabile.

87 Cū declarauerit q. contingit dicentibus q. in elementis est anima ut
elementa sint animata, dicit. Et contingit utriq; sermoni, & c. id est hoc, q.
ponunt, quod elementa sunt animata: aut hoc, quod ponunt, q. elementa
habent animam, & nō sunt animata. dicere enim q. ignis, & aer sunt ani-
mata, simile est sermoni stultorum. & dicere etiam q. habent animam, &
non sunt animata, est valde improbabile: quia nulla differentia erit inter
animam esse in animato, aut non esse.

Opinari autem videntur animam esse in his: quoniam totum
partibus simile speciei. quare necessarium ipsis dicere & animam
B similis speciei partibus esse, si propter intercipi aliquid continen-
tis in animalibus, animata animalia fiunt. si autem aer quidem di-
scriptus similis speciei, anima autem dissimilis partis, hoc quidē
aliquid ipsius existet, videlicet, aliud aut nō existet. necesse est igitur
ipsam similis partis esse: aut non inesse in qualibet parte om-
nis. Manifestum igitur ex dictis, q. neq. cognoscere inest animæ
88 id quod est ex elementis, neq. moueri ipsam bene neq. vere dī.

*Existimasse autem uidentur Animam his inesse, quoniam totum,
PH. atq. partes eiusdem sunt speciei, quare fateri compelluntur animam ac
partes eiusdem esse speciei, si eō quod in animalibus intercipiatur
aliquid ambientis animata animalia fiūt. quod si Aer quidem descer-
ptus eiusdem est speciei, anima autem dissimilium partium, pars qua-
Cdam eius inest. s. quædam non inest. Necesse ergo est ipsam aut simi-
larium esse partium, aut non inesse in qualibet totius parte. Perspicuū
igitur ex dictis est, cognoscere, non ideo inesse Animæ, quod constet ex
elementis: nec eam moueri, recte ac uerè dici.*

Et videtur existimare q. aīa existat in istis, quia forma vniuer-
si eorū est, sicut forma partiū. Oportet igitur eos dicere q. forma
animæ etiam est sicut forma partium eius: cū animal non sit ha-
bens animam, nisi cū in eo concluditur aliquid de aere continen-
ti. Si igitur aer, cū separatur, est similis formæ, & anima, cū se-
paratur, non est consimilium partium: manifestum est q. aliquid
eius erit ens, & aliquid non ens. Necesse est igitur ut sit consimi-
lium partium, aut non existet in qualibet parte totius. Quoniam

De Anima

autem neq; cognoscere existit in anima, quia est ex elemētis: neq; D
moueri dicitur recte, manifestum est.

88 Cū numerauit impossibilia contingentia huic opinioni, dedit cām,

Ratio Ta-
leus.

Iudicium
vñs in sua
nā, & pu-
cularis idē
ē. vide. 4.
Ph. c. 37.
& . 48. &
2. h^o. cō. 9
& . 1. Cōclū
17.

Impugna-
tio rōnis
Thaletis-

Documen-
tum.

ex qua existimarunt elementa esse animata, & destruxit eam, & d. Et vi-
dentur existimare, &c. i. & videntur opinari q; aīa est in elementis: quia
vñm iudicium habet totum, & pars in recipiendo aīam. D. d. Oportet
igitur eos dicere, &c. i. sed, cum posuerint quod idem iudicium habet totū
& pars elementorum in recipiendo aīam, oportet eos ponere q; natura a-
nimæ vñs, & forma eius est sicut forma partium, s. q; iudicium vñs in sua
natura, & particularis idem est. Et declarauit hoc, cū dedit causā, pro-
pter quam opinati sunt q; pars elemētorum est animata, & q; propter hoc
debet esse totum animatum, & d. cū animal non sit habens animam, &c.
i. & opinati sunt, quod pars elementorum est animata, quia viderunt qđ
animal non sit animatum, nisi qñ in corpus intrauerit apud anhelitū ali-
quid aeris continentis: & ideo opinantur quod ista pars aeris, quæ est in E
corpore animalium, est animata. Et, quia natura partis est talis necesse est
vt natura totius sit talis. Et ordo verborum debet esse talis. & vñr existi-
mare quod anima existat in istis. i. in elementis. f. quod forma totius, &
partis est idem: sed pars est animata: opinantur. n. quod animal non sit ani-
matum nisi per aerem, qui concluditur in eo: ideo oportet eos dicere qđ
forma animæ vñs est sicut forma particularis. i. q; natura animæ vñuer-
salis, quæ est in elementis, & particularis, quæ est in animalibus, est eadem.
Et, cū narrauit hoc, incēpit declarare modum, fm quem contingit eis;
& d. Si igitur aer, cū separatur, &c. i. si igitur aer, cū diuiditur, est consimī
lis formæ, s. q; natura partis, & totius est eadem: & anima, quæ est in ele-
mentis, cū diuiditur per diuisionem elementorum, non est consimilium
partium: qm illud, quod existit ex ea in parte, s. in aīalibus, est mortale, &
quod existit ex ea in toto, est nō mortale: manifestum est quod pars, quæ
existit ex ea in toto, alia est ab ea, quæ existit in parte. ergo necesse est, aut
vt in anima, quæ est in toto, sit similis animæ, quæ est in parte, si posueri- F
mus quod totū, & pars habent idem iudicium in recipiendo aīam aut, vt
ponamus q; iudicium totius, & partis in recipiendo aīam non est idem: &
illud, quod sequitur ponere eorum. f. quod anima, quæ est in toto, est no-
biliore ea, quæ est in parte. Et hoc posito, destruitur argumentum eorum
per hoc, q; anima existit in toto, quia existit in parte. qm, cū natura ani-
mæ fuerit diuersa, diuersabitur etiam natura recipientis. vnde necesse est,
sicut d. vt non quælibet pars eius recipiat animam mortalem, sed partes p
priæ. iudicium igitur totius, & partis non est idem. Et debes scire quod
hoc contingit necessario dicentibus elementa esse non animata: & quod
est ex eis in animalibus est animatum, scilicet cōtingit eis dare causā,
propter quam fuit ita, sicut contingit hoc dicentibus elemēta animata, sed
per animam nobiliorem anima existenti in animalibus. Sed causa data à
dicentibus elementa esse non animata non potest esse data à dicentibus ea
esse

A esse animata, s. mixtio, & complexio. & ideo visum est nobis q̄ ponentib⁹ primas perfectiones animæ esse factas à mixtione, & complexione, non à causa extrinseca, contingit q̄ elementa sint animata per animam æqualem animæ existenti in animalibus. & Alexan. videtur hoc opinari in primis perfectionibus animæ, & contra Arist. & cōtra ipsam veritatem. & in nullo differunt in hoc primæ perfectiones, & vltimæ. & ideo videmus q̄ ista opinio similis est opinioni dicentium casum esse, & negantium causam agentem. D. d. fm rememorationem summam eorum, quæ prædixit, & d. Quoniam autem neq; cognoscere, &c. idest manifestum est igit ex hoc, quod diximus, q̄ non est necesse vt sit ex elementis p̄ hoc, quod cognoscit, & sentit: neq; et hoc, quod dicitur, q̄ mouet se, est verum.

Regre cō-
sile cōtra
Alex. 3. de
Aia cō. 5.

*Nonnulla proponuntur difficultates de ipsius Animæ vnitae,
ac partibilitate. Cap. 7.*

Quoniam autem cognoscere inest animæ, & sentire, & opinari: adhuc concupiscere, & deliberare, & omnino appetitus: sit autem & fm locum motus ab anima in animalibus: adhuc autem augmentum & status & decrementum: vtrū toti animæ vnumquodq; horū insit, & omni inrelligimus & sentimus, & aliorum vnumquodq; facimus & patimur, aut partib⁹ alteris altera: & viuere igitur vtrum in aliquo horum sit vno, aut in pluribus, aut in omnibus: aut aliqua alia causa?

IO PH. Quoniam autem animæ est cognoscere, & sentire, & opinari: ad hæc cupere, et deliberare, & omnino appetitus: sitq; præterea motus loci animalibus ab anima, itemq; auctio, & status, & diminutio: utrius toti animæ horum unumquodq; inest, & tota ipsa intelligimus & sentimus, & aliorum unumquodq; agimus & patimur, an partibus alijs
C alia? Iam uero viuere utrum in aliquo horum est, an in pluribus, an in omnibus? an etiam alia quadam causa est?

Et, quia anima habet cognoscere, & sentire, & existimare: & et appetere, & velle, & vtr̄ modos desyderij: & etiam anima habet per animam motum in loco: & etiam augmentum, & complementum, & diminutionem, vtrum vnumquodq; istorū est totius animæ, & per ipsam totam intelligit, & sentit, & mouet, & facit alios motus, & actiones, & passionibus: aut non agit, & patitur, nisi p̄ virtutes diuersas, & membra diuersa, & actiones, & passionibus diuersas. Et vtrum vita est in vna istarum, aut in pluribus vna, aut in omnibus, aut habeat aliam causam.

89 Cū contradixit sermonibus Antiquorum de anima, incēpit hic declarare q̄ primo considerandum est de anima, & de numero actionum eius

De Anima

eius diuersarum in genere : deinde vtrum omnes proueniant ab vna vir- **D**
tute, scilicet anima, aut agit vnāquāq; actionem eius diuersarum in ge-
nere per virtutes diuersas, aut sū definitionem & subiectum, aut sū defi-
nitionem tantū. Et d. Et, quia anima, &c. i. &, quia anima habet quinq;
actiones, aut passionē diuersas in genere. Quarum vna est scire, & existi-
mare: Secūda sentire: Tertia desyderare, & velle: Quarta moueri in loco:
Quinta augeri, & minui, & nutrirī: vtrum quālibet istarum actionum di-
uersarum in genere sit totius animæ, ita q; per eandem naturā intelligit,
& sentit, & mouetur in loco, & desyderat, & nutritur, & vniuersaliter agit,
& patitur vnoquōq; illorū motuum : aut non agit, aut patitur vnoquōq;
eorum, nisi per virtutes diuersas, & membra diuersa, & membra commu-
nia eis *conuenientia. Hæc igitur est opinio Aristo. non enim opinatur
q; facit diuersas actiones per virtutes diuersas, & vnica membra tantum:
neq; per vnica virtutes, & membra diuersa tantum : nec etiam per virtu-
tes diuersas, & membra diuersa tantum: sed opinatur q; faciat per virtutes
diuersas, & membra vnica, scilicet principalia, & membra diuersa. & hoc inten- **E**
debat, cum d. per virtutes diuersas, & mēbra diuersa i. cum hoc, quod agit
cum membris conuenientibus. qm̄, si sic non intelligeretur, erit idem cū
sermone Platonis. D. d. Et vtrum vita est in vna istarum, &c. i. & perseru-
tandum est cum hoc, vtrū illud, quod dicitur vita, est in vna aliqua ista-
rum virtutum quinq;, aut in pluribus vna, aut in omnibus.

*a. l. confimi-
lia.
Opio Ari-
sto. de p̄sa-
litate aia-
rū. vide et
infra. c. 92.

Vide 3. cō.
7 de opio-
ne Plato-
nis, & in
cō. seq.

Dicunt itaq; quidam partibilem ipsam: & alio quidem intelli-
gere, alio autem concupiscere. Quid igitur continet animā si par-
tibilis est apta nata? non enim vtiq; corpus: videt enim contrariū
magis, aīa corpus continere: egrediente enim spirat & marcescit.
SOPH. *Equidem sunt qui eam asserant esse partibilem, atq; alia parte in-
telligere, alia cupere. ergo quid tandem est quod animam contineat, si
partibilis est? profecto nō corpus: uidetur enim cōtra potius anima cor-
pus continere: egressa enim ea, euanescit putrescitq;.*

Et quidam dicūt q; anima est diuisibilis, & q; ipsa intelligit per
hoc, & desyderat per aliud. Quid igitur continuat animam, si na-
turaliter est diuisibilis: Hoc enim non est corpus. existimandum
est enim contrarium, scilicet q; anima continet corpus. & hoc de-
monstratur, quia, cū exierit ab eo, putrefiet.

90 Innuit Platonem, qui opinatur q; anima essentialiter diuiditur in cor-
pore sū diuisiones membrorum, quibus agit suas actiones diuersas, & q;
non communicantur in aliquo membro, ita q; pars intelligens est in ce-
rebro tantum, & desyderans in corde tantū, & nutriens in hepate. Et di-
xit & quidam dicunt, &c. i. & quidam dicunt q; anima diuiditur essentialiter
per diuisionem membrorum corporis, ita q; intelligit per membrū,
& virtutem alia à membro, & à virtute, quibus desyderat. Deinde dicit:
Quid igitur continuat animam, &c. id est sed, si posuerimus q; anima di-
uiditur

F

A uidetur essentialiter per diuisionem membrorum, in quibus existit: & manifestum est per se quod anima, quæ est in singulis indiuiduis nobis est vnica: quid igitur copulat partes animæ, ita quod potest dici esse vna? Non enim potest aliquis dicere quod hoc sit corpus, quod copulet partes animæ: quoniam magis rectum est dicere quod corpus est vnum, quia anima est vna, non e converso. & hoc intendebat, cum dixit. existimandum est enim esse contrarium, &c. idest opinio enim, quam habemus naturaliter in hoc, contraria est huic opinioni, scilicet quod anima magis digna est ut sit causa copulationis corporis, & suæ vnitatis in numero, quæ ut sit corpus causa copulationis animæ. omne enim quod est, est vnum: & continuum non est per suam materiam, sed per suam formam. Sed, quia ista argumentatio est quasi latens in hoc loco, dedit significationem manifestam, & dixit. & hoc demonstratur, quia, cum exierit a corpore putrescit, idest diuidetur.

Od. qd est vnū, & cōtinuū, n̄ ē p suā materiā, sed p suā formā. Cōfisse 4. Ph. 38. & 2. huius c. 7. & 8. & 60. & 3 Ph. c. 60 & alibi frequenter.

Si igitur alterum aliquid vnā ipsam facit, illud maxime erit anima. oportebit autem iterum illud querere, vtrum vnum aut multipartium sit: siquidem enim est vnū, propter quid non mox & animam vnum: si vero diuisibile, iterum ratio queret, quid est continens: & sic vtrique procedet in infinitum.

PH.

Si ergo aliud quidpiam vnā eam faciat, illud maxime fuerit anima: sed rursus oportebit illud etiam querere, utrum vnum, an multarum sit partium: nam si vnum, cur non protinus animā quoque vnum esse censendum est? sin patibile, rursus ratio queret quid sit quod illud contineat: atque ita idem procedet in infinitum.

Si igitur est aliud quid, quod facit eam esse vnā, illud proculdubio est anima. Sed querendum est de illo, vtrum sit vnum, aut plurium partium. Si igitur fuerit vnum, & diuisibile, tunc querendum erit quid est illud, quod copulat ipsum. & principia illius erunt infinita.

C Si igitur corpus non facit eam esse vnā, & continuā, & dixerit aliquis quod est aliud, quod facit eam esse vnā, dicemus quod illud est anima, & reuertetur perferutatio, si vtrum illud in se est vnum, aut plura. si vnum, hoc est, quod volumus. si plura, reuertetur questio quid copulat illud, per quod copulatur anima: & sic in infinitum: & non erit illuc principium primæ continuationis. Et hoc intendebat, cum dixit & principia illius erunt infinita, idest principia continuationis, & vnitatis existentis in homine erunt infinita. quapropter nulla vnitas erit.

Dubitabit autē aliquis & de partibus ipsius, quā positionem habet vnāqueque in corpore. si enim tota anima omne corpus continet, conuenit & partium vnāquamque continere aliquid corporis: hoc autē assimilatur impossibili: qualem enim partē aut quomodo intellectus continebit graue est fingere,

Quin

De Anima

SOPH. *Quin etiam de eius partibus querat quispiam, quam quaq; habeat in corpore potentiam. si enim tota anima totum corpus continet, conuenit etiam ut pars quæq; partem aliquam corporis contineat. quod simile est impossibili. Quam namq; partem uel quomodo intellectus continebit, uel fingere difficile est.*

Et debet homo dubitare de partibus eius, & quærere quæ virtus dat cuilibet parti corporis esse. Qm̄, si tota anima copulat totum corpus, oportet ut vnaquæq; partium copulet vnâquamq; partem corporis. Et iste sermo est similis impossibili. difficile est enim & etiã in fingendo dicere quã partem copulat intellectus, & quõ.

91 Cùm declarauit q̄ contingit dicentibus animam esse diuisibilem omnibus modis, ut sit vna, secundum q̄ est anima, & diuisibilis, s̄m q̄ habet actiones diuersas, dedit dubitationem saper hoc, & d. Et debet homo dubitare de partibus eius, cùm fuerit opinatus eam habere partes secundum hunc modum, scilicet ut sit diuisibilis vno modo, & vnica alio modo. & quærere quæ virtus dat cuilibet istarum partium corporis cõtinuationẽ. Necessẽ est enim si tota anima copulat totum corpus, secundum q̄ est in eo secundum totum, ut vnaquæq; partium eius sit in vnaquaq; parte corporis, ita q̄ copulet ipsum, secundum q̄ est in eo. D. d. Et iste sermo est similis impossibili, &c. idest, & ponere q̄ quælibet pars eius copulet vnâquãq; partem corporis, & existit in ea, ferẽ videtur impossibile: intellectum enim videtur impossibile attribui alicui membro corporis. Et debes scire q̄ ista dubitatio non sequitur hoc, nisi quia non determinatur vtrum sit vnica secundum subiectum, & plura secundum virtutes: ita q̄ diuisio animæ in suas partes sit sicut pomi in odorem, colorem, & saporem. aut est vna propter vnã naturam communem, & plura, quia ista natura habet diuersas virtutes: ita q̄ diuisio animæ in suas partes sit, sicut diuisio generis in species. Quoniam secundum hunc modum contingit dubitatio prædicta: sed, cùm posuerimus eam vnica secundum subiectum tantũ, non contingit hoc. subiectum enim partium eius erit vnum tantum: & quædam earum erunt subiectum quarundam.

Docum̄.
qua docet
quõ aia
vna sit, &
p. ures.

Videntur autem & plantæ decidæ viuere: & animalium quædã, incisforũ, tanquã eandem habentia animam specie, & si non numero: vnaquæq; quidem enim partium sensum habet & mouetur secundum locũ in quoddam tempus.

SOPH. *Videntur etiam plantæ, si secentur, viuere, & animalium nonnulla insectorum, utpotẽ quæ eandem specie animam habeant, tamen si nõ numero: Vtraq; enim partiũ sensum habet, & aliquandiu loco mouetur.*

Et nos videmus plantas viuere etiam, cùm diuiduntur: & similiter quædam animalia annulosa, quasi anima sit in eis vna secundum

A dum formam, & si non est vna fm numerum. videmus enim q vtraq; pars sentit, & mouetur in loco aliquandiu.

23 Cū dedit impossibile contingens sermoni, q tota anima est in toto corpore, & partes in partibus, & iam dederat impossibile, contingens etiā sermoni q anima diuiditur per diuisionem membrorum, absq; eo q sit in ea virtus vniuersalis copulans corpus, incēpit hic cōtradicere his duabus opinionibus, & d. Et nos videmus plantas, &c. idest & signum super hoc, q partes animæ non existunt in partibus corporis, est quia nos videmus plantas, & plura animalia, vt annulosa, cū diuiduntur, agit motum vtraq; pars, & sensum in animalibus, & augmentum, & nutrimentum in plantis, sicut totū. & si pars sensus esset in alia parte corporis ab ea, in qua existit motus, tunc cū animal annulosum diuideretur, non moueret, & sentiret: sed pars eius, quæ mouetur, esset alia ab ea, quæ sentit. Et similiter, si pars nutritiua esset in plantis in parte alia ab augmentatiua, tunc

Vide ēt. 2.
de Aia. 19.
& 20.

B impossibile esset vt, cū plures plantæ diuiduntur, viuerent: & cū plantæ tarentur, vt viuerent. D. d. quasi anima sit in eis vna secundum formā, & si non est vna secundum numerum. quoniam, si esset vna secundū numerum, contingeret vt corrumperetur apud diuisionem corporis: sicut accidit hoc in pluribus animalibus, & in quibusdam plantis. & si partes animæ essent in partibus corporis, contingeret vt, cū corpus diuideret in illas partes, vt qualibet earum ageret suum proprium, ita q pars motiua esset alia à sensibili, & nutritiua ab augmentabili. Et, cū ita sit, sicut d. necesse est vt anima sit in toto animali vna in subiecto, & plures secundum virtutes: ita quod quædam partium sit subiectum quarundam, scilicet q nutritiua sit subiectum sensibilibus tangibilis, & tangibilis sit subiectum aliorum sensuum. & similiter quædam quorundam: vt post declarabitur. Et, cū anima sit talis in omni animali, aut est vna in numero, scilicet in animalibus organicis, quorum pars non viuit post diuisionem: aut oportet vt sit in eis quasi vna in specie, scilicet in eis, quorum pars viuit post diuisionem: & sunt illa, quorum membra sunt consimilia.

Aia ē vna
m subm
& plēs fm
virtutes.
Idē supra
cō. 7. & q
ibi.

Si autē non permanent, nullum inconueniens est: instrumenta enim nō habēt quibus saluent naturā: sed nihilominus in vtraq; partiū omnes inexistunt partes animæ, & similis speciei sunt ad inuicē & toti: ad inuicem quidem, sicut quæ non separabiles sunt: toti autem animæ, tanquā indiuisibili existente.

Quod si non perseuerant, nullum absurdum est: non enim habent organa, quibus conseruent naturam: sed nihilominus in utraq; partium omnes insunt partes aīæ, ac eiusdem speciei inter se sunt, & cum tota: inter se quidē, utpotē nō separabiles: cū tota nero aīa, ut quæ diuisibilis ē.

Et non est inopinabile vt remaneant: non enim habent instrā, quibus conseruant suam naturam, sed tñ hoc non dat vt in vna quaq;

De Anima

quæque partium sint omnes res animæ. Et sunt consimiles in specie **D**
adinuicem. totius autem animæ est, quia est diuisibilis.

94 Et non est impossibile ut partes istorum animalium, & plantarum remaneant in agendo actiones totius. Causa enim in hoc est, quia iste modus animalis non habet diuersa instrumenta, quæ appropriantur actionibus diuersis animæ cum membro communi officiali, in quo existunt in potentia omnes actiones animæ, sicut est cor cum alijs membris, ut declaratum est in libro de Animalibus: sed quodlibet membrum membrorum istius animalis adaptatur omnibus actionibus animæ. & similiter quælibet pars partium vnius in membri. Et causa in hoc sic debet intelligi. quoniam definitio partis membri officialis, non est definitio totius, necesse est, cum anima impossibile est ut existat in aliquo animali proprio illi animæ nisi habeat principium, ut pars eius adaptetur ad hoc, quod habet totum ad recipiendum animam. verbi gratia quod, si cor habet naturam recipiendi animam, quia habet talem figuram, manifestum est quod **E**
pars eius non recipit illam animam, quia non habet illam figuram. Vnde necesse est ut contrarium iudicium habeant animalia, quorum membra sunt consimilia, scilicet ut illud, quod recipit totum, recipiat pars: cum habeat eandem definitionem. Deinde dicit: sed tamen hoc non dat, &c. id est, sed, quia iste modus animalis non habet corpus officiale, neque habet membra officialia, non est remotum ut anima, quæ est in qualibet parte eius, sit consimilis adinuicem in specie, & similis etiam animæ, quæ est in toto. immo, quia membra eius non sunt officialia, necesse est ut sit sic.

Deinde dicit: totius autem animæ est, quia est diuisibilis. id est esse autem animam, quæ est in rebus, consimilem in specie, est, quia est diuisa in actu, & vnaquæque earum agit actionem alterius. consimilitudo autem inter animam, quæ est in partibus, & animam, quæ est in toto in specie, est scilicet tota anima per potentiam, & diuisibilitatem, non secundum actum: quoniam, cum diuidetur, tunc non remanebit totum. sed ipse dimisit hoc, quia propalauit alteram duarum diuisionum. quoniam hæc particula, **F**
aut, demonstrat diuisionem. & quasi dicat consimilitudo autem, quæ est in specie inter partes, est quia est diuisa in actu: totius vero, quia est diuisibilis.

*Alia annu
loforū. &
platarum
vna iactu
plures i po
tentia. idē
1. de Aia
19. 20. &
7. Met. 36*

Videtur autē & quæ in plantis anima, principium quoddam esse: hæc enim solum communicant & animalia & plantæ, & ipsa quidem separatur à sensibili principio: sensum autem nullum sine hac habet.

SOPH. Videtur etiam principium, quod inest in plantis, anima esse quoddam. hæc enim sola plantarum & animalium communis est: atque ea quidem separatur à sensitiuo principio: at uero sine ea, nihil est quod sensum habeat.

Et

A Et videtur etiam q̄ principium existens in plantis sit aliqua anima. in hoc enim solo communicat plantæ, & animalia. Et hoc differt à principio sensibili: & nihil habet sensum sine isto.

¶ Cùm dedit rationem in sermone prædicto super hoc, quòd anima nõ diuiditur essentialiter per diuisionem subiecti, ex hoc, quòd apparet in plantis: & iste sermo non est acceptus à ratione, nisi ei, qui concedit quòd plantæ habent animam: incepit declarare hoc quomodo, & dicit, Et videtur etiam quòd principium, &c. idest & videtur etiam quòd principium, quo plantæ nutriuntur, & augentur, sit anima. in hoc enim principio existimantur habere communicationem cum animalibus secundum vitam. & ideo non dicitur mortuum, nisi animal, quòd caret principio, * idest vita, non principio sensus & motus. Et, cùm narrauit quòd animalia communicant in hoc principio cum plantis secundum vitam, incepit narrare quòd plantæ non communicant eis in hoc, & quòd communicatio sensus, & motus cum nutrimento est necessaria, & dicit: Et hoc differt à principio sensibili, &c. idest & principium, quòd est nutrimenti, & augmenti, & generationis separatur à principio sensibili in plantis: sed principium sensibile non separabitur ab illo: cùm omne animal nutritur, & augetur.

B Sed debes scire quòd necessitas essendi nutritibile, aut augmentabile, non est sicut necessitas essendi calidum, aut frigidum, aut humidum, aut siccum, aut graue, aut leue: & quòd suum esse augmentabile, & nutritibile est ei, secundum quòd est viuum: & esse graue, aut leue est ei secundum quòd est corpus naturale. Quoniam, si non fuerit sic determinatum, non est necesse propter communicationem cum principio sensibili, vt principium secundum sit anima.

Non dicitur mortuum, nisi animal, quòd caret vita, si principio sensus, & motus. Idem in 2. h. 9. c. 16. & c. 3. & 37.

* a l. plac. Docum. Esse nutritibile & augmentabile est finis quod est viuus. e. e. vero graue, aut leue est finis quod est corpus naturale.

ARISTOTELIS DE ANIMA

LIBER SECVNDVS,

Cum Auerrois Commentarijs.

SVMMAE LIBRI.

In Prima inuestigat, ac tradit Animæ definitionem.

In Secunda Animæ potentias, earum ordinē, ac quo pacto definiri debeant declarat.

In Tertia de potentia Animæ vegetatiua sermonem facit.

In Quarta de potentia Animæ sensitiua.

In Quinta probat non dari sextum sensum: curq; non vnum, sed plures habeamus.

In Sexta quatit an eodem, quo sentimus sensu, etiam sentire nos percipiamus: Semsumq;, quem Communem appellamus, explanat.

In Septima ponit differentiam inter intelligere, sapere, ac ipsum sentire, inuestigatq; ipsius Imaginationis essentiam.

SVMMAE PRIMAE Cap. I.

Traditur Animæ definitio declarans tantummodo quòd est.



Væquidem igitur à prioribus tradita sunt de anima, **D** dicta sint. Iterum autem tanquā ex principio redeamus, tentantes determinare quid est anima, & quæ utiq; erit, communissima ratio ipsius.

SOPH.

Qua igitur à superioribus de anima tradita sunt dicta sint. Rursus autem tanquam ab initio reuertamur, conantes explicare quid sit anima, & quenam fuerit cōmunissima ratio eius.

Hoc igitur est, quod accepimus ab Antiquis de anima. **E** modo autem incipiamus aliter in determinando animā quid est secundū definitionē, quæ magis comprehendit ipsam.

Ivm contradixit opinionibus Antiquorum, incœpit modo quærere de substantia eius, & d. Hoc igitur est, quod accepimus, &c. id est hoc

*Cognitio
vñs sp de
bet pcede
re cogni
t. onē pro
pria idē in
fra cō. 3. 4.
& 1. Phy.
t. cō. 57. &
2. de Gen.
t. cō. 51. &
3. Ph. c. 2.

igitur est, quod diximus in contradicendo opinionibus, quas accepimus **F** de anima. D. narravit q; oportet incipere in cognoscendo substantiam eius, & cōsiderare in hoc, quousq; sciatur definitio, quæ est magis vniuersalis, id est magis comprehendens omnes partes animæ, & d. modo autem incipiamus, &c. id est modo autem incipiam⁹ loqui de anima alio modo: quia non inuenimus ab Antiquis aliquid vtile de ea. & primo debemus inuenire definitionem, quæ est magis vniuersalis omnibus partibus eius. *cognitio enim vniuersalis semper debet præcedere cognitionem propriam. & sermo eius intellectus per se.

& in 1
proem
1. Phy. 1
hic. 13.
1. Phy. 4

Dicimus

A Dicimus itaq; vnum quoddam genus eorū quæ sunt substantiam: huius autem, aliud quidem est sicut materia, quæ secundum se quidem non est hoc aliquid: aliud autem, formam & speciem, secundum quam iam dicitur hoc aliquid: & tertium quod est ex his. Est autem materia quidem potētia, species autē entelechia: & hoc dupliciter, hoc quidem sicut scientia: illud autē, sicut considerare:

P. H. Dicimus ergo unum quoddam genus eorum quæ sunt, substantiam: huiusq; aliud ut materiā, quod ex se quidem non est hoc aliquid: aliud formam & speciem, ex qua demum dicitur hoc aliquid: & tertium, quod ex eis constat. est autem materia, quidem potentia: species vero entelechia: & hoc bisariam aliud ut scientia, aliud ut contemplari.

Dicamus igitur q; substantia est vniū generum entium. Et substantiarum quædam est substantia fm materiam, & ista non est p se hoc. Et quædam est forma, per quam dicitur in re, q; est hoc. Est autē tertia: & est illud, quod est ex ambobus. Et materia est illa, quæ est in potentia, forma autē est perfectio. Et forma est duobus modis: vnus est sicut scire, & alius est sicut speculari.

2 Cū voluit scire definitionem vniuersalem omnib⁹ partibus animæ, & fuit quasi manifestum q; collocatur in genere substantiæ, incœpit diuidere quot modis dicitur substantia, & in quo modo est anima, & dixit q; substantia est vnum generum entium, i. entium, quæ sunt fm antecedentiam in esse, quorum anima est vnum, q; anima non est accidens. Ponere enim animam accidens est impossibile, fm q; dat nobis prima cognitio naturalis. opinamur enim q; substantia est nobilior accidente: & q; anima est nobilior omnibus accidentibus existētibushic. Et, cū narrauit q; substantia vtr debet poni genus talium istorū entium, incœpit diuidere eius genera, & dixit Et substantiarum quædam est substantia, &c. id est & omnia, de quibus dicitur substantia, sunt tribus modis. Quorum vnus est, vt sit materia prima, quæ per se non est formata, neq; aliquid per se in actu: vt dictum est in Primo Physicorum. Secundus autem est forma, per quā indiuiduum fit hoc. Tertius est illud, quod fit ex istis ambobus. Quod autem forma est, & cū hoc est substantia, manifestum est enim quia comprehenditur sensu: est autem substantia, quia est pars substantiæ. & similiter pars huius substantiæ cū auferitur, auferitur substantia. Et similiter prima materia est substantia: quia est vna partium, quæ cū auferuntur, auferitur substantia, s. indiuiduum. Deinde incœpit describere substantiam, quæ est fm materiam, & quæ est secundum formā, & d. Et materia est illa, quæ est in potentia, &c. id est & materia est substantia, quæ est in potentia: forma autem est substantia, per quam perficitur hæc substantia, quæ est in potentia forma. Et ista forma inuenitur duobus modis. Quorum vnus est, secundum quod est in actu, tamen non provenit ab ea

Ponere animā acci-
dens ē impos-
sibile, fm q; dat
nobis priā
cognitio
nālis.

1. Phy. 69.
Indiuidu-
um fit hoc
p formā.
Idē ifra. 7
8. 9. & 60
sed vidē op
positū. 12.
Meta. 14.
& 1. Cœli.
92. vbi di-
cit q; per
materiā.
Vide cōr-
Zim.

De Anim. cū cō. Auer.

G actio,

actio, quæ innata est provenire ab ea: sicut à sciente, qui non vititur sua scientia. Secundus est, secundum quod provenit ab ea illa actio: sicut est de sciente, quando scit. Et prima forma dicitur prima perfectio: secunda autem dicitur postrema.

Substantiæ autem maxime videntur esse corpora, & horum physica: hæc enim aliorum principia. Physicorum autem alia quidam habent vitam, alia autem non habent: vitam autem dicimus id quod per se ipsum alimentum & augmentum & decrementum. Quare omne corpus physicum participans vita, substantia erit: Substantia autem sit, sicut composita.

SOPH.

Porro autem corpora potissimum esse substantia videntur, & ex his, ea quæ naturalia sunt: hæc enim ceterorum sunt principia. Naturalium autem, alia habent vitam, alia non habent: vitam vero dicimus nutritionem quæ per se ipsum fit, & auctorem, & diminutionem: Itaque omne corpus naturale vita particeps substantia fuerit, & ita substantia, ut composita.

Et corpora sunt ea, quæ proprie dicuntur substantiæ: & maxime corpora naturalia. ista enim sunt principia aliorum corporum. Et corporum naturalium, quædam habet vitam, & quædam non. Et dicere vitam, est nutriri, & augeri, & diminui essentialiter. Vnde necesse est, ut omne corpus naturale, habens communicationem in vita, sit substantia, scilicet quod est compositum.

- 3 Cum demonstravit nobis numerum substantiarum, incipit declarare nobis quæ earum sit magis digna ut habeat hoc nomen, & dixit Et corpora sunt ea, quæ proprie dicuntur, &c. id est & corpora composita habet hoc nomen substantia magis proprie, secundum quod est magis famosum: & maxime corpora naturalia. ista enim sunt principia corporum artificialium. D. d. Vnde necesse est, ut omne corpus naturale habens communicationem in vita, id est corpus naturale necesse est ut sit substantia: immo magis dignum est habere hoc nomen substantia. Deinde exposuit hoc nomen vita, & dixit Et dicere vitam est nutriri, &c. id est & intelligo per vitam principium, quod est commune omni animato, scilicet nutriri & augeri, & minui essentialiter. & est illud, quod appropriat plantis. quoniam hoc nomen vita dicebatur in lingua Græca de omni eo, quod nutritur, & augetur. animal enim dicitur de omni eo, quod nutrit & sentit. In Arabico autem videtur significare idem: sed tamen non dicitur mortuum, nisi animal, quod caret principio nutrimenti, & sensus insimul, non principio sensus, & motus tantum. Et dicit essentialiter: quia invenitur extra viuum aliquod, quod assimilatur augmento & diminutioni, * vel a pis, & non est viuum. Et cum declaravit quod necesse est ut omne corpus habens vitam sit substantia, declaravit cuiusmodi substantia est, & d. sit substantia,

Mortuū h
dicit, nisi
animal, qd
ca
ret princi
pio nutri
menti, & sē
sus insif.
S; vide op
positū. 1.
de Aia. c.
vlt. vbi d.
q mortu
um est, qd
caret solo
principio,
qd ē vita.
Vide cōt.
Zim.

Hic vñ an
mal hñe
principiū
augēdi e
sentiafr.
Sed vid
oppositū
1. de Aia.
l.c. 39.
* Vide 1
Cōt. c. 22
& 1. de G
nera. 38.
Vide cōt.
Zim.

Astantia, secundum quod est compositum, idest & necesse est ut corpus viuum sit substantia composita: & est hoc indiuiduum.

Quoniam autem est corpus huiusmodi, vitam enim habens, neque utique erit corpus anima: non est enim eorum quæ in subiecto, corpus, magis autem sicut subiectum & materia. necesse est ergo animam substantiam esse, sicut speciem corporis physici potentia vitam habentis.

D. P. M. Quoniam autem corpus est tale, nempe vitam habens, equidem non fuerit corpus anima: non enim eorum quæ sunt de subiecto corpus est, sed potius ut subiectum & materia. necesse est ergo animam esse substantiam, ut speciem corporis naturalis vitam habentis.

B Et, quia corpus viuum est corpus, & est tale, impossibile est ut anima sit corpus. corpus enim non est eorum, quæ sunt in subiecto: imo est sicut subiectum, & materia. Vnde necesse est ut anima sit substantia, scilicet quod est forma corporis naturalis, habentis vitam in potentia.

4 Cum declarauit quod corpus viuum est substantia, scilicet quod est compositum ex substantia, quæ est scilicet materia, & ex substantia, quæ est scilicet forma, incipit querere de anima utrum sit substantia composita, scilicet corpus, aut secundum formam. dicere enim animam esse materiam impossibile est. & hoc manifestum est per se. Et d. Et, quia corpus viuum, &c. idest & anima non est substantia scilicet compositionem. compositum enim corpus habens vitam non est corpus viuum, scilicet quod est corpus simpliciter, sed secundum quod est tale corpus. est igitur viuum per aliquod existens in subiecto, non per aliquod existens non in subiecto. corpus autem est substantia, secundum quod est subiectum. Et, cum dedit propositiones, ex quibus consequitur ut anima non sit substantia, scilicet quod est corpus, sed secundum quod est forma, d. Vnde necesse est ut anima sit substantia, secundum quod est forma corporis naturalis, habentis vitam in potentia, &c.

C Quoniam autem non est substantia secundum corpus declarabitur in secunda figura per illas duas propositiones prædictas, scilicet quod anima est in subiecto, & corpus est non in subiecto. Quoniam vero est substantia scilicet forma, manifestum est ex hoc, quod est substantia in subiecto. hoc enim proprium est formæ, scilicet ut sit substantia in subiecto. Et differt ab accidente. quoniam accidens non est pars substantiæ compositæ: forma autem est pars huius substantiæ compositæ. Et etiam eque uoce dicitur forma esse in subiecto, & accidens esse in subiecto. * Subiectum enim accidentis est corpus compositum ex materia & forma, & est aliud existens in actu, & non indiget in suo esse accidenti. Subiectum autem formæ non habet esse in actu, secundum quod est subiectum, nisi per formam, & indiget forma ut sit in actu: & maxime primum subiectum, quod non denudatur a forma omnino. & propter similitudinem inter ista errauerunt plures loquentium, & di-

Aequo
de forma, &
accidens est in
subiecto.
* Subiectum ac
cidentis est ens
in actu: sub
iectum forme
substantiæ
est ens in po
tentia. Idem
1. Phy. 63.
& 5. Phy.
7. & 8. 1.
ca. d. suba
ord. sed vi
de istatiam
de quatuor
inter
minans, 1.
ca. d. suba
ord. Vide eod.
Zim.

Primum
subiectum non
denudatur a
forma omnino.
d. 1. Phy.
76. & 2.
Phy. 12. &
C. 29.
ed quare
proximum vi
de. 3. Cor.
7. & 1.
Phy. 82.

De Anima

xerunt formam esse accidens. Et ex hoc declarabitur perfecte quod anima **D**
non est substantia secundum materiam. materia enim est substantia, se-
cundum quod est subiectum. anima autem secundum quod est in subiecto. Et
dicitur habentis vitam in potentia. id est necesse est ut anima sit substantia,
scilicet quod est forma corporis naturalis, habentis vitam, scilicet quod dicitur habere
illam formam in potentia, ut agat actiones vite per illam formam.

Substantia autem actus, huiusmodi igitur corporis actus: Hic
autem dicitur dupliciter, alius quidem sicut scientia, alius sicut con-
siderare. manifestum est igitur quod sicut scientia: in existere enim ani-
mam, & somnus & vigilia est: proportionale autem vigilantia qui-
dem ipsi considerare, somnus autem ipsi habere & non operari.

S O P H. *Hac uero substantia est actus, ergo talis corporis est actus: hic autem
bisariam dicitur, partim ut scientia, partim ut contemplari. constat ergo
eam esse ut scientiam: ex eo enim quod est anima, & somnus et uigilia **E**
est: proportionem autem respondet uigilia quidem ipsi contemplari: som-
nus autem ipsi habere & non operari.*

Et ista substantia est perfectio. est igitur perfectio talis corporis:
& quia perfectio dicitur duobus modis: quorum unus est sicut scire;
& alius sicut aspicere: manifestum est quod ista perfectio est sicut scire.
Quoniam apud ipsum est esse animam. & vigilia est similis studio, som-
nus autem est similis dispositioni rei, cum potest agere, & non agit.

S Cum declarauit quod anima est substantia secundum formam, & formae sunt per-
fectiones habentium formas, & sunt duobus modis, incipit demonstra-
re quod perfectio est in definitione animae, quasi genus, & d. Et ista substan-
tia est perfectio, &c. id est &, quia substantia, quae est secundum formam;
est perfectio corporis habentis formam: & iam declaratum est quod anima
est forma: necesse est ut anima sit perfectio talis corporis, id est perfectio
corporis naturalis habentis vitam in potentia, secundum quod perficitur per ipsam.

Et, cum declarauit quod anima est perfectio, declarauit secundum quod modos di-
citur perfectio, & d. &, quia perfectio est duobus modis, &c. id est &, quia
perfectio est duobus modis: quorum unus est sicut scientia existens in scien-
te, quando non utitur sua scientia: & alius est sicut scientia existens in scien-
te, quando utitur ea. Deinde incipit demonstrare secundum quem mo-
dum istorum duorum dicitur quod anima est perfectio, & d. manifestum est
quod ista perfectio est sicut scientia. id est &, quia iam declaratum est quod anima est
perfectio corporis naturalis, & perfectio dicitur duobus modis, manifestum
est quod perfectio, quae est animatum, & differt a corpore non animato est
existens in eo, sicut scientia in sciente. Deinde dedit rationem super hoc,
& dixit Quoniam apud ipsum est esse animam, id est quoniam apud esse istius
perfectionis in animato inuenitur anima, non apud esse alterius perfectionis.

Et,

A . Et, cum demonstravit q̄ perfectio accepta in definitione animæ, quæ est substantia animæ, est illa, quæ est quasi scientia existens in sciente, quādo non vitur ea, dedit exemplum super hoc, & dicit, & vigilia est similis, &c. id est &, cum animal fuerit dormiens, tunc anima erit in eo secundum primam perfectionem . & hoc est simile esse scientiæ in sciente in tempore, in quo non studet: & non est simile esse ignorantie in non sciente. Manifestum est enim q̄ animal apud somnum habet animam sensibilem, sed non vitur sensu: sicut sciens habet scientiam, sed non vitur ea . Dispositio autem animæ apud vigiliam in animalibus est similis scientiæ in sciente, quando vitur ea. Et hoc est in anima sensibili . Anima autem nutritiva nunquam inuenitur in animalibus, nisi secundum postremam perfectionem . Nisi aliquis ponat q̄ sit quidam modus animalium, qui non nutritur in aliquo tempore, scilicet in tempore, in quo manet in lapidibus, vt ranæ magnæ, quæ nihil thesaurizant, & manent tota hyeme in lapidibus: & similiter plures serpentes . Et secundum hoc erit hoc commune animæ sensibili, & nutritiæ eadem intentione . &, si non, tunc perfectio accepta in eis erit secundum æquiuocationem . Et quocunq; modo sit, quando intellecta fuerit diuersitas inter vtrumq;, tunc non nocebit hoc accipere indefinite in hac definitione, cum sit impossibile aliter . Et si somnus autem est similis dispositioni rei, &c. id est dispositio animæ apud somnum in animalibus est similis dispositioni rei in tempore, in quo potest agere, sed non agit . & hæc est descriptio primæ perfectionis: & ex ea intelligitur descriptio postremæ perfectionis: & est dispositio rei, per quam ens agit, aut patitur in tempore, in quo agit, aut patitur.

Docum.
Aia nutritiua nunq̄ inuenit̃ in animalib⁹, nisi fini postremā perfectionē.
Idē. 8. Ph. 20. & hic infra. 14. & 3. de Aia 44. 59.
Vide pro hoc infra c. 30. & c. 5. tertij h⁹.

Prior autem generatione in eodem scientia est: vnde anima est primus actus corporis physici potentia vitam habentis: tale autē quodcunq; organicum: organa autem & plantarū partes, sed penitus simplices: vt foliū fructiferi cooperimentū: fructiferum autē fructus: radices vero ori siles sunt: vtracq; enim trahunt alimentū.

G Prior autem generatione in eodem scientia est: qua propter anima est actus primus corporis naturalis potentia vitam habentis: cuiusmodi est quodcunq; fuerit organicum . sunt porro plantarum quoq; partes organa, sed plane simplicia: ut folium integumentum est pulpa, quæ semen completitur: pulpa autem seminis: radices vero ori proportionē respondent, utraq; enim attrahunt alimentum.

Et scientia in eodē antecedit in esse. Et ideo anima est perfectio prima corporis naturalis, habentis vitam in potentia. & est finis q̄ est organicū. Et partes plantarum sunt etiā organa, sed valde simplicia . verbi gratia q̄ folia sunt coopertoria, & vestes fructibus: radices autē similes sunt ori: qm̄ isti duo modi contrahunt cibum,

De Anima

6 Cum declarauit q̄ genus animæ est perfectio, quæ est quasi sciētia exi- **D**
stens in sciēte, quando non vitur ipsa, incēpit narrare q̄ ista perfectio
præcedit in esse secundam perfectionem, & q̄ propter hoc debet adiungi
in definitione q̄ anima est prima perfectio corporis naturalis habentis vi-
tam in potentia. Et d. Et sciētia in eodē, &c. i. & perfectio, quæ est quasi
sciētia, præcedit in esse in indiuiduo secundam perfectionem, quæ est
quasi studium. Et, cum narrauit hoc, incēpit narrare q̄ propter hoc de-
bemus hanc intentionem dicere in definitione, vt per primam distingua-
tur à perfectione postrema, & d. Et ideo anima est perfectio prima, &c. i.
Et ideo dicendum est in definitione animæ, &c. D. d. & est fm̄ q̄ est orga-
nicum. ita cecidit in scriptura locus * albus. & est corpus fm̄ q̄ est organi-
cum. i. corpus habens vitam in potentia est primum organicū corpus.
Et, cum narrauit q̄ omne corpus viuū est organicum, & hoc fuit ma-
nifestum in animalibus, sed latuit in plantis, incēpit demonstrare q̄ or-
gana existunt etiam in plantis, & dixit Et partes plantarū sunt etiam or-
gana, &c. i. & sermo eius in hoc est manifestus. Et hoc, quod dixit de plan- **E**
tis, manifestum est. folia enim ita sunt de plantis, sicut corium in anima-
libus, & radices sunt, sicut os: quoniam vtrunq; comprehendit cibum. &
hoc intendebat, cum dixit, quoniam isti duo modi contrahunt cibum, sci-
licet radices, & os, & alia ventriculū, quæ transeunt ad ipsa.

Si autem aliquod cōe in omni anima oportet dicere, erit utiq; **E**
actus primus corporis organici physici. vnde non oportet quærere
si vnum est anima & corpus: sicut neq; ceram & figurā, neq; om-
nino vnus cuiusq; materiā, & id cuius est materia: hoc enim vnū
& esse cum multipliciter dicantur, quod proprie est, actus est.

80 P. M.

Ergo si quid commune de omni anima sit dicendum, ea fuerit actus **E**
primus corporis naturalis organici. idcirco non oportet quærere an vnū
sit anima & corpus, quemadmodum neq; ceram & figuram, nec de-
niq; vnus cuiusq; materiam, & id cuius est materia: vnū enim & esse
eum multifariam dicatur, quod proprie est, actus est.

Si igitur aliquod vniuersale dicendum est in omni anima, dice-
mus q̄ est prima perfectio corporis naturalis, organici. Et ideo nō
est perscrutandum vtrum anima, & corpus sint idem: sicut nō est
perscrutandum hoc in cera, & figura, neq; in ferro, & figura, neq;
vniuersaliter in materia cuiuslibet, & in illo, quod habet illā ma-
teriam. vnū enim & ens cum dicuntur pluribus modis, perfectio
est illud, de quo dicitur hoc prima intentione.

7 Dixit Si igitur aliquod vniuersale, &c. id est si igitur possibile est defi-
nire animam definitione vniuersali; nulla definitio est magis vniuersa-
lis q̄ ista, nec magis conueniens substantiæ animæ: & est q̄ anima est prima
perfectio corporis naturalis organici. Et induxit hunc sermonē in forma
dubitationis,

Docum.

A dubitationi, cum dicit, Si igitur dicendum est, &c. excusando à dubitatione, accidente in partibus istius definitionis. perfectio enim in anima rationali, & in alijs virtutibus animæ ferè dicitur purà æquiuocatione: vt declarabitur post. Et ideo potest aliquis dubitare, & dicere q̃, anima non habet definitionem vniuersalem. & ideo dicit, Si igitur, &c. quasi dicit, si igitur fuerit concessum nobis quòd possibile est inuenire sermonē vniuersalem comprehendentem omnes partes animæ, erit illa sermo ista.

Deinde dicit, Et ideo non est perscrutandum, &c. id est &, cum declaratum est quòd anima est prima perfectio corporis naturalis, & quòd animatum non habet hoc esse, nisi ex eo quòd habet animam, non est dubitandum quomodo anima, & corpus, cum sint duo, fiant idem: sicut non est dubitandum hoc in cera, & in ferro cum figura existente in eis, & vniuersaliter in materia, cuiuslibet, & in re, quæ existit in illa materia. Hæc enim nomina, scilicet vnum, & ens, licet dicantur pluribus modis, tamen prima perfectio in omnib⁹ istis, scilicet forma, magis digna est vt habeat hoc nomen, scilicet vnum, & ens, quàm illud, quod est congregatum ex materia, & forma. congregatum enim non dicitur vnum, nisi per vnitatem existentem in forma. materia enim non est hoc, nisi per formam. Et, si materia & forma essent in composito existentes in actu, tunc compositum non diceretur vnum, nisi sicut dicitur in rebus, quæ sunt vnum secundum contactum, & ligamentum. † Modo autem, quia materia non differt à forma in composito, nisi potentia: & compositum non est ens in actu, nisi per formam: tunc compositum non dicitur vnum, nisi quia sua forma est vna. Et quasi innuit per hoc quæstionem contingentem dicentibus quòd anima est corpus. & est quomodo illud, quod aggregatur ex anima, & corpore, fiat vnum.

Vniuersaliter quidem igitur dictū est quid sit anima: est enim substantia quæ fm rationem: hoc autē est quod quid erat esse huiusmodi corporis. sicut si aliquod organorum physicum esset corp⁹, vt dolabra: erat quidem enim dolabræ esse, substantia ipsius & anima hæc. diuisa autem hac, non vtiq̃ amplius dolabra erit, sed aut æquiuocē: nunc autem est dolabra: non enim huiusmodi corporis quod quid erat esse & ratio, anima: sed physici huiusmodi corporis, habentis in seipso principium motus & status.

I O P H. Vniuerse igitur dictum est quid sit anima: nempe substantia ea quæ in ratione consistit: quod quidem est Quid erat esse tali corpori: veluti si quod instrumentū esset naturale corpus, verbi causa securis: esset enim securi esse substantia eius & anima hoc: ea enim separata, nō amplius esset securis, nisi æquiuocē: nunc vero est securis: non enim eiusmodi corporis Quid erat esse & ratio ē anima, sed naturalis, talis scilicet quod in se motus statusq̃ principium habeat.

Perfectio i
aia rōnali
& in alijs
virtutibus
aig di fere
pura equi
uocatiōe.
Idē ista c.
30. & 3. de
Aia c. 5. cō
tra Alex.
Nō est du
bitādum
quō. ex
aia, & cor
pore fiat
vnū. S; vi
de opposi
tū 1. dī Aia
t. c. 92. cō
tra Plato.
vbi hoc tu
it dubita
tum: Vide
cōt. zim.
Eni vnū
p pri⁹ dūt
de forā, q̃
d cōgrega
to. Oppō
itū vt dice
re 5. c. 3. f; 3.
2. Ph. c. 4.
& 7. Met.
cō 8. & 8.
Meta. c. 7.
idem hī si
cut hic.
Vide cōtr.
zim.
† Mā n̄ dī
a forā i cō
posito, ni
si potētia.
Vide idē.
10. Met. 13

De Anima

Iam igitur diximus quid est anima vtr, & est substantia secundum hanc intentionem, scilicet secundum illud, quod hoc corpus est. Quod est, quemadmodum si aliquod instrumentum esset corpus naturale, vt securis, tunc acumen securis esset substantia, & est anima secundum hanc intentionem, & similiter istud, cum abstractum est, non erit securis post nisi æquiuoce. materia autem erit post securis. anima enim non est quidem talis corporis, & intentio eius, sed corporis talis naturalis habentis principium motus.

8 Cum prædixit quod anima est substantia, deinde declarauit quod est forma, & perfectio, incepit hic inducere modum, per quem potest accidere certitudo, quod formæ naturales sunt substantiæ. & hoc est necessariū in hoc loco. Et d. Iam igitur diximus, &c. idest declaratum est igitur ex hoc, quod dixit, quid est anima vniuersaliter. & secundum quod dixit in hac definitione, anima est substantia secundum intentionem, per quam dicimur in re, per quam hoc corpus naturale est substantia, non alio modo. Deinde dixit exemplum de corporibus artificialibus, & fecit differentiam in hoc inter corpora naturalia, & artificialia. Essentiæ enim rerum artificialium sunt actus. & ideo existimauerunt quidam quod ita est de essentijs corporum naturalium. Et d. quemadmodum, si aliquod instrumentum, &c. idest & formæ, & essentiæ corporum naturalium sunt substantiæ. quoniam, quæ admodum si aliquod instrumentum esset corpus naturale, vt securis, i. si imaginati fuerimus ipsum esse ens naturale, tunc acumen securis esset substantia eius. Deinde dedit rationem super hoc, & d. & similiter istud cum abstractum est, &c. i. & necesse est in securi, si esset ens naturale, vt ei acumen esset substantia. Securis enim non dicitur nisi illud, quod congregatum est ex materia, scilicet ferro, & forma, quæ est acumen. & si acumen auferatur, & esset securis corpus naturale, tunc securis non esset: quia materia, & forma non esset, nisi diceretur securis æquiuoce. & illud, pro cuius ablatione aufertur hæc substantia, est substantia: est enim pars eius. pars autem substantiæ est substantia. Deinde dicit: materia autem erit post securis. i. materia: utem, quia securis est corpus artificiale, licet acumen sit ablatum ab eo, tamē post dicitur securis per suam figuram. figura enim, quæ propria est ei, eadem est in ea cum acuitate, & fine. Et hoc, quod d. manifestabitur ex hoc, quod dico. Manifestum est enim per se quod hoc nomen securis, siue fuerit naturale, siue artificiale, dicitur de illo congregato ex illo, quod est quasi forma in eo, & ex eo, quod est quasi materia. Et etiam manifestum est per se quod securis dicitur de aliquo indiuiduorum substantiæ. Et sic necesse est vt hoc nomen, quod dicitur de eo, secundum quod est indiuiduum substantiæ, sit dictum de eo secundum materiam, & formam in simul. vnde necesse est vt vtrunq; sit substantia. partes enim substantiæ sunt substantia. Et sic necesse est, cum fuerit forma ablata, vt hoc nomen auferatur ab ea, scilicet nomen, quod demonstrat ipsum, secundum quod est indiuiduum. Aut dicamus quod hoc nomen non dicitur de eo nisi secundum materiam tantum;

v.g.

Illud, ad ablationem eius aufertur substantia, est substantia. Idem est secundum 2. quod quomodo sit intelligendum. videtur. S. Metaph. c. 5. Digressio primū superpositum. Secundū.

2. Phy. 7. a. l. accipis

A v.g. fm q est corpus ferreum, & tunc forma erit in eo fm accidens. & tunc necesse erit, si forma fuerit ablata, vt hoc nomen, quod dicitur de ea, fm q dicitur indiuiduum substantiæ, remaneat. Sed quia formæ rerum naturalium, cum fuerint ablata, auferentur materiæ, & nulla ens remanet nisi æquiuoce, necesse est, cum posuerimus securim esse corpus naturale, & ablata fuerit acuitas, quæ est in ea quasi forma, vt auferatur materia, & non remaneat ens. Cum igitur forma fuerit ablata fm hanc intentionem statim auferetur hoc nomen securis, quod demonstrat ipsum fm q est indiuiduum substantiæ. quoniam per ablationem formæ auferetur materia & cum materia & forma auferuntur, nihil remanet de eis, quæ denotatur per hoc nomen, fm q demonstrat aliquod indiuiduum substantiæ, nisi sit aliquod indiuiduum: & tunc non dicitur securis nisi æquiuoce.

Cū formæ rerū nāliū auferuntur, auferuntur materiæ iporū. Sed vide opp. 1. Phy. 82. vbi dī q mā est in gñabilis, & icorruptibilis. vī de cōia. Zim.

Formæ igitur naturales substantiæ sunt. quia, cum ablata fuerint, auferuntur nomen, quod demonstrat ens, secundum q est indiuiduum substantiæ. **B** Et similiter definitio, quæ est fm illud nomen, quia auferuntur genus, & differentia, quorum vnum demonstrat materiam, & aliud formam. v.g. q, cū sensus auferatur à carne, non remanet caro, nisi æquiuoce: sicut caro mortui. Forma autem artificialis non est substantia. quia, cum auferitur, non auferitur materia: sed remanet nomine, & definitione. quoniam, cū figura securis auferatur, remanet ferrum idem, sicut ante, nomine, & definitione. Et necesse est, & recte vt remaneat nomen eius, scilicet securis, quod demonstrat hoc instrumentum, fm quod est indiuiduum substantiæ: licet acuitas auferatur. Et hoc fuit, quia nomē dicitur in rebus naturalibus primo de forma, & secundo de congregato. in rebus autem artificialibus ecōtrario, scilicet primo de materia, & secundo de congregato. In rebus igitur artificialibus demonstrat indiuiduum substantiæ secundum suam primam significationem, quia significat materiam: & in rebus indiuiduis substantiæ naturalibus demonstrat ipsum secundum suam primam significationem quoniam significat formam. Hoc enim indiuiduum non est hoc, nisi per suam formam, non per suam materiam. †Materia enim nullum habet esse in actu in rebus naturalibus, secundum q est materia. & esse non est in actu, nisi formæ. & hoc valde manifestatur in formis rerum simplicibus. quoniam cū forma fuerit ablata, nihil remanet. Et in rebus artificialibus nihil est hoc, nisi per suam materiam, non per suam formam. & sic declarabitur tibi differentia inter naturalia, & artificialia. Et intelliges hoc, quod dixit Aristo. & auferetur dubitatio, quæ inducit credere q formæ sint accidentia. D. d. anima enim non est, & c. i. & est de anima econuerso acuitati. nomen enim auferitur ab animato per ablationem animæ, & remanet in securi, licet acumen auferatur. anima enim non est talis corporis, in quo est acuitas, scilicet corporis artificialis organici, sed naturalis. & hoc intendebat, cum dixit talis. & hoc, quod dicit principium motus, & queris, est dispositio corporis naturalis.

Genus demonstrat nām, & dīa formā vid. 7. meta. 43. & 1. Met. 17. & 2. cō. 49.

Nomē in reb⁹ nāli- b⁹ primo de forma, scđo d cōgregato. Vide cām 8. Met. cō. 7. In reb⁹ autē artificialib⁹ primo dī no mē de mā scđario de congregato. Sed vidē opposi. 5. Met. c. 14. & 7. Met. c. 18. vbi dicit q nomē accidentale primo significat formā, & scđo subiectū. Vide contradi. Zim.

Considerare autem & in partibus oportet quod dictum est. si enim esset oculus animal, anima vtiq; ipsius: visus esset: hic enim substantia

a. l. ppiā
C
Mā nul-
ū habet
ē in actu
rebus nā-
ibus, fm
p est mā.
idez. phy-
ico. 12. 1.
Ph. 7. 6. 3.
Eg. 29. 7.
Met. 8 &
l. cap. de
ba orbis.
& 1. phyfi.
69.

De Anima

substantia est oculi quæ est secundum rationem, oculus autem materia visus est: quo deficiente non est adhuc oculus, nisi æquiuoce, sicut lapideus aut depictus. Oportet igitur accipere quod est in parte, in toto viuente corpore: Proportionaliter namque se habet sicut pars ad partem, totus sensus ad totum corpus sensitium: secundum quod huiusmodi.

SOPH.

Hoc uero quod diximus in partibus etiam considerare non ab re fuerit: nam si oculus esset animal, profecto anima ei esset visus: is enim est oculi substantia quæ in ratione consistit: oculus autem materia est visus, quo deficiente non est amplius oculus, nisi æquiuoce, quemadmodum lapideus & pictus. Ergo quod parti alicui conuenit in totum uiuens corpus est transferendum: proportionem namque respondet, ut pars ad partem, sic totus sensus ad totum corpus sensitium, quatenus eiusmodi est.

Et considerandum quod dictum est in membris etiam. Oculus enim si esset animal, tunc visus esset anima eius. iste enim est substantia oculi, quæ est secundum suam intentionem, & corpus oculi est materia visus: qui cum deficit, non dicitur oculus, nisi æquiuoce, sicut dicitur de oculo lapideo. Et accipiendum est illud, quod dicitur de parte in toto corpore. comparatio enim partis ad partem est sicut totius sensus ad totum sensibile.

Indiuiduum non est indiuiduum, nisi per formam: quia non est indiuiduum, nisi secundum quod est ens in actu, & est ens in actu per suam formam, non per suam materiam. Et, quia declarauit hoc ratione, vult modo declarare hoc exemplo, & d. Et considerandum est quod dictum est in membris. i. & hoc, quod dictum est in anima, quoniam est substantia, quia, cum aufertur, aufertur nomen ab animato, verificatur in membris habentibus proprie virtutes particulares animæ sensibilis. D. d. exemplum de hoc in oculo, & d. Oculus enim si esset animal, & c. i. quoniam proportio visus ad oculum est sicut proportio animæ ad corpus, si igitur fuerimus imitati quod oculus esset animal, necesse esset ut visus esset anima eius. visus. n. tunc esset substantia animæ, secundum illud quod est, & oculus esset materia illi animæ. D. d. qui cum deficit, & c. i. & quia manifestum est de visu, quod, cum deficit, non remanet oculus post, nisi æquiuoce: sicut oculus factus de lapide, aut formatus in pariete: quia non habet de intentione oculi, nisi tantum figuram: & quod visus est substantia oculi: manifestum est quod anima debet habere talem dispositionem cum corpore, scilicet quod, cum aufertur, aufertur nomen ab animato, & non remanet animatum, nisi æquiuoce. v. g. quia, cum animalitas fuerit ablata ab aliquo indiuiduo, non remanet animal nisi æquiuoce: quapropter anima est substantia. Et, quia Aristoteles posuit primo quod ita est

9 Cum declarauit quod ita est anima in corpore, sicut forma in materia: forma. n. in corporibus naturalibus magis habet nomen substantiæ quàm materia: & quod indiuiduum non sit indiuiduum, nisi per formam: quia non est indiuiduum, nisi secundum quod est ens in actu, & est ens in actu per suam formam, non per suam materiam. Et, quia declarauit hoc ratione, vult modo declarare hoc exemplo, & d. Et considerandum est quod dictum est in membris. i. & hoc, quod dictum est in anima, quoniam est substantia, quia, cum aufertur, aufertur nomen ab animato, verificatur in membris habentibus proprie virtutes particulares animæ sensibilis. D. d. exemplum de hoc in oculo, & d. Oculus enim si esset animal, & c. i. quoniam proportio visus ad oculum est sicut proportio animæ ad corpus, si igitur fuerimus imitati nati quod oculus esset animal, necesse esset ut visus esset anima eius. visus. n. tunc esset substantia animæ, secundum illud quod est, & oculus esset materia illi animæ. D. d. qui cum deficit, & c. i. & quia manifestum est de visu, quod, cum deficit, non remanet oculus post, nisi æquiuoce: sicut oculus factus de lapide, aut formatus in pariete: quia non habet de intentione oculi, nisi tantum figuram: & quod visus est substantia oculi: manifestum est quod anima debet habere talem dispositionem cum corpore, scilicet quod, cum aufertur, aufertur nomen ab animato, & non remanet animatum, nisi æquiuoce. v. g. quia, cum animalitas fuerit ablata ab aliquo indiuiduo, non remanet animal nisi æquiuoce: quapropter anima est substantia. Et, quia Aristoteles posuit primo quod ita est

A est de parte, sicut de toto, & q̄ possibile est vt habeamus certitudinem de toto, consyderando hoc in partibus, incēpit declarare modum, vt iudiciū totius, & partis sit idem in hoc loco, & d. comparatio enim partis ad partem, & c. i. & necesse est vt ita sit de toto sicut de parte in hac intēctione, qm̄ comparatio alicuius membri apud suam formam particularem sensibilē in essendo substantiam illius membri, est comparatio totius sensus ad totum corpus sensibile. Et hoc, quod d. manifestum est. comparatio enim visus, qui est pars sensus ad oculum, est sicut comparatio totius sensus ad totum corpus. & quia comparatio est eadem: & visus est substantia: igitur anima erit substantia.

Vide cor.
fil. 1. Cor.
19. 4. Ph.
37. 1 de a-
nima. 88.
2. Cor. 59.

Est autem non abiiciens animā potentia ens vt viuat, sed quod habens. semen autem & fructus potentia huiusmodi corpus est. sicut quidem igitur incisio & visio, sic & vigilantia actus. vt autē visus & potentia organi, anima: corpus autem quod potētia ens: sed sicut oculus pupilla & visus, & ibi anima & corpus, animal.

B
P. H. *Caterum quod amisit animam non est id quod potentia est ad viuē dum, sed quod habet: semen vero & fructus id sanē est quod potentia est tale corpus: ergo ut sectio & visio, sic uigilia est actus: ut nero visus & potentia organi, sic anima est: corpus autem est id quod potentia est: nerum ut pupilla & visus est oculus, ita etiam illic, anima & corpus est animal.*

Et illud, quod habet potentiam vt viuat, non est illud, à quo ablata est anima, sed illud, quod habet animam. semen autem, & fructus sunt in potentia corpus tale. Et, sicut abscindere, & aspicere sunt perfectiones, ita uigilia. & sicut visus est potentia instrumēti, sic est anima: corpus autē est illud, quod est in potētia. & sicut oculus est membrum, & visus, ita animal est anima, & corpus.

C
10 Quia accepit in definitione animæ potentiam, quæ dicitur quasi æqui uoce, incēpit declarare quam intentionem intendit, & complet declarationem illius, & primæ, & secundæ intentionis hoc modo declarationis, à quo modo incēpit, s. exemplariter. Et d. Et illud, quod habet potētiā vt viuat, & c. i. & cum dicimus in corpore, s. q̄ est quod habet potentiam vt viuat, non intendimus per hoc, sicut diximus in eo, quod non habet habitum, & formā, quibus potest agere: & pati: quemadmodum dicimus q̄ semen, & fructus habent potentiam vt uiuant: & q̄ sanguis menstruosus habet potentiam vt sentiat, aut moueatur: sed diximus hoc in habenti animam in actu, qua agit, aut patitur, sed in illo tempore neq; agit, neq; patitur, sicut animal dormiens. Et, cum demonstrauit hoc de potentia, quæ est prima pfectio, dedit dñam inter istā, & potētiā, quæ non est aīa in suo esse, & incēpit et declarare exēplariter dñam inter primā perfectionem in rebus habentibus formas, & secundā, & d. Et, sicut abscindere, & c. i. & si
cut

De Anima

cut abscindere in securi. & aspicere in oculo sunt postremæ perfectiones istarum rerum, ita vigilia est postrema pfectio animalis sensibilis. Et d. hoc: quia manifestum est q̄ proportio abscissionis ad instrumentum, q̄n abscindit, & aspectus ad oculum, q̄n aspicit, est sicut proportio actionis suum ad animal in vigilia. vigilia enim est v̄sus sensuum. &, sicut ista dispositio est postrema perfectio oculi, sic vigilia est postrema perfectio animalis. D. d. & sicut visus est potentia instrumenti, sic est anima. i. & sicut visus, quando anima nō v̄tur ipso, dicitur esse potentia, qua oculus videt, ita dicimus quod anima est potentia, qua animal viuit, quādo anima non agit per illas actiones animæ. D. d. corpus autem est illud, quod est in potentia. i. corpus autem animalis est illud, quod recipit illam potētiā, aut quod dicitur illam virtutē habere. & dicitur potentia: quia q̄nq; agit, & q̄nq; nō: & dicitur potentia in tempore, in quo nō agit. D. d. & sicut oculus est membrū, & visus, ita animale est anima, & corpus, i. & sicut hoc nomē oculus dicitur de illo membro, quod est corpus compositum, & de virtute visibili, quæ est in eo: ita animal dicitur de anima, & corpore. & sermo eius in hoc capitulo est manifestus.

Quod quidem igitur non sit anima separabilis à corpore, aut partes quædam ipsius, si partibilis apta nata est, non immanifestū est: quarundam enim actus, partium est ipsarum: at vero secundū quāsdam nihil prohibet, propter id q̄ nullius corporis sunt actus. Amplius autem immanifestum, si sit corporis actus anima, sicut nauta navis. Figuraliter quidem igitur sic determinetur & describatur de anima.

30 PH. *Animam igitur non esse separabilem à corpore aut partes quasdam eius si partibilis est, non est obscurum: quarundam enim actus partium est ipsarum: nihil tamen obstat quominus aliqua sint, propterea quod nullius sunt corporis actus. incertum autē adhuc est, an aia ita sit actus corporis: veluti nauta nauigii. Ac de anima quidem adūbratione quadā sic explicatum descriptumq; sit.*

Quoniam autem anima non est abstracta à corpore, aut pars eius, si innata est diuidi, non latet. est enim quarundam partium perfectio. Sed tamen nihil prohibet vt hoc sit in quibusdam partibus: quia non sunt perfectiones alicuius rei ex corpore. Et cum hoc non declaratur vtrum anima corpori sit, sicut gubernator nauis. Secundum igitur hunc modum determinādum est hoc de anima secundum exemplum, & descriptionem.

11 Cum accepit in definitione animæ vli q̄ est perfectio corporis naturalis, incēpit declarare quantum apparet ex hac definitione de abstractione, aut non abstractione, & d. Qm̄ autem anima, & c. i. qm̄ manifestū est ex hoc, quod dictum est in definitione animæ, q̄ impossibile est q̄ anima sit

A fit abstracta à corpore, aut secundum omnes partes, aut per aliquam partem eius, si innata est diuidi, non latet. Apparet enim quòd quædam virtutes sunt perfectiones partium corporis, secundum quod formæ naturales perficiuntur per materiam: & tale impossibile est vt fit abstractum ab eo, per quod perficitur. D.d. Sed tamen nihil prohibet, &c. i. sed hoc manifestum non est in omnibus partibus eius: cum sit possibile vt aliquis dicat quòd quædam pars eius non est perfectio alicuius membri corporis: aut dicat quod, licet sit perfectio, tamen quædam perfectiones possunt abstrahi, vt perfectio nauis per gubernatorem. Propter igitur hæc duo, non videtur manifestum ex hac definitione quod omnes partes animæ nõ possunt abstrahi.

Et Alexan. dicit quod ex hac definitione apparet quod omnes partes animæ sunt non abstractæ, & nos loquemur de hoc, quando loquemur de virtute rationabili. D.d. Secundum igitur hunc modum, &c. i. tanta igitur cognitio est data à talibus definitionibus, quæ inducuntur sunt exemplariter,

B & secundum sermones vniuersales sicut nos fecimus hic. i. quod non notificant rem perfecta notificatione, quousque; appareant ex ea omnia conuenientia illi rei. & ideo, cum perscrutati fuerimus de vnaquaque; partium animæ, secundum definitionem propriam cuiuslibet, apparebit tunc intentio, & aliæ intentiones querendarum in anima.

3. de Anima
c. 5.

Vide per il
lo. 4. ph. c.
31. 4. C. c.
2. & 1. de
Aia. c. 71.
& hic c. se
quenti, &
tex. & c. 13

Traditur Animæ definitio propria, s. per ipsius rei causam. Cap. 2.

Quoniam autem ex incertis quidem, certioribus autem, fit quod certum & secundum rationem notius, tentandum est iterum sic aggredi de ipsa: Non enim solum Quia, oportet diffinitiuam rationem ostendere, sicut plures terminorum dicunt: sed & causam inesse & demonstrari. Nunc autem sicut conclusiones rationes terminorum sunt. vt quid est tetragonismus? æquale altera parte longiori, orthogonium esse equilaterale: talis autem terminus ratio conclusionis: dicens autem quoniam tetragonismus est mediæ inuentio, rei causam dicit.

P. H. Quoniam autem ex obscuris quidem sed manifestioribus, nascitur id quod manifestum & ratione notius est, hoc eodem pacto rursus de ea describere conandum est: neque enim solum ipsum Quod diffinitiuam rationem aperire oportet, ut plurimæ definitiones explicant, verum etiam causam inesse & apparere: alioqui, quasi conclusiones orationes definitionum sunt. ut quid est quadratio? æquale ei quod altera parte est longius, rectangulum fieri equilaterum: quæ sane definitio, ratio est conclusionis: at vero quæ quadrationem dicit esse mediæ inuentionem, ea rei causam dicit.

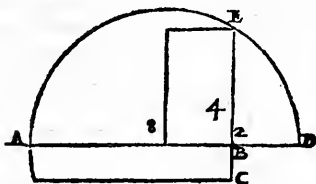
* alit. rationes
terminorum

Et, quia res manifesta, quæ est magis propinqua in sermone ad intelligendum, est ex rebus latentibus, sed magis apparenter, querendum

De Anima

rendum est etiam vt tali cursu curramus in anima. Oportet enim vt sermo definiens non tantum demonstret quid est res, sed etiam causa erit inuenta, & manifesta in ea. Modo autem intentiones definitionum sunt quasi conclusiones. v.g. quadratura: & est inuenire superficiem rectorum angulorum æqualium laterum æqualẽ longo. & ista definitio est intentio conclusionis. Dicens autem qd quadratura est inuenire medium in re, narrauit causam,

Tetragonismi demonstratio.



12

Definitio
nes vles v-
niuoce nō
sufficiūt i
cognitiōe
rei pfecte,
nedū cū
sint vles
multipli-
cis.
Idē. 1. de
de Aia. 8.
& hic su-
pra. 7. & i
fra. 30. & i
de Aia
30. 5.

Quia cognitio acquisita ex hac definitione non sufficit in cognitione substantiæ cuiuslibet partis animæ: quoniam hæc definitio est vniuersalis omnibus partibus animæ, & dicta de eis multipliciter: & tales definitiones non sufficiunt in cognitione rei perfecte, cum fuerit vles vniuoce, nedum cū sint vles multiplices: quærendum est. n. post ad sciendum vnāquāq; partium, quæ collocatur sub illa definitione cognitione propria, cum definitio non dicatur de eis vniuoce: incepit igitur hic demonstrare viā ad cognitionem definitionum, quæ appropriantur cuiuslibet partium in rebus ignoratis, & causam, pp quam nō sufficiunt definitiones in talibus rebus, & d. Et, quia res manifesta, quæ est magis propinqua, & c. i. & , quia naturalis in cognitione causarum propinquarum rebus est ire de latentibus apud naturam apparentibus apud nos, & est ire de posterioribus in eē ad priora: vt dictum est in posterioribus, oportet nos ire in cognitione definitionum propriarum vnicuiq; partium animæ per istam viam. & nulla via est in cognitione talium definitionum. scilicet quæ componuntur ex propinquis causis proprijs rei, cū fuerint ignoratæ, nisi à posterioribus apud nos. D. d. oportet enim ut sermo definiens non tantum demonstret, & c. i. & causa, propter quam non sufficiunt in cognitione rei tales definitiones vles, est, quia oportet vt sermo definiens perfecte non demonstret genus rei tantum, sicut faciunt plures definitiones: sed sermo definiens debet demonstrare causam rei propriam propinquam existentem in ea in actu. scilicet formam, non genus. Et, cū notificauit hoc, narrauit cuius modi definitio est definitio, quam quærit in vnaquaq; partium animæ, & in cuiusmodi est definitio prædicta, & d. Modo aut intentiones definitionum sunt quasi conclusiones. i. ista definitio, quā mō quærimus, est si-

milis

In nal
im⁹ d
sterior
ad pri
Idē. 1.
2. & 5
7. Me.
10. &
c. 61.
hic if
c. 33.

- A** milis definitionibus, quæ sunt quasi principium demonstrationis: definitio autem vniuersalis prædicta est similis definitionibus, quæ sunt quasi demonstrationis conclusio. Et, cum declarauit hoc, dedit exemplum de definitionibus, quæ sunt quasi conclusio, si fuerint ignoratæ esse in definito: aut fuerit causa quæ sita in eis, & ex definitionibus, quæ non sunt quasi conclusio demonstrationis, sed sunt, si fuerint manifestæ per se, principia demonstrationis, & si fuerint ignoratæ, tunc impossibile est, vt declararentur esse in definito, nisi per argumentum. Et, quia d. v. g. quadratura, & c. i. exemplum definitionum vñum, quæ sunt quasi conclusio demonstrationis, est respondere quærenti quid est quadratum, quod est superficies rectorum angulorum, & æqualium laterum æquale longo. D. d. exemplum definitionis, quæ est quasi principium demonstrationis, & d. Dicēs autem q̄ quadratura, & c. i. qui autem definit quadratum, quod est superficies rectorum angulorum æqualium laterum, factum super lineam mediam in proportionē inter latera oblongi, quod æquatur ei, definit quadratum definitione, quæ est quasi principium demonstrationis, cum definiat ipsum per causam propinquam. Et cum d. Modo autem intentiones definitionum sunt quasi conclusiones, non intendebat q̄ ista definitio inducta in anima est conclusio demonstrationis, sed intendebat q̄ est ex genere istarum definitionum, fm̄ q̄ tales definitiones sunt vñes. & ideo d. sunt quasi conclusiones. istæ enim definitiones, aut sunt conclusiones, aut sunt similes definitionibus, quæ sunt conclusiones. Neq; intendebat et̄ q̄ definitio, quærenda hic in vnaqua; partium animæ, est ex definitionibus, quæ sunt quasi principium demonstrationis: ita q̄ sint manifestæ per se, quia sunt ignoratæ apud nos: & via ad cognoscendum eas est ex posterioribus, sicut dicit: sed intendebat q̄ est ex genere illarum definitionum. tales enim definitiones aut sunt principium demonstrationis, aut sunt similes definitionibus, quæ sunt quasi principium demonstrationis. Et iō sermo eius ita debet legi. sed etiam cā erit inuenta, & manifesta in ea. i. sermo definiens animam perfecte debet esse, vt causa propinqua sit manifesta in ea. & ista definitio est ex definitionibus, quæ assimilantur definitionibus, quæ sunt principia demonstrationis, in quantum est propria definitio. Definitio autem, quam dedimus modo in anima, est ex definitionibus, q̄ assimilant definitionibus, q̄ sunt conclusiones demonstrationis, fm̄ q̄ ē generalis oībus partibus animæ, & nō est inducta in ea causa propinqua.
- B** dratum definitione, quæ est quasi principium demonstrationis, cum definiat ipsum per causam propinquam. Et cum d. Modo autem intentiones definitionum sunt quasi conclusiones, non intendebat q̄ ista definitio inducta in anima est conclusio demonstrationis, sed intendebat q̄ est ex genere istarum definitionum, fm̄ q̄ tales definitiones sunt vñes. & ideo d. sunt quasi conclusiones. istæ enim definitiones, aut sunt conclusiones, aut sunt similes definitionibus, quæ sunt conclusiones. Neq; intendebat et̄ q̄ definitio, quærenda hic in vnaqua; partium animæ, est ex definitionibus, quæ sunt quasi principium demonstrationis: ita q̄ sint manifestæ per se, quia sunt ignoratæ apud nos: & via ad cognoscendum eas est ex posterioribus, sicut dicit: sed intendebat q̄ est ex genere illarum definitionum. tales enim definitiones aut sunt principium demonstrationis, aut sunt similes definitionibus, quæ sunt quasi principium demonstrationis. Et iō sermo eius ita debet legi. sed etiam cā erit inuenta, & manifesta in ea. i. sermo definiens animam perfecte debet esse, vt causa propinqua sit manifesta in ea. & ista definitio est ex definitionibus, quæ assimilantur definitionibus, quæ sunt principia demonstrationis, in quantum est propria definitio. Definitio autem, quam dedimus modo in anima, est ex definitionibus, q̄ assimilant definitionibus, q̄ sunt conclusiones demonstrationis, fm̄ q̄ ē generalis oībus partibus animæ, & nō est inducta in ea causa propinqua.
- C** mo definiens animam perfecte debet esse, vt causa propinqua sit manifesta in ea. & ista definitio est ex definitionibus, quæ assimilantur definitionibus, quæ sunt principia demonstrationis, in quantum est propria definitio. Definitio autem, quam dedimus modo in anima, est ex definitionibus, q̄ assimilant definitionibus, q̄ sunt conclusiones demonstrationis, fm̄ q̄ ē generalis oībus partibus animæ, & nō est inducta in ea causa propinqua.

Si fuerint aliq̄ definitiōes, quæ sint ignoratæ in eis in definitio, tales si declarant, nisi p̄ argumentū. vide. 3. ph. cō. 12.

Dicamus igitur principium accipientes intentionis, determinari animatum ab inanimato, in viuendo. multipliciter autem ipso viuere dicto, & si vñum aliquod horum insit solum, viuere ipsum dicimus: vt intellectus, sensus, motus & status fm̄ locum: Ad huc autē, motus fm̄ alimentū, & decrementū, & augmentum.

Dicamus igitur initio considerationis accepto animatum. distinctū esse ab inanimato ipso viuere. cum autem pluribus modis viuere dicatur,

De Anima

tur, si uel unum duntaxat horum insit, uiuere ipsum dicimus: ut intellectus, & sensus, & motus & status loci: motusq; item alimenti, & diminutio & auctio.

Incipiamus igitur querere, & dicere q; animatum distinguitur a non animato uiuendo. Et, quia uiuere dicitur multis modis, si inuentus fuerit in re aliquis eorum vnus tantum, dicemus q; uiuit. v.g. intelligere, & sentire, & moueri, & quiescere in loco, & nutrirī, & diminui, & augeri.

13 Cum notificauit definitionem animæ vtr, & notificauerit quantum dant tales definitiones in cognitione rei, & q; diminute faciunt cognoscere, non perfecte, cum sint vtr, & quasi conclusio demonstrationis: & quia definitio quærenda in vnaqua; partium animæ est similis definitionibus propriis, quæ sunt quasi principia demonstrationis: & q;, tales definitiones cum fuerint nō manifestæ esse in definito, sicut contingit in partibus animæ, oportet tunc ire ad cognitionem earum ex rebus posterioribus, quæ sunt magis notæ apud nos. scilicet compositis, dixit. Incipiamus igitur querere, &c. i. dicamus igitur q;, quia notam est apud nos q; animatum nō differt a non inanimato, nisi per vitam: viuum autem dicitur multipliciter. i. per multas actiones, quæ sunt in eo: manifestum est q; omne, de quo dicitur vna illarum intentionum, aut vna illarum actionum, aut plures vna est animatum. & hoc intendebat, cum dixit. si inuentus fuerit in re aliquis eorum, &c. Deinde numerauit actiones attributas vitæ, & dixit. v.g. intelligere, & sentire, & moueri, & quiescere in loco, & nutrirī, & diminui & augeri. i. & istæ actiones attributæ vitæ sunt quatuor genera: quarum vnum est intelligere, secundum sentire, tertium moueri, & quiescere in loco, quantum nutrirī, & augeri, & diminui.

Vide p il
lo. i. ph. c.
3. & illius
cām req-
re. 10. Me.
cō. 9.

Intelliger
viuere est.
idē. 12. me
ta. 36. &
39. Et. 1.
Cā. 61.

Vnde & vegetabilia omnia videntur viuere: videntur enim in se ipsis habentia potentiam & principium huiusmodi, per quod augmentum & decrementum suscipiunt secundum contrarios locos: non enim sursum quidem augentur, deorsum autem non: sed similiter in vtroq; & penitus quæcunq; aluntur & viuunt in fine, quousq; possunt accipere alimentum,

S O P H. Quamobrem & quæ terra gignit omnia videntur viuere apparet enim ea in se ipsis eiusmodi habere potentiam & principium, quo auctiōnem & diminutionem contrariis capiant locis: neq; enim sursum uersus augentur: deorsum, non item: sed per æquē in utramq; partem et undiq; semperq; nutriuntur ac pergunt viuere, dum possunt capere alimentum.

Et ideo omnia uegetabilia reputantur viuere. existit. n. i. eis potentia, & virtus, & principium, per quod recipiunt augmentū, & di-

A & diminutionem in duobus locis contrariis. non enim augēt, & diminuuntur superius, & inferius. sūt & omne, quod nutritur, necessario uiuit, & non uiuit, nisi dum potest nutrimentū accipere.

14 Quia uita magis latet in motu nutrimenti, & augmenti, & diminutionis, quam in aliis actionibus, quas numerauit, incēpit declarare quōd ista actio attribuitur animæ: quia impossibile est attribui virtutibus elementorum, ex quibus componuntur corpora, quæ agunt actiones nutrimenti, & augmenti. Et dixit, Et ideo omnia vegetabilia, &c. i. & quia motus nutrimenti, & augmenti, & diminutionis numeratus est apud nos in actionibus animati, opinamur quōd omnia vegetabilia sint uiua; in quibus uidemus existere principium, quo agit motum diminutionis, & augmenti in duobus locis contrariis. s. superius, & inferius. corpus enim simplex, aut compositum ad vnam partem mouetur. qm̄, si simplex fuerit,

B mouebitur aut superius, aut inferius: si compositum, mouebitur secundū elementum dominans. & quia corpus augmentabile videtur moueri ad vtranque partem ab eodem principio. s. ramos, & radices, necesse est vt hoc principium sit neutrum, neque graue, neque leue: & tale dicitur anima. † Et, quia augmentum est perfectio actionis nutrimenti, fuit necessarium vt principium, quod agit nutrimentum, esset ex genere eius, quod agit augmentum. principium igitur nutrimenti est anima necessario.

*** ideo omne animal dicitur viuere, dum nutritur.**

Separari autem hoc ab alijs possibile est, alia autem ab hoc impossibile in rebus mortalibus. manifestum est autem in his quæ vegetantur: neq. n. vna est in ipsis potentia alia animæ.

Atq; id quidem ab alijs separari potest: cetera uero ab hoc non possunt in mortalibus. quod perspicuum est in iis quæ ex terra oriuntur: nulla enim alia inest eis animæ potentia.

C Et hoc possibile est vt separetur ab alijs rebus: alia autem impossibile est vt separentur ab hoc: in rebus mortalibus. Et hoc apparet in vegetabilibus. non est enim in eis nec vna virtus alia ab ista ex virtutibus animæ.

Cū numerauit genera virtutum animæ, incēpit demonstrare ordines istarum virtutum adinuicem & d. Et hoc possibile est vt separetur ab alijs rebus. i. & hoc principium, existens in animato, possibile est vt separetur ab alijs principijs animæ, quæ numerauimus à sensu, s. & motu, & intellectu. D. d. alia autem impossibile est vt separetur ab hoc in rebus mortalibus. i. & impossibile est, vt hoc principium separetur, s. nutrimentum ab alijs principijs animæ. i. sensu, & motu, & intellectu ex rebus, quæ innatæ sunt moueri. † Et dixit hoc, quia corpora cœlestia manifeste videntur intelligere, & moueri, sed nō nutrirī, neq; sentirī. & ideo dixit in rebus mortalibus, cum declaratum est hæc non esse mortalia. D. d. Et hoc apparet in vegetabilibus, &c. i. & apparet qd hoc principium, quod est nutrimenta-

De Anim. cū cō. Auer.

H

tūm

Mixtum mouet: s. eluū dominās. id ē 1. Cē. i. c. 7 8. & 12. & 19. & 2. de Ge. cō. 49 1. de Ala. 40. † Augmētū est perfectio actio- nis nutri- menti. Idē 1. de Gere. 38. 42. 1. Cō. 21. 5. Phil. 8.

Quō autē cēū appe

Oē aīal
f. viuere.
ū nutrit.
dē supra
dē. 5. & q̄
bi.

O P H.

Corpora
ēlectia vi

I 5
lenē intel
ligere, &
noueri,
ed nō nu
triri, neq;
sentiri. vi
de i. 2. Cē.
61. & 37.
& 3. de A-
nima. 61.
& 1. cē. 21.
& 2. Mct.
16.

De Anima

rat, & itel
ligat, vide
et in fine
primi ca.
de substa
tia orbis.

tum, & augmentum separatur ab alijs virtutibus animæ in hoc, quod vi
detur sensui in vegetabilibus. in istis enim nulla virtus videtur ex virtutibus animæ, nisi ista. & innuit contradictionem contra fingentes q̄ plantæ habent somnum, & vigiliam.

Viuere quidem igitur propter hoc principium est in omnibus viuētib. Animal autem propter sensum primum. & nanq̄ quæ non mouentur, neq̄ mutantia locum, habentia autem sensum, animalia dicimus, & non viuere solum.

SOPH.

Ac viuere quidem ob hoc principium adest omnibus uiuentibus. Animal autem est ob sensum primò. etenim quæ non mouentur, neq̄ mutant locum, sensum tamen habent, & c. idest animalia dicimus, & non & c. idest viuere, solum.

Viuere igitur dicitur de omni viuo per hoc principium. Animal autem per sensum. omnia enim, quæ non mouentur, neq̄ mutant locum, sed tantum habent sensum, vocantur animalia, & nō sumus contenti in dicendo ea viua tantum.

16
Viuer nō
dī ligua
Græca, ni
si d̄ oī eo
quod viu
it p̄ prin
cipiū hoc,
quod ē nu
trimentum
& augmē
rū. Sed vi
de opposi
tū supra t.
cō. 13. Vi
de contra.
Zim.

Vult facere dīam inter hanc virtutem, & virtutem sensus per nomina posita apud eos, & dixit. Viuere igitur, & c. i. dicere igitur aliquid viuere non dicitur in hac lingua. s. græca, nisi de omni, quod viuit per hoc principium, quod est nutrimentum, & augmentum, non per aliud. D. d. Aīal autem, & c. i. hoc nomen animal non dī, nisi de eo, quod habet principium sensus, in quantum habet hoc principium tñ: licet non habeat principium motus in loco. & signum eius est spongia maris, & multa ex habentibus testam, quæ habent sensum, tamen non mouentur, & dicuntur animalia, non tantum viua.

Sensuum autem tactus primo inest omnibus. sicut autem vegetatiuum potest separari à tactu & ab omni sensu, sic & tactus ab alijs sensibus. vegetatiuum autem dicimus partem huiusmodi animæ qua & vegetabilia participant. animalia autem omnia videntur tangendi sensum habentia.

SOPH.

Ex sensibus autem primò inest omnibus tactus: atq̄, ut nutrimentum potest separari à tactu & omni sensu, sic tactus à ceteris sensibus. nutrimentum vero eā partem animæ dicimus, cuius etiam planta participes sunt. animalia autem omnia videntur tangendi sensum habere.

Et primus sensus, existens in eis omnibus, est tactus. Et quem admodum nutrimentum potest separari à tactu, & ab omni sensu, ita tactus potest separari ab alijs sensibus. Et intelligo per nutrimentum partem animæ, in qua habent cōicationem plantæ etiā. Et omnia animalia videntur habere sensum tactus.

Et

A Et prima virtus sensus, quæ est prior naturali in eē aliis virtutibus sensus, est sensus tactus. qm̄ sicut virtus nutritiua pōt separari in plātis à tactu & ab omni virtute sensus, ita tactus potest separari ab alijs sensibus. i. cū fuerit inuentus, non est necesse vt inueniantur alij sensus: & cū alij sensus fuerint inuenti, necesse est vt inueniatur tactus. est igitur prior naturaliter aliis sensibus, sicut nutrimentum est prius naturaliter sensu tactus. Deinde dixit Et omnia animalia videntur habere sensum tactus. i. & iste sensus est necessarius omnibus animalibus inter omnes modos sensus. oē enim animal habet sensum tactus, non autem sensum visus, aut alium, sed animal perfectum. & sermo eius est manifestus.

Tactus est prior nasci alijs sensibus. Vide qua pr oritate. 2. d Ge. c. 7. & 2. h⁹ com.

77. Oē aīal hēt sen. ū tactus vid infra etiā 117. & 3. d Aīa t. 67. & 68.

Propter quam autem causam vtrūq; horum accidit, posterius dicemus. nunc autem intantum dictum sit solum, quod anima horum est quæ dicta sunt principium, & his determinata est: vegetatiuo, sensituiuo, intellectuiuo, & motu.

PH. Causam autem cur utrumq; horum eueniat post dicemus: nunc hoc

B tātum dictum sit, Animam esse principium eorum quæ diximus, & his definitam esse: nutritiua, sensituiua, dianoetico, motu.

Causa autem, propter quam vtrūq; istorum duorum contingit, dicenda est post. in hoc tantum loco tantum est declaratum. s. q anima est principium istorum, quæ dicimus, s. nutritiui, sensitui, & distinguētis, & mouētis.

18 Id est, causa autem, propter quam virtus nutritiua videtur separari ab alijs virtutibus, & antecedere eas naturaliter, & similiter tactus cum alijs virtutibus sensus, dicenda est post, scilicet causa finalis. & hoc fecit in fine istius libri. Deinde dixit, in hoc autem loco, & c. id est in hoc autem loco tantum est declaratum, quod anima diuiditur in hæc quatuor genera, & quod substantia eius est in istis principijs. alia autem quærenda perscrutatus est post.

Tex. e. vltimi & penultimi tertij huius

C Vtrum autem vnumquodq; horum est anima, aut pars animæ: & si pars, vtrum quidem sic, vt sit separabilis ratione solum, aut & loco, de quibusdam quidem horum nō est difficile videre, quædam autem dubitationem habent.

PH. Vtrum autem vnumquodq; horum sit anima, an pars animæ: & si pars, vtrum ita ut sit separabilis ratione solum, an etiam loco, de nonnullis non est videre difficile: de aliquibus est questio.

Vtrum igitur vnāqueq; istarum sit anima, aut pars animæ: & si est pars animæ, vtrum est pars, secundum q est abstracta in sola intentione, aut in loco etiam: qm̄ autem quædam sunt sic, nō est difficile ad sciendum, in quibusdam autem est dubitatio.

19 Cū declarauit quod virtutes animæ sunt plures vnæ, & posuit hoc positione quasi manifesta per se, dixit. Vtrum igitur vnāqueq; istarū, & c.

H ij id est

id est vtrum igitur vnumquodq; istorum principiorum existentium in animali sit anima, aut nō. & si est anima, vtrum est anima per se, aut pars animæ: & si pars animæ, vtrum est pars, & alia in essentia, & in loco in corpore inanimato perscrutandum est. Et intendit per hoc, quod dixit, vtrum est anima, aut pars animæ, vtrum est possibile vt vnum istorum sit in animali absque anima: aut impossibile est vt sit in aīali absq; aīa, cuius est pars. Et, cum narrauit hoc, incēpit demonstrare diuersitatem dispositionum eorum in vnoquoq; modo animalium, & d. quoniam autē quædam sunt sic, non est difficile, & c. i. quoniam autem istæ virtutes in quibusdam animalibus sunt eadem in subiecto, & alia definitione, non est difficile, in quibusdam autem habet dubitationem difficilem. & similiter vtrū vnūquodq; istorum principiorum sit in anima, aut nō, in quibusdam est manifestum, & in quibusdā latet.

Sicut enim in plantis quædam diuisa videntur viuientia, & separata ab inuicem, tanquam existente in his anima actu quidem vna in vnaquaq; planta, potentia autem pluribus, sic videmus & circa alias differentias animæ accidere, vt in entomis decisis: & enim sensum vtraq; partium habet, & motum secundum locum: si autem sensum, & phātasiam & appetitum. vbi quidem enim sensus est, & tristitia & lēgitia est. ubi autem hæc sunt, ex necessitate desiderium est.

SOPH.

Vt enim in plantis sunt quæ cum secantur, et pars alia ab alia separatur, uideantur uiuere, ut pote cum anima quæ in eis est vna in vnaquaq; planta sit, potentia uero plures: sic etiam in aliis animæ differentiis uidemus fieri, ut in iis insectis quæ inciduntur: etenim sensum utraq; partium habet & motum loci. quod si sensum, & phantasiam etiam & appetitum: ubi enim sensus est, & dolor & uoluptas consequitur: ubi autem hæc sunt, necessario etiam cupiditas.

Quoniam, sicut plantarum quiddam si abscinduntur, uiuit, & separatur ab inuicem, quasi anima, quæ est in eo, est eadem in figura in omnibus vegetabilibus, in potentia autem plura: ita accidit aliquo modo animæ in animalibus annulosis, quando abscinduntur. Quoniam utraq; pars habet sensum, & motum in loco, & omne habens sensum habet desyderium, & imaginationem. vbi. n. inuenitur sensus, illic inuenitur voluptas, & cum ista inueniuntur, inuenitur necessario appetitus.

- 10 Cum narrauit quod non est difficile in pluribus animalibus declarare quod istæ virtutes sunt eadem in subiecto, & plures in intentione, incēpit demonstrare hoc, & dixit, quoniam, sicut plantarum quiddam si abscindatur, & c. id est, & quemadmodum videmus quod quædam plantarum, licet diuidantur, viuunt partes, postquam separantur ab inuicem, ita pro-

Ata propria plantis: ita quòd anima, quæ est in illo vegetabili, quasi sit in forma vna in actu in illo vegetabili, & plures in potentia, idest, quòd potest diuidi in animas, quæ sunt eadem in forma cum anima existente in eo: ita est in aliquo modo animaliu, scilicet annuloso, scilicet quòd postquam abscinduntur, faciunt partes de actionibus vite, illud, quod faciebat illud animal. Et, cum narrauit quòd, postquam diuiditur iste modus habet partes omnes actiones, quas totum habebat, incæpit declarare quomodo hoc apparet in omnibus. Potest enim aliquis dicere quod pars non habet ex actionibus totius in hoc animali, quod * dixistis, nisi sensum, & motum tantum, non alias partes animæ, quæ est imaginatio, & concupiscentia. Et dixit. Quoniam vtraque pars habet, &c. idest, & diximus quod oēs virtutes atq; in hoc animali videntur eadem esse in subiecto, quia sentimus quòd vtraque pars, postquam diuiditur, habet sensum, & motum in loco: & omne habens sensum, & motum necesse est vt habeat desyderiū, & imaginationem. quoniam, vbi exilit sensus, illic necesse est vt existat voluptas & tristitia apud comprehensionem rei sensibilis: & cum illic voluptas, & tristitia fuerint, illic erit necessario motus ad illud voluptuosum, & motus à contristante, & illud, ad quod est motus, non est in actu delectabile, aut contristans: vnde necesse est vt sit imaginatum, & desyderatum. * In omni igitur parte istius animalis existit anima sensibilis, & desyderatiua, & imaginatiua, & mouens in loco. quoniam, quando motus in loco fuerit propter voluptatem, & tristitiam, necessario erunt duæ virtutes illic. Sed tamen debes scire quod in quibusdam animalibus virtus imaginatiua semper est coniuncta cum sensu: non quando sensatum est absens, & animal est diminutum. in eis autem, quæ sunt perfecta, inuenitur in absentia sensatorum.

idē 7. me.
cō. 56. & 1
d. Aia. 94

* a. l. dixit
de istis-

Oē hñs sē
sū, & mo-
tum, oportet
vt hñc
imaginati-
one, & d
syderium.
vide p. 10
hoc. 3. de
aia. 50.
Illud, ad
quòd est
motus, nō
est actu de-
lectabile,
aut contri-
stans. vide

p hoc. 3.
de aia. t. c.

54.

* In oī pre
aia l. sensi-
bil' recipit
aia. sensibi-
lis, desyde-
ratiua, &
imaginati-
ua. vid op
pos. 156.
vbi hñ q
aliqua ca-
rēt imagi-
natiua. Vi
de contr.
Zim.

De intellectu autem & perspectiua potentia nihil adhuc manifestum est: sed videtur genus alterum animæ esse, & hoc solum
C contingere separari sicut perpetuum à corruptibili.

SOPH. De intellectu vero & contemplatiua potentia nondum quidquam
*** a. l. pōt.** est manifestum, sed videtur anima genus diuersum esse, idq; solum pos-
se separari, quemadmodum æternum à corruptibili.

Intellectus autem, vt virtus speculatiua, nihil adhuc declaratum est de eis. sed tamen videtur esse aliud genus animæ: & iste solus potest abstrahi, sicut sempiternum abstrahitur à corruptibili.

21 Cum dixit quòd querendum est in vnoquoq; istorum principiorum vtrum sit anima, aut non, incæpit declarare virtutem, quæ non videtur esse anima, sed manifestius est de ea vt sit non anima. Et dixit. Intellectus autem, & virtus speculatiua, &c. idest intellectus autem in actu, & virtus, quæ perficitur per intellectum in actu, adhuc non est declaratum vtrum sit anima, aut non, sicut est declaratum de aliis pñcipiis: cum ista vir-

*Oē i quo manifesta-
tur, aut
manifesta-
bit quod
phicū, fm
q̄ formā
p̄ficiunt p̄
mās, neces-
sario est
anima.
Magis v̄
eē verū v̄
intells sit
aliud ge-
nus aīz &
si dicatur
aīa, erit
fm equi-
uocationē
1dē. 3. h̄
cō. 5.

tus non videatur vti in sua actione instrumento corporali, sicut aliz vir-
tutes animæ vtuntur. Et ideo non fuit manifestum ex prædicto sermone
vtrum sit perfectio, aut non. * omne enim, in quo manifestatur, aut ma-
nifestabitur quod perficitur, secundum quod formæ perficiuntur per ma-
terias, necessario est anima. Et, cum declarauit quod hoc latet in intelle-
ctu, incēpit demonstrare quæ pars duarum contradictoriarum in hac in-
tentione querenda est magis manifesta in opinione hominum, & secun-
dum quod apparet, donec hoc declararetur ratione demonstratiua post, &
dicit, sed tamen videtur esse aliud genus animæ, &c. id est, sed tamē melius
est dicere, & magis videtur esse verum post perscrutationem, vt istud sit
aliud genus animæ. & si dicatur anima, erit secundum æquiuocationem:
& si dispositio intellectus sit talis, necesse est vt ille solus inter omnes virtu-
tes animæ sit possibilis vt abstrahatur à corpore, & non corrumpatur per
suam corruptionem, quemadmodum sempiternum abstrahitur. & hoc
erit, cū quandoq; copulatur cum illo, & quandoq; non copulatur cum illo.

Reliquæ autem partes animæ manifestum ex his quod non se-
parabiles sunt, sicut quidam dicunt: ratione autem quod alteræ
manifestum: sensitiuo enim esse & opinatiuo, alterum: siquidem
& sentire ab ipso opinari. similiter autem & aliorum unūquodq;
quæ dicta sunt.

SOPH. *Ceteras autem partes animæ ex his perspicuum est non esse sepa-
rabiles, ut nonnulli dicunt: quas tamē diuersas esse ratione perspicuum
est: sensitiuo enim esse, & opinatiuo, diuersum est. si quidem sentire &
opinari. itēq; ceterorum quæ diximus unum quodq;.*

Aliæ vero partes animæ manifestum est q̄ sunt non abstractæ.
sicut dicunt quidam, sed tamen manifestum est q̄ sunt diuersæ se-
cundum intentionem. Esse enim alicuius in sensu aliud est à suo ef-
se in cogitatione. sentire enim aliud est à cogitare. & similiter de
vnaquaq; aliarum prædictarum.

12. Cum declarauit quod latet de intellectu vtrum sit abstractus, aut non,
quamuis manifestius est vt sit abstractus secundum quod est non anima,
incēpit declarare quod contrarium est in alijs partibus animæ, & quod
videntur esse non abstractæ, & dicit. Aliæ vero partes animæ, &c. id est,
manifestum est ex sermonibus prædictis in definitione animæ, quod aliæ
partes animæ, non sunt abstractæ: declaratum est enim in vnaquaque earum
quod est perfectio corporis naturalis organici. perfectio enim est fi-
nis, & complementum perfecti: finis autem non separatur à finito: vnde
necesse est vt illæ partes animæ sint non abstractæ. Et, cum declarauit
quod dubium est de quibusdam harum virtutum, vtrum sint abstractæ,
aut nō, & quod in quibusdam manifestum est quod sunt non abstractæ,
incēpit demonstrare quod est illud, quod manifeste videtur existere in
omni-

Finis nō se-
parat a fi-
nito.

A omnibus, & est illud, quod hæc quatuor genera sunt diuersa secundum intentionem, & dicit, sed tamen manifestum est quod sunt diuersæ secundum intentionem, &c. idest, sed tamen manifestum est per se quod omnes istæ virtutes sunt diuersæ secundum intentionem, & sensum: & quod esse virtutis, quæ constituitur per sensum, aliud est ab esse virtutis, quæ constituitur per cogitationem: cum actio cuiuslibet istarum sit altera ab actione sui comparis. sentire enim, quod est actio virtutis sensus, aliud est ab intelligere, quod est actio virtutis intellectus. Deinde dicit & cuiuslibet aliarum prædictarum, idest, & similiter apparet in diuersitate aliarum virtutum prædictarum in intentione, & definitione, quia differunt etiam in actionibus,

Sentire est actio. opp. 7. § 2. Vide cōtr. Zim.

Adhuc autem quibusdam quidem animalium omnia insunt hæc: quibusdam vero quædam horum: alteris autem vnum solū. hoc autem facit differentiam animalium. propter quam autem causam sit factum, posterius intendendum est. Similiter autem & circa sensus accidit. alia quidem enim habent omnes, alia vero quosdam, quædam vero vnum maxime necessarium, tactum.

OPH.

Præterea vero nonnullis animalibus ad sunt omnes hæc: in quibusdā nonnullæ: in aliis una duntaxat. quæ res facit differentiam animalium. de causa vero post considerabimus. simile quiddam in sensibus enenit: quædam enim habent omnes: quædam nonnullos: quædam unum qui maxime necessarius est, tactum.

* al. l. pau- ciores.

Quoniam autem quædam animalia habent omnia ista, & quædam vnum tantum, & quod hoc facit diuersitatem inter animalia, & quare perferendum est post. Et simile huic contingit in sensibus. quædam enim habent omnes sensus, & quædam quosdam, & quædam vnum, & est vnum, quod est valde necessarium. scilicet tactus.

C Quoniam autem quædam animalia habent istas quatuor virtutes, & quædam habent quædam istarum virtutum, & quædam habent vnam tantum, & qui modi sunt isti modi animalium, & quod hoc inducit diuersitatem inter animalia, & qua de causa inducuntur hæc in animalibus, dicendum est post. Hoc enim quod accidit animalibus in quatuor virtutibus animæ, quas numerauimus, simile accidit animalibus in virtutibus sensus tantum. quædam enim animalia habent quinque virtutes sensus, & quædam quædam tantum, ut talpa: & quædam vnum. scilicet tactum, ut spongia maris. & sermo eius in hoc capitulo est manifestus per se.

3. de anima te. cō. 5. vsq; in finem.

* Spongia maris hēt vnū sensū scilicet tactū. vt d̄ supra c. 16. & 1. de anima. 83.

Quoniam autem quo viuimus, & sentimus dupliciter dicitur, sicut quo scimus: dicimus autem hoc quidem scientiam, illud autem animam: utroque enim horum dicimus scire, similiter & quo sanamur, aliud quidem sanitas est, aliud autem parte quadam corporis

De Anima

ris aut & toto. horum autem scientiaq; & sanitas forma & species **D**
 quædam & ratio & vt actus susceptiuorum, hæc quidem scientifi
 ci, illa vero sanabilis. videtur enim in patiente & disposito actiuo
 rum inesse actus, anima autem hoc quo viuimus & sentimus &
 mouemur & intelligimus primo. Quare ratio vtiq; quædam erit
 & species, sed non vt materia & subiectum.

SOPH. Quoniam autem id quo viuimus & sentimus duobus modis dicitur,
 quemadmodum id quo scimus: horum autem unum dicimus scien-
 tiam, alterum animam: nam utroq; eorum scire dicimus. similiter etiã
 id quo sani sumus, tum sanitate, tum parte aliqua corporis, uel etiam
 toto: horum autem scientia quidem & sanitas forma est et species quæ
 dam, & ratio, & uelut actus receptiuorum, illa quidem eius quod
 scire, hæc uero eius quod sanari potest: uidetur enim in eo quod patitur,
 atq; afficitur effectiuorum inesse actus, Anima uero id est quo uiui- **E**
 mus & sentimus & διανοοῦμεθα primò, profecto anima ratio quæ-
 dam erit & species, non autem ut materia & subiectum.

Et, quia illud, per quod viuimus, & sentimus, dicitur duobus
 modis: & similiter dicimus in re, per quam scitur. quorum vnus
 est scientia, & alius anima: quoniam per vtrumque istorum dici-
 mus quod scimus. & similiter dicimus in re, per quam sanatur,
 quod vna est sanitas, & alia est aliquod membrum corporis, aut
 totum corpus. & scientia est ex istis. & sanitas est aliqua for-
 ma, & intentio in actu in illis duobus recipientibus: quorum hoc
 recipit sciētiam, & hoc recipit sanitatem. existimatur enim quod **F**
 actio agentium, non est nisi in recipiente passionem, & dispositio-
 nem. anima autem est illud, per quod primo viuimus, & sentim⁹,
 & distinguimus: necesse est ergo vt sit aliqua intentio, & forma,
 non quasi materia, & quasi subiectum.

24 Modo reuerfus est ad declarandum q anima est substantia sola secun-
 dum formam, non fm materiam, neq; fm compositum ex eis, s. corpus.
 Et d. Et, quia illud, per quod viuimus, & sentimus, &c. i. &, quia manifestū
 est per se q actio nutrimenti, & sensus, & scientiæ, & aliarum virtutū ani-
 mæ attribuitur nobis per duo: quorum vnum est per ipsam virtutem, &
 aliud per habens illam virtutem. v. g. q sensus attribuitur nobis p sensum
 & per visum sentiens, quādoq; n. dicimus q videmus per visum, & qñq;
 per oculum. & similiter in scia qñq; dicimus q scimus per scientiam, &
 quandoque per animam: quæ est virtus habens scientiam. & similiter est
 de omnibus virtutibus animatis: verbi gratia q dicimus qñq; q sumus
 lani

A sani sanitate, & qñq; per corpus sanum, aut per membrum sanum. Et, cū posuit hanc propositionem pro manifesta per se, & inductionem, incōpit ponere aliam propositionem, & d. & scia est ex istis, &c. idest & apparet per vnum istorum duorum modorum, quod est quasi scientia de anima, & sanitas de corpore, q̄ vnum est forma, & aliud est materia. forma enim est ex istis, & est intentio, quā inuenitur in duobus recipiētibus ea, scilicet in sapiente scientiam, & recipiente sanitatem. vnde necesse est vt omnis actio attributa alicui enti propter aliqua duo existentia in eo, vt vnum eorum sit materia, & aliud forma. sed dimisit hanc conclusionem: quia bene appatebat ex his, quā posuit. D. d. existimatur enim q̄ actio agētium, &c. idest & diximus q̄ vnum eorum duorum est forma: & est illud, quod est quasi scientia, & sanitas: quia sanitas, & sciētia, & similia sunt actiones agētis, i. dantis sanitatem, & largientis: & actio agētis est illud, quod existit in recipiente, & est forma. vnde necesse est vt scientia sit existens quasi forma, & anima quasi materia. Et, cū declarauit q̄ omnis actio attributa

B alicui enti propter aliqua duo, necesse est vt alterum eorum sit materia, & alterum forma: & fuerit manifestum q̄ propter formam attribuitur actio enti primitus: & q̄ actiones istā animā videntur attribui corpori, & animā, sed primo animā, secundo corpori: concluditur ex hoc q̄ anima est forma, & corpus materia. Et d. anima autem est illud, per quod primo vi uimus, &c. sed non propalauit nisi quasdam istarum propositionū, & dimisit quasdam, quia erant manifestæ. & syllogismus sic cōponitur. Actio nes animati attribuntur corpori, & animā in simul: & omnis actio, quā attribuitur alicui enti propter aliqua duo, necesse est vt vnum eorum tantum sit materia, & aliud forma: ergo alterum istorum duorum, scilicet corporis, & animā est forma, & alterū materia. Et, cū coniunxerimus* huic q̄ pp̄ formam attribuitur actio primitus enti, & q̄ ista conuertitur: & cū coniunxerimus suā conuersā q̄ actio attribuitur animato per animam primitus: concludetur ex hoc q̄ anima est forma, & corpus materia.

Propter formā attribuitur actio enti primitus. Idē. 2. Ph. 37. & 3. Ph. 1. & 9. Meta. 20. & 2. de Generatione. 53. Ois actio, q̄ attribuitur alicui enti pp̄ aliquid quā duo, necesse est vt vnū eorū tñ sit mā, & 2. idē forma. Idē 3. de Anima cō. 36. * Dubiū ē pp̄ c. 3. primi de Anima ubi ponit actionē at tribui aīz pp̄ corp⁹. Vide cōt. 2im.

C Tripliciter enim dicta substantia, sicut diximus: quarum hæc quidem species: illud autem materia: aliud autem ex vtrisque. horū autem materia quidem, potentia, species autem, actus: postea ex vtrisque animatū: non corpus est actus aīz, sed ipsa corporis cuiusdā.

SOPH. Cum enim tribus modis substantia dicatur, ut diximus: quorū aliud est species, aliud materia, aliud id quod ex utrisq; constat: atq; horum quidem materia est potentia, species autem actus: cum id quod ex ambobus constat animatum sit, profecto corpus non est actus animæ, sed ipsa corporis cuiusdam.

Quā autem substantia dicitur tribus modis, sicut diximus, materia, scilicet & forma, & compositū ex eis: & materia istorum est potentia, & forma est endelechia, & quod fit ex eis, est animatum: tunc corpus nō est perfectio aīz: sed aīa perfectio alicuius corporis.

Ista

De Anima

25 *Ista est alia declaratio à prædicta q̄ anima est substantia fm̄ formam, non fm̄ materiam. sed, quia ista declaratio dat causam, & esse, prima autē dat tantum esse, induxit eam quasi causam sermonis prædicti, & dixit, & quia iam prædiximus q̄ substantia dici ē tribus modis, materia, & forma, & compositum ex eis: & esse materiæ est in potētia, & esse formæ est endelechia, & actu: & compositum ex anima & corpore est animatum, & per alterum eorum est in potentia animatum, & per alterum in actu: manifestum est q̄ anima est endelechia corporis, nō corpus animæ. est enim animatum in actu per animam: & quod est in actu debet esse endelechia ei⁹, quod est in potentia, & non econuerso. Et hoc intendebat, cū dixit & quod fit ex eis est animatum. i. & quod fit ex eis est animatum in actu per animam, & in potentia per corpus, necesse est vt corpus nō sit endelechia animæ, sed anima corporis.*

Et propter hoc bene opinantur quibus videtur neq; sine corpore esse, neq; corpus aliquod anima. corpus quidē enim non est: corporis autem aliquid est. & propter hoc in corpore est, & corpore huiusmodi: & non sicut priores ad corpus aptabāt ipsam nihil distinguentes in quo & quali: & vere cū nō videatur accipere quodlibet contingens. sic autem fit & secundum rationē: vniuscuiusq; enim actus in potentia existente, & in propria materia aptus nat⁹ est fieri. Quod quidem igitur actus est quidam & ratio potētiam habentis esse huiusmodi, manifestum ex his.

S O P H. *Quamobrem probè censent ii quibus videtur neq; sine corpore esse, neq; corpus aliquod anima: corpus enim non est, sed corporis aliquid: & propterea inest in corpore, & in corpore tali. & non quemadmodum superiores in corpus eam coniiciebāt, nulla præterea addita distinctione, in quonam illo, & quali: præsertim cum non videatur quodlibet recipere quodlibet. hoc autem pacto res ratione procedit: uniuscuiusq; enim actus in eo quod est potentia, & in sua ac idonea materia, natura comparatum est ut fiat. Animam ergo actum esse quendam & rationem eius quod habet potentiam ut tale sit, ex his perspicuum est.*

Et propter hoc bene existimauerunt dicentes q̄ anima non est extra corpus, neq; est corpus. corpus autem non est, sed est perfectio corporis. Et propter hoc est in corpore, & in tali corpore. non sicut fecerunt Antiqui in ponendo eam in corpore absq; determinatione illius corporis, q̄ corpus sit, & cuiusmodi. & hoc licet nō quodcunq; recipiat quamcunq;.

26 Et propter hoc, quod apparuit de anima, quod est endelechia corporis naturalis, recte dixerunt opinantes q̄ anima nō est extra corpus, neq; est corpus. endelechia enim talis est, scilicet vt sit in corpore, & quod nō sit corpus.

corpus

A corpus enim non perficitur per corpus, cum corpus nō sit innatum, ut sit in subiecto. Et hoc intendebat, cum dixit, corpus autem non est, sed est perfectio corporis. qm̄ autem est corpus, fm̄ quod est perfectio non ē possibile, sed existit in corpore. D. d. Et propter hoc est in corpore, &c. id est & ex hoc modo, quem dedimus in substantia animæ, possibile est dare causam, propter quam aīa existit in corpore, & corpus recipiens eam est tale, non ex illo modo, quem dederunt Antiqui in substantia animæ, cum dixerunt q̄ est corpus, & q̄ intrat aliud corpus, & nō determinauerunt quæ natura est, natura illius corporis, & quare habuit proprium, ut esset anima tum absq; alijs corporibus, & ex quo modo fuit consimilitudo inter hæc duo corpora, sc̄p̄ vnum recipit alterum, cū non quodcunq; recipit quodcunq; Necesse est enim istis hominibus dare causam, propter quam hoc corpus recipit illud corpus, quod est anima. & necesse est eis dicere, quare hoc corpus, quod est anima, existit proprie in hoc corpore, & non in alijs.

Corp⁹ nō
p̄ficiť per
corpus, cū
nō sit inna-
tum ēē in
subie. to.

De hoc vi-
de .i. de
Aīa. 75.

Et hoc intendebat, cum d. absq; determinatione illius corporis, q̄ corpus sit, scilicet receptum, & cuiusmodi, sc̄p̄ recipiens. Et d. hoc, quia definitiones demonstratiuæ innatæ sunt dare causas omnium, quæ videntur in definito. & si definitio non erit talis, non erit definitio.

Defiñōes
d̄m̄iatuę
innatę sunt
dare cās
oīum, quę
vñr in de-
finito. Id ē
4. ph. 31. et
.i. de Aīa.
11. & 4.
Cōx. 2.

S V M M A S E C V N D A .

De Animæ potentijs, eorum ordine, ac quo pacto definiri debeant.



otentiarum autem animæ, quæ dictę sunt, alijs quidē insunt omnes, alijs vero quædam harum, quibusdam vero vna sola. potētijs vero dicimus, vegetatiuum, sensitium, appetitiuū, motiuum fm̄ locum, intellectiuū.

In est autem plantis vegetatiuum solum: alteris autem hoc, & sensitium: si autem sensitium & appetitiuum: appetitus quidem enim desiderium, & ira, & voluntas sunt: Animalia autem omnia habent vnum sensuum, tactum. cui autē sensus inest, huic & letitia & tristitia, & dulce, & triste: quibus autē hæc, & concupiscentia: delectabilis enim appetitus hæc.

C

PH. Potentiæ porro animæ quas commemorauimus, in alijs insunt omnes: in aly nonnullæ earum: in aliquibus una duntaxat. potentias autē diximus, nutritiuum, sensitiuum, appetitiuum, motiuum motu loci, diænoeticum. ac plantis quidem adest tantummodo nutritiuum: alijs autē, tum hoc, tum etiam sensitiuum: quod si sensitiuum, & appetitiuum etiam: appetitus enim cupiditas est, & ira & voluntas: cuncta autem animalia unum habent ex sensibus, tactum. cui autē sensus inest huic & voluptas & dolor, & incundum & molestum: in quibus autē hæc insunt, & cupiditas inest: hæc enim est appetitus incundi.

1102

De Anima

Istæ autem virtutes animæ, quas diximus, inueniuntur in quibusdam animalibus omnes, sicut diximus, & in quibusdam quædam, & in singularibus, i. in paucis inuenitur vna. Et appellamus virtutes, nutritiuam, & sensibilem, & desideratiuam, & mouentem in loco, & distinguentem. Et istarum in plantis est sola nutritiua: in alijs vero est ista, & sensibilis, & desideratiua. desiderium enim est appetitus, & ira, & voluptas. Et omnia animalia habent saltem vnum sensum, s. tactum: & omne habens sensum habet voluptatem, & tristitiam. & omne habens istas habet appetitum, appetitus enim est desiderium voluptatis.

27 Cùm voluit incipere loqui de vnaqua; virtutum animæ, incipit primo numerare eas esse, & q̄ quædam animalia habent proprie quasdam earum, s. q̄ artifex ponit subiectū suæ artis. Artifex enim necesse est vponat subiectum, de quo loquitur, & diuidit genera eis quasi manifesta in esse. artifex enim non potest demonstrare subiectum suæ artis, neq; species illius subiecti. & quod dixit in hoc capitulo, est manifestum. Et hoc, quod dixit in singularibus, intendit & in paucis, idest & in paucis animalibus existit vna virtus sensuum, s. tactus. D. d. Et appellam⁹ virtutes, &c. idest, & cum dixerimus virtutes, intelligenda est virtus nutritiua, & sensibilis. Et intendit per nutritiuam omnia principia, quæ agunt in nutrimento: & sunt tria, s. nutrimentum, & augmentum, & diminutio. Et intendit per desiderium appetitum ad cibum. & ideo separauit ipsum à mouente in loco, & posuit ipsum genus per se: cùm ista virtus inueniatur in animalibus, quæ non mouentur. & intelligit per distinguentē intelligentem. D. d. & istarum in plantis, &c. i. in plantis autem inuenitur sola nutritiua. in animalibus vero sensus, qui est tactus, & desiderium, quod est desiderium nutrimenti. & hoc est cōe omnibus. D. d. desiderium enim est appetitus & ira, & voluptas, i. & intendimus per desiderium appetitū, desiderium enim dicitur de appetitu, & de ira, & voluptate, & vniuersaliter de pluribus. Et voluit declarare q̄ appetitus existit in omni animali habenti sensum: quia hoc nō fuit manifestum sensui. & d. & omne habens sensum habet voluptatem. & sermo eius in hoc cap. est manifestus.

Adhuc autem alimenti sensum habent: tactus enim alimenti sensus: siccis enim & humidis & calidis & frigidis aluntur omnia viuientia: horum autem sensus tactus: sed aliorum sensibilibus secundum accidens: nihil enim in alimentum confert sonus, neq; color, neq; odoratus. humor autem vnum aliquod est tangibile. Exuries autē & sitis concupiscencia. & exuries quidē calidi & siccis sitis autē frigidi & humidis. sapor vero vt delectamentū horū est.

SOPH.

Præterea vero sensum habent alimenti: nam tactus, sensus est alimenti: cuncta enim viuientia siccis aluntur & humidis & calidis & frigidis:

A *frigidis: quorum sensus, tactus est: caterorum autem sensibilibus per accidens: nihil enim ad alimentum confert sonus, nec color, nec odor: sapor autem unum quoddam est de tangilibus: fames uero & sitis cupiditas est: ac fames quidem calidi & sicci: sitis uero frigidi & humidi: porro sapor est ueluti quoddam eorum condimentum.*

Et etiam habet sensum nutrimenti. qm̄ distinctio cibi est sensus. Omne enim viuum non nutritur, nisi per siccum, & humidum, calidum, & frigidum. & tactus sentit ista, sentiens autem alia sensibilia est secundum accidens in cibo: quoniam non iuuatur ali- quid in cibo per vocem, nec per colorem, neq; per odorem. sapor autem est vnum tangibile. fames autem, & sitis est appetitus. Fames autem calidi, & sicci: Sitis vero frigidi, & humidi: Sapor autem est quasi causa istorum.

28 **B** Cū posuit q̄ omne animal habet sensum tactus, & desideriu ad nutrimentum, & in declarando hoc non sufficit inductio, incēpit declarare hoc ratione, & d. & etiam habet sensum nutrimenti, i. & etiam necesse est vt omne animal habeat sensum, per quem comprehendat conueniens, & in conueniens ex nutrimenti: vt expellat nocuum, & attrahat iuuatiuum. Et hoc fuit, quia nutrimentum eius non existit in potentia in pluribus rebus, sicut est in plantis. & ideo plantæ non indigent sensu, quo distinguant cibum. Et iste locus indiget magna consyderatione. Et, cū narrauit q̄ necesse est q̄ omne animal habeat sensum, quo distinguat cibū, incēpit declarare quis sensus est iste sensus, qui est necessarius in distinguendo cibum, & d. Omne enim viuum non nutritur, & c. i. & quia omne viuum non nutritur nisi per siccum, & humidum, calidum, & frigidum: cū nutrimentum est loco eius, quod dissoluitur ex elementis, ex quib; componitur: necesse est vt sensus nutrimenti sit sensus, qui innatus est cōprehendere has qualitates: & iste sensus est tactus. Et quasi dicat, oē viuum non nutritur, nisi per siccum, & humidum, & calidum, & frigidum: & sensus tactus est illud, quod sentit ista: necesse est vt tactus sit sentiens, quod distinguat cibum. omne igitur animal habet tactum necessario. D. d. Sentiens autem alia sensibilia, & c. i. sensus autem comprehendentes alia sensibilia, accidentaliter sentiunt cibum, i. non sunt necessarij in distinguendo cibum, s̄m q̄ est cibum, cū accidentaliter sentiant cibum: sensibilia enim eorum non sunt in cibo, s̄m q̄ est cibus. & hoc intendebat, cū d. qm̄ non est in cibo, & c. i. secundum q̄ est cibus. D. d. sapor autem est vnum tangibile. i. sapor autem, si existit in cibo, s̄m q̄ est cibus, est vnus modoru reru tangibilium. & sensus gustus est aliquis tactus. Et propter hoc, qd d. opinandum est q̄ iste sensus existit etiam in omni animali, sicut sentiu tactus, cum sit quasi species eius: & post declarabitur qualiter est in rei veritate. Et, cū narrauit q̄ frigidum, & calidum, & humidum, & siccum existunt in cibo, s̄m q̄ est cibus, & sapor existit in eo secundū q̄ est cibus, incēpit

Vide 3. de
Añ. 61. &
12. Met. 36
ad qd da-
ti sint sen-
sus.
Vide ista
8. cō. 12. 4.
& ibi The.

Sensus gu-
stus est ali-
quis tactus.
Vide ista
cō. 9. 4.

De Anima

inccēpit declarare modum, fm quem existit quodlibet istorum in cibo, & d. d. fames autem, & sitis, & c. i. & si sapor existit in cibo, in eo q̄ est cibus, tñ primæ qualitates existunt in eo primo, & essentialiter. Et signum ei⁹ est q̄, cūm desyderat cibum animal, non desyderat nisi calidum, & frigidū, & humidum, & siccum. Fames enim est appetitus calidi & siccī: & sitis frigidi & humidī. & non desyderat dulce, neq; amarum. Sapor autem est cō iunctus cum istis qualitatibus. Et hoc intendebat, cūm dixit. Sapor autē est quasi causa istorum. i. causa, q̄ animal sentit conueniens ex illis, & nō conueniens. Et non intendebat hic p causam, causam in esse: primæ enim qualitates sunt causa saporis. Et forte intelligit q̄ sapor est causa, pp quā animal vtitur cibo, propter delectationem coniunctam cum ea.

Certificandum autem de his posterius est: nunc autem in tantum dictum sit, q̄ animalibus habentibus tactum & appetitus in sit: de phantasia autem immanifestum, posterius autem intendendum est. Quibusdam vero adhuc inest & secundum locum motu- E
rium: alteris autē intellectiuum & intellectus, vt hominibus, & si aliquod alterum huiusmodi est, aut & honorabilius.

SOPH.

Sed de his postea dilucidius agendum est: nunc hoc tantum dictum sit, quod animalibus habentibus tactum, appetitus quoq; inest: de phantasia autem non patet, sed post considerandum est. quibusdam autem præter hæc, inest etiam motuum motu loci: alijs autem & dianoeticū & intellectus, ut hominibus, & siquid extat eius generis aliud, vel etiam nobilius.

Et hoc declarandum est post: in hoc autem loco cōtenti sumus hac determinatione, & est q̄ omne viuum, habens tactum, habet desyderium. De imaginatione autem latet, & quærendū est post. Et ponamus cum hoc mouēs in loco etiam: & in alijs distinguēs, & intell̄s, vt in hoībus, & in alijs rebus, si fuerint sic, aut meliores. F

- 29 Quia vult ponere hic numerum istarum virtutū, fm q̄ artifex ponit subiecta suæ artis, non vult ponere, nisi illud, quod manifestum est per se, & dimittit alia, quæ non sunt manifesta, quousq; perscrutetur de eis. Et ideo d. Et hoc declarandum est post. In hoc autē loco contenti sumus hac determinatione, id est quæ est manifesta per se, aut ferē, s. q̄ omne animal caret tactu, caret desyderio. hoc enim est manifestū per se. Deinde narrauit q̄ hoc latet de imaginatione, & d. De imaginatione autē latet. id est, vtrum imaginatio existit in omni habente sensum tactus, aut non. D. d. Et ponamus cum hoc mouens in loco. i. & ponamus pro manifesto q̄ oē motum in loco est imaginans. Et potest intelligi & ponamus in numero istarum virtutum, quæ manifestæ videntur, & differūt in definitione, & essentia virtutem mouentem in loco, & intendit virtutem concupiscibilem. D. d. & in alijs distinguens, & intellectus. id est & ponamus etiam

pro

A pro manifesto q̄ virtus cogitatiua, & intellectus existit in alijs modis animalium, quæ non sunt homines, & q̄ proprie sunt in aliquo genere, vti in hominibus, aut in alio genere, si demonstratio surgat q̄ alia sunt huiusmodi. & hoc erit, si fuerint æquales hominibus, aut meliores eis.

Manifestum igitur est qm̄ eodem modo vna vtiq; erit ratio animæ, & figuræ: neq; enim ibi figura est præter triangulum & figuras quæ consequenter sunt, neq; hic anima, præter prædictas est. fiet autem vtiq; & in figuris ratio cōis, quæ conuenit quidē omnibus, propria autem nullius erit figuræ. similiter autem & in dictis animabus. vnde ridiculum est quærere cōem rationē in his, & in alteris, quæ nullius erit eorum quæ sunt propria ratio, neq; fm̄ propriā & indiuiduam speciem, dimittentes huiusmodi.

P. H. *Perpicuum igitur est perinde unam esse animæ & rationem, atq; figuræ: neq; enim illic figura ulla est præter triangulum, & eas que deinceps sunt: neq; hic anima ulla præter eas quæ dictæ sunt. fieri tamen poterit, & in figuris ratio communis, quæ omnibus quidem congruat, propria autem nullius sit figuræ: similiter etiam in dictis animabus. idcirco ridiculum est & in his & in cæteris communem quærere rationē, quæ nullius eorum quæ sunt erit propria ratio, neq; ex propria & indiuidua specie, hac tali prætermiffa ratione.*

Dicamus igitur q̄ manifestum est q̄ ex via vnius exempli eadem erit definitio animæ, & figuræ. non enim est illic perfectio extra virtutes prædictas: sed possibile est in figuris etiam vt sit definitio vniuersalis conueniens omnibus figuris, & non sit propria alicui earum. & similiter ex omnibus prædictis. Et ideo qui quæserit in istis, & in alijs sermonem vniuersalem, qui nō est, neq; est proprius alicui ex omnibus, neq; est secundum modum hunc conuenientem, qui non diuiditur, & dimiserit talem sermonem, relictum est vt derideatur.

30 Cum genera accepta in definitionibus, aut sunt vniuoca, vt animal in definitione hominis, aut dicta multipliciter, vt sensus, & potentia, & actus, inæcepit declarare cuiusmodi sit genus acceptum in definitione animæ, & d. non est æquiuocum, neq; vniuocum. Et d. dicamus igitur q̄ manifestum est, & c. i. dicamus q̄ manifestum est ex exemplo q̄ illud, quod dat definitionem animæ vsq; ex intentione cōi omnibus partibus animæ est simile illi, quod dat definitio figuræ vniuersalis omnibus figuris. manifestum est. n. per se q̄ sicut nulla perfectio est alicuius partis animæ extra perfectionem vlem, quam accepimus in definitione omnium virtutum: & si istæ virtutes sint diuersæ in intentione propria vnicuiq; earum: ita non est hic figura aliqua extra definitionem figuræ vniuersalis: licet figuræ differant ab inuicem

Genera accepta i definitionibus aut se vniuoca, aut se multipliciter dicta Cōfite h. 4. Me. c. 7. & 5. Met. c. 4 & 1. d. Aia c. 7. et 3. d. Aia. cō. 4. & 3. Phy. cō. 4.

De Anima

inuicem in terminis proprijs. quædam enim est rotunda, & quædam re- **D**
cta, & quædam composita ex vtroq̃. Et hoc exemplum est valde simile
definitioni animæ. non. n. est ex definitionibus æqui uocorum nominū.
quoniā, si ita eēt, tunc Geometria esset sophistica, neque esset ex generi-
bus, quæ dicuntur vniuoce. qm̃, si ita esset, tunc necesse esset vt alterum
duorum foret, aut vt sit hic vna virtus in definitione, & in nomine, in
qua communicent omnes virtutes quas numerauimus: quemadmodum
modi animalium conueniunt in definitione animalitatis simplicis: aut
vt omnes virtutes animæ sint eadem in definitione, & essentia, Et, cū
narravit q̃ definitio aīæ per exemplum est similis definitioni figuræ, in-
cōpit dare modum consimilitudinis, & d. sed possibile est in figuris etiā
&c. & ista definitio non est vniuoca: sed quemadmodum possibile est in
oībus figuris, licet differant, vt habeant definitionem vlem magnam cō-
uenientem oībus eis, licet multum differāt in definitione & essentia: sic
possibile est vt istæ virtutes diuersæ habeant vnā definitionem vlem
conuenientem oībus: sicut definitio figuræ conuenit omnibus figuris, & **E**
nulli appropriatur. D. d. Et ideo qui quæsiuerit, &c. & propter hoc, quod
diximus, qui quæsiuerit in anima & in alijs similibus entibus vnā de-
finitionem vlem, que non appropriatur alicui ex oībus, & non est talis,
qualis est ista definitio, quam dedimus in anima, sed sicut vniuersalitas
definitionis animalitatis simplicis specierum animalis, aut etiam est vna
id est vnius naturæ definitio, non diuisibilis secundum speciem, & qui di-
miserit talem definitionē, qualem dedimus, iustum est, vt derideatur: cū
isti duo modi definitionis non inueniantur in talibus naturis, & non in-
uenitur in eis, nisi iste modus definitionis, quo vli sumus. qui enim labo-
rat in dādo in anima primum modum definitionis, est in hoc, quod la-
borat in quærendo impossibile: sicut qui dimittit hanc definitionem in
dimittendo possibile. dimittere enim possibile est simile secundum locu-
tionem ad quærere impossibile.

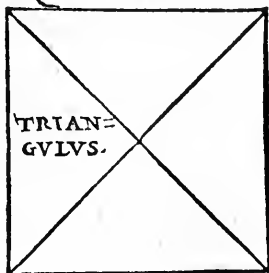
Similiter autem se habent ei quod de figuris est, & quæ s̃m ani **F**
mam sunt. semper enim in eo quod est consequenter, est potentia
quod prius est, & in figuris & in animatis: vt in tetragono quidē
trigonum est, in sensitiuo autem vegetatiuum. quare & s̃m vnū
quodq̃ quærendum quæ vniuscuiusq̃ anima, vt quæ plantæ, &
quæ hominis, aut bestię. propter quam autem causam cōsequen-
ter sic se habent considerandum est. sine quidem enim vegetatiuo
sensitiuum non est: à sensitiuo autē separatur vegetatiuum in plan-
tis: iterum autem sine quidem eo quod potest tangere, aliorū sen-
suum neq̃ vnus est: tactus autē sine alijs est. multa enim animalīū,
neq̃ visum, neq̃ auditum habēt, neq̃ odoratus omnino sensum.

SOPH. *Quemadmodum autem in figuris, sic etiā in anima res habet: sem-
per enim in eo quod est deinceps, inest potentia id quod prius est, tum in
figuris*

A figuris tum in animatis: ut in quadrato triangulus, in sensitivo nutriti-
um. Quare sigillatim querendum, quæ cuiusq; sit aīa, uerbi gratia quæ
plantæ quæue hominis uel bestię. cur autem deinceps sic se habeant, con-
siderandum est. nā sine nutritiuo, sensitivum non est: à sensitiuo autem
separatur nutritiuum in plantis: rursus sine tactiuo nullus aliorum est
sensuum: tactus uero sine aliis est: pleraq; enim animalia neq; uisum
neq; auditum nec odoris planè sensum sortita sunt.

Et dispositio in aīa, similis est dispositioni in figuris. inuenitur
enī semper in potentia in figuris, & in rebus animatis precedēs in
consequente. v.g. triangulus in quadrato, & nutritiuū sensibili.
Oportet igit quærere in quolibet q̄ est fm suam definitionē: v.g.
aīa plātx qd est, & aīa bruti quid est. Et oportet quærere qua de
causa sunt talis dispositionis ex cōsequētibus cū sensibile nō sit si-
B ne nutritiuo: sed sensibile separat in plātis. Et etiā nullus aliorum
sensuum sit extra tactū: sed tactus est extra, alios sensus. multa. n.
uia non habent uisum, neque auditum, neque odoratum, neq;
alium sensum.

QVADRATVM



31 Cū declarauit q̄ definitio animæ est similis definitioni figuræ, inco-
pit declarare modum consimilitudinis & demonstrare cuius naturæ na-
turarum definitionum sit, & d. Et dispositio in anima similis est, & c. i. &
dispositio in rebus, quæ continentur in definitione animæ est, sicut dis-
positio in rebus, quæ continentur in definitione figuræ. quemadmodū
enim inuenitur in figuris prius & posterius: & prius existit in potētia in
posteriori: ita est de uirtutibus animæ. uerbi gratia in figuris quidem tri-
angulus est prior quadrato, & triangulus existit in potentia in quadrato.
& ideo, si quadratum est, triangulus est, & non e conuerso. & simi-
liter in uirtutibus animæ. nutritiuum enim prius est sensibili et existit
in eo in potentia, & si sensibile est, nutritiuum est, & non e conuerso.

De Anim. cū cō. Auer.

I Et,

De Anima

Et, cum declarauit naturam istius definitionis, & quantum largitur de cognitione, dixit. Oportet igitur querere in quolibet quid est, &c. i. cum declaratum est qd ista definitio animæ est de genere definitionis figuræ: & quemadmodum non sufficit in cognitione figuræ rectorum linearum, & figuræ circularis cognitio figuræ simpliciter, ita est in definitione animæ vñs. querenda est igit post cognitionem istius definitionis vñs definitio propria vniuscuiusq; virtutis animæ, scilicet est anima plantarum, & q anima hominis, propria illi, et quæ bruti. D. d. Et oportet querere qua de ea sunt talis dispositionis. i. & oportet perscrutari et quare inueniuntur in virtutibus animæ prius & consequens. sensibile enim impossibile est vt sit absq; nutritiuo. nutritiuum autem potest esse absque

Nutritiuum potest esse absque sensibili. Idem supra. 15. Digressio qua quæritur vtrum oculus animal habeat gustum. Aut intendit, cum d. neq; alium sensum. i. qd alius sensus non distinguitur in ultimo. i. in fine, a sensu tactus, scilicet qd inuenitur in animalibus perfectis. Et vltro opinandum est qd, si animal habet sensum tactus, & nutritur a suis radicibus, sicut plantæ nutriuntur, vt dicitur de spongia maris, & istud animal habet sensum tactus sine gustu. & forte innuit tales istos modos animalium. omne enim animal habens os, habet aliquem gustum.

Et sensitiuorum autem, alia quidem habent secundum locum motiuum, alia vero non habent: vltimum autem & minimum, ratiocinationem & intellectum: Quibus enim inest ratiocinatio corruptibilius, his & reliqua omnia: quibus autem illorum vnumquodque, non omnibus ratiocinatio: sed quibusdam quidem neque imaginatio: alia autem hac sola viuunt. De speculatiuo autem intellectu altera ratio est. qd quidem igitur de horum vnoquoque ratio, hæc propriissima & de anima, manifestum est.

SOPH.

Inter sensitiua etiam sunt quæ habeant motuum motu loci, sunt quæ non habeant. vltima autem & minima rationem & diuinitatem: in quibus enim mortalium inest ratio, in quibus quoque, reliqua omnia insunt: in quibus autem vnumquodque illorum, in eis non omnibus inest ratio. sed quibusdam nephantasia quidem: quædam, hac sola viuunt. De contemplatiuo autem intellectu alia est ratio. ac disputationem quidem de vnoquoque, horum maxime etiam ad animam pertinere perspicuum est.

Et ex eis, quæ sentiuntur, est qd quædam habent motum in loco, & quædam non: cõplementum autem, & finis est illud, quod habet cognitionem, & distinctionem. omne enim ex rebus corruptibilibus

A bilibus habens cognitionē, habet omnia alia. quod autem habet vnum illorum, non est necesse vt habeat cognitionem: sed quædam non habent imaginationem, & quædam viuunt per ista tantum. Sermo autē de intellectu speculatiuo, & cogitatiuo alius est. Declaratum est igitur quod sermo in vna quaque istarum virtutum, est sermo magis conueniens in anima.

32 Et cōprehenditur sensu q̄ quædam animalia mouentur in loco, & est modus perfectus, & quædam nō. Complementum autē aīalium, & finis eorum, qui intendebat in generatione, quæ cū natura potuit pertingere, stetit, est modus aīalium habens virtutem speculatiuam & cogitatiuā i. intelligibilem. D. d. omne enim ex reb⁹ corruptibilibus, & c. i. & apparet q̄ omne, habens virtutē cogitatiuā ex rebus generabilibus, & corruptibilibus, necessario habet alias virtutes animæ. Et dicit hoc, præseruando se à corporibus cœlestibus. declaratum est enim q̄ illa non habēt de virtutibus animæ nisi concupiscentiam, & intellectum. Deinde dicit, quod autē habet vnum illorū, & c. i. habens autē vnam virtutum, quæ sunt priores naturaliter intellectu, nō est necesse vt habeat cognitionem, aut intellectum: sed quædam non habent imaginationem, nedum habeant cognitionem: quædam viuunt per illa, quæ sunt sub imaginatione ex virtutibus prioribus ea, & hoc intendebat, cū dicit. & quædam viuunt per ista tñ. Deinde dicit, sermo autē de intellectu speculatiuo, & c. i. sermo de eo est, ita q̄ sit extra istam naturam. existimatur enim q̄ non est aīa, neq; pars aīæ. & innuit nobilitatem eius, & diuersitatem illius ad alias partes. opinandum est enim q̄ est ex natura superiori naturæ animæ. D. d. declarātū est enim, & c. i. Declaratum est igitur ex prædictis quod primū, quod intenditur de scientia animæ, quod est magis conueniens sermoni in anima, est loqui de aīa vniuscuiusq; istarum virtutum.

S V M M A T E R T I A.

De potentia animæ vegetatiua.

C

Explicantur Animæ vegetatiuæ opera, redarguiturq; Empedocles de alimenti causa. Cap. 1.



Necessarium autem est debentem de his perscrutationē facere, accipere vnūquodq; eorum quid est, postea sic de habitis aut & de alijs inuestigare. si autē oportet dicere quid vnumquodq; ipsorum: vt quid intellectuū, aut sensitiuum, aut vegetatiuum, prius adhuc dicendum quid sit intelligere & quid sentire. priores enim potentis actus & operationes sūm rationem sunt. si autem sic, his autem adhuc priora opposita oportet considerare, de illis vtiq; primum oportebit determinare propter eandem causam: vt de alimento & sensibili & intelligibili.

Corpa cœlestia de virtutibus aīæ nō habēt nisi cōcupiscentiā & intellectū. Idē. 12. Me. c. 36. Idē supra. i hoc secundo. cō. 15. idē 1. Cœli. 90 & 2. Cœli 38. & 41. Intell's speculatiuus nō est aīa nec pars animæ: sed est de nā superiori aīæ. Idē supra. cō. 21. sed vide opp. 3. de Al. t. c. 1. Vide cō. 21m.

Necesse autem est eum qui de his consideraturus est, sumere quid quoddam eorum sit, atq; tunc demum de his quæ proxima ab his sunt, ac de reliquis exquirere. quod si oportet dicere quid quoddam ipsorum sit, ut quid intellectuum aut sensituum aut nutritium, multo ante dicendum est quid sit intelligere, & quid sentire: nã operationes & actiones potentiis ratione sunt priores: quod si ita est, ac obiecta etiam multo prius quam hæc oportet considerare, profecto de illis primum ob eandem causam differendum fuerit: ut de alimẽto, & de sensibili, et de intelligibili.

Et indiget necessario qui voluerit perscrutari de istis, scire vnã quãq; istarum quæ sit: deinde post perscrutetur de contingentibus illis. Et, si necesse est dicere vnã quãq; istarum quæ sit, verbi gratia intellectus quid sit, & sentiens quid sit, & nutritium quid sit, oportet etiam prædicere intelligere quid sit. actiones enim & operationes præcedunt in intellectu virtutes. Et si ita sit, & cõsiderare de alijs rebus oppositis istis debet præcedere cõsiderationem de istis, oportet nos vt intendamus ad definiendum istas primo propter istam causam, v.g. cibum, & sensatum, & intellectum.

- 33 Cum declarauit quod definitio vniuersalis aĩæ prædicta nõ sufficit in cognitione suæ substantiæ; incœpit dicere quid oportet scire de aĩa post illam definitionem, & d. Et indiget necessario, &c. i. & oportet necessario illum, qui voluerit acquirere perfectam cognitionem de anima, perscrutari de vnaquaq; virtutum aĩæ per se, quousq; sciat per demonstrationem vnãquãq; illarum quæ sit, & quam naturam habet. verbi gratia, perscrutari quid est intellectus, & quid est sensus. Deinde post hoc perscrutari de vnicuiq; contingentibus istarum virtutum vniuersalibus, & proprijs. v.g. vtrum virtus intelligibilis possit abstrahi, aut non. Et, cum declarauit illud quod oportet perscrutari nos de anima, incœpit demonstrare viam ad hanc cognitionem: & quod est ex eis, quæ sunt magis nota apud nos, & sunt posteriora in esse, ad ea, quæ sunt magis nota apud naturam, quæ sunt priora in esse. Et d. Et, si necesse est dicere vnãquãq; istarum, &c. i. & si oportet, scilicet quod declarauimus, scire quæ est vnaquaq; istarum virtutum, necesse est præscire actiones proprias vnicuiq; istarum virtutum, quæ sunt. verbi gratia quid est intelligere per intelligens, & sentire per sentiens, & nutrire per nutriens, cognitio enim actionum istarum virtutum, prior est apud nos in nĩa prima cognitione, q̃ cognitio istarum virtutum. Et, cum narrauit quod cognitio actionum debet præcedere cognitionem virtutum, narrauit etiã quod cognitio patientium illas actiones debet præcedere cognitionem illarum actionum, propter illam eandem causam, propter quam debet præcedere cognitio actionum cognitionem virtutum, & d. Et, si ita sit, &c. id est, & si ita sit, scilicet quod debemus ire semper de eis, quæ apud nos sunt magis nota, ad illa, quæ sunt magis nota apud

Idẽ. i. Ph.
2. &c. i. de
Aĩa. n. idẽ
hic supra.
13.

F

A apud naturā, & considerare de rebus oppositis istis virtutibus, & sunt passiva earum, debet præcedere considerationem in actionibus, & in virtutibus, necesse est præscire primo cibum quid sit, quod est passivum virtutis nutritivæ, & sensatum quid sit, & intellectum quid sit, antequam sciatur nutrire, & sentire quæ sunt. Et vocavit ea opposita: passivum enim, & activum videntur esse quodammodo opposita.

Passivū & activū videntur quodā mō opposita. Idē 1. de Gen. 50. & 1. de Cœ. 10. & 21.

Quare primo de alimento & generatione dicendum est. vegetativa enim anima & alijs inest, & prima & maxime cōis potentia est animæ: sicut quam inest vivere omnibus. cuius sunt opera generare, & alimēto uti. Naturalissimū enim operū viventibus quæcunq; perfecta & non orbata aut generationem spontaneam habent, facere alterum quale ipsum, animal quidem animal, planta aut plantam: quatenus ipso semper & diuino & immortali participant: sicut quod possunt. omnia enim illud appetunt, & illius causa agunt omnia quæcunq; agunt secundum naturam.

P. H. Quare primum de alimento & de generatione dicendum est. nam nutritiva anima & cæteris inest, & prima & maxime communis est anima potentia, ex qua inest vivere in omnibus: cuius officia sunt, generare & alimento uti: hoc enim est maxime naturale inter omnia officia viventium, quæ perfecta sunt & non mutila, aut sponte sua nascantur, procreare aliud quale ipsum est, animal, animal: planta, plantam. ut aternitatem & diuinitatem participant quoad possunt: cuncta enim illud appetunt, & illius causa agunt, quæcunque secundum naturam agunt.

Opōrtet igitur primo loqui de nutrimento, & generatione. Anima enim nutritiva est prior in oībus viventibus, & est vniuersalior virtutibus animæ, quibus vivum vivit. Et actiones istius sunt generare, & uti nutrimento. quoniam actio, quæ magis conuenit naturæ omnis viventis ex eis, quæ sunt perfecta, & non habent occasionem, nequæ generantur casu per se; est ut agat aliud simile: animal enim facit animal & planta plantam, ita ut habeat communicationem cum sempiterno diuino sicut suum posse, oīa enim desiderant, & propter hoc agit omne: quod agit naturaliter.

34 Cū declarauit quæ definitio est magis vniuersalis inter omnes definitiones animæ, & quārum largitur de cognitione, & quod non sufficit in cognitione substantiæ animæ perfectæ, & quod est necessarium præscire quilibet virtutum animæ per suam definitionē propriam & quod modis sunt istæ virtutes diuersæ, & quō adunantur, incēpit narrare quod oportet primo incipere de cognitione istarum virtutum ab ea, quæ est valde prior, scilicet nutritiva, & quod primo debet considerari de passivis, & de actionibus istarum

virtutum. Et d. Oportet igitur primo loqui de nutrimento, & generatio-
ne, & c. i. & cum declaratu est qd primo oportet considerare de actionib⁹,
& de passivis ante virtutes, necesse est vt primo loquamur inter oēs istas
actiones de cibo, & de generatione, quæ sunt passivum aīæ istius, & actio.
& est necesse vt primo loquamur de aīa nutritiva, quia est prior naturali-
ter alijs rebus, per quas aliquid dicitur viuū: & ideo est magis vniuersalis
inter alias virtutes aīæ. Et inuit qd propter prioritatē, & eius vniuersalita-
tem oportet præponi in consideratione.

* Vñe no-
rius ē apd
nos qd pro-
priū. Idē
5. c. i. & 1.
Ph. 4. 5. &
17. 3. Ph. 2

* vniuersale enim notius est
apud nos quā propriū: vt dictū est alibi. Et, cum declarauit hoc, incōp-
numerare actiones attributas illi, cum ante debemus scire esse quā quid
esse, & d. Et actiones istius sunt, & c. i. & actiones istius virtutis sunt nutri-
re, & generare, & vti cibo. & dicimus qd generare ē actio illi⁹ virtutis: qm̄
actio, quæ maxime cōuenit naturæ ei⁹, quod dicit vinum per hanc virtu-
tē, est generare simile in specie. Et hoc fit tribus conditionibus, quarū vna
est vt pertingat tempus, in quo habet hanc virtutē, cum nō sit in effectu oī
tempore.

† Sollicitu-
do diuina
cū nō po-
tuerit fa-
cere gñā-
bile, & cor-
ruptibile
pmanere
fm̄ indiui-
duum, nū
ferta ē in
dando ei
virtutē, q
pmanere
possit in
spe. Idē. 1.
Cō. c. 98.
& 2. de Ge-
ner. & cor-
rup. c. 59.
d sollicitu-
dine autē
Dei qualr
fit. vide 12.
Meta. 37.
& 51. & 2.
Phy. 75.

Secunda est vt cum hoc non habeat occasionem. ista enim
impedit hanc actionem, licet pertingat tempus, in quo peruenit ab illo
illa actio. Tertia est, vt illud viuū non sit ex eis, quæ fiunt casū, sed per
se. qñ igitur in viuo fuerint congregata hæc tria, tunc generabit. Et hoc
intendebat, cum d. qm̄ actio quæ magis conuenit, & c. D. d. causam fina-
lem, propter quam ista virtus existit in animalibus & plantis, & d. ita vt
habeat cōiunctionem cum sempiterno. i. & ista virtus existit in viuo, vt ge-
nerabile, & corruptibile cōmunicent cū sempiterno fm̄ suū posse. † Solli-
citus enim diuina, cum nō potuerit facere ipsum permanere fm̄ indiui-
duum, miserta est in dando ei virtutem, qua potest permanere in specie.
& hoc non est dubium, s qd melius est ī suo esse, quod habeat istam virtu-
tem, quā vt non habeat. D. d. omnia enim desyderant & c. id est & hoc
fuit idem, quia omnia desyderant permanentiam sempiternam, & mouēt
ergo ipsam fm̄ quod innata est natura eorum ad recipiendum: & propter
hunc finem agunt omnia entia, quæ agunt naturaliter.

Id autem qd cuius causa fit, dupliciter est: hoc quidem, cuius, il-
lud vero, quo. qm̄ igitur cōicare non possunt ipso semper & diui-
no, continuatione: (propter id qd nihil contingit corruptibiliū idē
& vnū numero permanere) fm̄ qd potest participare vnū quodq,
sic cōmunicat: hoc quidem magis, illud vero minus: & permanet
non idem, sed vt idem. numero quidem non vnū, specie autē vnū.

so P H. Id autem cuius causa res est duplex est, unum, Cuius, alterū, Cui. Er-
go quia participare nequeunt aternitatem & diuinitatem continua-
tione: quia fieri non potest ut corruptibilium quicquam idem & unum
numero permaneat, quoad eorum unumquodq, participare potest, eate-
nus participat: aliud magis, aliud minus: & permanet non ipsum, sed
quale ipsum est: numero quidem non unum, specie vero unum.

Et

A Et propter quid dicitur duobus modis. quorū vnus est in quo est: alius est cuius est. Quia igitur impossibile fuit vt haberet cōmunicationem cum sempiterno diuino in æternitate, quia impossibile est vt aliquod corruptibile permaneat idē in numero, ideo habet cōmunicationem quodlibet cum eo fm suum posse: & hoc magis, & hoc minus: & sic permanet non illud idem, sed suū simile, neq; vnum numero, sed vnum forma.

35 Cūm dedit causam finalem, propter quam virtus generatiua existit in viuo vlr, & est assimilatio corruptibilis cum sempiterno, fm q̄ habet naturam assimilandi, & q̄ oīa entia faciūt actiones erga istum finem, narravit fm quot modos dicitur iste finis, & d. Et propter quid dicitur duobus modis: quorum vnus est illud, quod est iste finis: & alius illud, in quo est iste finis. verbi gratia in hoc sermone, q̄ omnia entia agunt propter permanentiam sempiternam: & propterea in quibusdam inuenitur permanentia sempiterna, aut dispositio permanentiæ sempiternæ. Et cūm declarauit hoc, incēpit declarare modum, in quo generabilia, & corruptibilia possunt cōicere cūm æternis, & cām propter quam diminuta sunt a permanentia sempiterna, & d. Quia igitur impossibile est, & c. i. & intendit p̄ sempiternum diuinum corpus cœlle. cœlestia enim illa permanent fm indiuiduum. Et hoc, quod d. & hoc magis, & hoc minus. intendit generatiuum, & non generatiuum. vtrunq; enim permanet secundum speciem, sed generatiuum habet semper hoc, & non generatiuum in maiori parte temporis, & in pluribus subiectis.

Finis duplex cuius & cui idē 2. Phy. 4. & hic in tra. 37.

Est autem anima viuentis corporis causa & principiū: hæc autem multipliciter dicūtur. attamen anima fm determinatos tres modos causa dicitur: etenim vnde mot⁹ causa est: & cuius causa: & sicut substantia animatorum corporum anima causa.

OPH. Est autem anima viuentis corporis causa & principium: hæc autem **C** multifariam dicuntur. Anima item tribus illis expositis modis causa dicitur: etenim unde motus, & cuius causa, & ut substantia animatorum corporum anima causa est. Constat igitur eam esse causam ut substantiam: causa enim omnibus cur sint, substantia est.

Anima igitur est corporis viui causa & principium tribus modis determinatis. est enim illud, ex quo est motus, & illud propter quod fuit corpus. Et anima etiam est causa, secundum quod est substantia, quæ est causa esse omnium.

36 Cūm apparuit ex definitione vniuersali aīe quod anima est causa corporis fm formā, & apparuit hic q̄ virtus generatiua est causa agēs animatum, incēpit declarare q̄ aīa non est solum causa fm formā, sed causā fm tres modos, fm quos dicitur causā. & hoc est tribus modis. & hoc est necessarium præscire, antequā loquatur de vnaquaq; partium aīe: licet iā sit

De Anima

Cs. & principiū: mul-
tipliciter dicitur.
Idē. 1. Ph.
cō. 1. & 3.
Me. t. c. 1.
& 12. Met.
23. c. 28.
& 29.

declaratum vtr quod oīs forma naturalis talis est. Et d. Anima igitur est cor-
poris viui causa, & principium. & quia hęc duo dicuntur multipliciter, sicut &
anima est causa secundum tres modos determinatos, scilicet causa mouens, finalis, &
formalis: quę determinatę sunt in sermonibus vniuersalibus physi-
cis. D. d. est enim illud, ex quo fit motus, scilicet causa agens motum, Et pos-
sumus intelligere ex hoc motum in loco, & generationem, & motum in
augmento & diminutione. anima est enim causa agens istos tres motus in
animato. D. d. & illud, propter quod fuit corpus, scilicet causa finalis. corpus enim non
fuit nisi propter animam: cum declaratum est quod anima ita est de corpore,
sicut forma de materia: & declaratum est in sermonibus vtribus quod materia
est propter formam tantum, & quod non est aliquid consequens materiā, aut aliquid,
quod sit de necessitate materię: sicut existimabāt Antiqui, nō concedentes
causam formalem esse, neque finalem. Et anima est causa, id est & anima est est
causa corporis secundum substantiā, & formam, quę est causa esse omnium.

In. 2. Phy.
a. 7. 4. vlt.
in finem.

Esse ē esse
et ut forā.
Idē. c. 7.
8. Me. 7.

Quod quidem igitur sit sicut substantia manifestum est. causa enim
ipsius esse omnibus substantia est: viuere autem viuentibus est
esse: causa autem & principium horū anima. Amplius autem eius quod
potentia, ratio actus est. Manifestum autem est & quod cuius gratia anima
causa, sicut enim intellectus gratia huius facit, eodem modo & na-
tura: & hoc est ipsius finis: huiusmodi autem in animalibus anima, et
secundum naturam: oīa enim physica corpora animę instrumenta sunt,
sicut animalium, sic & plantarū, tanquā gratia animę existētia.
dupliciter autem dicitur quod cuius gratia est: & quod cuius, & quod quo. At ve-
ro & vnde principium qui secundum locum motus anima est. non oībus
autem viuentibus inest potentia hęc. Est autem & alteratio & augmen-
tum secundum animā: sensus enim quędam alteratio esse videtur: nihil autem
sentit quod non habet animā. similiter autem de augmento & decre-
mento se habet: nihil enim decrementū patitur, neque augmentatur
physice, nisi alatur: alitur autem nihil quod non cōmunicet vita.

SOPH. Viuere autem viuentibus esse est: quorum causa & principium est
anima. Præterea eius quod est potentia ratio est actus. Constat itē, ut
id cuius gratia, animam causam esse. ut enim intellectus gratia alicui-
us facit, sic etiam natura, & hoc est ei finis: eiusmodi autem est in ani-
malibus anima, & secundum naturam. cuncta enim naturalia corpo-
ra animę sunt instrumenta, ut animalium sic etiam plantarum: ut pote
quę gratia animę sint. Bis etiam dicitur id cuius gratia aliquid
est, scilicet cuius & cui. Quinetiam unde primum est motus loci anima
est: verum hęc potentia non omnibus inest viuentibus. Præterea vero et
alteratio et auctio ab anima est: videtur enim sensus alteratio esse quędam
nihil

A nihil autem sentit quod non habeat animam. similiter etiam de auctio-
ne & diminutione res habet: nihil enim diminuitur, neque naturali-
ter augetur, nisi alatur, nihil autem alitur: quin sit ut a particeps.

Et esse viui est viuere. & anima est causa, & principium istius.
Et etiam endelechia est intentio eius, quod est in potentia ens. Et
manifestum est quod anima est causa etiam propter quid. quo-
niam, quemadmodum intellectus nihil agit, nisi propter aliquid,
ita natura. & hoc est finis eius. & similiter anima in animalibus,
& in omnibus, omnia enim naturalia sunt instrumenta animæ, si-
cut in animalibus, & plantis: ita quod etiam illa est causa animati.
Et propter quid dicitur duobus modis, quorum vnus est illud, p-
pter quod: & alius cuius est hoc. Et anima est etiam illud, ex quo
B primo fit motus in loco. sed ista virtus non inuenitur in omnibus
viuis. Et alteratio etiam, & augmentum fiunt per animam, sensus
enim existimatur esse alteratio aliqua. & nihil sentit nisi habeat a-
nimā. Et similiter est de augmento, & diminutione. nihil enim au-
getur, & diminuitur naturaliter, nisi nutriatur: & nihil nutritur,
nisi habeat partem in vita.

37 Cū posuit q anima est causa corporis tribus modis, de quibus modis
dicitur hoc nomē causa, incēpit declarare modos istos esse in ea, & in pri-
mo q est cā corporis secundum formam. Et d. Et esse viui, & c. i. & signū,
q anima est forma corporis, est q hoc ens viuum nō habet esse, fm q est
viuum, nisi per illud, per quod viuit, i. q est cā istius actionis, s. vitæ: & ma-
nifestum est q cā istius actionis est aīa: ergo hoc, quod est viuum, fm q
est viuum, est per aīam. & illud, per quod est ens, & est hoc, est sua forma:
ergo anima est forma animati: cū non est hoc, & ens nisi per animam.

C D. d. secundam rōnem super hoc, & d. Et et endelechia est intentio eius,
quod est in potentia ens. i. & etiam anima est, fm q iam declaratum est, p-
fectio: perfectio autem est forma, & intentio eius, quod est in potētia ens:
ergo aīa est forma. Et, cū declarauit eam esse cām fm formam, declara-
uit etiam eam esse cām fm finem, & d. Et manifestum est q aīa est cā, & c.
i. manifestū est per se q aīa est cā corporis animati, fm illud, ppter quod
fuit corpus animatum. Quemadmodum enim multa artificialia non a-
gunt nisi propter aliquid, sic etiam est de natura, s. q non agit nisi ppter
aliquid. & hoc est finis naturæ, s. q non agit nisi propter aliquid, sicut ars
non agit nisi propter aliquid. D. declarauit quod illud, ppter quod natura
agit, videtur esse anima in animalibus, & non solum in animalibus, sed oī-
bus rebus naturalibus, & d. & similiter anima in animalibus, & in omni-
bus. i. & quemadmodum forma est finis artis in artificialibus, ita anima ē
finis naturæ in animabus, & in omnihus naturalibus. D. declarauit mō-
dum, ex quo apparet quod anima est finis omnium naturalium, & dicit,
omnia

Forma est
id, p quod
aliquid ē
ens. Idē su-
pra. 7. 8.
& 36. & 8
Me. cō. 7.

a. l. intel-
lecta.

De Anima

Oīa nālia omnia enim naturalia sunt instrumenta animę, &c. i. & diximus q̄ anima **D**
 sunt ista est finis omnium naturalium, quia omnia naturalia videntur instrumē-
 aie. Vide ta esse indifferenter in omnibus animatis. & sic videtur in animalibus,
 inha. r. cō. ita videtur in plantis. D. d. ita q̄ etiam illa est causa animati, &c. i. & hoc,
 38. quod diximus de ea, non laret, immo est manifestum per se: adeo q̄ appa-
 ret ex hoc q̄ anima etiā est causa animati. Illud enim pp̄ quid inuenitur
 aliquid, dicitur duobus modis. Quorum vnus est illud, propter quod inue-
 nitur aliquid: & ista propositio animę ad corpus. Et alius est illud, cuius
 est hoc, propter quod inuenitur aliquid: & ista est proportio animę ad
 animatum. dicimus enim q̄ anima, & corpus vtrumq; non sunt nisi pro-
 pter animatum. Et, cum declarauit eam esse causam fm̄ formam, & fm̄ fi-
 nem, declarauit etiam eam esse causam mouentem fm̄ oēs modos mo-
 tuum, existentes in animato, siue veros, siue existimatos esse motus, & d.
 Et anima etiam est illud, ex quo primo fit motus in loco. sed ista virtus
 non est in oībus viuīs, i. in omnibus animalibus. Deinde. d. Et altera-
 tio etiam, & augmentum, &c. i. & alteratio attributa sensibus, sicut quidā **E**
 reputant, si concesso eam esse motum, erit per aīam: & sī augmen-
 tum, & diminutionem. nihil n. dicitur habere hunc motum, s. sensum, ni-
 si habeat animam. D. d. Et sī est de augmento, & diminutione, id est
 quemadmodum apparet q̄ non sentit nisi habens animam, sic apparet q̄
 non augmentatur, neq; diminuitur nisi illud, quod habet cōicationē cū
 animalibus in aliqua parte animę. Nihil enim diminuit naturaliter aut
 augmentatur naturaliter, nisi habeat virtutem nutriendi. & nihil nutri-
 tur, nisi habeat communicationem in vitā attributa animalibus. & ideo
 hoc nomen mortuum non dicitur de animali, nisi cū caruerit commu-
 nicatione, quam habet cum plantis.

Mortuū
 nō dī de
 aīali, nisi
 cū carue-
 rit cōica-
 tione q̄ ha-
 bet cū pla-
 ntis. Idē. i. d.
 aīa cō. vlt.
 & hic 5. .
 & 16. . &
 14.

Empedocles autem non bene dixit hoc, addens augmentum ac-
 cidere plantis, deorsum quidem radicem mittentibus, propter id
 q̄ terra sic fertur secundum naturam: sursum autem propter ignē **F**
 similiter. Neq; enim sursum & deorsum bene accipit. non enim
 idem omnibus sursum & deorsum & c. omni. sed sicut caput anima-
 lium, sic radices plantarum sunt: si congruit instrumenta dicere
 altera & eadem, operibus.

80 P H.

*Empedocles autem non recte dixit hoc addens auclionem fieri in
 plantis, deorsum quidem radices agentibus, propterea quod terra sic fe-
 ratur natura, sursum que itidem propter ignem: neq; enim has differe-
 tias videlicet sursum & deorsum, recte usurpat: non enim idem est sur-
 sum & deorsum omnibus, atq; rerum uniuersitati: sed quam caput ani-
 malium eā obtinent rationem radices plantarum: siquidem instrumen-
 ta diuersa & eadem ex eorum officiis dicere conuenit.*

Empedocles autem non recte dixit in hoc, & vere, cū dixit q̄
 augmen-

Augmentum accedit in plantis, in hoc autem, quod ramificatur & radices inferius, fit per motum ipsius terræ naturaliter ad istam partem: & hoc posuit causam. in hoc vero, quod ramificatur superius, fit, quia ignis mouet similiter ad superius: & hoc posuit causam. Hoc etiam, quo vsus fuit in suo sermone de superiori, & inferiori, non recte fuit dictum, superius enim & inferius non sunt idē omnibus rebus, & in omni, sed, quemadmodum caput est animalibus, ita radices plantis: cum per actiones debemus dicere instrumentis eorum, quæ sunt conuenientia, aut diuersa.

38 Cū declarauit q̄ motus augmētī non est ex principio, quod est elutū, incōpit declarare q̄ Empedocles errauit, cū opinabatur q̄ hoc principiū est ex elementis, & q̄ augmentū in plantis ad inferius est p̄ partem grauiem, scilicet terrā, & aquā: & superius propter leuē, scilicet aerē, & ignē. Et d. Empedocles autē, &c. i. Empedocles autē non bene existimabat, cū opinabatur q̄ hoc principiū non est aīa: & q̄ hoc, quod descendit de augmento in plantis, est per naturam elementorū illud igitur, quod augetur inferius, est per naturā terræ: & hoc posuit causam eius. i. & posuit eā motus istius ad inferius naturā grauiē: & eā in augmento ramorū ad superius naturā leuē, scilicet igneam. D. incōpit narrare quid contingit huic sermōi de errore, & d. Hoc etiam, quo vsus fuit in sermone suo de superiori, &c. i. & iste sermo, quem induxit in dando eā motus contrarij, qui inuenitur in augmentabili, non est verus. Hoc. n. quod existimabatur q̄ superius in plantis est superius in mundo, & inferius inferius, non est verū: qm̄ neq; in parte conueniunt, neq; in natura, neq; in potētia. In parte autē: quia licet hoc concedamus in plantis, tñ in pluribus aīalibus non possumus illud concedere. superius enim in eis non respicit superius mundi. & veritas non concedit hoc. natura. n. inferioris in plantis alia est à natura inferioris in mundo, sed contingit congregatio eorū in parte eadem casu: & ipsa eadem est natura superioris in aīalibus. Et signū eius est, q̄ caput in animalibus est simile radicibus in plantis: cū actio eorū sit eadem. & per actiones debemus respicere conuenientiā, & diuersitatem in partibus augmentabilibus. Et d. superius enim, &c. i. & primus error Empedoclis est, q̄ superius, & inferius non sunt eadem pars in omnibus rebus, & in omni, scilicet in mundo, quoniam, licet hoc concedamus in plantis, quid possumus dicere in pluribus aīalibus: superius enim in animalibus non respicit superius mundi. D. d. sed quemadmodū caput, &c. id est sed non cōcedamus q̄ inferius in plantis sit inferius in mūdo s̄m naturam, & potentiam: neque superius in eis superius in mundo, licet sint in eadem parte. Natura enim capitis in animalibus est natura radicis in plātis, cum, habeant easdem actiones, & secūdum actiones est dicēdum quod partes aīalium, & plātariū & instrumenta eorum sunt conuenientia, aut diuersa in natura. Et, cū natura radicis in plantis est natura capitis in animalibus, tunc superius in plantis est in rei veritate inferius in mūdo. Et, si nos cōcellissemus q̄ esset inferius

Per actiones debemus respicere conuenientiā, & diuersitatem in partibus augmentabilibus. Vide p̄ isto 7. Me. 9. & 11. & 9. Me. cō. 7. & linc. 22.

secūm actiones ē dicēdū q̄ tes aīalū, & plātariū & instrumenta eorū sunt cōuenientiā, aut diuersa in natura.

inferius, tunc hoc, quod accidit plantis, scilicet inferius in eo est inferius mundi, non accidit nisi casualiter, non quia habent eandem naturam: ita quod ad inferius in plantis mouetur pars grauius, & ad superius leuius. quoniam, si ita esset, tunc neque superius, neque inferius haberet animal: neque natura superioris, & inferioris in plantis, & animalibus esset eadem. Et dicitur quod potentia capitis in animalibus est potentia radices in plantis. quia hoc est principium eius, per quod animal est animal. scilicet sensus. hoc autem est principium eius, per quod plantae sunt plantae. scilicet cibi qui per radices attrahuntur. & sic si caput ex animali, & radix ex plantis abscinditur, depercutunt.

Hic dicitur
caput
principii
sensati
oppositum
lib. de
sensu &
to. V.
c. 2.

Adhuc autem quid est continens in contraria quae feruntur ignem & terram: distraherentur enim nisi aliquid sit prohibens, si uero erit, hoc est anima, & causa alimenti & augmenti.

107H. Ad haec quid est quod continet dum ad contrarias partes feruntur ignem & terram: distraherentur enim nisi aliquid fuerit quod sit prohibitorium: quod si erit, id ipsum est anima, & causa cur res augeantur & alantur.

Et postea quid est illud, quod retinet ignem, & terram, cum moueatur ad partes contrarias. sunt enim veloces ad separationem, nisi aliquid prohibeat. Et, si illic fuerit aliquod prohibens, illud prohibens debet esse causa, vel anima, & causa in augmento, & nutrimento.

39 Idē. 3. ph. 6. & 8. ph. 23. Et si concefferimus quod natura superioris, & inferioris in plantis est natura superioris, & inferioris in mundo, & quod pars ignea mouetur in plantis ad superius, & terrestres ad inferius: & nos videmus quod eadem pars mouetur ad superius, & ad inferius in simul: videmus enim quod quaelibet pars potentiae sensibilis, & quodlibet membrum mouetur ad utramque partem in simul: si igitur posuerimus quod illa pars sit vnica, scilicet quae mouetur ad utramque partem: tunc principium, per quod mouetur istis duobus motibus in simul, est vnicum principium. Istud igitur principium habet potentiam ut moueatur ad utramque partem in simul: quod non est in elementis: quoniam vna pars eorum non habet nisi vnicum motum, siue fuerit simplex, siue

Motus mixti est secundum elementum dominans. Idē. 3. cō. 14. & quae ibi. composita. Quoniam, si fuerit composita ex eis, mouebitur secundum elementum dominans. Et, si partes, quae mouentur in illa eadem parte in sensu, aut natura, ad superius, sint aliae a partibus, quae mouentur in illa parte ad inferius, tunc illae partes necessario sunt distinctae ab invicem, aut quia sunt simplices, aut quia illud, quod dominatur in eis, quae mouentur ad inferius de corporibus simplicibus, est aliud ab illo, quod dominatur in eis, quae mouentur ad superius. Et, si ita sit, quid est illud, quod retinet ignem, & terram, aut partem igneam, & terrestrem: cum non possumus dicere quod haec duo sint admixta. quoniam, si essent admixta, mouerentur ad eandem partem, scilicet dominantis. Et, si ita esset, cito separarentur, nisi aliquid prohiberet.

ret.

A ret. sed contingit eis necessario dicere illic esse prohibens, cū videantur nō separari, sed permanere in simul, dum viuit planta. & hoc est necessarium eis. & cū concesserint illic esse prohibens, cuius potentia non est potentia elementorum, dicemuseis q̄ illud prohibens est anima. fm hoc igitur est sermo eius in hoc intelligendus, licet sit ualde breuis.

Videtur autem quibusdam ignis natura simpliciter causa alimenti & augmenti esse. & nanq̄ ipsum videtur solum corporum & elementorum quod alitur & augmentatur. vnde & in plantis & in animalibus putabit utiq; quis esse hoc quod operatur.

H. *Sunt autem qui censeant ignis naturam simpliciter causam esse nutritionis & auctiois, is namq; solus omnium corporum uel elementorū uidetur alī & augeri: quamobrem & in plantis & in animalibus putauerit aliquis eum esse id quod operatur.*

B Et quidam existimant q̄ natura ignis est simpliciter causa nutriti, & augmenti. ignis enim inter corpora, aut inter elementa nutritur & augetur. & ideo existimatur q̄ ipse facit hoc in plantis etiam, & in animalibus.

40 Cū destruxit sermonem fingentium q̄ augmentum est per principium elementare, s̄ graue, aut leue, incōpiteriam destruere sermonē fingentium q̄ principium nutriti, & augmenti nutritibilis est ignis, aut pars ignis, aut aliquod igneum, & d. Et quidam & c. i. & quidam existimāt q̄ natura ignis, in eo q̄ est ignis, non fm q̄ est aliquis ignis. & hoc intendebat, cū. d. simpliciter est causa nutriti, & augmenti. Et opinati sunt hoc, quia viderunt ignem alterare omnia in sua substantia, adeo q̄ augmentatur [per] illud. & quia nutritibile apud eos nutritur alterando omnia in suam substantiam, ideo existimauerunt per duas affirmatiuas in secunda figura q̄ ignis facit hoc simpliciter.

C Hoc autem concausa quidem quodāmodo est: non tamen simpliciter causa: sed magis anima. ignis enim augmentum in infinitum est, quousq; fuerit combustibile: natura autem constantium omnium terminus est, & ratio magnitudinis & augmenti. hoc autem est animæ, sed non ignis: & rationis magis quam materiæ.

H. *Verum is concausa quodāmodo est, non tamen simpliciter causa, sed anima potius: ignis enim auctio in infinitum procedit, quandiu sub est res cremabilis: at omnium natura constantium terminus status est, & ratio magnitudinis & auctiois: hæc autem anima sunt, & non ignis: & rationis potius quam materiæ.*

Dicamus igitur nos q̄ ignis non est coniunctus causæ nisi aliquo modo, & non est causa simpliciter, sed anima est dignior ut

De Anima

fit causa, augmentum enim ignis est in infinitum, dum combustibile est. ea autem, quæ constituuntur per naturam, omnia habent finem, & terminum in quâtitate, & augmento. & ista sunt animæ non ignis, & sunt digniora intentioni, quâ materiæ.

- 41 Cùm narravit hanc opinionem, incœpit primo narrare partem verâ, quæ est in ea, & partem falsam, & dicit. Dicamus igitur nos quod ignis non est causa nutrimenti, & augmenti in animalibus simpliciter, sed attribuitur causæ quasi instrumentum suorum instrumentorum: immo anima est illa, ad quam attribuitur simpliciter hæc actio: & concessit quod ignis est coniunctus causæ secundum quod aliquid attribuitur alicui, cuius actio non perficitur, nisi per illud. quia nutritibile non videtur alterare cibum, nisi per partem igneam existentem in eo. hoc enim elementum inter alia, aut est alterans alia: aut magis dominatur in eo alterare quam in aliis elementis. & ideo fuit necesse ut ignis esset dominans in corporibus nutritilibus. Et, cùm declaravit quod, si ista actio fuerit attributa ei, non erit attributa, nisi secundum quod est coniunctus causæ, non quod ipse sit causa, declaravit modum, ex quo non oportet attribuere istam actionem igni simpliciter, & quod dignius est attribuere eam simpliciter animæ, & dicit, augmentum enim ignis est in infinitum, & c. id est & signum quod primum mouens in nutrimento, & augmento est anima, non pars ignea, est quia iste motus, scilicet alterare aliquid in substantiam alterantis, & eius augmentum per illud, quod alterat, si fuerit in solo igne absque alia virtute sibi coniuncta, scilicet, ut primum mouens sit potentia ignis, secundum quod est ignis, non alia virtus coniuncta igni, inuenietur infinitus, & non cessabit in aliquo termino, dum combustibile inuenierit: motus autem alterandi, & augmentandi, qui inuenitur in hac natura augmentabili, semper inuenitur finitus, & terminatus in quantitate: unde manifestum est in secunda figura, quod iste motus non est ignis simpliciter, & cùm non est ignis, necessario est alterius principii, & illud vocamus animam nutritiuam. Et intendit per terminum, & mensuram vltima naturalia, quæ inueniuntur, in quantitatibus corporum augmentabilium. Deinde dicit, & sunt digniora intentioni, quam materiæ. i. & ista actio, quæ inuenitur in hoc motu. scilicet qui incœpit à principio terminato, & peruenit ad finem terminatum, dignius est ut attribuat ei, quod est in ista actione quasi forma, scilicet anima, quâ illi, quod est quasi materia & instrumentum, scilicet ignis. Et d. hoc, quia apparet quod actio augmenti est composita ex actione ignis, & ex aliqua intentione in igne. alterare enim, quod est in eo, debet attribui igni. & quia est terminatum, debet attribui virtuti coniunctæ cum igne: quemadmodum mollicare ferrum per ignem ad faciendum aliquod instrumentum, secundum quod est mollicare, attribuitur igni & secundum quod illa mollicatio habet terminum notum in vnoquoque instrumento, attribuitur virtuti artis.

Ignis dñs in
cor
porib⁹ nu
tribilibus
Sed oppo.
2. de Ge. &
corruptio
ne. t. com.
4. 9. vbi dñ
q̃ terra. vi
de cōua.
Zim.

Idē. 6. ph.
91. & . 8.
ph. 61.
Vide cām
istius rōnis
3. phy. 59.
60. & 3. cē
li. 17. &
7. 2. & j. c.
d. suba or
bis. ubi dñ
q̃ termi
nus est a
forma.

A. De virtutis vegetatiue obiecto, Alimento scilicet. Cap. 1.

Quoniam autem est eadem potentia vegetatiua & generatiua, de alimento necessarium est determinare primum. separatur enim ab aliis potentiis opere hoc.

PH. Cum autem eadem sit anima potentia nutritiua & generatiua, primum de nutrimento differere necesse est, hoc enim officio ab aliis distinguitur potentiis.

Et quia potentia nutriendi, & generandi sunt eadem, oportet prius necessario determinare quid est nutrimentum, & distinguere ab alijs virtutibus.

41. Cum narravit qd vult loqui primo de virtute nutritiua, cum sit magis vniuersalis: & principium eorum, quæ apparent in eo, vel principium eorum, de quibus consideratur ex hac virtute, est qd anima, & sue actiones sunt augere, & nutrire, & generare: incipit modo determinare quod

B est illud, de quo oportet considerare, primo in hac virtute, postquam cognoscitur esse anima, & d. Et quia potentia nutriendi, & generandi, & c. i. & quia subiectum potentiæ nutritiue, & augmentabilis, & generatiue idem est, nutrimentum* & iam diximus primo qd via ad cognitionem substantiarum istarum virtutum, non est nisi per cognitionem passiuorum earum primo: vnde necesse est primo incipere, & determinare cibum quid sit, & nutrire quid sit. Et, cum narravit hoc, incipit demonstrare quid est cibus.

Subiectum
potentiæ
nutritiue,
& augmentabilis, & generatiue
idem est. videlicet, d. i. d. e. genera.
41.
* Supra t. cō. 33.

Videtur autem esse alimentum contrarium contrario: non omne autem omni: sed quæcumq; contrariorum, non solum generationem habent ex inuicem, sed & augmentum. fiunt enim multa ex inuicem, sed non omnia augentur, vt sanum ex laborante. Videtur autem neq; illa eodem modo ad inuicem esse alimentum: C. sed aqua quidem igni alimentum est, ignis autem non alit aquam. In simplicibus quidem igitur corporibus hoc esse videtur maxime, aliud quidem alimentum, aliud uero quod alitur.

PH. Videtur igitur nutrimentum esse contrarium contrario: non tamen quoduis cuius: sed quæcumq; contrariorum non solum ex se mutuo generantur, verum etiam augentur: fiunt enim multa ex se mutuo, sed non omnia* augentur: ut sanum ex egrotante. quinimo ne illa quidem eodem modo videntur sibi mutuo esse alimentum: sed aqua quidem ignis est alimentum: ignis autem non alit aquam. Ac in simplicibus quidem corporibus hac esse videntur maxime, unum alimentum, alterum quod alitur.

* al. l. oia quanta.

Dicamus igitur qd existimatur quod nutrimentum est contrarium contrario: & non omne contrarium omni contrario, sed contraria, quæ non tantum fiunt ab inuicem, sed etiam augentur. ra

De Anima

ra enim fiunt abinuicem, sed non omnia augentur: verbi gratia sanum ab infirmo. Videmus etiam quod non eodem modo sunt nutrimentum adinuicem: sed aqua est nutrimentum igni, ignis autem non est nutrimentum aquæ. In corporibus autem simplicibus hæc duo proprie existimantur, quod alterum est nutrimentum, & alterum nutritibile.

- 43 Dicitur quod existimatum est quod nutrimentum est illud, quod est contrarium nutritibili, sicut quidam existimati sunt. sed ista existimatio non est in omni contrario, sed in eis contrariis, quæ non tantum fiunt abinuicem, sed etiam augmentantur. plura enim contraria, quæ generantur abinuicem, non augmentantur abinuicem: sanum enim fit ab infirmo, sed non nutritur ex eo.
- Et hoc intendebat, cum d. & non omne contrarium omni contrario, &c. & sermo eius est intellectus per se. & innuit per hoc contraria, quæ sunt in substantia. ista enim existimantur augmentari abinuicem, & nutriri abinuicem. Et, cum declarauit quod ista existimatio non inuenitur nisi in contrariis, quæ sunt in substantia, & sunt ea, quæ possibile est ut nutriri reputentur ab inuicem, declarauit etiam quod hoc non æqualiter inuenitur in utroque contrario. contraria enim non videntur nutrire se adinuicem æqualiter. Et d. Videmus etiam quod non eodem modo sunt nutrimentum, &c. id est & ista existimatio non inuenitur in utroque contrario, quæ sunt in substantia æqualiter, scilicet utrumque eorum nutriat suum compar æqualiter. aqua enim & versus corpora humida videntur esse nutrimentum ignis, ignis autem non videtur esse nutrimentum alicui. Et, cum narrauit quod ista existimatio debilis est, si accepta fuerit absolute, narrauit quod ista existimatio tantum inuenitur in elementis, & d. In corporibus autem simplicibus, &c. id est existimare autem quod nutriens est contrarium nutritibili, non inuenitur proprie nisi in duobus his corporibus simplicibus: quorum alterum est ignis & alterum humidum, ut aqua, & aer.

Dubitationem autem habet. dicunt enim hi quidem simile ali simili, sicut & augeri. aliis autem sicut diximus e contrario, videtur ali contrarium contrario: tanquam impassibile sit simile à simili. alimentum autem mutari & decoqui: mutatio autem omnibus in contrarium aut in medium.

SOPH. Sed questio existit: sunt enim qui dicant simile ali simili, quemadmodum etiam augeri: contra alius, ut diximus, contrarium uidetur contrario: utpote cum simile pati non possit, alimentum uero mutetur ac concoquatur: mutatio nero omnibus in oppositum fiat, aut in medium.

Sed in hoc est locus dubitationis. Quidam enim dicunt quod simile nutritur per simile, & similiter etiam augmentatur. Et quidam e conuerso, scilicet quod contrarium nutritur per suum contrarium

Arium: simile enim non patitur à suo simili. & nutrimentum transmutatur, & digeritur: & transmutatio in quolibet est ad dispositionem oppositam, aut ad medium.

44 Sed ista existimatio, licet inueniatur in elementis per sensum, & inductionem, tamē ipsa questione est locus dubitationis ex propositionibus famosis. est enim sermo quidā qui dat q̄ nutrimentū est sile, & alius, qui dat nutrimentum esse contrarium. D. d. rōnem super vtrumq; sermonein, & d. Quidam enim dicunt, &c. i. quidam enim Antiquorum opinabantur q̄ nutrimentum debet esse simile, quia sile nutrit suum simile, & augmentat ipsum. contrarium. n. transmutat suū contrariū: sed non nutrit ipsum neq; augmentat. Et, cū dixit hanc rōnem, dixit etiam rōnem, q̄ nutrimentum est contrarium, & d. Et quidam econuerso. i. & dixerunt hoc. s. q̄ contrarium nutritur à suo contrario, nō à suo simili, quia opinati sunt q̄ nutrimentū patitur à nutritibili, & sile non patitur à suo simili: ergo nutrimentum non est sile. & cū viderunt etiam q̄ nutrimentū transmutatur in nutritibile, & patitur: & omni transmutatio est à contrario ad contrarium, aut ad illud, quod est medium inter contraria: concluderunt ex hoc quod nutrimentum est contrarium.

1. de Gene.
39. & 1. ex.
21.

Idē 5. ph.
9. 19. & 52
& 10. Me.
23. eu. ph.
a 40. ad
50.

Adhuc autem patitur aliquid alimētum ab eo quod alitur, sed non hoc ab alimēto: sicut neq; instructor à materia, sed ab illo hæc instructor autem mutatur solum in actum ex ocio. vtrum autem sit alimentum quod vltimo aduenit. aut quod primò, habet differentiam: si autem vtrumq; sed hoc quidem non coctum, illud autem coctū, vtrobiq; vtiq; continget alimentum dicere: inquantū enim non coctum, contrarium contrario alitur: inquantum autē coctum, simile simili. Quare manifestum quod dicunt quodam modo vtriq; & recte & non recte.

C PH. Præterea alimentum patitur aliquid ab eo quod alitur: sed non hoc ab alimento: quemadmodum neq; faber à materia, sed ea ab illo: faber autem, ex ocio duntaxat ad negotium mutatur. utrum autem sit alimētū id quod vltimo adhibetur, an id quod primò, differentia est: quod si vtrumq; sed alterum crudum, alterum concoctum, utroq; modo possumus alimentum dicere: nam quatenus crudum est, contrarium contrario alitur: quatenus concoctum, simile simili: itaq; constat utroq; quodammodo & recte & non recte dicere.

Et etiam nutrimentum patitur quoquo modo à nutritibili, sed non econuerso. sicut Carpentarius non à materia, sed materia ab illo. Carpentarius autem transmutatur tantum ad actionem ex ocio. Inter hoc igitur, q̄ nutrimentum sit illud, quod copulatur in postremo, & hoc scilicet vt sit illud, quod prius copulatur, est differentia

De Anima

ferentia. Si igitur nutrimentum est vtrūq; sed hoc est illud, quod digeritur, illud autem quod digestum est: possibile est dicere, q nutrimentum est vtrunq;. secundum enim q est non digestum, cōtrarium nutritur à contrario: secundum vero q digestum, simile à simili. Quòd autem vtraq; istarum duarum sectarum vere, & non vere dicit aliquo modo, manifestum est.

45
Prim⁹ mo
dus in-
ducendi
textum.

*Nō ē ne-
cesse vt ab
oī patien-
te patiat^r a
gēs eo mō
quo paties
patitur ab
eo. Idem 2
Cē 42.
Secundus
modus.

Nutrimē-
tū dī duo
b⁹ modis.
Idē. i. de
Gc. 39.

D. Et ē nutrimentum patitur quoquo modo, &c. i. potest intelligi q iste sermo est quasi ratiocinatio iuuens dicentem q nutrimentum est cōtrarium, & remouens obiectiones contradicentes huic sermoni. Potest enim aliquis dicere q, si nutrimentum esset contrarium nutritibili, oporteret vt vtrunq; transmutaretur à suo cōpari, & pateretur ab eo. & quasi dicit rñdendo q nutrimentū est quod patit^r à nutritibili, nō nutritibile à nutrimento. Non. n. est necesse vt ab oī patiente patiat^r agens eo modo, quo patiens patitur ab eo. lignū. n. patitur à Carpentario, sed Carpentarius nō patitur à ligno: nisi aliquis vocet illam transmutationem quæ est ex ocio ad operationem, passionē. Et forte preponebat iste sermo ad illud, quod vult de dissolutione istius dubitationis, & ad demōstrādū illud, quod collocatur de vero in vtroq; istorū duorum sermonū oppositorū. Qm̄, cum hoc fuerit scitū de nutrimento & nutritibili. f. q nutrimentū est illud, quod transmutat in formā nutritibilis, non nutritibile in formā nutrimenti, neq; vtrūq; à suo compari æqualiter. Et q ita est de nutrimento & nutritibili, si cut de Carpentario ad lignū, non sicut cōtraria, quorū eadem materia, de clarabit statim, cū nutrimentū dī duobus modis. Dī. n. de illo, quod adhuc nō digerit^r, neq; transmutat in naturā nutritibilis: & dī ē de illo, quod digestum est, & transmutatur in naturā nutritibilis, q cibum esse similem vere dī de digesto, & contrarium de indigesto. Et ideo dicit post. Inter hoc igitur q nutrimentū, &c. i. &, cū nutriense est illud, quod alterat nutrimentum in substantiā suā, manifestū est q magna dīa est inter hoc, quod fit nutrimentum, & inter hoc, quod copulatur est cum nutritibili apud complementum digestionis, & inter illud, quod innatum est vt copuletur cū nutritibili, sed nondū copulatur. D. d. Si igitur nutrimentū est vtrūq;, &c. i. si igitur hoc nomen nutrimentū dī de vtroq;: sed alterū eorū est nutrimentū in potentia, cū innatū est digeri, sed rñ adhuc non digerit^r: alterū autē est nutrimentum in actu, & illud est, quod iā digerit^r: vere possumus dicere vtrunq; de cibo, f. simile, & dissimile sine aliqua cōtradictione. Hi enim duo sermones non essent cōtrarij, nisi hoc nomen nutrimentū diceretur eodē modo. Nutrimentum. n. nō digestū est nutrimentū in potentia, quod vere potest dici contrariū: nutriens. n. nō agit in ipsum, nisi fm q est cōtrarium. nutrimentū autē digestū pōt dici simile: nō. n. est pars nutritibilis, nisi fm q est simile. D. d. Quòd autē vtraq; istarum duarū sectarū, &c. i. manifestum est igit ex hoc sermone, q in sermone vtriusq; istarum duarum sectarum est aliqua pars vera, & aliqua falsa.

Quoniam

A Quoniam autem nihil alitur non participans uita, animatum
utq; est corpus quod alitur, inquantum animatum: quare & ali-
mentum ad animatum est, & non secundum accidens.

P. H. Sed quia nihil alitur, nisi sit uita particeps, id quod alitur anima-
tum corpus fuerit quatenus animatum. quare & alimentum ad ani-
matum est & non per accidens.

Et, quia nihil nutritur, nisi habeat partem in uita, ideo corpus
animatum est nutritibile fm q; animatum. nutrimentum enim at-
tribuitur animato non accidentaliter.

46 Et, quia nihil videtur nutriri, nisi coicet in aliqua intentione, de qui-
bus dñ hoc nomen uita, ut declaratum est, ideo corpus animatū est nutri-
bile, fm q; est corpus animatum. nutrimentum. n. nō attribuit aīato, nisi
fm q; habet aīam. nō fm q; est corpus. Ista igitur actio attribuit aīe esse
tialiter, non accidentaliter: & * pars substantia aīe cui attribuitur ista a-
ctio, non est nisi uirtus, quae innata est habere istam actionem, cum igitur
B cognouerimus hanc actionem proprie, tunc cognoscemus substantiam
istius uirtutis proprie.

* a. l. partis
aīe supra.

Est autem alterum alimento & augmentatio esse. secundum
enim quod quantum aliquod animatum est, augmentatum. fm
vero q; hoc aliquid & substantia, alimentum est. saluat enim sub-
stantiam, & usq; ad hoc est, quousq; alatur. Et generationis autem
factiuum non eius quod alitur, sed quale id quod alitur. iam. n. est
ipsa substantia. generat autem nihil ipsum se ipsum, sed saluat.

P. H. Est autem aliud alimento & auctifico esse: nam quatenus quantum
quoddam est, auctificum est: quatenus uero hoc aliquid & substantia,
alimentum: conseruat enim substantiam, & tandiu est, quādiu alitur:
effectiuumq; generationis est, non eius quod alitur, sed cuiusmodi est id
E quod alitur: iam enim est ipsa substantia, & nihil generat se ipsum,
sed conseruat.

Et esse nutrimentum est aliud ab esse augmentum. est autē nu-
trimentum fm hoc: & substantia, quia conseruat substantiam nu-
tribilis, quoniam semper nutritur. Et est agens generationem, nō
quia se generat, sed quia facit generationem nutritibilis. illud enim
habet esse. & nihil generat se, sed se conseruat.

47 Vult distinguere tres actiones nutrimenti. s. nutrire, & augmētare, & ge-
nerare, & d. Et eē nutrimentū, & c. i. & aliquid eē nutrimentū, aut nutritiuum
aliud est ab eē augmētatiuū. Nutrimentū. n. dñ, fm q; conseruat substantiā
rei nutritibilis, ne corrūpat. dat. n. ei aliquid loco dissoluti. & ideo pmanet
in eē, dñ nutrit: & cū cessat nutrimentū, corrūpit. Est uero augmentatiuū
fm q; perficit quantitātē naturālē eius, quod diminuit in principio pp ne-

K ij cessitate

De Anima

cessitate. sed tacuit hoc, qm̄ dñia inter augmētū, & nutrimentū est manifesta: si forte nō esset diminutio scriptoris. Et, cū diuisit has duas actiones, incōpit dicere tertiā actionē, quā est gñare, & d. Et est agēs gñationē, &c. i. & nutrimentū habet aliam actionē à cōseruatione & augmentatione, sc̄ gñare. D. exposuit gñationē, & d. nō gñationē nutritibilis, sed gñationem similis nutritibili, i. in specie. D. d. illud. n. habet esse. pōt intelligi, i. illud. n. quoquo modo est suum esse, & cōseruat generabile, vt permaneat vnū in specie, vt prādicimus. D. d. & nihil generat se, sed cōseruat se, i. & differentia inter has duas actiones est, q̄ nutrire est cōseruare se, & generare est generare alterū, nō se. impossibile enim est, vt aliquid generet se.

Quare huiusmodi animæ principium potētia est possibilis saluare suscipiens ipsa, secundum q̄ est huiusmodi: alimentum autē pręparat operationē: vnde priuatum alimento non potest esse.

Quare tale animæ principium eiusmodi est potentia, quæ cōseruet quod habet ipsam, quatenus tale est. alimentum autē subministrat apparatus ad operandum: quia propter si priuetur alimento, esse non potest.

Hoc igitur principium est virtus animæ, quæ potest cōseruare illud, quod est ei, fm̄ omnem dispositionem. Et nutrimentum est illud, per quod pręparatur ad agere. & ideo, cū nutrimentū deficit, impossibile est vt sit.

48 Et cū declaratū est q̄ istę actiones sunt diuersę, fm̄ diuersitatē suorum finiu: licet subiectū sit idē, sc̄ nutrimentū: & est necesse vt istę actiones sint attributę alicui virtuti animæ. Et, cū ita sit, necesse est vt hoc principiu animæ, sc̄ virtus nutritiua, sit virtus, quæ pōt cōseruare ens in sua forma fm̄ dispositionē, i. fm̄ aliquā dispositionem cōseruationis. Et d. hoc.

Virtutes
corporū
celestiū
cōseruant
eē fm̄ oēs
dispōnē,
& oēs par
tes eius eo
dē mō. idē
1. Cō. 22.
& 2. ca. de
sūba orb.
Sed vide
opp. in. 5.
c. de sūba
orb. vbi vī
dicere per
manentiā
cēli nō eē
a virtute.
Vide con
tra. Zim.

quia sunt aliquę virtutes, q̄ cōseruāt eē fm̄ oēm dispōnē, & oēs ptes eius eodē mō, sc̄ virtutes corporū celestiū. D. d. Et nutrimentū est illud, p quod pręparat, &c. i. & nutrimentū est instm̄, p quod facit hęc actionē. & ideo F cū ista virtus caret nutrimento, tunc nō habet hanc actionem, quemadmodum Carpentarius, cū caret ferra, tunc non potest secare.

Quoniam autem sunt tria, quod alitur, quo alitur, & alens: alē quidem est prima anima: quod uero alitur est habens hęc corpus: quo uero alitur alimentum. quoniam autē à fine appellari omnia iustum est: finis autem est generasse quale ipsum, erit vtiq; prima anima generatiuum quale ipsum.

Cum autem tria sint, quod nutritur, & quo nutritur, & quod nutrit: id quidem quod nutrit, est prima anima: quod uero nutritur, corpus quod eam habet: quo autem nutritur, alimentum. sed quia à fine appellare omnia par est, finis autem est generare quale ipsum est, erit prima anima generatiuum talis quale ipsum est.

Sunt igitur tria, nutritibile, & per quod hoc nutritur, & nutritiuum.

Auum. nutritiuum igitur est prima aīa: nutribile autē corpus: illud vero, per quod nutritur, est nutrimentum. Et, quia oportet vt omnia sint vocata ex suis finibus: & finis est generare simile: ideo prima anima est generans simile.

49 Cū descripsit hoc principiū aīæ, & descripsit nutrimentū, reuersus est ad distinguendū intēiones istorū noīum, quæ denotant a nutrimento, & d. Sūt igitur tria, &c. i. & manifestū est p se tria eē diuersa sū diuersitate rerū relatiuarū. quorū vnū est nutribile, & sū illud, p quod nutrit: tertium autē est nutriēs. Et iā declaratū est q illud, quod nutrit, est aīa cui attribuitur hæc actio: vnde manifestū est q nutriēs est aīa principia aliarū virtutū, quæ attribuunt nutrimento. Et intēdit hic p primā priorē naturaliter: & q nutribile est corpus: & illud, p quod nutrit, est cibus. D. d. Et quia oportet vt oīa. i. quia oportet vt oīa appellentur ex suis finibus, cū hæc cā finalis sit dignior essentia rei oībus causis, necesse est vt aīa nutritiua describatur p actionē, quæ est suus finis, & est generare simile, nō per actionem nutriendi, quæ est cōseruare, vt prædiximus. Dicendū est igitur q anima nutritiua est virtus, quæ est innata generare a cibo sibi simile indiuiduo, in quo existit in specie: cū omnes suæ actiones non sint nisi, p hanc virtutem. & hoc manifestum est in plantis, & animalibus.

Cā finalis ē dignior oībus causis. Idē. 3. Me. cō. 3.

Est autem quo alitur dupliciter, sicut & quo gubernatur & manus & temo, hoc quidem mouens & motum, illud autem mouēs solum. omne autem alimētum est necessarium decoqui: operatur autem decoctionem calidum. vnde omne animatum habet calorem. figuraliter quidem igitur alimentum quid sit dictum est, certificandum autem de ipso posteriori in propriis rationibus.

OPH. *Duplex porro est id quo nutrit, ut etiam id quo gubernat. s. manus & temo. aliud quod mouet & mouetur, aliud quod mouet tantummodo. omne autem alimentum necesse est concoqui posse: efficit autem concoctionem calidum: quomobrem omne animatum habet calorem. Ac*
C *alimentum quidem quid sit, dictum est adumbratione quadam: de quo post idoneo loco apertius agemus.*

Et illud, per quod nutritur, est duplex: quemadmodum illud, per quod gubernatur naui, & manus, & remus. quorum vnum est motor & motum, & aliud est mouens tantum. Et oportet necessario vt omne nutrimentum possit digeri. & faciens digestionem est calidum. vnde omne animatum habet calorem. Iam igitur diximus secundum descriptionem quid sit cibus. & post exponemus sermonem in eo.

50 Cū demonstrauit modos actiōis aīæ nutritiue, & descripsit eā, & descripsit nutrimentū, incēpit declarare mō instrū primū, p quod ista aīa agit in cibum. iā. n. fuit dictum vtr q definitio aīæ est pfectio corporis organici.

De Anima

Et d. Et illud, per quod nutritur, &c. i. & illud, per quod cōpletur actio nutritimenti, est duplex. f. primum mouens, quod nō mouet cū mouet: & primum mouēs, quod mouet & mouetur, & est illud, quod est de primo motore quasi subiectū. & primus motor de eo quasi forma. Et de hoc, quod dixit, quādam declarauit hic, & quādam in sermonibus vñibus. Quod igitur declaratum est hic, est q̄ aīa nutritiua est primū mouēs in cibo, quod agit in cibo per calorem, per quem fit digestio. Vtrum autē oportet vt moueat, & non moueatur, fm̄ q̄ est primum mouēs, & q̄ calor moueat, ita q̄ moueat à primo motore, hoc declaratum est in sermonibus vñibus. declaratum est enim illic q̄ omnis primus motor, si fuerit corporalis componitur ex motore non moto, & ex motore moto, fm̄ q̄ componitur re ex materia & forma. Sed est dubitatio in hoc, quod dixit. Motus enim virtutis nutritiue est in capitulo alterationis: & illud, quod mouetur ex se, quod componitur ex motore non moto, & ex motore moto, non inuenitur nisi in motu locali. In motu autē alterationis non inuenitur motum ex se. nō enim est necesse q̄ primū alterās corporeum alterē, & tunc alteret, sicut est necesse in primo motore corporeo. f. vt non moueat in loco, nisi moueatur. Quō igitur dixit hic q̄ alterū eorū est mouēs & motū, & alterū mouēs tñ: & dedit exēplum de rebus mouētibus in loco? & si hic esset locutus de motu locali aīalium, tūc exēplum esset verum. Dicamus igitur qm̄ propinquum alterans cibum debet esse corpus manifestum est. Quoniam vero corpus alterans non sufficit in essendo primum mouens istud motum, declaratum est prius, qm̄ d. q̄ calor non sufficit in agendo actionē alteratiuam terminatā, nisi sit illic alia virtus, quæ nō est corpus, sed est in corpore. corpus igit, quod est primū alterās; cōponitur ex alterante, quod nō alteratur. f. aīa, & ex alterante alterato. f. calore naturali. Declaratum est igit q̄ illud, per quod fit nutrimentum, ex duplex. f. alterans non alteratum (omne enim alteratum est corpus) & istud est anima, & est alterans alteratum. f. calor naturalis. Hoc igitur nomen motus large, & vniuersaliter accipitur in hoc loco. & fm̄ hanc expositionem non indiget illo, quod declaratum est in illo sermone. f. q̄ primus motor in loco cōponitur ex motore non moto, & ex motore moto. Et possumus dicere q̄ calor naturalis non alterat cibum, nisi primo moueat in loco. declaratum est enim q̄ motus localis antecedit ceteros motus: & maxime istum motum, qui est terminatus, f. qui alterat rem in alia hora, & alia nō & etiam non alterat tñ, sed attrahit & expellit cibum. & hoc est motus localis. Et fm̄ hanc expositionem erit demonstratio manifesta. Sed prima expositio videtur magis conueniens: & etiam fuit exēplum largiter acceptum. manus enim non est primus motor naui, qui nō mouetur, sed ipse gubernator. Et, cū declarauit q̄ aīa nutritiua est forma in corpore, cū propinquum alterans corpus, quod est cibus, necessario debet esse corpus: & q̄ forma sit alterans non alterata, cū sit non corpus: & q̄ corpus alterans est alteratum, incēpit declarare quid est hoc corpus, & d. Et oportet necessario vt omne nutrimentum, &c. id est & oportet necessario vt omne nutri-

do. uñ.

In. 8. ph.
a. 37. vñq:
ad 44. &
maxime
43.
Digressio.
Obiectio.

Idē. 1. de a
nima. 26.
& 8. ph.
20. & 60.

Prima solu.
luo.

Supra tex.
cō. 41.

Secunda
soluio.
8. ph. a. 55
vñq: ad 61

Exponit se
cū dā par-
tem tex.

A nutrimentum, quod iam est nutrimentum in actu, digeratur per corpus alterans, quod est in se ipsum animam nutritivam. & cum hoc corpus debet esse alterans, & digerens: & tale est corpus calidum: unde Antiqui dixerunt quod ignis nutritur: oportet necessario ut omne habens animam nutritivam habeat calorem: sed non absolute, immo calorem naturalem. declaratio est enim in Quarto Meteororum quod illud, quod facit digestionem, est calor: conveniens illi enti, non extraneus. D. d. iam igitur diximus finem descriptionem. i. v. s. & largiter, & c. i. & complementum sermonis in vnaquaque parte eorum, ex quibus constituitur nutrimentum, exponendum est post in loco convenienti. Et dixit hoc: quia sermo de nutrimento, & augmento non perficitur nisi in pluribus libris. In libro. n. de Generatione & corruptione determinatus est motus augmenti & diminutionis. In Meteororum autem determinati sunt modi calorum, & modi actionum, ut decoqui, & assari. Et in hoc libro etiam declaratus est primus motor in istis motibus. Et in libro etiam de Animalibus determinatum est quot sunt in ista istius virtutis vnoquoque animalis: & quomodo completur actio per ipsam in vnoquoque eorum: & per quot membra: & quomodo serviunt illi illa membra: & qualis est proportio eorum in ista actione ad invicem, & huiusmodi. & ideo dixit quod illud, quod declaratum est hic de nutrimento, non est nisi primus motor, & primum instrumentum.

Sermo de nutrimento & augmento non perficitur nisi in pluribus libris.

S V M M A Q V A R T A.

De potentia animæ sensitivæ.

Sensum passionem esse, eumque aliquando potentia, aliquando vero actu esse: pati autem tum à simili, tum vero dissimili. Cap. 1.



Determinatis autem his dicamus communiter de omni sensu. sensus autem in ipso moveri & pati aliquid accidit, sicut dictum est: videtur enim quedam alteratio esse. aiunt autem quidam & simile à simili pati. hoc autem quomodo possibile aut impossibile, dictum est in vniuersalibus rationibus de agere & pati.

OPH. *His expositis de omni sensu communiter disputemus. sensus fit dum aliquid movetur aut patitur, ut dictum est. videtur enim esse alteratio quedam. sunt etiam qui dicant simile à simili pati. id vero quomodo possibile sit aut impossibili, dictum est in vniuersalibus sermonibus de agendo & pati.*

Et cum iam determinauimus ista, dicamus iam in omni sensu vniuersaliter. Dicamus igitur quod sentire accidit secundum motum, & passionem aliquam, sicut diximus. existimatur enim quod sensus sit aliqua alteratio. Et quidem dicunt quod simile patitur suo simili, & dissimile à dissimili, & iam diximus in sermonibus

K iiii vniuersa-

De Anima

Vniuersalibus de agere, & pati, quomodo possunt fieri, aut nō fieri, & in hoc loco etiam locuti sumus de eo.

51 Cum fuit locutus de virtute nutritiua, incēpit loqui de sensibili, & primo de illo, quod commune est omnibus sensibus, & d. Dicamus igitur q sentire, &c. i. dicamus igitur quod sentire fit per aliquam passionem, & motum in sensibus à sensibilibus, nō per actionem sensuum in sensibilia. hoc enim est primum consideratum de sensu, scilicet utrum sit numeratus in virtutibus actiuis, aut passiuis. * Et, cum posuit ipsum in genere virtutum passiuarum, dedit causam istius existimationis, & d. existimatur enim, &c. i. & diximus quod sensus fit secundum passionem: quia existimatur quod sensus alterantur à sensibilibus aliquo modo alterationis. Et dixit aliqua, vt noter proprium. quia † post declarabitur quod ista trās mutatio non dicitur alteratio, nisi multipliciter. Deinde dicit. Et quidā dicunt quod simile, &c. i. & cum posuerimus quod genus sensus est passio, considerandum est in quibus existimatur passio. quidam enim dicūt simile pati à suo simili: & quidam e contrario, scilicet q contrarium patitur à suo contrario. Et intendebat hic per sermones vniuersales librum de Generatione & corruptione. * & non sufficit ei, quod declaratum fuit in illo libro, quia sermo hic videtur magis proprius. subiectum enim, de quo loquitur hic, magis proprium est subiecto, de quo loquebatur illic. & primo incēpit dare dubitationem in hoc, quod posuit, quod sensus est de virtutibus passiuis, non actiuis.

Habet autem dubitationem propter quid sensuum ipsorū non sit sensus, & quare sine his quæ sunt extra non faciunt sensum, in existente igne, & terra & aliis elementis. quorum est sensus per se, aut secundum accidentia his. Manifestum igitur q non est actu, sed potentia tantum. vnde non sentiunt: sicut combustibile non comburitur ipsum à se ipso sine combustiua: combureret enim se ipsum, & nihil indigeret actu ignem esse.

Sed oritur questio, cur non sensuum quoq; ipsorū nō sit sensus, & cur sine iis quæ sunt extra non efficiunt sensum: cum insit & ignis & terra, & reliqua elementa quorum est sensus per se, aut ea quæ ipsis accidunt: perspicuum igitur est sensitiuum non esse actu sed potentia tantū modo: quia propter non sentit: quemadmodum res cremabilis non crematur ipsa per se, sine eo quod iuuat habet cremādi: se enim ipsa cremaret, nec actu ignis indigeret.

Sed est irrationabile, quare sensus non sentiunt se: & quare etiā nullus sensus agit absq; extrinseco, & ex eis sunt ignis, & terra, & alia elemēta, & sunt illa, quæ cōprehendunt à sensu per se, & accidentia contingentia eis. Dicamus igit q sensus non est in actu, sed tantum

A tantum in potentia. & ideo non sentimus. quemadmodum combustibile non comburitur à se absq; comburente. & si hoc nō esset, combureret se, & non indigeret quod ignis esset in actu.

52 Cum posuit sensum esse de virtutibus passiuīs, incēpit dubitare dubitationem * cogentē vt sit de passiuīs, non de actiuīs. & hoc, si non intendit per exstimationem certificationem. multoties enim vtitur exstimatione pro certitudine. Et di. Sed est irrationabile, quare sensus non sentiunt se. idest vt mihi videtur, sed est irrationabile, cum posuerimus qd virtutes sensitiuæ sunt actiuæ, dicere quare sensus non sentiunt ex se absque extrinseco. necesse enim est, si virtutes sensus essent actiuæ, vt sentirent ex se: & non vt indigerent in sentire aliquo extrinseco. Deinde di. & ex eis sunt ignis, & terra, & alia elementa. idest & sensuum quidam attribuitur in sua compositione vnicuique elemento: & ista sunt sensibilia. oportet igitur vt sentirent se. & hoc intendebat, cum d. & accidentia contingentia eis idest cōtingentia istis sensibilibus, ex quibus componuntur instrumenta istorum sensuum. Et, cum narrauit quod est irrationabile dicere quare sensus non sentiunt absque extrinsecis, si posuerimus sensus esse ex virtutibus actiuīs, incēpit narrare modum, secundum quem erit responsio huic quæstioni, & dixit. Dicamus igitur quod sensus non est in actu, sed in potentia, &c. idest dicamus igitur in respondendo quod sensus non est ex virtutibus actiuīs, quæ agunt ex se, absq; eo quod indigeāt in actione, quæ prouenit ab eis, motore extrinseco: sed, quia sunt ex virtutibus passiuīs quæ indigent motore extrinseco, & ideo non sentiunt ex se. quemadmodum combustibile non comburitur ex se absque motore extrinseco, scilicet igne. & quemadmodum combustibile, si esset combustibile ex se, tunc possibile esset vt combureretur sine igne extrinseco existēte in actu: sic sensus, si sentirent ex se, secundum quod sunt virtutes actiuæ, tunc possibile esset vt sentirent absque extrinseco. Et debes

Præf. diff. 1.
erentia, q
virtutes aic
sint abin
uicē, est pe
nes actiuū
& passiuū.
Idem 3. de
A. l. cō. 1.

scire quod hæc est 1^a prima differentia, qua virtutes animæ differunt ab inuicem: & est principium considerationis de intellectu, de alijs virtutibus. virtus autem nutritiua manifestum est ex prædictis, quod est ex virtutibus actiuīs.

Quoniam autem sentire dicimus dupliciter: potentia enim audiens & videns, audire & videre dicimus, & si forte dormiens: & quod iam operans dupliciter vtiq; dicetur & sensus: hic quidē sicut potentia, ille autem sicut actu. similiter autē & sentire, quodq; potentia ens, & quod actu.

PH.

Sed cum sentire bisariā dicatur, quod enim potentia audit uidetq; id audire & uidere dicimus, quamuis forte dormiat: & quod iam operatur, sensus quoq; bisariā dicetur, partim ut potētia, partim ut actu. similiter etiam sentire: & quod potentia est, & quod actu.

* 2. l. cō. 1. h. gentem.

Exstima
tio quæque
sumit pro
certitudi
ne. Idē. 1.
hui. c. 19.

Ex hoc loco colligit
q. sensa
tio sensus
exterioris
si fiat sine
pntia sen
sibiliū ex
teriorum.
cōsile vid
iffa. t. c. 5.
& 60. &
cō. 156.

Sed vide
oppositū
in Auer.
sup. com.
suo d. homi
no & vici
circa dormi
diū, ubi
hæc q. dor
miens sen
tit se vide
re, & audire,
& oīstacere,
& gustare,
& ut
gere sine
aliquo ex
trinseco
sensibili.
Vide cō.
Zim.

Et,

De Anima

Et quia dicere quod aliquid sentit est duobus modis: quod enī in potentia audit, & videt, dicimus imperium audire, & videre licet sit dormiens: & illud, quod peruenit ad agere, dicimus in hoc: vnde sensus dicitur potentia, & actu. Et similiter oportet vt sentire etiam dicatur duobus modis, de potentia, & actu.

33 Cum declarauit quod sensus est ex virtutibus passiuīs non actiuīs: & ista habent duplex esse, s. esse in potentia, antequam virtutes eius perficiantur à motore extrinseco, & esse in actu, quādo fuerint perfectæ & inuentæ in actu à motore extrinseco: incepit declarare quod hæc duo cōtingunt virtutibus aīæ, & d. Et quia dicere quod aliquid sentit, &c. i. & quia manifestum est per se quod dicere quod aliquid sentit est duobus modis. Quorum vnus est cum dixerimus in aliquo audienti, & videnti in potentia, quod audit, & videt: vt dicimus de dormiente. & hoc intendebat, cum dixit, quod enim in potentia audit, & videt, &c. i. qd. n. est in potentia propinqua audiens, & videns dicitur secundum consuetudinem audiens, & videns: licet sit dormiens, qui est magis remotus alijs modis potentia. quod enim est in obscuro est videns in potentia. sed ista potentia est propinquior actui, quam potentia, quæ est in visu dormientis. D. d.

Sensus est duobus modis, i. potentia, s. & in actu. Idē infra. t. cō. 138. 139. & 141. & 142. & 156.

Potentia visus existit in obscuro est propinqua actui, q. potentia, q. est in visu dormientis

& illud, quod peruenit ad agere, dicimus in eo hoc. i. & illud, quod peruenit de rebus sensibilibus vt videat, & audiat, & vñ sentiat, dicitur quod audit, & videt, & vñ sentit. Et cum declarauit quod hoc nomen sensus dicitur de vtraque intentione, dixit. Et sñr oportet vt sentire etiam dicatur duobus modis, de potentia, & actu, &c. i. & similiter oportet vt sentire, & est actio sensus, dicatur etiam duobus modis, sicut de habitu, & forma, ex quibus prouenit sentire.

Primum quidem igitur tanquam idem sit pati & moueri, & agere, & mouere, dicimus. & namq. motus est actus quidam, imperfectus tamen, sicut in alteris dictum est. omnia autem patiuntur & mouentur ab actiuo, & actu ente: vnde est quidē tanquā à simili pati, est autem, vt a dissimili: sicut diximus. patitur quidem enim quod dissimile: passum autem simile est.

SOPH. Ac primum tanquam idem sit pati & moueri operariq. dicamus. etenim motus est actus quidam, sed imperfectus, ut in alijs dictū est. omnia autē patiuntur & mouentur ab efficiente & eo quod actu est: iccirco partim à simili patiuntur, partim à dissimili, quæ admodum diximus: patitur enim quod dissimile est, ubi autē passum est, simile est.

Sermo igitur noster primo non est secundū quod pati, & moueri est idem cum agere, & mouere. Motus enim est aliqua actio sed nō perfectā, vt dictum est in alijs locis. & omne quod patitur & mouetur, non patitur, & mouetur nisi ab aliquo agente in actu. Et ideo pati quandoq. est à simili, quandoque à dissimili. & secundum

A cundum quod diximus, dissimile est illud, quod patitur: & postquam patitur, fit simile.

54 Cū declarauit sensum esse ex virtutibus passiuīs, & quod est duobus modis, dixit. Sermo igitur noster, &c. idest & magna differentia est inter sermonem de sensu, opinando in eo quod est virtus passiuā, & sermonem de eo, opinando quod est virtus actiuā. Sermo enim de aliquo, sūm quod opinamur in eo quod suum esse est pati & moueri, alius est a sermone in eo, secundum quod opinamur quod suum esse est agere & mouere. Et, cū narrauit hoc, dedit differentiam inter vtrūque, & d. Motus enim est aliqua actio, sed non perfecta. idest & hec duo genera essendi sunt diuersa. esse enim vnius generis est de genere esse motus: & iam declaratum est quod motus est actio nō perfecta: est enim perfectio alicuius existentis in potentia sūm quod est in potentia: esse autem alteri generis est actio perfecta. Deinde dedit aliam differentiam inter vtrūq; esse, & d. & omne, quod patitur, & mouetur &c. idest & differunt etiam, quoniam omne numeratum in genere passionis nō habet esse nisi ab aliquo, sc. agente. & iō, si agens non fuerit, hoc non erit. omne autem numeratum in genere actionis habet esse ex se, non ex alio. D. d. Et ideo pati qñq; est a simili, &c. i. & quia esse virtutū passiuarū est admixtū ex potentia, & actu. passiuum enim antequam patiatur, est contrarium agentis. & cum passio completur, est simile agentis. & dum patitur, est admixtum. non enim cessat dum mouetur, corrumpi in eo pars cōtrarij, & fieri pars similis. Et manifestum est quod qui non intellexerit virtutes passiuas tali esse, non poterit dissoluere prædictam questionem: neque etiam qui non concesserit quod virtutes sensus sunt de virtutibus passiuīs. Potest et dicere vtrum sensibile sit simile, aut contrarium. & hoc est fundamentū & oportet vt conseruetur, sicut diximus in alijs virtutibus animæ, & maxime in virtute rationabili, sicut apparebit post.

Passiuum
anq̃ patitur
est cōtrariū
agēti.
& cū passio
cōpletur,
est simile
agenti,
& dum
patitur, est
mixtū sili
& contra-
rio cōsiste-
t. c. 45.
& i. de Ge-
ner. t. c. 48
& 49.

C Dicendum autem, & de potentia & de actu. nunc enim simpliciter dicimus quæ habemus de ipsis. est quidem enim sic sciens aliquid, sicut si dicamus hominem scientem, qm̃ homo scientiū & habentium scientiam. est autem sicut iam dicimus scientē habentem grammaticam. vterq; autem horū non eodem modo possibilis est. sed hic quidem quoniam genus huiusmodi, & materia est: ille autem quia volens, possibilis est considerare, nisi aliquid prohibeat exterius.

P. H. Distinguendum etiam est de potentia & actu: nunc enim simpliciter de eis loquimur. partim enim ita sciens quidpiū est, quasi dicamus hominem scientem, quoniam eiusmodi est humanum genus, ut sciat & habeat scientiam: partim iam dicimus scientem, eum qui habet grammaticam: uterq; autem horum non eodem modo potest: sed unus quidem, quia

De Anima

*quia genus ac materia talis est: alter uero quia cum uoluerit potest con-
templari, nisi aliquid prohibeat externum.*

Et oportet nos determinare et potentiam, & perfectionem: quoniam in hoc loco locuti sumus de eis simpliciter. Dicamus igitur quod intendimus. cum dicimus quod aliquid, v.g. homo, est sciens, quod homo est de habentibus scientiam. Et quoniam dicimus hoc, sicut dicimus de eo, qui iam acquisiuit scientiam grammaticam, quod est sciens. Sed potentia in utroque istorum non est eodem modo. sed potentia primi est quia suum genus est tale: secundi autem est, quia, cum voluerit, potest inspicere; dum aliud extrinsecum non impediat ipsum.

33 Cum declarauit quod sensus dicitur duobus modis, potentia, scilicet & actu: & etiam utrumque istorum dicitur duobus modis, incipit determinare hoc, & d. Et oportet nos determinare etiam, & c. id est & oportet nos, cum sciuerimus quod sensus inuenitur duobus modis, potentia, scilicet & actu, determinare intentiones, de quibus dicitur potentia, & perfectio, & actus simpliciter: cum in hoc loco non sumus locuti de eis nisi simpliciter. Et, cum dedit causam, propter quam oportet loqui in hoc loco de potentia, & actu simpliciter, scilicet quare existunt in sensu simpliciter, dixit Dicamus igitur quod intendimus, & c. i. dicamus igitur quod manifestum est quod, cum dixerimus quod aliquid est tale in potentia, quod hoc intenditur duobus modis, aut sicut dicimus quod homo est sciens in potentia, id est innatus scire: aut sicut dicimus in sciente grammaticam in actu, quod est sciens in potentia, quando non utitur sua scientia. Et, cum declarauit istos duos modos potentiarum, dedit differentiam inter eos, & d. Sed potentia, quare est in utroque, non est eodem modo, & c. id est sed intentio potentie in utroque eorum non est eodem: sed, cum dicimus quod ignorans est sciens in potentia, intendimus quod genuscuius, & materia est receptibile scientie. Et, cum dicimus in sciente grammaticam quod est sciens in potentia, dicimus quod habet potentiam considerandi grammaticam, cum voluerit.

Iam autem considerans, actu ens & proprie sciens hanc litteram
A. Ambo quidem igitur primi secundum potentiam scientes sunt: sed hic quidem per doctrinam alteratus est, & multotiens ex contrario mutatus habitu. hic autem ex eo quod habet sensum aut grammaticam, non agere autem, in agere alio modo.

10 PH. *At uero qui iam speculatur, actu est & proprie sciens hoc A. Ambo igitur priores illi, potentia quidem sunt scientes, sed alter quidem per disciplinam alteratus, & sepius ex contrario mutatus habitu: alter uero ex eo quod habeat sensum uel grammaticam, & non operetur, ad operandum alio modo.*

Qui

A. Qui autem considerat est in perfectione, & in rei veritate sciens hoc. Illi igitur duo primi sunt scientes in potentia. sed alter eorum, cum alterabitur per doctrinam, & mutabitur multotiens ex habitu ad dispositionem contrariam. alter autem, cum mutabitur ex habere sensum, aut scientiam grammaticam, sed non intelligit, quousque agat modus igitur eius est alius.

36 Id est sciens autem grammaticam, considerando in ea, est sciens secundum ultimam perfectionem: & tale dicimus sciens in rei veritate. hoc autem, de quo considerat non in eo quod scit illud, si non considerat actu de eo. Deinde illi igitur duo primi sunt scientes in potentia, scilicet ignorans, & sciens, quando non utitur sua scientia. D. d. sed alter eorum &c. sed alter eorum mutabitur ex potentia in actum, cum alterabitur per doctrinam, & mutabitur multotiens ex habitu ad dispositionem contrariam, & ex dispositione contraria habitum, quousque; habitus sit firmus, & fixus. Et intendit per habitum formam scientiam: & per dispositionem contrariam ignorantiam. D. d. alter autem cum mutabitur ex habere sensum, aut scientiam grammaticam, sed non intelligit, quousque; agat. id est & alter exit de potentia in actum, & in ultimam perfectionem, quando mutabitur ex habere sensum in actum, aut scientiam grammaticam in actum in tempore, in quo non intelligat ab eo, quousque; agat ab eo. modus igitur istius virtutis est alius modus.

Non est autem simpliciter neque agere neque pati. sed aliud quidem corruptio quaedam a contrario: aliud autem salus magis eius quod potentia, ab eo quod est actu & simili, sic sicut potentia se habet ad actum. speculans enim fit habens scientiam: quod vere aut non est alterari: in ipsum enim additio est & in actum: aut alterum genus alterationis est.

P. H. *Pati quoque non est simplex, sed aliud est corruptio quaedam a contrario: aliud salus potius eius quod est potentia, ab eo quod est actu & simili: quomodo potentia se habet ad actum: contemplanis enim fit quod habet scientiam: quod sane aut non est alterari: nam in ipsum fit accessio, & in actum: aut certe aliud est genus alterationis.*

Et passio etiam non est simpliciter. sed quaedam est aliqua corruptio a contrario, & quaedam videtur magis esse euasio eius, quod est in potentia, ab eo, quod est in actu: & est sile. Ista igitur est dispositio eius, quod est in potentia apud perfectionem. non enim considerat nisi habens scientiam. & hoc aut non est alteratio, additio enim in ipso est ad perfectionem: aut est aliud genus perfectionis.

37 Et hoc nomen passio non significat eandem intentionem simplicem, sed quaedam est passio, quae est corruptio patientis a contrario, a quo patitur: ut passio calidi a frigido, & humidi a secco. D. d. & quaedam videtur

De Anima

detur magis, &c. id est etiam est passio, quæ est euasio patientis in potentia ab eo, quod est in perfectione, & actu, sicut illud, quod est in actu est simile non contrarium, sicut extrahens ipsum à potentia ad actum, e converso dispositioni in prima passione. D.d. Ista igitur est dispositio, &c. i. & iste ultimus modus passionis est dispositio eius, quod est in potentia ex anima apud perfectionem mouentem illud, quod est in potentia, & extrahentem eam in actum non sicut primum modum passionis. D.d. non enim considerat, &c. i. & iste modus passionis est ex modo, qui est euasio patientis ab eo, quod est in actu, mouens ipsum, non corruptio eius, non enim considerat in aliquo, postquam non considerabat, nisi qui scit illud, & hæc non est alteratio sicut primam intentionem, quæ est corruptio patientis. D.d. additio. n. in ipso est ad perfectionem, &c. i. & quia ista transmutatio, non est ex non esse, sed est additio in transmutabili, & ire ad perfectionem, absque eo quod sit illic corruptio, aut mutatio ex non esse, ponitur sicut mutatio ex ignorantia ad scientiam. Et quasi intendit quod hoc est magis remotum à vera alteratione duobus modis, alteratio enim, quæ est euasio patientis, est duplex: alteratio scilicet de non esse ad perfectionem, & alteratio de prima perfectione ad ultimam. & hæc est additio, quam innuit. D.d. aut est aliud genus alterationis. i. & iste modus, qui est euasio patientis, aut dicitur alteratio, aut erit aliud genus alterationis.

Vnde non bene habet dicere sapientem cum sapiat, alterari: sicut neque edificatorem cum edificat. In actum quidem igitur ducens ex potentia ente sicut intelligere & sapere, non doctrinam, sed alteram habere denominationem iustum est: Ex potentia autem ente ad discens & accipiens scientiam ab actu ente & didascalo, aut neque pati dicendum, sicut dictum est, aut duos esse modos alterationis, & eam quæ in priuatiuas dispositiones mutationem, & eam quæ in habitus & naturam.

SOPH. *Quamobrem non recte se habet dicere id quod scit cum scit, alterari: quemadmodum nec edificatorem cum edificat. Quod igitur ad actum ducit ex eo quod est potentia intelligens & sciens, id non doctrinam, sed aliam habere appellationem meretur: quod autem cum sit potentia discit & comparat scientiam ab eo quod est actu, & docet, id uel non esse dicendum pati, quemadmodum diximus, aut certe duos esse alterationis modos: uidelicet mutationem eam quæ ad priuatiuas fit, dispositiones, & eam quæ ad habitus & naturam.*

Et similiter non est rectum dicere in eo, quod intelligit, quando intelligit, quod alteratur, sicut non dicitur quod edificator, cum edificat, alteratur. Qui autem reuertitur ad perfectionem ab eo, quod in potentia existit in capitulo intelligendi, non est rectum ut vocetur disciplina, sed oportet ponere ei aliud nomen. Qui autem addiscit,

A scit, postquā fuit in potētia, & accepit sciām ab eo, qui est in perfectione doctor. oportet, aut vt nō dicat oīno pati, aut vt dicat q̄ alteratio est duplex, transmutatio, scilicet ad dispositionem non esse, & transmutatio ad habitum & naturam.

58 Et similiter non est rectū dicere in eo, qui venit de ignorantia ad scientiam, cuius dispositio dicitur disciplina q̄ alteratur: sicut nō dī hoc in eo, qui mutatur ex hoc, q̄ non operatur ab habitu existente in eo in actu, ad hoc vt agat ab eo: vt Carpentarius, qui mutatur ā non carpentari ad carpentari. Et hoc exemplum inuenimus in ali translatione. D. d. Qui autem reuertitur ad perfectionem, &c. i. qui autem acquiririt perfectionem de scientia post potentiam fm reuersionem ad illud, quod iam acquisuerat primo, deinde amisit ipsum, non debet dici illo nomine quo dicitur ille, qui est in potentia primo semper, & nunquam lucratus fuit illud quod dicitur disciplina: sed iste modus debet habere aliud nomen. & iste

B modus quem innuit, dicitur rememoratio. Et dixit hoc quia Plato opinabatur quod disciplina, & rememoratio idem sunt. D. d. Qui autem addiscit, postquam fuit in potentia. i. transmutatio autem ex ignorantia in scientiam ā doctore, qui est sciens in perfectione, & in actu, necesse est aut vt non vocetur alteratio, aut vt dicatur q̄ alteratio est duobus modis. Quorum vnus est transmutatio, quæ fit in dispositionibus non esse in patienti ab agente: Et alius est transmutatio, quæ fit in dispositione habitus, & formæ existentis in patiente ab agente. & ista est passio, quæ est corruptio patientis, non euasio. & hoc est illud, quod dixit ante, aut est aliud genus alterationis.

Plato opinabatur q̄ disciplina, & rememoratio idē sūt. idē 3. de Aīa c. 20. & 7. Phy. c. 20. Idē. Me. 48. & 49. Idē 7. Me. cō. 58.

Sensitiui autem prima quidem mutatio fit ā generāte: cū autem generatum est habet iam sicut scientiam & sentire. quod autem secundum actum similiter dicitur ipsi considerare: differt autem quoniam huiusmodi actiua operationis extra sunt, visibile & audibile: similiter autem & reliqua sensibilia.

C **P. H.** Sensitiui autem prima quidem mutatio fit ab eo quod generat: cū autem generatum est, habet iam tanquam scientiam & sentire. quin etiam quod actu est perinde dicitur atq̄ contemplari: differētia tamē est, quod ea quæ actu sensum efficiunt, extra sunt, visibile scilicet & audibile, ceterāq̄ itidem sensibilia.

Et prima transmutatio sentientis est ā generante, ita q̄, cū fuerit generatum, statim sentit. Et sentire est sicut scire. & quod est in actu est simile ad considerare. Sed tamen differunt q̄ agentia in hoc sunt extrinseca, vt visum, & auditū: & sūt alia sensibilia.

59 Et prima transmutatio sentientis, quæ est similis transmutationi hominis de ignorantia ad scientiam per doctorem, est transmutatio, quæ fit per agens generans aīal non ā sensibilibus. Et innuit differentiam inter primam

De Anima

primam perfectionem factam in sensu, & ultimā. Opinatur. n. q̄ prima perfectio sensus sit ab intelligentia agente, † vt declaratur in libro de animalibus. Secunda autem perfectio sit à sensibilibus, D. d. ita q; cum fuerit factum, & c. i. ita q; cum prima virtus fuerit facta statim sentiet nisi aliqd impediāt, aut sensibilia non sint presentia, & hoc est simile scīre, quā est in sciēte, qui non vultur sciētia. D. d. Et sentire est sicut scire id est & vltima perfectio sensus, quē est comprehendere sensibilia in actu, & considerare in eis simile est vti sciētia, & consideratione. D. d. & quod est in actu est simile ad considerare. i. sentire in actu simile est ad considerare, & scire. D. d. Sed differunt, & c. i. sed prima perfectio sensus differt à sciētia scientis, quā est in actu, qñ non considerat, in hoc, q̄ mouens primā perfectionem in sensu, & extrahens in secundam sunt extrinseca sensata, vt visibilia, mouens autem scientem de prima perfectione in secundam est aliquid copulatum cum anima copulatione in esse.

Causa autem est quoniam singularium quidem s^m actum sen-
sus, scientia autem est vniuersalium: hæc enim in ipsa quodammo-
do sunt anima: vnde intelligere quidem est in ipsa cum velit, sen-
tire autem non est in ipsa: Necessarium est autem esse sensibile. Si-
militer autem & hoc se habet in scientijs sensibilium, & propter
eandem causam: quia sensibilia singularium sunt & exteriorum.
Sed de his quidem certificare tempus fiet & in rursus.

80 P H. Cuius rei causa est, quia sensus qui actu est, singularium est: scientia uero uniuersalium: hæc autem in ipsa quodammodo sunt animæ: ideo intelligere quidem est in ipso cum uoluerit, sentire autem non est in ipso: necesse enim est adesse sensibile. similiter etiam res se habet in scientiis sensibilium, & ob eandem causam: quia sensibilia singularia & extra sunt. sed de his apertius differendi erit occasio etiam aliàs.

Et causa in hoc est, q̄ sensus in actu comprehendit particularia scientia autem vniuersalia, & ista quasi sunt in anima. Et ideo homo potest intelligere cum voluerit sed non sentire, quia indiget sensato. Et ista dispositio est etiam in scientia sensibilibus. ista enī causa est causa eorum, s. q̄ sensibilia sunt ex rebus particularibus extrinsecis. Sed sermo de istis rebus, & exponere ea erit post, & habebit horam.

60 Ideſt & cauſa huius diuerſitatis inter ſenſum, & intellectum in acquirēdo vltimam perfectionem eſt in hoc, quod motor eſt in ſenſu extrinſecus & in intellectu intrinſecus eſt. quia ſenſus in actu non mouentur niſi motu, qui dicitur comprehenſio à rebus particularib⁹ ſenſibilibus, & iſti ſunt extra animam. intellectus autem mouetur ad vltimam perfectionem à rebus vniuerſalibus, & iſtæ ſunt in anima. Er dixit & iſta quaſi ſunt in anima. quia poſt declarabit q̄ ea, quæ ſunt de prima perfectione in intellectu,

Inten-
tio
alis
est
in
ten-
tio
ne
ima-
gina-
ta : ex
quo
patet
contra
ne-
gates
spēs
intelligi-
biles.

A intellectu, sunt quasi sensibilia de prima perfectione in sensu, & in hoc, quod am-
bo mouent, sunt intentiones imaginabiles: & istae sunt vniuersales poten-
tia, licet non actu & ideo dixit. & istae quasi sunt in anima. & non di-
xit sunt, quia intentio vltis, alia est ab intentione imaginata. Deinde d.
Et ideo potest homo intelligere, & c. i. & quia mouentia virtutem rationa-
lem sunt in anima: & habita à nobis semper in actu: ideo homo potest
considerare in eis, cum voluerit: & hoc dicit formare, & non potest sentire,

cum voluerit: quia indiget necessatio sensibilibus, quae sunt extra animam.
D. d. Et ista dispositio est etiam, & c. i. & ista dispositio est etiam in nobis
in scientia sensibilibus: & nos discimus ab eis, quia existunt in sensibus. &
causa in esse istius dispositionis in nobis in scientia sensibilibus, est eadem
causa in esse istorum in ipsis sensibilibus. Et similiter est intelligendum
quod dispositio existens in nobis in scientia vniuersali est in nobis, quia est
in virtute rationali, & quod causa quod sumus per illam hoc modo, est cau-
sa, quia ipsa est illo modo. Sed, quia sermo in intellectu non est hic manife-

Nstus, transmissit nos ad aliud tempus, & dixit. Sed sermo de istis rebus. i.
de intellectu. † Et potest aliquis dicere quod sensibilia non mouent sen-
sus illo modo, quo existunt extra animam. mouent enim sensus secundum
quod sunt intentiones, cum in materia non sint intentiones in actu, sed in po-
tentia. Et non potest aliquis dicere, quod ista diuersitas accidit per diuer-
sitate subiecti, ita quod fiant intentiones, propter materiam spiritualem,
quae est sensus, non propter motorem extrinsecum. melius est enim exi-
stimare quod causa in diuersitate materiae est diuersitas formarum: non quod
diuersitas materiae sit causa diuersitatis formarum. Et, cum ita sit, necesse est
ponere motorem extrinsecum in sensibus alium à sensibilibus: sicut fuit
necesse in intellectu. Visum est igitur quod, si concesserimus quod diuersitas for-
marum est causa diuersitatis materiae, quod necesse erit motorem extrinsecum
esse. Sed Aristoteles tacuit hoc in sensu, quia lateret, & apparet in intellectu. Et
debes hoc considerare, quoniam indiget persequutione.

C Nunc autem tantum sit diffinitum, quoniam cum non simpli-
citer sit quod potentia dicitur: sed aliud quidem sicut si dicamus
puerum posse militare: aliud autem sicut in aetate existentem: sic
se habet sensitiuum.

SOPH. Verum hoc tantum in praesentia sit distinctum: cum non simplex sit
id quod potentia dicitur, sed partim quasi dicamus puerum posse ducere
esse: partim ut eum qui per aetatem idoneus sit, sic se habet sensitiuum.

Nunc autem in tantum determinetur, quod illud quod dicitur esse
in potentia, non est simpliciter, sed de quodam dicitur, sicut dicitur quod
puer potest gubernare exercitum, & de quodam dicitur, sicut dicitur
de experimento, & similiter est de sensu.

61 Id est summa eius, quod declaratum est ex hoc sermone, & in hoc loco
haec est. Et intendit per simpliciter vnam intentionem. & dixit quod illud,

De Anim. cum cō. Auer.

L quod

† Sensus non
poterit se-
ntire, cum vo-
luerit, quia
indiget sen-
sibilibus exi-
stentibus ex-
tra animam.
Id est 3. i. cō.
59. Id est 5.
c. 156. Id est
7. Met. cō.
35. sed bene
intelligimus
cum volu-
mus: quia
mouentia
virtutis ratio-
nale sunt
extra animam.
Idem. 3. a.
cō. 5. 18. &
36.
Digressio.
Melius exi-
stimare quod
causa diuer-
sitate mate-
riae, est di-
uersitas
formarum, quod
ecce contra, cō
sile 1. de
Aia cō. 53.
& 2. Phy.
c. 87. Sed
vide oppo-
situm. 8. Ph.
c. 46. ubi
ex diuersi-
tate materiae
arguit di-
uersitatem
formarum.
Vide cōt.
Zim.

quod est in potentia, non est vna intentio, sed plures. & d. sed de quodam dicitur, &c. id est sed quidam sensus dicitur esse in potentia, sicut dicitur qd puer pōt gubernare exercitum. & ista est potentia prima remota: ex qua cum fit transmutatio ad propinquam potentiam fit per generans, non per sensibilia: & est similis potentie ignorantis ad scientiam. Deinde dixit, & de quodam dicitur, sicut dicitur de experimēto, & similiter est de sensu. & intendit potentiam, quæ est prima perfectio sensus: & est illa, ex qua fit transmutatio ad vltimam perfectionem per ipsa sensibilia. & est similis scienti, quando non vtitur sua scientia. Et intendit per omnia ista declarare qd potentia sensus, quæ recipit sensibilia, non est pura præparatio, sicut præparatio, quæ est in puero ad recipiendum scientiam: & qd est aliquis actus, sicut habens habitum, quando non vtitur suo habitu.

Quoniam autem innominata est ipsorum differentia, determinatum est autem qm̄ altera, & quomodo altera, vti autem necesse est ipso pati & alterari tanquā proprijs nominibus. sensitium autem potentia est quale sensibile iam actu, sicut dictum est. patitur autem non simile ens: passum autem assimilatam est: & est quale illud.

SOPH. Sed quia nomine caret eorum differentia, explicatumq; est ea esse diuersa, & quonā pacto diuersa, necesse est nominibus his, pati scilicet & alterari, uti tanquam proprijs. sensitium autem potentia est tale, quale iam sensibile actu, quemadmodum dictum est. patitur igitur cum non est simile: ubi autem passum fuerit, simile factum est, & tale est quale illud.

Sed, quia differentie eorum non sunt nominatae, & iam determinauimus de eis qd sunt diuersæ, & quomodo necesse est nobis vti passione, & alteratione, sicut res veræ. Et, sentiens in potentia est sicut sensatum in perfectione, sicut qd diximus. Patitur igitur dū non est simile, & cum patitur, assimilatam.

- 61** Id est, sed quia differentie potentie, & transmutationis existentium in anima sensibili, & in rebus animatis nō hnt noīa propria, & iam declarauimus ea esse diuersa, & declarauimus modum, sicut quem diuersantur: visum est nobis quod necesse est, in quantum ista intentio, quam determinauimus de anima, nō habet nomen proprium, dare ei nomen passionis & alterationis, quæ est subiectū rerum verarū. hoc enim non nocet, cū iam determinauimus intentionē, sicut quam diuersantur. Et dixit, necesse est nobis, quia ista intentio caret nomine apud vulgus: & transumptio nominis visitati apud vulgus est facilius, quā fingere aliud nomen. Et, cū hoc fuerit declaratum de sentiente, incēpit describere eum simpliciter, & dixit, Et sentiens in potentia est, sicut sensatum in perfectione. id est manifestum est igitur ex hoc, quod diximus, quod sentiens simpliciter est illud, quod est in potentia ad intentionem, quam determinauimus de potentia

Transumptio
puo noīa
visitati a-
pud vulgus
est facilius
fingere aliud
nomen.

tentia

Attentia per intentionem rei sensibilis in perfectione, id est illud quod innatum est perfici per intentionem rerum sensibilium, non per ipsas res sensibiles. Et, si non, tunc esse coloris in visu, & in corpore esset idem. Et, si ita esset, tunc esse eius in visu non esset comprehensio. & ideo dixit, est illud, quod est in potentia, sicut sensatum in perfectione. & non dixit, illud, quod est in potentia sensatum. quoniam sit ita esset, idem esset esse coloris in visu, & in sua materia. . D. d. Patitur rigiur, dum non est simile, & cum patitur assimilatur, & c. i. & contingit ei illud, quod contingit omnibus alterabilibus, ut declaratum est in sermone vniuersali: & est quod patitur a sensibili, dum non est simile ei: & cum passio perficitur, tunc erit simile.

Sensibilia, alia per se esse, alia vero per accidens: per se autem, alia propria alia communia.

Cap. 2.

Sensus patitur a sensibili, dum non est simile ei. ex quo patet sensibile contrariari sensui. sed oppositum vide c. 17. Vide cōt. Zim.

Dicendum autem finem vnumquemque sensum de sensibilibus primo. Dicitur autem sensibile tripliciter: quorum duo quidem dicimus per se sentiri: vnum autem finem accidens. Duorum autem, aliud quidem proprium est vniuscuiusque sensus: aliud autem commune omnium. dico autem proprium quidem, quod non contingit altero sensu sentiri, & circa quod non contingit errare, ut visus coloris, auditus soni, & gustus humoris: tactus autem habet plures differentias, sed unusquisque iudicat de his, & non decipitur visus quoniam color: neque auditus quoniam sonus: sed quid coloratum, aut ubi: aut quid sonans, aut ubi. Huiusmodi quidem igitur dicuntur propria vniuscuiusque.

IO P. H.

Igitur in unoquoque sensu primum de sensibilibus dicendum est. sensum trium tribus modis dicitur, quorum duo quidem per se vnum, uero per accidens sentiri dicimus: duorum autem illorum, unum est proprium cuiusque sensus, alterum commune omnium. id autem intelligo proprium, quod non potest alio sensu sentiri, & in quo non potest fieri error: ut visus coloris, & auditus soni, & gustus saporis: tactus autem plures habet differentias, sed unusquisque iudicat de eis: neque decipitur quod color sit, vel quod sonus: sed quid sit id quod coloratum est, aut ubi: aut quid sit id quod sonat, aut ubi: Hac igitur dicuntur propria cuiusque.

Et, antequam incipiamus loqui de vnoquoque sensu, loquamur de sensibilibus. Dicam igitur quod sensibile dicitur tribus modis: quorum duo dicuntur sentiri per se, & tertius accidentaliter. Et alter duorum proprius est vni cuique sensuum, & alter est communis omnibus. Et est proprius, quem non potest alter sensus sentire, & illud, quod impossibile est ut ei contingat error: verbi gratia, visus apud colorem, & auditus apud vocem, & gustus apud sa-

L ij pore, m,

potem. tactus autē plures vno modos habet. Sed vnusquisq; eorū iudicat ista, & non errat in colore, quis color sit, neq; in voce quę vox sit: sed in colorato quid est, & vbi est: & in audito quid est, & vbi est. Quod igitur est tale, dicitur proprium.

63 Cum declarauit quid est sensus simpliciter, vult modo loqui de vno-
Necesse ē quoq; sensuum. Et, quia iam prædixit quod via ad hoc est loqui de ipsis
ire ex eis, sensibilibus, cum sint magis nota quam sensus, dixit Et, antequam inci-
q; sūt apud priamus loqui, &c. i. & quia necesse est ire ex eis, quæ sunt apud nos magis
nos magis nota ad ea quę sunt magis nota apud naturam, oportet nos loqui prius de
nota, ad ipsis sensibilibus. Et, quia sensibilibus hæc sunt vniuersalia, & hæc pro-
q; sūt apud prius, incipit loqui prius de propriis, & dixit, Dicam⁹ igitur quod sensibile
magis nota apud natura. Idē. Idē i hoc. &c. id est & sermo eius in capitulo isto apparet per hoc, quod dixit, sensus
tura. Idē. autem plures habet modos. Intendit q; sensibilia vniuscuiusque istorum
1. Phy. t. c. sensuum plura sunt vno modo: sed vnusquisq; sensuum iudicat suum sen-
2. & 7. Me satum proprium: & non erat in eo in maiori parte. visus enim non errat
ra. t. c. 10. in colore, vtrum sit albus, aut niger: neque auditus in voce vtrum sit gra-
Idē i hoc. uis, aut acuta. sed isti sensus errant in comprehendendo differentias indi-
2. t. c. 12. & uiduorum istorum sensibilibus, ver. g. in comprehendendo istud albū
33. quod est nix: aut differentias locorum istorum, ver. g. vt comprehendat
Circa sen- q; istud album est superius, aut inferius. Deinde d. Quod igitur est tale
sibile pro- q; istud album est superius, aut inferius. Deinde d. Quod igitur est tale
priū n̄ er- dicitur proprium. id est sensibilia autem, quæ inueniuntur alicui soli sen-
rat sensus suū, qui non errat in eis, in maiori parte dicuntur propria. Et, cum di-
in maiori xit. sed in colorato quid est, & vbi est: & in audito quid est, & vbi est, non
pte. Idē 7. intendebat quod sensus cōprehendit essentias rerum, sicut quidam existi-
152. 334. manerunt: hoc enim est alterius potentia: quæ dicitur intellectus: sed
161. Idē su intendebat quod sensus cū hoc, quod comprehendunt sua sensibilia
per lib. de propria, comprehendunt intentiones indiuiduales diuersas in generibus,
Sensu & & in speciebus. comprehendunt igitur intentionem huius hominis in-
Sensato. diuidualis, & intentionem huius equi indiuidualis, & vniuersaliter inten-
Sensus si cōprehendunt intentionem vniuscuiusq; decem prædicamentorum indiuidualium. & hoc vi-
prehendunt detur esse proprium sensibus hominis. Vnde dicit Arist. in lib. de Sen-
cēnas re- su, & sensato, quod sensus aliorum animalium non sunt sicut sensus homi-
nū, sicut q; nis, aut simile huic sermoni. & ista intentio indiuidualis est illa, quā disti-
dā existi- guit virtus cogitativa a forma imaginatiua, & expoliat eam ab eis, quæ
mauerūt: sunt adiuncta cū ea ex istis sensibilibus communibus & propriis, & re-
f; hoc ē al- ponit ea in rememoratiua. & hæc eadem est illa, quam cōprehendit ima-
teri⁹ potē- ginatiua. sed imaginatiua cōprehendit eam coniunctā istis sensibilibus:
tiq; q; dī in licet eius cōprehensio sit magis spiritalis: vt alibi determinatum est.
tellectus.
Sensus hoīs
cōprehen-
dūt itē
nes indiui-
duales for-
mā decē
p̄dicamen-
torū. Idē. 3.
d. Ana. c. 6.
20. & 33.

Communia autem, motus, quies, numerus, figura, magnitudo: huiusmodi autem neq; vnius sunt propria, sed communia omnibus: tactui enim motus aliquis sensibilis, & visui, per se quidem igitur sunt sensibilia hæc.

Communia

O P H. *Communia autem, motus, quies, numerus, figura, magnitudo: hæc enim nullius sunt propria sed omnium cōmunia. etenim & tactus motus quidam sensibilis est, & visu. Atq; hæc quidē per se sensibilia sunt.*
 Communia autem sunt, motus, & quies, & numerus, & figura, & quantitas. ista enim non sunt propria alicui, sed communia eis omnia. motus enim sentitur tactu, & visu.

64 Cum declarauit ex duobus modis essentialibus modum proprium, incēpit declarare communem, & d. q. sunt quinque; motus, & quies, &c. Et hoc quod dixit, ista enim non sunt propria, &c. non intendit q. vnumquodq; istorum quinque; est cōmune vniciq; sensuum, vt intellexit The-
B mistius, & fm quod apparet: sed tria eorum, scilicet motus, & quies, & numerus sunt communia omnibus: figura autem & quantitas sunt communia tactui, & visui tantum. & sic intendit per hoc, quod dixit, sed communia eis omnia. i. sed omnia sunt communia sensibus, nō omnia omnibus sensibus. Quoniam autem hæc sensibilia, s. propria, & communia sunt attributa sensibus essentialiter manifestum est. non enim possumus attribuere comprehensionem sensuum eis alio modo ab eo, fm q. sunt sensus. Hæc igitur est vna intentio eius, quod est accidentaliter, quod est oppositum ei, quod est essentialiter. ista enim sunt comprehensibilia sensuum fm q. sunt sensus, non fm q. sunt aliqui sensus.

Mor. ges, et nūerr⁹ sunt cōia oib⁹ sensib⁹. figura autē, & qti- tas sūt cōia tactui. & visui tm.

Secundum accidens autem dicitur sensibile, vt si albū sit Diarri filius: fm enim accidēs hoc sentitur, qm accidit albo hoc q. sentitur. vnde nihil patitur fm q. huiusmodi est à sensibili. Sensibiliū autem secūdum se, propria proprie sensibilia sunt. & ad quæ substantia apta nata est vnus cuiusq; sensus.

O P H. *Per accidens autem sensibile dicitur, verbi causa si album sit Diarri filius: per accidens enim hoc sentimus, quia accidit albo id quod sentimus: quocirca nihil quatenus tale est à sensibili patitur. eorum autē.*
C *quæ per se sunt sensibilia, ea proprie sensibilia sunt, quæ propria sunt, & ad quæ nata atq; apta est cuiusq; sensus substantia.*

Accidentaliter autem dicitur in re q. est sensibilis. album enim quod est Socrates, non sentitur, nisi accidentaliter. accidit enim q. album, quod sentitur sit iste. & ideo non patitur à sensibili, fm q. est sic. Ea autē, quæ sunt sensibilia p se, & propria, sunt sensibilia in rei veritate. & sunt ea, q. sentire est nata suba cuiusq; sensuū.

65 Cum declarauit duos modos sensibilium per se, s. propriorum & communium, incēpit declarare tertium modum, qui est sensibilis per a accidens, & d. Accidentaliter autem dicitur in re, quod est sensibilis. i. hoc modo. D. d. exemplum, & dixit, album enim quod est So. non sentitur, nisi accidentaliter. i. iudicare enim quod istud album est Soc. est sentire acci-

dentaliter. D.d. causam, & d. accidit enim quod album, quod sentitur, sit
 iste. i. & dicimus q̄ ista comprehensio est per accidens: quia nos non sen-
 timus per visum q̄ illud est So. nisi fm q̄ est coloratum: & coloratū illud
 esse So. est per accidens, secundum q̄ est coloratum. Sed potest aliquis
 dicere q̄ si r̄r accidit ei figura, & numerus, & motus, & quies: quomodo
 igitur fuerunt numerata ista in eis, quæ sunt sensibilia essentialiter? qm̄,
 si fuerunt numerata quia sunt communia, similiter etiam intentiones in
 diuiduorum sunt communes omnibus sensibus. Et possumus dicere in
 hoc duos sermones: quorum vnus est, q̄ ista communicatio magis vide-
 tur necessaria in esse priorum sensibilibus, v.g. quantitas. color enim
 non denudatur ab ea. & similiter calor, & frigus, quæ appropriantur ta-
 ctui. color enim non est necesse vt sit in So. aut in Platone, neque neces-
 sitate propinqua, neque remota. Et etiam sensibilia † communia, vt decla-
 ratur, sunt propria sensui communi, quemadmodum ista sunt propria
 vnicuiq; sensuum: & comprehensio intentionis indiuidualis, licet sit actio
 sensus communis. & ideo pluries indiget in comprehensione intentio-
 nis indiuidui vt pluribus vno sensu, vt vtuntur Medici in sciendo vitam
 eius, qui existimatur habere repletionē venarū pluribus vno sensu. tñ vñ
 q̄ ista actio est sensus cōis non fm q̄ est sensus cōis, sed fm q̄ est sensus ali-
 cuius animalis v.g. aīalis intelligentis. Iste igitur est et alius modus modo-
 rum secundum accidens, s. q̄ accidit sensibus comprehendere dīas indi-
 uiduorum fm q̄ sunt indiuidua, non fm q̄ sunt sensus simplices, sed fm
 q̄ sunt humani: & præcipue dīas substantiales, videtur enim q̄ compre-
 hensio intentionum indiuidualium, substantiarum, de quibus intellectus
 considerat, est propria sensibus hominis. Et debes scire q̄ comprehensio
 intentionis indiuidui est sensuum: & comprehensio intentionis vniuer-
 salis est intellectus: & vniuersalitas † & indiuidualitas comprehenduntur
 per intellectum, s. definitio vñs, & indiuidui. D.d. & ideo non patet, &c.
 id est & visus non patitur ab intentione sensibile per accidens. qm̄, si pate-
 retur ab aliquo indiuiduo, fm q̄ est illud indiuiduum, non debet pati ab
 alio indiuiduo. D.d. Ea aut, quæ sunt sensibilia per se, &c. i. duorum aut
 modorum rerum sensibilem per se propria sunt ea, quæ prius debent nu-
 merari in eis, quæ sunt essentialiter: & sunt sensibilia i rei veritate, & essen-
 tialiter, cum ista sunt, quæ sentiuntur primo & essentialiter: illa autē licet
 sentiantur essentialiter, tñ non sunt prima. D.d. & sunt ea, quæ sentire, &c. i.
 & sunt ea, quæ sunt nata sentiri primo, & essentialiter ab vnoquoq; sensui:
 & si r̄r natura, & essentia vniuscuiusq; sensuum est in sentiendo ea.

Digressio.

Solutio.

Color nō
 denudat
 a. q̄ritate.
 & si r̄r ca-
 lor, & fri-
 gus, q̄ ap-
 propriant
 tactui. Idē
 infra. 135.
 † Sensibilia
 cōia s. p-
 pria s. sui
 cōi. oppo-
 sitū 7. tex.
 cō. 133.
 Vide cō.
 2im.
 Cōphēso
 intentionū
 indiuidua-
 liū, de q̄b
 itell̄s cōsy-
 derat, ē p-
 pria senti-
 bus ho s.
 Idē c. 63.
 Idē, 3. de
 Aia. cō. 6.
 2o. & 33.
 • Vñtas, &
 indiuidua-
 litas cōp-
 hēdunt p
 itell̄m. p
 hoc vide
 cō. 9. 3. de
 Aia.

De visu, visibilibus, ac medio, perspicuo, ac lumine.

Cap. 3.

CVius quidem igitur est visus, hoc est visibile. visibile autē
 est colorq; & q̄ ratione quidem est dicere, innominatū au-
 tem existit ens. manifestum autem erit ingredientibus ma-
 xime. visibile enim est color: hoc autem est in eo q̄ secundum se vi-
 sibile.

A ſibile ſecundum ſe autem, non ratione, ſed quoniã in ſeipſo habet cauſam eſſendi viſibile.

O P M. Ergo cuius eſt uſus, id eſt uſibile. uſibile autem eſt color, & quod oratione quidem exprimi poteſt, nomine autem caret: uerum in orationis progreſſu maxime perſpicuum fiet quod dicimus. quippe uſibile eſt color, qui demum eſt id quod in eo eſt, quod eſt per ſe uſibile: per ſe autem non ratione, ſed quoniam in ſe habet cauſam cur ſit uſibile.

Illud igitur, cui attribuitur uſus, eſt viſibile. Viſibile enim eſt color, & q̃ eſt poſſibile dici, ſed non eſt dictũ. & poſt apparebit q̃ dicimus magis. Viſibile enim eſt color. & hoc eſt viſibile per ſe, & eſt dicere per ſe, non ſim intentionem, ſed in eo inuenitur cauſa in hoc, q̃ eſt viſibile.

B
66 Cũ cõpleuit ſermonem vſem de ſenſibilibus, reuerſuſ eſt ad ſermonem propriũ de vnoquoq; ſenſibili, & primo de ſenſibili uſus, & d. Illud autem cui attribuitur uſus ideſt, & manifeſtum eſt per ſe q̃ ſenſibile, quod attribuitur uſui, proprie eſt uſibile. & viſibile eſt color, & ſibi ſimile ex rebus, quæ videntur in obſcuro, quæ non habent nomen congregas in colore, neq; etiam in ſe habent nomen, quod demonſtret de eis illud quod eſt quaſi genus, ſed non poſſunt exponi niſi ſermone composito. ver. grã. q̃ dicamus q̃ ſunt ea, quæ videntur in obſcuro, & non videntur in luce: vt conchæ. Deinde dicit. & poſt apparebit, &c. ideſt & nos declarauimus modum poſt, ſim quem dicitur quod color, & iſta ſunt viſibilia, ſvtrum hæc dicantur æqui uoce, aut ſim prius & poſterius. D. d. Viſibile enim eſt color, &c. i. viſibile enim in rei veritate eſt color, aut eſt illud, quod per ſe eſt viſibile. Et eſt dicere per ſe, non ſecundum primam intentionem intentionum, de quibus dicitur, illud qđ eſt eſſentialiter, & eſt modus, in quo prædicatũ eſt in ſubſtantia ſubiecti. ſed ſim intèrionem ſecundam, & eſt illud, in quo ſubiectum eſt in definitione prædicati. color enim eſt cauſa vt res ſit viſibilis. & per hoc, quod dixit, ſed in eo inuenitur cauſa. intendit ſecundum q̃ color eſt cauſa, aut in eo inuenitur cauſa, vt aliquid ſit viſibile.

Color eſt p
ſe viſibilis
i ſecundo mō
dicēdi per
ſe, ſi in pri
mo. Idē in
cōſeq.

14 Omnis enim color mouens eſt eiꝯ quod ſecundum actũ diaphani: & hæc eſt ipſius natura. vnde quidem non eſt viſibile ſine lumine. propter quod de lumine primo dicendum eſt. Eſt igitur aliquid diaphanum.

O P M. Omnis autem color motiuus eſt eiꝯ quod eſt actu perlucidum, atq; id eſt ipſius natura. ideo non eſt uſibile ſine lumine: ſed omnis color rei cuiꝯq; in lumine uidetur: quãmobrẽ, de lumine prius quid ſit dicendum eſt. eſt ergo aliquid perlucidum.

Et quia omnis color est mouens diaphanum in actu. & hoc est natura eius. Et ideo non est visibilis absque luce, sed necessarium est ut unusquisque colorum non sit visibilis nisi in luce. Et ideo dicendum est de luce quid est. Et hoc erit in dicendo quid est diaphanum.

- 67 Et substantia coloris, & eius essentia, secundum quod est visibilis, est illud, quod mouet diaphanum in actu. D. d. & hoc est natura eius, & c. i. & ista descriptio demonstrat naturam & substantiam eius, secundum quod est visibilis. Et signum, quod color est mouens diaphanum in actu non diaphanum in potentia, est, quia non est visibilis absque luce, per quam diaphanum in potentia fiat diaphanum in actu, & hoc autem demonstrat quod ipse opinatur quod colores existunt in obscuro in actu. Et si lux fiat necessaria in videndo colorem, non est nisi secundum quod facit diaphanum in potentia diaphanum in actu, aut opinatur quod lux est necessaria in videre, secundum quod colores existunt in obscuro in potentia: & secundum quod diaphanum potentia indiget etiam in recipiendo colorem, ut sit diaphanum in actu. Et Auempace dubitauit in hac descriptione diaphani, & d. quod non est necesse ut diaphanum inquantum mouetur a colore, sit diaphanum in actu: quoniam diaphanei taseius in actu est illuminatio eius: & eius illuminatio est aliquis color.

Digressio,
quod queritur
quid lux
necessaria
sit colori.

Auēpace
rñsio.
coloris.

Color enim nihil est, nisi admixtio corporis lucidi cum corpore diaphano: ut declaratum est in lib. de Sensu & sensato. Et omne recipiens aliquid non recipit ipsum nisi in modo, secundum quem caret illo. Et hoc coegit eum ad exponendum hunc sermonem alio modo ab eo, quod dixerunt expositores, & dixit, & dicere quod color mouet diaphanum in actu. i. mouet diaphanum de potentia ad actum, non quod mouet diaphanum, secundum quod est diaphanum. Lux autem necessaria est in videre: quia colores in obscuro sunt in potentia: & ipsa facit eos in actu, ut moueant diaphanum, secundum quod diaphanum caret luce, aut illo, quod fit a luce, scilicet colore. & ista expositio est valde difficilis, secundum quod sonant eius verba.

Alex. opinio

Alexan. enim dat rationem, quod diaphanum in actu mouetur a colore ex hoc, quod apparet. Aer enim videtur multoties coloratus colore, quem videmus mediante aere: ut parietes, & terra colorantur per colorem plantarum apud transitum nubium super eas. Si igitur aer non coloraretur per colorem illarum plantarum, non colorarentur parietes, & terra. Et manifestum est quod color, licet fiat a corpore lucido, tamen differt ab eo definitione, & essentia. color enim ut dicitur est vltimum diaphani terminari. lux autem est complementum diaphani non terminari. Unde manifestum est quod non de necessitate illud, quod mouetur a colore debet esse lucidum: sed de necessitate debet esse non coloratum. Nihil enim recipit se, aut est causa alicuius in recipiendo ipsum & ista est propositio manifesta per se. & Arist. ea multoties vult, indifferenter: siue mouere necesse, & recipere fuerint spiritualia, sicut aer recipit colorem: aut materialia, sicut corpus admixtum ex lucido, & diaphano obscuro recipit colorem. Et, cum fuerit possibile quod diaphanum in actu moueat a colore,

Nihil recipit se, aut est causa alicuius in recipiendo ipsum. ista propositio est manifesta. & Arist. ea multoties tam in receptione naturali, quam in receptione spirituali. videtur hoc color. 4. & 5. 3. de Aia.

necesse

Lux, & color dñt.
vide aliam
dñam. j.
in cō. 72.

A necesse est vt hoc sit ei, aut essentialiter, aut accidentaliter. scilicet aut finis quod est diaphanum in actu, aut finis quod est diaphanum tantum: sed contingit ei vt non moueatur a coloribus, nisi essendo diaphanum in actu. hoc enim est finis quod est diaphanum. & ista est opinio Auempace. Sed manifestum est per se, quod lux necessaria est in essendo colores visibiles. & hoc aut erit, quia dat coloribus formam, & habitum, quo agunt in diaphano: aut quia dat diaphano formam, qua recipit motum a coloribus: aut vtrunque. Et est manifestum quod quando considerauerimus quod dixit Aristoteles in principio istius sermonis, & posuerimus ipsam propositionem quasi manifestam per se, tunc necesse erit vt lux non sit necessaria in essendo colores mouentes diaphanum, nisi secundum quod dat diaphano formam aliquam, qua recipit motum a colore, scilicet illuminationem. Aristoteles enim posuit principium quod color est visibilis per se, & quod simile est dicere colorem visibilem, & hominem risibilem. scilicet de genere propositionis essentialis, in qua subiectum est causa predicari, non predicatum causa subiecti: vt cum dicitur homo est rationalis. & hoc intendebat: cum dixit, sed finis quod in eo inuenitur causa in hoc, quod est visibile, secundum quod exposuimus. Et hoc concessio manifestum est quod impossibile est dicere quod lux est illud, quod largitur colori habitum, & formam, qua fit visibilis, quoniam, si ita esset, tunc comparatio visionis ad colorem esset accidentalis, & secundum non prima, scilicet mediante isto habitu. visio enim manifestum est quod est aliquid posterius visibili: & quod eius proportio ad colorem non est sicut proportio rationalis ad hominem. Manifestum est igitur quod proportio eius est sicut proportio risibilis ad hominem: & sicut color secundum quod est color est visibilis, non mediante alia forma sibi contingente. Et, cum ita sit, lux non est necessaria in essendo colorem mouentem in actu, nisi secundum quod dat subiecto sibi proprio receptionem motus a se. & Aristoteles videtur quod non posuit hoc, quod posuit, nisi intendendo dissolutionem istius questionis. Et secundum hoc intelligendus est sermo eius, quod colores mouent visum in obscuro in potentia. lux enim est illud, quod facit eos motiuos in actu. vnde assimilatur lucem intelligentiae agenti, & coloresphantasmatis. Quod enim inducitur secundum exemplum, & large, non est simile ei, quod inducitur secundum demonstrationem. de exemplo autem non intenditur nisi manifestatio, non verificatio. Et non potest aliquis dicere quod color non inuenitur in actu, nisi luce praesente. Color enim est vltimum diaphani terminati. Lux autem non est vltimum diaphani terminati. & ideo necessaria non est in essendo colorem, sed in essendo visibilem, vt determinauimus. Reuertamur igitur & dicamus quod, cum declarauit quod color, secundum quod est visibilis, mouet diaphanum in actu: & quod est ista natura eius propter hoc quod est visibilis per se: & quod impossibile est vt visio sit sine luce, reuersus est ad narrandum illud, quod consideratum est de istis rebus prius, & dixit sed necessarium est vt vnusquisque colorum, &c. id est sed quia vnusquisque colorum non est visibilis nisi in luce, dicendum est prius de luce. lux enim est vnum eorum, quibus completur visio. D. d.

Optico commentato-
ris.

*a. l. cōser-
uauerim*

In ppōne
primi mo-
di dicēdi
scd p dīcatū
ē cā subie-
cti, ecōtra
in ppōne
scd inodi
Impōssē ē
q lux lar-
gat colo-
ri habitū,
& formā.

Color ē vi-
sibilis nō
mediante
alia fōra
sibi cōun-
gente.

Remouet
obiectiones
contra se.
De exēplo
n̄ requirūt
nisi inani
festatio, n̄
verificatio
Vide. t. pri-
orū scd. o.
3 & 1. p. o.
l. t. c. 8. o.

De Anima

& hoc erit in dicendo quid est diaphanum, id est & hoc complebitur nobis in dicendo prius quid est diaphanum. D

Diaphanum autem dico, quod est quidem visibile, non autem secundum se visibile, ut simpliciter est dicere, sed propter extraneum colorem. huiusmodi autem est aer & aqua, & multa solidorum. non enim secundum quod aqua neque secundum quod aer, diaphanum est: sed quoniam est natura eadem in his utriusque & in perpetuo superius corpore.

SOPH. *Id autem appello perlucidum, quod est quidem visibile, sed ut uno verbo dicam, non per se, sed propter alienum colorem visibile. cuiusmodi sunt aer & aqua & complura solidorum. non enim quatenus aqua, nec quatenus aer, perlucidum est: sed quia eadem inest natura in utroque eorum, & in aeterno illo supero corpore.*

Et Diaphanum est illud, quod est visibile, sed non visibile per se, & simpliciter, sed propter colorem extranei. Et in tali dispositione inueniemus aerem, & aquam, & plura corpora coelestia. non enim secundum quod aer est aer, neque secundum quod aqua est aqua, sunt diaphana. sed propter naturam eandem existentem in his duobus & in corpore aeterno altissimo. E

68 Cum narrauit quod oportet prius considerare de natura diaphani, incipit describere ipsam, & dixit. Et Diaphanum est illud, quod est visibile, &c. i. Et Diaphanum est illud, quod non est visibile per se, scilicet per colorem naturalem existentem in eo: sed illud, quod est visibile per accidens, id est per colorem extraneum. Et hoc, quod dixit, manifestum est. & ideo innatum est recipere colores, cum nullum proprium habeat in se. D. d. non enim secundum quod aer est aer, &c. i. & quia diaphaneitas non est in sola aqua, neque in solo aere, sed etiam in corpore coelesti, fuit necesse ut diaphaneitas non sit in aliquo eorum, secundum illud quod est. v. g. secundum quod aqua est aqua, aut coelum, sed secundum naturam communem, existentem in omnibus: licet non habeat nomen. & hoc, quod dixit, manifestum est. F

Lumen autem est huiusmodi actus diaphani, secundum quod est diaphanum: potentia autem in quo haec est & tenebra, lumen autem ut color est diaphani, secundum quod actu diaphanum ab igne aut huiusmodi, ut quod sursum corpus: & enim huic aliquid uest unum & idem quid quidem igitur diaphanum, & quid lumen, dictum est: quia neque ignis est, neque omnino corpus, neque defluxus corporis nullius: esset enim utique aliquod corpus, & sic, sed ignis aut huiusmodi alicuius praesentia in diaphano: neque enim posibile est duo corpora in eodem esse.

SOPH. *Lumen uero est eius actus, nempe perlucidi quatenus perlucidum est: in quo ante hoc inest potentia, in eodem tenebra etiam insunt: Lumen autem*

A autem nescit color est perlucidus, quando actus fit perlucidum ab igne aut eius generis aliquo, cuiusmodi est superum corpus. Quid igitur sit perlucidum & quid lumen diximus: nimirum quod nec ignis est, nec omnino corpus, neque effluxio corporis nullius, (esset enim vel sic corpus ali quod) sed ignis aut alicuius eiusmodi presentia in perlucido. neque enim duo corpora simul in eodem esse possunt.

Lux autem est actus diaphani, secundum quod est diaphanum. In potentia autem est illud, in quo est hoc, & obscuritas. Et lux est quasi color diaphani, cum fuerit diaphanum secundum perfectio nem ab igne, & similibus, ut corpus superius. in hoc enim existit illud idem. Iam igitur dictum est quid est diaphanum, & quid est lux. & quod non est ignis, neque corpus omnino, neque aliquid currens a corpore omnino. quoniam, si ita esset, tunc secundum hunc modum esset aliquod corpus. sed est presentia ignis, aut simile in diaphano. impossibile enim est ut duo corpora sint in eodem loco.

Cum declaravit naturam diaphani, quod est de luce quasi materia de forma, incipit definire lucem quod est, & d. Lux autem est actus diaphani, &c. i. substantia autem lucis est perfectio diaphani, secundum quod est diaphanum: aut perfectio istius naturae communis corporibus. Et hoc, quod dixit, in potentia autem est illud, in quo est hoc, & obscuritas. i. corpus autem diaphanum in potentia est illud, in quo inuenitur ista natura communis cum obscuritate. D. d. Et lux est quasi color diaphani, &c. i. & lux in diaphano non terminato est quasi color in diaphano terminato: cum diaphanum fuerit, diaphanum in actu a corpore lucido naturae: ut ignis: & similia de corporibus altissimis lucidis. D. d. in hoc enim etiam &c. i. natura enim diaphaneitatis existens in corpore coelesti semper associatur illi, quod facit eam dispositionem in actu. & ideo nunquam inuenitur coelum diaphanum in potentia, sicut ea, quae sunt inferius, cum quandoque sit lucidum praesens, & quicquid non. ista autem natura coelestis semper est illuminata. Et ex hoc declaratur etiam quod colores non acquirunt habitum a luce. lux enim non est nisi habitus corporis diaphani.

Nam coelestis semper est illuminata. Idem cō. 71.

Videtur autem lumen contrarium esse tenebrae. est autem tenebra privatio huius habitus ex diaphano. quare palam quod huius praesentia lumen est, & non recte Empedocles neque si alius aliquis sic dixit, quod feratur & extendatur lumen in medio terrae & continentis. nos autem lateat. hoc enim est & extra eam quae in ratione veritatem, & extra ea quae videmus in paruo enim spatio lateret. nos. ab oriente autem in occidentem latere, magna multum est quaestio.

H. Videtur etiam lumen esse contrarium tenebris. sunt vero tenebrae privatio talis habitus a perlucido. Itaque perspicuum est eius praesentiam esse

De Anima

esse lumen. neq; recte Empedocles aut si quis alius perinde locutus est. D
ac si lumen feratur, ac demum extendatur inter terram et cælum. an-
biens, nos uero lateat. hoc enim est præter ueritatem quæ in ratione posi-
ta est, & præter ea quæ apparent. in paruo namq; intervallo forte nos
lateret. latere uero ab ortu ad occasum, magnum admodum po-
stulatum est.

Et existimatur q; lux sit contrarium obscuritati. & obscuritas
est priuatio habitus à diaphano: declaratur igitur ex hoc q; lux ē
præsentia istius intentionis. Et non uere dixit Empedocles neque
alius, si aliquis dixit sicut ipse dixit, quod lux transfertur; & va-
dit in tempore inter terram, & circumferentiam. sed imperceptibi-
lia à nobis. Iste enim sermo est extra uerum, & extra apparentiã.
possibile est. n. hoc non percipi in breui spatio. sed non percipi de
oriante ad occidentem magna est differentia valde.

70 *Cum declarauit q; lux est perfectio corporis diaphani, fm q; est diapha-*
num, incœpit declarare modum, per quem certificabitur q; lux nō est cor-
pus, sed est dispositio, & habitus in corpore diaphano, & dixit. Et existi-
tur q; lux est contrarium obscuritatis, &c. & uidetur q; lux sit opposita ob-
scuritati fm priuationē, & habitum. D. d. declaratur igitur ex hoc q; lux
est præsentia istius intentionis. i. declaratur igitur ex hoc, f. q; obscuritas ē
priuatio lucis in diaphano, q; lux non est corpus, sed est præsentia intē-
tionis in diaphano: cuius priuatio dicitur obscuritas apud præsentiam cor-
poris luminosi. Et hoc, quod dixit manifestum est. qm̄ subiectum ob-
scuritatis, & lucis est corpus, & est diaphanum: & lux est forma, & habitus
istius corporis. & si esset corpus tū corpus penetraret corp⁹. D. d. & nō u-
re dixit Empe. & c. i. & nihil dixit Emp. cum dixit q; lux est corpus, & q; pri-
mo transfertur, & vadit inter terram, & circumferentiam, deinde transferē
ad terram, sed sensus non percipit propter uelocitatem motus. D. d. Iste
enim sermo est extra uerum, & c. & iste sermo, f. Empe. est extra rationē.
possibile enim est hoc non sentiri in breui spatio, sed in maximo spatio. f.
ex oriante in occidentem est maxime recedere à ratione.

Est autem coloris susceptiuum, quod sine colore: soni autem ab
sonum. sine colore autem diaphanum, & inuisibile, autem q; vix
uidetur, vt uidetur quod tenebrosum est: huiusmodi autem dia-
phanum quidem est: sed non cum sit actū diaphanum sed cum po-
tentia. eadem enim natura quandoq; quidem tenebra: quandoq;
autem lumen est.

50 P H. *Est autem coloris quidem receptiuum quod colore uacat, soni autem*
quod sono. uacat autem colore, perlucidum, & inuisibile, & quod nix
cernitur: cuiusmodi uidetur. esse tenebrosum: tale autem perlucidū est
non

A non tamen quando actu, sed quando potentia est perlucidam: eadem enim natura modo est tenebra, modo lumen.

Et recipiens colorem est illud, quod non habet colorem: & recipiens vocem est illud, quod non habet vocem. Quod autem non habet colorem est diaphanum, non visibile, aut illud, quod videtur, secundum quod existimatur de obscuro. & quod est tale, est diaphanum: sed non quando in perfectione fuerit diaphanum, sed in potentia. eadem enim natura forte erit obscuritas, & forte lux.

1 Cùm narravit quod color est mouens diaphanum, fin quod est diaphanum in actu, incœpit dare causam in hoc, &c. d. Et recipiens colorem est illud, quod non habet colorem, &c. i. & color est mouens diaphanum: quia recipiens colorem debet carere colore: & quod caret colore, est diaphanum non visibile per se, sed, si dicitur visibile, erit sicut dicitur quod obscurum est visibile, i. est innatum videri, cùm diaphanum sit obscurum, quando lux

B non fuerit præsens. & hoc intēdebat cū. d. aut illud, quod vñ sicut existimat de obscuro. i. aut illud, quod est visibile, fin quod dñ quod obscurum est visibile.

D. d. & quod ē tale, est diaphanum, &c. i. & diaphanum quod nō est visibile per se, non est diaphanum, quod perficitur per lucem, sed diaphanum, quod est in potentia lucidum. D. d. eadem enim natura, &c. i. & diaphanum inuenitur fin has duas dispositiones: quia natura recipiens diaphaneitatem in quibusdam rebus, recipit vtrunq; quandoq; enim inuenitur obscura, & qñq; diaphana. Et dixit forte, quia hoc non æqualiter accidit in ista natura, sed tantum in diaphanis generabilibus, & corruptibilibus. Natura autem cœlestis nunquā recipit obscuritatem: nisi hoc, quod existimatur de Luna in eclipsi, & apud diuersitatem situm eius à Sole: si concesserimus quod natura Lunæ sit ex naturis diaphanis, non ex naturis luminosis. & forte Luna est composita ex istis duabus naturis.

Docum.
Nā cœlestis nunq.
recipit obscuritatem.
Idē s. cō.
69. vide
p hoc. 2.
Cg. c. 49.

C Non omnia autem visibilia sunt in lumine: sed solum vniuscuiusque proprius color. quædam enim in lumine quidem non videntur, in tenebra autem faciunt sensum, vt quæ ignea videntur & luentia: non autem nominata sunt vno nomine. vt quercus putride, cornu, capita piscium & squamæ & oculi: sed nullius horum videtur proprius color: pp quā aut causam hæc videntur alia ratio.

H. Neq; uero omnia cerni possunt in lumine, sed suis cuiusque, duntaxat color. sunt enim nonnulla quæ in lumine quidem non cernuntur, in tenebris autem faciunt sensum, velut quæ ignea apparent, atq; splendent: uacant autem uno nomine, ut fungus, ut cornu, ut piscium capita & squamæ, & oculi. uerum nullius horum color cernitur suis. causa autem quam obrem cernantur ad aliam pertinet disputationem.

Et

De Anima

Et nō oīa videntur in luce, sed ex quolibet color tantum pro prius. Sunt enim quædam, quæ non videntur in luce, sed in obscu ritate faciunt sensum, verbi gratia ea, quæ videntur ignea, & splē descere. & ista non habent vnum nomen, verbi gratia concha, & cornu, & capita quorundam piscium, & squammæ, & oculi. sed color proprius non videtur in aliquo eorum. Quare autem ista vi dentur, indiget alio sermone.

71. Cum prædixit q̄ visibilia quoddam est color, & quoddam non co lor, & est illud, quod non habet nomen commune, & q̄ proprium est co lori, q̄ non videatur nisi in luce, incēpit dicere q̄ dispositio illorum alio rum visibilia est e contrario colori, s. q̄ videntur in obscuro, & non in luce. Et. d. Et non omnia videntur in luce, & c. i. & non omne visibile vi detur in luce, sed tantum hoc est verum, quod color proprius cuiuslibet visibilis videtur in luce, & indifferenter, siue illud visibile videatur in ob scuro, siue non. D. d. Sunt enim quædam, quæ non videntur in luce, & c. E. id est & diximus q̄ non est necesse vt omne visibile videatur in luce: quia sunt quædam, quæ videntur in obscuro, & non in luce, vt plura animalia, & concha, & cornu, & alia. & omnia ista non habent idem nomen. D. d. sed color proprius non videtur, & c. id est, sed, licet ista sentiantur in obscu ro, tamen color proprius vniuscuiusq; eorū non sentitur tunc, sed apud præsentiam lucis tantum: & ideo nō potest aliquis dicere, q̄ aliquis color videtur in obscuro. D. d. Quare autem videntur ista, & c. i. causa autem, propter quam ista videntur in obscuro, & non in luce dicenda est in alio loco. Et videtur q̄ ista videntur in nocte, & in die, quia in eis est parum de natura lucidi. latet enim veniente luce propter paucitatem eius, sicut hoc accidit in lucibus paruis cum fortibus. & ideo stellæ non apparent in die. Et natura coloris est alia à natura lucis, & lucidi, lux enim est visibi lis per se, color autem est visibilis mediante luce.

Lux est vi sibilis p se color aut ē visibilis mediante luce. oppo sitū vt di cere ē cō. 67. vbi d. q̄ color ē visibilis s mediante alia foia sibi cōtin gente. Vide con. 71m.

Nunc autem in tantum manifestum sit, quoniam quod quidē in lumine videtur color est. vnde non videtur sine lumine: hoc. n. erat ipsi colori esse, motiū esse secundum actum diaphani. act⁹ autem diaphani lumen est. Signum autem huius manifestum: si quis enim ponat habens colorem super ipsum visum, non vide tur. sed color quidem mouet diaphanum puta aerem. ab hoc autē iam continuo existente, mouetur quod sensitium est.

Nunc hoc tantum constat, colorem id esse quod in lumine cernitur: quamobrem sine lumine non cernitur: hoc enim erat ipsi esse colori, mo tuo esse eius quod est actu perlucidum: actus autem perlucidi lumen est: cuius evidens indicium est, nam si quis rem colore præditam appo nat visui, non videbit: sed color quidem mouet perlucidum, verbi causa aerem: ab eo autem ut pote continuo, mouetur sensus instrumentum.

In

Doct. Prop qd ali vnt so nocte.

s. o. p.

A In hoc loco autem tantum apparet, scilicet quod omne visum in luce est color, & similiter non videtur sine luce. hoc enim etiam est illud, quod fuit in colore, qui est scilicet: quod est illud, quod mouet diaphanum in actu, & perfectio diaphani est lux. Et signum eius manifestum est, quoniam, si posueris aliquid habens colorem super ipsum visum, non videbitur. sed color mouet diaphanum: sicut aer, cum continuatur, mouetur sensus ab eo.

B Cum declarauit quid est visibile, scilicet color, & quid est diaphanum, & lux, incepit dicere summam eorum, quae declarauit, & d. In hoc autem loco hoc tantum, &c. & hoc, quod dixit, manifestum est, sistit duae propositiones. quarum una est quod omne, quod videtur in luce, est color. secunda est, e contrario, scilicet quod omnis color videtur in luce. illa enim, quae apparent in obscuro, manifestum est quod non videntur sine colore proprio. D. d.

hoc enim etiam est illud, & c. i. hoc enim etiam est illud, quod induxit nos ad dicendum cognitionem substantiae coloris, scilicet quod est visibile, quod est illud quod mouet diaphanum in actu. Et intendit per hoc quod ista definitio non declarat esse coloris, nisi scilicet quod apparuit nobis quod impossibile est ut color videatur sine luce, & quod lux intrat visionem, scilicet quod largitur diaphano praeparationem ut moueatur a coloribus, non quod largiatur coloribus habitum. & hoc declaratum fuit prius. D. d. & perfectio diaphani est lux, & c. i. & lux est actus diaphani tantum. Et signum eius, quod lux non habet esse absque diaphano, est quia, si positum fuerit aliquid coloratum super ipsum visum, non comprehenditur: tunc enim non erit lux inter colorem & visum quia non est illic diaphanum. cum igitur diaphanum aufertur, aufertur lux: & cum lux erit, erit diaphanum. D. d. sed color mouet diaphanum, & c. i. sed propter hoc, quod diximus, quod cum color fuerit positus super visum non videtur, fuit necesse ut visio coloris non compleatur, nisi color moueat diaphanum, quod est medium inter ipsum & videns, & medium moueat per suam continuationem cum vidente videntem, ut aer, quoniam, cum copulatur cum vidente, mouetur a colore, quoniam illuminatur, deinde ipse mouet visum.

Non enim bene hoc dicit Democritus qui opinatur, si esset vacuum quod medium, per spicere utique certe, & si formica esset in caelo. hoc enim impossibile. patiente enim aliquid sensitivo sit ipsum videre. ab ipso igitur qui videtur colore, impossibile est. relinquitur autem, quod ad medium. quare necesse est aliquid esse medium. vacuo autem facto non aliquid certe, sed omnino nihil videbitur. propter quam quidem igitur causam colore necesse est in lumine videri, dictum est, ignis autem in vtrisque videtur, & in tenebra, & in lumine. & hoc ex necessitate. diaphanum enim ab hoc lucidum fit.

1. Enimvero non recte hoc dicit Democritus, putans si aeris interualum fiat vacuum, cerni posse exquiste si uel formica in caelo fuerit: nam hoc fieri nequit. visio enim fit sensitivo aliquid patiente. ut igitur ab ipso co-

Illam, quae vult
i obscuro
non vult
coloris
per
prium. Idem
co. 7 2.

Docum.
Lux largit
diaphano
praeparatio-
nem ut mo-
ueatur a co-
loribus, si
autem largit
coloribus
habitum
Idem 3 67.
ac. 69. co.
Idem infra
co. 74.

De Anima

*so colore qui cernitur, fieri non potest: restat ergo ut ab intermedio. D
quomobrem necesse est aliquid esse intermedium. quod si uacuum fiat
non modo non exquirere, sed prorsus nihil uidebitur. causa igitur cur
necesse sit colore in lumine uideri dicta est. Ignis autem in utroq, cerni-
tur, & in tenebris, & in lumine: idq, necessario, nam perlucidum ab
eo fit perlucidum.*

Democritus igitur non vere dixit in hoc, q, existimauit quod
si medium esset vacuum, tunc visio esset magis vera, etiam si for-
mica esset in coelo. Hoc enim impossibile est. visus enim non fit,
nisi quando sensus patitur aliqua passione. sed impossibile est ut
visus patiatur a colore: remanet igitur ut patiatur a medio. unde
necesse est ut aliquid sit in medio. Si autem fuerit vacuum, non ta-
tum visio non erit vera, sed nihil omnino uidebitur. Iam igitur di-
cta est causa, propter quam color necesse est ut non uideatur, nisi
in luce. Ignis autem uidetur in utroq, si in obscuro, & in luce & hoc
necesse est. diaphanum enim per hoc est diaphanum.

- 74 Cum declarauit q actio visus non perficitur, nisi per diaphanum me-
dians, per signum q si color fuerit positus super visum non uidetur: & et,
quia visus non perficitur nisi per lucem, & lux non inuenitur, nisi in dia-
phano medio, incepit reprehendere Democritum, dicentem q, si visus
esset in vacuo, tunc esset magis vera. Er. d. Democritus, & c. i. &, cum de-
claratum est q visio non sit nisi per medium, non recte opinabatur De-
mocritus quod, si visio esset mediante vacuo, tunc esset magis vera. D. d.
Hoc enim impossibile est, & c. i. hoc enim, quod dixit, q visio magis per-
fecta erit in vacuo, impossibile est. Et signum eius est, quod iam declara-
tum est q visus, secundum quod est virtus sensibilis, mouetur, & patitur a F
colore, & color mouet ipsum. Et impossibile est ut visus patiatur, & mou-
ueatur a colore, si corpus coloratum fuerit extra visum, nisi ita q illud co-
loratum prius moueat medium fin tactum, & medium moueat visum,
&, si vacuum esset inter visum & visibile, tunc non posset mouere visum.
omnis enim habitus existens in corpore non agit nisi secundum tactum.
Si igit vltimu motu non tangeret a motore, necesse est ut inter ea sit mediu,
quod reddat passionem: & illud medium erit tactum, & tangens, primum
autem erit tangens non tactum, & motum postremum tactum non tan-
gens. unde necesse est ut visibile patiatur a medio, non a vacuo, sicut exi-
stimauit Democritus. Et hec est demonstratio, q visio impossibile est ut
fiat per vacuum, non q visus impossibile est ut fiat nisi per medium. Po-
test enim aliquis dicere quod, si necessitas ad essendum medium esset pro-
pter sensatum esse distinctum a sentiente, tunc necesse esset ut, cum sensa-
tum tangeret visum, quod sentiret ipsum. sed non est ita. & ideo non in-
tendit Arist. per hunc sermonem quod visus indiget medio necessario,
sed declarare

Imposse e
ut visus pa-
tiatur, et mo-
ueatur a co-
lore, si cor-
pus colo-
ratu fue-
rit extra vi-
sum: nisi
illud colo-
ratu prius
moueat
medium
per tactu:
& mediu
moueat
visum. id e
3. co. 73.
id e. 7. ph.
co. 12.

A sed declarare quòd, cum sensibilia fuerint distincta ab eo, impossibile erit vt sit per vacuum: vt existimauit Democritus. Et est sustentatus super hoc, quod sensus indigent medio necessario. scilicet quia sensibilia, cum fuerint posita super eos, non sentient: & quod visus etiam non erit nisi per lucem, & lux non inuenitur, nisi per medium. D. d. iam igitur dicta est causa, &c. i. &, cum declaratum est quod, visus necessario indiget medio, declarata est per hoc causa, propter quam color non videtur nisi in luce, & est quia non videtur nisi per medium. Et hoc demonstrat quod ipse non opinatur quod causa in essendo lucem in visione est vt faciat colores, in actu: sicut quidam opinati sunt. Deinde dicit. Ignis autem videtur in vtroque, &c. id est, & ignis videtur in obscuro, & luce: quia congregatum est in ea vtrumque, scilicet, quia facit medium diaphanum in actu. secundum quod est lucidum, & mouet ipsum, secundum quod est color in corpore.

Eadem autem ratio est de sono & de odore: nihil enim ipsorum tangens sensitiuum sensum facit: sed ab odore quidem & sono media mouentur, ab hoc autem sensitiuum vtrumque, cum autem super ipsum sensitiuum aliquis apponit odors aut sonans, neque vnus sensum facit. De tactu autem & gustu habet se similiter, non autem vtrumque: propter quam autem causam, posterius erit manifestum.

OPR. *Eadem de sono & odore ratio est: nihil enim eorum tangendo sensitorium, efficit sensum: sed ab odore quidem et sono mouetur intermediu, ab eo autem instrumentum vtrumque, si autem aliquis ipsi instrumento rem appropinquauerit olentem aut sonantem, nullum sensum faciet: De tactu etiam & gustu pari quidem modo res habet, sed non apparet: causa autem post declarabitur.*

Et iste sermo idem est de voce etiam, & de odore. nullum enim eorum, si tetigerit suum sensum, facit sentire. sed medium mouetur ab odore, & a voce, & ab isto mouetur vtrumque sensuum. si igitur tu posueris super ipsum sensum aliquid habens vocem, aut habens odorem, non faciunt omnino sentire. Et similiter est de tactu & gustu, sed hoc non apparet: & post declarabimus causam in hoc.

75 Cum declarauit quod sensus visus non fit nisi per medium, incepit dicere etiam quod per istam eandem declarationem tres sensus necessario indigent medio. & sermo eius est manifestus. Et per hoc, quod dixit, & similiter est de tactu, & gustu, intendit & opinio nostra in sensu tactus, & gustus in hoc, quod indigent medio, est sicut opinio nostra in alijs sensibus: licet illi duo sensus videantur sentire, cum sua sensibilia fuerint posita super eos. & ideo non ita manifeste videntur indigere medio, sicut illa tria alia. Deinde. d. & post declarabimus causam in hoc, i. causam, propter quam sensus tactus, & gustus sentiunt sensibilia posita super ipsa: & non est sic de tribus sensibus alijs.

De Anim. cū cō. Auer.

M Medium

De Anima

Medium autem, sono quidem, aer est. odori autem, innominatum ē. Communis enim quēdam passio est ab aere & aqua, sicut diaphanum colori, sic & habenti odorem quod est in vtrisque his. Videtur enim animalium aquatica habere odoris sensum, sed homo quidem & pedibus ambulantium quęcunque respirant, impossibilia sunt odorare, nisi respirantia. causa autem & de his posterius dicitur.

SOPH. *Intermedium autem sonorum quidem, est aer: odori autem uacat nomine. nam in aere & in aqua communis est quēdam affectio, ut res perlucida colori, sic colore prädito, id quod in utrisq; his inest: nam & aquatilia animalia habere sensum odoris uidentur: sed homo quidē & inter pedestria quę spirant, nisi spiritum trahant, olfacere nequeunt: quorum etiam causam post reddemus.*

Et medium in voce est aer, in odore autem non habet nomen. est enim aliqua passio communis in aere, & in aqua. est & in odoratu quasi diaphaneitas in colore, & propter hoc inuenitur ex vtroq;. Animalia enim habitātia in aqua habent sensum odoratus. sed homo, & omnia animalia ambulantia anhelantia nō possunt odorare sine anhelitu. Et post dicitur causa in istis rebus.

76 Dicitq; medium in voce est aer, non aqua: quia animalia, quę sunt in aqua, non sentiunt, vt mihi videtur, nisi per voces cadentes in aere ex aq. apparet enim q; vox non fit ex percussione corporum in aqua, e contrario de odore. D. d. in odore autem non habet nomen. i. natura autem recipiens odorem. s. quę est in medio, non habet nomen, sicut habet natura, quę recipit colorem in aqua, & in aere, s. hoc nomē diaphanum. D. d. est enim aliqua passio cōis, & c. i. apparet enim ex hoc q; receptio odoris non est aeris s. q; est aer, neq; aqua s. q; est aqua, sed aliquam passionē esse in natura cōi eis. & illa natura innata est recipere odores extraneos. & hoc erit vt nō habeat in se odorem omnino, quemadmodum diaphanū

est natura, quę recipit colores extraneos, s. q; non habet colorem proprium. Et hoc demonstrat q; ipse non opinatur q; odor sit corpus dissolutum in aere ab odorabili, sed est qualitas aliqua, per quam illa natura in nata est perfici: sed odor non perficitur per illam, quemadmodum diaphanum per colorem, sed color non per diaphanum. Et sicut color † habet duplex esse: quorum vnum est in diaphano non terminato, & est illud, in quo est extraneum: & aliud in diaphano terminato, & est esse eius naturale: sic odor habet similia hæc duo esse. s. esse in humido saporabili, & esse eē naturale: & esse in humido non saporabili, & est esse extraneum.

Et post declarabimus hoc, cū locuti fuerimus de hoc sensu. D. d. & pp hoc inuenitur ex vtroq;. i. pp hanc naturam cōem inuenitur odor ex vtroq; elemento. s. aqua, & aere. Animalia enim aquatica habent sensum odoratus,

Documē-
tum.
Art. nō o-
pinatur q;
odor sit
corpus dis-
solutū in
aere ab o-
dorabili.
1dē. cō.
97. & 101

† Color b
bet duplex
eē, vñ el
nāle. &
liud extr
neū. 1dē
co. 97. 11

A odoratus, & non est dubium, quin hoc fiat mediante aqua. D. d. sed homo, & omnia animalia ambulancia, &c. & intendebar per hoc declarare quod pisces odorant absque anhelitu. & hoc non est impossibile, sicut odorant plura animalia habitancia in aere, non anhelancia sine anhelitu. Deinde dicit. Et post diceretur causa in hoc, id est quare quaedam animalia odorant per anhelitum, & quaedam non.

De auditu, sono, ac medijs. De ipsa Echo: ac etiam de Voce. Cap. 4.

Nunc autem primum de sono & olfactu determinemus. Est autem duplex sonus: hic quidem enim actu: alius autem potentia. alia enim non dicimus habere sonum, ut spongiam, lanam, & pilos, quaedam autem habent, ut aes: & quaecumque plana & lenia sunt: quoniam possunt sonare: hoc autem est ipsius medij & auditus facere sonum actu.

B *Nunc de sono primum et auditu differamus. Duplex est sonus, unus actu, alter potentia: quaedam enim non habere sonum dicimus, ut spongiam, lanam: quaedam habere, ut aes, & quaecumque solida sunt & lenia, quia possunt sonum edere, id est inter se & auditum actu sonum efficere.*

In hoc autem loco determinemus primo de voce, & de odore. Et dicamus quod vox est duplex, est enim in actu, & est in potentia. sunt enim quaedam, quae non dicuntur facere sonum, ut spongia, & lana, & quaedam dicuntur habere sonum, ut cuprum, & omne durum. lene enim potest facere sonum, & hic potest facere inter ipsum, & auditum sonum in actu.

C *Videtur ordinare considerationem de virtutibus sensus secundum nobilitatem, non secundum naturam: & ideo praeposuit sermonem de visu alijs sensibus, deinde de auditu, deinde de odoratu. Et sermonis eius in hoc capitulo abbreviatio est, & quaedam habent sonum, ut res durae, & quaedam non, ut molles, & habentium sonum, quaedam dicuntur habere sonum in actu: & quaedam in potentia.*

Fit autem qui secundum actum sonus, semper alicuius ad aliquid & in aliquo. percussio enim est faciens, unde impossibile est cum sit unum, facere sonum: alterum enim est verberans, & quod verberatur. Quare sonans ad aliquid sonat, tangit enim aliquid: cum autem ictu tangitur, sonat: ictus autem non fit sine motu. sicut autem diximus, non contingentium ictus, sonus est. nullus enim sonum faciunt pili & si percutiantur: sed aes, & quaecumque lenia & concaua sunt: aes quidem quoniam lene est, concaua autem ex percussione faciunt multos ictus post primum, impotentis exire quod motum est.

Ari. ordinavit considerationem de virtutibus sensus secundum nobilitatem, non secundum naturam. Idem. c. 101.

I O P H. *Fit autem actu sonus semper alicuius ad aliquid & in aliquo: ictus enim*

M ij

De Anima

a. l. siue ea
percutiat si-
ue percu-
tiatur.

enim est qui efficit: itaq; fieri non potest, ut si unum sit, sonus fiat: aliud enim est quod uerberat, aliud quod uerberatur. quare id quod sonat ad aliquid sonat: ictus autem non fit sine latrone. uerum ut diximus nō quo rumuis ictus, sonus est. nullum enim sonum edit lana si percutiatur. sed as, & quæcunq; læua & concava sunt. as quidem quia læue est: conca ua autem refractione multos post primum ictus efficiunt, dum quod motum est exire non potest.

Et sonus in actu semper fit per aliquid & apud aliquid, & in aliquo. percussio enim est illud, quod agit. Et ideo impossibile est q; fiat sonus ab aliquo vno. percutiens enim est aliquid, & percussu est aliud. vnde necesse est. vt faciens sonum non faciat sonum, nisi apud aliquid. & percussio non fit sine motu, & translatione. Et sicut diximus, sonus non est percussio cuiusq; corporis. sicut velle-
ra lanæ, cum fricantur, non faciunt sonum omnino: sed cuprum, & omne lene concavum. cuprum autem, quia est lene: corpora au-
tem concava, quia per reflexionem faciūt plures pcusiones post primam propter prohibitionem exitus.

- 78 Et intendit per aliquid, percutiens: & apud aliquid, percussum: & per in aliquo medium, scilicet aerem, & aquam. & quod dicit in hoc capitulo, manifestum est. Et abbreviatio eius est q; sonus fit à percutiente, & à percusso, & ab aliquo, in quo percussio cadit. percussio enim est actio: ergo habet a-
gens. scilicet percutiens, & materiam, scilicet percussum. Et, quia percussio est motus localis, non fit nisi in aqua & aere. qm impossibile est vt sit in vacuo: vt declaratum est in sermonibus vniuersalibus. Percussum autem, ex quo fit sonus, est duobus modis, aut lene durum, sicut cuprum, aut concavum. Sonus igitur fit à leni propter expulsionem aeris apud percussione à
partibus eius æqualiter. & hoc intendebat, cū d. cuprum autem, quia est lene. qm ita est de sono in hac intentione, sicut de reflexione radiorum. scilicet q; fortiter apparet in corporibus duris, quia æqualiter existit in eis, quapropter congregatur in eis vna actio: vt homines, qui attrahūt ponderosum. à corporibus autem concavis propter reflexionem aeris in eis frequenter, quia non potest exire aer ab eis: & sic expellitur, sicut pila expellitur à pariete. & hoc intendebat per reflexionem. Et debes scire q; sonus non fit in aere, ita quod aer, qui expellitur à percutiente, mouetur per se singulartiter, donec perueniat ad auditum. Sed debes scire quod illud, quod fit in aere de percussione corporum adinuicem, est simile ei, quod fit in aqua, quando lapis proijcitur in aquam de circulatione, scilicet quia fit in aere apud percussione figura sphærica, aut prope sphæricam: cuius centrum est locus percussione per expulsionem aeris ab illo loco æqualiter, aut prope. Et signum eius est, q; possibile est audiri in quolibet puncto aeris, cuius remotio à percutiente est eadem: & est remotio naturalis actus, à cu-
ius

docum.

Aius remotiori non potest audiri illa vox: & ideo omnis percussio habet sphaeram terminatam. sic est de odore, & de colore, quia mouent aeternum ex omnibus partibus secundum istam figuram sphaericam.

Ois, percussio habet sphaeram terminatam & sic est de odore, & de colore. cōfite hēt infra cō. 97.

Amplius auditur in aere & in aqua, sed minus in aqua. non est autem soni proprius aer neque aqua: sed oportet firmorum fieri percussione ad inuicem & ad aera. hoc autem fit cum permaneat percussus aer, & non soluiatur. unde si velociter & fortiter percutiatur, sonat: oportet enim praecipitare motum ferientis fracturam aeris: sicut si congregationem aut cumulum lapillorum percutiat aliquis latum velociter.

I O P H. *Præterea & in aere auditur & in aqua, sed minus. Neque uero penes aerem soni potestas est, nec penes aquam: sed oportet solidorum inter se & cum aere collisionem ictumque fieri: quod tum contingit, cum percussus aer persistit, nec dissipatus fuerit. itaque, si celeriter & uehementer percutiatur, sonum edat: oportet enim ut motus ferientis anticipet dissipationem aeris, non secus ac si quis arenam cumulum, aut certe arenam perpetuo lapsu praecipit autem celeriter diuerberet.*

Et etiam auditur in aere, & in aqua, sed minus. Et aer, non solus sufficit in sono: neque aqua. sed indiget ut percussio sit à corporibus solidis in inuicem, aut ad aerem. & hoc erit, quando fuerit aer fixus ad recipiendum percussione, & non diuidetur. Et ideo, cum aliquid fuerit percussum velociter, & fortiter, faciet sonum, necesse est enim ut motus percutientis antecedit diuisionem aeris, ut homo si percusserit cumulum arenæ.

79 Cum declarauit quod percussio fit per aliquid, apud aliquid, & in aliquo, & declarauit ea, per quæ fit percussio, & secundum quæ, incipit declarare illud, in quo fit percussio, & dixit. Et etiam auditur in aere, & in aqua, sed minus. i. sed aqua minus reddit vocem fortiter quam aer. D. d. Et aer non est solus sufficiens in sono, & c. i. & aer non sufficit ut fiat sonus absque aliquo percussione: neque aqua etiam sufficit in hoc: sed indiget ut in aere fiat percussio à corporibus solidis in inuicem, & in ipso aere. D. d. & hoc erit, quando aer fuerit fixus, & c. i. & sonus fit, quando percussio fuerit à solidis corporibus ad inuicem, & in ipsum aerem: & fuerit percussio ipsius aeris per velocem motum, ita quod præcedat motui aeris: & fuerit percutiens habens latitudinem, & quantitatem: quoniam resistit tunc ei aer. cum. n. percutiens, & percussio fuerint talia, continget ut aer videatur quasi fixus, & non diuisus. scilicet quando percutiens non fuerit diuisus: & motus eius non fuerit tardus. D. d. Et ideo, cum aliquid fuerit percussum, & c. i. & signum eius, quod sonus non fit, nisi quando motus percutientis fuerit velocior diuisione, est quod, cum aliquid fuerit percussum ex eis, quæ non sunt innata facere sonum fortiter, & velociter, fiet sonus. ut accidit, quando homo percusserit cumulum arenæ fortiter, & velociter

Contradictio hic & c. 6. 76. quia ibi videtur quod medium, in quo fit sonus, est aer tamen, non aqua. & idem habet infra. c. 81. hoc uero cō. hēt oppositum. Vide cō. 2im.

De Anima

& propter hoc, quod dixit accidit, q̄ ea, quæ sunt velocis motus, faciunt sonum in aere, licet non percutiant aliud, vt motus corrigiæ in aere.

Echon autem fit cum ab aere vno facto, ppter vas determinans & prohibens diffundi, iterum aer repellitur sicut sphæra. videtur autem semper fieri echon, sed non certus: quia accidit in sono sicut & in lumine. etenim lumen semper repercutitur, neq̄ enim fiet penitus lumen sed tenebra, extra solem. sed non sic repercutitur sicut ab aqua, aut aere, aut ab aliquo alio lenium: Quare tenebra facit qua lumen terminamus.

60 PH.

Echon autem fit cum ab aere, qui propter vas quod eum terminauit friariq̄ prohibuit vnus efficitur, retro aer veluti pila pulsus fuerit. uidetur aut semper Echo fieri, sed non clara. quandoquidem ut in lumine sic usu uenit in sono: etenim semper lumen refringitur: alioqui non fieret ubiq̄ lumen sed tenebra, extra locum à sole illustratum: sed non ita refringitur, ut ab aqua uel aere uel quouis alio lenium, ut umbram efficiat, qua lumen terminamus.

Echon autem fit ex aere, quando fuerit vnus propter vas, à quo continetur, & prohibetur à diuisione, quando aer reuertetur, & expelletur ab eo quasi sphæra. Et forte echon fit semper, sed nō manifeste. Accidit enim in sono, sicut accidit in luce. Lux enim semper reflectitur, & si non esset ita, non esset in omni loco, sed obscuritas esset semper extra locum, super quem cadit Sol. sed nō reflectitur sicut reflectitur ab aqua, & à cupro, & ab aliis corporibus lenibus ita quod faciat umbram, & est illud, per quod venit lux.

Cum declarauit ea, ex quibus fit sonus, & quō fit, incēpit declarare quod dā accidens soni, quod dī echo: & est iteratio soni, cōseruando suam figuram, vt accidit in domibus nō habitatis. Et d. Echo aut, & c. i. echon fit ex aere, qui fit vnus. i. terminatus, & inclusus p̄ illud, à quo continet, & prohibet ab exitu. qm̄, cū motus eius à primo percutiente pficit, percutit aer à lateribus eius, à quo continet: & pcutit ipsum secunda p̄cussione sicut primæ p̄cussioni, quæ fecit sonū: & sic audit idē sonus iteratus ei, quasi rēdēs primo. Et assimilauit istud sphæræ expulsi. qm̄, qn̄ sphæra expellit, con-

is ē declarātū q̄ inter omnes duos motus ē quies. p̄ hoc uide 8. ph. t. cō. 62. 63. 64. 65. & 66.

tingit in ea motus sicut primo motui: & echon audit post primū sonū, quasi rēdēs: quia iā declarātū est q̄ inter oēs duos motus est quies. Et non est intelligēdū ex hoc, quod dixit, fit ab aere, qn̄ fuerit vnus, q̄ fiat ex vno aere, quia est distinctus p̄ motū ab aliis partibus aeris, vt lapis, qn̄ proicitur, aut pila: sed oportet intelligere q̄ intendit per vnū aerē, vnū, quia est terminatū, & cōtentū à vase. Aer. n. qui est talis, cū in eo cōtingerit aliqua passio, & motus fortis: cōtinget tūc à p̄cussione sicut ei, quod cōtingit à iactu lapidis in aqua, s. q̄ ille motus non perficitur p̄ ipsum terminas: quapropter

A propter peutiē sed o à lateribus valis terminaris: & sic cōtingit alia passio
similis primæ, quapropter ille sonus iteratur. Arist. igitur assimilauit aerem
in hoc motui sphaeræ: quæ, cū proiciat, expellitur mota ab eo, quod occur
rit, qñ motus suus nō p̄ficitur expulsionī sibi primæ, nō fm q̄ vna pars ae
ris est illa, cui accidit sed o ista reflexio, & expulsio. D. d. Et forte echo sem
per fit, sed nō manifeste. & innuit per hoc quō motus sphaeræ fit in aere a
pud percussione. Talis. n. motus nō fit in aere à p̄cussione, nisi motu refle
xionis. Percutiens. n. primo expellit aerē in directo eius ad partem, ad quā
mouet̄ percutiens: & nisi partibus aeris acciderit motus cōuersionis, nō sic
ret̄ iste motus ex oībus partibus rei percussæ æqualiter, aut prope, ita q̄ ex
hoc fieret figura sphaerica, aut prope, cuius cētrū est res percussā & dixit. Et
forte echo fit semp. i. & forte cā, pp̄ quam fit echo. s. cōuersio, semp̄ est in
sono, sed debiliter. Cū. n. fuerit ita fortis q̄ faciet passionem permanentē
in aere, aliam numero à prima passione, & si sem̄ ei in qualitate, tunc fiet
echo. D. d. sicut accidit in luce. Lux. n. reflectitur, & c. i. & hoc, quod acci
dit in sono, si se est illi, quod accidit luci. Lux. n. habet duas reflexiones, for
B tem, & debilem. Fortis enim facit lucē secūdā, & est cōuersio, quæ fit à cor
poribus teris: & est si lis reflexioni, q̄ facit in aere sonū scdm̄, qui est echo.
Scdā aut̄ est lux debilis, pp̄ quā vñt res in vmbra: & est si lis cōuersioni, p
quam audit homo sonū suum, & est illud, quod nō peruenit ad hoc, q̄ sit
sicut cōuersio, quæ fit ab aqua, & cupro, quæ facit secūdā lucem in parte
opposita primæ luci, sicut cōuersio fortis facit in aere secūdā vocē in parte
opposita primæ voci. Et illud, per quod scimus hāc cōuersionē lucis, si
cut dixit, est quia videmus in loco, super quē nō cadit sol. Lux. n. innata est
exire à lucido fm̄ rectas illuminationes ad partē oppositam lucidæ parti
ex corpore luminoso, sicut declarauerunt facientes libros aspectū. Si igit̄
non esset illi cōuersio, tunc obscuritas esset in omnibus partibus præter
ptē, cui opponūt radii. quēadmodū, si mor̄ aeris, q̄ facit sonū, est i parte, i
quā ipellit̄ à peutiēte tm̄, tūc sonus nō audiret̄, nisi ab eo, q̄ est in illa parte
C tm̄. sed sonus audit̄ in oībus partibus rei percussæ. & iō scimus q̄ illud, quod
cōtingit luci de figura sphaerica, si se est ei, quod cōtingit motui percussio
nis in aere. Scdm̄ hoc igitur est intelligēda cōsimilitudo inter has duas re
flexiones. Corpus aut̄, cū fuerit luminosum ex oībus partibus, nō est du
biū q̄ faciet sphaerā lucidā. & hoc declaratū est in aspectibus. Dñia igitur
inter hāc sphaerā, & primā, est q̄ lux est in ista cōsimilis, & in illa diuersa
fm̄ fortitudine, & debilitatē. Et vñt q̄ sphaera lucis facta à corpore lumi
noso ex vna suarū partiū, cū hoc q̄ est nō cōsimilis sibi in luce, est et non
p̄fecta rotūditatis. I. q̄ lōgissima diameter est illa, q̄ exit à corpore lumi
noso ad circūferentiā in parte, cui opponunt̄ radij: & breuissima i pte op
posita: & est pars, q̄ est sp̄ssioris vmbre oībus ptibus, & paucioris lucis.

Lux hēt
duas refe
xiones, for
tem, & de
bilem.

Vacuum enim recte dicitur proprium audiendi. videtur enim
esse vacuum aer. hoc autem est faciens audire cum moueatur con
tinuus & vnus: sed propter id q̄ frangibilis est, non sonat, nisi le

ne sit quod percutiatur. tunc autem vnus fit. simul enim propter D
planum. vnum enim est lenis planum.

SOPH. Penes vacuum autem recte dicitur esse audiendi potestas: nam aer uidetur esse vacuum: is autem est qui audire facit, cum mouetur continuus et vnus: verum quia friabilis est, non personat, nisi res percussa sit lenis: tunc autem vnus fit simul propter planum: vnu. n. est lenis planu.

Recte igitur fuit dictum q̄ vacuum prodest in auditu. existimatur enim q̄ aer sit vacuum. & hoc est quod facit audire, cū mouebitur continuum, & vnum. Sed non p̄ hoc, quod est obediens. non. n. fit nisi percussum fuerit lene. & tunc sonus fiet vnus. qm̄ venit insimul à superficie eius, superficies enim lenis est vna.

Cū declaratum est ex hoc q̄ aer est materia soni, q̄ impossibile ē fieri nisi per illum, non errauit ex hoc modo, qui dixit q̄ sonus sit p̄ vacuū, cū credebat aerem esse vacuum, & si errauerit, in quantum credebat aerē esse vacuum. Ipse igitur laudat eos, quia recte dixerunt vno modo: licet errauerint in existimatione sua. D. d. Sed non propter hoc, quod est obediens, & c. i. & aer est illud, quod facit audire, cum mouebitur vnum continuum. sed iste motus non inuenitur ei vnus, & continuus, fm̄ quod est obediens tantum, & rarum: sed cum percussum fuerit corpus lene. Et, cū dedit causam, propter quam motus sit vnus, & continuus: & est quod percussum sit corpus lene, dedit causam in hoc, & d. & tūc sonus fiet vnus, & c. i. & dicimus q̄ necesse est in fiendo sonum vt percussum sit lene: quia vnus sonus non fit nisi ab vno motu, quando corpus percussum fuerit lenē. tunc igitur motus, qui fit in aere, fit ab vna percussione: quoniam insimul expelluntur partes aeris à superficie eius, quoniam superficies rei lenis est vna: quapropter & percussio, erit vna, quapropter & sonus erit vnus. superficies autem à sphaera non est vna, sed plures superficies. quapropter percussio erit plures: quapropter sonus non fiet illic omnino propter diuersitatem, & vniuersitatem earum. & quia vna earum non sufficit in faciendo sonum, nec omnes insimul, fiunt vna percussio.

Sonatium quidem igit, quod motuum vnus aeris continuitate vsq̄ ad auditum, auditus autem cōnaturalis est aeri. propter id autē q̄ in aere est, moto exteriori quod intra mouetur: propter quod quidem non vbiq̄ audit animal, neq̄ vbiq̄ penetrat aer. non enim vbiq̄ habet aerem mouenda pars, & animatum, sicut pupilla humidum.

SOPH. Sonatium igitur est, quod continuatione vnum aerem usq̄ ad auditum mouere potest. porro autem in auditu inest aer quidam natiuus: sed quoniam in aere est, moto externo mouetur internum: quamobrem animal qualibet sui parte non audit, neq̄ quouis permeat aer: neq̄ enim ubiq̄ habet aerem pars mouenda & animata.

Habens

Qd corp̄
percussum
fuerit le-
ne, sonus
erit vnus.
idem su-
pra. c. 78.

alii hoc lo-
co interpo-
nunt hæc
verba, si-
cut pupil-
la hūidū.

A Habens igitur sonum est mouens vnum aerem fm continuatio-
nem, quousq; perueniat ad auditum. Et auditus est copulatus cū
percussione, quia est in aere. Et ideo non in omni loco audit ani-
mal. neque in omni loco transit aer. membrum enim motum, &
anhelans non in omni loco habet hoc, sicut dispositio videntis,
apud humorem.

82 Cū declarauit dispositiones, quibus fit sonus, scilicet dispositiones
percutientes, & percussi & aeris, incēpit declarare quomodo fit copula-
tio soni cum auditu ab istis rebus, & d. Habens igitur sonum, & c. id est ne-
cesse est igitur ex hoc, quod declarauimus, vt agens sonum sit mouens v-
num aerem motum vno motu continuo, quousq; perueniat ad auditum
Et intendit per hoc, quod dixit vnū, non vnum pp distinctionem ab alijs
partibus aeris, sed vnum pp vnū motum cōtinuum. D. d. Et auditus est
copulatus, & c. i. & sensus auditus copulatur cum sono: quia in eo existit

B aer continuus cum aere extrinseco: qui si non esset, nihil sentiret. D. d.
Et ideo non in omni loco, & c. i. & quia necesse est vt in hoc sensu sit aer
continus cum aere extrinseco, in quem cadit percussio, ideo animal non
potest audire in omni loco, sed in locis, in quibus nihil diuidit inter aerē
percussum, & aerem in sensu auditus: neq; ex omni membro auditur, sed
ex membro, in quod transit aer, scilicet auris. D. d. membrum enim motum,
& anhelans, & c. i. ita est de hoc, quod animal non audit, nisi ex membro
proprio, sicut de anhelitu, & visu. membrum enim per quod anhelatur,
non est quodcunq; membrum sit, sed membrum proprium, scilicet pul-
mo. & similiter est dispositio vidētis in comparatione ad humorem gla-
cialē, scilicet visio nō aptatur, ei nisi per membrum, in quo est humor gla-
ciālis, aptus ad recipiēdum colores, v. g. humor glacialis. & ideo animal
carens istis instrumentis caret istis sensibus.

Hic cōmē-
tator vñ te-
nere vilio-
nē heri in
humore,
glaciali.

Per se quidem igitur insonabilis aer, propter id quod facile ces-
sibilis est. cū vero prohibeatur diffluere, huiusmodi motus so-
nus est. hic autem est in auribus ædificatus, cum hoc q; immobi-
lis sit quatenus certe sentiat oēs differentias motus. propter hoc
autem & in aqua audimus, qm non ingreditur ad ipsum conua-
turalem aerem, sed neq; in aurem propter reflexiones ipsius. cū
autem hoc accidit non audit, neq; si miringa laboret: sicut quē in
pupilla pellis cum laboret.

OPH. Aer igitur ipse soni expers est: propterea quod est friatu facilis: cū
autem prohibetur friari, tunc motus eius est sonus. is porro qui in auri-
bus est situs, propterea intus est conditus, ut sit immobilis, nimirum ut
exquisite sentiat omnes motus differentias: quo fit ut etiā in aqua au-
diamus, quoniam non penetrat in ipsum natium aerem, sed ne in au-
rem quidem propter anfractus: quod cum contigerit, nō audit, neq; etiā
si mem-

si membrana egrotauerit: quemadmodum pellis ea qua pupilla obte- **D**
gitur, cum egrotauerit.

Hoc igitur ipsum non habet sonum, scilicet aer, quia est velocis diuisionis. cum igitur prohibetur a diuisione, tunc motus eius erit sonus. Aer autem, qui est in auribus, fuit positus in eis non motus, ut sentiat perfecte omnes modos motus. Et propter hoc audimus et in aqua: quia non intrat super ipsum aerem copulatum, cum non intrat, neque in aure propter sphaeram. Et, cum hoc acciderit, non audimus: neque etiam cum acciderit matri cerebri occasio, sicut dispositio cutis, quae est super visum, quando accidit occasio. Et quod accidit de destructione auditus per introitum aquae super istum aerem. Istud idem accidit ex introitu aeris extrinseci super ipsum. & scias hoc.

83 Cum declarauit quod per aerem fit quod sonus copulatur cum sensu, & quod ipse est elementum proprium istius sensui, sicut est etiam elementum proprium sensui visui, incipit declarare modum, secundum quem aer recipit sonum, & dicit: Hoc igitur ipsum non habet sonum, scilicet aer, &c. id est & aer est recipiens proprium sonum, quia non habet in se sonum, cum in ipso non sit motus, qui faciat sonum. & causa in hoc est, quia est velocis diuisionis hoc.

Sicut si diaphanum heret coloribus, si reciperet colores, non reciperet colores, ita aer, si haberet sonos, ex se non reciperet sonos. D.d. cum igitur prohibetur, &c. i. & cum in eo contingit per alium motum, qui prohiberet eum a diuisione, & est motus, qui fit a percurrente in percussum, tunc iste motus facit in eo sonum. D. narrauit quod ista est causa, propter quam natura posuit in auribus aerem non mutatum, sed valde quiescentem, & d. Aer autem, qui est in auribus fuit positus in eis non motus, ut sentiat perfecte omnes modos motus factos in aere extrinseco. iste igitur aer positus in auribus excedit aerem extrinsecum in quiete. D.d. Et propter hoc audimus etiam in aqua, &c. i. & quia aer est necessarius in sensu auditus, audimus in aqua, quando aqua non intrauerit super aerem, qui est in aure, neque corruerit eum propter sphaeram, quae est in creatione auris. & quando intrauerit non audimus: & tunc accidit nobis illud, quod accidit, quando pelli cerebri accidit occasio. quia tunc non audimus, quemadmodum quando cuti, quae est super visum, acciderit occasio, non videmus. Et intendebat declarare quod comparatio aeris positi in aure, est sicut comparatio membri proprii unicuique sensato, scilicet hoc, per quod primo perficitur actio istius sentientis. & ideo assimilauit istud, quod accidit huic aeri de destructione per introitum aquae super ipsum ei, quod accidit de percussione cadente super aurem, & super ipsum visum. Et illud, quod accidit de corruptione auditus per introitum aquae super istum aerem positum in auribus, accidit per introitum aeris extrinseci super ipsum.

Sicut si diaphanum heret coloribus, si reciperet colores, ita si aer haberet sonos, non reciperet sonos. Idem scilicet 66. 67. et 68. 71.

* a. l. matri

Docum.

A Sed signum est audiendi aut non, sonare aurē sicut cornu. semper enim quodam proprio motu aer mouetur in auribus. sed sonus extraneus & non proprius est. & propter hoc dicunt audire uacuo & sonante, quia audimus in habente determinatū aerē.

P. H. Quinetiam signum audiendi uel non audiendi est, si auris semper sonet ut cornu: semper enim aer in auribus conditus motu quodam mouetur suo: at sonus alienus est, & non proprius: & propterea dicunt nos audire uacuo & sonante, quia eo audimus quod definitum habet aerem.

Et etiam signum auditus primo est audire tinnitū in aure semper, ut cornu. aer enim in aure semper mouetur quoquo modo motu proprio: sed sonus est extraneus, non proprius. Et ideo dixerunt quod auditus sit per vacuum terminabile, quia nō audimus, nisi per

B aliquid, in quo existit aer distinctus.

34 Cum declarauit quod iste aer, qui existit in auditu, est necessarius in hoc. incēpit dare testimonium quod in aure existit aer distinctus ab aere extrinseco. & d. Et etiam signum auditus, &c. i. & demonstrat quod iste aer existit in aure hoc, quod signum verificationis auditus in homine, ut Medici dicunt, est quod semper audiat tinnitum in auribus, cum hoc fuerit sine occasione: ut accidit homini, quando posuerit cornu in aures, & ascoltauerit sonum in eo, propter aerem inclusum in cornu, & duritiem cornu.

D. aer enim in aure semper mouetur, &c. i. & causa huius tinnitus, quē audit acuti auditus, est quia aer, qui est in aure, semper mouetur motu proprio. sed iste motus est proprius, & motus soni est extraneus: quapropter iste motus non impedit motum soni. **D. d.** Et ideo dixerunt, &c. i. & propter istum tinnitum, quia auditur in aure propter aerem inclusum, dixerunt antiqui quod auditus sit per vacuum habens tinnitum: quia credebant aerem esse vacuum. & dixerunt hoc, quia nos non audimus nisi per medium, in quo existit aer distinctus ab aere extrinseco.

** Aer, q est in aure, q mouet. S; oppositū dixit cō. sū periori. Vide cō. 21m.*

C aerem esse vacuum. & dixerunt hoc, quia nos non audimus nisi per medium, in quo existit aer distinctus ab aere extrinseco.

Utrum autē sonat verberans aut quod verberatur: aut utrūque modo autem altero. est enim sonus motus possibilis moueri hoc modo, quo quidem saltantia à lenibus cum aliquis truserit. non igitur sicut dictum est omne sonat quod verberat & verberans. ut si obijciatur acus acui. sed oportet quod percutit regulare esse, ut aer subito dissiliat & moueatur.

P. H. Utrum autem sonat id quod uerberat, an quod uerberatur? *An* & utrumque modo tamen diuerso. est enim sonus motus eius quod potest moueri, ueluti quæ resiliunt à lenibus, cum quis percussit. nam ut diximus, non quiduis sonat dum percutitur & percutit: uerbi causa, si acus acum feriat: sed oportet ut id quod percutitur planum sit, ita ut aer cōfertim resiliat & quatiatur.

Utrum

De Anima

Vtrum autem sonorum est percutiens, aut percussum? **D**icitur
mus igitur quod est utrunque, sed duobus modis diuersis. Sonus enim
est motus illius, quod potest moueri tali modo, scilicet ut à cor-
pore aliquo reflectatur corpora lenia. Sed non omne percussum,
& percutiens habet sonum, sicut est dictum, ver. gra. si acus percus-
serit acum: sed necesse est ut sit æquale.

35 Cum sonus sit, a percussione, percussio autem fit à percutiente, & à p-
cussio incipit quærere cui attribuitur sonus, & d. Vtrum autem, &c. D. d.
hoc enim fit duobus modis diuersis, sonus enim est motus illius, &c. id est
sonus enim est motus illius aeris, qui mouetur expulsus à casu percuten-
tis super percussum: sicut aliquid euadit, & mouetur à corpore leni, cum
fuerit percussum super illud corpus per aliud corpus leni. Quemadmo-
dum igitur motus rerum equalium attribuitur percutienti secundum
agens, & percussio secundum subiectum, ita sonus, qui est motus aeris, qui est tali
modo, attribuitur percutienti, & percussio. D. d. Sed non omne percus-
sum, & percutiens, &c. ista est alia conditio addita in corporibus sonoris,
scilicet ut sint lata. sunt igitur tres, conditiones, scilicet ut sint lenia, dura, quæ
possunt præcedere per suum motum diuersionem aeris.

a. l. rectifi-
cium.
a. l. incisa-
rum
Tres sunt
conditioes
in corporib⁹
sonoris. scilicet
ut sint le-
nia, dura,
& lata.

Differentiæ autem sonantium in sono secundum actum ostenduntur,
sicut enim non videntur colores sine lumine, sic neque sine sono acu-
tum & graue. hæc autem dicuntur secundum metaphoram ab illis quæ
tanguntur, acutum enim mouet sensum in paucis temporibus, mul-
tum: graue autem in multis, paucum. neque tamen velox est acutum,
graue autem tardum. sed fit hoc quidem propter velocitatem huius
modi motus, illud vero propter tarditatem. & videntur similitu-
dinem habere, circa tactum cum acuto & hebeti. acutum enim
quasi pungit: hebes vero quasi pellit: propter id quod mouet, hoc
quidem in paucis, illud autem in multis. Quare accidit, hoc quidem
velox, illud autem tardum esse.

36 PH. Differentiæ autem sonantium in sono qui actu est patet: ut enim
colores sine lumine non cernuntur, sic nec acutum & graue sine sono.
hæc autem per translationem dicuntur à tactilibus: acutum enim mo-
uet sensum breui tempore, multum: graue longo tempore, parum: neque
vero acutum uelox est, neque graue tardum, sed motus unus fit talis pro-
pter uelocitatem: alterius, propter tarditatem. atque videntur proportio-
ne respondere ei acuto & obtuso quod in tactu consistit: acutum enim
quasi pungit: obtusum, quasi pellit: propterea quod unum in multis, al-
terum in paucis mouet tempore: itaque accidit, ut alterum uelox, alterum
tardum sit. Ac de sono quidem sic expositum sit.

*a. l. sic de
motu acutu
uelox est, &
graue tar-
dum

A Modi autem rerum sonorarum declarantur in sono, qui est in actu. quemadmodum enim colores non videntur sine luce, sic graue, & acutum non sentiuntur sine sono. Et hoc dicitur secundum transumptionem ex rebus tãgibilibus. acutum enim mouet sensum in modico tempore multum. graue autem in tempore longo parum. Sed tñ acutus non est velox, neq; grauis tardus, sed motus illius erit sicut velocitas, & motus istius sicut tarditas. Et forte hoc est simile ei, quod inuenitur in sensu tact⁹ de acuto, & obtuso. acutum enim quasi est stimulans, obtusum vero quasi expellit. illud enim mouet in modico tempore, & illud in longo. contingit igit ex hoc vt istud sit velox, & istud tardum. Hoc igitur est, qđ determinauimus de sono.

36 Vult declarare in hoc capitulo, quando comprehenduntur primi modi soni, & qui sunt, & dicit, Modi autem rerum sonorarum, &c. idest differentia autem rerum sonorarum comprehenduntur, & declarantur apud esse soni in actu. D.d. quemadmodum enim colores non videntur, &c. i. quemadmodum enim differentia colorum non comprehenduntur sine essentia coloris in actu, illud erit apud presentiam lucis, sic acutū & graue in sono, quæ sunt primæ differentia soni, non comprehenduntur sine essentia soni in actu. D.d. Et, hoc dicitur fm transumptionem, &c. idest & vocare differentias soni graue, & acutum est fm similitudinem ad res tangibiles. quoniam quidem sonus mouet sensum magno motu in modico tempore: & tangibile acutum est tale: & ideo transumebatur nomen eius ad illud. & similiter etiam quia quidam sonus mouet auditum longo tempore paruo motu similis est tangibili, quod mouet tactum in longo tempore paruo motu, s. obtuso. D.d. Sed tamen acutus non est velox, &c. idest sed ramen sonus, qui mouet auditum motu magno in tempore paruo, non est velox in rei veritate neq; sonus, grauis tardus. velox enim & graue in rei veritate sunt de dispositionibus inobilium. sed hoc dicitur graue, quia mouet tarde: hoc acutum: quia mouet velociter. D.d. Et forte hoc ē simile, &c. idest & forte ista intētio, quæ inuenitur in sono de moto veloci, & tardo, est quasi similis, ei quod inuenitur in sensu tactus de acuto & obtuso. & ideo transumpta fuit ista ordinatio de acuto, & obtuso, non de veloci & tardo, &, quia obtusum simile est graui, ideo talis sonus dicitur grauis. D.d. acutum enim, &c. i. sonus enim acutus quasi stimulat, sicut stimulat corpus acutum: & sonus grauis quasi expellit, sicut expellit corpus obtusum, quia assimilatur graui. contingit igitur ex hoc vt illud sit velox, & hoc tardum, idest, & ex quo contingit secundum consuetudinem vocare sonum, qui videtur quasi stimulare, acutum, & sonum, qui videtur quasi expellere, grauem.

De sono igitur sic determinatum sit, vox autem sonus quidem est animati, inanimatorum enim nullum vocat: sed fm similitudinem

De Anima

nem dicitur vocare, vt tibia & lyra, & quæcunq; alia inanimato, **D**rum extensionem habent, & melodiam, & locutionem, assimulantur enim quia & vox hæc habet. Multa autem animalium vocem non habent, vt quæ sunt sine sanguine: & sanguinem habentium pisces: & hoc rationabiliter: siquidẽ aeris motus sonus est. sed qui dicuntur vocare, vt qui in Acheloo, sonant branchijs, aut aliquo huiusmodi altero.

30 P H. *Vox autem est sonus quidam animati: nullum enim inanimatorum voce utitur, sed similitudine quadam dicuntur uocem emittere, ut tibia, ut lyra: ceterorumq; inanimatorum quæcunq; habent extensionem & melos & locutionem. sunt enim similia, quia & uox hæc eadem habet. multa autem animalia non habent uocem, ut exanguia: & inter sanguine prædita, pisces: neq; adeo iniuria: siquidẽ sonus motio quædam est aeris. sed quos ferunt uocem mittere, ut in Acheloo amne pisces quosdam, ii sonant branchijs, uel eius generis alio.* **E**

Vox autem est aliquis sonus in animato, v.g. q̃ fistula, & alia, quæ habent expansionem, & tonum, & idioma, & sunt similia, quoniam in voce sunt etiam ista. Et plura animalia non habent vocem, vt carentia sanguine, & pisces de animalibus habentibus sanguinem, & hoc necesse fuit. sonus enim aliquis motus aeris. Sed ea, quæ dicuntur vociferare, vt animalia, quæ sunt in flumine, quod dicitur Achelous, non faciunt sonum, nisi per vias narium, aut per similia. & hoc non dicitur vox nisi æquiuoce.

37 Cum locutus fuit de sono vlr, siue de animato, siue de non animato, inæcepit loqui de sono animati, & d. Vox autem est, &c. idest vox autem est sonus animalis animati, in quo inuenitur neuma, vel nete, & irach, & dictiones. & ideo plura instrumenta dicuntur vociferantia secundum **F** similitudinem: quia hæc tria inueniuntur in eis. aut sua representantia. Fistula enim & alia instrumenta non dicuntur vociferantia, nisi quia habent expansionem, idest neuma, vel nete, & tonum, idest irach, dictiones idest aliquod simile literis, & dictionib⁹. D. d. & sunt siffia, &c. i. & ista instrumenta in vociferando sunt siffia, animalibus. hæc enim tria existunt in animali in rei veritate: in istis vero per similitudinem. D. d. & plura animalia non habet vocem, &c. idest & recte accidit q̃ plura animalia nō habent vocem, vt animalia carentia sanguine, & pisces de animalibus habentibus sanguinem: cum sit declaratum q̃ sonus est motus factus a percutiente, & percusso in aere, & ista animalia carent aere, qui percutiat ea in suis interioribus: & carent instrumentis, quæ percutiunt ærem. Et, cū narrauit hoc de istis animalibus, induxit q̃ forte aliquis dubitabit de huiusmodi ex hoc, q̃ quidam modus piscium vociferat, & d. Sed ea, quæ dicuntur

Sen⁹ ē motus factus a percutiente & percussio in aere. Idē supra c. c. 78.

A dicuntur vociferare, &c. & intendit per vias branchos. & intendebat q̄ tale non dicitur vociferatio, nisi æqui uoce, cum non inueniantur in ea illa tria genera, quæ sunt neuma, vel nete, & irach, & literæ, aut similia literis.

Vox autem sonus animalis est: & non qualibet parte. sed qm̄ omne sonat verberante aliquo, & aliquid, & in aliquo: hoc autem est aer: rationabiliter utiq; vocabunt hæc sola, quæcūq; suscipiūt aerem. Iam enim aere respirato utitur natura in duo opera, sicut lingua in gustum & locutionem, quorū quidem gustus necessarius est, vnde & in pluribus inest, Interpretatio autē est propter bene esse: sic & spiritu, & ad calorem interiorē tanquam necessariū (causa autem in alteris dicta est) & ad vocem ut sit quod bene.

P. H.

Vox autem est sonus animalis, nec quavis parte: sed quoniam omnia sonant percutiente aliquo, & aliquid, & in aliquo: idq; est aer, merito ea sola uocem fundere censendum est, quæcūq; recipiunt aerem. Iam enim spiritu abutitur natura ad duo officia, ut lingua ad gustatū & ad sermonē (quorum gustatus quidem necessarius est, quāobrem pluribus etiam inest, sermo uero ut bene sit) sic quoq; spiritum ad nativum calorem ut quod sit necessarium (causa autem aliās dicitur) tum uero ad uocem, ut id quod bene est, ad sit.

Vox autem est sonus animalis, sed non per quodcūq; membrum. Sed, quia omnis res non habet sonum, nisi percutiendo aliquid, scilicet aerem, necesse est etiam ut ista tñ vociferant, scilicet recipientia aerem. Natura enim utitur aere anhelato in duabus actionibus, sicut lingua in gustu, & loquela, sed gustus est necessarius, & ideo est in pluribus, loquela autem pp̄ melius. Et si utitur anhelitu in calore intrinseco, & hoc est necessarium: & iam dedimus causam in hoc in alio libro: & in vociferatione propter melius.

83 Cū declarauit quod vociferatio dicitur æqui uoce in eis, quæ vociferant per branchos, & in animalibus anhelantibus, vult modo notificare genus animalium, in quo inuenitur vera vox, & dicit, Vox autem, &c. i. vox autē vera est sonus animalis proprii, & per membrū proprium. Deinde incēpit declarare sermonem quod membrum est, & quod animal est, & d. Sed quia omnis res non habet sonum, &c. i. quia iam declaratum est q̄ omne sonorum non habet sonum, nisi percutiēs, & percussū in aere, manifestum est q̄ impossibile est inuenire animal sonorum, nisi habeat membrum, ex quo fiat percutiēs, & percussū, & aerem, quem immittat in illud membrum, & extrahat ab ipso: & q̄ illud membrum habeat figuram, & quantitatem, & situm terminatum. Vnde necesse est, ut etiam animalia vociferantia in rei veritate sint animalia, quæ recipiunt aerē in interioribus suis, & extrahunt ipsum. in istis enim inueniuntur illa tria, ex quibus

De Anima

quibus sit vox in rei veritate. Deinde incœpit declarare q̄ illud iuamē-
tum, per quod natura vitur aere in animali anhelāte, est aliud à iuamen-
to, quod est in frigidatio: & q̄ natura vitur eodem membro ad duo, quo-
rum vnum est vtile, & reliquum necessarium, vt declaratur in animalib⁹
& d. Natura enim vitur aere anhelato, &c. & intendit per duas actiones
vociferationem, & in frigidationem. Deinde dicit sed gustus est necessa-
rius, &c. i. sed gustus ex his duobus est necessarius in essendō animalia: &
ideo inuenitur in pluribus animalium. iuamentū autem suum in loque-
la est propter melius: & ideo carent eo multa animalia. Deinde d. Et si-
militer vitur anhelitu in calore, &c. i. & natura vitur in missione anhe-
litus propter calorem, qui est interius & hoc fuit necessarium animalib⁹
anhelantibus: & vitur eo propter melius in vociferatione. Et locus, quē
innuit quod in eo fuit locutus de hac intentione, est suus tractatus, quem
fecit de Anhelitu. & iste tractatus non peruenit ad nos. & oportet perscu-
tari de hoc singulariter. videtur enim q̄ illud, quod dicit Galenus in hoc,
non est sufficiens.

Arist. fecit
lib. de An-
helitu. &
de anhelitu
nō suffi-
cienter di-
xit Gal.

Organum autem respirationis vocalis arteria est. cuius autem
causa hæc pars est, pulmo. hac enim parte plus habēt calorem pe-
dibus gradientia, alijs. indiget autem respiratione & circa cor lo-
cus primus. vnde necesse est interius respirante ingredi aerem.

SOPH.

*Instrumentum autem spiritus est guttur: id vero cuius gratia hæc
pars est, pulmo est: hac enim parte plus habent caloris pedestria quā
cetera. indiget etiam respiratione locus is qui circa cor est primus. quo
circa necesse est intro spiritu ductum intrare aerem.*

Et trachea arteria est instrumētum anhelitus, & vocis. & illud
propter quod fuit hoc membrum, est pulmo. per hoc enim mem-
brum excedit animal ambulans alia animalia in calore. Et indi-
get anhelitu propter cor prius. & ideo indiget necessario vt aer in-
frigidetur, vt anhelet ad interius.

89

Et, cum declarauit q̄ necesse est vt nullum animal habeat vocem, nisi
sit anhelans, & q̄ per idem membrum facit animal vtrunq; , incœpit di-
cere illud membrum, & d. Et trachea arteria. & intendit per tracheam
arteriam epiglotum, & cannam. Et manifestum est q̄ hoc membrum est
instrūm vocis: quoniam in extremo huius membri est corp⁹ simile lingue
fistulæ. & similiter est manifestum q̄ hoc membrum est pp pulmonem:
quia est via ad ipsum. Et d. per hoc enim membrum excedit, &c. i. quia
hoc membrum inuenitur in animalibus habentibus sanguinem ambu-
lantibus, ideo sunt calidiora animalibus carentibus hoc membro. D. d.
Et indiget anhelitu propter cor prius. i. & ista animalia indigent anhe-
litu pp calorem cordis prius, & secundo propter calorem illius membri.
D. d. & ideo indiget necessario vt aer frigidetur, &c. i. pp calorem cordis
indiget animal ad immittendum aerem frigidum prius, & propter calo-

Docum
Pria neces-
sitas i an-
helitu est
ad imittē-
dū: scda
ad extra-
hēdū. pria
ē pp cor:
& scda est
pp pul-
monem.

rem

A rem pulmonis: secundo indiget vt extrahat ipsum. Et hoc, quod dixi, necessarium est. Prima enim necessitas in anhelitu est ad immitendum: Secunda ad extrahendum. prima aut est propter cor: & secunda propter pulmonem. qm̄, nisi esset calor pulmonis, nō indigeret animal ad extrahendum aerem frequenter. & hoc est simile ei, quod inuenitur in pluribus artificijs, sc̄quia indiget mutare instrumentum, per quod agunt propter illud, quod contingit illi instrumento, ab eo, qui vtitur. instrumentum. n. non mutatur, nisi qm̄ consumitur, & consumptio contingens ei aut est propter utentem aut propter ipsum vsum. Si igitur pulmo desiderat ad extrahendum aerem calidum, tunc motus eius non est ex pectore tantū, ut opinatur Galenus. & ista intentio indiget perscrutatione per se.

Quare percussio respirati aeris, ab anima quæ est in his partibus, aduocalem arteriā, vox est. Non enim omnis animalis sonus vox est sicut diximus. est enim & lingua sonare sicut tussientes:

B sed oportet animatum esse verberans, & cū imaginatione aliqua. significatiuus enim quidam sonus est uox, & non respirati aeris sicut tussis: sed isto uerberat eum qui est in arteria, ad ipsam. signū autem est non posse uocare respirantem neque expirantem, sed detinentem. mouet enim isto retinens.

PH. Itaq; istus spiritus ductus aeris ab anima quæ est in his partibus, ad eam partem quæ arteria uocatur, uox est. neq; enim quilibet sonus animalis uox est, ut diximus licet enim & lingua sonum edere, ut qui tussunt. sed oportet id quod uerberat animatum esse & cum phantasia quadam. uox enim sonus est significans: & non aeris qui spiritu ducitur, ut tussis: sed hoc ipso ferit eum qui est in arteria, ad ipsam. Cuius rei indicium est, quod nemo posset uocem emittere ducens aut reddens spiritum, sed retinens: hoc enim ipso mouet, qui retinet.

C Oportet igit ex hoc ut percussio aeris anhelati ab anima, quæ est in istis mēbris, ad illud, quod uocatur cāna pulmonis, sit vox. Non enim omnis sonus, qui fit in animalib⁹ est vox, vt diximus: posuimus. n. facere sonum per linguam, sicut apud tussim: sed indiget ut percutiēs sit animatum, & cū aliqua imaginatione. vox. n. ē sonus illi⁹, & nō est aeris anhelati, sicut tussis, sed per hoc percussit aerem, qui est in canna. Et signum eius est qd nos nō possumus vociferare in respirando, aut expirando. & nos non mouemus per illud membrum, nisi cum clauserimus ipsum.

90 D. Oportet igitur ut percussio aeris anhelati ab anima, quæ est in istis membris ad cānam, sit illud, quod facit vocem. necesse est igitur ut essentia vocis non sit aliud, nisi percussio aeris anhelati ad membrum, quod canna dicitur, ab expulsionē animæ imaginatiuæ voluntariæ, quæ est in

Essentia vocis non est aliud, nisi percussio aeris anhelati

De Anim. cū cō. Auer.

N istis

De Anima

lati ad mē
brū dī, ab
expulsiōe
aīz imagi
natiūq uo
luntariē,
quæ est in
istius mē-
bris.

istis membris: quemadmodum fistulatio est percussio aeris ad linguā fi-
stulæ à fistulante habente animam expellentem apud imaginationem
neumatū, vel nete. Deinde d. Non enim omnis sonus; &c. idest & dixi-
mus q̄ necesse est in essendo vocem ut percutiens habeat animam imagi-
natiuam. quia non oīs sonus factus ab animali est vox: vt sonus, qui fit si-
ne voluntate apud tussim, & apud motum linguæ. sed vox est sonus, qui
fit cū imaginatione, & voluntate. & ideo dixit. animatum, & cū aliqua
imaginatione. innuit enim quòd ista actio completur duabus virtutibus
animæ: quarum vna est concupiscibilis, altera imaginatiua. Deinde dicit
vox enim est sonus illius, &c. idest primum enim mouens in voce est ani-
ma imaginatiua, & concupiscibilis. & ideo vox est sonus illius primi, id-
est volentis, & nō est sonus mouētis aerē anhelatū: vt sonus, qui fit apud
tussim. sed mouēs in voce est aliud ab isto mouēte, licet nō moueat nisi p̄
ipsum. & hoc intēdebat, cū d. sed per hoc percutit aerem, qui est in cāna. i.
sed illud primū mouēs, quod est propriū voci, percutit aerem, qui est in
cāna apud vocē, per illud, quod moueat aerē anhelatum. D. d. Et signū E
eius est q̄ nos nō possumus vociferare &c. i. & signū eius q̄ primū mouēs
in voce mouet aerē, mediante primo mouente aerē in anhelitu, est q̄, nos
nō possumus vociferare, dū inspiramus aut expiramus. mouēs. n. in anhe-
litu alio instrumēto vitur in illa hora, ab instrumēto primæ motionis in
percussione, quæ facit sonum. sed imposse est vt vnō instrumēto vtatur in
diuersis actionibus in vna hora. D. d. & nos non mouemus per illud mem-
brū, nisi cū cōcluserimus ipsum. i. & ideo nos nō mouemus aerē motu
vocis per hoc mēbrū, quod inspirat, & expirat, nisi quando includerimus
anhelitū, & reddiderimus ipsum ociosum ab actione, quæ est anhelitus.

Manifestum autem & quia pisces sine voce: non. n. hñt guttur.
hanc aut partem non habent quia non recipiunt aerem, neq̄ respi-
rant. sed qui dicunt sic, peccant: propter quam igitur causam al-
tera ratio est.

SOPH. *Patet etiam causa cur pisces sint uocis expertes: nimirum quia non
habent guttur: hanc porro partem non habent, quia nō recipiunt aerē,
neq̄ spirant: sed qui ita dicunt aberrant: causa autem ad aliam sit re-
iecta disputationem.*

Contradi- Et manifesta est etiam causa, propter quam pisces carent voce.
ctio, quia
ponit non
hñe p̄mo
nem cām
remotā.
sed in pri-
mo p̄oste.
posuit eā
cā; propin-
quā. Vide
con. Zim.

carent. n. canna quia non recipiunt aerē. & qui dicit hoc esse, pec-
cat. Causa autem in hoc dicenda est in alio loco.

Dicit q̄ causæ, propter quas pisces non habent vocem, sunt tres. & pri-
mo incēpit à remotiore, & d. quia non habent pulmonem, & cannam. 91
D. d. causam huius causæ, & d. quia non recipiunt aerem. i. quia non indi-
gent immiissione aeris, aut emissione. D. d. causa autem in hoc dicenda
est alio loco. idest causa autem istius esse, & est causa propria, & propin-
qua huic accidenti dicenda est in alio libro de Animalibus.

De olfactu, olfactibili ac medijs. C. 5.

De odore autē & olfactibili minus bene determinabile est dictis. non. n. manifestum est quale quid sit odor, sicut sonus aut visibile, aut lumen. causa autē est, quia sensum hūc nō habemus certum, sed peiorem multis animalibus. Praue. n. odorat homo, & nihil odorat odorabilem, sine lāctitia & tristitia: sicut non existente certo eo quod sentimus.

OPH. De odore & odorabili minus facile explicare est, quā de iis quae dicta sunt: non enim constat quale quid sit odor. quomodo sonus aut lumen aut color: causa est, quia non habemus exquisitum hunc sensum, sed deteriozem compluribus animalibus: homo enim exiliter olfact, atq; sine dolore & uoluptate nihil sentit odorabilem: ut pote cum non sit exquisitum hoc instrumentum.

Odor autem, & odoratū difficilior determinatur, q̄ predicta. odor. n. non declaratur quid sit, sicut de voce, luce, aut colore. Et causa in hoc est, quia iste sensus non est in nobis verus, sed est debiliior in nobis q̄ in multis animalibus. olfactio. n. hominis est valde debilis, & nos non sentimus odoratum sine delectatiōe, aut cōtristatione: quia sensus iste non est in nobis verus.

21 Cūm compleuit sermonem de auditu, vult loqui de odoratu, & dixit. Odor autē, & odoratum, &c. i. & cognoscere autē quid sit odor, & quid sit odorabile, ex quo possumus peruenire ad sciendum istū sensum quid sit, fm q̄ dat doctrina naturalis, difficilior est q̄ scire vocē quid sit, aut colorē. Et causa difficultatis in hoc est, quia non declaratur de odore, cuius odor sit, & quae sunt differentiae propriae vnicuiq; eorum, sicut declarantur differētię colorū, & vocū. Et, cum declarauit q̄ cā difficultatis in sciendo odorē quid sit est, quia dīa specificā non bene cōprehenduntur a nobis, dedit causam in hoc, & d. Et causa in hoc est, quia iste sensus nō est verus in nobis, &c. i. causa propter quam imperfecte intelligimus dīas odoris est, quia iste sensus debiliior est in nobis q̄ in multis animalibus. Et intēdebat per hoc demonstrare causam propter quā intellectus difficile comprehendit differentias odorū: & est, quia iste sensus debiliter comprehendit differentias odorū sensibiles. cōprehensio. n. differentiarum rerū sensibilem a sensu est causa in cōprehensione earum ab intellectu. & ideo qui caret sensu, caret intellectu illius generis sensibiliū. D. d. sed est debiliior in nobis q̄ in multis animalibus. i. in cōprehendendo differentias odorū multita animalia videntur cognoscere sua nutrimenta per differentias odorū, sicut nos per saporem. & non tū in hoc excedunt nos animalia aliqua, scilicet, comprehendendo differentias odorum, sed in cōprehendendo eas a remoto spacio. D. d. & nos nō sentimus odoratum sine delectatione, aut

Documen
tū cōpre-
hēsiō dīa
rū rerum
sensibiliū
a sensu est
cā i cōpre-
hensione
earū ab in-
tellectu. &
iō qui ca-
ret sensu, ca-
ret intelle-
ctu illius ge-
neris sensi-
biliū. Idem
p̄rio Post.
t. cō. 134.
consequē. 2.
ph. t. c. 6.

Pro hoc vi-
de in. 5. de
generatio-
ne aīaliū.
ca. 2.

N ij tristitia

De Anima

tristitia. i. & non sentimus de differentijs odorati, nisi illud, quod est delectabile, aut contristabile. i. non sentimus de eis nisi differentias magis communes. delectabile. n. multos habet modos, & similiter contristabile, & delectabile non inveniuntur, nisi in remotissimis extremis. D

Rationabile autem sic & fortes oculis colores sentire, & non per manifestas ipsi esse differentias colorum, nisi terrentium & non terrentium. sic autem & odores hominum generatio videtur enim & analogiam habere ad gustum, & similiter species humorum, cum his quæ sunt odoris.

SOPH. *Consentaneum etiam est quæ durioribus sunt oculis eodem modo colores sentire, neq; perspicuas eis esse colorum differentias, nisi cum terrore & sine terrore: eodem etiam pacto odores hominū genus. enimvero species saporum, si ad gustum conferas, cum speciebus odoris habe re proportionem ac similitudinem videntur.* E

Et uidetur q̄ sicut sentiūt animalia duri oculi colores. q̄ apud ea non declarantur modi colorum, nisi conueniens oculo, & incōueniēs, sic genus hominū sentit odores. Vñ. n. pp̄ cosimilitudinē, quā habet odor cū gustu, q̄ modi saporū sunt, sicut modi odorū.

93 **D.** Et uidetur q̄ ita homines differentias odorum, sicut aīalia duri oculi differentias colorum, quēdmodū. n. illi non cōprehendunt de dīijs colorū nisi conuenientē, & inconuenientē, ita homines non comprehendūt de dīijs odorum nisi delectabile, & contristabile. Visum est. n. propter cosimilitudinem, quæ est inter gustum, & odoratum, vt dīiæ odorum sint fm̄ numerum dīiarum saporum. sed dīiæ saporū apud nos sunt comprehensibiles, et illæ non: cū in hoc sensu excedamus omnia animalia, quia quoquo modo est tactus. & consimilitudo, quæ est inter sapes, & odores, est, quia non inuenitur odor nisi in habente saporem, vt declaratum est in de Sensu, & sensato. F

Sed certiore habemus gustum propter id quod ipse quidam tactus est. hūc autē habet homo sensum certissimum, in aliis enim deficit ab animalibus multis, secundum autem tactum, differēter certificat. unde & prudentissimum animalium est. signum autē, in genere hominum secundum sensum hunc ingeniosos esse & non ingeniosos. fm̄ autem alium nullum, duri enim carne, inepti mente: moles autem carne, bene apti.

SOPH. *Sed exquisitiorem habemus gustatum, propterea quod tactus sit quidam, et hunc sensum homo habeat exquisitissimum. in reliquis enim longe inferior est ceteris animantibus: at uero tactu, præter cetera omnia exquise suo fungitur munere: & ideo prudentissimum est animalium*

A malium: argumēto, quòd in genere hominum ob instrumentum hoc ingeniōsi sunt & tardi, nec ob ulum aliud: qui. n. duras habent carnes, tardo sunt ingenio: qui uero molles ingeniōsi.

Sed gustus est in nobis magis uerus, quia est aliquis tactus. & si iste sensus est in hoīe ualde uerus, alijs diminuitur à multis aīali bus, in tactu aut excedimus oīa. & ideo est subtilior oībus aīali b⁹. Et signum eius est q, in genere humano ēt propter istum sensum est homo discretus, & non est hoc propter aliud omnino. durā. n. carnis non est discretum, & mollis carnis est discretum.

94 Id est est, & sensus gustus est nobis pfectior sensu olfactus: quia gustus est tactus quoquo modo: & sensus tactus est in nobis pfectior: q̄ in omnibus alijs animalibus. D. & si iste sensus & c. i. & licet iste sensus sit pfectior in hoīe q̄ in alijs animalibus, tamen nō consequitur ex hoc ut sit in alijs sensibus pfectior, immo diminuitur in eis à multis animalibus. D.

B d. in tactu aut excedimus, & c. i. in bonitate aut sensus tactus excedimus omnia animalia. & propter bonitatem istius sensus est hō subtilior, & discretior omnibus aīalibus s. q. complexio conueniens bonitati istius sensus, conuenit discretioni intellectus D. d. Et signum eius est, & c. i. & signū conuenientiae complexionis istius sensus ad complexionē intellectus est, q, in genere hominum, quando iste sensus fuerit bonus, tunc homo erit discretus, & contrario. D. d. & non est hoc propter aliud. i. & bonitas discretionis non uidetur consequi bonitatem aliorum sensuum. boni. n. uisus homo potest esse indiscretus, & similiter boni auditus: sed boni tactus semper v̄ discretus. D. d. durā. n. carnis. & c. i. & signum, quod bonitas discretionis sequitur bonitatem tactus, est quòd mollis carnis, id est boni tactus, sēper uidetur discretus, & intelligens, & econuerso. Et hoc quod dixit verum est. & cum inspexeris intelligētes homines, semper inuenies eos talis dispositionis, & ideo hō est mollioris carnis, q̄ cetera animalia.

Bonitas discretionis nō v̄ seq. bonitatē aliorū sensuum. benienis vis⁹ potest esse indiscretus, & sicut boni audit⁹: sed boni tact⁹ semper est discret⁹ oppos. in p̄mio Met. de uisu & in 2. de generatione cō. 7. ubi habet q. prioritas uis⁹ ad tactū ē prioritas finis finē & formationem ta-

C Et autem sicut humor, hic quidem dulcis, ille uero amarus. sic & odores sunt. sed alia quidem habent proportionaliter odorē & humorem, dico autem dulcem odorem & dulcem humorem: alia uero contrarium. similiter autem & acer & austerus & acutus & pinguis est odor. sed sicut diximus propter id quod non multum permanifesti sunt odores sicut humores, ab his acceperunt noīa secundum similitudinē rerum: dulcis quidem. n. a croco & melle: acer autem a thymo & huiusmodi. eodem aut modo & in alijs.

30 P. H. Quemadmodum autem sapor, alius est dulcis, alius amarus: sic etiā odores. sed alia habent proportionalem odorem & saporem, alia contrā: uerbi causa dulcem odorem, & dulcem saporem: pariter etiam acris, & austerus, & acidus, & pinguis est odor. sed quoniam ut diximus odores non admodum manifesti sunt, ut sapores, ideo ab eis du-

De Anima

Etus vero
proritas ē
fm mare-
riā, & fm
subm, quē
ē prioritas
fm natu-
rā-oppo-
itū ē ha-
bet ipse su-
pra cōm.
77. vbi di-
xit Arf. or-
danare tra-
da. de vir-
tutibus sē-
sus fm no-
bilitatē, &
nō fm na-
turam. Vi-
de contr.
Zam.

*xere nomina pro rerum similitudine: dulcis nimirum à croco & mel-
le: acris à thymo atq; id genus alys: Sic etiam in cæteris.*

Et quemadmodum in saporibus dulce, & amarum, sic in odoribus. Sed in quibusdam odor, & sapor sunt conuenientes. ver.g. odor dulcis, & sapor dulcis: & in quibusdam contrarij, & ideo inuenitur odor acutus, & ponticus, & acetosus, & delectabilis. Sed sicut diximus qd odores nō sunt ita manifesti: sicut sapores, ita isti non dñr istis nominibus nisi fm similitudinē ad sapores. odor. n. dulcis est odor croci: & acut⁹ est odor allij & similiū, & sic de alijs.

Vult declarare quomodo consequuntur differentiarū odorū differentias saporū: & d. Et quemadmodum in saporibus est dulce, & amarū. i. quemadmodum in saporibus est prima contrarietas, scilicet amaritudo & dulcedo, ex quibus alij componuntur, sic est opinandum qd in odoribus est prima contrarietas, ex qua componuntur medij. Et, cum narrauit qd istarū differentiarū debent esse secundum numerum illarū: & quemadmodum est in illis prima contrarietas, sic est in istis: incepit narrare qd non semper consequitur unaquæq; illarū in altero duorum generum suū simile in altero genere, & d. Sed in quibusdam odor, & sapor, & c. i. sed in quibusdam simile consequitur simile, & in quibusdam non, scilicet quod odor, & sapor non erunt eiusdem speciei. v.g. qd sapor erit dulcis, & odor acutus. D. d. & ideo inuenitur odor acutus. i. & quia differentiarū odorū sunt conuenientes differentijs saporū, inuenitur odor acutus. i. cuius proportio ad odores est, sicut proportio acuti ad sapores: & sic de alijs. Et, cum declarauit qd nos non comprehendimus differentias odorū, nisi propter consimilitudinem eorum cum differentijs saporū, vult narrare qd ista est causa, propter quam transumpta sunt ad eas nomina saporū, & d. Sed sicut diximus qd odores, & c. i. sed sicut diximus quia differentiarū odorū non sunt apud nos manifestæ, sicut saporū, ita qd possumus comprehendere eas absq; comparatione, & assimilatione ad alias, hoc fuit causa propter quam transumimus ad eas secundum similitudinem nomina saporū: & non imposuimus eis nomina propria, quia nō intelleximus in eis intentiones proprias nisi per similitudinem. D. d. odor enim dulcis, & c. i. manifestū est. n. apud nos qd odor dulcis est sicut odor croci, aut mellis. i. qd proportio odoris croci, & odoris mellis ad alios odores est, sicut proportio dulcis ad alios sapores. & sic est de alijs odoribus.

Adhuc aut sicut auditus & unusquisq; sensuum, hic quidē audibilis, & nō audibilis. ille uero uisibilis & non uisibilis. & olfactus odorabilis & nō odorabilis. non odorabile aut aliud quidē fm id quod omnino impossibile est habere odorem. aliud uero paruum habens, & prauum. similiter aut & nō gustabile dicitur.

Præterea ut auditus & unusquisq; sensuum alius est rei audibilis & inaudibilis: alius uisibilis & inuisibilis: sic etiā odoratus rei odorabilis

95.
Hic p3 m
dia cōpo-
ni ex exte-
mis cōtū-
rijs. Idē. §
Ph. 6. 19.
§2. cō.
E
† Sicut e
saporibus
extremis
cōponunt
medij, fm
ex odori-
bus extre-
mis ē m
dij resul-
tant. Idē
infra cō
105.

E

A bilis & inodoralis. inodoralis autem dicitur, partim quod nullum prorsus habere potest odorē: partim quod exiguum habet, & exilem: τὸ φαῖ-
λον.
Potest et
uerbi se-
dū, retrū.
similiter gustabile, & ingustabile dicitur.

Et quæadmodū auditus, & unusquisq; sensuū, hic quidē est audibilis & nō audibilis, hic uero uisibilis & nō uisibilis, sic ē odoratus est odorabilis & nō odorabilis. Et nō odorabile dicitur nō odorabile, aut quia est impossibile ut habeat odorē: aut quia habet odorē debile: aut quia habet malū. Et sic dicitur nō gustabile.

P Vult narrare hic aliquid cōmune isti sensui, & alijs sensibus, & quod omnis sensus comprehendit suum sensibile proprium, & eius priuationē, & d. Et quemadmodum auditus, & c. i. & quemadmodum auditus, & unusquisq; sensum comprehendit suum sensibile proprium, & eius priuationem, v. g. quia auditus comprehendit audibile & non audibile, & visus visibile & non visibile, sic etiam sensus odoratus comprehendit odorabile & non odorabile. D. incēpit narrare secundum quot modos dicuntur hæc nomina priuatiua, & d. Et non odorabile dicitur, & c. id est & non odorabile, & non visibile, & non gustabile dicuntur tribus modis: aut de eo, quod omnino caret illo sensibili: aut de eo, in quo inuenitur debile: aut in quo inuenitur male. ver. g. non odorabile dicitur de carente odore omnino, & de habenti debile, & male. & sic non gustabile.

Est autem olfactus per mediū, ut aerem aut aquam. & namq; aquatica videntur odorem sentire: similiter autē & quæcunq; cum sanguine & sine sanguine. sicut quæ in aere: etenim horum quædā à longe occurrunt ad alimentum, quæ ab odore mouentur.

P. H. Fit etiam olfactus per intermedium, ut aerem aut aquam. quippe & aquatilia videntur odorem sentire, & sanguinea pariter & exanguia: quemadmodum etiam ea quæ in aere degunt. nā & nonnulla eorum odore impulsu procul contendunt ad alimentum.

Et odorare etiā fit per mediū, ver. g. aerem, & aquam. animalia enim habitantia in aqua existimātur sentire odorem. & similiter habentia sanguinē, & carētia sanguine: sicut sentiunt aīalia, quæ sunt in ere. quædam. n. mouentur ad suum cibum in remoto.

97 Cū declarauit hic de odore illud, quod potuit declarare in hoc loco dicit quod, iste sensus ita etiam indiget medio, sicut duo sensus prædicti. Et sermo eius manifestus est, sed debet ita legi, & odorare etiam fit per medium. & hoc medium est aer, aut aqua. animalia enim habitantia in aqua videntur sentire odorem, sicut animalia habitantia in aere. & secundum hunc modum videtur q; animalia viuētia in aere, & non viuētia sentiunt odorem. Et signum eius est q; istorum multa mouentur ad suū cibum à remoto, licet non videant. Apes enim mouentur ad suum nutri-

Expositio
textus.

De Anima

Documen
tum. 5. 12.
conl. 73.

Color &
odor hñt
duplex ef.
Idē ſupra.
60. 67.
76. com.
Idē. 76.
& 101. c6.
Op. Aul. i
ſexto natu
ralium.

Prima rō.
* a l. multa
rū terrarū

* a l. p.

Minima di
menſionū.
quam ma
teria reci
pit, eſt di
menſio ter
ræ. & ma
xima ē di
menſio i
gnis oppo
ſite. 4. ph.
c6. 72. vbi
habet q
ſubtilitas
ē diuiſibi
lis in ſin
nū. Vide
c6. 71m.

mentum à loco remotiſſimo, & ſunt exanimibus carentibus ſanguine. **D**
& ſimiliter in piſcibus, & in multis animalibus aquæ. Et ratiocinatio ſu
per hoc, quod dixit de medio, eſt ratiocinatio prædicta, ſ. q. cum odorabi
le fuerit poſitum ſuper ſenſum odoratus, non ſentietur. Et quod dixit de,
viſione, q. natura media, quæ ſeruit viſui, nō eſt aer, ſm q. eſt aer, aut aqua
ſm q. eſt aqua, ſed natura cōis, ita ē intelligēdū hic in nā quæ eſt media, ſ.
quia eſt natura cōis aquæ, & aeris, & q. odores ſunt extranei in iſta nā. &
q. iſta natura caret odoribus, ſicut diaphanū coloribus. & ſicut color ha
bet duplex eſſe. ſ. eſſe in corpore colorato, & hoc eſt eſſe corporale: & eſſe
in diaphano, & hoc eſt eſſe ſpirituale: ita odor habet duplex eſſe, ſcilicet
eſſe in corpore odorabili, & eſſe in medio. & hoc eſt eſſe corporale, & il
lud ſpirituale: & illud naturale, & hoc extraneum. Et, cū hoc igno
rauerunt quidam, & extimauerunt quod odor non ſeparatur à corpore
odorabili, & quod non habet niſi vnum eſſe tantum, dixerunt quod à
corpore odorabili diſſoluitur corpus odoriferum, habens corpus ſubtil
le, & odorem ſubtilem, & quod mouetur in aere, donec perueniat ad ſen
ſum odoratus. Et hoc deſtruitur multis modis. Videmus enim quod mul
ta animalia mouentur ad nutrimentum per ſpacium * multarum dieta
rum, ſicut apparet in Vulturibus: & ſicut apparet de Tigris, quæ vene
runt ad locum prælij, quod accidit in terra Græcorum à remotis regioni
bus. Et * quando iam poſuimus quod omne ſenſibile, quod compre
henditur per medium æqualiter, debet ſentiri ex omnibus partibus, niſi
aliquid impediatur. vnde neceſſe eſt, vt iſtud corpus vaporoſum ſit cen
trum vnum, & quod ſua ſemidiameter ſit ſecundum longitudinem li
nearum, vnde veniunt iſta animalia ad ſuum cibum, vt dicitur quod
Vultures mouentur à quingentis miliaribus: ſed impoſſibile eſt vt cor
pus partem extendatur, donec recipiat tales diuſiones, cū impoſ
ſibile eſt vt materia recipiat extēſionem ad tale vltimum. maxima enim
remotio, quam materia recipit, eſt diuſio ignis, deinde aeris. Si igitur
corpus odorabile alteretur totum in ignem, aut aerem, impoſſibile
eſt ipſum recipere diuſionem mille miliariorum. Minima enim di
menſionum, quam materia recipit, eſt diuſio terræ, & maxima eſt
diuſio ignis. & inter has duas diuſiones non ſentitur ex diuerſita
te hæc quantitas, ſcilicet vt magnitudo vnius palmi terræ fiat ad mille
miliaria. hoc enim impoſſibile eſt. Et etiam, ſi ita eſſet, tunc illud cor
pus: ſphæricum non odorabile neceſſe eſſet vt peneraret aerem ſecun
dum totum, aut quod aer recederet à loco ſuo. Et, cū hoc impoſſibi
le eſt, etiam impoſſibile eſt vt odor ſit in aere, ſicut in corpore compo
ſito. † ſimplicia enim non recipiunt odores. remanet igitur vt ſit in eo ſi
cut color in diaphano. * Sed tamen apparet quod eſſe coloris magis eſt
ſpirituale, quā eſſe odoris. venti enim videntur adducere odores. & hoc
eſt, ex quo ſuit exſtimatum odorem eſſe corpus. Sed ita eſt de odore in
hac intentione, ſicut de ſono. ſonus enim ſit à paſſione in aere: ſed etiam
impellit à ventis: ſed tamen non conſequitur ex hoc vt ſit corpus. quali
igitur

Ex hoc i
mit de
maximi
& min
mū. Ide
ſupra.
Idē prie
F
ph. 36.
p. 91. Pri
celi. 16
† Co
pora ſi
plicia n
recipiū
dores. l
in de S
ſe & ſe
to.
* Eſſe c
ris eſt
gis ſpū
q eſt o
ris. Id
101.
igitur

A igitur necesse est in istis duabus passionibus, scilicet soni, & odoris, cum fuerint in aere, ut non sint motus illic in aere ad aliam partem sine alia.

Vnde & dubium videtur si omnia quidem similiter odorent: homo autem odorat respirans: non respirans aut sed expirans, aut retinens spiritum, non odorat, neque à longe, neque à prope: neque si in nasum intra ponatur, & hoc quidem in ipso positum quo sentit, insensibile esse, omnibus commune est: sed sine respiratione non sentire, proprium est homini. manifestum est autem tentantibus.

P H . Proinde videtur oriri questio, si cuncta quidem per aquæ olfaciant, homo vero spiritum quidem ducens olfacit: quod si non ducat, sed red dat, aut cohibeat spiritum, non olfacit, neque è longinquo, neque è propinquo: ne si intra nares quidem apponatur. **B** Ac si quid ipsi quidem apponatur sensorio, id esse insensibile, commune est omnium: non sentire vero sine respiratione, peculiare est in hominibus: quod in experiendo perspicitur.

Et ideo apparet quod iste est locus dubitationis, secundum quod omnia animalia olfaciunt eodem modo, & quod homo non olfacit, nisi quando anhelat inspirans: quando autem expirat, aut retinet, non olfacit neque à remoto, neque à propinquo, neque etiam, si odorosum poneretur in naso. Hoc autem, quod si sensibile fuerit positum super ipsum sentiens, non sentietur, commune est omnibus. hoc vero, quod sentire non sit sine inspiratione, est proprium hominibus. & hoc manifestabitur experimentatoribus.

98 . Id est & cum dixerimus quod animalia habitantia in aqua, & animalia non sanguinea olfaciunt, accedit questio, quando concesserimus has duas propositiones. scilicet quod omnia animalia debent olfacere eodem modo, & posuerimus quod homo olfacit, quando inspirat, & non quando expirat, aut retinet anhelum. consequitur enim ex hoc quod, si illud animal fuerit non anhelans, ut non sit olfaciens. D. d. Hoc autem, quod si sensibile fuerit positum, & c. i. & hoc autem, quod est necessarium in omnibus animalibus ut sit medium, & quod sentire non fiet, quando sensibile fuerit positum super ipsum sentiens, commune est omnibus. hoc enim opinatur Aristoteles de tactu, & gustu, ut post apparebit. D. d. hoc vero, quod sentire non fit absque inspiratione, & c. i. hoc vero, quod homo, & alia animalia anhelantia impossibile est ut olfaciant absque inspiratione, manifestum est per se volentibus considerare, & experimentari.

*a. l. aliud. aliquid. Oppositum videtur in eo sup. lib. de sensu, & de sensibili ubi habetur quod proprium est gustui, & tactui quod non indigent medio op. positum de gustu solo vide infra c. 101. Videtur. Z. u.

Quare sanguinem non habentia, quoniam non respirant, alterum utriusque quandam sensum habent præter eos qui dicti sunt. sed impossibile est: si quidem odorem sentiunt: odorabilis enim sensus

sius, & boni odoriamenti & mali, olfactus est. Amplius autē & cor-
rumpi videntur à fortibus odoribus, ex quibus homo corrumpi-
tur, vt asphalto, sulfure, & huiusmodi. olfactum quidem igitur ha-
bere necessarium est, sed non respirantia.

SOPH.

*Itaq; sanguine carentia, ut pote qua non spirent, alium quempiam
sensum habere censeas, prater eos qui uulgo dici consuevere. res tamen
non ita se habet: si quidem odorem sentiunt: sensus enim rei odorabilis,
& fatide & odorata, olfactus est. Præterea videntur à uehementibus
odoribus corrumpi, à quibus etiam homo corrumpitur, ut bituminis,
& sulphuris, atq; id genus aliis. olfaciant igitur necesse est, non tamen
recipiendo spiritum.*

Oportet igitur ex hoc, vt animalia carentia sanguine, cum non
anhelant, habeant alium sensum. Sed hoc est impossibile, cum sen-
tiant odorem. sentire enim bonum odorem, & malum est olface-
re. Odores enim fortes, qui nocent homini, nocent eis, vt putrefa-
ctionis, & sulphuris, & similiū. Vnde necesse est vt olfaciant,
sed non inspirando.

- 99 Dixit & cum posuerimus q̄ omnia animalia eodem modo olfaciunt:
& est manifestum q̄ homo non olfacit sine inspiratione: necesse est vt ani-
malia carentia sanguine cum non anhelant, & videntur venire ad suum
nutrimentum à remoto, vt habeant alium sensum à sensu olfactus. D. d.
Sed hoc est impossibile, & c. i. sed ponere ea habere alium sensum à sensu
olfactus impossibile est, cum posuerimus q̄ nihil comprehendit odorem,
nisi per istum sensum. comprehendere enim bonum odorem, & malum
est olfacere: & olfacere est actio istius sensus, non alterius. D. d. Odores
enim fortes, qui nocēt homini, nocent eis. & ista est secunda ratiocinatio.
& est q̄ ista animalia infirmantur, & dolent à mialis odoribus, & fugiunt
eos, sicut homines. & quia homines fugiunt eos propter sensum olfactus,
oportet vt sic sit de aliis animalibus. D. d. Vnde necesse est vt olfaciant,
sed non inspirando. i. necesse est igitur ex hoc, quod diximus. s. q̄ ista ani-
malia olfaciunt, cum videtur moueri ad odores, & fugere eos. & quia im-
possibile est vt ista actio sit per alium sensum à sensu olfactus, ista anima-
lia necessario olfaciunt: & non est necesse vt omnia animalia odorent
eodem modo.

Videtur autem in hominibus differre hoc sensitiuū ad ea quæ
aliorum animalium: sicut oculi, ad ea que durorum oculorū sunt,
Hæc quidem enim habent phragma & sicut velamen, palpebras:
quas aliquis non mouens, neq; retrahens non videt: fortia autem
oculis nihil huiusmodi habent, sed mox vident quæ fiunt in luci-
do. sic igitur & odoratiuum sensitiuum, aliis quidem sine opercu-
lo est:

Alo est: sicut oculi. aliis vero aerem recipientibus habere cooperimentum, quod respirantibus discooperitur, ampliatis venis & poris. & propter hoc respirantia non odorant in aqua. necessarium enim est odorem pati respirantia: hoc autem facere in humido impossibile. est autem odor sicci sicut humor humidi. odoratiuum autem sensitiuum potentia huiusmodi est.

PH. Videtur autem in hominibus differre hoc instrumentum à ceterorum animalium instrumentis: ut oculi ab oculis eorum quæ duros eos habent: nam illi quidem habent septum & ueluti utriculum quendam, palpebras: quas nisi moueat, atque attollat, non uidet. quæ uerò duris sunt oculis, nihil habent eiusmodi: sed illico uident quæ fiunt in translucento. sic etiam odoratiuum sensorium: aliis sine operculo esse apparet, sicut ille oculus: in iis autem quæ recipiunt aerem adesse uidetur operimentum, id est, cum spiritum hauriunt aperiri, dilatatis uenulis ac meatibus. Quamobrem quæ spirant in humido non olfaciunt: necesse enim est spiritum ducendo olfaciant: quod in humido fieri non potest. Est autem odor sicci, ut sapor humidi: Odoratiuum uerò sensorium est tale potentia.

Videtur igitur & iste sensus in hominibus differt à se in aliis animalibus, sicut oculi differunt ab oculis animalis duri oculi. Isti. n. habent coopertoria. scilicet palpebras, quæ cum non apriuntur, non uidet homo. animalia autem duri oculi non habent aliquod tale: sed vident subito illud, quod fit in diaphano. Et sic videtur quod est sensus olfactus etiam, scilicet quod in quibusdam animalibus est non coopertus, ut oculus. in animalibus vero recipientibus aerem habet coopertorium. & cum ista animalia inspirant, ampliantur venæ, & viæ, & aufert illud. Et ideo ea, quæ anhelant, non olfaciunt in humido. inspiratio enim necessaria est in olfactu. unde impossibile est hoc facere in humido. Et odor est sicci, sicut sapor humidi. Et olfaciens est illud, quod est in potentia istius dispositionis.

100 Cum declaratum est quod animalium quædam sentiunt odorem sine inspiratione, & quædam cum inspiratione, visum est quod cā in hoc est quod iste sensus in hominibus, & in animalibus anhelantibus differunt in creatione, & in forma à se in aliis animalibus non anhelantibus. Quemadmodum enim oculi in homine, & in aliis differunt in creatione ab oculis animalium duri oculi. scilicet carentium palpebris. Et, cum narrauit cōsimilitudinem inter ea in hac intentione, dedit modum cōsimilitudinis, & dixit. Isti enim habent coopertoria, &c. i. & sicut oculi in homine, & in aliis habent palpebras, quibus cooperiuntur: & est impossibile ut homo videat quousque non aperiat palpebras: & in animalibus duri oculi non habent palpebras, sed vident

De Anima

vident subito colores factos in diaphano sine aliquo coopertorio: ita videtur quod dispositio sensus olfactus in animalibus anhelantibus, differt à se in non anhelantibus. In anhelantibus enim habet coopertorium: in non anhelantibus autem non habet coopertorium. & sic animalia anhelantia indigent apud olfactum anhelitu ad aperiendum vias clausas olfactus, per quas impossibile est ut olfaciant, antequam aperiuntur. quoadmodum impossibile est ut animalia boni visus videant, quousque palpebræ aperiuntur. sed animalia non anhelantia non indigent hoc. & ista erit causa, propter quam animalia anhelantia non olfaciunt in aqua. Sed est questio in hoc quod dicit: animalia enim duri oculi sunt debilioris visus aliis animalibus sed animalia multa non anhelantia videntur fortioris odoratus homine. & oporteret, si palpebræ in oculis essent, sicut nasus in animalibus anhelantibus, ut animalia anhelantia essent verioris olfactus, quam non anhelantia. Et ideo perscrutandum est utrum, nasus in animalibus olfacientibus per nasum sit propter melius, sicut palpebræ sunt in animalibus habentibus palpebras: aut propter necessitatem. Si igitur est propter necessitatē, non oportet ut anhelantia sint verioris olfactus quam non anhelantia. Si autem propter melius, erit econuerso. Sed hoc, quod dicit, ampliantur venæ, & viæ, demonstrat quod hoc est propter necessitatem, non propter melius: & quod animalia duri oculi non assimilantur olfacientibus sine inspiratione, nisi secundum diuersitatem creationis tantum: non quod iuuamentum palpebrarum est de modo iuuamenti inspirationis. D. d. Et odor est siccus, sicut sapor humidus. i. & odor attribuitur abundantia partis siccae in odorabili, sicut sapor attribuitur abundantia partis humidæ in gustabili. Et hoc declarabitur in libro de Sensu & sensato. D. d. Et olfaciens est illud, quod est in potentia istius dispositionis. i. & cum declaratum est quid sit odor, & quomodo comprehenditur per sensum, tunc sensus olfactus est illud, quod in natum est recipere odores.

Dubium.

Oppositū
2. phy. 82.
88. a casu
esset. vide
con. Zim.
Solutio.

De gustu, & gustabili.

Cap. 6.

Gustabile autem est quiddam tangibile. & hæc est causa quare non sit sensibile per medium extraneum corpus. neque. n. tactus. & corpus autem in quo est humor, quod est quiddam gustabile, est in humido sicut in materia. hoc autem est quiddam tangibile. vnde & si in aqua essemus sentiremus utique appositum dulce: non autem esset nobis tunc sensus per medium: sed in eo quod miscetur humido, sicut in potu. color autem non sic videtur, in eo quod miscetur, neque defluxionibus.

SOPH. Gustabile autem est tactile quiddam: atque hoc in causa est, cur non sit sensibile per intermedium quod sit alienum corpus. nimirum quia nec tactus. corpus etiam in quo est sapor gustabile in humido ut materia: id vero est tactile quiddam. idcirco si in aqua essemus, & dulce quidpiam

al. l. tæ
aqua.

A quidpiam iniiceretur sentiremus nec esset nobis sensus per intermediū: sed quod admixtum esset humido, quemadmodum in potione: at color non hoc modo uidetur, nempe quod misceatur, aut effluxionibus.

Gustus autem est aliquis tactus. Et est illud, quod est in potentia istius dispositionis, non per mediū, quod sit corpus extraneū. tactus enim etiam non est sic. Et corpus, in quo est sapor, gustus in eo est in humiditate: sicut res in materia. & hoc est aliquid tangibile. Et ideo, si nos fuerimus in aqua, & in aqua fuerit aliquid dulce, sentiemus non per medium, sed admiscendo se cum humido, sicut est de vino. Color autem non videtur, eo q̄ admiscetur, neq̄ quia aliquid currit ab eo.

101 Cū compleuit sermonem de olfactu, & sensus gustus est illud, quod debet consequi numerum sū ordinem, qui incēpit à meliori, & procedit ad magis necessarium, incēpit loqui de eo, & declarare q̄ est aliquis tactus, & q̄ propter hoc non indiget comprehendere sūum sensibile p̄ medium, quod sit corpus extraneum, sed per medium, quod sit pars animalis. Et d. Gustus autem est aliquis tactus. & hoc non est in potentia alicuius dispositionis per medium, quod sit corpus extraneum. tactus enim est etiam sic. i. & iste sensus non est illud, quod est in potentia istius dispositionis per medium, quod est corpus extraneum, sed per mediū, quod est corpus non extraneum. D. d. tactus enim etiam non est sic, i. tactus enim etiam comprehendit sūum sensibile non per medium, quod est corpus extraneū: sicut est de sensibus tribus p̄dictis. Et quasi inducit istū sermonē pro ratione q̄ gustus est aliquis tactus. & quasi dicit, gustus autem est aliquis tactus, cū comprehendat sūum sensibile non per medium, quod sit corpus extraneum, sicut tactus. & hoc est manifestius in secunda translatione, vbi dicit, sensus autem gustus comprehendit per tactum. Et causa illius est q̄ sensibile per gustum non comprehenditur per medium inter gustans & gustatum, quod est corpus extraneum: neq̄ etiam tactus ita cōprehendit. D. d. Et corpus, in quo est sapor, & c. i. & alio modo dicimus etiam q̄ iste sensus est aliquis tactus. corpus enim in quo existit sapor, nō est gustabile, nisi sū q̄ ille sapor existit ī eo humore: cuius proportio ad illum saporem est sicut materiæ ad formam. & ideo iste sensus non comprehendit saporem, nisi comprehendat humorem: cū sit impossibile vt denudetur ab eo: & comprehendere humorem est aliquid tangere. vnde iste sensus videt aliquis tactus. D. d. Et ideo, si nos fuerimus in aqua, & c. i. & quia gustus non indiget medio extraneo, ideo, cū nos fuerimus in aqua, in qua inuenitur aliquid dulce, sentietur à nobis admiscendo se cū aqua: nō quia aqua recipit saporem abstractum à materia, & reddit eum isti sensui, sicut est de mediis extraneis, quæ reddunt sensibilia sensibus. illa enim non recipiunt sensibilia cum corporibus, in quibus existunt, sed abstracta à materia. Et hoc demonstrat q̄ ipse opinatur q̄ odor non est corpus.

Vide pro hoc. cō. 115. Vide j 113 vbi indigetia mediij extrinseci nō ē t̄ necessitate tactus, sed tā gibilem.

R̄fir obiectioni.

Media extrinseca n̄ recipiunt sensibilia cū corporibus.

De Anima

ribus, in q
b^o existit
idē c. 76
& 97. cō.
cōtra Aui
cen.

corpus. si enim esset corpus, olfactus esset aliquis tactus. D. d. Color autē non videtur, & c. id est color autem non videtur, ita qd aliquid ex eo admiscetur cum aqua, aut aere, neq; qd aliquid currat ab eo in aerē, aut aquā; sed tantum recipiunt ab eo intētionem coloris abstractam à materia. vñ dicimus in hoc, & similibus qd comprehenduntur per medium extraneū.

Vt quidem igitur medium, nihil est: ut autem color visibile, sic gustabile humor ē. Nihil autē facit humoris sensum sine humiditate: sed habet actu aut potentia humiditatem, vt salsum, bene, n. liquidum ipsum est, & liquefactuum linguæ.

SOPH. *Quod autem ad intermedium attinet, nullum est. Vt autem visibile est color, sic gustabile sapor. Nihil autem saporis sensum efficit sine humiditate: sed habet actu aut potentia humiditatem, ut salsum: nam et ipsum facile liquefactu est, & colliquefacienda linguæ um obtinet.*

Secundum autem hunc modum medium non est medium, sed quemadmodum color est visibile, sic sapor est gustabile. Et nihil recipit sensum saporis absq; humiditate, sed in eo est in actu, aut potentia humiditas, verbi gratia salsum, est enim velocis dissolutionis, & cum hoc dissoluit linguam.

101. *Iste autem sensus differt à sensibus, qui comprehendunt per medium, extraneum in hoc, qd non comprehendit suum sensibile per medium. sed quemadmodum color est visibile, & in rei veritate proprium visui, ita sapor in rei veritate est gustabile proprium gustui. D. d. Et nihil recipit sensum saporis, & c. i. & nihil recipit sensum saporis, qui dicitur gustus, nisi sapor sit in humore, & humor est in saporoso, aut in actu, aut in potentia: v. g. salsum, quod est humidum in potentia propinqua, cum velociter dissoluitur, & dissoluit humores, qui sunt in lingua. Et ideo præparauit natura saliuam in ore: & præparauit branchos in homine ad congregandum istam humiditatem, vt ea mediante gustentur sicca. vñ dicimus qd sapor non est sapor in actu, nisi in corpore humido in actu.*

Propter
qd natura
pparauit
saliuā in
ore.

Sicut autem visus visibilis est & inuisibilis (tenebra autem inuisibilis, iudicat autem & ipsam visus.) adhuc autem & ualde splendidi. etenim hoc inuisibile est, alio autem modo à tenebra. similiter autem & auditus soniq; & silentii, quorū aliud audibile, aliud non audibile: & magni soni, sicut visus est splendidi. sicut enim paruus sonus inaudibilis quodammodo, sic & magnus & violentus. Inuisibile autem aliud quidem omnino dicitur sicut & in aliis impossibile: aliud autem quamuis aptum natum, non habet, aut prae: sicut quod sine pedibus & sine grano, sic autem gustus gustabilisq; & nō gustabilis, hoc autem est paruum aut prauum habens humore

A humorem, aut corruptiuum gustus. videtur autem principium esse potabile & non potabile: gustus enim quidam ambo. sed hoc quidem prauum & corruptiuum gustus. illud autem secundum naturam. est autem commune tactus & gustus potabile.

PH.

Sed ut visus est rei visibilis & inuisibilis (nam tenebra inuisibiles sunt, attamen has etiam visus diiudicat.) Ad hac, valde splendidi (nā id quoq; inuisibile est, alio tamen modo atq; tenebrae) sic etiam auditus & soni & silentii: quorum alterum est audibile, alterum nō audibile. atq; etiam magni soni, quemadmodum visus splendidi. ut enim parvus sonus inaudibilis quodammodo est, sic etiam magnus ac violentus. inuisibile autem partim sicut etiam in aliis dicitur quod prorsus impossibile est: partim, si cum natum aptumq; sit, non habeat, aut certe exiliter,

B
d. l. puū
de prauū

τὸ φαί-
λως
quo verbo
hic videtur
Aristo. et
positores
tū prauū
rū exhiberi
interpretantur.

ut apes, & innucleatum. Sic etiam gustatus, rei gustabilis & ingustabilis. id uero est, quod aut paruum & exilem, aut gustum corrumpentem habet saporem. Videtur autem potabile & impotabile esse principium: sed alterum prauum gustumq; corrumpens: alterum secundum naturam. Est autem potabile commune tactus & gustus.

Et sicut visus est rei visibilis, & nō visibilis: nam obscuritas est non visibilis, & etiam distinguetur à visu. & est etiam manifestū in eo, quod ē valde fulgēs, & splendens. hoc enim quoquo modo est non visibile: sed tamen alio modo ab obscuritate. & similiter auditus est soni, & silētii, quorum vnum est audibile, & aliud nō audibile, & est maximi soni, sicut visus est resplendentis. quemadmodum enim minimus sonus est non audibilis, ita aliquo modo est maximus sonus etiam. Et non visibile quidem dicitur sic vniuersaliter, sicut in omnibus carentibus hoc. & quoddam est innatum videre, sed non habet: aut habet, sed diminute, vt carēs pede. Et similiter gustus est gustabilis, & non gustabilis, & hoc est, cui⁹ sapor est debilis, aut malus, aut corrumpens gustum. Et similiter existimatur de potabili, & nō potabili. sunt enim gustus quoquo modo: sed illud malum corrumpens gustum, & illud naturale. Et potabile est commune tactui, & gustui.

103 Sermo eius in hoc capitulo est manifest⁹. & abbreviatio eius est quod non sensibile dicitur in vnoquoq; sensuum tribus modis: aut de eo, quod caret sensato proprio illi sensui de eis sensatis, quæ innatus est habere: aut de eo, quod est sensibile intēsum ī se respectu illius sensus: aut de eo, quod est sensibile debile. v. g. obscuritas, quæ est non sensibile fm priuationem in visu: & color splendens, qui est non sensibilis propter intensionem: & color

color latens, qui est non sensibilis propter debilitatem. Et in auditu silentium secundum priuationem: & maximus sonus secundum intensiorem: & sonus latens secundum debilitatem. Et in gustu insipidum secundum priuationem: & horribile secundum malitiam, & debile secundum diminutionem. omnia enim ista dicitur non sensibilia: quoniam unumquodque istorum est priuatio alicuius dispositionis naturaliter sensibilis illius sensus. D. d. Et non visibile quidem dicitur, &c. i. & non visibile dicitur videri, sicut dicitur in aliis sensibus multis modis: aut quia non est innatum videri omnino, ut dicimus quod sonus est inuisibilis, & in colore non auditus: aut quia est innatus videri, sed non videtur, quia habet colorem, sed alio modo ab eo, secundum quem innatum est habere, sed aut propter intensiorem, aut propter debilitatem hoc dicitur non visibile: sicut dicitur in eo, qui est debilis pedis, quod non habet pedem. D. d. Et potabile est commune tactui & gustui, id est quod secundum humiditatem, quare est in eo, est tangibile, & secundum saporem est gustabile.

Consitem
distinctione
ne huius de
indefinito. 3.
Phy. 3. 4. &
7. in hoc. 2.
120. Id. 5.
96. Id. 5.
Me. 27. &
17. consitem
de immo
bili. 5. ph.
e. & t. 20.

Quoniam autem humidum quod gustabile, necesse est sensitivum ipsius neque humidum esse actum: neque impossibile fieri humidum. patitur enim gustus aliquid a gustabili secundum quod gustabile est. necessarium est ergo humectatum fore quod possibile humectari, saluatum, non humidum autem, gustativum sensitivum. Signum autem, neque siccam existentem linguam sentire, neque multum humidam. hic enim tactus fit primi humidi. sicut quum aliquis qui ante gustavit fortem humorem, gustet alterum & ut laborantibus amara omnia videntur, propter id quod lingua plena huiusmodi humiditate sentit.

SOPH.

Cum autem gustabile sit humidum, necesse est sensorium eius nec actu humidum, nec eiusmodi esse ut humectari nequeat: patitur enim gustus a gustabili quatenus gustabile. Necesse ergo est id quod humectari potest, humectari ita ut seruetur, nec esse humidum ipsum. scilicet gustativum sensorium. indicium huius est, quod lingua neque cum prearida est, sentit: neque cum admodum humida: hic enim tactus fit primi humidi: ut cum quispiam degustato vehementi sapore, degustat alium: & quemadmodum egrotantibus amara omnia videntur, propterea quod lingua refertur a eiusmodi humiditate sentit.

Et, quia gustabile est humidum, fuit necesse ut suus sensus non esset humidus in perfectione. neque impossibile ut humefiat. gustativum enim patitur quoquo modo a gustabili, secundum quod est gustabile. Unde necesse est ut humefiat illud, quod possibile est ut humefiat, & est saluatum. sed non est humidum sensus gustus. Et signum eius est, quod lingua non sentit, cum fuerit valde sicca, aut valde humida, tactus enim ipse erit per primum humorem, sicut qui prius gustavit

A gustauit saporem fortem, deinde gustauit alium saporem. & sic
cut infirmi sentiunt omnia amara, quia sentiunt ea per linguam
submersam in tali humore.

- 104 **C**um declarauit ea, quæ sunt cõia isti sensui, & sensui tactus, & aliis sen-
sibus, incæpit dicere quoddã proprium membro istius sensus, scilicet linguæ, &
d. Et, quia gustabile est humidũ, &c. i. &, quia materia saporis est humor,
vt declaratũ est in de Sensu & sensato, necesse fuit vt recipiens saporem re-
cipiat humorẽ cũ sapore. vnde necesse est, vt. iste sensus nõ sit humidus in
actũ, neq; sit et impossibile vt recipiat humorẽ, cũ sit innatus recipere sa-
porem: quod est impossibile sine receptione humoris. & dicit q. est neces-
se vt sit non humidus in actũ: quia illud, quod est aliquid in actũ, non est
innatum recipere illud, quod est in eo in actũ, fm q. est in eo in actũ. vi-
sus enim, si haberet aliquem colorem in actũ, non reciperet colores. De-
inde dicit, gustus enim patitur quoquo modo, &c. i. & est necesse vt iste
sensus sit innatus humefieri. membrum enim gustans patitur quoquo mo-
do a gustabili. &, quia gustabili semper associantur humidum, necesse est
vt gustans patiarur ab humore, qui est in sapore. Vnde necesse est vt hoc
membrum gustans sit in ea dispositione, qua possibile est vt humefiat: &
hoc erit vt non sit humidum in se, & q. sit cum hoc saluarum ab* acciden-
tibus. & hoc intendebat, cum dixit, vnde necesse est vt humefiat, &c. id est
& quia necesse est vt hoc membrum humefiat, necesse est vt sit innatum
humefieri, s. vt sit saluarum a siccitate intensã, & vt non sit humidum.
Deinde dicit. Et signum eius est q. lingua, &c. i. & signum eius est, q. lin-
gua apud comprehensionem saporum debet saluari ab intensã siccitate,
& dominio humoris, est q. ipsa non sentit saporẽ, quando fuerit intensã
siccitatis, aut intensã humiditatis, sed tantum sentit, cum fuerit in natura-
li dispositione, fm quam innata est recipere humiditatem saporis. Deinde
dicit, tactus enim ipse, &c. i. &, cum lingua innata est recipere saporem
cum eius humiditate, necesse est vt super ipsum non dominetur alia hu-
miditas. Prima enim humiditas dominans in lingua impediet eam in re-
cipiendo secundam humiditatem. quemadmodum qui gustauerit ali-
quem saporem fortem, & postea gustauerit alium saporem: tunc enim
non sentiet secundum saporem propter dominium primi super linguã.
Deinde dicit, &, sicut infirmi sentiunt omnes saporẽs amaro, quia sentiunt
eos per linguam submersam in humore amaro, ita etiam qui gustauerit
aliquem saporem, & sua lingua fuerit humefacta in humore accidentali,
tunc non comprehendet humorem saporis proprii, nisi admixtum cum
qualitate illius primi humoris. & sic accidet necessario vt non compre-
dat saporem, quia non comprehendit naturã saporis in dispositione illa,
secundum quam est materia illius saporis.

Illud, qd est
aliquid in a-
ctũ, nõ est
innatũ re-
cipere il-
lud, qd est
in eo in a-
ctũ, fm q.
est in eo
in actũ.
Idẽ. 67.
Idẽ. 3. de
Aia cõ. 4.
Idẽ. 1. ca. d
suba orb.
idẽ. 1. ph.
69.
*excedẽti-
bus
*excellen-
tiis.

Species autem humorum sicut & in coloribus, simplices quir-
dem contrariæ sunt: vt dulce & amarum. habitq. autem sunt, cum
hac quidem, pingue: cum illa uero, salitum. Media autem horum,
De Anim. cũ cõ. Auer. O acre

acre, & austerum, & ponticum, & acutum: ferè enim hæc videntur esse humorum differentia. Quare gustatiuum potentia est huiusmodi. gustabile autem est factiuum actu huius.

SOPH. species autem saporum, ut etiam in coloribus, simplices quidè sunt quæ sunt contrariæ, dulce & amarum: Proxima autè sunt, ab uno, pingue: ab altero, salsum. His interiecta sunt, acre, & austerum, & acerbū, & acidum. nam hæc propemodū esse saporum differentia videntur. Quare gustatiuum est, quod est tale potentia: gustabile nero, quod est effectiuum actu eius.

Et modi saporum sunt sicut in coloribus, simplices quidè sunt contrarii dulcis, & amarus. Sequentes autem sunt duo, istum vinctuosus, istum autem salsus. Et quæ sunt inter ea, sunt acutus, & stypticus, & ponticus, & acetosus. isti. n. modi ferè videntur esse modi saporum. Quapropter necesse est vt Gustans sit illud, quod est in potentia istius dispositionis, & Gustabile sit agens.

105 Et dispositio modorum saporum adinuicè est, sicut dispositio colorū adinuicem. quemadmodum igitur colores simplices sunt albus, & niger, ex quibus componuntur alii, quorum quidam sunt propinquiore simplices, ita est de saporibus. scilicet simplices eorum sunt contrarii. scilicet dulcis, & amarus. & sequitur dulcem vinctuosus, & salsus amarus. & inter istos sunt acutus, & stypticus, & acetosus. Et hoc, quod d. in coloribus manifestum est: in saporibus vero habet quæstionem. Galenus enim opinatur quod ponticus, & acetosus frigidi sunt, & quod acutus est calidior amaro.

Digressio.

Et, si nos concesserimus qd isti saponi consequuntur calorem, & frigus, necesse est qd contrarietas in istis sit in illo, quod est vltimè calidum, & in illo, quod est vltimo frigidum. & si concesserimus qd ita est de saporibus, sicut est de coloribus, scilicet quod idem color sit à caliditate, vel à frigiditate, tunc non accidet impossibile. Et videtur qd hæc opinio Galeni sit error.

Prima rō cōtra Gal.

Videmus enim qd amaritudo quandoq; inuenitur cum frigiditate. verbi gratia qd amaritudo, quæ est in fructibus in primo cremento, demonstrat frigus: & amaritudo, quæ est in rebus combustis demonstrat calorem. Et similiter non est impossibile vt aliqua dulcedo sit frigida, videtur enim qd plantæ amari saporis apud complementum sunt dulces, aut insipidæ in principio. Et signum eius, qd isti saponi sunt medii, est quod plantæ habentes saponi, non transferuntur ex amaritudine ad dulcedinem in eis, quæ innatæ sunt esse dulces in fine, nisi mediante aliquo illorum saporū. & hoc erit secundum qd pertinet illi amaro existenti in illa planta, & illi dulci existenti in ea. quemadmodum albedo non transfertur ad nigredinem, vel e conuerso, nisi mediante aliquo colorum mediorum. in aliquo igitur transfertur mediante charopo, & in aliquo mediante kiano. non enim est necesse vt translatio in extremis sit super omnia media. Et vni-

Secda rō.

Nō est necessariū vt translatio i extremis sit sup oia media. Idē. 3. Co. 41.

Tertia

uerfaliter

Auersaliter per se manifestum est q̄ amarum, & dulce sunt in fine cōtrāfietatis, in quātum sunt saporē. quapropter necesse est vt alij saporē sint mō dii inter hos duos, & compositi ex extremis. Secundum hoc igitur debemus ponere hoc. Et non debemus aduertere sermonem Galeni. suus. n. sermo non est verus in complexionibus saporū fm̄ suas naturas. Et, si concesserimus quōd omne dulce est calidum, & omne amarum etiam est calidum, debemus etiā dicere q̄ hoc non est nisi respectu corporis hominis, non respectu naturæ ipsius rei. experientia enim, licet testetur hoc in corpore humano, tamen hoc non demonstrat naturam ipsorum saporū. Et videtur quōd sapor magis sequitur humiditatem & siccitatem, quā caliditatem & frigiditatem. Necesse est enim aliquam opinari complexionem terminati, ex qua fit amaritudo, & aliā ex qua dulcedo: & quōd istæ duæ complexionē sunt contrariæ fm̄ hunc modum. & locus de hac persequutione est in libro de Sensu & sensato, & etiam de numero modorum saporum. Deinde. d. Quapropter necesse est vt gustans sit illud, & idest declaratum est ex prædictis q̄ iste sensus est illud, quod est in potentia omnes isti saporē, & quōd sapor, & gustus est agens, & mouens istum sensum de potentia in actum.

Quarta rō

Quinta rō

De tactu, tangibilibus, ac medio.

Cap. 7.

DE tangibili autem & tactu eadem ratio. Si enim tactus nō est vnus sensus, sed plures: necessarium est & tangibilia sensibilia plura esse. Habet autem dubitationem, vtrum plures sint, aut vnus.

OPH. De tactili & tactu eadem est ratio: si enim tactus non vnus est sensus, sed plures: & tactilia etiam plura esse sensibilia necesse est.

De tangibili autē. & de tactu idem est sermo. Tactus enim, si non fuerit vnum genus, sed plus, necesse est vt tangibilia etiā sint plura vno. Sed est dubium, vtrum sint vnum, aut plura.

C 106. Modo vult loqui de tactu, & dixit. De tangibili autem, & de tactu, & idest vtrum autem tangibile sit vnum, aut plura vno est dubiū, sicut ē de tactu. & sermo in eis est idem. Et innuit per hoc causam, propter quam latet hoc, in hoc sensu, & non latet in aliis sensibus. de illis enim quia manifestum fuit quōd sensibile eorum est vnum in genere, fuit etiam manifestum eos esse vnum in genere: in hoc sensu autem, quia ignoratum est de suis sensibilibus, si it. etiam ignoratum de suo sensu. Deinde dicit. Tactus enim, si non fuerit vnum genus, & idest, sermo de eis in hac intentione idem est. Notum est enim nobis quōd si tactus non est vnum genus, sed plura vno, necesse est quōd tangibilia sint plura vno, & si tangibilia sint plura vno, necesse est vt iste sensus sit plus vno. sed licet consecutio in istis duobus syllogismis sit manifesta, tamen destructio, vel positio in eo est ignorata.

De Anima

Et quid est sensitivum tangibilis: vtrum caro & in aliis proportionale, aut non, sed hoc quidem est medium, primum autem sensitivum, aliud quiddam est intus, omnes etenim sensus vnius contrarietatis esse videntur, vt visus albi & nigri: auditus grauis & acuti: gustus amari & dulcis. In tangibili autem multe insunt contrarietates calidum & frigidum, humidum & siccum, durum molle, & aliorum quaecumque sunt huiusmodi.

SOPH.

Est autem questio, utrum plures sint, an unus: & quid sit instrumentum rei tactilis tactivum: utrum caro, & in aliis quod ei proportionem respondet: an non, sed hoc quidem sit intermedium, primum vero sensorium aliud quidpiam intus sit. quippe omnis sensus unus esse videtur contrarietatis, ut visus albi & nigri, auditus grauis & acuti: gustatus amari & dulcis: at in tactili multae sunt contrarietates, calidum, frigidum, humidum, siccum, durum, molle, & eiusmodi alia.

Sensus autem tactus, vtrum est in carne, aut in alio simili: aut non, sed ista est medium, primum autem sentiens est aliud intrinsecum. Omnis enim sensus existimatur esse eiusdem contrarietatis. v.g. visus albi & nigri, & auditus grauis & acuti, & gustus dulcis & amari. In tangibilibus autem sunt plura contraria, calidum & frigidum, & siccum & humidum, & durum, & molle, & asperum & lene, & alia similia.

107

Cum narrauit quod dubium est vtrum sensus tactus sit eiusdem virtutis aut plurium, incepit dicere sermones dubitabiles in hoc, & d. Sensus aut tactus, &c. i. & principium considerationis in hoc est, vtrum sensus tactus sit in carne, aut in simili carni in animalibus carentibus carne: aut sensus tactus non est in carne, sed caro est quasi medium. Et dixit hoc. quia, si fuerit declaratum quod sensus tactus est in carne, ita quod proportio carnis ad ipsum sit sicut proportio oculi ad visum, manifestum est quod sensus tactus est vna virtus: quoniam vnum instrumentum non est nisi vnius virtutis. Si autem fuerit declaratum quod ista virtus fuerit plures vna, necesse est vtrumque caro non sit nisi medium: & vt non sit quasi instrumentum. Et, cum narrauit hoc, incepit inducere sermones dubitabiles. & incepit ab eis, quae demonstrant virtutem tactus esse plures vna: quia post inducet ea, quae demonstrant ipsam esse vnam ex hoc, quod apparet quod, cum sensibile fuerit positum super carnem, statim sentiet, ex quo existimatur quod ista virtus est vna. Et d. sed ista est medium, &c. i. vtrum sensus tactus est in carne, ita quod sit vna virtus: aut non est in carne, sed intra, & est plus quam vna virtus, est dubium. potest. n. aliquis dicere quod caro est medium, & quod primum sentiens, quod est instrumentum istius virtutis, est aliquid intrinsecum, & quod est plus quam vnum instrumentum. Et signum eius est, quia manifestum est quod idem sensus non comprehendit nisi vnam contrarietatem, & eius media: visus. n. comprehendit album & nigrum & media, & auditus

Si proportio carnis ad tactum sit sicut proportio oculi ad visum, manifestum est quod sensus tactus est vna virtus. Si autem fuerit declaratum quod ista virtus fuerit plures vna, necesse est vtrumque caro non sit nisi medium: & vt non sit quasi instrumentum. Et, cum narrauit hoc, incepit inducere sermones dubitabiles. & incepit ab eis, quae demonstrant virtutem tactus esse plures vna: quia post inducet ea, quae demonstrant ipsam esse vnam ex hoc, quod apparet quod, cum sensibile fuerit positum super carnem, statim sentiet, ex quo existimatur quod ista virtus est vna. Et d. sed ista est medium, &c. i. vtrum sensus tactus est in carne, ita quod sit vna virtus: aut non est in carne, sed intra, & est plus quam vna virtus, est dubium. potest. n. aliquis dicere quod caro est medium, & quod primum sentiens, quod est instrumentum istius virtutis, est aliquid intrinsecum, & quod est plus quam vnum instrumentum. Et signum eius est, quia manifestum est quod idem sensus non comprehendit nisi vnam contrarietatem, & eius media: visus. n. comprehendit album & nigrum & media, & auditus

grauis

A graue & acutum & media, & gustu dulce & amarum & media. Tactu autem in multa contraria. v.g. calidum & frigidum, & humidum & siccum, & asperum & lene, & durum & molle, & alia contraria. vnde necesse est, vt ista virtus sit plures vna, & q̄ caro sit quasi medium. Et hoc, quod dixi, manifestum est. qm̄, si vna virtus est, quæ comprehendit vnā contrarietatem, contingit oppositum conuerti cum opposito, scilicet vt quæ non comprehendit vnā contrarietatem, sed plures, non sit vna virtus.

docum.
Pro hoc videtur. 2. Priorū ca. 21.
& 4. Topi corū ca. 5.

Habet autem solutionem quandam ad hanc dubitationem: & q̄ in aliis sensibus sunt contrarietates plures, vt in voce non solum acumen & grauitas, sed magnitudo & paruitas, & lenitas, & asperitas vocis, & similia alia. sunt autem & circa colorem differentie huiusmodi alteræ. sed quid sit vnum subiectum, sicut auditui sonus, sic tactui, non manifestum est.

o p h.

Sed est solutio quedam huius questionis: etenim & in aliis sensibus plures sunt contrarietates, ut in voce non solum acumen & grauitas, verum etiam magnitudo & paruitas, & lenitas, & asperitas vocis, & cetera, generis eiusdem. In colore etiam eiusmodi alia sunt differentie: verum quid sit subiectum: ut auditui sonus, sic etiam tactui, non est manifestum.

Sed est hic aliquid. per qd̄ dissoluitur ista questio. In aliis enim sensibus sunt modi contrarietatis plures vno. verbi gratia, in sono cum acuto & graui est magnum & paruū & sonus lenis & asper, & alia similia. Et in colore etiam sunt alii similes istis. Sed tamen non est manifestum quid est illud vnum subiectū, sicut est sonus auditus, sic tactus.

108

Cū dedit sermonē, facientem credere q̄ sensus tactus sit plus vno, dedit aliam sermonem, quasi dubitationē sup̄ hūc sermonē, & dixit. Sed est hic aliquid, & c. i. potest aliquis dicere aliquid eē, p̄ quod dissoluē iste sermo, per quē probat q̄ sensus tactus est plus vno: & q̄ in aliis sensibus etiā sunt modi contrarietatis plures vno. v.g. q̄ auditus cōprehendit graue & acutum, & magnū & paruū, & lene & asperū. & sicut visus cōprehēdit multa album & nigrū, & splēdēs & non splēdēs. quā p̄ nō est necesse ex hoc q̄ tactus cōprehēdit plus vna, vt sit plures, & q̄ caro sit quasi mediū. Et, cū dedit hāc dubitationē sup̄ sermonē, pbāt q̄ ille sensus est plus vno, incēpit excitare modū dubitationis eius, & dixit. Sed tñ nō est manifestū, & c. i. sed iste sermo nō sequit. qm̄, si magna cōtrarietas, quæ est in tactu, sit similis cōtrarietati existēti in vno quocq; sensu, necesse est vt subiectū modorū cōtrarietatis, q̄ est in tactu, sit vnū, sicut est in visu, & in auditu. sonus n. est subiectū illorū cōtrariorū predictorū. & sicut color est subiectū modorū cōtrarietatis cōprehensibiliū per visum. sed nō est manifestum quid est vnū subiectū cōtrariorū sensus tactus, in mo apparet q̄ subiectū multiplicatur sin multiplicationem contrariorum. Et intendit per subiectū

7. Me. 43. **hic genus**, quod diuiditur in hæc contraria. Et hoc, quod dixit, manifestum est. Necesse est. n. si posuerimus q̄ vnus sensus cōprehendit multos modos contrarietatis, vt genus subiectū illis modis sit vñ. Qm̄ necesse ē aliquid esse commune illi multitudini, quod comprehendit ab illo vno sensu. & si non, non erit illic aliquid, per quod ille sensus poterit dici vnus. qm̄ sensus non est vnus, nisi per vnā intentionē. Et, cū cōtraria fuerint diuersa in generibus, tunc virtutes erunt diuersæ. & ideo illud, quod recipit cōtrarietatem colorum, aliud est a recipiente saporū cōtrarietatem: cū ista contraria sint diuersa in genere. Vnde necesse ē, si tactus sit vna virtus, vt modi contrariorum, quos comprehendit, sit vnum genus subiectum eis, quod dicatur de eis vniuoce: vt sonus, qui dicitur vniuoce, sit de modis sonorū, & color de modis colorum. Sed contraria tactus non vñ

habere genus, quod dicatur de eis nisi æquiuoce. Quale enim, quod dicitur de calido & frigido, & graui & leui, non dicitur nisi pure æquiuoce. Et illud, quod dictum est de æquiuocatione in hoc nomine quale, dicitur de sapore, de calore & frigore, & odore. omnia enim hæc nomina sunt in prædicamento qualitatis: & graue & leue in prædicamento substantiæ. Et ideo necesse est vt, virtus comprehendens contrarietatem, quæ est in graui & leui, sit quoquo modo virtus comprehendens contrarietatem, quæ est in calido & frigido necessario, & quoquo modo non, cū illa, quæ comprehendit graue & leue, non comprehendit ea nisi mediante motu; scilicet q̄ non comprehendit graue, nisi quando mouet eam corpus graue, aut leue. Et ideo oportet opinari q̄ velit Arist. q̄ sensus tactus est plus quā vnus: & q̄ caro est quasi ei medium. † licet iste sermo sit contrarius sermoni in libro de Animalibus. sed tamen forte ille sermo fuit secundū q̄ apparuit illic, scilicet q̄ sciuit de membris animalium in illo tempore. tunc enim adhuc nesciebat nervos, & dixit q̄, instrumentum sensus isti est caro. & iste sermo dat instrumenta esse istis animalibus tangibilibus intra carnem. & hoc conuenit ei, quod post apparuit per anatomiam. q̄ nerui habent introitum in tactu, & motu, quod ergo sciuit Arist. ratione, apparuit post per sensum.

Vtrum autem est sensitium intus, aut non, sed mox caro, nulum videtur esse signum fieri sensum simul cum tactu. etenim nūc si quis circa carnem extenderit, vt pellem faciēs, similiter sensum mox tactum insinuat. & tamen constat q̄ nō est in hoc sensitium. si autem & connaturale fuerit, citius utiq̄ pertinget sensus.

Vtrum autem instrumentum sit intus nec ne, sed protinus caro, nulum videtur esse argumēto, quod sensus fiat simul atque res tanguntur. Etenim si quis circa carnem extenderit quidpiam in speciem membræ reductum, statim per æquē sensum imprimet. & tamen constat nō esse in ea sensus instrumentum. quod si etiam coalescat, multo citius sensus penetret.

Vtrum

A Vtrum autem sentiens sit intra, aut non, sed est primum, quod apparet. scilicet caro, existimatur quod istud signum nihil est. scilicet quod sensus est, quando tangitur. Quoniam, si tu acceperis membranam, & in duas carnes ea, tunc eodem modo apparebit sensus, quoniam tangitur: licet sit manifestum quod sentiens non est in istis rebus. Si igitur fuerit consolidatum cum eo, tunc sensus citius provenit etiam.

109 Cum dedit sermonem necessarium, ex quo apparet quod sensus tactus est plus vno, & quod caro est quasi medium, ut exposuimus: licet sit contra opinionem Alex. & expositionem Themistii, quavis Themistius dicat aperte quod ista est opinio Aristoteli. scilicet quod caro est quasi medium. sed isti videntur non scire rationem, super quam sustentabatur Aristoteles in hoc. & est, quia sensibilia tactus non cōciant in eodē genere, quod de eis dicatur vniuoce, necesse ēt ut sit plus vno. & nos dicemus rationem Alex. in hoc, & dissoluemus eam: Et, cum iam complevit hoc declarare, & dissolvere quaestionem contingentem in hoc, reuersus est ad destruendum illud, ex quo existimatur quod caro est instrumentum istius virtutis, & d. Vtrum autem sentiens est intra, & c. i. dicere autem quod tangēs non est intra, sed est in primo eorū, quare apparent, scilicet in carne: caro. n. cū fuerit positū super ipsam aliquod tangibile comprehendet ipsum: nihil est, scilicet quod illud argumentum non tenet, scilicet quod sensus tactus sit, quando tangibile tangit carnem. D. debilitauit hoc argumentum, & dixit. Quoniam, si tu acceperis membranam, & c. i. quoniam, si tu acceperis membranam non spissam, & indueris eā carne, & posueris super carnem aliquod tangibile, tunc statim cōprehēdetur a sensu, ac si esset absque illa membrana. D. d. licet sit manifestum quod sentiens non est in istis rebus. i. licet sit manifestum quod primum sentiens non est in cute, non est impossibile ut caro sit talis dispositionis, scilicet ut sit medium quasi cutis. in apparentibus autem in carne nulla dubitatio est super ea, quare iam declarata sunt ratione. D. d. Si igitur fuerit consolidatum. i. & nulla differentia est in hac intentione, siue caro fuerit continua cū sentiente, siue membrana fuerit non continua. cutis. n. si esset continua, tunc citius redderet sensum. Continuatio igitur non dat carni nisi facilitatem pertransitus sensus: non quia continuatio dicitur ut caro sit instrumentum istius sensus.

Continuatio textus.

Infra. c. 115.

Expositio.

Improbatio rationis inductæ.

B Vtrum autem sentiens est intra, & c. i. dicere autem quod tangēs non est intra, sed est in primo eorū, quare apparent, scilicet in carne: caro. n. cū fuerit positū super ipsam aliquod tangibile comprehendet ipsum: nihil est, scilicet quod illud argumentum non tenet, scilicet quod sensus tactus sit, quando tangibile tangit carnem. D. debilitauit hoc argumentum, & dixit. Quoniam, si tu acceperis membranam, & c. i. quoniam, si tu acceperis membranam non spissam, & indueris eā carne, & posueris super carnem aliquod tangibile, tunc statim cōprehēdetur a sensu, ac si esset absque illa membrana. D. d. licet sit manifestum quod sentiens non est in istis rebus. i. licet sit manifestum quod primum sentiens non est in cute, non est impossibile ut caro sit talis dispositionis, scilicet ut sit medium quasi cutis. in apparentibus autem in carne nulla dubitatio est super ea, quare iam declarata sunt ratione. D. d. Si igitur fuerit consolidatum. i. & nulla differentia est in hac intentione, siue caro fuerit continua cū sentiente, siue membrana fuerit non continua. cutis. n. si esset continua, tunc citius redderet sensum. Continuatio igitur non dat carni nisi facilitatem pertransitus sensus: non quia continuatio dicitur ut caro sit instrumentum istius sensus.

Propter quod talis pars coloris videtur sic se habere, sicut si circulariter nobis aptus natus esset aer: videremur enim vno quodam sentire & sonum & odorem & colorem: & vnus quidam sensus esse, auditus, & visus & olfactus: nunc autem quoniam determinatum est per quod fiunt motus, manifesta sunt prædicta sensitiva altera esse.

P. H. Itaque pars hæc corporis perinde se habere videtur, ac si circumquaque coalitus nobis esset aer: videremur enim uno quodam & sonum, & colorem, & odorem sentire: & vnus esse sensus auditus, & visus, & olfactus: at vero quia distinctum est id per quod fiunt motus, perspicuum est quæ diximus instrumenta diuersa esse.

Ex ideo hoc membrum est de corpore, quasi aer, si esset applicatus cum corpore in circuitu. tunc enim existimarem quod quod idem sentiremus sonum, & colorem, & odorem: & quod visus: & auditus, & olfactus esset sensus unus. modo autem, quia aer, per quem fiunt isti motus. scilicet videre, & audire, & olfacere est distinctus, apparent sensus, quos diximus esse diuersos.

110 Cum declarauit quod tactus est plus uno sensu, & quod propter hoc caro debet esse media istis sensibus, & quod dubitatio super hoc, ex eo quod apparet sensui, quare fecit multos homines dicere quod caro est instrumentum istius sensus, & quod iste sensus est unus, non sufficit, incepit declarare modum, ex quo contingit ista existimatio communis omnibus: & forte ipse est unus eorum in libro de Animalibus, qui hoc existimauerunt. Et dixit. Et ideo hoc membrum est de corpore, &c. i. & ista existimatio accidit hominibus: quia hoc membrum, scilicet caro, assimilatur aeri, si esset applicatus cum corpore. quoniam, si aer, secundum quod est medium, fuisset applicatus cum corpore, sicut caro, id est, esset pars corporis, tunc existimarem quod per idem sentiremus sonum & colorem, & odorem: & quod haec tria sunt unus sensus. & hoc idem accidit sensibus tactus cum carne, ita quod fuit existimatum eos esse unum sensum.

D. d. modo autem, quia aer, &c. i. sed apparet quod tres sensus isti sunt diuersi, licet sint per idem medium, quia medium non est pars nostri. Caro autem, quia est pars nostri, non apparuit hoc in sensibus tactus, & fuit existimatum eos esse unum sensum. sed demonstratio coegit quod sint plures uno sensu.

*** 1. gene.
12.**

Sentit enim plura uno sensibili in * carne.
In tactu autem hoc quidem nunc immanifestum est. ex aere quidem. n. aut aqua impossibile est constare aiatum corpus: oportet. n. firmum esse, relinquitur autem mixtum ex terra & ex his esse, ut vult caro & proportionale. Quare necessarium est & corpus esse medium tactui, aptum natum, per quod fiant sensus cum sint plures.

10 P. H.

In tactu vero id nunc obscurum est: ex aere enim aut aqua corpus animatum constare non potest: requiritur. n. ut solidum quidpiam sit. restat ergo ut ex terra & his sit mixtum, cuiusmodi uult esse caro, & quod ei proportionem responderet: nam si omnis sensus per intermedium est, etiam tactus. Quare necesse est & corpus esse inter tactum quod adhaereat coalitumque, sit per quod sunt sensus, qui quidem plures sunt.

In tactu autem hoc modo latet. impossibile est. n. ut constitutio corporis aiatum sit ex aere, aut ex aqua. indiget. n. ut sit durum, remanet igitur ut sit ex terra, & ex istis carne, & filibus. Necesse est igitur ut corpus medium tactum sit applicatum per cuius mediationem erunt sensus, & sunt plures uno.

111

Cum declarauit modum, ex quo contingit ista existimatio in sensibus tactus, & non contingit in aliis sensibus, incepit narrare causam, & necessitatem in hoc, quod medium in tactu est applicatum, & in aliis non applicatum,

Auth, & d. In tactu autem, &c. i. tactui autem accidit hoc, ita q̄ ista inctio
latet in eo, s. q̄ est plus q̄ vnus sensus, ex hoc, q̄ omnis sensus indiget me-
dio: & animalia indigent in salute vt sentiant tangibilia: ideo fuit necesse
vt medium esset parseius. Et fuit impossibile vt hoc medium, quod est
parseius, esset aqua, aut aer, impossibile est enim sicut d. vt cōstitutio cor-
poris esset ex aere aut aqua. animalia. n. indigent necessario corpore du-
ro, ex quo contingit necessario vt mediū sensibus tactus esset corpus ad-
mixtum, super quod abūdaret terrestritas, & est caro, & eius simile in ani-
malibus carentibus carne. & sic est intelligendus iste sermo. Et ipse exci-
uit nos super hoc, quod diminuitur in sermone per hoc, quod dixit. Ne-
cesse est igitur vt corpus medium tangens sit applicatum. i. necesse est igi-
tur q̄ omnis sensus sit per medium: cū * sensus non sentiant sua sensi-
bilia nisi tangendo: & animalia indigent vt sentiant sensibilia occurren-
tia, vt medium sit applicatum, & pars corporis. D. d. per cuius mediatio-
nem erunt sensus, & sunt plures vno. i. sensus tactus.

110
a. l. tactus

B Demonstrat autem q̄ plures sint, qui in lingua tactus. omnia
enim tangibilia sentit secundum eandem partem, & humorem. si
quidem igitur & alia caro sentiret humorem, videretur unus &
idem esse sensus gustus & tactus: nunc autem sunt duo, propter
id q̄ non conuertitur.

207 H.

*Indicat autem eos esse plures is tactus qui in lingua consistit: eadē
enim parte cuncta tactilia & saporem sentit: Ergo si reliqua caro sa-
porem sentiret, sensus gustatus & tactus idem & vnū esse videretur:
nunc vero duo sunt, quia non fit conuersio.*

Et demonstrat eos esse plures vno tactus linguæ. omnia enim
tangibilia sentiuntur per idem membrum, & sapor. Si ergo alia
caro sentiret saporem, tunc existimaretur q̄ gustus. & tactus es-
sent idem sensus. modo autem sunt duo, quia non conuertitur.

111

C Et demonstrat q̄, quia sensus tactus est plus, quā vnus, & q̄ hoc la-
tet, quia caro est quasi medium tactus, qui est in lingua, quoniam senti-
mus omnia tangibilia per hoc membrum, & etiam saporem, fuit necesse
vt caro, quæ est in hoc membro, sit quasi medium, non quasi instrumen-
tum, quoniam, si esset instrumentum saporis, non comprehenderet tan-
gibile: & si tangibile, non saporem. idem. n. sensus idem habet instrumen-
tum. Si igitur alia caro, quæ est in corpore, sentiret saporem, sicut caro,
quæ est in lingua, tunc existimaret q̄ gustus, & tactus essent idem sensus.
D. d. modo autem sunt duo, quia non conuertitur. i. modo autem nō ac-
cidit hoc, quia non conuertitur, s. q̄ omnis caro gustans est tangens: sed
non omnis caro tangens est gustans.

Idē sensus
idē habet
inīm cō
siste supra
c. 107. &
3. de A. a.
cō. 50.

Dubitabit autem aliquis si omne corpus profundum habet:
hæc autem est tertia magnitudo: quorum aut corporū medium
est aliquod

De Anima

est aliquod corpus, non contingit ipsa ad inuicem se tangere. **h**umidum autem non est sine corpore, nec humectum: sed necesse est aquam esse, aut habere aquam: quæ vero tanguntur ad inuicem in aqua, nisi sicca extrema sint, necesse est aquam habere mediū, quo repleta sunt vltima. si autē hoc verum, impossibile est tangere aliquid aliud in aqua. eodem autem modo & in aere. similiter, n. se habet aer ad ea quæ sunt in ipso, & aqua ad ea quæ sunt in aqua. latet autem magis nos, sicut & quæ sunt in aqua animalia, si humectum tangit humectum.

SOPH.

Verum quærat quispiam, si omne corpus habet altitudinem, atq; hæc est tertia magnitudo: quibus autem duobus corporibus interiacet corpus aliquod, fieri non potest ut ea se mutuo tangant: humidumq; non est sine corpore, neq; madidū: sed necesse est. vel aquam esse, vel aquam habere: quæ vero in aqua se mutuo tangunt, cū extrema sicca non sint, necesse est aquā habeant interiectam, cuius plenæ sunt extremitates: quod si hoc verum est, fieri non potest vt aliud tangat aliud in aqua: eodem etiam modo in aere: similiter enim se habet aer ad ea quæ sunt in ipso, atq; aqua: latet tamen magis nos, ut etiam ea animalia quæ in aqua sunt, an madidum tangat madidum.

Ex eis, in quibus homo dubitat, est q̄ omne corpus habet profundum, & hæc est tertia dimensio, & corpora, inter quæ existit ali quod corpus medium, impossibile est vt tangant se ad inuicem, & humidum non est extra corpus, neq; humectatū, immo necesse est vt sit aqua, aut aliquid, in quo est aqua: & ea, quæ occurrūt sibi in aqua ad inuicem, cū extrema eorū non fuerint sicca, necesse est vt iter ea sit mediū, & est illud, in quo vltima eorū sūt submersa. Et, si hoc est verū, imposse est vt aliqd tangat aliud in aqua. Et similiter in aere. aer, n. ita est cum eis, quæ sunt in eo, sicut aqua cū eis, quæ sunt in aqua, v. g. animalia, quæ sunt in aqua, si corp⁹ humectatum tangit corpus humectatum.

113

Cū declarauit q̄ tactus indiget carne pro medio, & q̄ est plus quam vnus, incœpit etiam quærere vtrum iste sensus cū hoc, q̄ indiget carne, indigeat etiam medio extrinseco, aut sufficit etiā caro sine medio extrinseco. & ista quæstio etiā accidit in gustu. Et dixit, Et ex eis, in quibus homo dubitat, est, &c. i. & dubitat homo in hoc, utrum tactus indigeat medio extrinseco cū hoc q̄ indiget medio, quod est caro. omne, n. corpus habet profundum, & est tertia mensura corporis. D. d. & corpora, inter quæ est medium, &c. i. et, cū omne corpus habet profundū, necesse est vt inter omnia duo corpora non se tangentia sit corpus, & cū ita sit, contingit

Atingit ut corpora sicca, inter quæ est medium corpus humidum, impossibile est ut tangant se adinuicem, absq; eo qd suæ superficies sint humefactæ ab illo corpore humido. & humiditas impossibile est ut sit extra illud medium, v.g. corpora humefacta. quoniam impossibile est ut tangant se, nisi inter ea sit aqua, aut aliquid aquæ. D. d. & ea, quæ occurrunt sibi in aqua ad inuicem, cum extrema eorum fuerint non sicca, &c. i. & cū corpora sicca non occurrunt sibi in corporibus humidis, nisi extrema eorum fuerint humefacta, necesse est, ut non occurrât sibi, nisi inter ea sit mediū: & est corpus, in quo superficies eorum sunt submersæ. Et, cū ita sit, impossibile est ut corpus siccum tangat corpus siccum in aqua, aut in aere: nisi inter ea sit corpus aut ex aqua, aut ex aere. D. d. Et similiter etiam de aere: aer enim, &c. i. & ita est de aere, sicut de aqua in hoc. sed humefactio eorum, quæ sunt in aqua, est manifesta sensui: † humefactio autem eorum, quæ sunt in aere, non sentitur: sed ratio cogit eam esse eiusdem modi. v.g. animal; quod est in aqua. quoniam, cū manifestum est qd impossibile est ut aliquid tangat nisi mediante aqua, sic debet esse in animalibus, quæ sunt in aere.

Duo corpora dura nō pnt se immediate cōtangere.

† Humefactio in aq est manifesta sensui. sed ea, q ē in aere, latet sensui. Idē primo Ppy. c. 54. idē. i. d. Gen. & Co. 19. contitē d aqua habes, hūc c. 115. ad finem.

Vtrum igitur omnium sit similiter sensus, an aliorum aliter, sicut nunc videtur: gustus quidem & tactus in tangendo, alij autē à longe hoc autem non est, sed durū & molle per altera sentimus, sicut & sonabile & visibile & odorabile: sed alia quidem à longe; alia vero à prope: propter quod latet, quoniam omnia sentimus per medium: sed in his latet. Et quidem sicut diximus prius & si per pellem sentiremus omnia tangibilia, ignorato quoniam prohibet, similiter utiq; haberemus sicut & nūc in aqua & in aere: putamus enim nunc ipsa tangere, & nihil esse per medium.

C Vtrum igitur omnium similiter sit sensus, an aliorū aliter, ut nūc videtur, gustus quidem & tactus tangendo, alij autē à longinquo? id vero non ita se habet: sed durum & molle per alia sentimus, quoniam admodū & sonatum, & visibile, & odorabile: sed alia è longinquo, alia è propinquo: quapropter latet: quandoquidem omnia sentimus per intermedium: uerū in his latet. Atqui, ut superius diximus, & si per membranam sentiremus omnia tactilia, nescientes e. un intercedere, æque afficeremur, atq; nunc in aqua & in aere: uidemur. n. ea tangere, & nihil esse interiectum.

Vtrum igitur sensus omnium rerum est eodem modo, aut sensus rerū diuersarum est diuersus, ut existimatur qd gustus, & tactus sunt per tangere, alia aut sunt à remoto? Aut non est ita, sed nos etiam non sentimus durum, & molle, nisi mediantibus alijs rebus, sicut sentimus faciens sonum, & visibile, & audibile. sed ista à re-

moto

moto, & illa duo à propinquo. Et ideo non fuit perceptū. & si nō
omnia sentimus per aliquod medium, sed non comprehenditur à
nobis in his duobus. Iam enim diximus etiam prius q, si nos sen-
tiremus tangibilia membrana mediante, ita q non perciperemus
eam, tunc dispositio nostra esset, sicut dispositio nostra modo in
aqua, aut in aere. modo. n. existimamus tangere ea, & nō est illud.

114 Et, cū fuerit concessum hoc, quod diximus, q corpora sicca impossi-
bile est vt tangant se in corporibus humidis, nisi inter ea sit aliquod cor-
pus ex illo humido, quæredum est vtrum sentire omnia sensibilia fiat eo-
dem modo, s. per medium, aut sentire res diuersas sit diuersum, s. q senti-
re quasdam non est per medium, vt existimatur de tactu & gustu, & quas-
dam per medium, & sine tactu, sed à remoto, ut auditus, & olfactus, & vi-
sus. Aut non est ita. sed omnia tangibilia sentimus per idem mediū; per
quod sentimus illa tria residua. sed tamen differunt in hoc, q sensibilia in
istis tribus comprehenduntur à remoto, & in tactu, & gustu à propinquo. **E**
Et, cū ita sit, non sentimus omnes res nisi per medium extrinsecum: sed
istud medium non percipitur à nobis in tactu. Quemadmodum, si senti-
remus tangibilia mediante membrana, absque eo q perciperemus illam
membranam esse super nos: quoniam dispositio nostra esset cū hac me-
brana, per cuius mediationem sentiremus tangibilia absque perceptio-
ne illius, sicut esset dispositio nostra in sentiendo mediante aqua, aut aere. s.
quemadmodum accideret nobis existimare q nos non sentimus tangibi-
lia nisi tangendo, non mediante illa membrana, cum non percipimus il-
la esse omnino, sic possibile est hoc accidere nobis in aqua, aut aere, s. exsti-
mare q nos sentimus res sine mediatione earum. sed nos in rei veritate
nihil tangimus, nisi per mediationem earum.

Sed differt tangibile a visibilibus & sonantibus: quoniam illa qui-
dem sentimus ex eo q medium mouet aliquid nos: tangibilia ve-
ro non a medio, sed simul cum medio: sicut per clypeum percus-
sus: non enim clypeus percussus prius percussit, sed simul acci-
det vtraque percuti.

SOPH.

*Sed tactile differt à visibilibus & sonantibus: quia illa quidem sen-
timus medio aliquid in nos agente: tactilia uero non à medio, sed iuncta
cum medio: ueluti is qui traiecto clypeo percussus est. non. n. percussus
clypeus percussit, sed contigit ut ambo simul percuterentur.*

Sed tangibile differt à visibilibus, & facientibus sonum. nos. n.
sentimus ista. ita q medium agit quoquo modo in nobis: & nos
in tangibilibus non à medio, sed cū medio, V. g. illi, cui accidit
ictus mediante scuto. scutum enim non est illud: quod percussit
ipsum, cū percutiebatur scutum, sed accidit q percussio ambo-
rum fuit simul.

Idest

¶ Id est, sed licet consequitur ex hoc sermone q̄ tangibilia non sint nisi p̄
 215 medium sicut res sensus, tamen opinandum est q̄ actio medij in hoc sen-
 su non est sicut actio medij in illis, sed tangibilia differunt à coloribus, &
 à sonis in hoc, quòd indigent medio: quia sensibilia in illis tribus primo
 agunt in medium, deinde medium in nos, tangibilia autem in simul agunt
 in nos, & in medium. Sed debes intelligere hic per simul, non quia in
 eodem tempore paritur medium, & sensus à tangibilibus, & in illis duo-
 bus temporibus, existimatur enim q̄ visus, & aer alterantur à calore in
 eodem instanti: sed intendit hic per prioritatem, & posterioritatem in
 illis, prioritatem sc̄m causam, sc̄. q̄ sensibile est causa remota in motione
 sensus, & medium est causa propinqua. In tactu autem medium, & sen-
 sus mouentur in simul à tangibilibus, sed medium nihil facit in hoc, sed
 est aliquod accidens ex necessitate: non quia est necesse inesse sensus, sicut
 medium est necessarij in esse aliorū. Et ideo assimilauit passionem no-
 stram à tangibilibus passioni nostræ à percussione mediante scuto. Documen-
tum.

Quò me-
dium ē ne-
cessarij i
tactu.

¶ madmodum igitur non debet aliquis dicere q̄ scutum est necessarium
 in actione percussione nostræ, ita q̄ scutum sit causa propinqua, & per-
 cussio est causa remota, ita est de aere cū tangibilibus, sc̄. q̄ non debet ali-
 quis dicere q̄ illud necesse est ad sentire tangibilia, sed dicimus quòd in-
 simpl patimur nos & scutum ab ictu, per simul igitur debemus intellige-
 re priuationem prioritatis, & posterioritatis in causa, non in tempore.

Documen-
tum,

*a. l. niſi.

Et intendebat per hoc declarare q̄ istud non est medium * sc̄m q̄ est ne-
 cessarium omni sensui in sentiendo: sed medium, quod huiusmodi est in
 hoc sensu, est caro. & hoc, si dicetur medium, erit sc̄m accidens. Sic igitur
 intelligendus est iste locus, non q̄ Arist. dubitauit in hoc, & non comple-
 uit, neque declarauit modum, secundum quem dicitur quòd tangibi-

Hic soluē
do dubita-
tionē The-
mistij, &
Alex. ex-
cludit ex-
pōnem eo-
rum. The-
mi. dubiū
cap. 3.

¶ lia non sentiuntur nisi per medium extrinsecum. Neque etiam Arist.
 in hoc sermone fuit valde oblitus, sicut dicit Themistius, & alij. Dicunt
 enim q̄ nos, si concesserimus q̄ tangibilia non comprehenduntur in a-

uer. folo

qua, & in aere, nisi mediantibus istis, quid possumus dicere in compre-
 hensione qualitatū tangibilium in istis duobus medijs ipsis? Et ego
 dico q̄, obliuio fortis non fuit nisi à dicente hunc sermonem, licet sit val-
 de difficilis, sc̄m q̄ apparet. Oē enim animal, quod innatū est esse in aqua,
 aut aere, non sentit aliquam qualitatem caliditatis, aut frigiditatis in eis,
 si fuerint in simplicitate, quam debent habere, quia est locus eius natu-
 ralis, & locus est similis locato, vt declaratum est in sermonibus uniuersa-
 libus. & iam declaratum est q̄ sensibile est contrarium ante passionem.
 Et, cū ita sit, animal non sentit calorem aut frigus in aere, aut in aqua:
 nisi quando cum eis admiscuntur corpora calida, aut frigida, illa ergo
 corpora sunt alia ab aqua, & ab aere naturali. Et, cū ita sit, illud, quod
 accidit ex hoc quando sentimus q̄ aer, aut aqua calefacta sunt, aut in frigi-
 data, illud idem accidit in corporibus, quæ apparent visui esse alia ab
 aere, & aqua, sc̄. q̄ nos non sentimur ea, nisi mediante aqua, & aere natu-
 rali, vt declaratum est ex sermone prædicto. Et, si aer, & aqua continentes

Quarto
Ph. c. 48

animalia

animalia, haberent qualitatem contrariam, tunc impedirent comprehensionem qualitatum contrariarum ab animalibus. Et propter hoc, quod diximus, non est opinandum aquam calefieri, dum fuerit aqua pura, neque aer infrigidetur, dum est aer purus: sed hoc accidit propter corpora admixta cum eis calida, aut frigida. & hoc fecit dubitare homines, ita quod frigiditas non est accidens inseparabile aquæ, sicut calor igni. & ista existimatio accidit, quia vulgus consuevit vocare aquam, dum liquefactio remanet in ea: licet in rei veritate non est aqua pura, sed admixta. ista enim qualitas est magis cognita omnibus suis qualitativis sensibilibus, sicut calor in igne. & ideo vulgus non absolute vocat ignem, qui infrigidatus est propter admixtionem corporum frigidorum. & forte vocat ignem corpora calida: licet sint humefacta per mixtionem, dum remanent calida calore igneo.

Tertio cor
li. 67.

Omnino autem videtur caro & lingua sicut aer & aqua ad visum & auditum & olfactum se habent, sic se habere ad sensitiuum, sicut illorum unumquodque ipso autem sensitiuo tacto, neque ibi, neque hic utique fiet sensus. ut si quis ponat in oculum ultimum corpus album. Quare manifestum est quod intus sit tangibile sensitiuum, sic enim utique accidit quod quidem in alijs. apposita enim super sensitiuum non sentiunt: super autem carnem posita, sentiunt: quare medium tactui est caro.

SOPH.

Omnino videtur caro & lingua, ut aer & aqua ad visum & auditum & olfactum habet, ita habere ad sensorium, ut illorum unumquodque si autem ipsum tangatur sensorium, neque hic, neque illic fiat sensus: veluti si quis posuerit corpus aliquod album super extremum oculum. Ex quo etiam perspicuum est intus esse rei tactilis sensorium: hoc enim patet ut in ceteris eueniet: nam si apponantur super sensorium, non sentiunt: at si apponantur super carnem, sentiunt. Quare intermedium tactui caro est.

Et vniuersaliter videtur quod caro & lingua est, sicut aer & aqua in visu, & auditu, & olfactu. & sic est dispositio eorum apud sensum, sicut dispositio vniuscuiusque illorum duorum. sed ipsum sentiens, cum tetigerit non cadit illic, neque hic sensus. v. g. si aliquis posuerit aliquod corpus album super visum medium. Dicamus igitur quod manifestum est quod sensus tactus est interior, & si non esset hoc, contingeret in eo, quod contingit in alijs, quod, cum poneretur super sentiens non sentiet. caro autem sentit. cum fuerit positum super eam, unde consequitur ut caro sit medium in tangente.

116

Cum declarauit modum, secundum quem dicitur quod aqua & aer sunt media in tactu, si debeant dici media, reuersus est ad dicendum illud, quod est medium

A est medium in rei veritate in hoc sensu, scilicet, quod est impossibile ut si-
ne eo sentiat iste sensus. & est caro, cuius proportio ad ipsum est sicut pro-
portio aquæ & aeris ad alios tres. Et d. Et vniuersaliter videtur, &c. i. &
vniuersaliter opinandum est qd caro & lingua sunt tactui, & gustui, sicut
aer & aqua visui, & auditui, & olfactui. D. d. & sic est dispositio eorū apud
sensum, &c. i. & dispositio carnis & lingue apud tangens, & gustans sit si-
cut dispositio aquæ & aeris apud tres sensus. D. d. sed ipsum sentiēns, cum
tēgerit, &c. i. † & in omnibus cum super sentiēns ipsum fuerit positum
sensibile, non sentiet omnino. aut, si sentiet, male: vt accidit, cum super vi-
sum fuerit positum aliquod corpus album. D. d. aliam demonstrationem
a prædicta qd caro est quasi medium, non quasi instrumentum, & d. Di-
camus igitur qd manifestum est, &c. i. & manifestum est qd sensus tactus
est intra carnem: & qd caro non est quasi primum instrumentum ei. quod
niam, si ita esset, contingeret in eo quod contingit in alijs, i. qd cum sensibi-
le esset positum super carnem; non sentiretur a virtute tangibili: quem-
B admodum color, cum fuerit positus super visum, non sentietur. modo au-
tem, quia videmus qd virtus tangibilis non sentit, nisi quando tangibile
fuerit positum super carnem, necesse est vt caro sit medium non instru-
mentum. Et hoc, quod dixit, manifestum est per se, qm hoc, qd tres sensus
indigēt medio, aut est, quia accidit suis sensibilibus, quod sunt remota ab
eis, aut quia impossibile est vt recipiant sua sensibilia, nisi sint prius in
medio: vt plura videntur contraria, scilicet qd non transferuntur ad ex-
trema, nisi prius transferantur ad medium. &, si hoc esset propter hoc,
qd sensibilia sunt remota, contingeret vt sentirent, quando essent posita
super eos. tunc enim non indigent medio. sed non sentiunt: ergo non
indigent medio, nisi propter ipsum sentire. Et, quia hoc accidens non
potest attribui vni eorum essentialiter, cum commune sit eis, remanet
igitur vt hoc sit eis commune per naturam communem tribus sensibus.
sed nulla natura communis est causa in hoc accidente, nisi hoc, quod sunt
sensus: ergo indigentia medij ad sensus est eis in hoc, quod sensus, non
secundum quod quidā sensus: ergo omnis sensus necessario indiget me-
dio in ipso sentire. non quod medium est in istis tribus sensibus tantum:
quia sensibilia eorum sunt remota, vt putat Alexan. quoniam, si ita esset,
contingeret quod, cum essent posita super eos, sentirent. Et hoc, quod
dixit Alex. contraditendo huic opinioni, scilicet quod, si caro esset qua-
si medium, contingeret vt sub carne esset aliquod membrum, per quod
fieret iste sensus: & illud necessario esset vnum, si iste sensus esset vnum;
aut plura, si plura: nihil est. Iam enim apparuit post Arist. in tempo-
re eius, scilicet Alex. quod in animalibus sunt quedam corpora, quæ di-
cuntur nerui, & habent introitum in sensum, & motum. quod igitur ap-
paruit Arist. ratione, manifestum est post, sensu. Et nihil est hoc, quod
dicunt posteriores Peripatetici, scilicet quod nerui non habent introi-
tum in sensum tactus. est enim sermo Arist. in propinqua potentia: &
est etiam sensibilis.

† Sensibile
positū su-
pra sensū
nō sentit.
Idē supra
t. c. 98. &
q̄ ibi. Caro
ē medium
non orga-
num, seu
instrum. ta-
ct⁹. sed op-
positū d.
Cō. i lib. d.
Sensu & se-
cūdo Col-
liget cap.
d. iuuamē-
tis carnis,
& in cap.
d. iuuamē-
tis sens⁹ ta-
ctus. Vide
cōt. Zim.

Contrā
Ale. Moti-
uum Ale.

Idē supra
108.

Tangibiles

De Anima

Tangibiles quidem igitur sunt differentiæ corporis, secundum corpus. dico autem differentias quibus elementa determinantur: calidum, frigidum, humidum, & siccum, de quibus prius dictum est in his quæ de elementis. Sensituum autem ipsarum quod tactuum, & in quo sensus vocatus tactus est primo, quod potentia huiusmodi pars est.

SOPH. *Tactiles igitur sunt corporis ut corpus est differentiæ: uero autem differentias, quæ elementa distinguunt: calidum, frigidum, humidum, siccum: de quibus in libris de elementis ante diximus: Sensorium autem ipsorum tactuum, & in quo primo sensus is quem tactum uocamus inest, pars ea est quæ potentia est talis:*

Et tangibilia autem sunt differentiæ corporis, secundum quod corpus. Et dico differentias, quibus determinantur elementa, scilicet calidum, & frigidum, & humidum, & siccum: & sunt illæ, de quibus prius locuti fuimus apud sermonem de elementis. Illud autem, quod est sentiens, & tangens, & in quo est primus sensus, qui dicitur tactus, est membrum, quod est in potentia talis dispositionis.

117 D. Et tangibilia sunt differentiæ corporis, scilicet quod est corpus. id est tangibilia uniuersaliter sunt differentiæ existentes in omnibus corporibus, scilicet communes omnibus corporibus generabilibus, & corruptibilibus. Deinde d. Et dico differentias, &c. id est & intelligo per differentias differentias uniuersales, à quibus nullum corpus fugit: & sunt primæ differentiæ existentes in quatuor elementis, scilicet calidum, & frigidum, siccum, & humidum: & quæ sunt ex eis, ut asperum, & durum: & aliæ differentiæ tangibiles, & quæ sunt coniunctæ cum eis, ut graue, & leue. Deinde d. de quibus prius locuti fuimus apud sermonem de elementis, scilicet in libro de Generatione, & Corruptione. illic enim declarauit modos tangibilium primos, & secundos. D. d. Illud autem, quod est sentiens, &c. id est illud autem, quod sentit has differentias, est membrum, quod est in potentia hæc differentiæ. i. illud, quod innatum est perfici per has differentias. & opinandum est quod hoc est caro, aut nerui.

In 2.3 Ge.
& Cor. 1. c.
8. & 16.

Sentire enim quoddam pati est. quare faciens quale ipsum est actu, huiusmodi illud facit, cum sit potentia. Vnde similiter calidum & frigidum aut durum & molle non sentimus sed excellentias: tanquam sensu velut medietate quadam existente eius quæ in sensibilibus contrarietatis. & propter hoc discernunt sensitua sensibilia: medium enim discretiuum est. fit enim ad utrumque ipsorum alterum ultimum.

Nam sentire pati quoddam est: quare id quod facit quale est ipsum actu, tali illud facit, cum sit potentia. Quamobrem id quod æque calidum

A dum est ac frigidum aut durum & molle non sentimus, sed excessus: ut pote cū sensus mediocritas quādā sit eius contrarietatis, quā in sensibilibus reperitur: & propterea iudicat sensibilia: mediū. n. uim hēt indicandi: sit. n. alterum extremorum, ad utrūq; ipsorum comparatum.

Sentire enim est aliquod pati quoquo modo. Vnde necesse est vt illud, quod agit sibi simile in actu, non agat nisi illud, quod est in potentia. Et ideo calidum non sentit sibi simile, neq; frigidum, neq; durū, neq; molle, sed ea, quæ sunt intēstiora: qm̄ sensus quasi est medium inter cōtrarietate in sensibilibus. Et iō distinguit sensibilia. medium. n. distinguit. efficitur. n. apud vtrūq; æqualiter.

18 Cū dixit quōd primum sentiens est illud, quod est in potētia istæ differētiæ, incōpit declarare hoc, & d. Sētire enim, & c. i. sentire enim, quia est aliqua passio fm̄ modum dictum, & omne patiens habet agens, & omne

B agens agit sibi simile in actu. i. necesse est vt non agat sibi simile in actu, nisi ex aliquo, quod est sibi simile in potentia, non in actu. D. d. Et ideo calidum non sentit sibi simile, & c. i. & quia agens non agit in eo, quod est sibi simile in actu, sed in potentia: ideo necesse est vt membrum sentiens non sentiat corpus calidum sibi æquale in calore, nec membrum frigidū corpus frigidū æquale sibi in frigore: & similiter de duro, & molli. D. d. causam in hoc, & d. quoniam sensus est quasi medium, & c. i. & sensus tactus comprehendit tantum intensiora ex rebus tangibilibus, e contrario alijs sensibus cum suis sensibilibus. quia sensus tactus inuenitur in aliquo, quod est medium inter contrarietatem aliquam in sensibilibus: cū impossibile est vt aliquod corpus dennderetur a qualitatibus tāgibilibus e contrario alijs qualitatibus sensibilibus. Et intelligo qd sensus tactus impossibile est vt careat simpliciter calido, & frigido, & sicco, & humido: sicut fuit in visu colore, & in auditu carere sono. & ideo iste sensus comprehendit sua sensibilia secundum totum: sensus autem tactus comprehendit extrema. D. d. Et ideo distinguit sensibilia. mediū enim distinguit, & c. i. & ideo sensus tactus distinguit, & comprehendit sensibilia, quia est medium. medium enim distinguit, quia recipit vtrūque extremum, & assimilat eī, & efficitur cum eo idem.

Documē-
tū impo-
tē sēsū ta-
ctus caret
simpliciter cal-
do, & frigi-
do, & sicco,
& humido: si-
cut visus co-
lore, & au-
ditus sono.
Idēq; cō. se-
quēti, & 3.
de Aīa cō-
men. 66.

Et oportet sicut debens sentire album & nigrum, neutrum ipso rum esse actu, potentia vero vtrumq; sic autem & in alijs & in ta ctu, neq; calidum, neq; frigidum.

PH. Et oportet, quemadmodum id quod sensurum est album & nigrum, neutrum eorum esse actu, sed potentia vtrūq; sic & in alijs & in ta ctu, nec calidum esse nec frigidum.

Et oportet, sicut diximus, vt illud, quod est innatum sentire al- bum, & nigrum, sit neutrum, sed vtrūq; in potentia, & sic de alijs, ita in tactu debet esse neq; calidum, neq; frigidum.

De Anim. cū cō. Auer.

P Et,

De Anima

119 Et,quemadmodum oportet vt illud, quod innatum est sentire album & nigrū sit neutrum, sed vtrumq; in potentia, & sic in vnoquoq; sensu, sic et oportet vt tangens sit neq; calidum, neq; frigidum fm modū, qui est possibilis in eo, s. vt ista sunt in eo fm medium, aut propè: cum impossibile est vt denudet ab eis oīno, sicut fuit possibile in illis alijs, s. vt denudet à suis sensibilibus. Et debes scire q, quia illud, quod sequit ex hoc in instrumento istius sensus, illud idem consequitur in medio, nō possumus dicere quod caro sit instrumentum istius virtutis, fm q est media inter contraria, sicut existimauerunt plures.

notum
tum.

Amplius autem sicut visibilis & inuisibilis erat quodāmodo visus, similiter autem & reliqui oppositorum, sic & tactus tangibilis & intangibilis. intangibile autem, paruam omnino habens differentiam tangibilem, vt passus est aer, & tangibilem excellentiæ, sicut corruptiua. Secundum vnūquenq; quidem igitur sensuum dictum est figuraliter.

S O P H.

Præterea ut rei visibilis & inuisibilis erat quodāmodo visus, ceteriq; itidem oppositorum: sic quoq; tactus, tactilis & intactilis. Intactile autem est, tum quod planè leuem habet differentiam tactilem (quod usu uenit in aere) tum tactilem excessus. cuiusmodi sunt quæ corrumpendi vim habent. Ac de sensibus quidem sigillatim differemus adumbratione quadam.

Et, quemadmodum visus est quoquo modo rei visibilis & non visibilis, & similiter de alijs, sic est tactus tangibilis & non tangibilis. Et non tangibile est illud, in quo est de dispositione tangibilem aliquid valde modicum, sicut aer: aut valde intensum, sicut corruptentia. In vnoquoque igitur sensuum dictum est secundum descriptionem.

120 Cū notificauit sensus, tactus, & naturam rerum tangibilū, & quomodo sit tactus, & per quot, reuersus est ad dicendum aliquid commune omnibus sensibus, comprehendunt enim alterum duorum oppositorum essentialiter, & alterum accidentaliter. Et dixit. Et quemadmodum visus, &c. id est & quemadmodum visus comprehendit visibile & non visibile quoquo modo, sicut etiam alij sensus comprehendunt priuationes suorum priorum sensibilibus, ita sensus tactus comprehendit tangibile & non tangibile. & d. quoquo modo, quia non eodem modo comprehendit habitum, & priuationem. Deinde posuit secundum quot modis dicitur non tangibile, & dixit Et non tangibile est illud, in quo est, &c. id est & non tangibile dicitur duobus modis: quorum vnus est illud, in quo existit de qualitatibus valde modicum, sicut est de aere continente nos: & alterum est illud, in quo existit de qualitatibus tangibilibus valde intensum, & corrumpens sensum. vt ignis, & glacies.

Sensus

A *Sensus recipere sensibilia sine materia. Cur sensibilibus exuperantia corrumpant ipsa sensoria. Item quo pacto non sentientia à sensibilibus patiuntur. Cap. 8.*

O Portet autem vniuersaliter de omni sensu accipere, quoniam quidem susceptiuus est specierum sine materia. vt cera annuli sine ferro & auro recipit figuram. accipit autem aureum aut æneum signum, sed non in quantum aurum aut æs. similiter autem & sensus vniuscuiusq; ab habente colorem aut huiusmodi aut sonum patitur, sed non in quantum vnumquodq; illorum dicitur, sed in quantum huiusmodi & secundum rationem.

PH. *Vniuerse autem de omni sensu hoc sumendum est: sensum id esse, quod est capax sensibilibus specierum sine materia: ut cera annuli sine ferro, & auro recipit signum: sed accipit ea quidem aureum vel æneum signum, non tamen quatenus æs vel aurum est: Pariter etiam sensus vniuscuiusq; ab eo patitur quod nec odorem habeat, aut saporem, aut sonum: verum non quatenus vnumquodq; illorum dicitur, sed quatenus eiusmodi est, & ex ratione.*

Et dicendum est vniuersaliter de omni sensu quod sensus est recipiens formas sensibilibus sine materia. ver. g. quod cera recipit formam annuli, sine ferro aut auro. & recipit signum, quod est ex cupro aut ex auro, sed non secundum quod est cuprum, aut aurum. Et similiter vnusquisq; sensuum patitur ab habente colorem, aut saporem, aut sonum. sed hoc non secundum quod vnusquisq; eorum dicitur, sed secundum quod est in hac dispositione, & intentione.

121 Intendit secundum descriptionem, i. vniuersaliter in libro enim de Sensu & sensato loquitur de istis particulariter, Et. d. Et dicendum est vniuersaliter de omni sensu, &c. i. & opinandum est quod receptio formarum sensibilibus ab vnoquoque sensuum est receptio abstracta à materia. si enim recipiet eas cum materia, tunc idem esse haberet in anima, & extra animam. & ideo in anima sunt intentiones, & comprehensiones: & extra animam non sunt comprehensiones, neque intentiones, sed res materiales, quæ non sunt comprehensæ omnino. D. d. ver. g. quod cera recipit, &c. i. & ista receptio, quæ est in sensibus, abstracta à materia, similis est receptioni ceræ ad figuram annuli. recipit. n. eam sine materia cum eodem modo recipiat eam, siue fuerit ferri, siue auri, siue cupri. D. d. Et similiter vnusquisq; sensuum patitur, &c. i. secundum hunc modum patitur vnusquisq; sensuum ab eis, à quibus innatus est pati, siue colore, siue sono. sed non patitur ab eo, secundum quod est color, aut sonus. quoniam, si ita esset, contingeret quod, cum reciperet ipsum, esset color, aut sonus, non intentio. & hoc intendebat, cum dixit, sed non secundum

Si sensus reciperet cum materia, tunc res idem esse haberet in anima & extra animam. Idem. 12. Metaph. c. 14. & 23. & 36. Cōfite de intellectu. 3. de Anima. c. 38

De Anima

* Intētio-nes, quas recipit sensus, sūt particulares sed illæ, q̄s recipit intellectus, sunt vñes. Idē ista c. i 49. & 3. de Aia. 4. 5. 18. 19. 28 & 30.

q̄ dicitur vnusquisq; , sed fm q̄ est intentio. * intentio. n. coloris alia est a colore. Et dixit sed secundū q̄ est in hac dispositione & intētionē, ob seruando se ab intentionibus, † quas recipit intellectus. illæ enim sunt vñes: istæ autem sunt particulares.

† Intētio coloris alia ē a colore. Idē 5. c. 76. 97.

Sensitiuum autem primum est in quo huiusmodi potentia. Est quidem igitur idem, sed esse alterum est: magnitudo quidē enim quædam erit quod sensum patitur: non tñ sensitiuo esse, neq; sensus magnitudo est: sed ratio quædam & potentia illius.

Id vero est primum sensorium, in quo eiusmodi potentia est. sunt ergo idem, esse vero diuersum est: magnitudo enim quædam fuerit id quod sentit: non tamen sensitiuo esse, neq; sensus est magnitudo: sed ratio quædam & potentia illius.

S O P H.

Et quod est ista potentia est primum sentiens. Sunt igitur idē, in esse autem diuersa. Illud enim, quod sentit, est aliqua magnitudo: & non secundum q̄ sentit, neq; sensus est magnitudo: sed intentio, & virtus illius.

B.

122 Et q̄ recipit istam virtutem, quæ est intentio abstracta à materia, est primum sentiens, & cum receperit eam, efficietur idem: sed in numero differunt. Illud. n. quod sentit, est aliquod corpus: & non sentit q̄ est corpus. neque sensus est corpus, sed intentio & potentia illius corporis, quod est primum sentiens.

Manifestum autem ex his & propter quid excellentiæ sensibilibus corrumpunt sensitiua. Si namq; sit fortior sensitiuo motus, soluitur ratio. hoc autem erat sensus. sicut & symphonia & tonus, percussis fortiter chordis.

S O P H. *Ex quibus etiam perspicuum est, cur sensibilibus excessus corrumpant instrumenta: quippe si motus instrumento ualidior fuerit, dissoluitur ratio: id autem erat sensus: ueluti etiam concentus & tonus, uel hementer pulsatis fidibus.*

F.

Et manifesta est ex hoc causa, propter quam sensibilia intensa corrumpunt instrumenta sensuum. Quoniam, quādo motus sentientis à sensibili fuerit fortior eo, dissoluetur sua intentio. et hoc erit sensus. sicut dissoluitur consonantia chordarum, & neumata, cū tanguntur fortiter.

123 D. & ex hoc, quod diximus, q̄ sensus est intentio, declarabitur causa, p̄ quam sensibilia intensa corrumpunt instr̄a sensuū. q̄n, q̄n motus sentientis à sensibili fuerit fortior, q̄ sentiens possit tolerare, dissoluet illa intentio, per quā sentiens est sentiens, & remanebit corpus sine illa intētionē, q̄ est sensus. sicut dissoluitur consonantia chordarum, & neumata, uel nec eorum

eorum

A eorum, quæ sunt intentio existens in eis, quoniam fortiter tanguntur, & moventur motu fortiori, quam motu, quem possunt tolerare.

Et propter quid plantæ non sentiunt habentes quandam partem animalem, & patientes à tangibilibus: & namque frigescunt & calescunt: causa. n. non habere medietatem neque huiusmodi principium posse recipere species sensibiliū, sed pati cum materia.

10 P H.

Constat etiam cur plantæ non sentiant, cum tamen habeant quandam partem animæ, atque à tactilibus aliquid patiantur, quippe quæ & frigescant, & calescant: causa huius est, quia non habent medietatem, neque eiusmodi principium, quod sit idoneum ad recipiendas species sensibiliū, sed patiuntur cum materia.

Et causa, propter quam vegetabilia non sentiunt, & in eis est aliqua pars animata, & recipit passionem à tangibilibus, quia calefit, & in frigidatur. Causa. n. in hoc est, quia non habent medium, neque principium, per quod possunt recipere formas sensibiliū.

114

Laborat in hoc sermone ad dandum causam, propter quam vegetabilia non habent sensum tactus: licet habeant animam nutritivam, & et patiuntur à tangibilibus, & calefiunt, & in frigidantur. & intendit per aliquam partem animatam animam nutritivam. Et d. Causa. n. in hoc est, quia non habent medium, & c. i. causa. n. in hoc nihil aliud est, nisi quia vegetabilia non habent medium, quasi carnem, neque tale principium, per quod animalia possunt recipere formas sensibiliū. & cum declaravit quod à tangibilibus patitur aliquid, quod non comprehendit ea, incipit narrare quod contra est de alijs sensibilibus sensum.

Dubitabit autem aliquis si patiatur aliquid ab odore quod impossibile est olfactum habere: aut a colore non possibile videre: similiter autem & in alijs. Si autem olfactibile, odor, si aliquid facit olfactum, odor facit. Quare impossibiliū olfactum habere, nihil possibile pati ab odore. eadem autem ratio & de alijs. neque possibile. sed in quantum unum quodque sensitivum.

10 P H.

Verum querat quispiam, num pati possit ab odore id quod olfacere non potest: aut a colore, quod videre non potest: pari quoque modo in ceteris: Sanè si odorabile est odor, si quid afficit odoratum, quatenus odor afficit. itaque fit ut eorum quæ olfacere nequeunt, nullum ab odore pati possit. Eademque ratio in ceteris est. Sed ne eorum quidem quæ possunt, sed quatenus quodque sensitivum est.

† al. l. 6 qd afficit odoratum odor afficit

Sed non patitur ab odoribus, quod non possunt olfacere, neque a coloribus, quod non potest videre. & sic de alijs. Si igitur olfactus est odor, contingit ut omnis res, quæ facit olfacere, facit per odorem. Vnde necesse est quod nihil ex eis, quæ non possunt olfacere, patia-

tur ab odore. & iste sermo est de alijs. neq; ēt aliquid ex eis, quæ possunt. nisi secundum q̄ quodlibet eorum est sentiens.

125 Idest, & licet aliquid, quod nō est īnatum tāgere patiē à tāgibilibus, tñ nō patiē ab odorib⁹ passione propria odorib⁹, i. fm q̄ est odor, nisi illud, quod pōt olfacere: nec patiē à coloribus passione propria coloribus, fm q̄ est color, nisi illud, quod pōt videre: neq; à sono, nisi illud, quod pōt audire. D. d. & sic de alijs. Et hoc facit existimare q̄ sapor est hui⁹ dispōnis. sed ipse dicit post q̄ quidā patiē à sapore, quod nō est innatū sentire ipsum. & forte fecit hoc, quia est locus dubitationis. D. d. Si iḡ olfactus est, & c. i. si igitur uā olfactibilis, quæ nō existit nisi in olfaciēte, sit odor ipse, nō intētio cōparata, q̄ cōingit odori, manifestū est q̄ odor facit olfacere oē olfactū: & oē, in quo odor agit, fm q̄ est olfactus, est olfaciēs. qm̄, si esse odoris nō est, nisi fm q̄ est olfactus: & olfactum non inuenitur nisi in olfaciēte: manifestum est q̄ oē, quod patiē ab odore, est olfaciens. D. d. Vnde necesse est, & c. i. si igitur oē olfaciens patitur ab odore: & oē, quod patitur ab odore, est olfaciens: necesse est fm conuersionē oppositi, vt quod non est olfaciēs non pariat⁹ ab odore. Et ipse non propalauit in sermone nisi postremum consequens, & primum principiū: ex quo consequeretur, s. q̄, si odor est relatiuus, i. olfactus, necesse est vt olfactum sit olfacientis. & nō propalauit propositionē dicentem q̄ oē, quod patitur ab odore, est olfaciēs, neq; propalauit conuersionem sui oppositi. Et quasi oppinatur q̄ tactus est aliquod cōtingēs rebus cōtrarijs tāgibilibus, & nō opinatur q̄ olfactibile est aliquod cōtingēs odori, neq; uisibile colori, sed opinatur q̄ olfactū est quasi ipse odor, & uisibile ipse color, & audibile ipse sonus. Et ideo fuit necesse apud ipsum vt oē, quod patiē ab odore, sit olfaciēs, & à colore videns, & à sono audiēs. Et non fuit necesse vt oē, quod patitur à tangibili, sit tangens. & hoc indiget magna inquisitione. Ipse. n. quasi opinat⁹ q̄ sensuū quidā sunt in capitulo relationis, & quidā sunt in capitulo actionis, & passionis per se, & accidit eis relatio.

Ari. opina-
tur q̄ sen-
suū quidā
sunt in c.
re'onis, &
quidā sūt
ī ca. actio-
nis, & pas-
sionis p. se.
vide. j. c. se-
quenti, &
cō 140. &
143.

Simul autem manifestum est & sic: neq; n. lumen & tenebra, F
neq; sonus, neq; odor, nullum facit in corpora: sed ea in quibus est,
ut aer qui cum tonitruis, scindit lignum. sed tangibilia & humo-
res faciūt. si. n. non: a quo utiq; patient inanimata & alterabūtur.

Quod etiam perspicuum uel inde est: nā nec lumen & tenebra, nec S O P H
sonus, nec odor ullo modo afficit corpora, sed ea in quibus sunt: ut aer
comit ante tonitruū scindit lignum. Atqui certe tactilia & sapes af-
ficiunt: alioquin à quonam paterentur inanimata, & alterarentur?

Et cum hoc manifestum est hoc modo. neq; n. lux, neq; obscu-
ritas, neq; sonus: neq; odor agunt aliquid in corporibus. sed ea, in
quibus sunt ista. v. g. q̄ aer, in quo est tonitruum, scindit lignum.
Sed tangibilia, & sapes agunt. quoniam. si non agunt. à quibus
igitur patientur, & alterabuntur corpora non animata?

Idest

126 Ideſt & cū in hoc ſermone prædicto declarauimus hoc de ſenſibili-

A bus, manifeſtum eſt per ſe. apparet enim q̄ neq; lux, neq; obſcuritas, neq; odor, neque color agunt aliquid in corporibus: ſed non agunt, niſi in rebus, in quibus ſunt iſti ſenſus. D. d. v. g. q̄ aer, in quo tonitruum, ſindit lignū. ſed ſonus, qui eſt tonitruum, non eſt ipſe motus, quem lignū recipit a motu aeris. ſed ſonus eſt intentio, quæ nō inuenitur, niſi in audiente: & quaſi eſt in capitulo ad aliquid, non in qualitate. & ſimiliter odor apud ipſum eſt, ſecundum q̄ expoſuimus. D. d. Sed tangibilia, & ſapores &c. ideſt ſed tangibilia, & ſapores magis ſunt in capitulo de agere & pati, q̄ in capitulo relationis. quoniam, ſi ab eis non patitur, niſi quod habet ſenſum guſtus, & tactus, à quo igitur patientur alia corpora non animata? contingit enim agere & pati non eſſe. quod eſt impoſſibile. Et hoc quod dixit in tangibilibus, eſt manifeſtum, ſed in ſaporibus indiget conſideratione. Poſſe enim aliquis dicere quod ſapor eſt ipſum guſtabile, ſicut odor eſt ipſum olfactum. ſed videmus, vt dicit Plato, quod ſapores habent in corporibus non animatis paſſiones diuerſas additas calefactioni, & inſtigationi verbi gratia exaſperare, quod eſt pontici: & lenificare quod eſt vnctuoſi: & alia multa, quæ ſunt dicta in Timæo, quæ Galenus laborat exponere. Iſtæ igitur actiones vtrum ſint ſaporis, aut ſint de ſapore quaſi motus aeris de ſono, indigent conſideratione, ſed accepit hic q̄ ſapor eſt modus tangibilis cū ſit ſimilis ei.

Son⁹ quaſi ē in ca. ad aliqd, nō in qualitate. ſ; tā gibilia, & ſapores, magis ſūt i c. ager & pati, q̄ in ca. relationis.

Digreſſio. Vtrum ſapor agat reaſt. a. l. ſaporis.

B & inſtigationi verbi gratia exaſperare, quod eſt pontici: & lenificare quod eſt vnctuoſi: & alia multa, quæ ſunt dicta in Timæo, quæ Galenus laborat exponere. Iſtæ igitur actiones vtrum ſint ſaporis, aut ſint de ſapore quaſi motus aeris de ſono, indigent conſideratione, ſed accepit hic q̄ ſapor eſt modus tangibilis cū ſit ſimilis ei.

Ergo ne & illa faciunt: aut non omne corpus paſſiuū ab odore & ſono: & patientia indeterminata, & non manēt, ut aer. ſortet enim ſicut patiens aliquid. Quid igitur eſt odorare præter pati quid: aut odorare ſentire eſt: aer aut patiens mox ſenſibilis fit.

PH. Num igitur illa quoq; afficiunt? An non ita natura comparatum eſt ut omne corpus ab odore & ſono patiatur: & ea demum ipſa quæ patiuntur, carent termino, neq; perſtāt, veluti aer: redolet. n. quaſi aliquid paſſus. Quid ergo erit olfacere, niſi pati aliquid? An olfacere quidem eſt ſentire: aer vero ubi paſſus fuerit, celeriter ſenſibilis fit.

C Dicamus igitur q̄ non omne corpus eſt innatum pati à ſono, ab odore: & quod patitur non eſt determinatum, neq; permanēs. v. g. aer enim eſt ventus, & propter hoc patitur. Quæ igitur eſt diſferentia inter olfacere, & pati? Dicamus igitur q̄ olfacere, & eſt ſentire: & cum aer patitur, & velociter fit ſenſatus.

127 Cū declarauit q̄ non patitur ab aliquo trium ſenſibilium niſi ſenſus proprijs eis, inſcepit dare differentiam inter paſſionem corporum interiorū ab eis, & inter paſſionem rerum à tangibilibus, & d. Dicamus igitur q̄ non omne corpus, &c. i. &, ſi aliquis finxerit q̄ corpora pariuntur à ſono, & ab odore, & dederit rationem ſuper hoc de paſſione aeris, & aquæ ab eis, dicemus ei q̄ nō omne corpus eſt innatum pati à ſono, & ab odo-

De Anima

re. non. n. patitur ab eis ex corporibus, nisi illud, quod est non determinatum in se, i. non habens figuram, neq; propriam constitutionem. v. g. aer enim non patitur ab eis, nisi quia est ventus: & ventus est corpus non determinatum, neq; fixum. corpora. n. quæ patiuntur à tangibilibus, sunt determinata, & fixa. D. d. Quæ igitur est differentia inter olfacere, & pati? i. si igitur aliquis quæsiuerit, & dixerit cum olfacere sit passio, & receptio odoris à medio sit passio etiam, quæ igitur est differentia inter vtramq; passionem? Dicemusei q; cum aer patiatur velociter à sensibili, efficitur per hanc passionem sensatum illi sensui. sensus autem sit per hanc passionem sentiens non sensibile.

Iuxta Græcorum sectionem hic incipit liber Tertius de Anima.

S Y M M A Q V I N T A.

Non dari sextum sensum. Curq; non unum, sed plures habeamus sensus, redditur causa.



Vod autem non sit sensus alius præter quinque, dico autem hos, visum, auditum, olfactum, gustum, & tactum, ex his credit aliquis. si enim omnis cuius est sensus tactus, & nunc sensum habemus. omnis enim tangibilis in quantum tangibile passiones, tactu nobis sensibiles sunt. necesse est si quidem deficit aliquis sensus, & organum aliquod nobis deficere.

SOPH.

Nullum autem alium sensum extare præter illos quinque, intelligo autem hos, visum, auditum, olfactum, gustatum, ex his crediderit quispiam. si enim ois eius cuius est sensus tactus, nunc quoq; sensum habemus: omnes. n. rei tactilis ut tactilis est, passiones, tactu nobis sensibiles sunt: atq; necesse est, si deest aliquis sensus, sensorium quoque nobis deesse aliquod:

Quoniam autem non est alius sensus præter istos quinque, s. visus, auditus, & olfactus, & gustus, & tactus ex istis creditur. Quoniam, si omne, quod tactus potest sentire, possumus nos sentire. quoniam passiones tangibilis, secundum quod est tangibile, omnes sunt sensibiles à nobis per tactum. Et necesse est, si deficiat in nobis aliquis sensus, vt deficiat nobis aliquod sentiens.

118

Cum compleuit sermonem de vnoquoque sensuum quinque existentium in animali perfecto, incæpit declarare q; impossibile est inuenire animal habens sextum sensum, & d. Quoniam autem non est alius sensus, & c. i. quoniam autem impossibile est inuenire animal habens sensum sextum,

- A** sextum, præter istos sensus existentes in homine, & in animali perfecto ex istis demonstrationibus creditur. D. incipit declarare hoc, & d. Quoniam si omne, quod tactus potest, &c. i. quoniam manifestum est quod omne, quod sensus tactus potest comprehendere ex sensibilibus, nos possumus comprehendere: & nihil deficit vobis ex eis, quæ innata sunt comprehendere ab hoc sensu. & similiter de vnoquoque sensuum, scilicet quod non deficit nobis in aliquo animali habenti istum sensum, aliquod sensibile, quæ innata sunt comprehendere ab eo, ita quod nullus potest dicere quod potest inueniri aliquis tactus in animali, qui comprehendit tangibile, quod nos non possumus comprehendere. Manifestum est enim per se quod omnes qualitates tangibiles, scilicet quod sunt tangibiles, sunt sensibiles à nobis, & comprehendere per tactum. & si militer est de qualitatibus visibilibus, & audibilibus, & olfactibilibus. Et cum posuit hunc sermonem quasi antecedens, induxit consequens. E. d. Et necesse est, si deficiat in nobis aliquis sensus, &c. i. & cum posuerimus quod isti quinque sensus non deficiunt nobis, nec in animali, in quo inuenitur
- B** aliquid eorum, quæ innata sunt comprehendere ab istis sensibus, secundum quod sunt isti sensus, necesse est, si deficiat in nobis aliquis sensus, ut deficiat in nobis aliquod sentiens: cum iam posuerimus quod istis sensibus non deficit in nobis sentire aliquid eorum, quæ innata sunt sentiri. & cum ita sit, ille sensus, quem ponimus deficere cum non deficit propter aliquem sensuum existentium in nobis, necesse est ut defectus eius sit propter hoc, quia à nobis deficit sensus sextus.

Manifestum est per se quod omnes qualitates tangibiles, scilicet quod sunt tangibiles, sunt sensibiles à nobis, & comprehendere per tactum. & si militer est de qualitatibus visibilibus, & audibilibus, & olfactibilibus.

- Et quæcumque quidem ipsi tangentes sentimus tactu sensibilia sunt quem existimus habentes: quæcumque vero per media, & non ipsa tangentes, simplicibus, dico autem ut aere & aqua, habent autem sic: ut si quidem per vnum plura sensibilia existant, altera ab inuicem genere, necesse habentem huiusmodi sensitiuum, esse sensitiuum vtrorumque. ut si ex aere est sensitiuum, & est aer soni & coloris. si vero plura eiusdem sunt, ut coloris & aer & aqua. (vtraque enim diaphana) & qui alterum ipsorum est habens solum, sentiet illud quod per vtraque, aut ab ambobus.
- C**

OPH. Et quæcumque quidem ipsi tangentes sentimus, tactu sensibilia sunt quem habemus: quæ vero per intermedia, nec ipsa tangentes, simplicibus: dico autem ut aere & aqua. ita autem res habet: ut si per vnum plura sentiri possunt genere inter se diuersa, necesse sit eum qui eiusmodi habet sensorium, amborum sensitiuum esse: verbi causa si ex aere sit sensorium, & aer sit & soni & coloris. quod si plura eiusdem sunt, ut coloris & aer & aqua, (ambo enim hæc, translucida sunt,) & qui alterum duntaxat eorum habet, sentiet id quod per utrumque.

Et omne, quod sentimus nos tangendo ipsum, est sensibile à nobis per tactum qui est in nobis, & omne, quod sentimus per media, non

De Anima

non quia nos tangimus ipsum, est per simplicia. v.g. per aerē, aut per aquam. Et ita est, si per vnū fiant sensibilia plura vno, quæ differant abinuicem in genere, necesse est habens istum sensum quod sentiat vtrūque. v.g. quod, si sentiens est ex aere, & aer est soni, & coloris. Et, si per plura vno sit vnum. v.g. color per aerem & aquam: sunt enim æquales: manifestum est quod habens vnum tantū sentit, quod sentit per vtrūque.

129 Cum declarauit quod, si deficit in nobis aliquis sensus necesse est ut deficiat aliquod sentiens: & etiam fuit manifestum ex hoc quod, si deficit in nobis aliquod sentiens, necesse est ut deficiat in nobis aliquis sensus, qui differat in genere à sensibus istarum virtutum, cum istis virtutibus non deficit sentire aliquid ex eis, quæ innata sunt inueniri in eis: & quod hæc duo conuertuntur, scilicet quorum vtrumlibet fuerit, erit alterum: & si vnum auferatur, auferetur & reliquum: incipit declarare quod impossibile est sextam virtutem esse: quia impossibile est ut sit sentire extraneum in genere ab istis sensationibus. Et hoc declaratur tribus demonstrationibus. Quarum prima est accepta à mediis. Secunda ab instrumentis, quibus sit sentire. & causa data in his duabus demonstrationibus est quasi materialis. Tertia autem est accepta à sensibilibus ipsis: & est magis firma illis duabus, cum causa accepta in ea sit finalis. Et incipit à demonstratione, quæ est accepta à medio: sed tacuit quasdam propositiones, & conclusionem. Et ista demonstratio fundatur super propositiones. Quarum vna est, quod omne, quod sentit animal, aut sentit ipsum per contactum, aut mediante corpore extraneo. & omne, quod sentimus per contactum, aut sentimus ipsum mediante carne, aut per ipsam carnem, si fuerit instrumentum. Et hoc intendebat, cum dixit & omne, quod sentimus, & c. i. & omne, quod sentimus non per contactum, sed mediante corpore extraneo, sentimus ipsum mediante altero istorum duorum elementorum, aut vtroque, scilicet aqua aut aere. & hoc intendebat cum d. & omne, quod sentimus per media, & c. i. & cum ita sit, sicut diximus, manifestum est quod necessario sequitur ex hoc, ut omne habens sensum per carnem, aut per alterum istorum duorum elementorum, aut per vtrumque non inuenitur ei de sensu, nisi illud, quod potest fieri per hæc duo, scilicet per carnem, aut per medium extraneum. omne igitur animal non habet de sensibus, nisi qui possunt fieri per hæc duo, scilicet per carnem, aut per medium extraneum. Et, cum declarauit quod omne animal necesse est ut non sentiat nisi per carnem, aut per media, incipit declarare quod sequitur ex hoc, quod omne animal habens aliquod medium ex istis mediis, necesse est ut habeat de sensibilibus sensibilia, quibus seruit illud medium, & reddat ea non aliud, & d. Et ita est, scilicet quod, si per vnum, & c. i. manifestum est quod, cum posuerimus quod omne animal non sentit nisi per medium, quod est caro, aut aer, aut aqua, si per vnum istorum mediorum caderent sensibilia plura vno in genere, necesse est, ut omne animal sentiens per illud medium, non habeat de sensibilibus, nisi ea, quæ innata sunt reddi ab illo medio,

† Oē aīal
vel sentit
p cōtactū
vel p me-
diū extra-
neū: sed si
ē vera di-
stinctiua
mēbra nō
coincidunt
sed opposi-
tū pater 7
Phil. c. 12.
& supra i
hoc. 2. 113.
115. Vide
cōtr. Zim.
Expō prius
pūs text⁹.

Expō scđe
pūs text⁹.

Idē supra
cō. 76.

Docum.

Adio, si duo duo, si tria tria. Et intendebat per hoc q̄, cum media sint determinata in numero. sc̄. aut caro, aut aer, aut aqua: & sensibilia etiam, quæ reddūt ista media, sint etiam terminata in numero: necesse est vt virtutes sint secundum numerum istorum sensibiliuꝝ, quæ reddunt media animalibus, quæ innata sunt sentire per hæc media. & manifestum est q̄ omne, quod redditur per carnem, est aut gustabile, aut tangibile. & omne, qđ redditur per aerem, aut aquam, aut per vtrunq; est aut sonus, aut color, aut odor. omne igitur sentire est aut gustare, aut tangere, aut audire, aut videre, aut olfacere. D. d. Et si per plura vno sit, & c. i. & si per plura vno medio sit vnum sensibile, vt color per aerem aut aquam, quæ sunt aquales in hoc, manifestum est q̄ animal habens alterum eorum sentit de sensibilibus, sicut quod habet vtrunq; & intendebat per hoc q̄ animal, quod est in aqua, debet habere virtutes sensus secundum numerum virtutum sensus animalis, quod est in aere, & aialis, quod sentit in aqua, & in aere.

B Simplicium autem ex duobus his sensitiua solum sunt, ex aere & aqua. pupilla quidem enim aquæ: auditus vero aeris: olfactus autem horum alterius est. ignis autem aut nullius est: aut communis omnibus: nihil enim sine calore sensitiuum est. terra vero aut nullius est, aut in tactu maxime miscetur. vnde relinquitur nullū esse sensitiuum extra aerem & aquam.

PH. *Simplicium autem ex his duobus sensoria tantummodo sunt, videlicet ex aere & aqua: pupilla enim aquæ, auditus aeris, olfactus horum alterius est. ignis autem vel nullius, vel communis omnium est: nihil enim sine caliditate sensitiuum est. terra vero aut nullius, aut in tactu admixta precipue est. Quapropter relinquitur nullum esse sensorium, præter aerem & aquam.*

C Et sensus ex simplicibus sunt ex aere: aut ex aqua. visus enim est ex aqua, & auditus ex aere, & olfactus ex altero istorum duorum. Ignis autem aut est nullius, aut est communis eis. quoniam nullum sentiens est extra calorem. Et terra aut est nullius eorum, aut proprie est admixta cum tactu. Remanet igitur q̄ non est sensus extra aquam, & aerem.

130 Hæc est demonstratio accepta ex instrumentis sensuum, & d. Et sensus ex simplicibus, & c. i. & instrumenta sensuum, quæ propter suam naturam attribuuntur elementis secundum dominium sunt tria tantum, sc̄. instrumentum, quod est ex aere, sc̄. auditus, vt declaratum fuit prius: & instrumentum, quod est ex aqua, sc̄. visus: & tertium est, quod fit ex vtroq; sc̄. olfactus & d. In hoc sensu, quod fit ex altero istorum duorum, sc̄. aut ex aqua, aut ex aere: quia animalia, quæ sunt in aqua, olfaciunt in aqua, sicut olfaciūt animalia, quæ sunt in aere, per aerem. D. d. Ignis autem, & c. i. igni autem aut

De Anima

Idé. 1. de
Gene. 18.
com.

aut non attribuitur aliquis sensus hoc modo, aut attribuitur communi-
ter. apparet enim q̄ nullus sensus potest facere suam actionem cum infri-
gidatur: & hoc diminute demonstratur per quæ notat iterationem. & di-
xit hoc, quia respectus eius ad aliquid præter ignem est, sicut proportio
alicuius ad materiam: & proportio eius ad ignem est sicut proportio ali-
cuius ad suam formam. D. d. Et terra aut non est alicuius, &c. i. & terra
aut non attribuitur alicui instrumentum instrumentorum istorum sen-
suum, cum non videtur seruire sensibilibus aliquo modo: aut, si attri-
buitur, attribuitur carni: quia istud medium, aut istud instrumentum
indiget constitutione, & confirmatione: quapropter terra dominatur in
eo. Deinde. d. Remanet igitur q̄ non est sensus sextus extrinsec⁹ ab aqua
& aere, cum non sit corpus extrinsecum ab istis duobus corporibus. quia
ipossibile est inuenire instrumentum sensus aut ex igne, aut ex terra: sed
tamen possibile est ex aqua, aut aere, aut utroq; . Et, cum materiæ instru-
mentorum sensuum sint terminatæ in numero, necesse est, ut sensus sint
ita. si igitur esset sensus sextus, contingeret quintum elementum esse. sen-
sus enim, qui sunt ex aere, aut aqua sunt aut visus, aut auris, aut nasus.

Medium,
aut istm
tactus idi-
ger cōstō-
ne, & con-
firmatiōe
Idé s. c. 111
& 2. de p.
nibus aia-
lium. ca. 1.
& 8.

Hæc autem & nunc quædam habent animalia. Omnes igitur
sensus habentur à non imperfectis, neq; orbatis. videtur enim &
talpa sub pelle habens oculos.

30 PH.

*Quæ nunc etiam nonnulla habent animalia: ergo omnes sensus ha-
bentur à non imperfectis neq; mutilis. nam etiam talpa sub pelle habe-
re oculos videtur.*

Et hæc duo sunt modo in quibusdam animalibus: ita q̄ omnes
sensus sunt distincti in eis, quæ non sunt diminuta, neq; habent oc-
casionem. Talpa. n. videtur habere oculos sub cute.

131

Et sensus attributi his duobus elementis non inveniuntur nisi in qui-
busdam animalibus, scilicet perfectis propter melius: adeo quod propter solici-
tudinem naturæ circa hoc, oportet ut omnes sensus sint distincti, existen-
tes in animali perfectæ creationis, quod nō habet occasionem, & q̄ ab ani-
mali perfectio, ut homine, non deficit sensus. Talpa enim videtur habere
oculos sub cute, licet non videat. Et quasi intendit per hoc q̄, si sensus sex-
tus esset, deberet ut inueniretur in homine, qui est completissimum ani-
malium. esset enim necessario propter melius. & hoc est manifestum de
solicitudine naturæ in dando sensus animalibus: adeo q̄ propter hoc de-
dit Talpæ oculos, & cooperit eos cutæ, cum nō indigeat eis in maiori par-
te suæ operationis, cum hoc, q̄ materia eius non posset plus recipere. &, si
posset, forte esset superfluum.

Quo soli-
citur nā
circa ista.
vide. 12.
Met. c. 37.

Quare si non aliquid alterum est corpus & passio quæ nullius
est eorum quæ sunt hic corporum, neq; vnus vtrq; deficiet sensus.
Quare

PH. *Quare si non est aliud quidpiam corpus & passio, quæ nullius sit cor-
porum eorum quæ hic sunt, utiq; nullum sensum deesse censendum est.*

Oportet igitur, si nō est aliud corpus, aut passio, quæ nō est ali-
cuius corporū, quæ sunt apud nos, vt nō deficiat aliquis sensus.

132 *Hæc est Tertia demonstratio, & deficit præcedens. & syllogismus sic
componitur perfecte. Et, si sextus sensus sit, necesse est corpus sensibile eē
aliud ab omnibus corporibus sensibilibus, quæ sentiunt quinq; sensus, &
passionem eius, & qualitatem, quam sentiens reciperet à sensibilibus, vt
qualificet per eam aliam ab istis qualitatibus: sed nullum corpus sensibile
est aliud ab istis corporibus sensibilibus, neq; passio extra istas passiones:
ergo nullus sensus est extra hos sensus quinq;.*

At vero neq; communium potest esse sensitiuum aliquod pro-
prium quæ vnoquoq; sensu sentimus non secundum accidens: vt
motus, status figuræ, magnitudinis, numeri vnus. hæc enim om-
nia motu sentimus: vt magnitudinem motu, quare & figuram.
magnitudo enim quædam & figura est. quiescens autem in eo
quod nō mouetur. numerus vero negatione cōtinui, & propriis,
vnusquisq; enim vnū sentit sensus.

PH. *Neq; uero communium potest esse sensorium aliquod proprium quæ
vnoquoq; sensu sentimus per accidens, ut motus, status, figuræ, magnitu-
dinis, numeri, vnus. Fiat enim omnia motu sentimus, ut magnitudi-
nem motu: quare etiam figuram. nam figura quoq; magnitudo quædā
est. quod autem quiescit, eo quod non moueatur. numerus uero negatio-
ne continui, & propriis. nam vnusquisq; sensus unum sentit.*

C Et etiam impossibile est vt aliud sentiens sit communibus, quæ
sentimus, nisi per vnum quinq; sensuum accidentaliter. verbi gra-
tia motui, & quieti, & figuræ, & quantitati, & numero. Omnia
enim ista sentiuntur per motum, verbi gratia quantitas per mo-
tum. quapropter figura etiam. figura enim est aliqua quantitas.
quies autem non per motum. numerus vero per negationem cōti-
nui, & per eius proprietates vnusquisq; sensuum sentit vnū.

133 Et etiam impossibile est aliud sentiens esse à quinq; sensibus, ita q; sensi-
bile eius sit aliquod vnū sensibile commune, sub quibus sunt sen-
sibilia propria vnicuiq; sensuum quinq;, nisi sensibilia essent communia
vnicuiq; sensuum accidentaliter. & d. hoc, quia, si essent eis accidentaliter,
contingeret vt essent alicui sensui essentialiter. quod enim inuenitur ali-
cui accidentaliter, debet inueniri alii essentialiter. D. d. v. g. motui, &. i.
& sensibilia communia non sunt comprehēsa à quinq; sensibus acciden-
tali-
ter,

Quod sua-
nit alicui
accidentali-
ter, dī inueni-
ri alij essen-
tiali. Idē
4. phy. 43.

De Anima

Sed vide taliter, v.g. motus, & quies, & figura, & quantitas, & numerus. omnia enim
 oppositū a phy. cō. ista sentiuntur a quinq; sensibus per aliam motionem, & passionem. &
 48. Idem quod est ita, necesse est vt sit essentialiter. D.d. ver. g. quantitas, &c. i. v.g.
 8. cō. 65. quantitas. sensus enim innati sunt comprehendere eam per aliquam pas-
 Vide cōt. sionem, & motus. & similiter est de figura. figura enim est quantitas cum
 Zim. aliqua qualitate. D.d. quies autem non per motum, &c. i. comprehensio
 autem quietis est per comprehensionem priuationis motus. cum enim
 comprehenderint motum essentialiter, comprehendunt priuationē eius
 essentialiter, s. quietem. Comprehensio vero numeri, & multitudinis a sen-
 sibus est per comprehensionem priuationis continui, quod est magnitu-
 do: & iam declaratum est q̄ continuum comprehenditur essentialiter: er-
 go & sua priuatio comprehenditur essentialiter.

Si habitus
 cōprehēdi-
 tur cōtinua
 priuatio, sed
 vide opp.
 8. cō. 120.
 Vide cōt.
 Zim.

Quare manifestum est quoniam impossibile est cuiuslibet sen-
 sum proprium esse horum, vt motus. Sic enim erit sicut nunc vi-
 su dulce sentimus. Hoc autem quoniam amborum habentes exi-
 stimus sensum, quo quum coinciderit, cognoscimus: si vero non,
 nequaquam vtiq; sed aut secundū accidens sentiebamus: vt Cleo-
 nis filium: non quia Cleonis filius est, sed quoniam albus: huic au-
 tem accidit Cleonis filius eē. Communium autem habemus iam
 sensum communem non secundum accidens, non igitur est pro-
 prius. nequaquam enim vti q̄ sentiremus, sed aut sic sicut dictum
 est Cleonis filium nos videre. Ad inuicem enim propria secundū
 accidens sentiunt sensus: non secundum q̄ ipsi sunt: sed secundum
 q̄ vnus: cum simul fiat sensus in eodem, vt cholera quod amara &
 rubicunda. non enim alterius dicere, q̄ ambo vnū. propter quod
 & decipitur: & si sit rubicundum choleram opinatur esse.

SOPH.

In græco
 textu ē pu-
 cula a qua
 simplicius
 interpreta-
 tur. pro
 καὶ ὅ
 id est quā
 ob eā.

Quare perspicuum est fieri non posse ut cuiuslibet horum proprius
 sit sensus, ut motus: nam hoc modo perinde fuerit, atq; nunc iusu dulce
 sentimus: quod eō fit, quia amborum habemus sensum, quo cum concur-
 runt, cognoscimus. alioquin haudquaquam nisi per accidens sentiremus: ut
 Cleonis filium, non quod Cleonis filius sed quod albus, cui sanē accidit
 filio esse Cleonis: at uero communium habemus iam sensum commu-
 nem, non per accidens. non igitur est proprius: nequaquam enim sentire
 mus, nisi quo pacto diximus nos cleonis uidere filium. alter porro alte-
 r. us propria per accidens sentiunt sensus, nō quatenus ipsi, sed quatenus
 vnus, cum simul factus fuerit sensus in eodem: exempli gratia bilem
 esse amarā & flauā: neque enim alterius est dicere, ambo hac esse
 unum, quo fit ut decipiat: & si flauum fuerit, bilem esse, opinatur.

Manifestum

A Manifestum igitur est q̄ impossibile est vt sensus instrumētū sit proprium alicui istorum, verbi gratia, motui. esset enim sicut nos modo sentimus dulce per visum. & hoc est, quia est in nobis sensus, in quo est vtrunq; & cum sint ambo coniuncta, scit ea ut, si non esset ita, non sentiremus ipsum, nisi accidentaliter, v.g. filium Socratis. nos enim non sentimus filium Socratis, sed album. & cōtingit huic q̄ fuit filius Socratis. Communia autem habēt sensum communem, non accidentaliter. non igitur habent sensum proprium. & nisi hoc esset, non sentiremus ea omnino, nisi sic, sicut diximus q̄ nos videmus filium Socratis. Et sensus quidam non sentit sensibilia quorundam nisi accidentaliter. & non est vnus, cū sensus fuerit insimul in eodem. v.g. cholera. n. est amara, & citrina, iudicium, quod vtrunq; est eiusdem, nō est alterius. & ideo cadit error, ita q̄ citrinum existimatur esse cholera.

B
134 Et, cum declaratum est q̄ communia sensibilia comprehenduntur à quinque sensibus essentialiter, manifestum est q̄ impossibile est sensum proprium esse alicuius istorum sensibilium communiū, v.g. motus, aut quātitas, quoniam, si ita esset, tunc sentiremus motum, aut sibi similes de sensibilibus communibus, non per se, sed per medium: sicut comprehendimus per visum hoc esse dulce mediante colore. D. d. & hoc est, quia est in nobis sensus, & c. i. & accidit nobis talis comprehensio. si iudicare per aliquem sensum super sensibile alterius sensus: quia contingit q̄ illi duo sensus fuerint coniuncti in comprehendendo illa duo sensibilia ex eodem aliquo tempore. & cum post hæc acciderit vt comprehendamus per alterum duorū sensuum alterum sensibile, ex eadem re iudicabimus per illum sensum suum per sensibile alterius per coniunctionem præcedentem. v.g. quoniam nos non scimus per visum q̄ hoc est dulce, nisi prius acciderit nobis in aliquo tempore quod comprehendimus per visum q̄ mel est citrinum, & per gustum esse dulce. cum igitur secundo sentiemus ipsum per solum visum esse citrinum, statim comprehendemus ipsum esse dulce, & mel. D. d. Et, si non esset ita, & c. i. & si non esset concessum à nobis q̄ si vnum istorū sensibilium communium haberet sensum proprium, contingeret vt sentire ea, esset sicut sentire per visum q̄ hoc est dulce, necesse esset vt sentire ea esset de genere sensus, qui proprie dicitur accidentaliter. v.g. sentire per visum q̄ iste est filius Socratis: quia sentiremus ipsum esse album: quia accidit q̄ filius Socratis fuit albus. D. d. Communia autem habent sensum communem, & c. i. & cum declaratum est q̄ si aliquod sensibile commune haberet sensum proprium, tunc sentiretur à nobis accidentaliter: quemadmodum sentimus per visum, istum esse filium Socratis, quia est albus: aut quemadmodum iudicamus hoc esse dulce, quia est citrinum. Hæc enim duo sunt duo modi accidentaliter: & iam declaratum est q̄ sensibilia communia comprehenduntur essentialiter: ergo nullum sensibi-

De Anima

lium communium habet sensum proprium. quoniam, si haberet sensum proprium, tunc sentiretur, aut sicut sentimus per visum istum filium Socratis, aut sicut quidam sensus sentit sensibile propriū cuiusdam. Et iste modus est etiam accidentalis. sed differt à primo modo, qui simpliciter dicitur accidentalis, & est comprehendere per visum istum esse filium Socratis: licet uterq; numeratus sit accidentalis. differunt scilicet in hoc: quia comprehendere per visum hoc esse dulce, fuit, quia cum visu fuit coniuncta in eadem re virtus vnius generis virtute visus. s. sensus gustus. Iudicare autem per visum istum esse filium Socratis accidit, quia in alio tempore fuit coniuncta cum visu alia virtus à virtute * visus. virtus enim qua comprehendimus istum esse Socratem, aut filium Socratis, superior est ad virtutem sensus. & ideo iste modus videtur magis accidentalis, quā secundus. unde simpliciter dixit ipsum esse accidentalem, & non secundum. D. d. & non est vnius, &c. i. & iudicium non est vnius virtutis, † quando duo sensus fuerint coniuncti ad iudicandum super eandem rem ipsam esse eādem. sed illud iudicium est vtriusq; sensus, non alterius sensus ab eis: sicut existimare potest aliquis. sed, si dicitur vnus ex hoc modo, dicitur accidentaliter. D. d. v. g. cholera, &c. i. v. g. hoc esse choleram, quia est amarum citrinum. iudicare. n. q. hæc duo sunt eiusdem, s. cholera, non est alterius virtutis ab his duabus. &, quia iudicium super hanc rem eē vnā est duarum virtutum non vnius, accidit ei error in iudicando aliquid non choleram esse choleram, quia citrinum.

Inquiret autem aliquis cuius causa plures habemus sensus, sed non vnum solum. aut quatenus minus lateant consequentia & communia, vt motus, & magnitudo, & numerus. si enim esset visus solus & ipse albi, laterent vtiq; magis, & viderentur idem esse omnia, propter id qd consequuntur se ad inuicem simul color, & magnitudo. nunc autem quoniam in alio sensibili cōmunia sunt, manifestum facit qd aliud quiddam vnumquodq; ipsorum est.

Verum querat aliquis cur plures sensus & non vnum solum habemus? an ne lateant consequentia & communia, ut motus, magnitudo numerus. nam si visus esset solus, isq; albi, laterent magis atq; idem esse cuncta viderentur: propterea quod simul se mutuo sequuntur color & magnitudo: at quia quæ sunt communia in alio sunt sensibili, res indicat aliud quidpiam esse eorum vnumquodq;.

Et debet homo perscrutari, quare habemus sensus plures vno, & non vnum tantum. Dicamns igitur, vt non ignoremus consequentia communia, vt motum, & quantitatem, & numerū. Quoniam, si haberemus solum visum, tunc ipse visus esset magis dignus, vt ignoraret album, adeo vt existimaret hæc esse omnia. color

Virtus, qua comprehendimus istum esse Socratem aut filium Socratis, superior est ad virtutem sensus. Sed vide oppositum com. 63. Vide cōt. Zim.
† Quia duo sensus fuerint coniuncti ad iudicandum super eandem rem ipsam esse eandem, illud iudicium est vtriusq; sensus, non alterius sensus ab eis. oppositum com. 146. &c. t. Vide cōt. Zim.

S O P H.

* a. l. fer

E

F

Alor enim & quantitas consequuntur adinuicem in simul. modo autem, quia communia sunt sensibilia ab aliquo, manifestatur quod quodlibet eorum est aliud.

¶ Vul t dare causam, propter quam hæc sensibilia cōia non comprehenduntur ab vno sensu, & d. Et debet homin perferutari, &c. i. debet homo perferutari, quare hæc sensibilia cōia cōprehenduntur à pluribus sensibus vno, & nō cōprehenduntur ab vno. D. d. rationē, & dixit, Dicamus igitur, vt non ignoremus, &c. i. vt non ignoremus alicatē sensibiliū cōium à sensibilibus propriis. D. d. Quoniam, si haberemus solum visum, &c. i. & hoc esset necesse. qm, si poneremus q̄ solus visus comprehendit ista, & q̄ ipse scius est in nobis in hac intentione, tunc accideret visui vt ignoraret, & non distingueret album ab aliquo: adeo q̄ existimaret colorem, & quantitatē, & figuram eandem esse. & hoc accideret ei, eō q̄ color, & quantitas consequuntur sibi adinuicem, s. q̄ color non inuenitur nisi in superficie, & superficies in corpore. D. d. modo autē quia cōia, &c. i. modo autem, quia videmus q̄ cōia, vt quantitas, & magnitudo comprehenduntur per alium sensum à visu. Secundum hoc igitur est intelligendus suus sermo in hoc loco, non secundum q̄ sonant verba eius superficiētenus, secundū q̄ loquitur: vt quare sensus sint plures vno. causa. n. formalis in hoc manifesta est, s. multitudo sensibilium. & hoc iam dictum est. & causa finalis est perferutanda post in fine istius libri,

Docum.

3. de Aia a
t. c. 59. v.
que i hnc.

S V M M A S E X T A.

Quæstio, an eodem, quo sentimus sensu, etiam sentire nos percipiamus:
Sensusq̄, quem communem appellamus, explanatio.

Quoniam autem sentimus quod videmus & audimus, necesse est visu sentire quia videt, aut altero: si autem altero, aut ipso erit quod videt, aut altero: sed idē erit visus & subiecti coloris. quare aut duo eiusdē erit: aut idē eiusdē. Amplius autem si & alter sit sensus visus, aut in infinitum procedit: aut aliquis ipse sui ipsius erit iudex: quare in primo hoc faciendum est.

¶ *Quoniam autem sentimus nos uidere & audire, necesse est aut visu sentiat se uidere, aut alio: sed idem etiam erit visus & subiecti coloris. Quamobrem aut duo eiusdem erunt, aut ipse sui ipsius. Præterea si etiā alius sensus sit visus, aut in infinitum procedet: aut ipse erit sui ipsius: itaq̄ in primo illo hoc faciendum est.*

Et, quia sentimus nos videre, & audire, necesse est quod sentire quod nos videmus, aut est per hunc sensum, aut per aliud. Sed illud erit visus, & coloris subiecti: aut duo eiusdem, aut idem sui. Et etiam, si sensus visionis sit alius, aut erunt hæc in infinitū, aut erit idem sui, necesse est igitur hoc facere primo.

De Anim. cū cō. Auer.

Q Cūm

136 Cūm cōpleuit sermonē de quinq; sensibus, & declarauit sextū sensum **D** non esse, incēpit declarare q̄ isti quinq; habent virtutem cōem. Et incēpit prius dubitare secūdū suā consuetudinem: & d. Et, quia sentimus nos videre, & c. i. nos, quia videmus & sentimus nos videre, & audimus, & sentimus nos audire, & sic in vnoquoq; sensū, necesse est vt hoc fiat per virtutem visus, aut per aliam virtutē. D. d. Sed illud erit visus, & coloris, & c. i. sed si hoc, s. sentire nos videre fuerit alterius sensus à visu, continget vt ille sensus habeat duplicem cōprehensionē. cōprehendit. n. visum cōprehendere, & cōprehendit colorē, quē visus cōprehendit. imposse. n. est vt cōprehendat visum cōprehendere colorē, nisi etiam ipse cōprehendat colorē. D. d. aut duo eiusdem, aut idem sui. i. sequitur igitur ex hoc alterum duorum. qm̄, si posuerimus duas uirtutes esse, continget vt duo sensus sint eiusdem intentionis, sensus scilicet qui sentit eam, & sensus qui sentit q̄ ille sensus sentit eam. vterq; .n. sentit illam. aut ponemus q̄ idem sensus sentit seipsum, ita q̄ agens est patiens. quod impossibile est. D. d. Et ēt, si sensus visionis. & c. i. et, si posuerimus duas uirtutes esse, s. q̄ sensus, qui comprehendit nos videre, est alius ab eo, qui videt, continget etiam in illo sensus, quod contingit in primo. necesse est igitur vt habeat duplicem comprehensionem, s. comprehensionem sui primi subiecti, quod sentit, & comprehensionem, quam comprehendit. & si etiam posuerimus hoc duarū virtutū, continget in tertia quod contingit in secunda: & sic in infinitū. quod est imposse. quapropter necesse est nobis ponere eādē virtutē: quā cōprehendat vtrūq;, s. suū primū subiectū. & quod cōprehēdat illud, quod ipse cōprehendit. & cū necesse est abscindere infinitum, melius est hoc facere in primo, & ponere q̄ per eandem uirtutē cōprehendimus colorē, & cōprehendimus q̄ cōprehendimus ipsum. quod. n. contingit nobis posterius, faciendum est prius. & hoc intendebat, cū dixit, necesse est igitur hoc facere primo, aut ponere q̄ idem patitur à se, & cōprehēdit se.

Habet autem dubitationem, si enim visu sentire, videre est. videtur autem color, aut habens hunc. si videbit aliquis quod est videns, & colorem habebit primum videns.

SOPH. *Sed ambiges: nam si visu sentire est uidere: uidetur nero color, uel quod est colore præditum: si quis uidebit id quod uidet, etiam colorem id habebit quod uidet primum.*

Et in hoc est quæstio. Et est, quoniam, si visio est sentire per visum. & videre colorem, & homo non uidet illud, quod habet colorem, nisi quando uidet aliquid, continget vt illud, quod uidet primo, habeat etiam colorem.

D. sed iste sermo habet quæstionem, s. ponere q̄ per eandem uirtutē comprehendimus colorem, & comprehendimus nos comprehendere colorem. quoniam, si visio est sentire per visum, & visus cōprehendit colo-

A rem, & homo non videt ipsum uidere colorē, nisi quando videt aliquid, contingit ut illud, quod primo videt, quando iudicat ipsum videre, habeat etiam colorem. & intendebat per hoc q̄, si necesse est ut omne comprehensibile à uisu sit coloratum, & uisus comprehendit comprehensionem coloris: ergo contingit ex hoc ut ipsa comprehensio sit colorata. quod est impossibile.

Manifestum est igitur quoniam non est vnum, visu sentire. Et namq̄ quum non videmus, visu discernimus & tenebras & lumē, sed non similiter. Amplius autem & videns tanquam coloratum est, sensitiuum enim susceptiuum est sensibilis sine materia vnumquodq̄. vnde abeuntibus sensibilibus insunt sensus & phantasiae quibus sentiunt. Sensibilis autem actus & sensus, idem est & vnus: esse autem ipsorum nō idem: dico autem ut sonus secundū actū, & auditus secundum actum. Est enim auditum habentia non audire, & habens sonum non semper sonat: cum autem operetur possibile audire, & sonet possibile sonare, tunc secundum actum auditus simul fit, & secundum actum sonus. quorū dicit utiq̄ aliquis hoc quidem esse auditionem, hoc vero sonationem.

IOYH. *Per spicuum igitur est visu sentire, non esse unum. etenim cum non videmus, visu tenebras lumēq̄ discernimus, sed non eodem modo. Quin & id ipsum quod uidet quodammodo coloratum est: nam sensorium quodq̄ capax est sensibilis sine materia. idcirco uel amotis sensibilibus insunt sensus phantasiaq̄ in sensoriis. Actus porro sensibilis & sensus idem est & vnus, esse autem ipsis non idem: uerbi causa, actu sonus & actusq̄ auditus. fieri enim potest, ut auditum quis habeat, nec audiat: & quod sonum habet, non semper sonat. cum autem operatur id quod potest audire, sonatq̄, quod sonare potest, tūc actu auditus simul fit, actusq̄ sonus. quorū dixerit aliquis, alterum, auditionem: alterū, sonationē esse.*

Dicamus igitur q̄ manifestum est q̄ sentire per visum non est num. iudicamus enim per visum nos, non videndo, obscuritatē, & lucem, sed non eodem modo. Et etiam videns est quasi coloratum. sentiens enim recipit sensibile extra materiā, quidlibet quodlibet. & ideo, cum fuerint sensibilia abstracta erunt sensus, & imaginationes existentes. Et actio sensibilis & sensus eadem est: in esse autem nō sunt eadem in eis. v.g. sonus, qui est in actu, & auditus qui est in actu. possibile est enim ut aliquis habeat auditū, sed nō audiat, & ut aliquid habeat sonum, sed non semper sonet. cum autem fecerit illud, quod est in sua potentia, ut audiat, & sonauerit illud, quod est in potentia sua, ut sonet, tunc erunt in simul auditus

& sonus. & potest aliquis dicere q̄ primum istorum est audire, & D
secundum est sonare.

138

Cū dedit sermonem dubitatum, incēpit dissoluere eum, & d. Di-
camus igitur quod manifestum est quod sentire, &c. i. Dicamus igitur
quod manifestum est quod sentire per uisum, non est eiusdē intentionis,
ita quod consequitur ex eo ut omne comprehensibile à uisu sit coloratū.
D. d. iudicamus enim per uisum, &c. idest & signum eius est, quod nos iu-
dicamus per uisum, non uidendo coloratū, cum iudicamus obscuritatē
esse obscuritatem, & lucem esse lucem: sed neutrum habet colorem, sed
non eodem modo iudicamus per visum obscuritatē, & lucem, iudicamus
enim lucem per se, & obscuritatem, quia est priuatio lucis. Et, cū dedit
hunc modum dissolutionis, dedit secundam dissolutionem quæstioni,
dicenti q̄ visio debet esse colorata, si uirtus uisibilis comprehendit visio-
nem, & dixit. Et etiam uidens est quasi coloratum, &c. idest, & etiā pos-
sumus concedere uisionem esse colorem. uidens enim quando compre-
hendit colorem, efficitur quasi coloratū quoquo modo. Et causa in hoc
est, quia sentiens recipit sensibile, & assimilatur ei. uisus itaq; recipit colorem,
quem recipit corpus extra animam. sed differunt in hoc, q̄ receptio sen-
tientis est non materialis, & receptio corporis extra animam, est materia-
lis. D. d. quidlibet quodlibet. i. sentiens enim recipit sensibile nō materia-
liter, quilibet sensum quodlibet sensibilem. &, quia sensus recipiunt sen-
sibilia quoquo modo, dicuntur etiam de eis quoquo modo. D. d. & ideo,
cū fuerint sensibilia abstracta, &c. i. &, quia sensus recipiunt sensibilia
extra materiam, ideo, quando sensibilia fuerint abstracta à materia, effi-
ciuntur ex sensibilibus sensus, & imaginationes non colores sensibiles, neq;
sapores, neque aliæ qualitatū sensibilem, quæ sunt extra animam in
materia. D. d. Et actio sensibilis, & sensus, &c. idest & actio sensibilis extra
animam in mouendo sentiens, & actio sensus, qui est in sentiente, scilicet
qualitas, qua sentiens qualitatatur in mouendo etiam uirtutem uisionis,
est eadem actio: licet modus esse sensibilis extra animam differat à modo
sui esse in sentiente. uerbi gratia q̄ sonus, qui est in actu extra animam,
ita mouet instrumentum auditus, sicut auditus, qui est in actu, mouet
uirtutem auditus. & similiter dispositio coloris in mouendo uidentē est
sicut dispositio qualitatis, quæ prouenit in uidente à colore in mouendo
uirtutem uisibilem. D. dicit, possibile est enim ut aliquis habeat auditum
&c. idest & hoc fuit ita, q̄ possibile est, ut aliquis habeat auditum in potē-
tia, sicut habet sonum in potentia: & ut habeat sonum in actu, sicut ha-
bet auditum in actu. et, cū habuerit auditum in actu, habebit compre-
hensionem auditus in actu, idest comprehensionem q̄ audit. & dixit, pos-
sibile est enim dicere q̄ aliquis habet auditum, & habet sonum, licet non
semper sonet, propter hoc, quia sunt sicut in potentia.

Si igitur est motus & actio & passio in eo quod agitur, necesse
est & sonum & auditum qui secundum actum, in eo quod est s̄m
potentiam

A potentiam esse: actiui enim & motiui actus in patiente fit. unde non necesse est, mouens moueri. sonatiui quidem igitur actus, sonus, aut sonatio est. auditui autem auditus aut auditio. dupliciter enim auditus, & dupliciter sonus.

OPH. Si igitur motus & actio & passio in eo quod mouetur est, necesse est & sonum & auditum qui actu est, in eo esse qui est potentia: actiui. n. & motiui operatio in patiente fit. quomobrem necesse non est ut id quod mouet, moueatur. actus igitur sonatiui sonus est aut sonatio: auditui, auditus aut auditio: duplex enim est auditus, ac duplex sonus.

Et, si actio, & motus sint in passiuo, necesse est ut sonus, & auditus, qui sunt in actu sint in eo, quod est in potentia. actio enim agentis, & mouentis sunt in patiente. ideo non est necesse ut moueatur quod mouet. Et actio sonantis aut est sonus, aut sonare. & actio audiētis aut est auditus, aut est audire. auditus enim est duobus modis, & sonus est duobus modis.

139 Cū posuit q̄ actio sentientis & sensibilis est eadem, licet differant in esse, incōpit declarare hoc ex rebus vniuersalibus prādictis, & d. Et, si actio, & motus, &c. id est, & si necesse est ut omnis actio: quę prouenit ab agente, & omnis motus, qui prouenit à mouente non inueniantur nisi in re patiente, & mota: sensus autem patiuntur à sensibilibus, & sensibilia agunt in eos: necesse est ut actio sensibilis sit in ipso sentiente, quod est in potentia * sensibile. sonus itaq; & auditus, qui sunt in actu, sunt in eo, quod est in potentia sonans, sc̄ percussum: & quod est in potentia audiēs, sc̄ sensus audiēs. D. d. ideo non est necesse ut moueat quod mouet. i. &, quia motus est in patiētē, & nō in agentē, non est necesse ut omne agens sit patiens, ut declaratum est in sermonibus vniuersalibus. & induxit omne hoc ad declarandū q̄ sensus mouent uirtutes, sicut sensibilia, quę sunt extra animam, mouent sensus. D. d. & sonus est duobus modis, &c. i. & fuit necesse q̄ ita esset de sono, sicut de auditu, sc̄ q̄ eodē modo mouent, & q̄ actio sit in recipiēte, non in agentē, propter hoc, q̄ utrunq; inuenitur duobus modis, modo in potentia, & modō in actu:

* a. l. sentiens.

Eadem autem ratio in aliis sensibus & sensibilibus est. sicut enim actio & passio in patiente, sed non in agente: sic sensibilis actus & sensitiui in sensitiuo est. Sed in quibusdam quidem & nominatum est: ut auditio & sonatio: in quibusdam autem non nominatum est alterum. visio enim dicitur uisus actus: quę uero est coloris innominatum est. & gustatiui gustus est: humoris autē non nominatum est.

SOPH. Eadem est in ceteris sensibus ac sensibilibus ratio: ut enim actio & passio in patiente ē, nō in agentē: sic & rei sensibilis actio in sensitiuo. uerum in nonnullis nomina quoq; sunt indita, ut sonatio & auditio: in non

De Anima

nullis, alterum caret nomine: visio namq. dicitur visus actio, coloris vero caret nomine: sic gustatiugustatio, saporis vero uacat nomine.

Et iste idē sermo est de aliis sensibus, & aliis sensibilibus. Quē admodum enim actio & passio sunt in patiente non in agente, ita actio sensuum & sensibilibus sunt in sentiente. Sed in quibusdam habent nomina, vt sonare, & audire. in quibusdam autem alterū non habet nomen. actio enim visus dicitur visio. actio autem coloris non habet nomen in lingua Græca.

140 Et iste idem sermo, quem diximus in sono, & auditu, scilicet actio eorum est in patiente, est de aliis sensibilibus. D. iterauit propositionem, à qua incēpit hanc declarationem, & dixit. Quemadmodum. n. actio, & passio, &c. i. & causa in hoc est. qm̄, sicut passio, & actio sunt in patiente non in agente, ita actio sensuum & sensibilibus sunt in primo sentiente: cū sensibilia sint uirtutes agentes, sensus autem agentes & patientes: primū autē sentiens est patiens tantū. Et, quia hoc latet, scilicet sensibilia esse uirtutes agentes, & sensus esse patientes propter nominationem: plura. n. sensibilia carent nominibus, fm̄ q. sunt agentia: & nomina pluriū corū passiuā sunt in figura nominum virtutum agentium, dixit. Sed in quibusdam habent nomina, &c. i. sed in quibusdā sensibus ponebantur nomina actioni ipsius sensibilis, & passioni utriusq. sentientis, v. g. sonare, & audire. sonare enim est actio soni: audire autem est passio auditum sentientis. & in quibusdam alterum eorum caret nomine, v. g. in visu. passio enim visus habet nomen, & est videre: licet sit in figura nominis agentis. actio enim sui sensibilis, quod est color, caret nomine in Græca lingua. Et dico q. in Arabica actiones habitū sensuū prouenientiū in eis à sensibilibus in primas uirtutes sentientes, non uidentur habere nomina in aliquo idiomate, cū hoc nō sciatur à vulgo. non. n. cōprehenduntur à sensu: nec in primo aspectu.

Quoniam autem vnus est quidem actus sensibilis & sensitui. esse autem alterum est, necesse est simul corrumpi & saluari sic dictum auditum, & sonum: & humorē igitur & gustum, & alia similiter. dicta autē secundum potentiam, non necesse est.

60 PH. *Sed cum unus actus sit rei sensibilis ac sensitua, esse autem diuersum, necesse est auditū qui hoc modo dicitur, & sonum, simul corrumpi seruariq. sic demum & saporem et gustatum, atq. itidem cetera. at uero quæ dicuntur potentia, haud est necesse.*

Et, quia actio sensibilis & sentientis est eadē, sed differūt in esse, necesse est vt insimul corrūpantur, & insimul saluentur, auditus, qui dicitur secundū hunc modū, & sonus, & similiter sapor & gustus, & alia. In eis autē, quæ dicuntur in potentia non est necesse.

141 Et, quia actio sensibilis eadem est cum actione sentientis, scilicet quod habitus, qui ab eo prouenit in sentiente, est idem cum habitu, quo sensibi
le

Ale agit in vtroq; sentiente * in essentia & forma, licet differant in subiecto, necesse est vt corruptio duorum habituum sit insimul, & saluatio insimul, scilicet habitus, per quem sensibile est mouens in actu, postquam fuit in potentia, & habitus per quem sentiens est sentiens in actu, postquam fuit in potentia. Deinde d. auditus, qui dicitur secundum hunc modum, & sonus, &c. i. & hoc sequitur in sono, qui dicitur secundum hunc modum, & sonus in actu. & similiter contingit in sapore, qui est in actu, & in gustu, qui est in actu, & in omnibus sensibus. Insensibili autem, quod est in potentia, & in sentiente, qui est in potentia, non sequitur, scilicet quod, cum alterum eorum corrumpitur, q reliquum corrumpatur: aut, quando unum fuerit, ut sit reliquum.

* a Co. le-
git i subie-
cto, licet
differat in
eentia, &
forma.

Sed priores philosophi hoc non bene dicebant. nihil opinantes, neque album, neque nigrum, sine visu esse: neque humorem sine gustu, sic quidem. n. dicebant recte: sic autem non recte. Dupliciter enim dicto sensu & sensibili: his quidem secundum potentiam, illis vero secundum actum: de his quidem accidit quod dictum est. sed in alteris non accidit, sed illi simpliciter dicebant, de dictis non simpliciter.

P. H. *Sed priusci naturales authores non recte hoc asseriebant, quippe cum nullum prorsus nec album nec nigrum sine visu, nec saporem sine gustu esse putarent. partim enim recte, partim non recte loquebantur. nam cum sensus & sensibile bifariam dicatur, tum potentia, tum actu: in his quidem fit quod diximus: in illis vero aliis non ite. At illi simpliciter loquebantur de iis quae non simpliciter dicuntur.*

Sed Antiqui Naturales non bene dixerunt in hoc, cum existimaue-
runt q nihil est album, aut nigrum absque visu, neq; sapor absq; gustu. Hoc. n. est verum vno modo, & alio modo non verum. qm, quia sensus, & sensibile dicuntur duobus modis, in potentia, & in actu, illud, quod fuit dictum sequitur in istis, in illis autem non. Sed illi dixerunt simpliciter q non dicitur simpliciter.

141 Sed Antiqui naturales non recte dixerunt in hac intentione. Dicebant. n. q nullus est color sine visu, neque sapor sine gustu. & hoc dixerunt absolute, i. quia opinati fuerunt q sensibile, & sentiens sunt relatiua simpliciter: & cum alterum fuerit, reliquum erit: & cum alterum corrumpitur, reliquum corrumpetur. D. d. Hoc. n. est verum vno modo, & c. i. & hoc, quod Antiqui dixerunt, est vno modo verum, & alio modo non verum. sed sermo Antiquorum sequitur in eis, quae sunt in actu: sensus autem, & sensibile quandoq; dicuntur in potentia, & quandoq; in actu. in eis autem, quae sunt in potentia, non sequitur, s. vt esse eorum, & corruptio sit semper insimul. Sed error Antiquorum fuit in hoc, q locuti fuerunt absolute in eo, quod indiget determinatione.

Si autem symphonia vox quaedam est: uox autem & auditus est sicut vnus: & est sicut non vnus, aut idem. Proportio autem est symphonia,

Q. iiii. necesse

neceſſe eſt & auditum rationē quādam eſſe: Et propter id corrum-
pit vnūquodq; excellēs graue & acutū, auditū: & in humoribus
guſtum: & in coloribus viſum fortiter frigidum & opacum. & in
oſfactu fortis odor, & dulcis, & amarus: tanquā ratio quādam ſit
ſenſus: Vnde & delectabilia quidē ſunt dū ducūt ſyncera & mi-
ſta entia ad rationem: ut acutum, aut dulce, aut ſalutum. dele-
ctabilia enim tunc. omnino autē quod miſtū eſt, ſymphonia magis,
quā acutū & graue. tactus autē calefactibile eſt & frigora-
bile: ſed ſenſus ratio eſt. excellētia autē contriſtant, aut corrumpunt.

SOPH.

*Si igitur concentus vox quādam eſt: vox autem & auditus, partim
unum, partim non unum aut non idem ſunt: concentusq; eſt ratio, ne-
ceſſe eſt & auditum rationem eſſe quādam: & proinde unumquodq;
modum excedens, tum graue, tum acutum, corrumpit auditum: itemq;
in ſaporibus guſtatum, & in coloribus viſum quod ualde ſplendidum;
quodq; tenebroſum eſt: & in odoratu uehemens odor, tam dulcis quam
amarus: ut potē cum ſenſus ratio quādam ſit. ideoq; incunda ſunt, cum
ſyncera et non miſta rediguntur ad rationem: ut acutum, aut dulce, aut
falſum: tunc enim incunda ſunt. deniq; mixtum magis eſt concentus;
quā acutū & graue: tactui autē, calidū, aut frigidum: ſenſus autē
eſt ratio. cū autē modū excedunt, aut corrumpunt, aut moleſtia afficiunt.*

a. l. qd ca-
ſcere &
frigeſcere
poſteſt

Si igitur conſonantia eſt ſonus, & ſonus, & auditus ſunt quaſi
idē, & conſonantia eſt proportio, neceſſe eſt etiā vt, auditus ſit ali-
qua proportio. Et ideo corrūpitur quodlibet, quādo auditus fue-
rit intenus, ſ. aut acutus, aut grauis. & ſimiliter in ſaporibus cor-
rūpitur guſtus. & in coloribus corrūpitur viſus à lucē intenſa, &
obſcuritate. & oſfactus ab odore forti, & dulci, & amaro: quia ſen-
ſus eſt aliqua proportio. Et propter hoc acetōſum, & dulce, & ſal-
ſum, quādo fuerint poſita cum ſimili, eſſendo pura, nō admixta,
tunc erunt delectabilia. Et vniuerſaliter admixta ſunt magis di-
gna vt ſint conſonantia, quā acutū, & graue. Et in tactu poſſibile
eſt vt calefiat & infrigidetur. & ſenſus eſt ſimilis proportio. &
cū fuerint intenſa, nocebunt, & corrumpunt.

143

Dū poſuit q; ſenſus, q; e in actu, ē quoquo mō relatiuus, incēpit declarare
hoc, & dare ex eo cauſas plurimū accidentiū in ſenſu, & dixit. Si igitur cō-
ſonātia ē ſonus, &c. i. ſi igitur neumata, vel nete cōſonātia in auditu, i. admi-
xta mixtione delectabili fuerit ſon⁹: & ſon⁹ in actu ē auditus in actu: & cō-
ſonātia, q; eſt in neumanibus vel nete, nō eſt niſi proportio tēperata inter
extrema, ſ. inter ſonū graue & acutū, q; dicunt in reſpectu auditus, neceſſe
eſt vt illud tēperamētū exiſtēs inter ea; & ē cōſonātia, ſit ipſe auditus. cū
eſſe

A esse auditus in actu non est nisi in hac proportionē, quæ est in temperantia. Et quia temperans & temperatum sunt relatiua, & esse auditus in actu naturale est in sono temperato, contingit q̄ auditus & audibile erūt in capitulo relationis. Et dixit quodd, necesse est vt auditus sit aliqua proportio, & non d. proportio simpliciter. quia existimatur q̄ ista proportio quamuis sit in capitulo relationis, tamē est proportio agens: & proportionēs in eo q̄ sunt proportionēs non sunt agentes, sed in eo q̄ qualitates. sensus igitur numerantur in relatione vno modo, & in qualitate alio modo. & sic intelligitur. D. d. Et ideo corrumpitur quodlibet, & c. i. & propter hoc;

Proportio-
nes, in eo
q̄ propor-
tiones, nō
sūt agētes,
sed i eo q̄
qualitates

sensus nū-
merantur in
relatiōe v-
no modo,
& in quali-
tate alio
modo. ex
hoc p̄ pō-
tētiā aīe
distingui
realit̄ ab a-
nima.

quod diximus, accidit vt quilibet sensuū corruptatur, qñ ista p̄portio transmutabitur intense in exeundo ad alterum extremum. v. g. * corruptio auditus apud sonum intensum in acuitate & grauitate & corruptio gustus apud saporem intensum, & corruptio visus apud lucem intensam, & obscuritatem intensam, & corruptio olfactus apud odores intensos. Et causa in hoc est q̄ esse sensus naturalis est in p̄portione tēperata. & cū illa proportio fuerit corrupta, corrūpet̄ sensus, cū ista p̄portio sit forma sensus quæ admodū sanitas est in proportionē terminata inter quatuor qualitates. & cū illa proportio corrupta fuerit, corrūpetur sanitas: cū forma sanitatis sit in hac proportionē temperata. D. d. Et propter hoc acetosum, & c. i. & quia sensus est alia intentio & alia proportio, ideo acetosum & dulce, & salsum adiuncta ad suum simile, non admixta cum aliquo, erunt delectabilia, quoniam, cū occurrant similibus, essendo pura, erūt delectabilia: tūc. n. erunt magis abstracta à materia. D. d. Et vniuersaliter admixta sunt, & c. id est & vniuersaliter admixta ex contrarijs quæ sunt in vnoquoq; sensuū, sunt magis digna, vt sint p̄portio ipsi contrariis. v. g. sonus, qui est iter acutū & graue, magis dignus est, vt sit proportio, quam acutus, & grauis. & similiter est de tactu cum calido & frigido, & humido & sicco: licet corpus tangens possit calefieri, & in frigidari e cōtrā iō alijs sensibus: & vt iam prædiximus temperamentum magis est dignum vt sit

* Idē. 3. d
Anima. 2
cō. 7.

B proportio, quam extrema.

C Vnusquisq; quidem igitur sensus subiecti sensibilis est: qui est in sensitiuo in quantum sensitiuum: & discernit subiecti sensibilis differentias: vt album quiddē & nigrum, visus: dulce vero & amarum, gustus: Similiter autem se habet hoc & in alijs.

SOPH.

Sensus igitur quisq; subiecti sensibilis est. atq; ē in sensorio quatenus sensorium: discernitq; subiecti sensibilis differentias: vt album, & nigrū, visus: dulce & amarum, gustus: Pari modo res habet in ceteris.

Et vnusquisq; sensuum est rei sensibilis subiectæ illi: & est exi-
stens in suo sentiente, s̄m quod est sentiens, & iudicat dīas sensi-
bilis sibi subiecti. v. g. visus album & nigrum: & gustus dulce &
amarum, & sic de alijs.

Cum

144 Cum incēpit perſcrutari de virtute, qua ſentimus nos ſentire, vtrum **D**
 ſit eadem cum virtute propria vnicuiq; ſenſui, an alia, dedit in primo ſer
 monem, ex quo ſequitur eam eſſe vnam, & poſt, alium, ex quo conſequi
 tur eam eſſe plures: deinde ſermonem concludentem eam eſſe vnam, &
 diſſolutionem, ex qua exiuit ad declarandum q̄ ſenſus, & ſenſibile ſunt
 vnum in actu, non diuerſa: propter quod contingeret vt illud, quod iu
 dicaret ſuper ipſum ſenſum, eſſet aliud ab eo, quod iudicaret ſuper ip
 ſum ſenſibile. Et, cum hoc fecit, reuerſus eſt poſtea ad illam eandem
 perſcrutationem, & d. Et vnusquisque ſenſuum, &c. i. deſt mānifeſtum
 eſt per ſe quod vnusquisque ſenſuum iudicat ſuum ſubiectum propriū,
 quod eſt ei, ſecundum q̄ eſt illud ſentiens: & iudicat cum hoc differentias
 proprias, quæ ſunt in illo ſubiecto proprio. v. g. quia viſus iudicat colo
 rem, qui eſt proprium ſubiectum ei, quod eſt ſm q̄ eſt viſus, & iudicat dif
 ferentias contrarias exiſtentes in eo. v. g. album & nigrum & media. &
 ſimiliter auditus iudicat ſonum, qui eſt ſuum ſubiectum, & graue & leue
 & media, quæ ſunt differentię ſoni. **E**

Quoniam autem & albū & dulce, & vnunquodq; ſenſibile
 ad unūquodq; diſcernimus quodam, & ſentimus quia differunt,
 neceſſe eſt igitur ſenſu, ſenſibilia enim ſunt.

60 P H.

*Sed quia & album, & dulce, & vnunquodque ſenſibile cum
 unoquoque comparatum iudicamus aliquo, & diſferre ſentimus, ne
 ceſſe ſane eſt, ſenſus: ſunt enim ſenſibilia.*

Et, quia iudicamus etiam album, & dulce, & vnunquodque
 ſenſibile, comparando ea ad inuicem. per quid igitur ſentimus
 eſſe diuerſa? neceſſe eſt quidem vt illud ſit per ſenſum. ſunt enim
 etiam ſenſibilia.

145 Et, cum ſenſus comprehendit differentias contrarias, quæ ſunt in ſub
 iectis propriis vnicuiq; ſenſui, per quā igitur virtutē iudicamus iſtas eſſe
 diuerſas, cum fecerimus comparationem inter eas ad inuicem? Apparet **F**
 quidem q̄ conſequitur ex hoc ſermone illud, quod à principio dictum
 eſt, & eſt q̄ virtus, * qua viſus iudicat album eſſe aliud à nigro, eſt alia à
 virtute viſus, quemadmodum virtus, quæ iudicat ipſum videre, videtur
 alia à virtute viſibili. differentia enim inter ſenſibilia eſt ſenſibilis.

* a. l. quæ
 iudicat al
 bum eſſe
 aliud a
 dulci.
 Dria inter
 ſenſibilia
 ē ſenſibilis.

Quare & manifeſtum quoniam caro non eſt ultimū ſenſitiuū:
 neceſſe enim eſſet tangens ipſum diſcernens diſcernere. Neque
 utique ſeparatis contingit diſcernere q̄ alterum ſit dulce ab albo.
 ſed oportet uno quodam utraq; manifeſta eſſe; ſic enim & ſi hoc
 quidem ego, illud uero tu ſentis, manifeſtum utique erit quoniam
 altera ad inuicem ſunt. Oportet autem vnum dicere quoniam al
 terum. alterum enim dulce ab albo: dicit ergo idem: quare ſicut di
 citur & intelligit & ſentit, Quod quidem igitur non poſſibile ſe
 paratis

A paratis iudicare separata palam. q̄ autem neq̄ in separato tempore, hinc: sicut enim idem dicit q̄ alterum bonum & malum. & sic quando alterum dicit, quoniam alterum, tunc & alterum, non secundum accidens ipsum quando. Dico autē puta, nunc dico quoniam alterum, non tamen quoniam nunc alterum. sed sic dicit & nunc, & quoniam nunc: simul ergo. Quare inseparabile & in inseparabili tempore.

P. H. Ex quo perspicuum est, carnem non esse ultimum sensorium: necesse enim esset id quod iudicat, tangendo ipsum iudicare. Haud ergo fieri potest, ut separatis iudicet diuersum esse dulce ab albo: sed uniusquam ambo cognita esse oportet, alioquin & si ego hoc, tu illud sentias, cognitum esset ea diuersa inter se esse. Oportet igitur, ut unum dicat diuersa esse: diuersum namq̄ est dulce ab albo: dicit ergo idem: **B** quamobrem ut dicit, sic etiā intelligit & sentit. Fieri igitur non posse, ut separatis separata iudicentur, perspicuum est: neq̄, etiam fieri posse in separato tempore, hinc patebit. ut enim idem dicit, diuersum esse bonum & malum, sic & cum alterum dicit diuersum esse, & alterum, non per accidens illud quando: uerbi causa nunc dico aliud esse, nō tamē aliud esse nunc: sed ita dicit & nunc, & quod nūc: ergo simul. Quare inseparabile, & in tempore inseparabili.

Dicamus igitur q̄ manifestum est quod caro non est ultimum sentiens. contingeret. n. cūm tangeret quod iudicaret. Sed impossibile est ut iudicans iudicet dulce esse aliud ab albo per duo diuersa, sed necesse est ut ambo sint eiusdem per duo instrumenta. & nisi hoc esset, esset possibile quando ego sentire hoc, & tu illud, quod **C** ego intelligerem ea esse diuersa. sed necesse est ut, vnus dicat hoc esse aliud ab hoc, & dulce aliud ab albo, dicens igitur est idē. quapropter necesse est, sicut dicimus, sic agamus, & sentiamus. Quoniam autem impossibile est iudicare diuersa, & per diuersa, manifestum est. Quoniam vero hoc non fit in tempore diuerso, ex hoc declarabitur. Quemadmodum idem dicit bonum esse aliud à malo, sic cūm dixerit in aliquo esse aliud. in illo enim instanti dicit in alio etiam, & non accidentaliter, s. cūm dico nunc esse aliud, non quia instans est aliud. sed dico sic instans, & quod est instans. à quo igitur erit, non erit diuisibile, & in tempore indiuisibili.

146 Dicamus igitur quod manifestum est hoc, quod dico, quod ultimum sentiens in tactu non est in carne, neq̄ in visu in oculo. qm̄, si ultimum sentiens esset in oculo, aut in lingua in gustu, tunc necesse esset, cum iudicarem dulce esse aliud ab albo, iudicaret per duo diuersa. illud. n. quod comprehendit

De Anima

comprehendit dulce secundum hanc positionem, aliud est ab eo, quod
comprehendit colorem omnino. illud enim est in oculo, & hoc in carne,
aut sibi simili. sed caro in tactu non est sicut oculus in visu. Deinde de-
clarauit hoc impossibile esse, & dixit sed necesse est ut ambo sint ciui-
dem, &c. idest sed necesse est ut sint comprehensa ab eodē, & per duō in-
strumenta. &, nisi hoc esset, manifestū est qd non poterit iudicare hoc ef-
se aliud ab hoc. Si enim esset possibile iudicare hæc duo esse diuersa per
duas virtutes diuersas, quarum vtraq; singulariter comprehendit alterū
duorum illorum, tunc necesse esset, qm̄ ego sentirem hoc esse dulce; & tu
illud esse album, & ego non sensi quod tu sensisti, neque tu quod ego; vt
ego comprehenderē meum sensibile aliud à tuo, licet non sentiam tuū;
& vt tu comprehenderes tuum aliud à meo. & hoc est manifeste impossi-
bile. Deinde dicit, sed necesse est vt vnus dicat hoc esse aliud ab hoc, &
quod dulce est aliud ab albo, &c. idest sed quemadmodum necesse est vt
idem homo dicat hoc esse aliud ab hoc, sic necesse est vt virtus, quæ iudi-
cat dulce esse aliud ab albo, sit eadem virtus. ita enim est in hoc de indi-
uiduis, sicut de membris sensus, cum sint etiam plura in numero. Et hoc
intendebat, cum dicit. quapropter necesse est, sicut dicimus, sic agamus;
& sentiamus. idest quapropter necesse est vt, sicut ille, qui dicit hoc esse
aliud ab hoc, est idē homo, sic illud, quod sentit & intelligit hoc esse aliud
ab hoc, sit eadem virtus. Deinde d. Quoniā aut impossibile est, &c. id
est, manifestum est igitur ex hoc sermone qd non iudicamus diuersa esse
sensibilia per diuersas virtutes. Qm̄ aut ista comprehensio cū hoc, quod
est vnus virtutis, debet esse et in eodem instanti, manifestum est, quo-
niam, quemadmodum vnus homo dicit bonum esse aliud à malo, sic, cū
dixerit in altero duorum esse aliud in aliquo instanti, manifestum est qd
in instanti, in quo dicimus qd alterum eorum est aliud, in illo eodē dicit
alietas est in altero esse aliud, cum alietas sit aliqua relatio, & relatiua insimul exi-
stunt in actu. Deinde d. & non accidentaliter, &c. idest & non intelligo
per instans hoc instans, quod dicitur accidentaliter in eo, quod illud est
indiuisibile: sicut instans, in quo dicimus ratione* intrinseca esse aliud
instans, cum fuerit comprehensum ratione intrinseca esse aliud instans
enim, in quo dicitur ipsum esse aliud, est aliud ab instanti, in quo cōpre-
henditur ipsum esse aliud. Et hoc intendebat, cum dixit nō quia instās
est aliud. idest non quia instans, de quo dixi esse aliud, est instans, in quo
comprehenditur ipsum esse aliud. sed diximus hoc instans est aliud, &
quod nunc est aliud: & illud instans est aliud ab instanti comprehensio-
nis. D. d. à quo igitur erit. i. à quo igitur erit hoc iudicium? dico erit à vir-
tute indiuisibili & vna, & in tempore indiuisibili & vno.

Alietas est
aliqua re-
latio.

* a. l. extri
seca eē idē
instans.

At vero impossibile est simul secundum contrarios motus mo-
ueri idem, ut indiuisibile & in indiuisibili tempore: si enim dulce
sic mouet sensum aut intellectum: amarum autem contrariē, & al-
bum aliter: ergo simul quidem & numero indiuisibile & separabi-
le, quod

Ale, quod iudicat; secundum esse autem separatum: Est igitur quodammodo quod diuisibile diuisa sentit: est autem quod indiuisibile, secundum esse quidem enim diuisibile: loco autem & numero indiuisibile.

P. H. Verum enim uero fieri non potest ut idem simul motibus moueatur contrarijs, quatenus indiuisibile est, & in indiuisibili tempore. si. n. dulce sic mouet sensum & intellectum, amarum autem contrario modo, & album diuerso, num igitur simul quidem & numero indiuisibile & inseparabile est quod iudicat, ipso esse autem separatum? quodammodo igitur ut diuisibile diuisa sentit: quodammodo ut indiuisibile: ipso enim esse diuisibile est: loco autem & numero indiuisibile.

Sed impossibile est ut idem moueatur motibus contrarijs in simul secundum quod est indiuisibile in tempore indiuisibili. hoc. n. si fuerit dulce mouebit sensum, aut intellectum aliquo modo motus, amarum autem contrario, album vero alio modo. Vtrum igitur est possibile ut iudicans ea in simul est numero indiuisibile, & in esse diuisibile: ita quod alio modo à modo diuisionis sentit diuisibilia & alio modo, si indiuisibile. est enim secundum esse diuisibile, sed secundum locum & numerum est indiuisibile.

147 Cum declarauit quod ultimum sentiens in omnibus sensibus debet esse eadem virtus, incepit querere modum secundum quem potest esse eadē virtus, & iudicare omnia contraria in eodē tempore, & d. Sed impossibile est ut idē moueatur, & c. i. sed impossibile est ponere ut idem recipiat contraria in eodem instanti, secundum quod est idem & indiuisibile. D. d. hoc enim si fuerit dulce, & c. v. g. quod si fuerit hoc dulce, mouebit sentiens primum aliquo genere motus: & cum fuerit amarum, mouebit ipsum contrario: & similiter de albo & nigro. Cum igitur sensus iudicauerit hoc esse aliud ab hoc: hoc enim dulce & illud amarum essendo, eadem virtus & indiuisibilis tunc parietur à contrarijs in simul, secundum quod est vnum & indiuisibile. quod est impossibile. D. d. Vtrum igitur est possibile ut iudicans, & c. i. an igitur possibile est ut ista virtus iudicans contraria simul sit eadem subiecto & indiuisibilis, sed per intentiones, quas recipit est diuisibilis: ita quod per hoc dissolueretur questio sic. quoniam ista virtus, in quantum est diuisibilis, comprehendit res numeratas diuisibiles: & in quantum est eadē, iudicat ea vnico iudicio. D. d. est enim secundum esse diuisibile, sed secundum locum & numerum indiuisibile. i. forte iudicans diuersa & contraria est secundum essentiam & formam diuisibile, sed secundum subiectum, hoc est secundum materiam, est indiuisibile. ut dicimus de pomo quod est indiuisibile subiecto, & diuisibile secundum essentiam diuersam in eo, secundum quod habet colorem, & odorem, & saporem.

Aut non possibile: potentia quidem enim idem & indiuisibile & contraria, & secundum esse autem, non, sed in operari diuisibile. & impossibile

Iudicās di
uersa &
contraria
ē fm essen
tiā & for
mā diuisi
bile, sed sē
cū dū sub
iectum &
materiā ē
indiuisibile
ex quo pa
tet, idē fm
subiectum poi
te ēē plura
determinōe.
confirma. c.
1. Ph. 47.
Idē. 1. 2. p.
25. & c. 4.
Ph 24. &
4. Ph. 106.
de pūctō.
& instāti.
Idē hic in
cō. sequ.

De Anima

& impossibile est albū & nigrum esse simul. quare neque species pati ipsorum, si huiusmodi est sensus & intelligentia.

30PH.

An fieri non potest: potentia enim idem diuisibile, & indiuisibile, & contraria est: ipso autem esse nequaquam: sed patiendi diuisibile est: nec potest simul album & nigrum esse: quare nec eorum species pati, si talis est sensus & intellectus.

Dicamus igitur quod hoc est impossibile. Est enim idem indiuisibile duo contraria potentia, esse autem non, sed est actu diuisibile. & impossibile est ut in simul sit album & nigrū. quapropter necesse est ut neq; formas eorum recipiat, si sentire, & intelligere sint talia.

148

Cum posuit illum modum ad dissoluendum prædictam questionem, reuersus est modo ad narrandum q̄ non sufficit in dissolutione, & d. Dicamus igitur q̄ hoc est impossibile, & c. i. dicamus igitur q̄ hoc est impossibile, s. ut ista virtus sit vnica in subiecto, & plures fm̄ essentias, & formas. Non. n. est possibile ut idem sit indiuisibile subiecto, & recipiens contraria in simul, nisi in potentia, non in actu & esse v. g. q̄ idem corpus possibile est dici esse calidum & frigidum in simul potentia, actu autē non, nisi fm̄ q̄ est diuisibile, s. quia quædam pars eius est calida, & quædam frigida. Et hoc intendebat, cum d. sed est actu diuisibile, & c. Et, cum declarauit hoc, d. quapropter necesse est ut neq; formas eorum recipiat, & c. i. quapropter necesse est ut ista virtus non recipiat formas sensibilibus contrarias, si ista virtus eadem sensitua est talis, s. vnica in subiecto, & plures in essentia. Et d. & intelligere: quia intelligere in hac intentione simile est ad sentire, s. quia in vtroq; est virtus recipiens, & iudicans contraria in simul, ut declarabimus in virtute rationali. Et intendit per omnia hæc declarare q̄ hæc virtus non est eadem fm̄ q̄ est in potentia, sicut est prima materia, sed est vnica in intellectu & in esse in actu, & multa secūdum instrumenta, ut post declarabimus.

Nō ē posse
ut idē sit
diuisibile
subiecto, & re-
cipiens con-
traria in si-
mul, nisi in
potentia,
nō in actu.
p hoc vi.
10. Metaph.
13.

Sed sicut quod uocāt quidam punctum, aut unum, aut duo, sic & indiuisibile, sic autem & diuisibile. Secundū q̄ quidem igitur indiuisibile, unum discernens est & simul: secundum uero q̄ diuisibile, bis utitur eodem signo simul. In quantum quidē igitur pro duobus utitur termino, duo iudicat & separata sunt ut in separato: in quantum uero vnum, vno & simul. De principio quidem igitur secundum quod dicimus sensituum esse animal, sic determinatum hoc modo.

30PH.

Sed ut id quod punctum nonnulli uocant, qua unum & qua duo, eatenus etiam diuisibile est. ergo quatenus indiuisibile est, unum est id quod iudicat, ac simul. quatenus uero diuisibile, non unum: bis. n. eodem utitur signo simul. quatenus igitur duobus utitur termino, duo iudicat & sepa-

R & separata, cum ipsum quodammodo sit separatum. quatenus uero unum, uno & simul. Ac de principio quidem quo dicimus animal esse sensituum, sic expositum sit.

Sed illud, quod dicitur à quibusdam punctus vnus, secundum qd est duo est diuisibile. Secundum igitur qd est indiuisibile iudicans, est vnus: & secundum qd est diuisibile utitur eodem puncto bis, Secundum igitur qd utitur extremo pro extremis duobus, iudicat duo, quæ sunt diuersa. hoc igitur erit per diuisibile, & secundum qd est vnus per vnus. Hoc modo igitur determinemus principium, quo dicimus animal esse sentiens.

149 Cum narrauit quod impossibile est ut hæc potetia sit vna in subiecto, & multa in virtutibus, incipit dare modum, secundum quem est vna, & modum secundum quem est multa. & quia hoc difficile est ad dicendum,

B via exempli, & d. Sed illud, quod dicitur, & c. idest sed ista virtus est vna & multa, ut punctus, qui est centrum circuli, quando ab eo fuerint ductæ multæ lineæ à centro ad circumferentiam. & hoc intendebat, cum d. punctus vnus, hoc est punctus, qui continetur ab vna linea. D. d. fm qd est duo est diuisibile. i. fm igitur qd ista virtus est duo, & plures per sensus, qui copulantur cum ea: quemadmodum punctus est duo, & plures per extrema linearum exeuntium ab ea, est diuisibile ad patiendum à sensibilibus diuersis. D. d. Secundum igitur qd est indiuisibile iudicans, est vnus, & c. i. & secundum qd ista virtus est aliquod indiuisibile, scilicet secundum qd est finis motus sensuum à sensibilibus, quemadmodum punctus est indiuisibile aliquod, secundum qd est finis linearum exeuntium ad ipsum à circumferentia, potest iudicare diuersa, quæ copulantur cum ea à sensibilibus. Et, cum declarauit modum, secundum quem potest intelligi qd ista virtus est indiuisibilis, & modum, secundum quem potest intelligi qd est diuisibilis, incipit distinguere opus eius, fm qd est diuisibilis, & eius opus, secundum qd est indiuisibilis, & d. Secundum igitur qd est diuisibile, utitur, & c. idest, secundum igitur qd ista virtus est diuisibilis per sensus, operatur per istud vnus, quod est de ipsa quasi punctus duabus operationibus diuersis insimul. & secundum qd utitur rebus, quæ sunt de ea quasi extrema de lineis, sc. sensibus, in quantum habent hanc consimilitudinem, iudicat res diuersas iudicijs diuersis: & secundum qd est vna, iudicat res diuersas vnico iudicio. Et quasi opinatur qd virtus primi sentientis melius est ut dicatur esse vna forma, & multa instrumentis copularis cum ea, quæ transeunt motus sensibilibus, quousq; copulantur cum ea, quam dicere ipsam esse vnā in subiecto, & multa secundum formam, quæ describuntur in ea. illud. n. esse est dignius ei secundum qd est iudicans, istud autem fm qd est recipiens. sed tamen, cum non ponimus illic eandem intensionem propter formam,

Hic sumit
q. res diffi-
ciles ad di-
cendū me-
lius exten-
sio mani-
festant. &
hoc uide-
r. Ph. c. 8. &
quæ ibi.

Quo pun-
tus sit in-
diuisibile.
uid. 6. Ph.
24. & 4.
pp. 106.

De Anima

Recipere
aliquid a-
liud est a
iudicare il-
lud.

non possemus inuenire aliquid, per quod iudicat diuersa esse diuersa. iudicium. n. dignius est attribui isti potentie secundum quod est actus, quam secundum quod est potentia, quemadmodum motus eius passiuus a sensibus dignior est attribui secundum quod est recipiens subiectum. est enim apud ipsum ut videtur recipiens secundum sensus, & agens secundum iudicium. recipere enim aliquid est aliud a iudicare illud. & hæc duo debent inueniri in aliquo duobus modis diuersis. Et ideo videmus quod ista virtus iudicat intentiones, quas proprie recipit, & earum priuationes. Et similiter est de virtute rationabili. sed differunt in hoc, quod ista virtus est intentionum materialium: illa autem est intentio non mixta cum materia, ut post declarabitur.

S V M M A S E P T I M A .

Ponitur differentia inter intelligere, sapere, ac ipsum sentire: inuestigaturque ipsius Imaginationis essentia.

Non esse idem intelligere, ac sapere cum ipso sentire. Cap. I.



Voniam autem duabus differentiis diffiniunt maxime **E** animam, motu qui secundum locum, & in eo quod est intelligere, & discernere, & sentire: videtur autem intelligere & sapere tanquam quoddam sentire esse: in vtri-
usque enim his anima iudicat aliquid & cognoscit eorum quæ sunt. Et antiqui sapere & sentire idem esse aiunt, sicut Empedocles dixit. Ad presens enim voluntas augetur in hominibus. & in alijs. Vnde eis semper sapere altera præstat. Idem autem his vult & id quod est Homeri. Talis enim intellectus est in terrenis hominibus, qualē ducit in die pater uirorumque deorumque.

S O P H .

Quoniam autem duabus potissimum differentiis describunt animam. scilicet motu loci, & intelligendo, & iudicando, ac sentiendo: videtur autem intelligere & sapere quasi sentire quoddam esse: his. n. vtrisque Anima iudicat & cognoscit aliquid eorum quæ sunt. Atque etiam philosophi idem esse sapere & sentire asserunt, ut etiam Empedocles dixit.

Nam viget ad presens hominum sapientia semper.
& alio loco.

Effigies rerum varias prudentia monstrat.

Hoc idem sibi vult illud Homeri.

Talis enim mens semper adest mortalibus agris,

Quales ipse dies dat diuinum hominumque creator.

Et, quia determinabant animam his duabus differentiis proprie, scilicet moueri in loco, & intelligere & iudicare & sentire, existimando quod intelligere quali est sentire corpus quoquo modo. Anima. n. in his duobus modis efficitur aliquid, & cognoscit ipsum. Et Antiqui

Antiqui dicebant quod intelligere idem est cum sentire, ut Empe. cum dixit. Cum consilium in hominibus recipit secundum presens. & dixit in alio loco. Propter hoc transmutatur intellectus in eo semper. Et hoc idem intendebat Home. cum dixit quod ita est de intellectu, scilicet quod intelligere corporale est sicut sentire.

150 Quia antiqui conueniunt in definiendo animam per has duas differentias proprie, scilicet per motum localem. & per cognitionem, & comprehensionem, quare videtur esse intelligere & sentire. D. d. existimando quod intelligere, &c. id est & existimabant quod intelligere est genus sensus, qui est aut corpus, aut corporalis anima. n. in his duobus iudicat res, & cognoscit eas. Et, quia Antiqui dicebant quod intelligere & sentire sunt eiusdem virtutis, oportet nos perscrutari de hoc, D. d. ut Empe. & c. i. ut dixit Empe. quod intellectus in hominibus iudicat rem presentem sensibilem. & in alio loco dixit quod sensus est idem cum intellectu, & propter hoc intellectus semper transmutatur in eis, sicut transmutatur sensus. Et intendit per transmutationem errorem qui accidit utrique virtuti, aut obliuionem, & alia accidentia, in quibus existimatur habere communicationem. & hoc intendebat Home, cum dixit quod sensus similis est intellectui.

Antiq. conueniunt in definiendo animam per motum localem, & cognitionem. Idem. i. d. A. 1. 19.

Omnes enim hi intelligere corporeum opinantur, sicut sentire: & sentire & sapere simile simili: sicut secundum principia rationibus determinauimus, & tamen oportuit simul ipsos de deceptione dicere. magis proprium enim est animalibus, & plurimum tempus in hoc perficit anima. unde necesse aut ut quidam dicunt omnia quare videntur esse uera: aut dissimilis tactum, deceptionem esse. hoc. n. contrarium ei, quod simile simili cognoscere. videtur autem & deceptio & scientia contrariorum eadem esse.

10 P. H. Hi namque omnes intelligere quemadmodum etiam sentire, corporeum esse autumant: ut initio harum disputationum exposuimus: atqui de deceptione etiam oportebat eos dicere: magis. n. propria est animalium, & plus temporis in his versatur Anima. Quare necesse est, uel ut quidam dicunt omnia esse uera quare appareant, uel rei dissimilis actionem esse deceptionem. hoc. n. contrarium est illi sententiae, simile cognoscere simile. uidetur autem & deceptio & scientia contrariorum esse eadem.

Omnes igitur isti existimant quod intelligere est corporale, sicut sentire. & sentire & intelligere sunt a simili ad simile, ut prius determinauimus. Quamuis debebant dicere cum hoc in errore etiam. hoc. n. magis proprium est animalibus, & mora animae in eo est longo tempore. Et ideo necesse est ut sit, sicut quidam dicunt, quod omnia, quare transeunt per mentem, sunt uera, aut error sit tangere dissimile. hoc. n. est contrarium. & simile cognoscitur per suum simile, & existimatur quod error in contrariis sit idem.

De Anim. cum co. Auer.

R Cum

Antiq cre
debat sciri
re & itelli
gi fieri p
nre. Ideo. n.
huius. 25.

Cum declarauit q̄ oportet post sermonem de virtute sensus: perfruta
ri de differentia inter hanc virtutem, & virtutem intellectus dixit q̄, exi-
stimatum, est intellectum esse corporalem, sicut est sensus: & est, quia mul-
ti Antiquorum credebant q̄ sentire, & intelligere idem sunt. Deinde nar-
rat naturam ducentem eos ad hoc dicere, & declarat quantum deficit eis
in hoc, & d. Omnes igitur isti existimant, &c. i. isti igitur homines existi-
mabant q̄ intelligere & sentire vtrunq; corpus est: quia credebant q̄ sen-
tire & intelligere fuisse per simile. &, quia hæc due virtutes comprehendunt
corpus, necesse est vt sint corporeæ, vt prius determinauimus de hoc in
opinionem Antiquorum. D. d. Quamuis debebant dicere, &c. idest, quam-
uis oportet eos dicere causam erroris ex hoc modo. error enim magis in-
uenitur in animalibus. & anima in maiori tempore inuenitur ignorans,
& errans, q̄ sciens. D. d. Et ideo necesse est, &c. idest & propter hoc, q̄ dant
causam in cognitione, contingit eis aut concedere hoc, quod dicunt sophi-
stæ, q̄ omnia transcurrentia per mentem, & omnia imaginata sunt vera: aut
dicere q̄ verum est animam tangere simile cum est corpus, & error tan-
gere dissimile. dissimile n. est contrarium simili, & error est contrarium uero.
Et hoc, quod dixit, manifestum est, s. q̄ si anima comprehendit res per res
existentes in ea, sicut dicunt, contingit eis, si dixerunt eam similem esse
omnibus, quia in ea sunt omnia, vt non sit error omnino: aut dicere eam ef-
se compositam ex altero duorum contrariorum existentium in rebus: &
sic inueniet veritatem, quando comprehenderit contrarium simile, & er-
rabit quando comprehenderit contrarium dissimile. D. d. impossibile;
quod sequitur ex hoc, & d. & existimatur q̄ error in contrariis sit idem. i.
sed contingit huic opinioni vt error sit in proprio contrario ex vnaqua;
rerum contrariorum. sed manifestum est q̄ error potest accidere in vtroq;
contrario indifferenter, & quod non est proprius vni contrario tantum.

Quod quidem igitur non idem sit sapere & sentire manifestum
est. Hoc quidem. n. in omnibus est, illud autem in paucis anima-
lium est: Sed neque intelligere in quo est & recte & non recte. re-
cte quidem. n. prudentia & scientia aut opinio vera. non recte au-
tem contraria horum: neq; hoc est idem cum ipso sentire: sensus qui-
dem. n. propriorum semper verus est, & omnibus inest animalibus:
intelligere autem contingit & falso, & nulli inest cui non & ratio.

Ac sentire quidem & sapere non esse idem perspicuum est: hoc. n. SOPH
cuncta participant animalia, illud paucis: quinimo ne intelligere qui-
dem in quo positum est ipsum recte & non recte. ipsum enim recte pru-
dentia est & scientia, & vera opinio: non recte autem his contrarium:
neq; hoc inquam idem est quod sentire. Sensus enim propriorum verus
semper est, cunctisq; inest animalibus: ratiocinari autem licet etiam falsos
nullisq; inest, cui non etiam ratio.

Dicamus

A Dicamus igitur q̄ sentire non est intelligere. & hoc manifestū est. hoc enim existit in animalibus omnibus, & hoc nō inuenitur nisi in paucis animalibus. Neq̄ intelligere, in quo sunt verum, & non verum contraria istis, est idē cum sentire. Sentire enim propria semper est verum, & existit in omnibus animalibus. distinguere autem potest, falsari, & non est in aliquo animali, nisi existimet.

152 Ille sermo potest esse responsio ad hanc particulam, quia, à qua superius incœpit, cum indiget respōsione. i. & quasi diceret, & quia Antiqui determinabant animam per motum & comprehensionem. & existimatum est q̄ comprehensio per intellectum & sensum, est eadem, cum vtraq̄ sit cōgnitio, & etiam multi Antiquorum crēdebāt hoc propter hoc, quod opinabantur q̄ simile cognoscit suum simile: & quia hoc dicebant, dicamus nos q̄ sentire non est intelligere per intellectum. Et potest intelligi ita q̄ responsio sit diminuta, & erit iste sermo principium & quasi d. Et, cum de claratum est q̄ necesse est perferuari de hac intentione, dicamus q̄ senti

B re non est intelligere. D. d. & hoc manifestum est, & c. i. & hoc, † q̄ intellectus est aliud à sensu, est manifestum per se. sensus enim existit in omnib⁹ animalibus, intellectus autem in paucis, scilicet in homine. Et d. paucis, propter quod plura animalia cōmunicant homini in hac virtute. & quia hoc nō fuit manifestum in hoc loco, accepit concessum, & est q̄ nō possumus dicere q̄ omnia animalia intelligunt. & cum hæ duæ virtutes sint in subiecto diuersæ: necesse est vt sint diuersæ in esse, quæ. n. differunt in subiecto, differunt in esse. D. d. Neq̄ intelligere, in quo sunt, & c. id est. neq̄ res intellectæ, in quibus est verum in maiori parte, & non verū in maiori parte, secundum q̄ sunt contraria, sunt eadem cum cōtrarijs, quæ sunt in sensu, scilicet in quorum altero est verum in maiori parte, & in altero error in maiori parte. * Sensus enim semper dicit verū in rebus proprijs, & falsum in vniuersalibus: intellectus autem e contrario, verum in vniuersalibus, & falsum in proprijs. Et etiam sensus in rebus proprijs magis durat sua veritas quàm intellectus in rebus vniuersalibus. & ideo dixit semper, cum d. Sentire enim propria verum est semper. & dixit post, distinguere autem potest falsari.

† Qd̄ itell̄ sit aliud à sensu, manifestū ē per se. sēsus. n. existit i oī b⁹ aīalib⁹. intellect⁹ vero i paucis. Idē. 3. hui⁹ cō. 1.

* Sēsus sꝑ dicit verū in reb⁹ pꝑrijs: & falsū i vñib⁹ intellect⁹ autē e cōtrario. vid ꝑ hoc. 2. de Aīa. cō. 63 & 134. & 161. & 1. h. de Sēsu & Sēsa. & 2. Met. c. 1. & 4. Met. c. 8. de intellectu. quō nō decipit circa pꝑia & cōtra.

Phantasia enim alterū est & a sensu & ab intellectu: & hæc non fit sine sensu, & sine hac non est opinio. Quod autem non est eadē phantasia & opinio manifestum est. hæc quidem enim passio in nobis est quum uolumus: præ oculis enim est facere, sicut in recordatiuis positi, & idolum facientes: opinari autē non in nobis est: necesse enim falsum aut verum dicere.

SOPH. Phantasia nāq̄ diuersum est iūm à sensu, tum à diuina: atq̄ hæc eadem sine sensu non fit: & sine ea non est existimatio. Phantasiā autem & existimationem non esse idē, perspicuum est: nā affectio hæc, cum uolumus, in nobis est. licet. n. ob oculos ponere, quemadmodū qui

De Anima

in mnemonicis collocant, & imagines effingunt. opinari uero non est in nobis: necesse. n. est uel fallamur, uel ueritatem assequamur.

Imaginatio autē est aliud à sensu, & aliud à distinctione, & hæc non fit sine sensu, & sine hoc non fit consilium. Quoniam autē nō est cum intellectu, & consilio idem manifestum est. Ista enim passio est nobis, quando uoluerimus. possumus enim ponere in directo nostrorum oculorum, sicut res depositę in cōseruatione, & fingere formas. existimari autem non est nobis. necesse. n. est aut uerum aut falsum dicere.

153

Cūm declarauit q̄ distinctio non est nisi in habentibus rationabilitatem, inceptit declarare q̄ distinctio, quæ in quibusdam animalibus reputatur esse ratio: non est nisi distinctio, quæ fit ab imaginatione, & q̄ imaginatio non est neque sensus, neque intellectus, & d. Imaginatio. n. aliud est à sensu, & c. i. distinguere non inuenitur nisi in habenti rationem. Imaginari. n. aliud est à sentire, & à distinguere per intellectum: & imaginari non absq; sentire, & absq; imaginari non fit consiliari. Et quasi innuithic alietatem istarum trium virtutum fm prius & posterius in natura. si. n. sensus fuerit, non sequitur ut sit imaginatio: sed, si imaginatio erit, sensus erit. & similiter, si intellectus erit, erit imaginatio, & nō ecōuerso. D. d. Qm̄ autem non est cum intellectu, & consilio idem, & c. i. & iste sermo manifestus est. D. d. Ista enim passio est nobis, & c. i. imaginatio. n. est uoluntaria nobis. cūm. n. uoluerimus imaginari res depositas in uirtute cōseruatiua, quas prius sensimus, poterimus facere. & hoc intendebat cūm d. possumus. n. ponere, & c. i. † possumus etiam per hanc uirtutem fingere formas imaginabiles, quarum indiuidua nunquā sensimus. existimare autem non est uoluntarium. & hoc intendebat, cūm d. necesse est enim aut uerum, aut falsum. id est contingit enim nobis necessario aut existimare uerum, aut falsum: & non est sicut in imaginatione. Et ista est vna ratio, ex quibus apparet imaginari aliud esse ab intelligere.

Amplius autē quā opinamur difficile aliquid aut terribile, statim compatimur. similiter autē est & si confidendū: fm phantasiā autē similiter nos habemus, sicut si essemus considerantes in pictura difficilia & confidentia. Sunt autē & ipsius acceptionis differentię scientia & opinio & prudentia, & contraria horum: de quorū differentia altera sit ratio.

Præterea cum opinamur rem aliquam atrocem, aut formidolosam, statim commouemur: itemq; siquid fuerit quod fiduciam afferat: at ex phantasia perinde afficimur, utq; qui spectant in pictura terribilia & fiduciam afferentia. sunt porro & ipsius existimationis differentiæ scientia & opinio & prudentia, & quæ his contraria sunt: de quorum differentia alia sit disputatio.

Et, cūm

Oppositū
hēt cō. 2.
h^o c. 20. v.
bi v^r velle
istas virtu
tes easde;
eē vide cō
tra. 2um.
Cōtradi
ctio hic,
& supra
cō. 60. itel
ligim⁹ dū
uolum⁹ er
go imagi
natiua in
hoc. q̄ i
magina
mur, dum
uolumus,
nō distin
guir ab in
tellectu. vi
de cō. Zi.

† Per vir
tutē ima
ginatiua
possumus
finger for
mas ima
ginabiles,
quarū indi
uidua nū
q̄ scēsim⁹.

- A** Et, cū etiā nos existimauerimus aliquid valde timorofum, statim patiemur. & similiter, si existimauerimus aliquid audactiuum per imaginationem, aut dispositio nostra erit, sicut dispositio nostra, si videremus res in formis rerum timorofarum, aut audactiuarū. Et dīxi ipsius consilij sunt scia, & existimatio, & intellectus, & contraria istis. & sermo de dīxi istorū fiet in alio loco.
- 154** Hoc, quod dixit, manifestum est. & est alia ratiocinatio, q̄ imaginatio est alia à consilio, & existimatione. qm̄, cū nos existimauerimus aliquid timorofum futurum, quoquo modo nos patimur passione, ac si illud timorofum esset p̄sens. & similiter, cū nos existimauerimus aliquid audactiuum futurum, statim patiemur, sed non passione, quali, illo audactiuo existēti in p̄senti. cū autem imaginati fuerimus illud timorofum, statim patiemur quasi esset p̄sens. Et intendit hic per consilium, fidem. Et locus, in quo promisit loqui de istis differentijs, videtur mihi esse liber de Sensu & sensato. illic enim loquitur de rebus particularibus istarū virtutum, & in omnibus accidentibus earum postremis.

Probatur imaginationem nō esse sensum, nec scientiam, nec intellectum, nec opinionem: traditurq; eius definitio. Cap. 2.

DE eo autem quod est intelligere, quoniam alterum ab eo quod est sentire: huiusmodi autem aliud phantasia: aliud opinio esse videtur: de phantasia determinantes, sic & de altero dicendum est. Si igitur phantasia est fm̄ quam phantasma aliquid nobis fieri dicimus, & si non aliquid fm̄ metaphoram dicimus, vna quædā est potentia horum aut habitus, fm̄ quem discernimus, aut verum aut falsum dicimus, huiusmodi autē sunt, sensus, opinio, scientia, & intellectus.

30PH. *De intelligendo autem, quia diuersum est à sentiendo: huius autē aliud esse phantasia videtur, aliud existimatio: ubi de phantasia disputauerimus, tunc demum de altero dicemus. Si igitur phantasia est, qua phantasma aliquid nobis fieri dicimus (nec loquor nunc, siquid per translationem dicere consueuimus) profecto una earum potentiarum est aut habituum, quibus iudicamus, uerumq; assequimur, aut fallimur. hæc autem sunt, sensus, opinio, scientia, intellectus.*

Et quia intelligere aliud est à sentire, & existimatur q̄ intelligere aliud est imaginari, aliud consiliari, determinandum est prius de imaginatione, deinde loquemur de alia intentione. Dicam⁹ igitur q̄, si imaginatio est, quæ sit, quæ dī imaginari non fm̄ similitudinem, est aliqua virtus istarum virtutum, aut dispositio, per quā inuimus, & experimentamur, & dicimus verum aut falsum. & ex istis est sensus, & existimatio, & scientia, & intellectus.

155 Cum compleuit sermonē de sensu, incēpit post loqui de virtute ima-

Nota cā;
quare p^o
tractatū d
imaginatiua
īcepit tra
ctatū d in
tellectu.
Hic v^r uel
le. Con. &
Arist. qua-
tuor eē ha-
bit^o, qbus
discernit^{ur}
verū a fal-
so. s; vide
oppositū.
6. Ethic. c.
4. Vid ca.
Zim.

ginatiua, & d. Et, quia intelligere, & c. i. & quia manifestum est, aut prope-
q intelligere est aliud à sentire, sed non est ita manifestum q intelligere
est aliud ab imaginatione: existimatur enim q actionum intellectus, quē-
dam est imaginari, quēdam credere: & q nulla est differentia inter ima-
ginationem, & intellectum: quapropter determinandum est prius de vir-
tute imaginationis, deinde loquemur postea de virtute rationali. D. d.
Dicamus igitur q, si est imaginatio, & c. i. dicamus igitur q, si est actio,
quæ sit in nobis, quæ dicitur imaginatio non fm similitudinem, sicut di-
citur sensus falsus multotiens, necesse est vt sit, aut aliqua istarum virtutū,
comprehensuarum distinctarum, s. aut sensus, aut existimatio, aut scien-
tia, aut intellectus, aut virtus alia ab istis virtutibus, & dispositio aliā ab
istis dispositionibus, per quam experimentamur entia. i. eligimus ea: &
est vnum eorum, per quem debemus dicere verum aut falsum. Deinde
īcepit declarare q non est aliqua istarum virtutum. Et intendit per in-
tellectum, vt mihi videtur, primas propositiones: & per scientiam illud, E
quod prouenit ab eis.

Quod quidem igitur non sit sensus manifestum ex his est. sen-
sus quidem enim aut potentia, aut actus: vt visus & visio: phanta-
siaz aut aliquid & nullo horū existente. ut quæ in somnis: postea
fm potentiam sensus quidem semper adest viuētibz & nō or-
batis, phantasia autem, non. Si vero ei quod actu idem, cūnibz
vtiq; contingeret bestiis phantasia inesse. videtur aut non, ut for-
micæ aut api, aut vermi. Postea hi quidem veri semper: phanta-
sia autem plures falsæ. Amplius aut non dicimus quom operemur
certe circa sensibile, quoniam videtur hoc nobis homo, sed magis
quom non manifeste sentimus, tunc aut verus, aut falsus. Et quod
quidem diximus, apparent & dormientibus uisiones.

SOPH.

Ac phantasia quidem non esse sensum, ex his perspicuum est. Sē-
sus enim aut potentia est, aut operatio: ut visus uel visio: at uero appa-
ret aliquid, etiam cūn neutrum horum adsit: ueluti ea quæ in somnis
apparent. Deinde sensus semper adest: phantasia non item. Sin autem
idem est quod operatio, fieri possit ut in omnibz bestiis phantasia insit:
quod tamen nō uidetur: ut formicæ, aut api, aut uermi. Deinde illi sem-
per ueri sūt, at phantasia plerq; sūt falsæ. Huc adde quod neq; dicim^{ur},
cūn exquisite circa sensibile operamur, hoc nobis apparere hominem:
sed potius cūn non expresse sentimus: & tunc aut uerus est, aut falsus.
Ac denique (quod superius dicebamus) etiam clausis oculis uisa quæ-
dam apparere solent.

Quoniam

A Quoniam autem non est sensus, declaratum est ex istis rebus. Sensus. n. est aut potentia, aut actus, v. g. uisus, aut visio. & quandoq; imaginatur aliquid, quod est neutrum, v. g. quod imaginatur in somno. Et amplius sensus semper est præsens, imaginatio aut non. Et, si in actu esset idem, tunc esset possibile ut imaginatio esset in omnibus bestiis, & reptilibus, quod nō existimatur, v. g. formicis, apibus, & vermibus. Et amplius ille semper est verus, imaginatio autem est falsa in maiori parte. Et amplius, cum in rei veritate scimus hoc sensibile esse hominem, nō dicimus nos imaginari hoc esse hominem. hoc. n. non dicimus, nisi quando nō manifeste fuerit hō: & tunc erit aut verū, aut falsum. Et ex eis, quę prius diximus, est quia et clausis oculis imaginat imaginationib⁹.

B Quoniam autem imaginatio nō est sensus, declarabitur ex istis rebus, quas dicemus. Quarum vna est q, quia sensus est duobus modis, aut in potentia, v. g. visus, qñ nō agitur: aut in actu, v. g. visio. est. n. aliqua imaginatio, quę nō est sensus in actu neq; in potētia. I. imaginatio, quę est in somno, manifestum est. n. q imaginatio, quę est in somno, fm q est in actu, non est sensus in potentia: & fm q iste actus est ei sine præsētia rerum sensibilib⁹, nō est et sensus in actu. D. d. Et amplius sensus semper est præsens, & c. Hoc est scđm argumētū. & est q sensus semper fit cum præsētia sensibilib⁹: imaginatio aut nō, sed cū absētia. D. d. Et, si in actu esset idē, & c. i. Hoc est Tertium argumētū. Existimatur. n. q nō oē aīal imaginatur: & est animal, quod non mouetur ad sensibilia, nisi apud præsētia eorū in actu: vt vermes, & muscæ. Apes aut, & formicæ necessario imaginantur. apes vero propter artificii: formicæ aut propter depositionē. † sed nō curatur de exemplo. D. d. Et amplius ille semper est verus, & c. Hoc est aliud argumentum: & est q sensus sunt veri * semper, i. in maiori parte: imaginatio autem falsa est in maiori parte. D. d. Et amplius, cum in rei veritate, & c. Hoc est Quintum argumentum: & est manifestum per se. non enim dicimus, quando sentimus aliquid esse tale in rei veritate, q imaginamur eū: sed qñ sensus vere non cōprehendit ipsum esse talē. &, si sensus esset idem cum imaginatione, oporteret q vbi dī sensus, ibi diceret imaginatio. D. d. Et ex eis, quę prius diximus, & c. i. & alia ratio est, & propinqua prædictis, q quod multoties imaginantur formæ clausis oculis.

At vero neq; semper vera dicentium neq; vna erit, vt scientia, aut intellectus. est. n. phantasia & vera & falsa. Relinquitur ergo videre si opinio sit. fit. n. & opinio vera & falsa: sed opinioni quidem inheret fides. non. n. contingit opinantē, de quibus videtur non credere. bestiarum aut nulli inest fides. phantasia aut multis. Amplius omnem opinionem sequitur fides: fidem aut suatum esse: suasionem aut sequitur ratio: bestiarum aut quibuscumq; phantasia inest quidem: ratio vero non.

Sensus duo
b⁹ modis i
actu, & in
potētia. I.
dē s. te. cō.
53. 138. 1.
39. 141. &.
142.

† De exē-
plo nō cu-
rat, an sit
verū, s. idē
supra. cō.
67.

* Sensus sūt
vi in mai-
ori parte.
sed oppo-
situm. d.
supra. c.
152. q. sen-
sus sūt ip-
si. vid cō-
tra. 21m.

5 OPH. Neq̃ uero eorum qui semper ueri sunt ullus erit, ut scientia, aut intellectus: nam est etiam falsa phantasia. restat igitur spectandum an opinio sit: sit. n. opinio & uera & falsa: sed opinionem quidem, sequitur fides (neque enim fieri potest, ut is qui opinatur, ea quæ opinatur, non credat) at uero bestiarum nulli inest fides: phantasia multis. Præterea omnē opinionem sequitur fides: fidem persuasio: persuasionem ratio. at bestiarū nonnullis phantasia inest, ratio non item.

Et etiam non est vnum istorum, quæ semper iudicant, sicut scia & intellectus. est. n. imaginatio falsa. Remanet igitur consyderare utrum sit existimatio: cū existimatio quandoque est vera, qñq̃ falsa. Sed existimationem consequitur fides. impossibile. n. est ut qui existimat, non credat, quod existimat. & nullum brutum, & reptilium habet fidem. imaginatio autē est in pluribus eorū. Oē m igitur existimationem consequitur fides. fidem autē consequitur sufficientia: sufficientiam autē rationabilitas. & reptilium & brutorum quædam hñt imaginationem, rationem autem non.

157 Cū destruxit imaginationem esse sensum, incēpit destruere eā esse scientiam, aut intellectum, aut existimationem, & d. Et etiam non est vnum istorum, & c. i. & si imaginatio esset scientia, aut intellectus, semper veridicaret: sed non est ita: ergo non est scientia, neq; intellectus. D. d. Remanet igitur, & c. i. remanet igitur consyderare utrum sit existimatio, cū utrunque dicatur, veridicans quandoque, & quandoque falsans. & hoc facit existimare eas esse eandem virtutem secundum duas affirmatiuas in secunda figura. D. d. Sed existimationem consequitur, & c. i. sed existimationem semper consequitur fides. Et, si imaginatio esset existimatio, contingeret q̃ omne imaginans haberet fidem. sed multa imaginantur, tamen non habent fidem. nullum enim brutorum habet fidem, licet plura eorum imaginentur. D. d. Omnem igitur existimationem, & c. i. & quia omne existimans est credēs: & omne credens sibi sufficit: & omne, quod f sibi sufficit, habet rationem: necesse est ut omne existimans habeat rationem. Et, si imaginatio esset existimatio, tunc omne imaginans haberet rationem. sed multa brutorum & reptilium videntur habere imaginationem, sed non rationem omnino: ergo imaginatio non est existimatio.

Manifestum ergo quoniam neque opinio cū sensu: neq; per sensū, neq; copulatio opinionis & sensus, erit phantasia: & ppter hæc & manifestum q̃ non alia quædam est opinio: sed illa quæ quidē est cuius est & sensus. Dico autem ex albi opinione & sensu copulatio, phantasia est. non enim ex opinione quidem albi est. ex sensu autem boni. Apparere igitur est opinari quod quidem sentitur non secundum accidens.

Constat

PH. *Constat ergo nec opinionem cum sensu, neq; per sensum, neq; connexionem opinionis & sensus, esse phantasiam: tum propter hæc, tum certe, quia nō alia quadam opinio est: sed eiusdē illius, cuius et sensus est: uerbi causa connexio ex albi opinione et sensu, phantasia est: neq; enim ex opinione quidem boni erit, sensu autem albi. Apparere igitur est opinari, quod sentit non per accidens.*

Et manifestum est q; imaginatio impossibile est vt etiam sit existimatio cum sensu, neque compositio existimationis & sensus ex istis rebus. Et ex hoc manifestum est q; existimatio non est alicuius alterius ab eo, cuius est sensus ē, s. si compositio, quæ fit ex existimatione albi, & sensu eius, qđ est imaginatio. impossibile est. n. vt sit ex existimatione boni, & sensu albi. sed imaginatio est existimatio eius, quod sentitur, non accidentaliter.

158 *Cū declarauit q; impossibile ē vt imaginatio sit existimatio, aut sensus, aut scientia aut intellectus, & vniuersaliter aliqua virtutum rationis, incepit declarare & q; non est compositum ex existimatione & sensu, vt dicebant quidam Antiquorum, & d. Et manifestū est, & c. i. manifestum est q; imaginatio non est existimatio coniuncta cum sensu, neque virtus composita ex existimatione & sensu ex sermonibus prædictis, in quibus declarauimus q; imaginatio nō est aliqua istarum virtutum, quoniā, si esset composita ex eis, contingeret vt vere dicerentur de ea proprietates illarum virtutum, ex quibus componitur modo medio. compositum enim ex aliquibus necesse est vt in eo existant quoquomodo existentia in componentibus. Et ex hoc etiam manifestum est q; existimatio vere non esset alicuius, nisi eius, cuius est sensus, sed deberet esse eiusdem rationis, s. si compositio, quæ fit ex existimatione albi & eius sensu, vt quidam dicebant, esset imaginatio. & inuit Platonem opinantem, vt reputo, q; imaginatio est, vt in eodem componantur nobis existimatio, & sensus in simul. D. d. impossibile est enim vt sit, & c. i. existimatio enim est boni, & sensus albi. & impossibile est vt imaginatio sit compositio ex existimatione eius, quod est, idē esse album & bonū. Existimatio enim, & sensus secundum hunc modum non erunt eiusdem, nisi accidentaliter. imaginatio autem apud eos est existimatio & sensus eiusdem rei, non accidentaliter. Et est necessarium vt sit ita. quoniam, si imaginatio est eiusdem rei, & hoc manifestum est: & componitur ex existimatione & sensu: necesse est vt existimatio, & sensus sint eiusdem rei essentialiter.*

Apparent autem & falsa de quibus simul acceptionem ueram habent. ut videtur sol vnius pedis, sed creditur maior esse habitatione. Accidit igitur aut abiicere sui ipsius ueram opinionē quā habebat saluatam, salua re, non oblitum, neq; decredentem: aut si adhuc habet, eandem necesse est ueram esse vel falsam, sed falsa facta est, quum lateat transcendens res,

*Cōpositū:
ex aliqui-
b⁹ necesse
ē ut in eo
existant
quoquo-
mō exis-
tentiæ i cōpo-
nentibus.
Idē 5. 1h.
6. 19. 52.
Idem x.
Meth. 24.
Idē 2. dō
Ge. 31. vi.
de conside-
3. Ph. ca.
43.*

SOPH. Sed apparent etiam falsa, de quibus simul ueram habet existimationem: ut sol apparet pedalis, persuasum est tamen, maiorem eum esse uniuersa terra. uel igitur accidit ut suā opinionē amiserit, quā habebat uerā, salua re, non oblitus, neq; de snā depulsus: uel si adhuc hēt, necesse est eandē uerā esse et falsā. Atqui tūc falsa fit, cū res mutata latuerit.

Et imaginamur etiam res falsas, & cum habemus in eis opinionem ueram. v. g. quoniam nos imaginamur quantitātē Solis esse pedalem, & credimus ipsum esse maiorem terra. Contingit igitur aut ut homo proiciat existimationem, quam habebat, & est falsa salute rei, sine uigilia, & sine sufficientia e contrario: aut si fuerit pmanēs adhuc in ipsa, necessario, hoc idē erit uerū & falsum. sed non efficitur falsa, nisi qñ res transmutatur, absq; eo qd sit pcepta.

159

Et signum eius, quod existimatio, & sensus non sunt eiusdem rei comprehendentis, est quod, multotiens contradicunt sibi in eadem re. sentimus enim res falsas, & cū hoc habemus in eis opinionem ueram. uerbi gratia,

Nota ex quod uisibiliter sentimus quantitātē Solis esse pedalem, & cum hoc opinamur uere Solem esse maiorem terra. D. d. contingit igitur aut ut homo proiciat, & c. i. contingit, si existimatio & sensus in talibus rebus sint eiusdem comprehensibilis, aut ut homo proiciat opinionem ueram in istis rebus, licet opinio sit salua, non transmutata propter transmutationem rei, de qua est opinio ab aliqua dispositione in aliam, neque propter hoc, quod opinans etiam transmutatur propter aliquam infirmitatem, aut uigiliam, aut argumentum, quod induxit conclusionem contrarii, sed transmutata per se, cū sensus & existimatio, quasi sint idem, quia sunt eiusdem: dico ut proiciat, aut ut remaneat in ea credendo duo contraria insimul, & erit res in se uera, & falsa insimul in eodem tempore.

Cū spoſe sit ut eadē res ſit et falsa, im- poſe est ut uerū transmutetur ex se sine transmutatione rei. Deinde d. sed non efficitur falsa, nisi quādo res transmutantur. i. & impossibile est ut opinio uera reuertatur, & fiat falsa per se: & non fit falsa nisi quando res transmutatur in se, absque eo qd illa sit percepta. Et, cū impossibile est ut eadem res sit uera, & falsa: & est impossibile ut uerum transmutetur ex se sine transmutatione rei; ergo impossibile est ut existimatio, & sensus sint eiusdem rei.

Non ergo vnum aliquid horum est neq; ex his phantasia. sed quoniam est, moto hoc moueri alterum ab hoc, phantasia autem uidetur motus esse, & non sine sensu fieri, sed in his quæ sentiunt; & quorum sensus est. est autem motum fieri ab actu sensus.

SOPH.

Nec ergo horum unum quidpiam, neq; ex his phantasia esse perspicuum est. Verum quia fieri potest, ut moto hoc, moueatur aliud ab hoc, phantasia autem quidā esse motus uidetur, nec sine sensu fieri, sed sentiētibus: eorūq; esse quorū sensus est, potq; fieri motus ab actu sensus,

Imaginatio igitur non est aliqua istarum, neq; ex eis. Sed, sicut aliquid

Aliquid mouetur per motum alterius: & imaginatio existimatur esse motus: & impossibile est ut sit sine sensu, sed in eis, quae sentiuntur, & in eis quae habent sensum: & fit etiam motus ab actione sensus.

160 **C**um destruxit imaginationem esse aliquam istarum virtutum, aut compositum ex eis, incipit demonstrare substantiam, & essentiam eius, & d. Imaginatio igitur, &c. i. declaratum est igitur ex hoc sermone quod imaginatio non est aliqua istarum virtutum, neque composita ex eis: sed substantia istius virtutis est quod dico. Quoniam, si sint quaedam, quae mouentur ab aliis, & mouent alia: & imaginatio videretur esse uirtus mobilis, & passiva ab alia: & impossibile ut sit sine sensu, sed est in rebus sensibilibus, & in animalibus habentibus sensum perfectum: & possibile est ut motus fiat a sensu, qui est in actu: necesse est ut imaginatio in actu nihil aliud sit, nisi perfectio istius virtutis per intentiones sensibiles existentes in sensu secundum modum, secundum quem sensus perficiuntur per sensibilia, quae sunt extra animam: & quod prima perfectio istius partis
B animae sit uirtus, quae innata est se assimilare sensationibus, quae sunt in ipso sensu communi. Sed Aristoteles propalauit in hoc sermone praecedens, & tacuit consequens, quia est manifestum, & post declarabit ipsum modo per sectiori. & ideo dimisit eum in hoc loco.

Et hunc similem necesse est esse sensui, erit utique phantasia ipsa motus non sine sensu contingens, neque non sentientibus inesse. & multa est secundum ipsam facere & pati habens: & esse veram & falsam. hoc autem accidit propter hoc, quod priorum quidem sensus est verus, aut quam paucissimum habens falsum. Secundo autem accidere hoc. & hic iam contingit mentiri. Quod quidem non album, non mentitur. si autem hoc album, aut aliud mentitur. Tertio autem communium & consequentium accidentia quibus insunt propria, Dico autem ut motus & magnitudo quae accidunt sensibilibus: circa quae est maxime iam decipi secundum sensum. motus autem ab actu factus differt a sensu, qui ab his tribus sensibus.

C Et primum quidem praesentis sensus verus: alii autem praesentis & absentis erunt utique falsi, & maxime cum procul sit sensibile. Si quidem igitur nihil aliud habet quae dicta sunt, nisi phantasia: hoc autem est quod dictum est: phantasia utique erit motus a sensu secundum actum factus.

P. H. *eumque similem esse sensui necesse est, hic sane motus eiusmodi fuerit, qui neque sine sensu, neque non sentientibus inesse possit: atque sit ut id quod eam habeat, complura per ipsam et agat et patiatur, ac uera sit et falsa. quod eo fit quia sensus priorum uerus est, aut certe quam minimum habet falsitatis. Secundo eius cui accidunt et haec, atque hic demum falsus esse potest. album enim esse, non fallitur: sed an illud album, sit hoc, aut aliud quidpiam, fallitur. Tertio communium, et consequentium accidentia, quibus insunt propria: uerbi causa, motus*

De Anima

ac magnitudo, quæ accidunt sensibilibus: in quibus demum maxime fieri potest ex sensu deceptio. Motus igitur qui fit ab actu sensus, differens erit, uidelicet is qui ab his tribus fit sensibus. Ac primus quidem præsentis sensu uerus est, ceteri uero & præsentis & absente fuerint falsi, præsertim cum procul abest sensibile. Si igitur nihil aliud nisi phantasia quæ iam diximus habet: atque hoc est quod diximus: profecto phantasia fuerit motus is, qui fit à sensu qui actu est.

Et oportet ut iste sit similis sensui. iste enim motus impossibile est ut sit extra sensum, aut sit in carere sensu: & ut sit illud, quod habet ipsum agens & patiens multas res: & erit uerus & falsus. Et contingit hoc propter hoc, quod narrabo. Sensus rerum propriarum est uerus, & ferè non cadit in ipsum falsitas. Deinde post sensus rei, quem sequuntur ista: & in hoc loco potest fallari, v.g. hoc esse album, in hoc enim non fallat: quoniam autem album est hoc, aut aliud falsatur. Deinde tertius sensus, & est communium consequentium res, quas consequuntur propria, & sunt ea, quorum esse est proprior in eis. & dico motum, & quantitatem, & sunt ea quæ contingunt sensibilibus. & in istis proprie cadit error. Sensus igitur, & motus, qui fiunt ab actu, differunt à sensu, & differt ab istis tribus modis sensus. primus igitur quando sensus fuerit præsens, erit uerus: & alius falsatur, siue fuerit præsens, siue absens, maxime quādo sensibile fuerit remotum. Si igitur quod narrauimus, non est alio modo quā diximus: & illud, quod narratum est, est imaginatio: Imaginatio igitur & motus à sensu, qui est in actu.

161 Et necesse est, si imaginatio est motus à sensu in actu, ut iste motus, qui est imaginatio, sit similis sensui in eis, quæ contingunt sensui, & quod sit impossibile ut iste motus sit extra sensum, aut extra animalia: & sint ea, quæ habent hanc uirtutem ex animalibus, agentia per illam, & patientia multas res: & si uera & falsa, sicut est de sensu. Deinde dicit. Et contingit hoc, &c. id est & contingit ut in imaginatione accidat uerum & falsum, cum sit motus à sensu, qui est in actu ex hoc, quod narrabo de hoc, quod accidit in sensu. Sensus enim quidam est uerus in maiori parte, & est sensus, qui est rerum propriarum, uerbi gratia hoc est album, aut nigrum: & quidam est falsus in maiori parte, & est duobus modis, sensus sensibilibus accidentalium, v.g. quod iste albus est Socrates vel Plato: & sensus sensibilibus communium, uerbi gratia quantitas & motus: quoniam in his duobus modis sensibilibus cadit error. Et, cum ita sit, necesse est ut imaginationi accidat de hoc illud, quod accidit sensui, & plus. Primo autem, quia motus, qui fit in imaginatione à sensu, qui est in actu, differt à motu, qui est in sensu, à sensibilibus apud absentiam sensibilibus. & propter hoc accidit falsitas imaginationi. Secundo uero, quia motus istorum trium modorum

Alorum sensus ad uirtutem imaginatiuam differunt abinuicem. Imaginatio autem, quæ est sensibile proprium, quando sensus comprehendit ea prius, omni modo est vera. imaginatio autem, quæ est aliorum modo sensibile, licet comprehendat ea, est falsa, cum sensus erat in eis. Deinde dicit. Sensus igitur, & motus, qui fiunt ab actu, differunt à sensu, id est, ut mihi videtur, comprehensio igitur, & motus, qui fit à sensu in actu, quæ sunt imaginatio, differunt à sensu in actu in eo, quod inuenitur de veritate & in sensu. & intendebant per hoc quod sensus est verus: & cum sensibile absentauerit se, forte transmutabuntur illa signa remanentia ex eo in sensu. & hoc erat causa erroris virtutis imaginatiuæ, licet sensus fuerit verus. Deinde dicit, & differt ab istis tribus, &c. id est & differt iste motus, qui fit ex tribus modis sensus in actu, scilicet qui fit in uirtute imaginatiua ab istis tribus modis sensus. Motus igitur, qui fit à sensu, qui fit à primis sensibilibus propriis, erit uerus, quando sensus fuerit præsens, id est, quando sensus eorum in actu præcedit imaginationem. Duo autem alii motus, qui sunt à duobus aliis modis sensus in actu, qui fit à duobus aliis modis sensibilibus, falsatur: licet sit præsens sensus, & senserit illa ante imaginationem: & maxime, quando* tempus comprehensionis sensibilis à sensu fuerit remotum. Et, quia necesse est, si imaginatio est motus à sensu in actu, ut imaginatio sit similis sensui in omnibus dispositionibus, & ut sit possibile reddere causas omnium apparentium in ea per sensum: & si fuerit similis sensui in omnibus dispositionibus, ut si motus à sensu in actu. & apparet quod est similis. & iam apparuit etiam ex hoc sermone quod causas omnium apparentium in ea possumus reddere finem quod est motus à sensu, & quod est impossibile reddere eas per aliam uirtutem. Et tunc, quia necesse est hoc totum, congregauit omnia, quæ dixit & dedit conclusionem, quam intendebat, & dixit. Si igitur quod narrauimus, &c. id est si igitur, hoc quod narrauimus de hac parte animæ, videtur esse, & omnia, quæ contingunt in ea, non contingunt in ea, nisi secundum quod est motus à sensu, qui est in actu tantum, non per aliam uirtutem animæ. sed, si posuerimus ipsam esse aliam uirtutem virtutum animæ comprehensiuarum, aut compositum ex pluribus una earum, continget impossibile: ut declaratum est ex hoc sermone: illud autem, quod narrauimus, est illud, quod dicitur imaginatio in rei veritate: ergo imaginatio est motus à sensu, qui est in actu. Et debes scire quod imaginatio videtur esse motus à sensu in actu per alterum duorum. Quorum unum est quod, cum fuerit positum quod non est modus, quem possibile est dicere nisi modi prædicti, scilicet aut scientia, aut intellectus, aut existimatio, aut sensus, aut compositum ex eis, aut motus factus à sensu: & ex omnibus accidit impossibile, nisi ab eo quod fit motus à sensu: ex hoc enim nullum accidit impossibile: necesse est ut imaginatio sit motus à sensu in actu. Secundum autem est quod, cum fuerit positum ipsam esse cum sensibili & insensibili, & similem eis in omnibus suis dispositionibus, poterimus reddere causas omnium apparentium in ea ex hoc modo. unde necesse est ut sit motus à sensu in actu. & Aristoteles congregauit ambo, & conclusit

* a l. locus
Epilogus
comentaris.

Epilogus
iuxta litteram.

Documentum.

Prima ratio.

Secunda ratio

De Anima

clufit q̄ neceffe eſt ut ſubſtantia imaginationis ſit iſta ſubſtantia. Et ſic debemus intelligere ſermonem Ariſt. in hoc loco.

Quoniam autem viſus maxime ſenſus eſt, & nomen a lumine accepit: quoniam ſine lumine non eſt videre: & quoniam immanent & ſimiles ſunt ſenſib⁹, multas ec̄m ipſas operantur animalia. alia quidem quia non habent intellectum, ut beſtiæ: alia vero ex velamento intellectus, aut paſſione, aut ægritudine, aut ſomno, vt homines. De phantafia quidem igitur quid eſt, & propter quid eſt, dictum ſit intantum.

SOPH. Porro autem quia viſus præcipue ſenſus eſt, ideo etiam nomen duxit ἀπὸ τοῦ φέους .i. a lumine: nimirum quia ſine lumine uidere non poſſumus: Ac quoniam immanent, ſimilesq; ſunt ſenſibus, multa per ipſas agunt animalia alia, quod non habeant intellectum, uidelicet beſtiæ: alia, quod interdum intellectus obruitur, aut perturbatione, aut morbo, aut ſomno: ut homines. Ac de phantafia quidem quid ſit, & quamobrem ſit, tot expoſita ſint.

Et, quia viſus eſt proprie ſenſus, deriuatum fuit ei nomen à luce. impoſſibile enim eſt videre ſine luce. Et, quia ſenſationes figurantur in eo, & ipſe eſt eodem modo, ideo animal agit per ipſum multa. quorum quædam ſunt, quia non habent intellectum, ut brutæ: & quædā, quia forte intellectus in eo ſincopizatur ab aliquo accidente, aut infirmitate, aut ſomno, vt homines. Hoc igitur ſit ſiſis noſtri ſermonis, quid eſt, & quare.

162

3. de Aia
63

Et, quia viſus, pprie eſt illud, qđ dī ſeſus primo, cū e nobiliſſimū ſenſuū, & n̄ p̄ficiē nīſi à luce, ideo nomē iſtī⁹ virtutis deriuatā noſe lucis ī lingua Græca. Deinde inceptit narrare vtilitatē iſtī⁹ virtutis ī aīalib⁹, Ec̄m finalē, & dixit. Et, quia ſenſationes figurantur in eo. i. & quia ſenſationes figurantur, & remanēt in aīali imagināti poſt abſentiā ſenſibiliū in eo mō, ſm quē erat apud præſentiā ſenſibiliū, ideo aīal mouet ab iſtis ſenſationibus per hanc uirtutē apud abſentiā ſenſibiliū, multis motibus ad ſenſibilia & nō ſenſibilia, quendo vtile, & fugiēdo nociuū, quē admodū monebat p̄ ſenſus à ſenſibilibus: ita qđ animal non caret vtilitate in præſentia ſenſibilium apud abſentiam eorum: ſed iſta virtus remanet in eo modo, ſm quem erat apud præſentiā ſenſibilium. & vlt vtilitas apud præſentiā ſenſibilium data eſt huic virtuti apud abſentiā ſenſibiliū, ita qđ aīal p̄ hoc habere eſſe nobiliſſimū in habendo ſalutē. D. d. quorū quædā ſunt, quia nō habēt intellectū, & c. i. quædā aīalia agunt p̄ hāc virtutē, quia nō habēt intellectū, & habēt iſtā virtutē, loco intellectus in acquirendo ſalutē: & quædā agunt p̄ illā, quando intellectus fuerit ſincopizatus ab infirmitate, aut alio, & ſunt animalia habētia intellectus, vt homines. tunc. n. eſt eis loco intellectus. Hic igitur eſt ſermo de imaginatione, quid, & quare. & hæc duo naſcitur ſunt deſyderata.

Ariſtotelis

ARISTOTELIS DE ANIMA

LIBER TERTIVS,

Cum Auerröis Commentarijs.

S V M M A E L I B R I .

In prima agitur de potentia Animæ intellectiua.

In secunda de potentia Animæ motiua.

In tertia, quæ Animæ potentie quibus animatis sint necessariæ declaratur.

S V M M A E P R I M A E Cap. I.

*De intellectus possibilis essentia. Ipsius impassibilitatem non esse similem ei, quæ sensus.
Et quando intellectus hic in actu esse dicatur.*

A **D**E parte autem animæ qua cognoscit anima & sapit, siue separabili existente, siue non separabili secundum magnitudinem, sed secundum rationem, considerandum quam habet differentiam, & quomodo quidē sit ipsum intelligere.

P. H. **D**E ea autem parte animæ, qua anima cognoscit & sapit, siue ea sit separabilis, siue etiam non separabilis magnitudine, sed ratione; considerandum est quam habeat differentiam, & quoniam partem fiat intelligere.

DE parte autem animæ perscrutandum est per quam anima cognoscit & intelligit. vtrum est pars differens: aut nō differens in magnitudine. sed in intentione. Et perscrutandum est, differentia quæ sit, & quō est formare per intellectū,

I **C** Vm cōpleuit sermonem de virtute imaginatiua, quæ sit, & quare, incēpit perscrutari de rationabili, & quætere in quo differt ab aliis virtutibus comprehensiuīs, scilicet rationis sensus & imaginationis. & hoc in prima & vltima perfectione, & in actione & in passione propria: cum necesse est vt virtutes diuersæ diuersentur in his duobus. Et, cum in his duobus fuerint diuersæ, manifestum est q̄ necesse est vi, diuersentur in qualitate actionis, si fuerint actiue: aut passionis, si passiue: aut in vtroq; , si vtrunq; . Et, quia intentio eius est talis, incēpit primo demonstrare quod esse istius virtutis, scilicet ipsam esse diuersam ab aliis virtutibus animæ, manifestum est per se: cum per hanc virtutem differat homo ab aliis animalibus, vt dictum est in multis locis. & q̄ hoc, quod est dubium, vtrum differat ab aliis virtutibus in subiecto, sicut in intentione, aut tan-

Intentio
particula-
ris.

Idē. 1. hu-
ius cō. 152
Per virtu-
tē rōnalē
differt hō
ab aliis
animalib; cō
simile 12.
Met. cōm.
38. & 10.
Ethi. ca. 9.

ium

De Anima

rum differat in intentione, non est necessarium ad præsciendum in hac p^{er} D
scrutatione: sed forte ex hac perscrutatione declarabitur quomodo. Et
dixit. De parte autem animæ, &c. idest pars autem animæ, qua compre-
hendimus comprehensione, quæ dicitur cognoscere & intelligere, cum
manifestum est esse diuersa ab aliis virtutibus, & ignorare primo utrū
differat ab alijs virtutibus animæ subiecto, & intentione, ut Plato, & alij
dicebant quod subiectum istius virtutis in corpore aliud est à subiecto
aliarum: aut non differt ab alijs in subiecto, sed tantum in intentione,
non nocet in hac perscrutatione, quam intendimus, modo perscrutandū
est de differentia, quæ ista virtus differt ab alijs. Deinde dixit & quomo-
do est formare per intellectum. idest & prius perscrutandum est, quomo-
do est formare per intellectum, utrum sit actio, aut receptio. scire enim
actiones animæ prius est apud nos quàm scire eius substantiam. Et uide-
tur quod intendebat hic per cognitionem, cognitionem speculatiuam: &
per intellectum cognitionem operatiuam: cum intellectus sit communis
omnibus, cognitio autem non. E

Si igitur est intelligere sicut sentire, aut pati aliquid utriusque erit
ab intelligibili, aut aliquid huiusmodi alterum.

SO PH. *Si igitur intelligere est quemadmodum sentire, aut pati quoddam
fuerit ab intelligibili, aut aliquid eius generis aliud.*

Dicamus igitur quod, si formare per intellectum est sicut senti-
re, aut patietur aliquo modo ab intellectu, aut aliud simile.

2. Cum narrauit quod principiū perscrutationis de substantia huius vir-
tutis est perscrutari de genere huius actionis, quæ est formare per intelle-
ctum, & scire genus quod præcedit differentiam, incæpit primo dubi-
tare in hoc, utrum formare per intellectum sit de virtutibus passiujs, sicut ē
sensus, aut de actiujs. Et, si est de passiujs: utrum est passiuū propter hoc,
quod est materiale quoquo modo, & mixtum cum corpore, idest virtus
in corpore, sicut sensus est passiuus, aut nullo modo est passiuum, quia nō F
est materiale, neque mixtum corpore omnino, sed de intentione passio-
nis tantum habet receptionem. Et dicit. Dicamus igitur quod, si forma-
re, &c. idest dicamus igitur quod, si posuerimus quod formare per intelle-
ctum est sicut sentire, scilicet ex virtutibus passiujs, adeo quod prima uir-
tus intellectiua recipiat intellecta, & comprehendat ea: quemadmodum
virtus sentiens recipit sensibilia, & comprehendit ea: necesse est alterum
duorum, aut ut accidat ei aliqua transmutatio, & passio ab intellectu si-
milis transmutationi, quæ accidit sensui à sensato, quia perfectio sensus
est virtus in corpore: aut ut non accidat ei transmutatio similis transmu-
tationi sensuum, & passioni eorum à sensato, quia prima perfectio intel-
lectus non est virtus in corpore, immo non accidit ei omnino. Et hoc
intendebat, cum dixit. aliud simile. idest aut nō patietur passione à qua
li passioni sensus, scilicet non accidit ei transmutatio similis transmuta-
tioni,

A tioni, quæ accidit ſenſui: ſed ſolum aſſimilatur ſenſui in receptione: quia non eſt virtus in corpore.

Impaſſibile ergo oportet eſſe: ſuſceptiuum autem ſpeciei, & potentia huiusmodi, ſed nō hoc: & ſimiliter ſe habere ſicut ſenſitiuū ad ſenſibilia, ſic intellectiuum ad intelligibilia.

P. H. Ergo impaſſibile ipſum eſſe oportet: receptiuum uero ſpeciei, & potentia tale, ſed nō hoc: & ſimiliter habere, ut ſenſitiuum ad ſenſibilia, ſic intellectum ad intelligibilia.

Oportet igitur vt ſit nō paſſiuum, ſed recipit formam: & eſt in potentia, ſicut illud, non illud. & erit diſpō eius ſm ſimilitudinē, ſicut ſenſus apud ſenſibilia, ſic intellectus apud intelligibilia.

a. l. ſentiens

3 Cū narrauit quōd primo neceſſe eſt perſcrutari de hac actione, quæ eſt formare per intellectum, vt ſit eſt paſſiua, aut actiua, incēpit ponere illud, quod vult declarare, ſcilicet ipſum eſſe de virtute paſſiua quoquo modo, & q̄ eſt non traſmutabile, quia non eſt corpus, neque virtus in corpore. Et dixit. Oportet igitur vt ſit non paſſiuum, &c. id eſt &, cum bene fuerit perſcrutatum de hoc, apparebit quōd neceſſe eſt quōd iſta pars animæ per quam ſit formare, eſt virtus non traſmutabilis à forma, quam comprehendit, ſed non habet de intentione paſſionis, niſi hoc tantum, q̄ recipit formam, quam comprehendit: & quia eſt in potentia illud, quod comprehendit, ſicut ſentiens: non quia eſt aliquid hoc in actu corpus, aut virtus in corpore, ſicut eſt ſentiens. Et hoc intendeat, cū dixit. & ē in potentia, ſicut illud, nō illud. i. & ē in potentia ſicut ſenſus: non quia illa virtus eſt aliquid hoc, aut corpus, aut virtus in corpore. Deinde dicit. & erit diſpoſitio eius ſecundū ſimilitudinē, ſicut ſenſus apud ſenſibilia, &c. poteſt intelligi ſic. & neceſſe eſt vt ſit de virtutibus paſſiuis: ita quōd proportio ſenſus ad ſenſibilia ſit ſicut proportio intellectus ad intelligibilia.

Continuatio.

Expoſitio

C & ſecundum hoc in ordine ſermonis erit traſpoſitio, & tunc debet legi ſic. oportet igitur ut, diſpoſitio eius ſit ſecundū ſimilitudinē, ſicut ſenſus apud ſenſibilia, ſic intellectus apud intelligibilia: & vt ſit non paſſiuū paſſione, ſicut paſſione ſenſuum: ſed recipit formam, & eſt in potentia, ſicut illud, non illud. Et poteſt intelligi, & diſpoſitio eius erit ſecundum hunc modum, ſicut ſentiens apud ſenſibilia, ſic intellectus apud intelligibilia. id eſt quōd ponere ipſum non paſſiuum nō contradicit huic, quōd proportio eius ad intellectum ſit ſicut proportio ſentientis ad ſenſatum. ſed forte concedendo ipſum habere hanc proportionem, erit neceſſe vt ſit non traſmutabile. Et coegit nos ad illam expoſitionem hoc, q̄ intellectum habere hanc proportionem manifeſtum eſt per ſe, aut propē, cū hoc q̄ eſt quaſi principiū ad ſciendū ipſum eſſe nō paſſiuū, neq; traſmutabile.

Pria expō

Scda expō

Rō prime expōnis

Neceſſe itaq; quoniam omnia intelligit immiſtum eſſe ſicut dicit Anaxagoras, ut imperet, hoc autem eſt ut cognoſcat, intus aparens enim prohibet extraneum & obſtruit.

De Anim. cū cō. Auer.

S Neceſſe

SOPH.

*Neceſſe igitur eſt cū omnia intelligat, non mixtū eſſe, ut ait Ana-
xagoras, ut dominetur ſive ſuperet, ideſt, ut cognoscat: nam [ſpecies] ſe
offerens impedimento eſt alieno & obſepit.*

Neceſſe eſt igitur, ſi intelligit omnia, vt ſit non mixtum, ſicut
dixit Anaxagoras vt appareat, ſcilicet vt cognoscat. ſi enim appa-
ruerit in eo, apparens impediet alienum, quia eſt aliud.

- 4 Cū poſuit quod intellectus materialis recipiens debet eſſe de genere
virtutum paſſiuarum, & cū hoc non tranſmutatur apud receptionem,
quia neq; eſt corpus, neq; virtus in corpore, dedit demonſtrationem ſuper
hoc, & dixit. Neceſſe eſt igitur, ſi intelligit, & c. ideſt neceſſe eſt, ſi com-
prehendit omnia exiſtētia extra animam, vt ante comprehensionem
ſit nominatus ex hoc modo in genere virtutum paſſiuarum non acti-
uarum: & vt ſit non mixtus cum corporibus, ſcilicet neque corpus, neq;
virtus in corpore naturalis, aut animalis, ſicut dixit Anaxagoras. Dein-
de dixit vt cognoscat, & c. ideſt neceſſe eſſe vt ſit non mixtus, ut com-
prehendat omnia, & recipiat ea. Si enim fuerit mixtus, tunc erit aut cor-
pus, aut virtus in corpore. & ſi fuerit alterum iſtorum, habebit formam
propriam, quæ forma impediet eum recipere aliquā formam alienam.

Digreſſio

Et hoc intendebat, cū dixit. ſi enim apparuerit in eo, & c. ideſt ſi ſi
habuerit formam propriam rerum, tunc illa forma impediet eum a reci-
piendo formas diuerſas extraneas, quia ſunt aliæ ab ea. Sed modo conſy-
derandum eſt in his propoſitionibus, quibus Ariſto. declarauit hæc duo
de intellectu, ſcilicet ipſum eſſe in genere virtutum paſſiuarum, & ip-
ſum eſſe non tranſmutabile; quia neq; eſt corpus, neq; virtus in corpore.
nam hæc duo ſunt principium omnium, quæ dicuntur de intellectu. Et,
ſicut Plato dicit, maximus ſermo debet eſſe in principio. minimus enim
error in principio eſt cauſa maximi erroris in fine, ſicut dicit Ariſtoteles.

Primo Cē.
tex. cō. 31.

Dicamus igitur quoniam, cum formare per intellectum eſt aliquo
modo de virtutibus receptiuis, ſicut eſt de uirtute ſenſus, manifeſtum eſt
ex hoc. Virtutes enim paſſiue ſunt mobiles ab eo, cui attribuuntur: acti-
ue autem & mouent illud, cui attribuuntur. Et, quia res non mouet niſi
ſecundum quod eſt in actu, & mouetur ſecundum quod eſt in potentia,
neceſſe eſt in quantum rerum formæ ſunt in actu extra animam, vt mo-
ueant animā rationālē ſm q̄ comprehendit eas: quemadmodū ſenſibilia
in quantum ſunt entia in actu, neceſſe eſt ut moueāt ſenſus ideſt, vt ſenſus
moueantur ab eis. Et ideo anima rationalis indiget conſiderare inten-
tiones, quæ ſunt in uirtute imaginatiua, ſicut ſenſus indiget inſpicere ſen-
ſibilia. Sed tamen videtur q̄ formæ rerum extrinſecarum mouent hanc

Res non
mouet, ni
ſi ſm q̄ e
in actu.
Idē. 3. phy.
17. & 9.
Meta. 20.

Obiectio.

virtutem: ita quod mens auferat eas a materiis, & facit eas primo intelle-
cta in actu, poſtquam erant intellecta in potentia: & hoc modo videtur
quod iſta anima eſt actiua, non paſſiua. Secundum igitur quod intelle-
cta mouent eā, eſt paſſiua: & ſecundū quod mouentur ab ea, eſt actiua. &

Solutio.

- A** & ideo dicit Ariſtoteles poſt, q̄ neceſſe eſt ponete in anima rationali haſ *Infra tex. cō. 17.*
 duas differentias, ſcilicet virtutem actionis & virtutem paſſionis. & dicit
 aperte q̄ utraq; paſeius eſt neq; generabilis, neq; corruptibilis, vt poſt
 apparebit. ſed hic incēpit notificare ſubſtantiam virtutis paſſiuæ, cū hoc
 ſit neceſſe in doctrina. ex hoc igitur declaratur quòd hæc differentia, ſcili
 cet paſſionis, & receptionis exiſtit in virtute rationali. Quòd autem ſub
 ſtantia recipiens haſ formas, neceſſe eſt vt non ſit corpus, neque uirtus in
 corpore, manifeſtum eſt ex propoſitionibus, quibus Ariſtoteles vſus eſt
 in hoc ſermone. Quarum vna eſt, quòd iſta ſubſtantia recipit omnes for
 mas materiales. & hoc notum eſt de hoc intellectu. *Recipiens dē ēē de- nudatū a nā recepti Idē 2. de aīa 67. & 71. & 83. & 3. Cēli 67.*
 Secunda autem eſt, quòd omne recipiens aliquid, neceſſe eſt vt ſit denudatū à natura recepti:
 & vt ſua ſubſtantia non ſit ſubſtantia recepti in ſpecie. Si enim recipiens
 eſſet de natura recepti, tunc res reciperet ſe, & tunc mouens eſſet motum.
 vnde neceſſe eſt vt ſenſus recipiens colorem careat colore: & recipiens
 ſonū careat ſono. & hæc propoſitio eſt * vera, & ſine dubio. Et ex hiſ dua
 bus ſequitur quòd iſta ſubſtantia, quæ dicitur intellectus materialis, nul
 lam habeat in ſua natura de forinſ materialibus iſtiſ. Et, quia formæ ma
 teriales ſunt aut corpus, aut formæ in corpore, manifeſtum eſt q̄ iſta ſub
 ſtantia, quæ dicitur intellectus inaterialis, non eſt corpus, neq; forma in
 corpore: eſt igitur non mixtum cum materia omnino. Et debes ſcire q̄
 illud, quod dedit hoc, neceſſario eſt: quia iſta ſubſtantia eſt, & quia recipi
 ens formas rerum materialium vel materiales non habet in ſe formam
 materiale, ſcilicet ꝑꝑoſitam ex materia & forma. Et neq; eſt etiam ali
 qua forma formarum materialium. formæ enim materiales nō ſunt ſepa
 rabiles. Neque ē etiam ex formis primis ſimplicibus. illæ enim non ſunt
 ſeparabiles, & nō recipiunt formas, niſi diuerſas, & ſm q̄ ſunt intellectu in
 potentia, nō in actu. eſt igit aliquid ens à forma, & à materia, & cōgregato
 ex eis. Vtrū autem hæc ſubſtantia habeat formam diuerſam in eſſe à for
 mis * materialibus, adhuc non declaratur ex hoc ſermone. *Docum.*
 Propoſitio. n. dicens q̄ recipiens debet eſſe denudatum à natura recepti, intelligitur
 à natura ſpeciei illius recepti, nō à natura ſui generis, & maxime remoti,
 & maxime eius, quòd dictū eſt per æquiuocationem. Et ideo diximus q̄
 in ſenſu tactus inuenitur medium inter contraria, quæ comprehendit, cō
 traria enim alia ſunt in ſpecie à mediis. Et, cum talis eſt diſpoſitio intel
 lectus materialis, ſcilicet q̄ eſt unum entium, & q̄ potentia eſt abſtracta,
 & non habet formam materiale, manifeſtum eſt ipſum eſſe non paſi
 uum: cū paſſiua, ſcilicet tranſmutabilia ſint forme materiales, & q̄ eſt
 ſimplex, ſicut dicit Ariſtote. & ſeparabilis. & ſic intelligitur natura intel
 lectus materialis apud Ariſt. q̄ poſt loquemur de eius dubiis. *tal. qd ſit ꝑꝑoſitū.*
a l. limma terialibus
2. de aīa 118. 119.

S ij

Quare

Quare neqꝫ ipsius est esse natura neqꝫ vnā, sed aut hoc, qꝫ possibile sit, vocatꝫ vtqꝫ animę intellectus, dico autē intellectum, quo opinatꝫ & intelligit anima, nihil est actu eorū quę sunt ante intelligere.

SOPH.

Ita ut nulla sit eius natura nisi hæc, quod possibilis. ergo qui vocatur animę intellectus, uoco autem intellectu quo diuocetur & existimat anima, nihil est actu eorum quę sunt, antequā intelligat.

Et sic nullam habet naturam nisi istā, scilicet qꝫ est possibilis. Illud igitur de anima, quod dicitur intellectus: & dico intellectum illud, per quod distinguimus & cogitamus: non est in actu aliquod entium, antequam intelligat.

5 Cū declarauit qꝫ intellectus materialis non habet aliquam formā materialium, incepit definire ipsū hoc modo, & d. Et sic nullam habet naturam secundum hoc, nisi naturam possibilitatis ad recipiendū formas intellectas materiales, Et d. Et sic nullam habet naturam, &c. illud igitur ex anima, quod dicitur intellectus materialis, nullam habet naturam, & essentiam, qua constituitur secundum quod est materialis, nisi naturam possibilitatis, cū denudetur ab omnibus materialibus, & intelligibilibus.

Quid p in
rell'm vid
7. cō. 20. &
cō. 1.

D. d. & dico intellectum, &c. id est & intende per intellectum hic virtutem animę, quę dicitur intellectus

verc

Commentum hoc Quintum à viro illo doctissimo Iacob Mantino translaturum, ma cum Antiqua translatione hic appositum, ut clarior ipsius redderetur intelligentia.

Sic ergo nullā habet naturam, E nisi hanc, scilicet qꝫ est quid possibile. Ipse igitur intellectus animę vocatus: dico autem intellectum, quo anima intelligit (seu discurret) & opinatꝫ ipsa anima: nihil actu est ipsorum entium, antequam intelligat.

Posteaqꝫ Arist. exposuit intellectū materiale nullā obinere formā materiale. incipit nūc definire eū eo pacto, dicens. Sic ergo nullā hēt naturā, nisi naturā possibilitatis, vt possibile sit recipere formas intelligibiles materiales. Cū itaqꝫ iquit. Sic ergo nullam habet naturam, intelligit eam partē animę, quę intellectus materialis nuncupatur, nullam utiqꝫ obtinere naturā, neqꝫ essentiam, qua ipse consistat, ea ratione, scilicet qua materialis existit, nisi naturā potentialitatis (seu promptitudinis, vt ita loquar) cū sit expers omniū formarū materialū, atqꝫ intelligibilium.

Mox cū inquit, dico autē intellectum, &c. hoc est, intelligo autē, cū dico intellectum, eam aīz vim, seu

B

Et, si hæc est definitio ipsius intel-
lectus materialis, sequitur ergo intel-
lectū ipsum differre inq̃; ab ipsa ma-
teria prima, atq; distingui, iuxta Ari-
stotelis sententiā. Primo quidē, pro-
pterea quia intellectus est in potētia
ad oēs cōceptus formarū vñum ma-
terialium. sed materia prima est in
potentia ad oēs has formas, sensibi-
les. Secūdo vero, quia intell̃s mālīs
dignoscit formas, quas recipit, sed
ipsa materia prima nihil dignoscit
vel apprehendit. Causa aut̃, ob quā
hæc natura dignoscit atq; discernit,
materia vero prima nihil cognoscit
vel discernit, est quidē, quia prima
materia recipit formas diuersas sin-
gulares atq; indiuiduas, intellectus
vero vsq; recipit formas. Hinc colli-
git pōt hæc naturā nihil singulare,
vel indiuiduū esse, tū corpus, tū ē
aliquā potētiā in corpore. qm̃, si id
fieri posset, tunc reciperet formas,
quatenus sunt singulares diuersæ, at
que indiuiduæ formas, ergo, que in
eo existunt, fuissent vtq; potētia in-
telligibiles: & sic nō dignoscere neq;
S iii distin

Dr. A. m.
à n. f?

70.

2.

ca. 1850
1850
1850

gressio. Et, cum ista est definitio intel-
lectus materialis, manifestum est qd
differt apud ipsum a prima materia
in hoc, quod iste est in potentia om-
nes intentiones formarum vniuer-
salium materialium : prima autem
materia est in potentia omnes istarum
formarum sensibiles, non cognoscens,
neque comprehendens. Et causa,
propter quam ista natura est distin-
guens & cognoscens, prima autem
materia neque cognoscens, neque
distinguens est, quia prima mate-
ria recipit formas diuersas, scilicet
individuales, & istas, iste autem re-
cipit formas vniuersales. Et ex hoc
apparet quod ista natura non est ali-
quod hoc, neque corpus, neque vir-
tus in corpore. quoniam, si ita esset,
tunc reciperet formas secundum
quod sunt diuersa. & ista. & si ita
esset tunc formae existentes in ip-
sa, essent intellectus in potentia : & sic
non distingueret naturam formarum se-
cundum quod sunt formae : sicut est
dispositio in formis individualibus,
siue spiritualibus, siue corporalibus.

**Correptiū
primum.**

Secūdum
correctiū.

Et ideo necesse est ut ista natura, quod dicitur intellectus, recipiat formas modo alio ab eo, secundum quem istae materiae recipiunt formas receptionis: quarum conclusio a materia est terminatio primae materiae in eis. Et ideo non est necesse ut sit de genere materierum istarum, in quibus prima est inclusa, neque ipsa prima materia. quoniam, si ita esset, tunc receptio in eis esset eiusdem generis. diuersitas enim naturae recepti, facit diuersitatem naturae recipientis. Hoc igitur mouit Aristotelem ad imponendum hanc naturam, quae est alia a natura materiae, & a natura formae, & a natura compositi.

Secūda pars
The. opinio
de intellectu
positum im-
mortalitate
ca. 34.

Intellectus non
passiuus,
& simplex
3. d. Aia. 12.
& 6. Intel-
lectus sepa-
rabilis 3. d.
Aia 20. 1.
de Aia. 31.
65. & 2. d.
Aia. 21. 12.
Met. 17. quod
impassibilis
est huius 1. de
Aia. 66. vi
de hoc in
The. ca. 23.
24. 25. 26.
27.

Et hoc idem induxit Theophrastus, & Themistius, & plures expositores ad opinandum quod intellectus materialis est substantia, neque generabilis neque corruptibilis, omne enim generabile & corruptibile est hoc. sed iam demonstratum est quod iste non est hoc, neque forma in corpore. Et inducite eos ad opinandum eum hoc, quod ista est sententia Aristotele. Ista enim intentio, scilicet quod iste intellectus est talis, bene apparet intuitibus demonstrationem Aristotele. & sua uerba. De demonstratione autem secundum quod exposuimus: de uerbis vero, quia dixit ipsum esse non passiuum, & dixit ipsum esse separabile, & simplex. Haec enim tria uerba uisitantur in eo ab Aristotele. & non est rectum, immo est

distingeret naturas formarum, quatenus sunt formae: sicut in particulis formis fieri solet, siue sint spirituales, siue materiales, necessarium ergo est hanc naturam, quod intellectus nominatur, recipere ipsas formas, modo quidem diuerso ab illo, quo istae materiae recipiunt illas formas, quas recipiunt: quare quidem ideo continetur, ac retinetur in ipsa materia, quia materia ipsa prima terminatur per eas. Et idcirco non oportet ipsum esse ex genere illarum materiarum, quibus materia prima continetur, seu terminatur, neque ut sit ipsa met materia prima. nam, si ita res se haberet, tunc eius generis esset res eas recipere. quoniam diuersitas naturae rei receptae facit diuersitatem in natura recipientis. Hoc igitur coegit Aristotele ponere hanc naturam distinctam a natura materiae, atque a natura formae, atque a natura compositi ex ipsis.

Et hac eadem ratione inducti sunt Theophrastus, ac Themistius, aliique plures expositores credere intellectum materiale esse substantiam ingentem & incorruptibilem, propterea quia omne generatum & corruptibile est singulare indiuiduum. sed neminem latet ipsum intellectum non esse quid indiuiduum & singulare, & neque corpus, neque potentiam in corpore. Immo ex hoc etiam induci sunt, ut credant hanc esse Aristotele sententiam. Hanc autem sententiam, neque quod is intellectus ita se habeat, affirmat illi, qui demonstrationem Aristotele. intelligunt, atque eius uerba. Demonstratio, ne autem, eo modo, quo nos iam exposuimus: uerba vero eius: quia dixit ipsum esse impassibile, & immixtum, atque simplicem. Tribus. n. his uerbis Aristotele denominare intellectum atque describere. quod quidem non videtur esse recte dictum, immo

E
a. l. receptio forma-
rum i intellectu
est ex genere
receptibilis
formarum
materialium.

ANTIQUA TRANSL.

est remotum vti aliquo eorum in doctrina demonstratiua de generabili & corruptibili.

MANTINI TRANSL.

immo videtur absurdum describere his descriptionibus, ac denominare ipsum generabile & corruptibile in scientia demonstratiua.

Sed, cum post viderūt Arist. dicere q̄ necesse est, si intellectus in potētia est, ut etiā intellectus in actu sit, scilicet agens, & est illud, quod extrahit illud, quod est in potentia, de potentia ad actū: & vt sit intellectus extractus de potentia in actum, & est ille, quē intellectus agens ponit in intellectum materiale, secū

B dum q̄ artifex ponit formas artificiales in materia artificii. Et cum post hoc viderunt, opinati sunt q̄ iste tertius intellectus, quem ponit intellectus agens in intellectum recipientem materiale, & est intellectus speculatiuus, necesse est vt sit æternus. cum enim recipiens fuerit æternum, & agens fuerit æternum, necesse est ut factum sit æternum necessario.

At, quoniam viderūt post hoc Aristotelem dicere q̄, si datur intellectus in potentia, oportet etiam vt detur intellectus in actu, qui scilicet est ipse intellectus agens, qui quidem est, qui extrahit illum intellectum, qui est in potentia de ipsa potentia ad actum: & vt detur intellectus eductus de potentia ad actum, qui quidem est ille scilicet, quem in intellectus agens* ponit intellectum materialē esse intellectum in actu, ea ratione, qua ipsa ars ponit formas artificiales in materiam ipsius artis. Ex hoc præterea inducti quoque sunt, vt credant hunc tertium intellectum, quem intellectus agens efficit, atq; reddit intellectum recipientem materiale, qui quidem est ipse intellectus speculatiuus, necessario esse æternum. quoniam, cum ipsum recipiens sit æternum, agens quoque æternum, necessario id, quod ex eis effectum est, erit quoq; æternū. Sed ex huiusmodi opinione eorū sequeretur reuera ut nullus reperiretur intellectus agēs, vel intellectus factus, seu adeptus, cū & agēs ipse, atq; adeptus, & p̄ductus nō possint intelligi nisi cū ipsa generatione, & tēpore. Vel q̄ dicatur, q̄ nōiare illū agentē, illū uero factum & adeptū, non nisi similitudine quadam ita nominetur. & q̄ intellectus speculatiuus nihil aliud est, nisi perfectio intellectus materialis per intellectū agentem: ita q̄ speculatiuus sit ali-quod compositum ex intellectu materiali, & intellectu, qui est in actu.

*a. l. facit

C

† Agens, & factū si intelligunt, nisi cū generatione & tēpore, idē 8. Phy. 15. 2. Phy. cō. 74. & 4. Ph. c. 129. Agēs, & factū i reb⁹ æternis est qm similitudinē consistit. 4. cor. c. 1. vide ēt p hoc. 12. Mc. c. 4. 4. viā. c. 36

Et, quia opinati sunt hoc, contingit vt in rei veritate non sit intellectus agens, neque factum: cum agens† & factum non intelligātur, nisi cū generatione, & tempore. Aut dicatur q̄ dicere hoc agens, & hoc factum non est nisi secundum similitudinem. & q̄ intellectus speculatiuus nihil aliud est, nisi perfectio intellectus materialis per intellectū agentem: ita q̄ speculatiuus sit ali-quod compositum ex intellectu materiali, & intellectu, qui est in actu.

Et

S iiii &

*Vide pro
hoc The.
3. de Añ
cap. 30. &
39.

Et hoc, quod videtur, quod intellectus agens quandoque intelligit quando fuerit copulatus nobis, & quandoque non intelligit, accidit ei propter mixtionem, scilicet propter mixtionem eius cum intellectu materiali, & quod ex hoc modo tantum fuit coactus Aristoteles ad ponendum intellectum materiale, non quia intelligibilia speculatiue sint generata & facta.

Et confirmauerunt hoc per hoc, quod propalauit Aristoteles. quod quando intellectus agens existit in anima nobiscum, videmur denudare vniuersaliter formas à materiis primo, deinde intelligere eas. & denudare eas nihil aliud est nisi facere eas intellectas in actu, postquam erant in potentia, quemadmodum comprehendere eas nihil aliud est quam recipere eas.

Et, cum viderunt hanc actionem, quæ est creare intellecta, & generare ea, esse reuersam ad nostram voluntatem, & augmentabile in nobis secundum augmentationem in intellectus, scilicet qui est in nobis, scilicet speculatiui: & iam fuit declaratum quod intellectus, qui creat, & generat intelligibilia & intellecta, est intelligentia agens, ideo dixerunt quod intellectus, qui est in habitu, est ipse intellectus. sed accidit debilitas quædoque, quandoque additio propter mixtionem. Hoc igitur mouit Theophrastum, & Themistium, & alios ad opinandum hoc de intellectu speculatiuo, & ad dicendum quod hæc erat opinio Aristotelis.

Et

& intellectu actu existente. Et quod intellectus agens cum videatur quandoque intelligere videlicet quando est coniunctus nobis, quandoque vero non intelligat, id quod contingere propterea quod est immixtus: nempe quia ipsi intellectui materiali immixtus est. & quod ob hanc rationem fuit coactus Aristoteles ponere intellectum materiale: non propterea, quod ipsa intelligibilia speculatiua sint nouiter genita & facta. Quam inquam, scilicet quod intellectus speculatiuus nihil aliud sit quod; intellectus in actu, ideo confirmant, quia inueniunt Aristoteles affirmare intellectum agentem reperiri in anima nostra cum videamur expoliare primo formas ab ipsis materiis, mox eas intelligere, quod expoliatio nihil aliud est, quod; efficere eas intelligibiles actu, postquam erant intelligibiles in potentia. quemadmodum & cognoscere eas nihil aliud est quod; recipere eas.

Et, cum viderint huiusmodi actionem, videlicet creandi, ac generandi ipsa intelligibilia, reuerti ac reduci ad nostram voluntatem, oriri quod; ac augeri in nobis ad ortum, atque incrementum ipsius intellectus, qui in nobis existit, hoc est intellectus speculatiui: & cum iam sit notum quod intellectus, qui creat, ac generat illa intelligibilia, quod sunt in potentia, ita ut ea actu intelligibilia reddat, sit intellectus agens: ideo dixerunt quod intellectus, qui habitu existit (seu adeptus) est ille intellectus. sed efficitur quandoque imbecillior, quandoque vero ualidior propter ipsam mixtionem. Hoc itaque est, quod induxit Theophrastum, & Themistium, & alios opinari hæc de intellectu speculatiuo, affirmareque hanc esse Aristotelis sententiam.

Sed

Impugnatio
Them.
& Theo-
phraſti.

E
* a. l. vide
tur

F

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI. TRANSL.

A Et super hoc sunt quæstiones nō pauca. Quarum primæ est, quòd hæc positio contradicit huic, quod Aristot. posuit, scilicet quòd proportio intellecti in actu ad intellectum materiale est sicut proportio sensati ad sentiens. Et contradicit veritati in se. Si enim formate per intellectum esset æternum, oporteret vt formatum per intellectum esset æternum: quapropter necesse esset vt formæ sensibiles essent intellectæ in actu extra animam, & non materiales omnino. & hoc est contra hoc, quod inuenitur in huius formis.

B Et etiam Aristot. aperte dicit in hoc libro quòd proportio istius virtutis distinguentis rationalis ad intentiones formarū imaginatarum est sicut proportio sensuum ad sensata. & ideo anima nihil intelligit sine imaginatione: quemadmodū sensus nihil sentit sine præsentia sensibilis. Si igitur intentiones, quas intellectus comprehendit ex virtutibus imaginatiuis, essent æternæ, tunc intentiones virtutum imaginatarum essent æternæ. &, si essent æternæ, tunc sensationes essent æternæ: sensationes enim sunt de hac virtute, sicut intentiones imaginabiles de virtute rationabili. &, si sensationes essent æternæ, tunc sensata essent æterna: aut sensationes essent intentiones aliæ ab intentionibus rerum existentium extra animam in materia. impossibile enim est ponere

Sed contra hoc non pauca insurgunt dubia. Primū, qd hæc positio, & sententia contradicit dictis Arist. qui dicit qd eadē est rō ipsius intelligibilis actu existētis ad intellectum materiale, quæ est ipsius sensibilis ad ipsum sensitiuū, (seu sentiens.) Contradicit quoque id ipsi veritati. Nā, si ipsa cōceptio, quæ p̄ intellectu fit, esset æterna, tunc oporteret vt id quoq;, quod ab intellectu conceptū est, esset æternū, & ob hoc oporteret ipsas formas sensibiles esse actu intelligibiles extra aīam, atq; penitus imateriales. quod quidē est cōtra id, quod de huiusmodi formis apparet. Aristoteles præterea expresse d. in hoc lib. qd eadē est rō huius virtutis distinctiue rōnalis ad conceptus, seu imagines, formarum imaginatarum, quæ est ipsorū sensoriorū ad sensibilia. & ideo aīa nihil intelligit sine ipsa imaginatiua vi. quemadmodū ipsi sensus, seu sensoria nihil sentiunt, nisi res sensata, seu sensibiles reperiātur corā sensu. Si igitur illæ imagines (seu intentiones) quas intellectus ipse adipiscitur ab ipsis virtutib⁹ imaginatiuis eēnt æternæ, tunc intentiones illæ, seu imagines ipsarū virtutū imaginatiuarū eēnt æternæ. &, si hæc essent æternæ, ipsæ quoq; sensationes eēnt æternæ. quia ita se hnt sensationes ipsæ ad hanc virtutē, sicut intentiones seu imagines imaginatæ ad virtutē rōnalem. qd si sensationes eēnt æternæ, & ipsæ quoq; sensibilia essent æterna: vel ipsæ sensationes essent aliæ intēiones q̄ sint imagines rerum extra aīam existētium in ipsa m̄a. quia impossibile est ponere easdem met intentiones, vel imagines qnq; esse æternas & incorruptibiles,

* a. l. fof-
mis int-
ginis.

positio op-
t. 2. 2. 2.

cōtra rō.

infra. 59.
c. supra. t.
2.

re casae de intentiones quandoque aeternas, & quandoque corruptibiles: nisi esset possibile quod natura corruptibilis transmutaretur, & reuerreretur aeterna. Et ideo necesse est, si istae intentiones, quae sunt in anima, fuerint generabilium & corruptibilium. vnde illae etiam sunt generales & corruptibiles. & in hoc fuit prolixus sermo in aliquo loco.

Hocigitur est vnum impossibile, quae videntur contradicere huic opinioni, scilicet huic, quod posuimus, quod intellectus materialis est virtus non facta de nouo. Existimatur enim quod impossibile est imaginari quomodo intellecta erunt facta, & ista non erunt facta. quando enim agens fuerit aeternum, & patiens fuerit aeternum necesse est ut factum sit aeternum. Et etiam, si posuerimus factum esse generatum: & est intellectus, qui est in habitu, quo modo possumus dicere in eo quod generat, & creat intellecta?

Et est secunda quaestio magis difficilis valde. & est quod, si intellectus materialis est prima perfectio hominis, ut declaratur in definitione animae: & intellectus speculatiuus est postrema perfectio: homo autem est generabilis & corruptibilis, vnus in numero per suam postremam perfectionem ab intellectu: necesse est ut ita sit per suam primam perfectionem, scilicet per postremam perfectionem de intellectis sum aliud a te, & tu aliud a me. Et, si non, tu es per esse mei, & ego per esse tui. & vniuersaliter homo est ens, antequam

ruptibiles, quoniamque; vero corruptibiles. nisi forte esse posse ut natura ipsius rei corruptibilis transmutaretur, & efficere tur aeterna, & incorruptibilis. Et ideo, si huiusmodi intentiones in anima existentes, sunt intentiones (seu imagines) rerum generabilium & corruptibilium, necessum erit ut ipsae quoque, sint generabiles & corruptibiles. sed de hoc iam alibi factus fuit longus sermo.

Hocigitur est vnum ex impossibilibus & incommodis, quae videntur contradicere illi sententiae, quae asserbat intellectum materiale esse virtutem non factam. Quoniam impossibile videtur imaginari ipsam intelligibilia esse nouiter facta ac genita, & ipse, scilicet intellectus materialis, non sit nouiter factus. cum necesse sit, si agens sit aeternum, & recipiens aeternum, ut id, quod nouiter factum est, sit quoque aeternum. Ad haec, si ponamus quod id, quod est factum, sit genitum de nouo, quod quidem est ipse intellectus in habitu existens (seu adeptus) quo pacto ergo poterimus dicere ipsum generare & creare ipsa intelligibilia? secundum argumentum, & dubium difficilius valde est. Quoniam, si intellectus materialis est actus primus ipsius hominis, ut ex definitione animae declaratum fuit: intellectus vero speculatiuus est vltimus actus: homo autem est generabilis & corruptibilis, & vnus numero propter vltimum actum eius, quae ab ipso intellectu obtinet: ergo oportet ipsum ita reperiri propter eius actum primum: nepe quod per vltimum actum (seu perfectionem) vltima ipsius intellectus ego sum aliquid, quod non es tu, & tu quoque; eris aliquid aliud, quod non sum ego. Aliter enim tu esses per esse meum, & ego essem per tuum esse. & tandem homo erit, antequam sit. Hac ergo ratione homo esset ingenuus

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

quam esset. Et sic homo non esset generabilis & corruptibilis in eo qd homo: sed, si fuerit, erit in eo qd animal. Existimatur enim qd quemadmodum necesse est quod, si prima perfectio fuerit aliquid hoc, & numerabilis per numerationem indiuiduorum, vt postrema perfectio sit huiusmodi: ita etiam necesse est econuerso, scilicet qd, si postrema perfectio est numerata per numerationem indiuiduorum hominum, vt prima perfectio sit huiusmodi.

Et alia sunt multa contingentia impossibilia huic positioni. Quoniam, si prima perfectio esset eadem omnium hominum, & non numerata per numerationem eorum, contingeret qd, cum ego acquirerem aliquid intellectum, vt tu etiam acquireret illud idem: & quando ego obliuiscerer aliquid intellectum, vt etiam tu. Et multa impossibilia essent contingentia huic. Existimatur enim qd nulla differentia est inter vttranque positionem in hoc, qd contingit de impossibilibus, scilicet ex hoc, quod ponimus qd postrema, & prima perfectio sunt huiusmodi, sc.

non numerata per numerationem indiuiduorum. Et, cum nos finxerimus omnia ista impossibilia, continget nobis ponere qd prima perfectio est hac intentio, scilicet indiuidualis in materia numerata per numerationem indiuiduorum hominis, & generabilis & corruptibilis. Et iam declaratum est ex demonstratione Arist. predicta qd non est aliquid hoc, neque corpus, neq; virtus in corpore. quomodo igitur possumus euadere ab hoc errore: aut qualis est via dissolutionis istius quoniam?

Alex.

ingenitus & incorruptibilis quatenus est homo: sed, si esset generabilis & corruptibilis, id qd dicitur, ratione, quia est Animal, fiet. Nam existimari posset, quod quemadmodum vt esse necessarium, si primus actus sit aliquid singulare, & indiuiduum, ac numerabile ad numerationem indiuiduorum, vt actus quoq; vltimus ita se habeat, sic quoq; sit necessarium huius oppositum, nepe qd, si vltimus actus connumeretur ad connumerationem indiuiduorum hominis, vt actus est primus ita quoq; se habeat. Multaque alia incommoda insurgunt contra hanc positionem, inter cetera q; hoc vnum est. Quoniam, si primus actus esset vnicus in omnibus indiuiduis, & non connumeratur ad connumerationem eorum, tunc sequeretur qd, si ego assequerer aliquid intelligibile, tu quoq; illud idem assequaris: & si ego obliuiscerer alicuius intelligibilis, tu quoq; illius mei intelligibilis non es memor. Multaq; inconuenientia sequentur ad hanc positionem. Nam existimari potest, qd hae duae positiones coincident inter se circa illa impossibilia, qd contra ipsas insurgunt, nihilq; circa id iter se differant, nepe si ponamus primum atq; vltimum actum ita se habere, sc. qd non connumerentur ad numerationem indiuiduorum. At, si voluerimus evitare omnia haec incommoda, erimus vtique coacti dicere ipsum actum primum ita se habere, videlicet vt sit quid singulare indiuiduum, existens in ipsa materia, numerabileq; ad numerationem indiuiduorum hominis, ac generabile & corruptibile. Sed ex demonstratione ipsius Arist. predicta iam probatum fuit ipsum non esse quid indiuiduum singulare, neq; corpus aut potentiam in corpore. Quo igitur pacto poterimus evitare hoc dubium: aut qualis est via ratione posset huiusmodi dubium solui?

Alex.

Tertia p^o digressio-
nis. Op. A-
lex. vid^o p^o
ea ē p^orio
de Aīa. cō.
88.

Alexander autem sustentatur su-
per hunc sermonem postremum, &
dicit quod magis conuenit naturali-
bus, scilicet sermonem concluden-
tem, scilicet quod intellectus mate-
rialis est virtus generata, ita quod
existimamus de eo quod opinatur
in eo, & in alijs virtutibus animæ ef-
se præparationes factas in corpore
per se à mixtione, & complexione,
& dicit hoc non esse impossibile, sci-
licet vt mixtione elementorum fiat
tale esse mirabile: licet sit re-
morum à substantia elementorum
propter maximam mixtionem.

Et dat testimonium super hoc ef-
se possibile, ex hoc, q^o apparet quod
compositio, quæ primo cecidit in
elementis, scilicet compositio qua-
tuor qualitarum simplicium, cum
hoc q^o est parua, illa compositio, est
causa maxime diuersitatis in tantū,
q^o vnum est ignis, & aliud est aer.

1. de Gēa-
tione .16.

Et, cum ita sit non est remotum
vt per multitudinem compositioni-
nis, quæ est in homine, & in anima-
libus, fiant illic virtutes diuersæ in
tantum à subiectis elementorum.

Ethoc aperte, & vniuersaliter, p^o-
palauit in initio sui libri de Anima,
& præcepit vt considerans de ani-
ma, primo debet præscire mirabilia
compositionis corporis hominis.
Et dixit etiam in tractatu, quem fe-
cit de intellectu secundum opinio-
nem Arist. q^o intellectus materialis
est virtus facta à complexione. &
hæc sunt verba eius.

Alexander tñ adhæret huic vltimæ
rōni & dicit ipsā magis cōuenire re-
bus nālibus, scēā rōnem, quæ affir-
mat intellectū mālem esse quādam
vim genitā, ita vt idē existimemus
de hac virtute, qđ de reliquis aīa fa-
cultatibus existimat, nepe q^o reperiā-
tur quædā præparationes, ac dispō-
nes in ipsis materijs p se à tēperatu-
ra, & mixtiōe effectæ. Inquitq; hoc
facile existimari, ac imaginari pos-
se: nepe vt ex hmōi elementorū mi-
scella, oriatur hmōi ens nobile, atq;
admirabile. licet enī huiuscemodi
substātia admodū distet à substātia
elementorū, tñ pp maximā elemē-
torū mixtionē, nihil prohibet id fie-
ri posse. Quod autē id fieri possit,
ipse conat^o probare testimonio eorū,
quæ ex cōpositione elementorū, p^o-
ma inuicē oriri solent, nepe ex cōpo-
sitiōe quatuor qualitarū simpliciu.
quæ quidē cōpositio, licet sit exigua,
nihilō secius illa pfecto cōstitutio
est causa diuersitatis maximæ, ita
vt eius gratia factum est vnum ele-
mentorum ignis, alterum vero aer.

Si ergo ita res se habet, nihil pro-
fecto prohibet quin oriant^o virtutes
tā diuersæ ac variæ ex substantia ele-
mentorū pp multas cōpositiones, q^o
in homine atq; in aīantib^o reperiū-
tur. Hanc autē expositionē tradidit
ipse Alex. in initio sui libri de Aīa,
vbi præcipit vt ille, qui de aīa tracta-
re, ac contēplare aggreditur, primo
debeat præscire & cognoscere mira-
bilē illā humani corporis constituti-
onē. Inquit insuper in eo tractatu,
quē edidit, de intellectu. iuxta sen-
tentiā Arist. q^o intellectus materia-
lis est quædam virtus orta ex ipsā
temperatura, in his verbis.

Cum

Ex

ANTIQA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

» Cum igitur ex hoc corpore, quā
» do fuerit mixtum aliqua mixtione,
» generabitur aliquid ex vniuerso mix-
» ti, ita quod sit aptum ut sit instrumen-
» tum istius intellectus, qui est in hoc
» mixto, cum sic existit in omni cor-
» pore, & istud instrumentum est et-
» iam corpus, tunc dicitur esse intel-
» lectus in potentia: & est virtus facta à
» mixtione, quæ cecidit in corporib⁹,
» præparata ad recipiendum intel-
» lectum, qui est in actu.

Ex hoc itaque corpore, cum fuerit
aliqua mixtione imixtum, orietur
quidæ ex vniuersa illa temperatura,
vel constitutione aliquid, quod erit
pròptum, aptumq; ut sit instrumen-
tū huius intellectus, qui in huiusce-
modi mixto existit, quæadmodū re-
perit in quolibet corpore, & huiusmodi
instrumentū est quoque corpus, & tūc
dicitur esse intellectus in potentia: &
est quædam potentia orta ex ipsa cō-
positione, facta in illis corporibus, quæ
sunt parata, ac pròpta recipere intel-
lectum illum, qui actu existit.

B Et ista opinio in substantia intel-
lectus materialis maxime distat à
verbis Arist. & ab eius demonstra-
tione. A verbis autem, ubi dicit quod in
intellectus materialis est separabilis, &
quod non habet instrumentum corpo-
rale, & quod est simplex, & non patiens,
id est non transmutabilis, & ubi
laudat Anaxagoram in hoc, quod
d. quod est non mixtus cum corpore. A
demonstratione vero, sicut scitum
est in hoc, quod scripsimus.

Hæc tamen sententia, quæ habet de
essentia intellectus materialis, est utique
aliena valde à verbis Arist. ac ab ei⁹
demonstratione. A verbis autem eius, quia ip-
se dicit intellectū materiale esse separabi-
le, nullūq; habere corporeū instrumentū,
essēq; simplicem, & impassibile, hoc
est inalterabile, seu immutabile cum
laudet quoque Anaxagorā dicentē ip-
sum non esse mixtum cum corpore.
Deuiat vero ab Arist. demonstra-
tione, ut ex his, quæ superius dixi-
mus, perspicuū est. Sed Alex. cum
exponit demonstrationē Arist. ex
qua concludit intellectum materiale
esse impassibile, & non esse quid
indiuiduum, neque corpus, neque poten-
tiam in corpore, vult quod Arist. intelli-
gat hoc de essentia ipsius aptitudinis
& pròptitudinis, non de subiecto illi⁹
aptitudinis. Et ideo dixit in suo li-
bello de Anima quod intellectus materia-
lis similatur magis illi aptitudini, quæ
est in tabulæ ratiæ, quam similitudo
tabulæ aptæ ac pròptæ: & dicit quod hu-
iusmodi aptitudo potest vere dici quod
non est aliquod diuinduum singulare
nec corpus, neque potentia in cor-
pore, neque passibilis, quid enim est.

Hoc

C Alex. autem exponit demonstra-
tionem Arist. à qua concludit intel-
lectum materiale esse non passiu-
um, neque aliquid hoc, neque cor-
pus, neque virtutē in corpore, ita quod
intendebat ipsā præparationē, non
subiectum præparationis. Et ideo
dicit in suo libro de Anima quod intel-
lectus materialis magis assimilatur
præparationi, quæ est in tabula non
scripta, quam tabulæ præparatæ: &
dicit quod ista præparatio potest di-
ci vere quod non est aliquid hoc,
neque corpus, neque virtus in cor-
pore, & quod non est passiuum.

Sed

op. Ale.
1.2. d. aia
3. d. aia
2.0.1. d.
2.1. 65.
d. aia. 11.
Me. 17.
c. 6. 4.

ratio A-
c. i. expo-
sido de-
monstratio
Phil. 1. r.
4. cap.
5. de in-
tellectu
rationali
specula
10.

Impugnans
idem.

Sed hoc, quod dicit Alexan. nihil est. hoc enim vere dicitur de omni preparatione, scilicet quod neque est corpus neque forma hæc in corpore. Quare igitur appropriavit Arist. hoc preparationi, quæ est in intellectu, inter alias preparationes, si non intentione debet demonstrare nobis substantiam præparati, sed substantiam præparationis? si possibile est dicere quod præparatio est substantia, cum hoc, quod dicimus, quod subiectum istius præparationis neque est corpus, neque virtus in corpore. & illud, quod conclusit demonstratio Aristot. alia intentio est ab ea, secundum quam dicitur quod præparatio neque est corpus, neque virtus in corpore.

Secunda ratio.

Et hoc manifestum est ex demonstratione Aristot. Propositio enim dicens quod omne recipiens aliquid necesse est ut in eo non existat in actu aliquid ex natura recepti, manifesta est, ex eo quod substantia preparati, & natura eius querit habere hoc prædicatum, secundum quod est præparatum. præparatio enim non est recipiens, sed esse præparationis à recipiente est sicut accidentis proprii. & ideo, cum fuerit receptio, non erit præparatio, & remanebit recipiens. Et hoc manifestum est, & intellectum ab omnibus expositoribus ex demonstratione Aristot.

Aliquid

Hoc tamen, quod dicit Alex. nihil veri utique habet. quoniam illud idem, quod de hac aptitudine dicit, potest utique dici de qualibet aptitudine. neque quod de qualibet aptitudine potest dici, scilicet quod ipsa non est corpus, neque forma individua seu singularis, in corpore existens. Cur igitur Aristoteles voluit hoc esse proprium huic aptitudini, quæ in intellectu existit potius quam reliquis aptitudinibus, si ipse Arist. his verbis suis volebat declarare nobis substantiam ipsius rei, quæ est subiectum ipsius aptitudinis, sed essentiam ipsius aptitudinis, atque substantiam eius? si ipsam aptitudinem liceat substantiam nominare, cumque ergo dicit, subiectum huius aptitudinis non esse corpus, neque virtutem in corpore, quod quidem concludebat demonstratio Aristot. aliud quidem significat. quod dicere, aptitudinem ipsam non esse corpus, neque virtutem, seu potentiam in corpore.

Et hoc ex demonstratione Aristot. aperte dignosci potest. Nam illa propositio, quæ dicit quod quicquid recipit aliquid, non debet habere in se actu aliquid naturæ ipsius rei receptæ, est utique manifesta, propterea quia substantia ac essentia ipsius rei aptæ, & promptæ, atque eius natura expressa, ut in reperiatur illud prædicatum, ea ratione, quia est apta, & parata, natura ipsa aptitudo, non est ipsum recipiens, sed natura ipsius aptitudinis in se habet ad ipsum recipiens veluti accidentis proprium. idcirco, dum ipsa receptio reperitur, non reperitur ipsa aptitudo, cum tamen remaneat ipsum recipiens. Et hoc quidem perspicuum est, ac maxime constans apud expositores demonstrationis Aristot.

At, cum

ANTIOVA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

D

Aliquid enim esse non corpus, neque virtutem in corpore dicitur quatuor modis diuersis. Quorum vnus est subiectum intellectus, & est intellectus materialis, cuius esse demonstratum est quod sit. Secundus est ipsa præparatio existens in materijs. & est propinquus modo, secundum quem dicitur quod priuatio simpliciter neque est corpus, neque virtus in corpore. Tertius autem est prima, materia, cuius etiam esse demonstratum est. Quartus est forma abstracta: quarum esse est etiam demonstratum. & omnia ista sunt diuersa.

At, cum dicimus aliquid esse non corpus, neque potentia in corpore, id quidem quatuor de modis diuersis. Primo quidem modo de subiecto ipsorum intelligibilium, quod quidem est ipse intellectus materialis, cuius esse iam fuit declaratum quale nam sit. Secundo de ipsa aptitudine, & propitudine, quod in materijs existit. & is modus non est ab omni valde ab eo modo, quo dicimus ipsam priuationem absolutam non esse corpus, neque potentiam in corpore. Tertio modo de materia prima: quod quidem sit iam probatum fuit. Quarto modo de forma separatis: quæ etiam sunt iam probatum fuit. itaque; quatuor modi omnes inter se differunt. E

Et induxit Alexan. ad hanc expositionem remotam manifesti erroris fugere, scilicet a questionibus prædictis. Et etiam videmus Alexan. sustentari in hoc, quod prima perfectio intellectus debet esse virtus generata super vniuersales sermones dictos in definitione animæ, scilicet quia est prima perfectio corporis naturalis organici. Et dicit quod ista definitio est vera de omnibus partibus animæ eadem intentione. & dat rationem super hoc: quoniam dicere quod omnes partes animæ sunt formæ, est vniuocum, aut prope: & quia forma, in eo, quod est finis habentis formam, impossibile est ut separatur, necesse est, cum primæ perfectiones animæ sint formæ, quod non separantur. & per hoc destruit ut in primis perfectionibus animæ sit perfectio separata: sicut dicitur de naua cum naua. aut niuersaliter erit in ea aliqua pars, quæ dicitur perfectio intentione diuersa ab intentione, quod dicitur in alijs. Et hoc quod ipse fingit quod ma-

Lapsus tamen fuit Alex. in huius expositione dissonantia, atque manifeste falsam, ut euitaret illa dubia prædicta. Adde etiam quod ipse Alex. vix posset se tueri, ac sibi ipsi faueri per id, quod dicitur, quod actus primus ipsius intellectus debet esse virtus, atque facultas genita, ac nouiter orta, iuxta illa, quæ vult in definitione animæ dicta sunt. neque quod ipsa est actus primus corporis physici organici. Et de hanc definitionem vere dici de omnibus partibus animæ secundum eandem rationem. quod quidem hac ratione probat, videlicet, quia, cum dicimus omnes partes animæ esse formas, id quidem est vniuocum, vel propriè dictum: sed, cum ipsa forma, ea ratione, quæ est finis rei, cuius est forma, non possit separari, ergo & ipsi actus primi ipsius animæ, cum sint formæ non possunt utique separari. & ex hoc affirmat non posse reperiri inter ipsos primos actus, seu perfectiones animæ aliquem actum separabilem, ut dicitur de naua respectu nauis. vel ut possit reperiri in ipsa anima in vltima vna pars, quæ possit dici actus seu perfectio vario modo ab eo, quo dicitur actus vel perfectio de reliquis partibus. Id

erroris
ex. Fun-
ctum
ex. i suo
de aia
s. 2. de
u. t. c. 7.

etiam est
his hntis
etiam. 1.
4. cor-
23.

isso ad
um mo
u Alex.

2. de aīa.
a.cō.11.

q̄ manifestum est de sermonibus
vniuersalibus in anima, manifeste,
d. Arist. q̄ non est manifestum in
omnibus partibus animæ dicere. n.
formam, & primam perfectionem
est dicere æquiuoce de anima ratio
nali. & de alijs partibus animæ.

Quarta
ps digres
siois. Op.
Auēpa, &
Abuba-
cher.

Abubacher autem, & Auempace
videtur intendere in manifesto sui
sermonis, q̄ intellectus materialis ē
virtus imaginatiua, secundum q̄
est preparata ad hoc, q̄ intentiones,
quæ sunt in ea, sint intellectæ in a-
ctū: & q̄ nō est alia virtus substan-
tia intellectus præter istam virtu-
tem. Abubacher autem videtur in-
tendere istud, fugiendo impossi-
bilia contingentia Alex. scilicet quod
subiectum recipiens formas intelle-
ctas est corpus factum ab elemētis,
aut virtus in corpore. quoniam, si
ita fuerit, contingeret aut ut esse for-
marum in anima sit esse earum ex-
tra animam, & sic anima erit non
comprehensua: aut ut intellectus
habeat instrumentum corporale, si
subiectum ad intellecta sit virtus in
corpore, sicut est de sensibus.

Et magis inopinabile de opinio-
ne Alexan. est hoc, quod dixit, q̄ pri-
mæ præparationes ad intellecta, &
ad alias postremas perfectiones de
anima sunt res factæ à complexio-
ne, non virtutes factæ à motore ex-
trinscco, ut est famosum ex t̄ opini-
one. Arist. & omnium Peripateti-
corum. Ista enim opinio in virtuti-
bus animæ comprehensiuīs, si est se-
cundum quod nos intellexerimus,
est falsa. à substantia enim elemen-
torum, & à natura eorum non po-
test

† Opio Arist. regre sup hoc in. 2. de Ge-
neratione animalium. c. 3.

Id vero, quod ipse imaginatur esse
manifestū ex definitionibus ipsius
aīæ Arist. expresse dicit non esse ma-
nifestū in oībus partibus aīæ. qm̄
cū dicimus formā, & primū actū,
id quidē æquiuoce dī de rationali
anima, & de reliquis animæ partib⁹.
Auempace autē, ut ex eius verbo-
rū apparentia colligi pōt, vī opinari
intellectū materiale esse virtutē ima-
ginatiuā, quatenus est apta vt cōce-
ptus, qui in ea existunt, sint actū in-
telligibiles: & q̄ nō datur alia virt⁹,
quæ sit subiectū ipsoꝝ intelligibili-
liū, præter hanc virtutē. Auempace. E
autē vī eē ita imaginatus, vt euitaret
illa impossibilia, quæ contra Alex.
insurgebāt, nēpe q̄ subiectum reci-
piens formas intelligibiles esset cor-
pus factum ex elemētis, aut vis & po-
tētia in corpore, nam, si ita res se ha-
beret, tūc sequeretur vt vel ipsa for-
mā ita se haberēt in aīa, sicut se hnt
extra aīam, & sic aīa nihil cōprehē-
deret: vel ips⁹ intellect⁹ haberet or-
ganū corporeū, si subiectū ipsoꝝ
intelligibiliū esset potētia in corpo-
re, vt sit in ipsis sensibus. Maius au-
tē incōueniēs, quod sequitur ex opi-
nionē Alexandri, est id, quod dixit. F
primas aptitudines ad ipsa intelli-
gibilia, atq; ad vltimos actus ipsius a-
nimæ eē res ortas ab ipsa tēperatu-
ra, & non vires factas ab ipso moto-
re extrinscco, vt ex sentētia Aristō.
& omniū sectatorū eius manifeste
habetur. Hæc tñ opinio, quæ d̄ vir-
tutibus aīæ apprehensiuīs habetur,
si ita se habeat, vt vī intelligi, esset
vtiq; falsa. quia ex substantia elemē-
torum, ac ex eorum natura non po-
test orīri virtus discernens, seu diui-
dēs, atq; dignoscēs. qm̄, si ex natura
elemen-

Vid̄ p̄ il-
lo 2. de aīa
cap. 121. &
hic in p̄-
ci. istū cō.
Cōtra Ale-
xā priā p̄-
paratiōes
ad intelle-
cta, & ad
al̄s postre-
mas perfe-
ctiones d̄
aīa sunt a
motori ex-
trinscco
fm̄ Arist.
sed vid̄ op
positū 7.
Meta. c. 3.
cōtra Th.
& Aui. po-
nēte aīas
produci a
motori ex-
trinscco vi-
de cōt. Zi.

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

test fieri virtus distinguens, aut comprehensiva, quoniam, si esset possibile ut à natura eorū, & sine extrinsecō motore fierent tales virtutes, tūc esset possibile ut postrema pfectio, quæ est intellecta, esset aliquod factū à substantia eorū elemētorum, ut color, & sapor fiunt.

Et ista opinio est similis * opinioni negantium causas agentes, & non cōcedentium nisi causas materiales tantum: & sūt illi, qui dicunt casum. Sed Alexan. est maioris nobilitatis, quā ut credat hoc. sed quæstiones, quæ opponēbantur ei de intellectu materiali, B coegerunt ipsum ad hoc.

Reuertamur igitur ad dictū nostrum, & dicamus q̄ forte istæ quæstiones sunt, quæ induxerunt Auēpace ad hoc dicendum in intellectu materiali. Sed q̄ accidit ei impossibile, manifestū est. Intentiones, n. imaginatæ sunt mouētes intellū, non motæ. Declaratur. n. q̄ sūt illud, cuius proportio ad virtutem distinctiuam rationabilem, est sicut proportio sensati ad sentiētem, nō sicut sentiētis ad habitum, qui est sensus. Et, si esset recipiens intellecta, tunc res reciperet se, & mouens esset motum. Etiam declaratum est q̄ intellectus materialis impossibile est ut habeat formam in actu: cum substantia, & natura eius est ut recipiat formas: sicut q̄ sūt formæ.

Et, cum hæc omnia, quæ possunt dici in natura intellectus materialis, videntur impossibilia, præter hoc quod dicit Arist. cui etiam contingunt quæstiones non paucae. Quorum vna est, q̄ intellecta speculati-

elemētorum, & absq; motore extrinsecō posset fieri huiusmodi virtutes, posset, quoq; vltimus actus, qui est ipsa intellectio esse quid ortū ex substantia illorū elemētorum, quæ admodum color & sapor oriuntur ex ipsis. Hæc aut opinio ē vtiq; similis illorū opinioni, qui negabāt causas agētes, & tñ causas mōles cōcedebāt & sūt illi, qui casum, & fortunā cōcedebant. Sed, cū Alexāder sit longe præstantioris dignitatis ac nobilitatis, nō est is, qui huiusmodi opiniones credat. sed sūt coactus id dicere p pillas rōnes, atq; dubia, q̄ cōtra ipsum insurgēbāt circa ipsum intellectum materiale. Reuertamur aut nunc vñ digressi sumus, & dicamus q̄ fortasse hæc argumenta induxerunt ipsum Auēpace, ut diceret illa de ipso intellectu mali. Sed manifestū est illud inconueniens, qd cōtra ipsum insurgit. Nēpe quia conceptus ipsi imaginarij mouent vtiq; intellectū, & non mouentur. Declaratumq; iā est q̄ ita se habent ipsi ad virtutem discretiuā rōnalē, sicut se hēt res sensibilis ad ipsum sentiētem, nō sicut sentiētis ad ipsum habitum, qui est sensus ipse. Si. n. ipse reciperet intelligibilia, tūc res reciperet se ipsam, & ipsum mouēs esset mobile ipsum. Sed iā probatū fuit intellū materiale nō posse habere formam in actu, cū eius substantia, ac natura sit recipere formas, quatenus sūt formæ. Et, cum omnia quæ de natura intellectus materialis dici possunt, videantur esse impossibilia præter id, quod ab Aristotele dictum fuit: cōtra qd non pauca etiam insurgūt argumēta, seu dubia. Quorū primū est, quia sequeretur q̄ ipsa in-

De Anim. cū cō. Auer. T tel-

Ph. 1. re. cō. 6. 1. que ad. 42. 2. Ph. 75. vñ idē. 1. tra Ale. 1. d. aia. 88. 1. mp. opio. 1. is Auēp.

C

Digressio-
nis pars. 5.

Prima qd
secunda qd.

ua

Tertia q6.

ua sunt æterna. Secunda autem est fortissima earum, q postrema perfectio in homine sit numerata per numerationem indiuiduorum hominis: & prima perfectio sit vna numero in omnibus. Tertia autem est quæstio Theophrasti: & est q pone re q iste intellectus nullā habet formam: necessariū est: & ponere etiam ipsum esse aliquod ens necessarium est. & si non, non esset receptio, neq; preparatio. Preparatio enim est receptio ex hoc, quod non inuenitur in subiecto. & cum est aliquod ens, & non habeat naturam forme, remanet vt habeat naturam primæ materie: quod est valde inopinabile. prima. n. materia neq; est comprehensua, neq; distinctiua. Et quomodo dicitur in aliquo, cuius esse sit tale, quod est abstractum.

1. Met. tex. cō. 2.

Et, cum omnia ista sint. ideo visum est mihi scribere quod videtur mihi in hoc. & si hoc, quod apparet mihi, non fuerit completū, erit principium complementi. Et tunc rogo fratres videntes hoc scriptum scribere suas dubitationes. & forte per illud inuenietur verum in hoc, si non dum inueni. & si inueni, vt fingo, tunc declarabitur per illas quæstiones. veritas. n. vt dicit Arist. conuenit, & testatur sibi omni modo.

Solo pri-
me qōnis.
8. Phy. 15.

Quæstio autem dicens, quomodo intellecta speculatiua erunt generabilia & corruptibilia, & agens ea & recipiens erit æternum: & quæ est indigentia ad ponendū intellectum agentem

telligibilia, speculabilia (seu cōceptiua) essent æterna. Scdm, qd est ceteris alij difficilius, est q vltimus actus in hōe numeraretur ad numerationē indiuiduorū hōis: actus tñ prius esset vnus numero in cūctis indiuiduis. Tertiū vero est argumentum Theophrasti, quod affirmat oportere dicere hūc intellectum nullā hēre penitus formā, atq; necessariū eē dicere ipm esse aliquod ens alias. n. nulla daretur aptitudo, neq; receptio. Nā ipsa aptitudo ē receptio qdā, eārōne, qua nō reperiunt in subiecto. manifestū aut est ipm intellectum esse quodā ens, & nō hēre nām formā. relinquitur igit ipm hēre nām materie primæ: quod quidē est inopinabile. propterea quia prima mā nihil cognoscit, nihilq; discernit & distinguit vel diuidit. Quo pacto ergo ea res, quæ ita se hēt, poterit nominari res separata, vel abstracta: His itaq; sic se habētibus, dignū putauī scribere de hoc id, quod in mentē meā venit, meūq; iudiciū. & si id, qd ego de hoc negotio sentio, nō fuerit pfectū & integrū, erit saltem initiū pfectionis, atq; cōplementi. Quare rogo atq; obsecro fratres meos, q hęc mea perspexerint scripta, vt scribant & ipsi opiniones suas. fortasse. n. si veritas huius negocij reperiatur, si hucusq; nondū fuit repta. & si iā sit reperta, vt opinor, mōstrabitur qdē per illa dubia, atq; manifestabitur. veritas etenim, vt inquit Arist. correspondet sibi ipsi, atq; testimoniū de se vnde quaq; perhibet. Dubiū aut illud, quod dicit, quo nā pacto intelligibilia speculabilia possint esse generabilia, & corruptibilia, cū ipsum generās atq; recipiēs ipsa sit æternū, &

ANTIQA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

agentem & recipientem, si notum est illic aliquid generatum, illa quaestio non contingeret, si non esset hoc aliquid, quod est causa esse intellecta speculativa generata. Modo autem quia ista intellecta constituuntur per duo, quorum unum est generatum, & aliud non generatum, quod dictum fuit in hoc, est secundum cursum naturalem: quoniam, quia formare per intellectum, sicut dicit Aristoteles, est sicut comprehendere per sensum: comprehendere autem per sensum perficitur per duo subiecta: Quorum

B unum est subiectum, per quod sensus fit verus, & est sensatum extra animam: Aliud autem est subiectum, per quod sensus est forma existens, & est prima perfectio sentientis: necesse est etiam ut intellecta in actu habeant duo subiecta: Quorum unum est subiectum, per quod sunt vera, scilicet formae, quae sunt imagines verae: Secundum autem est illud, per quod intellecta sunt unum entium in mundo, & istud est intellectus materialis. Nulla enim est differentia in hoc inter sensum & intellectum, nisi quia subiectum sensus, per quod est verus, est extra animam: & subiectum intellectus, per quod est verus, est intra animam. & hoc dictum est ab Aristotele in hoc intellectu, ut videbitur post.

C Et hoc subiectum in intellectu, quod est motor illius, quoquo modo est illud, quod reputavit Augustinus esse recipiens, quia inuenit ipsum quandoque intellectum in potentia, & quandoque intellectum in actu. & ista est dispositio subiecti recipientis

& quid cogit ponere in intellectu agentem & recipientem, si nullum datur ibi generatum. illud in quo dubium non oriretur, nisi datur aliquid aliud, quod sit causa, ob quam ipsa intelligibilia speculabilia sunt generata aliquo modo. At, cum huiusmodi intelligibilia ex duobus consistant, quorum alterum generatum, alterum vero ingenitum existit, & huiusmodi dictum procedit quidem processu naturae: quoniam, ut inquit Aristoteles, conceptio, quod fit per ipsum intellectum, est veluti apprehensio, quod fit per sensum: apprehensio autem, vel cognitio, quod per sensum fit perficitur quidem per duo subiecta. Quorum, unum est illud subiectum per quod ipse sensus est verus, quod quidem est ipsum sensibile extra animam existens: Alterum vero est illud subiectum, per quod ipse sensus est quod datur forma existens, & primus actus ipsius sentientis: ita quoque oportet dari duo subiecta ipsis intelligibilibus actu existentibus. Quorum unum est illud subiectum, per quod ipsa intelligibilia sunt vera, nempe ipse forma. quod quidem sunt exemplaria, seu imagines ipsarum rerum verarum, & quid datur: Alterum vero est illud subiectum, per quod ipsa intelligibilia sunt unum ex entibus mundi: & illud quidem est ipse intellectus materialis. Nam nulla existit differentia circa hoc inter sensum & intellectum, nisi quod subiectum ipsius sensus, per quod sensus ipse est verus, existit quidem extra animam: sed subiectum intellectus, per quod ipse est verus, existit utique intra animam. & hoc iam fuit dictum ab ipso Aristotele de hoc intellectu, ut post hoc apparebit. Et huiusmodi subiectum ipsius intellectus, quod quidem aliquo pacto mouet ipsum, est illud, quod Augustinus putauit esse recipiens, quia inuenit ipsum esse quandoque in intellectu in potentia, quoniam; vero in intellectu in actu. subiectum enim recipientis

2. de Anima, 60.

Infra. text. 60. 39.

1. l. intelligibile. 2. l. intelligibile.

tis, & existimauit conuersionem.

Et ista proportionalitas magis inuenitur perfecta inter subiectum visus, quod mouet ipsum, & inter subiectum intellectus, quod mouet ipsum. Quemadmodum enim subiectum visus mouens ipsum, quod est color, non mouet, ipsum, nisi quando per presentiam lucis efficitur color in actu, postquam erat in potentia, ita intentiones imaginatae non mouent intellectum materiale, nisi quando efficiunt intellecta in actu, postquam erant in potentia. Et propter hoc fuit necesse Arist. ponere intellectum agentem, ut videbitur post: & est extrahens has intentiones de potentia in actum. Et quemadmodum color, qui est in potentia, non est prima perfectio coloris, qui est intentio comprehensa, sed subiectum, quod perficitur per istum colorem, est visus, ita etiam subiectum, quod perficitur per intellectum, non est intentiones imaginatae, quae sunt intellecta in potentia, sed intellectus materialis, qui perficitur per intellecta: & est eius proportio ad ea sicut proportio intentionis coloris ad virtutem visibilem.

ita solet se habere, ipse autem putauit id pos se conuerti. Hae tamen similitudo, & ratio, seu proportio exactius reperietur inter subiectum sensus visus, quod mouet visum, & ipsum visum, & inter subiectum ipsius intellectus, quod mouet ipsum, & ipsum intellectum. Quoniam, quemadmodum subiectum ipsius visus, quod mouet eum, quod quidem est color, non mouet eum, nisi ipse color est faciat color actum, postquam fuerit color in potentia, & hoc quidem per presentiam ipsius luminis, ita quoque res se habent in ipsis conceptibus (seu intentionibus) imaginatis, quae quidem non mouent intellectum materiale, nisi reddatur actum intelligibilia, postquam fuerint potentia intelligibilia. Et ob hoc fuit coactus Arist. ponere intellectum agentem, ut post hoc monstrabit: qui quidem extrahit homini imagines (seu intentiones) de potentia ad actum. Quoniam ergo color, qui est in potentia, non est actus primus ipsorum colorum, qui sunt imago, (seu intentio) & phantasma ipsius sensibilis, sed illud subiectum, quod perficitur per illud colorem, est ipse visus, ita quoque illud subiectum quod perficitur per res intelligibiles, non sunt illae intentiones imaginatae, quae sunt intelligibiles in potentia, sed est ipse intellectus materialis, qui perficitur per ipsa intelligibilia: quorum ratio ad ipsum est ratio ipsorum colorum ad virtutem visuam. Si igitur haec ita se habeant, ut narrauimus, sequitur vtilia intelligibilia, quae sunt actus, videlicet ipsa speculabilia, non sunt generalia & corruptibilia, nisi ratione ipsius subiecti, in quo sunt vera, non ratione subiecti, in quo sunt unus ex entibus, & est ipse intellectus materialis. Illud vero secundum dubium, quod dicebat quo pacto possit intellectus materialis esse unus numero in cunctis indiuiduis hominum, & ingenuis

Infra t. cō.
81.

Solo prius
pōnis.

Et, cum omnia ista sint, sicut narrauimus, non contingit, ut ista intellecta, quae sunt in actu, scilicet speculabilia sint, generalia, & corruptibilia, nisi per subiectum, per quod sunt vera, non per subiectum, per quod sunt unum entium, scilicet intellectum materiale.

Scilicet quae
stionis ex-
amina-
tio.

Quaestio autem secunda, dicens quomodo intellectus materialis est unus in numero in omnibus indiuiduis hominum, non generabilis neque

cor-

f. a. l. per
intellectum.

F

A MANTINI TRANSL.

ANTIQUA TRANSL.

corruptibilis: & intellecta existentia in eo in actu, & est intellectus speculatiuus, sunt numerata per numerationem indiuiduorum hominum generabiliū & corruptibilium per generationem & corruptionem indiuiduorum: hæc quidem quaestio valde est difficilis, & maximam habet ambiguitatem.

Si enim posuerimus quod iste intellectus materialis, est numeratus per numerationem indiuiduorum hominum cōtinget ut sit aliquid hoc, aut corpus, aut virtus in corpore. B Cum fuerit aliquid hoc, erit intentio intellecta in potentia. intentio autem intellecta in potentia est subiectum mouens intellectum recipientem, non subiectū motum. Si igitur subiectum recipiens fuerit positū esse aliquid hoc, cōtinget ut res recipiet seipsā, ut diximus, quod est impossibile.

Et etiam, si cōcesserimus ipsam recipere seipsam, contingeret ut reciperet se ut diuisā. & sic erit virtus intellectus eadem cū virtute sensus: C aut nulla differentia erit inter esse formæ extra animam, & in anima. hæc enim materia indiuidualis nō recipit formas nisi has & indiuiduales. & hoc est vnum eorum, quæ attestantur Arist. opinari quod iste intellectus non est intentio indiuidualis.

Et, si posuerimus quod non numeratur per numerationē indiuiduorum, continget ut proportio eius ad indiuidua existentia in sua perfectione postrema in generatione sit eadem: vnde necesse est, si aliquid istorum indiuiduorum acquirerit rem aliquam intellectam, ut illa acquiratur

nitus atque incorruptibilis: & ipsa intelligibilia, quæ in eo existunt actu, quod quidē sunt ipse intellectus speculatiuus, numerentur ad numerationē indiuiduorum hominis, generenturque atque corrumpantur ad generationē & corruptionē ipsorum hominum: hos in quibus dubiū est satis difficile, & arduū. Quoniam, si cōcedamus hominī intellectū materiale numerari ad numerationē indiuiduorum hominis, tūc sequetur ipsum esse aliquod indiuiduum singulare, siue illud sit corpus, siue potentia in corpore. Et, si fuerit aliquod indiuiduū, tūc erit cōceptus (seu intentio) intelligibilis in potentia. cōceptus autem intelligibilis in potentia est ipsum subiectū, quod mouet intellectum recipientē, & nō illud subiectū, quod mouet. Si ergo concedamus intellectū recipientem esse aliquid singulare indiuiduū, tūc sequeretur quod aliquid reciperet se ipsum, ut diximus. quod est impossibile. Et, si concesserimus quoque ipsum recipere se ipsum, tūc oporteret ut reciperet se ipsum, quatenus est diuisibilis. & sic virtus ipsius intellectus esset vna, atque eadē cū virtute ipsius sensus: aut nulla dabitur penitus differentia inter esse ipsius formæ extra animam, & esse in anima. quia hominī natura indiuidualis nō recipit formas, nisi particulares, & indiuiduas. & hoc est vnum eorum, quod testimonium præbet Arist. existimasse hunc intellectum nō esse indiuiduale cōceptū. At, si dicamus ipsum non numerari ad numerationem indiuiduorum, tūc sequetur quod eius ratio ad cuncta indiuidua existentia in ultimo actu in ipsa generatione erit vna & eadē ratio. & sic, si vnum illorum indiuiduorum adipiscatur aliquod intelligibile, oportebit ut illudmet intelligibile, quod ad ipsum

* a. l. materia partu-
cularis.

* a. l. quo
ad vltimū
actum.

ratur ab omnibus illorum. Quoniam, si continuatio illorum indiuiduorum est propter continuationem intellectus materialis cum eis, quem admodum continuatio hominis cum intentione sensibili est propter continuationem primæ perfectionis sensus cum eo, qui est recipiens intentionem sensibilem: continuatio autem intellectus materialis cum omnibus hominibus existentibus in actu in aliquo tempore in perfectione eorum postrema debet esse eadem continuatio. nihil enim facit alietatem proportionis continuationis inter hæc duo continua. quare, si hoc ita est, necesse est, cum tu acquisieris aliquod intellectum, ut ego etiam acquiram illud intellectum. quod est impossibile.

scitur illud indiuiduum, obineatur et a cunctis indiuiduis. Quoniam, si assiduitas, & perseverantia illorum indiuiduorum sit propter assiduitatem intellectus materialis cum eis, quem admodum coniunctio, & adherentia hominis cum ipso conceptu, (seu intentione) sensibili est quidem propter coniunctionem primi actus ipsius sensus cum ipso, quod quidem recipit ipsum conceptum seu intentionem sensibilem: ergo assiduitas ipsius intellectus, atque eius coniunctio cum omnibus indiuiduis, quæ actu reperiuntur in aliquo tempore in suo ultimo actu, debet utique, esse eadem coniunctio. nihil enim reperitur hic, quod faciat diversitatem, & distinctionem in ratione (seu proportionem) ipsius coniunctionis inter illa duo coniuncta, & sic oporteret ut, cum tu acquisieris aliquod intelligibile, ut ego etiam adipisceris illud intelligibile. quod est impossibile. Et nihil differt, siue ponas illud ultimum actum, qui in cunctis indiuiduis generatur, esse subiectum illi intellectui, cum quo coniungitur intellectus materialis atque copulatur, & propter ipsum est veluti forma separata a suo subiecto, cum quo copulatur, si datur aliquid tale ita se habes: siue illud actum & perfectionem esse aliquam virtutem animæ, aut corporis virtutem, nihil utique refert ad hoc ut sequatur illud impossibile, & inconueniens.

Et idcirco consentaneum est existimare quod, si reperiantur aliqua animata, quorum primus actus sit substantia separata a suis subiectis, ut existimatur de corporibus celestibus, quod impossibile erit ut in una specie eorum reperiatur plusquam unum indiuiduum, nam, si una specie eorum reperirentur plura indiuidua, exempli gratia ut deret aliquod corpus, quod moueatur ab eodem motore, tunc eorum esset effectus frustra & temere, cum eorum motus sit propter

Excludit
tacitâ
rñ-
tionem.

Et indifferenter, siue posueris quod postrema perfectio generata in uno quoque indiuiduo subiecta isti intellectui, scilicet per quam intellectus materialis copulatur, & est ex ea quasi forma separabilis a subiecto suo, cum quo continuatur, si aliquid est tale: & siue posueris eam perfectionem esse virtutem uirtutum animæ aut virtutum corporis, idem est in sequendo impossibile.

Alia ad
idem.
vid. 2. c. 71.

Et ideo opinandum est quod, si sunt aliqua animata, quorum prima perfectio est substantia separata a suis subiectis, ut existimatur de corporibus celestibus, quod impossibile est ut inueniatur ex una specie eorum plusquam unum indiuiduum. quoniam, si ex eis, scilicet ex eadem specie inueniretur plusquam unum indiuiduum, v. g. de corpore moto ab eodem motore, tunc esse eorum esset ociosum, & superfluum: cum motus eorum esset

Oppositum.
2. c. 1. c. 6.
59. ubi dicitur
corpa celestia esse
iussu spiritus

a. l. in-
ligibili

set

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

set propter eandem intentionem in numero. v.g. q. esse plus vna naui in numero vni nauarū in eadē hora est ociosum. & similiter esse plus vno instrumento in numero vni artificii eiusdem speciei instrumentorū est ociosum.

propter vnicum tantum propositū. vt exempli causa si plures naues numero traderentur vnico gubernatori nauis, nam, si tradantur ei in vnico tēpore, erit quidem ociosum ac temere. similiterq; aliquem artificē professorem vnius artis habere plura instrumenta, quę sint eiusdem generis, erit vtiq; & hoc ociosum. Et hoc est, quod Arist. sentiebat, dum dicebat in primo libro de Cœlo & Mundo q. si reperiretur alius mundus, daretur quoq; aliud corpus cœlestē. &, si daretur aliud corpus cœlestē, illud quidē obtineret motorem numero diuersum ab illo motore mouēte illud aliud corp⁹. & tūc motor ipsius corporis cœlestis esset materialis, & numeraretur ad cōnumerationē corporum cœlestiū. & hoc iō, quia imposse est vt idem met motor numero sit motor corporum diuersorum numero. hinc fit q. ipse artifex, seu professor alicuius artis non vtitur pluribus vno instrumēto, dū non proueniat ab ipso nisi una tantum actio. Tandem existimandum est q. illam et incōmoda, quę sequūtur hanc positionem, sequantur ad illam, in qua posuimus intellectum in habitu (seu adeptum) esse vnum numero. Et iam narrauit Auempace, multa illorū inconuenientiū in eo tractatu suo, cui titulū imposuit. De copulatione intellectus cum homine. His itaq; sic se habetib⁹, dicen dū vtiq; est quo nā pacto debeat solui hoc dubiū ita arduū. Dicam⁹ ergo nos manifestum esse ipm hoīem nō esse actu intelligentē, nisi propterea qd copulat cū eo intellectus i actu. Estq; rursum manifestū materiā & formā ita sibi cōiungi & vniri, vt ag-

T iij gre-

Et hæc est intētio eius, quod fuit dictum in primo de Cœlo, & Mundo, scilicet q. si esset alius mundus, esset aliud corpus cœlestē. &, si esset aliud corpus, haberet alium motore in numero a motore istius corporis. &, si hoc esset, tunc motor corporis cœlestis esset materialis numeratus per numerationem corporum cœlestium, scilicet q. impossibile est q. vnicus motor in numero sit duorū corporum diuersorum in numero. & ideo artifex non vtitur plus vno instrumento, cum ab eo nō proueniat nisi vna actio. Et vniuersaliter existimatur q. impossibilia, contingentia huic positioni, contingunt huic, quod ponimus, q. intellectus, qui est in habitu, est vnus in numero. & iam numerauit plura eorum. Auempace in epistola sua, quam appellauit Continuationē intellectus cum homine. Et cum ita sit, qualis igitur est via ad dissoluēdum istam quæstionem difficilem?

Dicamus igit q. manifestū est q. hō nō est intelligēs in actu, nisi propter continuationem i intellectu cū eo in actu. Et est et manifestū q. materia, & forma copulātur adinuicē, ita q. cōgregatum ex eis sit vnicum: & ma-

bofo scdz
qōnis.
f a l. intel
lecti.
Ex intellectu
māli, & itē
vbo itella

sol.

in actu sit
maximè v-
nū. qđ. n.
cōponitur
ex eis nō ē
aliqd̄ ter-
tiū aliud
ab eis. sed
vide op-
positū. 12
Met. 51 cō.
vbi d. qđ. n.
telliger qđ
fit ex intel-
ligibili &
intellectu
distinctū
est ab intel-
lectu. Vi-
de contra-
dict. Zim.
† Ex hoc
sumi solet
cōpositū
dicere ter-
tiā enti-
tātē ēa par-
tibus disti-
ctam. vide
confe. 7.
Met. 26.
27. & 60.
cō. & 1. de
Aia. 77.
sed vide
oppositū
prio Phi.
17. & 4.
Ph. 43. Vi-
de contra-
Zim. Per-
fectio i vir-
tutibz aīe.
dī equivo-
ce. Idēs. i
hoc cō. cō-
tra Ale. &
2. de Aia.
7. 21. &
30. cōmē.

& maxime intellectus materialis, & intentio intellecta in actu †. quod enim componitur ex eis non est ali- quod tertium aliud ab eis: sicut est de alijs compositis ex materia & forma. Continuatio igitur intellecti cū homine, impossibile est vt sit nisi per continuationem alterius istarum duarum partium cū eo, s. partis, quæ est de eo quasi materia, & partis, quæ est de ipso, s. de intellectu quasi forma.

Et, cū declaratum est ex prædictis dubitationibus qđ impossibile ē vt intellectus copuletur cum vnoquoq; hominum, & numeretur per numerationem eorum per partem, quæ est de eo quasi materia, s. intellectum materiale, remanet vt cōtinuatio intellectorum cū nobis hominibus sit per continuationem intentionis intellectæ cum nobis, & sūt intentiones imaginatæ, s. partis, quæ est in nobis de eis aliquo modo quasi forma. Et ideo dicere puerum esse intelligentem in potentia potest intelligi duobus modis. Quorū vnus est, qđ formæ imaginatæ, quæ sunt in eo, sunt intellectæ in potentia. Secundus autē, qđ intellectus materialis, qui innatus est recipere intellectum illius formæ imaginatæ, est recipiens in potentia, & continuatus cum nobis in potentia.

Declaratum est igitur qđ prima perfectio intellectus differt à primis perfectionibus aliarum virtutum animæ: & qđ hoc nomē perfectio dicitur de eis mō æquiuoco, ecōtrario

ci,

gregatū ex ipsis efficiatur sit vnū, & præcipue ipse intellectus materialis, & ipse cōceptus (seu intētio) intelligibilis in actu. qm̄ id, qđ ex eis cōstat, nō est aliqd̄ tertiu diuersū ab eis, vt res se habet in alijs rebus cōpositis ex materia & forma. Imposse ergo est vt copuletur * intellectus, cū ipso homine, nisi p cōpulationē vnus
* a. Intel-
gibile.
illarū duarū partiū, videlicet illius partis, quæ se habet ad eū veluti materia, & illius, quæ se habet ad ipsum, scilicet intellectū veluti forma. At cū iā per supradicta argumēta p-
E
batū fuerit qđ intellectus nō pōt copulari cū oībus indiuiduis, & vt numeretur ad eorū numerationem per eam partem, quæ se hēt ad eū vt forma, videlicet per intellectū materiale, relinquitur igitur * vt copuletur
* a. l. copu-
leatur
ipse intellectus nobis oībus hoībus p
cōpulationē conceptuū (seu intētiō-
nū) intelligibiliū nobiscū: quæ quidē sunt ipsi cōceptus imaginati (seu intētiōes) imaginatæ, hoc est per illā partē ipsarū, quæ in nobis existit, quæ quodam pacto se hēt vt forma. Et ideo, cū dicimus puerū esse intelligentē potētia, pōt vtiq; dupl̄ intel-
ligi. Vno quidē mō, qđ formæ imaginatæ, quæ in eo existunt, sint intelligibiles potentia. Alio vero mō pōt intelligi, videlicet qđ intellectus materialis, qui est aptus recipere intelligibile ipsum illius formæ imaginatæ, est vtiq; recipiens potentia, & copulatus nobis potentia. Ex dictis igitur iam constat primum actum ipsius intellectus differre à primis actibus reliquarū virtutū: & qđ hoc nomen actus dī de ipsis aliquo modorū æquiuocatiōis, cōtra id, qđ opinatus est ipse Alex. Et ob hanc causam

ANTIQA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

excludit
p. lex, se
ludat op.
uel. on-
ledu quo
intellectus
pud ipm
it nume-
atus.

ei, quod existimauit Alex. † Et ideo dicit Arist. in definitione animæ qd est perfectio prima corporis naturalis organici: quod nondum est manifestum vtrum per omnes virtutes perficiatur corp⁹ eodem modo, aut ē ex eis aliqua, per quam corpus nō perficitur, & si perficiatur, erit alio modo.

causam dixit Aristot. in definitione animæ qd ipsa est actus primus corporis physici organici: sed non fuit demonstratum, vtrum per omnes virtutes eodem modo ipsum corp⁹ perficiatur, aut detur aliqua virtutū animæ, qua corpus non perficiatur. vel, si perficiatur per eam, qd tamen vario modo perficiatur, & diuerso.

B Præparatio autem, quæ est in virtute imaginatiua intellectuum, similis est præparationibus, quæ sunt in aliis virtutibus animæ, scilicet perfectio nibus primis aliarum virtutum animæ, scilicet hoc qd vtraq; præparatio generatur per generationem indiuidui, & corrumpitur per corruptionem eius, & vniuersaliter numeratur per numerationem eius.

At illa aptitudo, quæ in virtute imaginatiua ipsorum intelligibilium existit, similatur quidem illis aptitudinibus, quæ in aliis virtutibus animæ reperiuntur, hoc est qd, sunt primi actus reliquarum virtutum animæ. nam in vtroq; hoc genere aptitudinis generatur ipsa aptitudo & corrumpitur ad generationem ipsius indiuidui, atq; corruptionem. & tandem numeratur ad eius numerationem.

Et differunt in hoc, qd illa est præparatio in motore vt sit motor. scilicet præparatio, quæ est in intentionibus imaginatis. Secunda autem est præparatio in recipiente: & est præparatio, qd est in primis perfectionibus aliarum partium animæ.

Veruntamen differunt in hoc, qd hæc aptitudo existit quidem in ipso motore, quatenus est motor, illa scilicet aptitudo, quæ in ipsis conceptibus (seu intentionibus) imaginatis existit. Sed secunda aptitudo existit vtiq; in ipso recipiente, & est illa aptitudo, quæ in primis actibus seu perfectionibus reliquarum virtutum animæ existit. Et propterea quod he duæ aptitudines sunt inter se similes ideo est opinatus Auenpace qd nulla datur aptitudo ad hoc, vt aliquid fiat intelligibile, nisi illa aptitudo, quæ in ipsis intentionibus imaginatis existit. Cum tamē hæ duæ aptitudines differant inter se, sicut differt cælū a terra. propterea quia vna illarum aptitudinum existit in ipso motore, ea ratione, qua est motor. altera vero est illa aptitudo, quæ in ipso mobili existit, ea ratione, qua mobile est hæc recipiens.

C Et propter hanc similitudinem inter has duas præparationes existimauit Auenpace qd nulla est præparatio ad rem intellectam sciendam, nisi præparatio existens in intentionibus imaginatis. Et hæ duæ præparationes differunt sicut terra a cælo. vna enim præparatio est in motore vt sit motor. alia autem est præparatio in moto vt sit motum, & recipiens.

Et

Et

ANTIQUA TRANSL.

Et ideo opinandum est quod iam apparuit nobis ex sermone Arist. quod in anima sunt duæ partes intellectus. quarum una est recipiens: cuius esse declaratum est hic. alia autem est agens: & est illud, quod facit intentiones, quæ sunt in virtute imaginatiua, esse mouentes intellectum materiale in actu, postquam erant mouentes in potentia: ut post apparebit ex sermone Arist. & quod hæ duæ partes sunt non generabiles neque corruptibiles: & quod agens est de recipiente quasi forma de materia, ut post declarabitur.

Et ideo* opinatus est Themist., quod nos sumus intellectus agens, & quod intellectus speculatiuus nihil aliud nisi continuatio intellectus agentis cum intellectu materiali tantum.

Et non est, sicut existimauit. sed opinandum est quod in anima sunt tres partes intellectus. Quarum una est intellectus recipiens. Secunda autem est efficiens. Tertia autem factum. Et duæ istarum trium sunt æternæ, scilicet agens, & recipiens: tertia autem est generabilis & corruptibilis vno modo, æterna autem alio modo.

Quoniam, quia opinati sumus ex hoc sermone quod intellectus materialis est vnicus omnibus hominibus: & etiam ex hoc sumus opinati quod species humana est æterna, ut declaratum est in aliis locis: necesse est ut intellectus materialis non sit denudatus à principiis naturalibus communibus toti speciei humanæ. scilicet primis propositionibus, & formationibus

MANTINI TRANSL.

Et ob hoc consentaneum est credere quod iam appareat nobis ex verbis Aristotelis reperiri in ipsa anima duas partes ipsius intellectus. quarum una est, quæ recipit: quæ quod sit, hic fuit probatum. alia vero, quæ agit, & est illa, quæ facit ut illarum intentiones & conceptus, existentes in virtute imaginatiua, moueant intellectum materiale in actu, postquam erant mouentes ipsum in potentia, ut post hoc apparebit ex verbis Aristotelis. & apparebit etiam has duas partes esse ingenas & incorruptibiles: & quod ratio ipsius agentis ad recipiens est veluti ratio ipsius formæ ad ipsam materiam, ut post hoc probabitur.

Et ideo est opinatus Themistius: quod nos sumus intellectus agens, & quod nihil aliud est intellectus speculatiuus, quàm copulatio intellectus agentis cum intellectu materiali tantum. Sed res non ita se habet, ut ipse opinatur. sed existimandum est in anima reperiri tres partes intellectus. Prima est ipse intellectus recipiens. Secunda vero ipse agens. Tertia autem est intellectus adeptus, (seu factus.) Et horum trium duo quidem sunt æterni, nempe agens, & recipiens: tertius vero est partim generabilis & corruptibilis, partim uero æternus.

Sed, cum ex hoc dicto nos possumus opinari intellectum materiale esse vnicum in cunctis indiuiduis; possumusque adhuc ex hoc existimare humanam speciem esse æternam, ut in aliis locis declaratum fuit. ideo oportebit intellectum materiale non posse denudari à principiis vniuersalibus natura notis vniuersæ humanæ speciei. dico autem primas illas

† Corradi
ctio hic &
12. Me. cō.
17. q. hic
et, intellm
poseri esse
nō intell.
lecti agens
tis, sed ibi
et ipm nō
esse mām,
sed locū.
Vide con.
zim.
* Op. The.
5. de aia
ca. 27. 28.
& 29.

2. de aia
c. 34. & 8.
ph. 46. &
2. de Gen.
59.

ANTIQUA TRANSL.

bus singularibus communibus omnibus. hæc enim intellecta sunt vnica secundum recipiens, & multa secundum intentionem receptam.

Secundum igitur modum, secundum quem sunt vnica, necessario sunt æterna: cum esse non fugiat à subiecto recepto. scilicet motore, qui est intentio formarum imaginatarum: nec est illic impediens ex parte recipientis.

Generatio igitur & corruptio non est ei, nisi per multitudinem continentem eis, non propter modum, secundum quem sunt vnica. Et ideo, cum in respectu alicuius indiuidui fuerit corruptum aliquod intellectum primorum intellectuum per corruptionem sui subiecti, per quod est copulatum cum nobis, & verum, necesse est ut illud intellectum non sit corruptibile simpliciter, sed corruptibile in respectu vniuscuiusque indiuidui. Et ex hoc modo possemus dicere quod intellectus speculatiuus est vnus in omnibus.

MANTINI TRANSL.

illas propositiones, illosque conceptus proprios particulares, qui cunctis communicant rebus. quoniam huiusmodi intelligibilia sunt utique; vnum ratione recipientis, plura vero ratione ipsius conceptus recepti. Ea igitur ratio ne, qua sunt vnica in ipso, sunt utique; æterna: cum ipsum esse non separet ab ipso subiecto recepto, hoc est ab ipso mouente, quod quidem est ipsa intentio (seu conceptus) ipsarum formarum imaginatarum: nullumque; reperitur ibi prohibens ratione ipsius recipientis. Idcirco nullam habet generationem, & corruptionem, nisi ratione pluralitatis, quæ eis accidit, & non ea ratione, qua sunt vnum in ipso. Et idcirco, si corruptum aliquod primorum intelligibilium, seu primarum notionum, per corruptionem subiecti ipsius, quo coniungitur nobis, & copulatur, & est verum, & vnum, ratione, scilicet & respectu alicuius indiuidui, tunc oportebit illud intelligibile esse absolute incorruptibile, sed corruptibile ratione æ respectu vnius indiuiduorum. Hæc ergo ratione possumus dicere intellectum speculatiuum esse vnicum in cunctis indiuiduis.

Et, cum consideratum fuerit de istis intellectibus, secundum quod sunt entia simpliciter, non in respectu alicuius indiuidui, vere dicuntur esse æterna: & quod non intelliguntur quandoque, & quandoque non, sed semper: & quod illud esse est eis medium inter esse amissum, & esse remanens. secundum enim multitudinem, & diminutionem continentem eis à postrema perfectione sunt generabilia & corruptibilia: &

secun-

At, si huiusmodi intelligibilia considerentur, quatenus habent esse absolutum, & non in ratione ad aliquod indiuiduum, tunc vere dicuntur habere æternum esse: & non esse quandoque intelligibilia, quoniam non, sed eodem modo semper existere. videtur enim habere quoddam esse medium inter esse perpetuum, & caducum, seu rabidum. nam quatenus magis, vel minus obtinet de ultimo actu, & perfectione, ea quidem ratione generabilia sunt & corruptibilia

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

secundum q; sunt vnica in numero, sunt æterna.

ruptibilia: sed quatenus sunt vnum numero, æterna quidem sunt.

*a. l. h. f. u. e. n. l.

Hoc autem erit, *si nō fuerit positum q; dispositio in postrema perfectione in hoīe est sicut dispō in intellectu cōibus omnibus. s. q; eē mūdi non denudatur à tali individuo esse. Hoc. n. impossibile non est manifestum. immo dicens hoc potest habere rationem, & causam sufficere, & faciem animam quiescentē. qm̄, cum sapientia, & esse in aliquo modo proprium hominum est, sicut modus artificiorum esse in modis propriis hominum, existimatur q; impossibile est vt tota habitatio fugiat à philosophia: sicut opinandum est q; impossibile est vt fugiat ab artificijs naturalibus. Si enim aliqua pars eius caruerit eis. s. artificijs. v. g. quarta terræ septentrionalis, non carebunt eis aliæ quartæ. hoc enim declaratum ē, q; habitatio est possibilis in parte meridionali, sicut in septentrionali.

Forte igitur philosophia inuenitur perfecta in maiori parte subiecti in omni tempore, sicut homo inuenit ab homine, & equus ab equo. Intellectus igitur speculatiuus est non generabilis neq; corruptibilis fm̄ hunc modum. Et vtr̄ ita est de intellectu agente creante intellecta, sicut de intellectu distinguente & recipiente. quemadmodum enim intellectus agens nunquā quiescit à generando & creando simpliciter, licet ab hac. s. generatione euacuetur aliquod subiectum, ita est de intellectu distinguente.

Hoc autem ita se habebit, si non ponamus vltimum actū ita se hēre in ipso hoīe, sicut se habent intelligibilia illa, quæ sunt cōia cūctis, hoc est q; eē ipsius mūdi nō expoliatur ab eē huiusce individui, neq; est expertus eius. Quod autem hoc sit impossibile, non est demonstratū. sed qui hoc affirmauerit, fortasse afferet rōnem satis apparentē, & probabile, cui animus acquiescet. nā, quēadmodū scientia & ipsum eē sunt quid p̄priū ipsi hoī, veluti ēt & artes ipsæ quibusdā modis p̄priis vtr̄ inesse ipsi hoī, ideo existimat vniuersum habitātū nō posse esse expertus alicuius habitus ipsius philosophie: ita quoq; existimādū est q; vniuersum habitātū nō pōt esse expertus artū nālīū. Qm̄, licet in aliqua parte defuerint ipsæ artes, exēpli gr̄a in quadra septentrionali ipsius terræ, non p̄pea reliquæ quadra priuabunt eis. nā iā fuit p̄batū, q; in parte meridionali pōt eē habitatio, quēadmodū in parte septentrionali. Ergo fortasse reperietur philosophia in maiori parte subiecta (seu ferente) oī tpe, quēadmodū homo ex hoīe, & equus ex equo gignitur. Intellectus ergo speculatiuus est ingenitus & incorruptibilis hac rōne. Et, vt verbo dicā, ita se hēt intellectus agēs, qui intelligibilia creat, sicut se hēt intellectus, q; discernit, seu distinguit & diuidit, & q; intelligibilia recipit. nā quēadmodū intellectus agēs nunquā desistit, q; intelligibilia creet, eaq; absolute generet, & si aliqd subiectū reperiat expertus huiusce generationis, ita quoq; & ipse intellectus diuidēs, & discernēs se hēt.

Et

Et

MANTINI TRANSL.

Ethoc voluit Aris. in primo lib. huius, dum dicebat. Intelligere aut, & cōtemplari marcescunt (scu transmutant) alio quodā interius corrupto, ipsum aut impassibile est. Intelligit aut Arist. per hoc, quod dicebat, alio quodam, ipsas formas imaginatiuas humanas: & per id qd dicebat intelligere, intelligebat ipse il lud recipere, quod semper reperitur in intellectu materiali, de qua receptione proposuit dubitare in eo capitulo, in quo et dixit. Neq; nos rememorabimur, quia ē quid impassibile. intellectu etenim passibilis ē vtriq; corruptibilis, alias. n. nihil intelligeret. Eripitrellio Aristot. p.

telligeret. Et intelligit Aristot. p
intellectū passibile ipsam virtutem
cogitativā, vt post hoc videbit̃. Et,
vt verbo dicam, hoc vñ esse remotū
videlicet aīam eē mortale, ipsum. s.
intellectū speculatiuum. plato tñ
vñ dicere, ipsa vñ esse ingenita & i-
corruptibilia, & reperiri extra anim-
mam. Et illud quidē est verū, si sic i-
telligatur: sed falsum, si intelligatur
iuxta sensum literale, & vt verba si-
gnificant: quē sensum conat̃ Arist.
destruere in lib. Metaphysicæ. Et, vt

paucis ré absoluâ, hæc sententiâ, quæ
de aîa hîc, est vtique aliqua ex parte
veras videlicet per pponēs p babi
les, quæ quidē affirmant animâ du
plex hîc esse, nempe mortale, & im
mortale, nam propositiones proba
biles non possunt esse oî ex parte &
vnde quaq; fallâ. & Antiqui oēs se
quuntur in hoc sententiâ Platonis:
omnesq; religiones in hac enarra
tione cōueniūt. Dubii uero Ter
tii, quo dubitat, qualr intellect⁹ ma
terialis sit aliquod ens, cū nō sit ali
qua forma materialis, neq; sit ipsa
mate-

**Tertia autē quaestio, quæ est quō
intellectus materialis est aliqđ ens,
& non est aliqua formarum mate-
rialium, neq; etiā prima materia,**

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

sic dissoluitur. Opinandum est. n. q. istud est quartum gen^o esse. quē-
admodum. n. sensibile ē diuiditur
in formam, & materiam, sic intelli-
gibile esse oportet diuidi in consi-
milia his duobus, s. in aliquod simi-
le formæ, & in aliquod simile mate-
riæ. Et hoc necesse est in omni in-
telligentia abstracta, quæ intelligit
aliud. & si nō, non esset multitudo ī
formis abstractis. & ideo declaratū
est in prima philosophia, q. nulla ē
forma liberata à potentia simplici-
ter, nisi prima forma, quæ nihil in-
telligit extra se: sed essentia eius est
quiditas eius: aliæ aut formæ diuer-
santur in quiditate, & essentia quo-
quo modo. Et, nisi esset hoc genus
entium, quod sciuimus in scientia
animæ, non possemus intelligere
multitudinem in rebus abstractis:
quemadmodum, nisi sciremus hic
naturam intellectus, non possemus
intelligere q. virtutes mouentes ab-
stractæ debent esse intellectus.

Et hoc latuit multos modernos,
adeo q. negauerūt illud, quod dicit
Arist. in tractatu sui libri, q. necesse
est vt formæ abstractæ mouētes cor-
pora cœlestia sint secundum nume-
rum corporum cœlestium. Et ideo
scire de Anima necessarium est in
sciendo primam philosophiam. Et
iste intellectus recipiens necesse est
vt intelligat intellectum, qui est in
actu. Cū enim intellexerit formas
materiales dignior est vt intelligat
formas nō materiales. & illud, quod
intelligit ex formis abstractis, verbi
gratia ex intelligentia agente, non
impedit.

materia prima, eius quidē sōlo hæc
est. Nēpe q. existimandū est hoc ē
quartū genus essendi, vel entium. &
q. quēadmodū ens sensibile diuidit
in mām & formā, ita quoq. ens in-
telligibile debet diuidi ī ea, quæ his
duobus simulant, nēpe in id, quod si-
milat materiæ, & in id, quod similat
formæ. Hoc aut necesse est ita se ha-
bere in oī intelligentia separata, quæ
intelligit aliquid aliud à se alias. n.
non daret pluralitas in ipsis formis
separatis. & ob id fuit pbatū in pri-
ma philosophia q. nulla reperit for-
ma abstracta, quæ sit simplr & peni-
tus expers alicuius potētiae, pter pri-
mā formā, quæ nihil extra se intelli-
git: sed eius esse est eius quiditas: in
reliquis aut formis differt, aliquo pa-
cto ipsū ē ab ipsa q. ditate. Et, si
nō daret hoc genus entium, quod qui-
dē cognoscimus * de sciētia aīæ, tūc
nō possemus intelligere pluralitatē
in rebus abstractis: quēadmodū ē,
si ignoraremus hanc nām ipsius in-
tellectus, haud quāq. possemus intel-
ligere q. illæ virtutes morrices ab-
stractæ debeant esse; intelligentiæ
quādā. Et hoc quidem latuit plu-
res recentiorū, quia negāt id, quod
d. Arist. in libro suo primæ philoso-
phiæ, vbi. s. affirmat formas separa-
tas, quæ mouent corpora cœlestia,
debere ēē tot numero, quot sunt ip-
sa corpora cœlestia. Et idcirco scien-
tia de Aīa est quid necessariū ad sciē-
tiā primæ philosophiæ. Iste pterea
intellectus recipiens necesse est vt in-
telligat illū intellm, qui actu existit.
Nā, si intelligit formas māles, longe
magis debet intelligere formas im-
materiales. & id, qd intelligit de ip-
sis formis separatis, hoc ē de ipso in-
tellectu

Nulla for-
ma libera-
ta ē a potē-
tia simplr
nisi prima
forma, q.
nihil intel-
ligit extra
se. Sed vid
opp. 3. ph.
32. 2. Cœli
34. 9. Me.
17. 12. Me.
30. 35. 41.
& 44. vbi
hēt q. i en-
te æterno
nulla ē po-
tētia oīno
Vide cōt.
Zim.

† Essentia
primæ in-
telligētiæ ē
quiditas
eius: sed ī
aliis diuer-
sæ quidi-
tas ab eēn-
tia. Sed vi-
de opp. j. t.
c. 9. & 7.
Me. t. c. 41.
vbi dīr q. ī
abstractis
a mā idē ē
quiditas,
& eēntia.
Vide cōt.
Zim.

* a. l. pe-
sciētiæ

F

impedit ipsum intelligere formas materiales.

Propositio aut, dicens q recipiēs nihil debet habere in actu ex eo, qd recipit, nō dī simp̄r, sed cū conditio ne. s. q nō est necesse vt recipiēs nō sit aliquid in actu oīno, sed vt nō sit in actu aliquid ex eo, qd illud recipit, sicut p̄diximus. Immo debes scire q respectus intellectus agentis ad istum intellm est respectus lucis ad diaphanum: & respectus formarū materialiu ad ipsum est respect⁹

B coloris ad diaphanum. Quēadmodū. n. lux est perfectio diaphani, sic intellectus agens est p̄fectio intell⁹ materialis. Et, quēadmodum in diaphanum non mouetur a colore, ne que recipit eū, nisi qn̄ lucet, ita iste intellectus non recipit intellecta, q sunt hic, nisi fm q perficitur p illū intellm, & illuminatur per ipsum. Et, quemadmodū lux facit colorē i potētia esse in actu, ita q possit mouere diaphanū, ita intellectus agēs facit intentiones in potentia intellectas in actu, ita q recipit eas intell⁹ materialis. fm hoc igitur est intelligendum de intellectu materiali, & agente.

C Et, cū intell⁹ materialis fuerit copulatus, fm q perficitur per intellectum agētem, tunc nos sumus copulati cum intellectu agente. & ista dispositio dicitur adeptio, & intell⁹ adeptus, vt post videbitur. Et iste modus, fm quem posuimus essentia intellectus materialis, dissoluit omnes qōnes contingentes huc, q ponimus, q intellectus ē vnus & multa. qm̄, si res intellecta apud me, & apud te fuerit vna omnibus modis, continget q, cū ego scirē aliquod
intelle-

tellectu agente, nihil vtiq; obest ei, neq; ipsum impedit, quin possit intelligere formas m̄ales. Illa vero p̄positio, q dicit q in ipso recipiēte nihil dēt actu reperiri eius, quod recipit, nō debet intelligi sic simp̄r & absolute, sed cū cōditione: videlicet, q nō est necessarium vt ipsum recipiēs nihil sit actu absolute oīno, sed q nō sit actu aliqd eius, qd recipit, vt superius diximus. Sed scire debes q eadē est rō ipsius intellectus agētis ad hūc intellm, q est ipsius luminis ad ipsum diaphanū. Nā quēadmodū lumē est p̄fectio, & actus ipsius diaphani, ita intell⁹ agēs est act⁹ ipsius intell⁹ materialis. Et quemadmodū ipsum diaphanū non mouet a colore, neq; recipit ipsum, nisi adfuerit ibi lumē, ita intell⁹ is nō recipit hęc intelligibilia, nisi p̄ficiat ab illo intellectu, ab eoq; illuminetur. Et quēadmodū lumen reddit colorē, qui potētia existit, colorē actu, ita vt possit mouere diaphanū, ita quoque intell⁹ agēs reddit ipsos conceptus & intentiones, quæ sunt in potētia actu intelligibiles, ita vt intell⁹ materialis recipiat ea. & hoc modo dēt intelligi hoc negociū. s. ipsius intell⁹ materialis, & agētis. Et, cū intellectus materialis fuerit cōiunctus nobis, & copulatus pro rōne, qua p̄fititur ab ipso intellectu agente, tūc nos sumus copulati cū intellectu agente. & hęc res seu aptitudo, & dispositio nominatur vocatq; habitus, seu adeptio, aut intellectus adeptus, vt post hoc mōstrabit. Et hac rōne, qua exposuimus subam ipsius intell⁹ materialis, soluent oīa dubia, q insurgebant contra id, quod diximus, ipm̄ intellm esse vnum & plures. propterea

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

Intellectum vt tu scires etiam illud ipsum, & alia multa, impossibilia. Et, si posuerimus eum esse multa, contingeret vt res intellecta apud me & apud te sit vnum in specie, & duæ in indiuiduo. & sic res intellecta haberet rem intellectam. & sic procedit in infinitum. Et sic erit impossibile vt discipulus addiscat à magistro, nisi scientia, quæ est in magistro, sit virtus generas, & creas scientiam, quæ est in discipulo, ad modum secundum quem iste ignis generat alium ignem sibi similem in specie, quod est impossibile. Et hoc, quod scitum est idem in magistro, & discipulo, ex hoc modo fecit Plat. credere qd disciplina esset rememoratio. Cum igitur posuerimus rem intelligibilem, quæ est apud me & apud te multa in subiecto, secundum qd est vera, scilicet formam imaginationis vnā in subiecto, secundum qd est vna, per quod est intellectus ens, & est materialis, dissoluuntur istæ quæstiones perfecte.

Modus autem, quem existimauit Auen pace dissoluere quæstiones aduenientes super hoc, quod intellectus est vnus aut multa, scilicet modus, quem dedit in sua epistola intitulata, Continuatio intellectus cum homine, non est modus conueniens ad dissoluendum istam quæstionem.

Intellectus

MANTINI TRANSL.

pterea quia, si id, quod est intelligibile apud me & apud te, esset idem vnde quaq; tunc sequeretur qd ego scirem aliquod intelligibile, tu quoq; scires illudmet intelligibile, & plura alia incōmoda sequerentur. At, si dicimus ipsum intelligibile* multiplicari ad multiplicationem ipsorum scientiū, tunc sequeretur qd ipsum intelligibile esset apud me & apud te vnū spē, & duo numero. & sic vna res intelligibilis haberet aliā rem intelligibilem. & sic res procederet in infinitū. Et tunc discipulus non posset discere à præceptore. sed ipsa scientia, quæ existit in præceptore, erit quædam vis generans, & producens scientiā ipsam, quæ existit in discipulo, ea scilicet ratione, qua ignis generat alium ignem sibi similem specie, quod quidem est absurdum. Essetq; præterea id, quod sciretur, idem utiq; in præceptore & in discipulo. & hæc rō induxit Platonem, vt crederet ipsum scire esse reminisci. Sed, si concedamus illam rem intelligibilem, quam ego & tu cognoscimus, esse plura subiecto, ea ratione, qua vera existit in eo, quæ videlicet est ipsa forma imaginaria, vnū vero subiecto, ea ratione, qua est* intellectus existens, & est materialis, sic omnia illa argumenta integre soluentur.

Modus vero, quo putauit Auen pace soluere illa argumenta, quæ insurgunt circa id, quod proponebat, vtrum scilicet intellectus sit quid vnum vel plura, non est satis pro solutione huius dubii: videlicet illa via, qua ipse processit in eo tractatu suo, cui titulum dedit, De copulatione intellectus cum ipso homine, nō est profecto sufficiens vt soluat hoc dubiū.

Quoniam

*a l. esse multa.

*a. l. vnu, quo ē intelligibile quoddam & est materiale.

ANTIOYATRANSL.

MANTINI TRANSL.

Intellectus enim, quem demonstra-
uit in sua epistola esse vnum, quan-
do laborauit in dissoluendo istam
quaestionem alius est ab intellectu,
quem demonstrat etiam illic mul-
ta: cum intellectus, quem demon-
strauit esse vnu, est intellectus agens,
in quantum est forma necessario in
tellectus speculatiui. intellectus ve-
ro, quem demonstrauit esse multa
in specie, est intellectus speculati-
uus. Hoc autem nomen, scilicet in-
tellectus, æquiuoce dicitur de specu-
latiuo, & agente.

B Et ideo, si illud, quod intelligit
de hoc nomine intellectus in duo-
bus sermonibus oppositis, sc. conclu-
denti intellectum esse multa, & con-
cludendi intellectum esse vnum, est
intentio non æquiuoca, tunc illud,
quod post dedit in hoc, scilicet qd in-
tellectus agens est vnus, & speculati-
uus multi, non dissoluit hanc qua-
estionem. Et, si illud, quod intelligi-
tur in illis duobus sermonibus op-
positis de hoc nomine intellectus,
sit intentio æquiuoca, tunc dubita-
tio erit sophistica, non disputatiua.

C Et ideo credendum est qd quaestio-
nes, quas dedit ille vir in illa episto-
la, nō dissoluant, nisi ex hoc mō. si il-
læ dubitationes non sunt sophisti-
cæ, sed disputatiuæ. Et per istū mo-
dum dissoluetur quaestio, in qua du-
bitabatur in intellectu materiali, vtrū
sit extrinsecus, aut copulatus. Et, cū
hoc sit declaratum, reuertamur ad
exponendum sermonem Arist.

Quoniam ille intellectus, quem
in ea epistola probauit esse vnum,
quādo conatur soluere hoc dubiū,
est vtique alius intellectus, quā sit
ille, quem probauit ibidem esse plu-
ra. nam ille intellectus, quem pro-
bat ibi esse vnum, est ipse intellectus,
agens, & ratione, qua est omnino
forma ipsius intellectus speculatiui.
sed ille intellectus, quem probauit
esse plura specie, est intellectus spe-
culatiuus. Hoc autem nomen intel-
lectus æquiuoce dicitur, de intelle-
ctu speculatiuo, & de intellectu agē-
te. Et idcirco, si id, quod significa-
tur per hoc nomen intellectus in v-
traque oratione contraria, nempe
in illa, in qua concluditur quod in-
tellectus est quid vnum, & in qua
concluditur qd sit plura, nō sit quid
æquiuoce dictum, tunc, cū dicit in-
tellectum agentem esse vnum, &
intellectum speculatiuum esse plu-
ra, non solueret hoc dubium. Et, si
in illis duabus orationibus opposi-
tis id, quod significatur per hoc no-
men intellectus, sit æquiuoce dictū
tunc illud dubium erit sophisticū,
non dialecticū. Et ideo existiman-
dum est qd illa argumēta, quæ Auē-
pace attulit in illo tractatu suo, non
soluantur nisi hoc modo dicto, si il-
læ rationes seu argumēta rationes nō
fuerint sophisticæ: sed dialecticæ. Et
hac quoq; ratione soluetur illud du-
bium, quo dubitabatur vtrum intel-
lectus materialis* sit exterius vel cō-
nexus. His itaque sic expositis reuer-
tamur ad expositionem nostrā in
verba Aristotelis.

* a. l. siue
d foris ue-
niat aut sit
nobis co-
pularius.

De Anima

Vnde neq; misceri rationabile est ipsum corpori: qualis enim aliquis utiq; fiet, calidus aut frigidus, si organum aliquod erit, sicut sensitivo: nunc autem nullum est. Et bene iam dicentes sunt animam esse locum specierū: nisi q; non tota sed intellectiua; neq; actu sed potentia species.

SOPH. *Itaq; nec admixtum corpore eum esse, rationi consentaneum est: fieret enim cuiusdammodi, nimirū calidus aut frigidus: atq; etiam instrumentum aliquod adesset, quemadmodum sensitivo: nunc uero nullum est. Atque præclare sanè censent qui dicunt animam esse locum specierū: nisi quod neq; tota, sed intellectiua: neq; actu, sed potētia species.*

Et ideo fuit necesse ut non sit mixtus cum corpore. si enim esset amixtus cum corpore, tunc esset in aliqua dispositione, aut calidus, aut frigidus, aut haberet aliquod instrumentum sicut habet sentiens. sed non est ita. Recte igitur dixerunt dicentes animam esse locum formarum, sed non vniuersa, sed intelligens. & formæ non in perfectione, sed in potentia.

6. Hæc est alia demonstratio q; intellectus materialis nō est aliquid hoc, neque corpus, neque virtus in corpore. Et d. Et ideo fuit necesse, &c. i. &, quia natura eius est ista, quam narrauimus recte, & necesse fuit ut non admisceretur cum corpore. i. quod non est virtus in eo fm q; admiscetur cum corpore, ut declaratum est. D. d. secundam rationem sup hoc, & d. si .n. esset admixtus, &c. i. si .n. esset virtus in corpore, tunc esset aliqua dispositio & aliqua qualitas. &, si haberet qualitatem, tunc illa qualitas, aut attribueretur calido, aut frigido, scilicet complexioni in eo q; est complexio: aut esset qualitas existens in complexione tantum addita complexioni, sicut est de aīa sensibili, & sibi similibus: & sic haberet instrumentum corporale. D. d. sed non est ita. i. sed non habet qualitatem attributam calido & frigido neq; hēt instm: ergo non est mixtum cum corpore. Et considerare debemus in consecutione, & destructione, vtrum indigeant demonstratione, aut non. Dicamus igitur. qm consecutio consequentis ad præcedens est vera, manifestum est ex prædictis. Declaratum enim est q; omnis virtus in corpore composito, aut attribuitur primis qualitatibus, scilicet formæ complexionis, aut erit virtus existēs in forma complexionali, & sic necessārio erit anima organica. destructio uero manifesta est ex prædictis etiam. Declaratum est enim q; nullum est instrumentum aliud ab instrumentis quinq; sensuū, vbi fuit declaratum q; nullus est sensus sextus. & vlt, si intellectus esset virtus animalis in corpore, tunc aut esset sextus sensus, aut consequens sextum sensum, scilicet aliquid, cuius proportio ad sextum sensum esset sicut imaginatio ad communem sentientem. Quoniam autem intellectus materialis non est uirtus attributa
com-

A complexioni, manifestum est ex prædictis. quoniam, cum anima sensibilis non est virtus attributa complexioni, quanto magis intellectus. Et si esset attributa complexioni, tunc, sicut dicit Aristot. esse formæ lapidis in anima, esset idem cum eis esse extra animam, & sic lapis esset comprehendens. & alia multa impossibilia contingentia huic positioni. Et quidam dubitabit in hoc, quod fuit dictum, scilicet quòd intellectus non habet instrumentum, ex hoc, quod dicitur, quòd virtus imaginatiua est in anteriori cerebri, & cogitatiua in medio, & rememoratiua in posteriori. & hoc non tantum dictum est à Medicis, sed dictum est in Sensu & sensato, Galenus autem, & alij Medici ratiocinantur super hoc, quod istæ virtutes sunt in istis locis per locum concomitantiam. & est locus faciens existimare, non verus. Sed declaratum est in libro de sensu, & Sensato, quòd talis est ordo istarum virtutum in cerebro per demonstrationem dantem esse & causam. Sed istud non contradicit illi, quod dictum est, hic. † Virtus enim cogitatiua apud Aristot. est virtus distinctiua individualis, scilicet quod non distinguit nisi indiuidualiter, non vniuersaliter. Declaratum est enim illic quòd virtus cogitatiua non est nisi virtus, quæ distinguit intentionem rei sensibilis à suo idolo imaginato. & ista virtus est illa, cuius proportio ad has duas intentiones, scilicet ad idolum rei, & ad intentionem sui idoli, est sicut proportio sensus communis ad intentiones quinque sensuum. virtus enim cogitatiua est de genere virtutum existentium in corpore. Et hoc aperte dixit Aristot. in illo libro, cum posuit virtutes indiuiduales distinctas in quatuor ordinibus. In primo posuit sensum communem, deinde virtutem imaginatiuam, deinde cogitatiuam, & postea rememoratiuam. Et posuit rememoratiuam magis spiritualem, deinde cogitatiuam, deinde imaginatiuam, & postea sensibilem. Licet igitur homo proprie habeat virtutem cogitatiuam, tamen hoc non facit hanc virtutem esse rationabilem distinctiuam. illa enim distinguit intentiones vniuersales non indiuiduales. & hoc fuit aperte dictum ab Aristot. in illo libro. Virtus igitur distinctiua rationalis, si esset virtus in corpore, contingeret vt esset vna istarum virtutum quatuor. quapropter haberet instrumentum corporale: aut esset alia virtus indiuidualis distincta ab istis quatuor. sed iam declaratum est illic hoc esse impossibile. Et, quia Galenus existimauit quòd virtus cogitatiua est rationalis materialis, fecit ipsum errare in hoc locus consequentis. quia enim virtus rationalis appropriatur homini: & cogitatiua appropriatur ei: existimatur propter conuersionem affirmatiuam vniuersalem quòd cogitatiua est rationalis. & vnus eorum, qui errauerunt in hoc, est Albefarag Babylonienſis, in suo commento in lib. de Sensu & sensato. Deinde dicit. Recte igitur dixerunt dicentes animam esse locum formarum id est cum declaratum sit quod non est mixtus alicui corpori, tunc recte dixerunt describentes animam esse locum formarum, cum non acciperent in notificando substantiam eius propinquam, istam consimilitudinem, & conuenientiam, quæ est inter ipsam ad spem, & locum ad locatum.

Dubiũ an
intell's sic
virtus orga-
nica.

Solutio vi
de p illa
demonſtratione
dante cum
& esse auer.
super cõ. lib. de
Memoria
& reminiſcentia.
† Virtus cogitatiua
distinguit indiuiduali-
ter. Idẽ 3.
cõ. 20. &
33. Idẽ 2 d
aia cõ. 63.

Error Gal.

Secũda pars
expositiua
tex.

De Anima

D.d. sed non vniuersa, sed intelligens. i. sed ista consimilitudo non debet accipi in intelligendo oēs partes animæ, sed tñ in anima rationali. alię. n. partes animæ sunt formæ in materijs, rationalis aut non. D. d. & Formæ non in perfectione, sed in potentia. sed locus differt ab anima distinctiua intelligente in hoc, qđ locus nihil est eorum, quæ sunt in eo: anima autem rationalis materialis est formæ existentes in ea non actu, sed potentia. Et fecit hoc, ne aliquis intelligat ex hac descriptione qđ genus acceptū in ea sit genus verū, non Rhetoricū. sed cogetur hō in talibus rebus, quæ non intelligūtur nisi per cōsimilitudinē, vt notificet ea per talia gña Rhetorica.

Res qđ non
intelligunt
nisi p cōsi
militudi
nē, notifi
cari pnt p
gña Rhe
torica. cō
fitej cō 14
& 1 Ph. 81
Idē. 4. Ph.
cō. 24. &
2. de ani
ma. 149

Quoniam autem non similis sit impassibilitas sensitiui & intellectui, manifestum est ex organis & sensu: sensus enim non potest sentire ex valde sensibili: vt sonum ex magnis sonis: neq; ex fortibus odoribus & coloribus neq; videre, neq; adorare. sed intellectus quum intelligat aliquid valde intelligibile, nō minus intelligit in firma, sed & magis. Sensituum quidem enim non sine corpore est: hic autem separatus,

E

Non esse autem similem impassibilitatem sensitiui & intellectui, perspicuum est in sensuum instrumentis, & in sensu. nam sensus post uehemens sensibile sentire non potest: uerbi causa, sonum post magnos sonos: nec etiam post uehementes colores & odores, uidere aut olfacere: at uero intellectus ubi aliquid intellexerit uehementer intelligibile, nihilo minus inferiora intelligit, imo etiam magis. nam sensituum non est sine corpore: hic uero separabilis est.

SOPH.

Quoniam autem priuatio passionis in sentiente, & in formatione per intellectum non est consimilis, manifestum inest sensu. Sensus. n. non potest sentire post forte sensatum: ver. g. post sonos maximos, aut post colores fortes, aut post odores fortes. Sed intellectus, quando intellexerit aliquod forte intelligibile, tunc nō minus intelligit illud, quod est sub primo, imo magis, sentiens. n. non est extra corpus: iste autem est abstractus.

F

Hęc ē cōdi
tio neces
saria dñio
stratiōib?
necessari
is, vt appa
rētia sē sui
nō dñant
ab eo, qđ
vt p rōnē.
Idē. 1. Cō.
cō. 22. &
8. Ph. 22.
& 26.

Cū declarauit qđ intellectus materialis non admiscetur materiæ, incēpit notificare qđ hoc conuenit apparentibus. Hęc enim est conditio necessaria necessarijs demonstrationibus, s. vt apparentia sensu non differant ab eo, quod videtur per rationē. Et dixit. Qm autem priuatio passionis, &c. i. qm priuatio transmutationis existentis in sensu non est similis priuationi transmutationis existentis in intellectu, vt demonstratum fuit ratione, manifestum est ex apparentibus. Priuatio enim transmutationis in intellectu debet esse pura. & non est ita priuatio transmutationis in sensu, cū sensus sit virtus materialis. D. d. sensus enim non potest sentire, &c. id est & signum eius est, quoniam sensus nō potest sentire sua sensibilia

7

- A** *fibilia conuenientia* sibi, quando senserit aliquod forte, & recesserit ab eo, subito ad illud aliud sensibile. v.g. quando sensus auditus recesserit à magno sono, aut visus à forti colore, & olfactus à forti odore. Et causa in hoc est passio, & transmutatio, quæ accidunt sentienti à forti sensato. Et causa huius transmutationis est, quia est virtus in corpore. Et, cum demonstra- uit hoc, quod videtur de transmutatione in sensu, incæpit notificare qd contrarium est de intellectu, & dixit, Sed intellectus, quando intellexerit aliquod forte, & c. i. intellectus, quando intellexerit aliquod forte intelli- gibile, tunc facilius intelliget intelligibile non forte. vnde scimus qd non patitur, neque transmutatur à forti intelligibili. Et, cum demonstra- uit eose esse diuerfos, in hoc dedit causam, & d. sentiens enim nō est extra cor- pus: iste autem est abstractus. id est & causa in hoc est, qd prius fuit declara- tum, scilicet qd sentiens non est extra corpus, intellectus autem est abstra- ctus. Et possumus ponere hunc sermonem demonstrationem tertiā per se, scilicet demonstrationem, quod, cum diximus quod, si intellectus trās- mutatur essentialiter, non accidentaliter, & mediante alio: hoc enim con-
- B** cessum est in intellectu: necesse est vt transmutatio contingat ei apud su- am actionem propriam, quæ est intelligere, sicut est in sensu. Et, si non transmutatur per se & essentialiter, necesse est vt nō sit virtus in corpore omnino. oīs. n. virtus recipiens in aliquo corpore, debet transmutari fm qd est recipiens. Et ideo non oportet obijcere huic argumento ex eo, qd accidit in intellectu de transmutatione propter transmutationem virtu- tum imaginationis, & maxime cogitatione. in intellectu enim existima- tur acciderē fatigatio hoc modo. Et non est ita, nisi accidentaliter. Vir- tus enim cogitativa est de genere virtutum sensibilium. Imaginativa au- tem, & cogitativa, & rememorativa non sunt nisi in loco virtutis sensibi- lis, & ideo non indiget eis nisi in absentia sensibilis. & omnes iuuant se ad representandum imaginem rei sensibilis, vt aspiciat eam virtus ratio- nalis abstracta, & extrahat intentionem vniuersalem, & postea recipiat
- C** eam, id est comprehendat eam. Et forte, sicut diximus, inducit hunc sermo- nem ad verificandum prædictas demonstrationes.

Oīs virtus recipiens in aliquo cor- pore, debet trāsmuta- ri fm qd ē recipiens. Idē. 2. de aīa. tex. 6. 123. 143.

Quū autem sic singula fiat ut sciens dicitur qui secundū actū, Hoc autem confestim accidit cum possit operari per se ipsum, est igitur & tunc potentia quodammodo, non tamen similiter & an- te addiscere, aut inuenire: & ipse autem se ipsum potest intelligere.

Vbi autem eo modo singula factus fuerit, quo qui actus est sciens appellari solet (quod tum accidit cum per se ipsum potest operari) est quidem tunc etiam quodammodo potentia, non tamen æque ac prius quam didicisset, aut inuenisset: atq; tunc etiā ipse se potest intelligere.

Et, cum quodlibet eorum fuerit sic, s. sicut dicitur scientia in actu: & hoc continget, quando poterit intelligere per se: tunc etiā.

De Anima

erit in potentia quoquo modo, sed non eodem modo, quo ante erat antequā sciuit, aut inuenit. Et ipse tunc potest intelligere per se. D

8

Et cum in eo fuerit vnumquodque intellectuum tali modo, sicut dicitur in sciente quod est sciens in actu, id est quando intellecta fuerint in eorum in actu. & hoc continget intellectui, quando poterit intelligere per se, non quando intellexerit per alium. Et hoc, quod dixit, est differentia inter virtutes agentes propinquas & remotas. Propinquæ enim actui sunt, quæ agunt per se: & non indigent extrahente eas de potentia in actum: remotæ autem indigent & ideo dixit quod, cum intellectus fuerit in hac dispositione, tunc erit potentia quoquo modo, id est tunc dicetur de eo hoc nomen potentia non vere, sed modo simili. Deinde dicit. Et ipse tunc poterit intelligere per se, id est &, cum intellectus fuerit in hac dispositione, tunc intelliget se, secundum quod ipse non est aliud nisi formæ rerum, in quantum extrahit eas à materia. quasi igitur se intelligit ipse modo accidentaliter, ut dicit Alexan. i. secundum quod accidit intellectus rerum quod fuerint ipse, id est essentia eius. Et hoc est e contrario dispositioni informis abstractis. illæ enim cum intellectus earum non est aliud ab eis in intentione, per quā sunt intellecta isti intellectus, ideo intelligunt se essentialiter, & non accidentaliter. & hoc perfectius inuenitur in primo intelligente, quod nihil intelligit extra se. Et possumus exponere istum locum, secundum quod Alfarabius dicit in suo tractatu de intellectu, & intellecto. & est quod, cum intellectus fuerit in actu, erit unum entium, & poterit intelligere seipsum per intentionem, quam abstrahet à se, secundum quod abstrahit intentiones rerum, quæ sunt extra animam. & sic intellectum habebit intellecta. & nos perscrutabimur de hoc, utrum sit possibile, aut non.

*Dicitur inter
virtutes a-
gentes pro-
pinquas & re-
motas.*

*Intellectus
intelligit
seipsum modo
accidentaliter
videtur per hoc
cō. 51. 12.
Met.*

*Vide ista
cō. 15. &
36.*

Quo pacto intellectus potestatis materialia, ac eorum formas, similiter & ea, quæ sunt in abstractione intelligat. Quo etiam pacto intelligat, si est impassibilis. Quomodo se ipsum intelligit. Et cur non semper intelligat.

Cap. 2.

Quoniam autem aliud est magnitudo & magnitudinis esse, & aqua & aquæ esse: & sic in multis aliis. non autem in omnibus. in quibusdam enim idem est esse carnis, & carnem. aut ergo alio, aut aliter habente discernit. Caro enim non sine materia, sed sicut simum, hoc in hoc.

SOPH. Cum autem aliud sit magnitudo, & magnitudini esse: & aqua, & aquæ esse: & sic in multis aliis, sed non in omnibus: in nonnullis enim idem est carni esse & carnem: aut alio, aut aliter se habente indicat intellectus. caro enim non est sine materia: sed sicut simum, hoc in hoc.

Et, quia

A Et quia magnitudo est aliquid & esse magnitudinis aliud, & aqua, est aliquid & esse aquæ aliud, & sic in multis alijs: sed non in omnibus, in quibus scilicet enim esse carnis idem est cum carne: necesse est ut experimentetur aut per duo, aut per diuersam dispositionem. Caro enim non est extra materiam, sicut finitas est aliquid hoc, & in aliquo hoc.

9 Cum compleuit sermonem de notificatione substantiæ intellectus materialis, & dedit differentiam inter ipsam & substantiam sentientis materialis, incipit dare etiam differentiam inter intellectum in actu, & imaginationem in actu. Existimatur enim quod imaginatio ipsa est intellectus: & precipue, cum dicimus quod proportio eius ad intellectum est sicut proportio sensibilis ad sensum, scilicet quod mouet ipsum: & existimatur quod motor & motum debent esse eiusdem speciei. Et incipit dicere, Et, quia magnitudo est aliquid, &c. id est &, quia hoc indiuiduum est aliquid, & intentio per quam hoc indiuiduum est ens, scilicet quidditas, & forma eius est aliud. verbi gratia quod hæc aqua est aliquid, & intentio, id est forma, per quam hæc aqua est ens, aliud est ab aqua. D. d. & sic in multis alijs. i. & hoc accidit similiter in multis rebus, scilicet in omnibus compositis ex materia & forma. & dixit. sed non in omnibus ad excipiendum res abstractas, & quæ sunt res simplices, & non compositæ. Deinde dicit in quibusdam enim esse carnis idem est cum carne. i. & causa, propter quam hæc due intentiones non inueniuntur in omnibus entibus, est quod quidditas & esse est sentia in entibus simplicibus est idem verbi gratia quod esse carnis idem est cum carne: quia intentio carnis in eis non est in materia. Et, cum induxit præcedens in hoc sermone, dedit consequens, & dixit, necesse est ut experimentetur, &c. id est &, cum fuerit declaratum quod entia sensibilia diuiduntur in duplex esse, scilicet in hoc singulare, & suam formam, necesse est ut virtus experimentatiua, id est comprehensiuæ comprehendat eam, aut per duas virtutes, aut per vnā, sed duabus dispositionibus diuersis. cum duabus autem virtutibus erit, quando comprehenderit vtrunq; per se, scilicet formam singulariter, & indiuiduum singulariter: per vnā vero virtutem & dispositionem diuersam erit, quando comprehenderit alietatem, quæ est inter has duas intentiones. † Quod enim comprehendit alietatem inter duo, necesse est, ut declaratum est, ut sit vnū vno modo, & multa alio modo. * & ista est dispositio intellectus in comprehendendo alietatem, quæ est inter formam & indiuiduum. comprehendit enim formam per se, & comprehendit indiuiduum mediante sensu. Comprehendit igitur alietatem inter ea per dispositionem, quæ diuersatur. quemadmodum sensus communis comprehendit alietatem inter sensibilia per dispositionem diuersam, scilicet sensus pluralitatem. sed quia istas formas non comprehendit intellectus nisi cum materijs, ideo comprehendit eas per dispositionem, quæ diuersatur. Et, cum notificauit quod necesse est ut anima comprehendat has duas intentiones per virtutem diuersam,

† Quia comprehendit alietatem inter duo, necesse est ut sit vnū vno modo, & multa alio modo. Id est 2. d. aia. 14. y. * aduerte, hic quia vtrūque dicitur per intellectum non comprehendit singulare, nisi in comprehensione ad vtrūque.

& comprehendat alietatem earum per vnica[m] virtutem, sed secundum diuersam dispositionem, dedit causam, propter quam indiget anima in comprehendendo has duas intentiones diuersa dispositione, & dixit. Caro enim non est extra materiam. i. causa, propter quam forma non comprehenditur ab intellectu nisi cum materia, q[uod] facit ipsum intellectum comprehendere eam diuersa dispositone, est q[uod] formæ non sunt extra materiam. Forma enim carnis non denudatur à materia, sed semper intelligitur cum materia: sicut simitas cum naso, cū simitas sit aliquid hoc in aliquo hoc. & sic est de formis sensibilibus, s[ed] sunt aliquid hoc in aliquo hoc.

Sensitiuo quidem igitur calidum & frigidum iudicat: & quorum ratio quædam caro, alio autem aut separato, aut sicut circumflexa se habet ad se ipsam, quum extensa sit, carnis esse discernit.

SOPH.

Calidum igitur & frigidum sensitiua parte iudicat, & quorum ratio quædam est caro. alio autem, uel separabili: uel ut flexa se habet ad se ipsam cum extensa fuerit, carni esse iudicat.

Ipsa igitur per sentiens experimentatur calidum & frigidum. & res, quæ sunt in carne, assimilantur eis, quæ sunt illius. Et experimentatur per aliud. aut secundum dispositionem lineæ sphaeræ, lis q[uod] diu durat quid est esse carnis.

IO Dicit. Ipsa igitur, &c. i. & cum necesse est experimentare res diuersas per virtutes diuersas, & per sentiens autem, & per sibi similia experimētat aīa calidum & frigidum, & sibi similia, necesse est secundum exemplum ut res existens in carne, per quam caro est quod est, & non illud, per quod est calida aut frigida, sit similis virtuti comprehendenti eam & ut experimentetur per aliam virtutem. Et dixit, assimilantur eis, quæ sunt illius, quia necesse est ut proportio, quæ est intentionis ad intentionem, s[ed] individualis ad vniuersalem, sit sicut proportio virtutis comprehendentis alteram earum ad uirtutem comprehendentem alteram. Et, cū necesse est ut duæ intentiones sint diuersæ, necesse est ut virtutes sint diuersæ. Intelligens igitur non est imaginatiua: cum iam declaratum est q[uod] comprehensio virtutis imaginatiuæ & sensibilis idem est. D. d. Et experimentatur per aliud, aut s[ed] dispositionem lineæ, &c. i. & necesse est ut forma experimentetur per aliquam virtutem. & hoc erit ex hac virtute, aut per dispositionem similem lineæ rectæ, cū intellexerit primam formam existentem in hac re singulari: aut s[ed] dispositionem similem lineæ sphaeræ, quando fuerit reuersa, querendo intelligere etiam quiditatem illius formæ, deinde quiditatem illius quiditatis, quousque perueniat ad simplicem quiditatem in illa re. v.g. q[uod] primo intelligit quiditatem carnis, deinde querit intelligere quiditatem istius quiditatis, deinde quiditatem istius quiditatis: & hoc erit, dū inueniet quiditatem in quiditate, & nō cessabit quousque perueniat ad formā simplicem. Et hoc intēdebat, cū dixit, q[uod] diu durat. i. q[uod] istud intelligere intellectu erit s[ed] in carne, dū erit posse in carne q[uod] quiditas ei⁹ h[ab]eat quiditatem

Iterum

Cū duæ intentiones sint diuersæ, necesse est ut virtutes sint diuersæ. Idē 1. de aīa, t. cō. 33.

A Iterum autem in his quæ in abstractione sunt, rectum sicut simum: cum continuo enim est. quod autem quid erat esse, si est alterum recto esse & rectum, alio: sit enim dualitas: altero itaq; aut aliter se habente iudicat. Omnino ergo sicut separabiles res à materia, sic & quæ circa intellectum sunt.

OPH. Rursus in his quæ in abstractione consistunt, rectum est ut simum: cum continuo enim est. ipsum autem quid erat esse, si diuersum est recto esse & rectum, aliud est: sit enim dualitas: alio ergo aut aliter se habente iudicat. Omnino ut res separabiles sunt à materia, sic etià intellectus.

a. l. alio

Et etiam in rebus existentibus in Mathesi, rectum est sicut simitas, est enim cum quanto continuo. Secundum autem esse, esse recti aliud est ab eo. Si igitur experimentatur, tunc igitur per aliud, & quia dispositio eius sit alia. Et vniuersaliter dispositio rerum, quæ sunt in intellectu, currit sicut res abstractæ à materia.

II D. Et istud intelligere intellectus non tñ inuenitur in rebus† materia libus, sed in mathematicis. Rectum enim quia est in continuo, sicut in simitas in naso, necesse est quemadmodum intellectus intelligat simitatē cōpositam ex naso, ita intelligat quiditatem recti cōpositā cum continuo. Et dixit. Et etiā in rebus, &c. i. & rectum, & esse eius similis ex rebus mathematicis est simile ad esse simitatis in naso. rectum enim est in continuo, sicut simitas in naso. Deinde dixit. Secundum autem esse, esse in recto est aliud à quiditate continui: licet alterum eorum non inueniatur nisi in alio. D. d. Si igitur, &c. id est, cū igitur posuerimus q̄ in mathematicis etiam sunt duo, quorū vnum est in altero, tunc anima nō experimentat ea, nisi per aliam virtutem: aut per eandem, sed tamen per dispositionem, quæ diuersatur, cum nō intelligit ea nisi cum re: licet nō intelligat ea cum materia sensibili. Sciendum est enim, q̄ dispositio habita ab intellectu, quæ diuersatur in eo, quando comprehendit formas rerum primas sensibiles, est ei per sensus: & dispositio, quæ diuersatur in eo per comprehensionem quiditatis & formæ, est ei dispositio diuersa in se non per sensus. Et ideo assimilat Arist. ipsum lineæ sphericali in hac dispositione: Plato autem lineæ gyrationis. & per hanc dispositionem intelligit formas rerum mathematicarum, cum nō accepit intelligendo eas* magnitudinem sensibilem. D. dixit. Et vniuersaliter dispositio rerum, &c. id est, vt mihi videtur, & vniuersaliter dispositio rerum, quas comprehendit intellectus, inuenitur in eo in modo, finem quem sunt in se in propinquitate, & distantia, ab abstractione à materia. Quod igitur eorū fuerit remotum à materia, poterit abstrahi ab intellectu absq; materia: licet non habeat esse nisi in materia: sicut est in mathematicis. & quod eorū fuerit propinquum materiæ non poterit, cum igitur dixit secundum q̄ res abstractæ à materia, intendit finem modum essendi in rebus abstractis à mā in ordine, in quo sunt de abstractione, si iste sermo sit completus in scripto.

* a. l. naturalibus.

* a. l. mathematicam.

Quod fuerit remotum à materia, poterit abstrahi ab intellectu absq; materia: licet non habeat esse nisi in materia.

Dubitabit

nisi i mā,
sicut est i
mathema-
ticis. & qd
fuerit pro
pinqu m
materie
nō poterit
SOPH.

Dubitabit autem utiq; aliquis, si intellectus simplex est & im-
passibilis, & nulli nihil habet commune, sicut dicit Anaxagoras,
quomodo intelliget: si intelligere pati aliquid est? In quantum
enim aliquid commune utrique est, hoc quidem agere, illud ve-
ro pati videtur.

*Sed querat quispiam, si intellectus est simplex & impassibilis, nec
cum ullo quidquam habet commune, ut dixit Anaxagoras, quomodo
intelliget, si intelligere pati quoddam est? nam quatenus commune
quidpiam utrisq; inest, alterum agere, alterum pati videtur.*

Et dubitat homo q; intellectus est simplex, non patiens, &
q; impossibile est ut habeat aliquam communicationem cū alia
re, sicut dixit Anaxa. quomodo igitur intelligitur q; formare per intel-
lectum est aliqua passio. qm̄ pp hoc, q; aliquid est commune
utrique, existimatur q; alterum eorum agit, & alterum patitur.

- 12 Cum dedit differentiam inter intelligere & imaginari, reuersus est ad
dubitandum de intellectu passibili, & dixit. Et dubitat homo, &c. idest
& dubitat homo in hoc, quod dictum est, q; intellectus materialis est sim-
plex & non passibilis: quia non existimatur ipsum habere communica-
tionem aliquam cum re materiali, sicut dixit Anaxa. & sicut declaratum
fuit prius. Questio autem est: quomodo intelligatur q; formare per intel-
lectum sit passio, idest de genere virtutum passiuarum, & nullam habeat
cōmunicationem cum re, à qua patitur: quoniam per aliquod commu-
ne agenti & patienti existimatur hoc agere, & hoc pati. Nisi enim esset
materia non esset passio. &, cum posuerimus intellectum non esse ma-
teriam neq; in materia: quomodo igitur intelligemus cū hoc q; intellige-
re est passio, non actio. Sumus igitur inter duo, aut ut non ponamus q;
intelligere est in capitulo passionis: aut ponamus quod intellectus mate-
rialis communicat corpori, quemadmodum forma imaginationis mo-
uens ipsum communis est corpori.

Nisi esset
mā nō eēt
passio. sed
quō hoc
sit intelli-
gēdū vide
infra c. 28.
& in cō-
14.

Amplius autem si intelligibilis & ipse: aut enim aliis inerit in-
tellectus: si non secundum aliud ipse intelligibilis est, vnum autē
aliquid intelligibile est species: si autem sit mixtum, aliquid habe-
bit quod facit intelligibilem ipsum, sicut alia.

SOPH.

*Præterea an ipse quoq; intelligibilis sit: uel enim ceteris etiam in-
erit intellectus, si nō ipse per aliud est intelligibilis, ac intelligibile unū
quoddam est specie: uel aliquod mixtum habebit, quod eum ut reliqua
reddat intelligibilem.*

Et etiam utrum est in se intelligibile. qm̄ autem intellectus erit
aliarum rerum, si non est intellectum alio modo, sed illud forma-
tum

A tum per intellectum fuerit vnum in sua forma, aut erit mixtio in eo ab aliquo, quod ipsum fecit intellectum, sicut est de aliis.

13 Ista est secunda dubitatio de intellectu materiali: & est vtrum est in se intelligibilis, non per naturam existentem in eo, adeo quod intellectus & intellectum in eo idem erit omnibus modis, sicut est dispositio in rebus abstractis: aut intellectum ex eo est aliud quoquo modo ab ipso. Et dixit. Et etiam vtrum est in se, &c. i. & etiam vtrum ipsum est illud, quod est intellectum ex eo. necesse est enim alterum duorum, aut vtriusque res, quae sunt extra animam, habeant intellectum, si intellectus est intellectum ex eo omnibus modis, & non est alius modus de intelligere res, sed intelligere est idem in omnibus rebus: aut vt non sit intellectum per se, sed per intentionem in eo, quae fecit ipsum intelligibilem: sicut est dispositio in rebus, quae sunt extra animam. & tacuit, vt videtur, illud, quod consequitur hanc positionem: & est quod intellectus in se est non intelligens. Et abbreviatio dubitationis est talis, vt videtur, aut enim erit intellectus sicut aliae res abstractae intellectus: & sic res, quae sunt extra animam, erunt intelligentes: aut erit intellectum, sicut aliae res, quae sunt extra animam; & sic erit in se non intelligens, neque comprehendens.

*Intelliges.
& itellim
sunt idem
abstractis
oib⁹ mo-
dis. Ideam
12. Me. 13.
51.*

Aut pati quidem secundum commune aliquid diuisum est prius: quoniam potentia quodammodo est intelligibilia intellectus: sed actu nihil, ante quam intelligat. oportet autem sic, sicut in tabula nihil est actu scriptum: quod quidem accidit in intellectu.

P. H. *An ipsum quidem pati communi quadam notione superius explicatum est, quod intellectus potentia quodammodo est intelligibilia, actu vero nullum, ante quam intelligat. oportet autem veluti in codice nihil esse actu descriptum: quae res accidit in intellectu.*

**a. l. p. inde
aut oportet
atq; in
codice in
qua nihil
actu descri-
ptum est.*

Dicamus igitur quod passio, secundum quod prius utebatur, est vniuersalis: & quod intellectus est in potentia quoquo modo intellecta, perfectione autem non est, quousque intelligat. Et quod accidit in intellectu, debet currere tali cursu, sicut tabula est aptata picturae, non picta in actu omnino.

14 Cum dedit has duas quaestiones de intellectu materiali, incipit dissolvere eas, & primo primam dicens, quomodo intelligimus quod intellectus materialis est aliquid simplex, & non mixtum cum aliquo, opinando quod intelligere est aliqua passio: & iam declaratum est in vniuersalibus sermonibus quod ea, quae agunt, & patiuntur, communicant in subiecto. Et dixit. Dicamus igitur quod passio, &c. id est ista quaestio dissoluetur in sciendo quod passio, quae prius utebatur in quaestione, est magis vniuersalis quam aliquod dictum in rebus naturalibus quod sit passivum. Deinde exposuit quid significat hoc nomen passio in intellectu, & dixit quod, intellectus

*1. de Gho-
nie l. co. 43*

De Anima

Potia, receptio, & perfectio quod dicitur in rebus materialibus, & abstractis.

tellestus est in potentia, &c. id est ista intentio vniuersalis de passione in intellectu nihil aliud est, nisi quod est in potetia intellectum, non in actu, quousque intelligat. Et dicere etiam ipsum esse in potetia, est alio modo ab eis, secundum quos dicitur quod res materiales sunt in potentia, & hoc est quod diximus prius, quod intelligendum est hic quod hanc nomina, scilicet potentia, & receptio, & perfectio modo acquiuoco dicuntur cum eis in rebus materialibus. Diuersitas enim istius intentionis, scilicet receptionis, quae est in intellectu, à receptione, quae est in rebus materialibus res est, ad quam ducit ratio. Vnde non est opinandum quod prima materia est causa receptionis, sed causa receptionis transmutabilis: & est receptio huius singularis. causa autem receptionis simpliciter est ista natura. Et ex hoc modo fuit possibile quod corpora coelestia reciperent formas abstractas, & intelligerent eas: & fuit possibile ut intelligentiae abstractae perficerentur per se ad inuicem. Et, si non, non esset possibile ut illic intelligeretur recipiens, neque receptibile. unde videmus quod illud quod est liberatum ab hac natura est, primum intelligens. Et ponendo istam naturam, dissol.

Non est opinandum quod prima materia est causa receptionis, sed causa receptionis transmutabilis: & est receptio huius singularis. sed causa receptionis simpliciter est ista natura. Idem supra c. 5. idem in tra. c. 28. Quomodo forma abstractae ad inuicem perficiantur, Vid. c. 44 12. Meta.

ueretur quaestio dicens, quomodo intelligitur multitudo, & quomodo intelliguntur multae ex formis abstractis, & intellectus idem est eis cum intellectu. Et, cum notificauit modum passionis in intellectu & quod acquiuoco dicitur in intellectu in rebus materialibus, incepit dare ex rebus sensibilibus exemplum, per quod intelligitur ista intentio in intellectu materiali. &, licet non sit verum, tamen est via ad intelligendum. Et iste modus doctrinae necessarius est in talibus rebus, licet si theoreticus. Et dixit. Et quod accidit in intellectu, &c. i. & intelligendum est hoc, quod diximus de hac intentione vniuersali, scilicet passione, quae est in intellectu, quae est tantum receptio sine transmutatione, sicut receptio picturae in tabula. Quae admodum. n. tabula non patitur à pictura, neque; accidit ei ab hac transmutatione: sed tamen inuenitur in ea de iniectione passionis, quod perficitur per picturam, postquam erat in potentia picta, ita est dispositio in intellectu materiali. Et hoc exemplum, quod induxit, valde est simile dispositioni intellectus, qui est in potentia, cum intellectu, qui est in actu. Quae admodum. n. tabula nullam picturam habet in actu, neque; in potentia propinqua actui: ita in intellectu materiali non est aliqua formarum intellectuum, quae recipit, neque; in actu, neque; in potentia propinqua actui. Et voco hic potentiam propinquam actui, dispositionem mediam inter remotam potentiam & postremam perfectionem, & hoc est ut non sit in eo intentio, quae sit in potentia intellecta, & hoc est proprium soli intellectui. Perfectio enim prima sentientis est aliquid in actu respectu potentiae remotae: & est aliquid in potentia respectu postremae perfectionis. Et ideo assimilauit Arist. primam perfectionem sensus Geometrae, quando non vitur Geometria. scimus enim certe quod habemus uirtutem sensibilem existentem in actu, licet tunc nihil sentiamus. Declaratus est igitur modus consimilitudinis istius exempli huic, quod dictum fuit ab Arist. in intellectu materiali. Dicere autem quod intellectus materialis est similis preparationi, quae est in tabula, non tabulae

Digestio contra Ale. de eo quod in intellectu non sit propria ratio tamen.

Sermone theoretico in rebus difficultibus est necessarius. 1. phy. 82 & 4. phys. 84. idem sup. c. 6.

F

A tabulæ secundum quæ est præparata, ut exposuit Alexand. hunc sermonem, falsum est. Præparatio enim est priuatio aliqua, & nullam habet naturam propriam nisi propter naturam subiecti. & propter hoc fuit possibile ut præparationes diuersentur in vnoquoque ente. O Alex. reputas Aristot. intendere demonstrare nobis naturam præparationis tantum, non naturam præparati: & non est natura istius præparationis, propria ei, si fuerit possibile cognosci sine cognitione naturæ præparati: sed naturam præparationis simpliciter in quocunque sit. Ego autem verecundor ex hoc sermone, & ex hac mirabili expositione. Si enim Aristot. intendebat demonstrare naturam præparationis, quæ est in intellectu per omnes sermones prædictos in intellectu materiali, necesse est aut ut intendat demonstrare per eos naturam præparationis simpliciter, aut naturam præparationis proprie. Natura autem præparationis proprie in intellectu impossibile est demonstrare sine natura subiecti: cum præparatio propria vnicuique subiecto currit cursu perfectionis, & formæ ex eo: sed oportet necessario per cognitionem naturæ præparationis scire naturam præparati. Et, si intendebat per illos sermones demonstrare naturam præparationis simpliciter, tunc illud non est id proprium intellectui. & omne hoc est perturbatio. Omnis enim præparatio in eo quod est præparatio, vere dicitur nihil esse in actu ex eis quæ recipit: & quod est non passibile: & vere dicitur esse non corpus, neque virtus in corpore: quomodo igitur possumus exponere illud, quod Aristoteles intendebat hic demonstrare nobis de natura intellectus materialis, illud, quod est commune omnibus recipientibus, scilicet in quibus est præparatio ad recipiendum vnumquodque genus formarum, & non ad demonstrandum naturam præparati per cognitionem naturæ præparationis proprie ei, nisi intellectus materialis esse solummodo præparatio sine aliquo subiecto: quod est impossibile. præparatio enim ostendit præparatum. Vnde Aristot. cum inuenit præparationem nem, quæ est in intellectu esse diuersam ab aliis, iudicauit præcise quod natura subiecta ei differt ab aliis naturis præparatis: & quod est proprium isti subiecto præparationis, scilicet intellectui, est quod non est in eo alia intentionum intellectuum in potentia, aut in actu. Vnde necesse fuit ipsum non esse corpus, neque formam in corpore. & cum non fuerit corpus, neque virtus in corpore, non erit et formæ imaginationis. illæ enim sunt virtutes in corporibus, & sunt intentiones intellectus in potentia. Et, cum subiectum istius præparationis neque est forma imaginationis, neque mixtum ex elementis, ut Alex. intendit: neque possumus dicere quod alia præparatio denudetur à subiecto, recte videmus quod Theophrastus, & Themistius, & Nicolaus, & alii Antiquorum Peripateticorum magis retinent demonstrationem Aristot. & magis conseruant verba eius. Cum enim intuerentur sermones Aristot. & eius verba, nullus potuit ferre ea super ipsam præparationem tantum, neque super rem subiectam præparationi: si posuerimus ipsam esse virtutem in corpore, dicendo eam esse simplicem, & abstractam, & non passibilem, & non mixtam corpori. Et, si istud non esset opinio Aristot.

oportet

* al. si. n. in
tellectu materialis
est solum
modo præ
paratio, ei
set sine ali
quo subie
cto.

De Anima

oporteret opinari eam esse opinionem veram, sed propter hoc, quod dico, nullus debet dubitare quin ista sit opinio Arist. Omnes. n. hoc opinātes non credunt nisi propter hoc, quod dixit Arist. qm̄ ita est difficile hoc: adeo q, si sermo Arist. non inueniretur in eo, tunc ualde esset difficile cadere super ipsum, aut forte impossibile, nisi inueniretur aliquis talis, vt Arist. credo. n. q, iste homo fuerit regula in natura, & exēplat, quod natura inuenit ad demonstrandum vltimam perfectionem humanam in materiis. Et forte opinio attributa Alex. fuit ficta ab eo solo: & in tempore eius erat inopinabilis, & abiecta ab omnibus. Et ideo videmus Themistium dimittentem eam omnino, & fugere eam, sicut cauentur inopinabilia. Et est contrarium ei, quod contingit modernis. nullus enim est sciens, & perfectus apud eos, nisi qui est Alexander. & causa in hoc est famositas istius viri. & quia credimus, & vere scimus q, fuit vnus de bonis expositoribus. licet Alfarabius, cum hoc q, maximus erat in istis, sequitur Alexā. in hac intentione: & addidit huic opinioni quoddam inopinabile. In li. enim de Nichomachia videtur negare continuationem esse cum intelligentiis abstractis: & dicit hanc esse opinionem Alex. & quod non est opinandum q, finis humanus sit aliud quā perfectio speculatiua. Auē pace autem exposuit sermonem eius, & dixit q, opinio eius est opinio omnium Peripateticorum, s. q, continuatio est possibilis, & q, est finis. Et forte hæc est vna cārum, pp quam videmus q, consuetudo, & mos plurium dantiū se Philosophiæ in hoc tempore sunt corrupti. & hoc habet alias causas non latentes considerantes in Philosophia operatiua.

Laus magna de Arist. uide cōfitei p. cōmio Auer. sup. i. ph. & i. de Gen. c. 3. 8. & 3. Meteor. c. ca. de Itide.

De opinione Alfarabii uide c. 3. 6. d. Auer. pace et ibidem c. 9. Meteor. c. 6. 22.

Et ipse autem intelligibilis est sicut intelligibilia. In his quidem enim quæ sunt sine materia, idem est intelligens, & quod intelligit. Scientia autem speculatiua & scibile, idem est.

SO PH.

Atq, etiam ipse intelligibilis est, quemadmodum intelligibilia: in iis enim quæ sine materia sunt, idem est id quod intelligit, & quod intelligitur: nam contemplatiua scientia & quod ita scibile est, id est sunt.

Et est etiam intellectum, sicut intellecta. Formare enim per intellectum, & formatum per intellectum, quæ sunt extra materiā, idem sunt. Scientia enim speculatiua, & scitum secundum hunc modum idem sunt.

- 15 Cū dubitauit de intellectu materiali, utrum intellectum ex eo est ipse intellectus, aut aliud aliquo modo, & oportet, si intellectus in eo est ipsum intellectum, vt sit intell'm per se non per intentionē in eo, & si fuerit aliud aliquo modo vt sit intell'm per intentionē in eo, incōpit declarare q, est intellectum per intentionem in eo, sicut aliæ res intellectæ: sed differt ab eis in hoc, q, illa intentio est in se intellectus in actu, & in aliis rebus est intellectus in potentia. Et dixit. Et est etiam intellectum, sicut intellecta. i. & est intellectum per intentionem in eo, sicut res aliæ intellectæ. D. dedit demon-

A demonstrationem super hoc, & dixit Formare enim per intellectum, &c.
1. & necesse est ut intellectum sit per intentionem in eo, quia formare per
intellectum, & formatum idem sunt in rebus non materialibus. Et, si iste
intellectus esset intellectus per se, contingeret ut scientia speculativa, & sci
tum essent idem, quod est impossibile.

Non autem semper intelligendi causa consideranda est. In ha
bentibus autem materiam, potentia solum unumquodq; intelli
gibilem. Quare quidem illis non inerit intellectus: sine materia
n. potentia est intellectus talium. Illud autem intelligibile erit.

O P H. Causa porro cur non semper intelligat consideranda est. In iis autem
quæ habent materiã potentia est unumquodq; intelligibilem. quare illis
quidem non inerit intellectus: nam intellectus horum talium potentia
B est sine materia: illi autem intelligibile inerit.

Et perscrutanda est causa, propter quam non semper intelligit.
In eo autem, quod habet materiam, quodlibet intellectorum est
in potentia tantum. Istis igitur nō est intellectus. intellectus enim
ad ista, non est nisi potentia istorum abstracta à materia. isti autē
quia est intellectum.

16 Et oportet perscrutari de causã, pp quam non semper intelligit, ita q
intellecta eius sint in se. Et cã in hoc est, q illud ex intellectis, quod nō ha
bet materiam, suum intellectum est intellectus in se, & ipse semper intelli
git; q autem habet materiam, unumquodq; intellectorū est in ipso in po
tentia: & ideo res intellectæ materiales non intelligunt. Et hoc intende
bat, cum dixit. Istis igitur non est intellectus. i. & ideo intellectæ materia
C lia non habent intellectum. & quod diminuitur à sermone intelligit per
suum oppositum, & per hanc particulã, aut, quæ notat diuisionē. &. q. d.
& cã in hoc est, quia intellectum eius, qd non habet materiam est semper,
& in actu. intellectu aut eius, qd habet materiã, est in potentia. D. d. Istis
igitur non est intellectus & c. i. ista igit intellecta pp hoc, s. quia sunt intel
lecta in potentia, non habent intellm. Intell's enim attributus istis nō est
nisi formæ istorum abstractæ à materia, & ideo istæ formæ respectu eo
rum non erunt intellectæ in actu. i. non comprehensæ ab eis, neq; per eas
erunt intelligentia: & in respectu illius, quod abstrahat ea à materiis suis,
erunt intellectæ in actu, & per ea erit intelligens, & illa per illam eandē in
tentionem erunt non intelligentia. Et hoc est complementum sermo
nis in dissolutione prædictæ quæstionis. Ille enim sermo coegit nos ad al
terū duorū. Si. n. intell's fuerit idem cū intellectu in intellectu materiali,
necesse est ut sint aliæ res, quæ sunt extra aĩam intelligentes. Si vero aliud,
ut sit intellm per intentionem in eo. quapp indiget in essendo intellectu
intellectu. & hoc procedit in infinitum. Dissolutio igitur istius qōnis est;
qsm intentio, per quã intellectus materialis sit intellectus in actu, est quia
est

Resumit
qōnē ppō
sitã s. i. c. 60.
131

Solutio
eiusdem:
est

De Anima

est intellectus in actu. Intentio vero, per quam res, quæ sunt extra animam, sunt entia, est quia sunt intellectus in potentia. & si essent in actu, tunc essent intelligentes.

De intellectu agente.

Cap. 3.

Quoniam autem sicut in omni natura est aliquid, hoc quidem materia unicuique generi, hoc autem est potentia omnia illa: alterum autem causa & factuum, quod in faciendi omnia, ut ars ad materiam sustinuit: necesse & in animas esse differentias.

SOPH.

Quoniam autem ut in uniuersa natura est aliquid, alterum materia cuius generi: quod ideo sic est, quod potentia est illa omnia: alterum causa & effectuum, eo quod omnia efficiat: quæ res usu uenit in arte si cum materia comparatur: ita etiam in anima hæc adsint differentia necesse est.

Et quia, quemadmodum in natura est aliquid in unoquoque genere, quod est materia, & est illud, quod est illa omnia in potentia: & aliud, quod est causa, & agens, & hoc est illud, propter quod agit quidlibet, sicut dispositio artificii apud materiam: necesse est ut in anima existant hæc differentie.

- 17 Cum declarauit naturam intellectus, qui est in potentia, & qui est in actu, & dedit differentiam inter ipsum & virtutem imaginationis, incipit declarare quod necessarium est tertium genus intellectus esse; & est intelligentia agens, quæ facit intellectum, qui est in potentia, esse intellectum in actu. Et dixit, quod ita est in ponendo intelligentiam agentem in hoc genere entium sicut est dispositio in omnibus rebus naturalibus. quemadmodum enim necesse est in unoquoque genere rerum naturalium generabilium & corruptibilium esse tria ex natura illius generis, & ei attributa, agens, scilicet, patiens, & factum, ita debet esse in intellectu. Et dixit. Et quia, quemadmodum in natura. i. & quia ita est hoc sicut in rebus naturalibus. i. & quia consideratio de anima est consideratio naturalis, quia anima est unum entium naturalium: rebus autem naturalibus commune est ut habeant in unoquoque genere materiam, & est illud, quod est in potentia omnia, quæ sunt in illo genere, & aliud, quod est causa & agens, & est illud, propter quod generatur omne, quod est illius generis, sicut est artificium apud materiam: necesse est, ut hæc tres differentie sint in anima.

Et est intellectus, hic quidem talis, in omnia fieri: ille vero, in omnia facere: sicut habitus quidam, sicut lumen, quodammodo & lumen facit potentia existentes colores, actu colores.

Atq;

10 p. 1. Atq; est quidam intellectus talis, quod omnia fiat: quidam, quod omnia faciat, ueluti habitus quidam, perinde ac lumen: nam lumen quoque quodammodo facit actu colores, eos qui sunt potentia colores.

Oportet igitur ut in ea sit intellectus, qui est intellectus, secundum quod efficitur omne: & intellectus, qui est intellectus, secundum quod facit ipsum intelligere omne. & intellectus, secundum quod intelligit omne, est quasi habitus, qui est quasi lux. lux. n. quo quo modo etiā facit colores, qui sunt in potentia: colores in actu.

18. D. Et, cum necesse est inueniri in parte aīa, quā dī intellectus, istas tres differentias, necesse est ut in eo sit pars, quā dicitur intellectus, sūm q̄ efficitur omne, modo similitudinis, & receptionis: & q̄ in ea sit etiam secunda pars, quā dicitur intellectus, secundū quod facit istum intellectum, qui est in potētia, intelligere omnia in actu. Causa. n. propter quā facit intellectū, qui est in potentia, intelligere omnia in actu, nihil aliud ē nisi q̄ sit ī actu.

B hoc enim, quia est in actu, est causa ut intelligat in actu omnia: & q̄ in ea etiam sit tertia pars, quā dī intellectus sūm q̄ facit oē intellm in potētia eē intellm in actu. Et dixit. Oportet igit, &c. & intendit per istum intellectū materiam hęc igit est sua descriptio prædicta. D. d. & intellectus secundū q̄ facit ipsum intelligere oē. & intendit per istum, illud quod sit, quod est in habitu. Et hoc pronome, ipsum, potest referri ad intellectum materiam, sicut diximus: & potest referri ad hominē intelligentē. & oportet addere in sermone secundū q̄ facit ipsum intelligere omne ex se, & quando voluerit. hęc enim est definitio huius habitus. l. ut habens habitum intelligat per ipsum illud, quod est sibi propriū ex se: & quando voluerit, absq; eo quod indigeat in hoc aliquo extrinseco. D. d. & intellectus, secundum q̄ intelligit, &c. & intendit per istū intelligentiā agentē. & per hoc, quod dixit intelligit omne, quasi aliquis habitus, intendit q̄ facit oēm rem intellectā in actu, postquā erat in potentia, quasi habitus & forma. D. d. qui est quasi lux, &c. modo dat modū, ex quo oportuit ponere in aīa intelligentiā agentē. nō enim possumus dicere q̄ proportio intellectus agentis in aīa ad intellectū generatū est, sicut proportio artificij ad artificiatum omnibus modis. ars enim imponit formā in tota materia absq; eo q̄ in materia sit aliquid existens de intentione formæ, antequā artificium fecerit eam. & non est ita in intellectu. qm̄, si ita esset in intellectu tunc homo non indigeret in cōprehendēdo intelligibilia sensu, neq; imaginatione: immo intellecta peruenirēt in intellectu materialē ab intellectu agente, absq; eo q̄ intellectus materialis idigeret aspiciere formas sensibiles. † Neq; etiā possumus dicere q̄ intēiones imaginatæ sint solæ mouētes intellectū materialē, & extrahentes eū de potentia in actū. Quoniā, si ita esset, tunc nulla differentia esset inter vlc, & indiuiduum: & tunc intellectus esset de genere virtutis imaginatiuæ. Vnde necesse est cū hoc, quod posuimus quod proportio intentionum imaginatarum ad intellectum materialē

Intell' pos-
sibilis est
cū oīa mō
similitudi-
nis, & rece-
ptiōis. Idē
s. r. c. 6. &
7. 38.

definitio
habitus.

Arts iponi
formā i to-
ta mā, absq;
q̄ eo q̄ in
mā sit ali-
qd exns d
intēione
foræ, aūq;
artificiū
cessu eam.
Idē 6. l. 1.
ca. 5. & 2.
phy. 1. 2. &
3. & 8. 6. c.
Idē 12. Me.
c. 1. 1. Idē 7.
Me. c. 2. 9.

Intendō-
nes imagi-
natæ non
sunt solę
mouētes
intellm.

De Anima

est sicut proportio sensibilium ad sensus, vt Aris. post dicit, ponere alium motorem esse, qui facit eas mouere in actu intellectum materiale: & hoc nihil est aliud quam facere eas intellecta in actu, abstrahendo eas a materia. Et, quia hæc intentio cogens ad ponendum intellectum agentem a lium a materiali, & formis rerum, quas intellectus materialis comprehendit, est similis intentioni, propter quam visus indiget luce: cum hoc q̄ a- gens & recipiens alia sunt a luce: contentus fuit in notificando hunc mo- dum per hoc exemplum. & quasi d. & modus, qui coegit nos ad ponendū intellectum agentem, idem est cum modo, propter quem indiget visus lu- ce. Quemadmodum enim visus non mouetur a coloribus, nisi quādo fue- rit in actu: quod non completur nisi luce præsentē, cum ipsa sit extrahens eos a potentia in actum: ita etiam intentiones imaginatæ non mouent in- tellectum materiale, nisi quando fuerint intellectæ in actu: quod nō pfi- citur eis nisi aliquo præsentē, quod sit intellectus in actu. Et fuit necesse attribuire has duas actiones in nobis aīe, scilicet recipere intellm, & facere eū, quāuis agens & recipiens sint substantiæ æternæ, pp hoc, quia hæ duæ actio- nes reductæ sunt ad nrām voluntatē, scilicet abstrahere intellecta, & intelligere ea. Abstrahere. n. nihil est aliud q̄ facere intētiōnes imaginatas in actu, postquā erant in potentia. Intelligere aut̄ nihil est aliud quā recipere has intētiōnes. Cum enim inuenimus idem transferri in suo esse de ordine in ordinem, scilicet intētiōnes imaginatas, diximus q̄ necesse est vt hoc sit a cā agente, & recipiente. recipiens igitur est materialis, & agens est efficiens.

Et, cum inuenimus nos agere per has duas virtutes, cum voluerimus: & nihil agit nisi per suam formam: ideo fuit necesse attribuere nobis has duas virtutes intellectus. Et intellectus, qui est abstrahere intellectum, & crea-
re eum, necesse est vt præcedat in nobis intellectum, qui est recipere eum.

Et Alex. † dixit quod rectius est describere intellectum, qui est in nobis † idē infra
per suam virtutem agentem, non per patientem: cum passio, & receptio 36.
commune sint intellectui, & sensibus, & virtutibus dīctis. actio. n. ē
propria ei: & est melius vt res describatur per suam actionem. Dico etiā
hoc non esse necesse omni modo: nisi hoc nomen pallio diceretur in eis
modo vniucoco: non enim dicitur nisi modo æquiuoco. Et omnia dicta
ab Arist. in hoc sunt ita, q̄ vniuersalia nullum habent esse extra animam:
quod intendit Plato. qm̄ si ita esset, non indigeret ponere intellm̄ agēte:
Oīa dicta
ab Arist.
sunt ita,
q̄ vni
nullū
hnt ē
extra aīa

Et hic intellectus separabilis & impassibilis & immixtus, substantia actu ens : semper enim honorabilius est agens patiente: & principium materia. Idem autem est secundum actum sciētia, rei.

Et hic intellectus separabilis est, & non mixtus, & impatibilis, & sui substantia operatio. semper enim agens patiente, & principium materia nobilior est. Idem autem est scientia quæ actus est, quod res ipsa.

Existe intellectus etiam est abstractus, non mixtus, neque pas-
sibilis, & est in sua substantia actio. Agens enim semper est nobi-
lius

Digressio.
-tione du
-tione re
-tione fut
-tione pram
-tione volun
-tione ratē
-tione substrahe
-tione intellec
-tione & i tel
-tione gicere ca
-tione 2. de
-tione 60. &
-tione hic. 36.
-tione um legit
-tione respicere.
-tione Nihil agit
-tione niti p fūā
-tione formā idē
-tione 2. ph. 17. 2.
-tione de Ge. 53.
-tione 9. Me. 20.
-tione unde pro
-tione hoc. 2. de
-tione aia. C. 24.
-tione idē. i hoc
-tione 3. c. 36.

SOPH.

† Idē infra
36.

Oña dicta
ab Aristot.
sunt ita,
q. vñia nul-
lū hñt eē
extra aīa;
qd irēdū
Pato. idē
1. d. aīa. c.
8. 2. de aīa
c. 60. 1. Me-
ta. 6. 26
27. 3. Me-
cō. 2. c. 7.
Me. 57. 12
Me. 4. 8.
14. 2. 27.
28. idē 1.
Me. c. 6.

Alius patiente, & principium nobilius materia. Et scientia in actu eadem est cum re.

19 Cum declarauit secundum genus esse intellectus, & est agens, incepit facere comparationem inter eum & materiale, & dixit. Et iste intellectus etiam, &c. i. & iste etiam intellectus est abstractus, sicut materialis: & est etiam non passibilis, neq; mixtus, sicut ille. Et, cum narrauit ea, in quibus communicant intellectui materiali, dedit dispositionem propriam intellectui agenti, & dixit & est in sua substantia actio. i. q. nō est in eo potentia ad aliquid, sicut in intellectu recipiente est potentia ad recipiendum formas. intelligentia enim agens nihil intelligit ex eis, quæ sunt hic. Et fuit necesse vt intelligentia agens sit abstracta. & nō mixta, neq; passibilis, secundū quod est agens omnes formas intellectuales. Si igitur esset mixta, non esset agens omnes formas: sicut fuit necesse vt intellectus materialis, fm q. est recipiens omnes formas, sit etiam abstractus, & non mixtus. qm̄, si non esset abstractus, haberet formam hanc singularem: & tunc necesse esset alterum duorum, scilicet aut vt reciperet se. & tunc motor in eo esset motum, aut vt non reciperet omnes species formarum. Et similiter, si intelligentia agens esset mixta cum materia, tunc necesse esset aut vt intelligeret & crearet se, aut non crearet omnes formas. Quæ igitur est differentia inter has duas demonstrationes in considerando per eas: sunt enim valde conformes. & mirum est quomodo omnes concedunt hanc demonstrationem esse veram de intellectu, scilicet agente, & non conueniunt in demonstratione de intellectu materiali: & licet etiam sint valde conformes, ita q. oportet concedentem alteram etiam concedere aliam. Et possumus scire q. intellectus materialis debet esse non mixtus ex iudicio, & eius comprehensione. Quia enim indicamus per ipsum res infinitas in numero in propositione vniuersali: & est manifestum q. virtutes animæ iudicantes, scilicet individuales, & mixtæ non iudicant nisi intentiones finitas, contingit fm conuersionem oppositi q. illud, quod non iudicat intentiones finitas, necesse est vt non sit virtus animæ mixta. & cum huic coniunxerimus q. intellectus materialis iudicat res infinitas & non acquisitas a sensu, & q. non iudicat intentiones finitas: continget vt sit virtus non mixta. Auempace autem videtur concedere hanc propositionē esse veram in epistola expeditionis, scilicet q. virtus, per quā iudicamus iudicio vniuersali est infinita: sed existimauit hanc virtutem esse in intellectu agente fm manifestum sui sermonis illic. Et non est ita. iudicium enim, & distinctio non attribuitur in nobis nisi intellectui materiali. & Auic. certe utebatur hac propositione: & est vera in se. Et, cum notificauit q. intellectus agens differt a materiali, in eo q. agens semper est pura actio, materialis aut est vt rōq; pp res, quæ sunt hic, dedit cām finalem in hoc, & d. Agens n. semper est nobilius patiente. i. & iste semper est in sua substantia actio: & ille inuenit in vtraq; dispōne. Quia iam declaratu est q. proportio intellectus agens ad intellectum, patientem est sicut proportio principii mouentis

Intelligentia agens nihil intelligit ex eis q. sunt hic. Idē The. hicca. 51.

Per istam mālē iudicamus infinita i. q. positio n. vñ. Vid. hoc. 2. Me. 11. & 12. Me. 14. & 51.

De Anima

quoquomodo ad materiam motam. agens enim semper nobilius est patiente, & principium nobilius materia. Et ideo opinandum est secundum Aristot. q. ultimus intellectus abstractorum in ordine est iste intellectus materialis. Actio enim eius est diminuta ab actione illorum: cum actio eius magis videtur esse passio quam actio: non quia est aliud, per quod differat iste intellectus ab intellectu agente, nisi per hanc intentionem rationum. Quoniam, quemadmodum non scimus multitudinem intellectuum abstractorum, nisi per diuersitatem actionum eorum, ita etiam non scimus diuersitatem istius intellectus materialis ab intellectu agente, nisi per diuersitatem suarum actionum. Et, quemadmodum intellectui agenti accidit ut quandoq; agat in res existentes hic, & quandoq; non, ita isti accidit ut quandoq; iudicet res existentes hic, & quandoq; non. sed differunt tantum in hoc, q. iudicium est aliquid in capitulo perfectionis iudicis: actio autem non est secundum illum modum in capitulo perfectionis agentis. Considera igitur hoc, quoniam est differentia inter hos duos intellectus, & nisi hoc esset, nulla esset alietas inter eos. O Alex. si hoc nomen intellectus materialis non significasset apud Aristot. nisi præparationem tantum, quomodo faceret hanc comparisonem inter ipsum & intellectum agentem, si in dando ea in quibus conueniunt, & ea in quibus differunt? D. d. Et scientia in actu idem est cum re, & innuit, ut reputo, aliquod proprium intellectui agenti, in quo differt à materiali, sc. q. in intelligentia agente scientia in actu eadem est cum scito, & non est sic in intellectu materiali, cum suum intellectum est res, quæ non est in se intellectus. Et, cum notificauit q. sua substantia est sua actio, dedit eam sup hoc, & dixit.

Quæ vero secundum potentiam prior in vno est: omnino autem neq; tempore, sed non aliquando quidem intelligit: aliquando vero non intelligit. Separatus autem est solum hoc quod vere est: & hoc solum immortale & perpetuum est. Non reminiscimur autem; quia hoc quidem impassibile: passius vero intellectus corruptibilis, & sine hoc nihil intelligit anima.

SOPH. Ea uero quæ potentia est, prior tempore est in uno: omnino uero ne tempore quidem, sed non interdum intelligit, & interdum non intelligit. ubi autem separatus fuerit, tunc est solum id quod reuera est: & hoc solum est immortale & æternum: sed non meminimus: quia hoc quidem impassibile est: intellectus autem passius corruptibilis, & nihil sine eo intelligit. *al. legunt simplr.

Et quod est in potentia, est prius tempore indiuiduo. vniuersa liter autem non est neq; in tempore, neq; est quicquid intelligens, & quicquid non intelligens. Et, cum fuerit abstractus, est quod est tantum, non mortalis. Et non rememoratur, quia iste est non passibilis, & intellectus passibilis est corruptibilis, & sine hoc nihil intelligit.

Istud

† iudiciū
est aliqd i
c pfectio-
nis iudicis
actio uero
nō ē i ca.
pfectionis
agentis. cō
tū ē. 3. ph.
19 & 2. d
Aia. 139.
Exclama-
tio contra
Alex.

20 : Istud capitulum pōt intelligi tribus modis. Quorum vnus est fm opi-

A nionem Alex. Et secundus fm opinionem Theophrasti, & aliorum expo- Expō alex.

sitorum. Et tertius fm opinionem, quam nos narrauimus : & est magis manifestū fm verba. Potest. n. intelligi fm Alex. q. intendebat per intellectum in potentia preparationem existentem in cōplexione humana. s. q. potentia & preparatio, quæ est in hoīe ad recipiendū intellm in respectu vniuscuiusq; indiuidui, ē prior tpe intellectu agente: simplr aut intellectus agens est prior. Et, cū dixit. neq; est qñq; intelligens, & qñq; nō. intendit intellectum agentem. Et, cū dixit. Et, cū fuerit abstractus, est quod est tantum, non mortalis. intendit q. iste intellectus, cū fuerit copulatus in nobis, & intellexerimus per illum alia entia, fm quod est forma nobis ipse solus, tunc inter partes intellectus est nō mortalis. D. d. Et non rememoramur, &c. hæc est quæstio circa intellectum agētem, fm q. copulatur nobis, & intelligimus per illum. Potest. n. quis dicere q. cū intellexerimus per aliquod æternum, necesse est vt intelligamus per illud

B idem post mortem, sicut ante. & dixit respondendo q. intellectus iste non copulatur nobis, nisi mediante esse intellectus materialis generabilis & corruptibilis in nobis: & cū iste intellectus fuerit corruptus in nobis, neq; rememorabimur. Forte igitur Alex. ita exposuit hoc capitulum: licet nō viderimus expositionem suam in hoc libro. Themistius autem intelligit per intellm, qui est in potentia, intellm materiale abstractum, cuius esse demonstratum est. Et intelligit per intellm, cuius fecit comparationē cum hoc intellm agentem, fm q. continuatur cum intellu, qui est in potentia, & hoc quidem est intellectus speculatiuus apud ipsum. Et, cū dixit. & non qñq; intelligit, & qñq; non intelligit. intelligit agentem, fm q. non tangit intellm materiale. Et, cū d. Et, cū fuerit abstractus, est q. ē tantum non mortalis, intendit intellectum agentem, fm q. est forma intellectui materiali. & hoc est intellectus speculatiuus apud ipsum. & erit ista qō contra intellectum agentem, fm q. tangit intellm materiale: & est

Expō Th.
3. de Aia
ca. 26.

C speculatiuus, fm q. est forma intellectui materiali: & hoc est intellectus speculatiuus. Sed, cū dixit. Et non rememoramur. dicit q. remotum est vt ista dubitatio ab Arist. sit circa intellectum, nisi fm q. intellectus agēs est forma in nobis. Dicit enim q. ponenti intellectum agentem esse æternū, & intellectum speculatiuum esse non æternum, non contingit hæc qō. s. quare non rememoramur post mortem, quod intelligimus in vita. Et est, sicut d. xit. ponere enim istam qōnem circa intellectum agentem, fm q. ē adeptus: vt Alex. dicit, remotū est. Scientia enim existens in nobis in dispositione adeptionis æqui uoce dicitur cum scientia in nobis existente per naturā, & disciplinam. Ista igitur qō, vt apparet, non est nisi in sciētia existente per naturā. Impossibile est. n. vt ista qō sit nisi circa cognitionē æternam, existentem in nobis, aut per naturam, vt dicit Themistius, aut p. intellm adeptū in postremo. Quia igitur hæc qō apud Themist. est circa intellm speculatiuū, & initiū sermonis Arist. est de intellectu agēte, iō opinatus fuit q. intellm speculatiuus est agens apud Arist. fm q. tangit intellm

Sciētia existēs in nobis in dispositione adeptionis æqui uoce dicitur cū sciētia existente in nobis p. naturā & disciplinam.

De Anima

materiale. Et testatur super oīa ista ex hoc, quod dixit in primo tractatu de intellectu speculatiuo. Fecit enim illic eandem qōnem, quā hic : & dissoluit eam per hanc eandē dissolutionē. Dicit. n. in principio istius libri.

1. de Aīa
t.c.: 65. &
66.

Intell's aut vī esse aliqua substantia exns in re, & nō corrūpi. qm, si corrūperet, tunc magis esset hoc apud fatigationem senectutis. Et postea dedit modum, ex quo possibile est vt intellectus sit nō corruptibilis, & intelligere per ipsum erit corruptibile, & dixit. Et formare per intell'm, & cōsiderare sunt diuersa: ita q̄ intus corrūpetur aliquod aliud, ipsum aut in se nullā habet occasionem. Distinctio aut & amor non sunt cāx illius: sed istius, cuius est hoc fm q̄ est eius. Et ideo ē, cū iste corrumpetur, non rememoramur, neq; diligemus. Themistius igr̄ dicit q̄ sermo eius in illo tractatu, in quo dicit, intellectus aut vī esse substantia aliqua existēs in re, & nō corrūpi, idem est cum illo, in quo dixit hoc. & cū fuerit abstractus ē quod est tantum nō mortalis, æternus. & quod dixit hic, & nō rememoramur, quia iste est non passibilis. & intellectus passibilis est corruptibilis. & sine hoc nihil intelligit, idem est cum eo, quod illic dixit, f. & formare per intellectum, & cōsiderare diuersantur, &c. Et dixit pp hoc q̄ intēdebat hic per intellectum passibilem partem concupiscibilem animæ: ista enim pars vī habere aliquā rōnem. auscultat enim ad concedendum illud, quod respicit aīa rōnalis. Nos aut, cū videmus opinionem Alex. & Themistii esse impossibiles, & inuenimus verba Arist. manifesta fm nostram expositionem, credimus q̄ ista est opinio Arist. quam nos diximus, & sunt verba in se uera. Qm aut verba eius apparentia sunt in hoc capitulo declarabitur sic. Cū enim dixit. Et iste intellectus etiā est abstractus, nō mixt⁹, neq; passibilis, loquitur in intellectu agente. & nō possumus aliud dicere. & hæc particula etiam ostendit aliū intell'm esse non passibilem, neq; mixtum. Et si r̄ comparatio inter eos est, vt manifestum est, fm q̄ est inter intell'm agentē & intell'm materiale, fm q̄ intell's materialis cōtineat agentem in multis istarū dispositionum. & in hoc conuenit nobiscum Themistius

Vidē The.
in. 3. de aīa.
ca. 35.

Expō Cō.

Expō. t. 19

& differt Alex. Et, cū dixit. Et quod est in potentia, est prius tempore in diuiduo. potest intelligi per tres opiniones eodem modo. Secundum n. nostram opinionem, & Themistii, intellectus, qui est in potentia prius cōtinuatur cum nobis, quā intellectus agens. & secundum Alex. intellect⁹, qui est in potentia erit prior in nobis secundum esse, aut generationem, & non secundum continuationem. Et, cū dixit. vniuersaliter autem non est neq; in tempore, loquitur de intellectu, qui est in potentia. quoniam, cū fuerit acceptus simpliciter non respectu indiuidui, tunc non erit prior intellectu agente aliquo modo prioritatis, sed posterior ab eo omnibus modis. & iste sermo cōuenit vtriq; opinioni, scilicet dicenti q̄ intellectus, qui est in potentia, est generabilis, aut non generabilis. Et, cū dixit. neq; est quandoq; intelligens, & quandoq; nō intelligens. imposse est vt iste sermo intelligatur fm suum manifestum, neq; fm Themistium; neq; fm Alex. Qm hoc verbum est, cū dixit, neq; qñq; est intelligens; & quandoq; non intelligens, secū dū eos refertur ad intellectum agentem. sed

Expō. t. 20

Intell's, q̄ est in potētia, prius cōtinuatur cū nobis, q̄ intell's agēs. oppositū dixit s in c. 18. & 7. 6. Vide cōt. Zim.

Pria expō sup illis v̄bis neq; ē qñq; intel ligēs, &c.

Themistius

A Themistius, sicut diximus, opinatur q intellectus agens est speculatiuus, fm q tangit intellectum materialem. Alex. autem opinatur quod intellectus, qui est in habitu, & est speculatiuus, est alius ab intellectu agente, & hoc oportet credere. Artificium enim aliud est ab artificio & agēs aliud ab acto. Secundum aut q nobis apparuit sermo, est ille secundum suum manifestum: & erit illud verbum, est, relatum ad propinquissime dictū: & est intellectus materialis, cum fuerit * actu simpliciter, non in respectu indiuidui. Intellectus enim, qui dicitur materialis, fm q diximus, non accidit ei vt qnq; intelligat, qnq; non, nisi in respectu formarum imaginationis existentium in vnoquoq; indiuiduo, non in respectu speciei. v.g. q non accidit ei, vt qnq; intelligat intellectum equi, & qnq; nō, nisi in respectu Socratis, & Platonis. simpliciter autem & respectu speciei semper intelligit hoc vlt: nisi species humana deficiat omnino. quod est impossibile. & fm hoc sermo erit fm suum manifestū. Et, cum dixit. vniuersaliter autem non est neq; in tpe, intendit q intellectus, qui est in potentia, cum non fuerit acceptus in respectu alicuius indiuidui, sed fuerit acceptus simpliciter, & in respectu cuiuslibet indiuidui, tunc non inuenitur aliqui intelligens & aliquando non, sed semper inuenitur intelligens. Quernadmodum intellectus agens, cum non fuerit acceptus in respectu alicuius indiuidui, tunc nō inuenitur qnq; abstrahens, & qnq; nō abstrahens: sed semper inuenitur abstrahere, cum acceptus fuerit simpliciter. idem enim modus est in actione duorum intellectuum. Et fm hoc, cum dixit. Et, cum fuerit abstractus, est illud, q est tantum nō mortalis, intēdit. & cum fuerit abstractus fm hunc modum, ex hoc modo est tñ nō mortalis, nō fm q accipitur in respectu indiuidui. Et erit sermo eius, in quo dixit. Et nō rememoratur, &c. fm suum manifestū. Cōtra enim hanc opinionē surgit quęstio perfectę. Dicet enim quęrens. Cū intellā cōia sint nō gñabilia, neque corruptibilia fm hunc modum, quare nō rememoratur post mortē cognitionum habitārū in hac vita. Et dicitur dissoluēdo, quia rememoratio fit per virtutes cōprehensiuas passibiles. s. materiales: & sunt tres virtutes in hōie, quarum esse declarātū est in Sensu & sensato, s. imaginatiua, & cogitatiua, & rememoratiua. istę enim tres virtutes sunt in homine ad pręsentādam formam rei imaginatę, qñ sensus fuerit absens. Et ideo dictum fuit illic q, cū istę tres virtutes adiuerint se ad inuicē, forte representabūt indiuiduum rei, fm q est in suo eē, licet aut nō sentiamus ipsum.

B Et intendebat hic per intellectum passibilem formas imaginationis, fm q in eas agit virtus cogitatiua ppria homini. Ita. n. virtus est aliqua rō, & actio eius nihil est aliud quā ponere intētionē formę imaginationis cum suo indiuiduo apud rememorationem. Et manifestū est q intellectus, qui dicitur materialis, recipit intētionē imaginatas post hanc distinctionē. Iste igit intellā passibilis necēssarius est in formatione. Recte igitur dixit, Et nō rememoratur, quia iste ē nō passibilis. & intellectus passibilis ē corruptibilis, & sine hoc nihil intelligit. i. & sine v tute imaginatiua, & cogitatiua nihil intelligit

Artificiū aliud est ab artificio, & agēs aliud ab acto. * a. l. acceptus. Intellectus materialis, vt diximus nō accidit ei qnq; intelligere, & qnq; non, nisi respectu indiuidui: nō respectu speciei. Idē s. c. 5. & 19.

Virtus cogitatiua ē aliqua rō, & actio eius ē ponere intētionē formę imaginationis cū suo indiuiduo apud rememorationem: aut distinguere ea; apud formationē. Vide cōm mēle s. cō. 6.

* a. l. idolo
scda expō

De Anima

intellectus, qui dicitur materialis. hæ enim virtutes sunt quasi res, quæ præparant materiam artifici ad recipiendum actionem artificii. hæc igitur est vna expositio. Et potest exponi alio modo, & est q, cum dixit, & non est quandoq; iste intelligens, & quandoq; non intelligens, intendit cum non fuerit acceptus, secundum q intelligit, & formatur à formis materialibus generabilibus & corruptibilibus, sed fuerit acceptus simpliciter, & secundum quod intelligit formas abstractas, liberatas à materia, tunc non inuenitur quandoq; intelligens & quandoq; non intelligens, sed inuenitur in eadem forma. v.g. in modo, per quem intelligit intellectum agentem: cuius proportio est ad ipsum, sicut lucis ad diaphanum. Opinandum est enim q iste intellectus, qui est in potentia, cum declaratum est q est æternus, & q innatus est perfici per formas materiales, dignior est vt sit innatus perfici per formas non materiales, quæ sunt intellectus in se: sed non in primo copulatur nobiscum ex hoc modo, sed in postremo, quando perficitur generatio intellectus, qui est in habitu, vt declarabimus post. Et secundum hanc expositionem, cum dixit. Et, cū fuerit abstractus est, q est tantum non mortalis, innuit intellectum materialem, secundum q perficitur per intellectum agentem, quando fuerit copulatus nobiscum ex hoc modo, deinde abstrahitur. Et forte innuit intellectum materialem in sua continuatione prima nobiscum. sc. continuatione, quæ est per naturam. & appropriauit ipsum per hanc particulam tñ; annuendo ad corruptionem intellectus, qui est in habitu ex modo, p quæ est corruptibilis. Et vñ, quando quis intuebitur intellectum materialem cum intellectu agente, apparebunt esse duo vno modo, & vnum alio modo. Sunt enim duo per diuersitatem actionis eorū. actio enim intellectus agentis est generare: istius autem informari. Sunt autē vnum, quia intellectus materialis perficitur per agentem, & intelligit ipsum. Et ex hoc modo dicimus q intellectus continuatus nobiscum apparent in eo duæ virtutes. quarum vna est actiua, & alia est de genere virtutum passiuarum. Et quā bene assimilatur illi Alex. igni. Ignis enim est innatus alterare oē corpus per virtutem existentem in eo: sed tamē cum hoc patitur quoquo modo ab eo, quod alterat: & assimilatur cum eo aliquo modo similitudinis. i. acquirit ab eo formam igneam minorem formæ igneæ alterante. hæc enim dispositio valde est similis dispoñi intellectus agentis cū passibili, & cum intellectu, quæ generat. est enim agens ea vno modo, & recipiens ea alio modo. Et fm hoc erit sermo, in quo dixit, & non rememoratur, &c. dissolutio qñis, quæ fecit Antiquos expositores credere intellectum, qui est in habitu, esse æternum: & fecit Alex. opinari intellectum materialem esse generabilem & corruptibilem, in qua dicebatur quō intellectus à nobis sunt non æterna cum hoc q intellectus est æternus, & recipiens est æternū. Et quasi d. respondēdo q cā in hoc est, quia intellectus materialis nihil intelligit sine intellectu passibili, licet sit agēs, & recipiēs sit sicut cōprehendere colorē. color. n. nō est, licet lux sit & visus sit, nisi coloratū sit. Et tūc fm quā istarū expōnū dicat littera erit cōueniens verbis Arist. & suis demonstrationibus

Illic innuit
dari rea-
ctionē idē
i. d. Ge. 33
& 3. ph. 8.
& 4. Me-
teor. c. 10

F

Abus sine aliqua contradictione, aut exitu à manifesto sui sermonis. Et iō non est recte uti in doctrina verbis æquiuocis, nisi in eis, quæ licet sint diuersa, tamen conueniunt in omnibus intentionibus, de quibus possunt dici. Et demonstrat: quod intendebat hic per intellectum passibilem virtutem imaginatiuam humanam hoc, quod cecidit in alia translatione loco eius, quod dixit, quod est non passibilis, & intellectus passibilis, est corruptibilis. Dicit. n. in illa translatione, & quod induxit nos ad dicendum q̄ iste intellectus non alteratur, neq; patitur, est q̄ existimatio est imaginatio intellectus passibilis, & quod corrumpitur & non comprehendit intellectum, & nihil intelligit sine imaginatione. Hoc uomen igitur intellectus secundum hoc dicitur in hoc li. quatuor modis. dicitur. n. de intellectu materiali: & de intellectu, qui est in habitu: & de intellectu agente: & virtute imaginatiua. Et debes scire quod nulla differentia est secundum expositionem Themistij, & Antiquorum expositorum, & opinionem Platonis in hoc q̄ intellecta existentia in nobis sunt æterna, & ad discer est rememorari. sed Plato dixit q̄ ista intellecta sunt in nobis q̄nq;, & quandoque non, propter hoc, quod subiectum præparatur quandoque ad recipiendum ea quandoque, & quandoque non: & ipsa in se ita sunt: antequam recipiamus, sicut post: & ita sunt extra aīam, sicut in anima. Themistius autem dixit, & hoc scilicet q̄ quandoque sunt copulata, & quandoque non, accidit eis propter naturam recipientis. Opinatur enim quod intellectus agens non est innatus continuari nobiscum in primo, nisi secundum q̄ tangit intellectum materiale. & ideo accidit ei ex hoc modo diminutio ista, cum continuatio cū intentionibus imaginatis est vno modo quasi receptio, & alio modo quasi actio: & ideo intellecta sūt in eo in dispositione diuersa à suo esse in intellectu agente. Et fiducia in intelligendo hanc opinionem est q̄ causa mouens Arist. ad ponendum intellectum materiale esse non est, quia est hic intellectum factum: sed cā in hoc est, aut quia, cū fuerit inuenta intellecta, quæ sunt in nobis secundum dispositiones non conuenientes intellectibus simplicibus, tunc fuit dictum q̄ iste intellectus, qui est in nobis, est compositus ex eo, quod est in actu, scilicet intellectu agente, & ex eo, quod est in potentia: aut quia continuatio eius secundum hanc opinionem est similis generationi, & assimilatur agenti & patienti, scilicet in sua continuatione cū intentionibus imaginationis. Secundum igitur hanc opinionem agens, & patientis, & factum erūt idem. & est dictum ab istis tribus dispositionibus per diuersitatem, quæ accidit ei. Nos autem opinamur q̄ non mouit ipsum ad ponendum intellectum agentem nisi hoc, q̄ intellecta speculatiua sunt generata secundum modum, quem diximus. Considera ergo hoc, quoniam est differentia inter istas tres opiniones, scilicet Platonis, & Themistij, & opinionem nostrā. & sū expositionē Themistij, nō indiget in istis intellectis nisi ad ponendum intellectum materiale tantum, aut intellectum materiale, & agentem secundum modum similitudinis. vbi. n. non est vera generatio, non est agens. Et nos conuenimus cum Alex. in modo ponendi

Nō est recte uti in doctrina vbiis æqui uocis, nisi in eis, quæ licet sint diuersa tñ cōueniūt i oibus intentionib⁹ de quibus pnt dici cōsiste. 2. d. aīa. cō. 3. o. Hōc nō i mē intellectus dī quatuor modis.

Secd; Themistius est agens, patientis, & factū. Vi d. 3. de Air cap. 25. in Themist.

di intellectum agētem: & differimus ab eo in natura intellectus materia-
lis. & differimus à Themistio in natura intellectus, qui est in habitu, & in
modo ponendi intellectum agentem. & nos etiam quoquo modo conue-
nimus cum Alexan in natura intellectus, qui est in habitu, & alio modo
differimus. Hæ igitur sunt differentie, quibus diuiduntur opiniones ar-
tributæ Arist. Et debes scire q̄ vsus, & exercitium sunt causæ eius, quod
apparet de potentia intellectus agentis, qui est in nobis ad abstrahendum,
& intellectus materialis ad recipiendum: sunt (dico) causæ propter habitum
existentem per vsum, & exercitium in intellectu passibili, & corruptibili,
quem vocauit Arist. passibilem. & dicit aperte ipsum corrumpi. & si non,
contingeret vt virtus, quæ est in nobis agens intellecta esset materialis, &
similiter virtus passibilis. Et ideo nullus potest rationari per hoc super
hoc q̄ intellectus materialis admiscetur corpori. Illud enim quod dixit
opinans ipsum esse admixtum in responsione istius sermonis in intelle-
ctu agente, dicimus nos in responsione eius in intellectu materiali. † Et
per istum intellectum, quem vocat Arist. passibilem, diuersantur homi-
nes in quatuor virtutibus dictis in Topicis, quas Alfarabius numerauit in E
Elenchis. Et per istum intellectum differt homo ab aliis animalibus. & si
non, tunc necesse esset vt continuatio intellectus agentis & recipientis cū
animalibus esset eodem modo. Intellectus quidem operatiuus differt à
speculariino per diuersitatem preparationis existentis in hoc intellectu. his
igitur declaratis reuertamur ad nostram viam, & dicamus.

De intelligibilibus, ipsius intellectus obiectis, quibusq̄ ipsius intellectus
operationibus intelliguntur. Cap. 5.

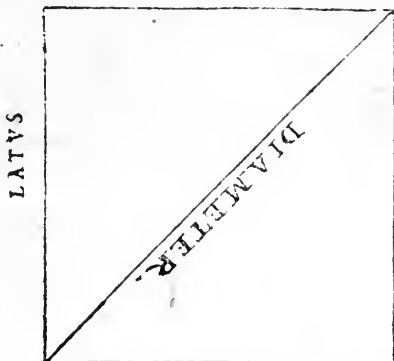
Indiuisibilem quidem igitur intelligentia, in his est, circa quæ
non est falsum: in quibus autem & falsum iam & verum est, com-
positio quædā iam intellectuū est, sicut eorum quæ vnū sūt,
quemadmodum Empedocles dixit. vere multorum quidem ca-
pita sine ceruice germinauerunt. postea composita sunt cōcordia:
sic & hæc, separata, composita sunt: ut assymetron & diametros. F

In iis igitur indiuisibilem intellectio est, in quibus non reperitur
falsitas: in quibus autem reperitur falsitas & veritas, in iis demum com-
positio quædam est conceptuum, quasi sint unum: atq̄ ut Emped. dixit.
„ Pullulat ampla seges capitum ceruice carentum;
deinde componi amore: sic etiam hæc cum separatæ sint, cōponuntur:
ut in commensurabile, & diameter.

Forinare autem res indiuisibiles erit in istis rebus, s. in quibus
non est falsitas. Res autem, in quibus est verum, & falsum, illud
est aliqua cōpositio tunc ad res intellectas, secundum, q̄ sunt entia.
Sicut

Primo To-
pic. c. i. ubi
numerat
quatuor
gradus pro
habitu. v. l.
1. Topi. ca.
12. & 3. To-
pic. ca. 3 ubi
numerat
quatuor
virtutes
morales.
† Per intel-
lectum, quæ
vocat Ari-
sto. passi-
bi ē diuer-
sant i qua-
tuor virtu-
tibus dictis
in Topi. &
per istum in-
tellectum et hō
differt ab
aliis animalibus.

▲ Sicut dixit Empedocles, q̄ multa capita, & colla disponuntur in postremo per compositionem amicitij: ita etiam sunt separata per compositionem. verbi gratia dicere assimetrum & dicere diametrum.



- 21 Cūm compleuit notificare substantiam trium intellectū, scilicet materialis, & eius, qui est in habitu, & agentis, incēpit considerare de actionibus, & proprietatibus intellectus. & hoc est, quod remansit de cognitione istius virtutis. Et, quia famosior differentiarum, per quas diuiditur actio intellectus, sunt duæ actiones, quarum vna dicitur formatio, & alia fides, incēpit hic notificare differentiam inter has duas actiones, & dixit. Formare autem res indiuisibiles, & c. i. apprehendere autē res simplices non compositas erit per intellecta, quæ non falsantur, neque verificantur: quæ dicuntur informatio. comprehendere autem ab eo res compositas erit per intellecta, in quibus est falsitas & veritas. & contentus fuit prima diuisione sine secunda: cūm oppositum intelligatur per suum oppositum. Deinde dicit, Res autem, in quibus inuenitur verum & falsum. & c. id est intellecta autem, in quibus inuenitur veritas & falsitas, est in eis aliqua compositio ab intellectu materiali. Intellectus quidem primo intelligit simplicia. Si igitur hæc compositio fuerit conueniens entis, erit vera: si non, erit falsa. Et ista actio intellectus ad intellecta similis est ei, quod Empedo. dicit de actione amicitij in entia. Quemadmodum enim dixit Empedo. quod multa capita erant separata a collis, deinde amicitia congregauit ea, & composuit simile cum simili: ita intellecta existunt primo diuisa in intellectu materiali. verbi gratia dicere diametrum quadrati, & dicere assimetrum laterum. intellectus enim intelligit ista primo simplicia, deinde componit ea, scilicet simetrum, aut assimetrum. si igitur composuerit secundum ens, est verum si non, falsum.

Famosior
diuisionū, p
quas diuidi
tur actio i
tellectus, sunt
duæ actio
nes: quarū
vna est for
matio, & c.
alia fides.
Idē. 5. Nic.
12. 34.
Oppositū
intelligit p
suū opposi
tū. Idem
prio Cœ.
101. & c.
Cœli. 47.
cōtinuū. &
de anima. 55.

De Anima

Si autem factorum & futurorum tempus cointelligens est & componens: falsum enim in compositione semper est. & namq; si album, non albo: aut si non album albo, componit. contingit autē & diuisionem dicere omnia. Sic ergo est non solum falsum aut uerum q; albus Cleon est, sed & quod erat, aut erit: vnum autem faciens hoc intellectus est vnumquodque.

307 H. Sin autem præteritorum uel futurorum, tempus insuper intelligens & componens: semper enim falsitas in compositione consistit: etenim si album non album dixerit, non album composuit: porro autem licet ē diuisionem omnia dicere: attamen non solum falsum est aut uerum album esse Cleonem, sed fuisse uel fore. quod autem unumquodq; unum facit, id intellectus est.

Et si fuerint præterita aut futura, tunc cum hoc intelligit tempus, & componit ipsum. Falsitas enim semper est in compositione. quoniam, cum dixeris album esse non album, iam composuisti non album cum albo, sicut dicens non album. Et possibile est dicere omnia esse diuisionem. sed non istud solum est uerum & falsum, scilicet Socratem esse album, seu cū hoc fuit, aut erit. Et q; facit hoc, & suum simile vnum est intellectus.

22 Id est &, si illa intellecta simplicia fuerint rerum, quæ innata sunt esse aut in præterito tempore, aut in futuro, tunc intellectus intelligit cū illis rebus tempus, in quo sunt, & postea componet ipsum cum eis, & iudicabit q; illæ res fuerunt, aut erunt, sicut iudicat q; diametrum est assimetrum. costæ. Et, quia narrauit primo q; ueritas & falsitas inueniuntur in compositione, incēpit declarare q; falsitas est compositio, & non inuenitur in aliqua actionum intellectus, & d. Falsitas. n. semper est in cōpositione. & ratiocinatio super hoc est, qm̄, cū dicitur hoc in re alba q; non est alba, est compositio similis ad dicere in re alba q; est alba: licet illud sit falsum, & hoc uerum. Et, quia apparet q; affirmatio est magis digna compositione, & negatio diuisioni, dixit. Et possibile est dicere in eis omnibus, q; sunt diuisioni. i. & sic possumus dicere negationem & affirmationem esse compositionem, sicut possumus dicere utrumq; esse diuisionem: licet affirmatio magis videatur habere hoc nomen cōpositio, & negatio hoc nomen diuisioni. qm̄ in affirmatione componitur prædicatum cum subiecto: in negatione autē primo diuidit intellectus prædicatum à subiecto, & post componit ea. Et, cum declarauit q; ueritas, & falsitas accidunt compositioni rerum adinuicem, declarauit et q; hoc idem accidit, quando componit eas cum tempore, & dixit. Sed non istud solum est uerū & falsum, & c. i. & ueritas & falsitas non accidunt solum compositioni in propositionibus, in quibus prædicatum est nomen, sed et in eis, in quibus prædicatum est uerbum, uer. g. Socrates fuit aut erit. D. d. Et q; facit hoc, & c. i. & q; facit hæc intellecta

A intellecta singularia esse vnum per compositionem, postquam erant multa, est intellectus materialis. Iste. n. distinguit intellecta simplicia, & componit consimilia, & diuidit diuersa. Oportet enim vt virtus comprehendens simplicia & composita sit eadem. qm̄ proportio istius virtutis ad intentiones formarum imaginatarum debet esse sicut proportio sentientis cōmunis ad sensibilia diuersa, non fm̄ q̄ apparet de verbis Auempace in initio sui sermonis de virtute rationali, scilicet quod virtus compositiua debet esse alia ab imaginatiua.

Oportet
vt virtus cō
prehēdes
simplicia,
& cōposi-
ta sit eadē.

Indiuisibile autē quoniam dupliciter dicitur, aut actu, aut potētia, nihil prohibet intelligere indiuisibile quum longitudinem intelligat. (indiuisibilis. n. actualiter est) & in tempore indiuisibili. Similiter enim tempus diuisibile & indiuisibile, lōgitudini est. Non igitur est dicere aliquid in medio intelligere utrunq̄. non. n. est nisi diuidatur, sed aut potentia: seorsum autē utrunq̄ intelligēs dimidiōrum, diuidit & tempus simul. tunc autem ut si longitudi-

B nes. si vero est sicut ex vtrisque, & in tempore est quod in vtrisque.

OPH.

Cum autem indiuisibile bisariam dicatur, nihil prohibet quominus indiuisibile intelligat, cum longitudinem intelligit (est enim actu indiuisibilis) & in tempore indiuisibili: similiter enim tempus diuisibile & indiuisibile est, atq̄ longitudo. non igitur dicere potest quid in utroq̄ dimidio intelligebat: non enim est si non diuidatur, nisi potentia. at cum seorsum utrumq̄ dimidiōrum intelligit, vna etiam tempus diuidit: tunc vero quasi longitudes. quod si ut ex utrisq̄, & in tempore quod in utrisque.

a. l. intelligi-
bit.

Et, quia indiuisibile est duobus modis, aut in potentia, aut in actu, nihil prohibet hoc, q̄ quando intellexerit longitudinem, vt intelligat indiuisibile, & illud indiuisibile in actu, & in tempore indiuisibili. tempus. n. fm̄ hunc modum est diuisibile, & indiuisibile, in lōgitudine. Nullus. n. potest dicere q̄ intelligit utrunq̄ modum esse aliquod, cum non sit, quousque diuidatur, sed in potentia. Sed, cum intellexerit vtrunque duorum per se, tunc diuidetur tempus etiam. & tunc erunt quasi duæ longitudes: congregatæ autem in tempore, quod est super eas.

23 Cum declarauit q̄ actio intellectus indiuisibilis est in rebus indiuisibilibus, incepit hic declarare ex quo modo contingit ei intelligere diuisibilia, habentia quantitatem intellectiōne indiuisibili, & in tēpore indiuisibili: & ex quo modo contingit ei vt intelligat ea indiuisibiliter, & in tempore diuisibili, sicut est dispositio in intelligendo res multas, & dixit. Et, quia indiuisibile est, & c. i. & quia indiuisibile dicitur duobus modis, potentia, & actu, possibile est dicere q̄ intellectus intelligit res ex rebus diuisibilibus

De Anima

bus potentia: indiuisibilibus actu, sicut longitudo, & tempus latens, quod est in eis, est indiuisibile in actu: & hoc sic intellectione indiuisibili, & in tempore indiuisibili: quæ ad modum intelligit res indiuisibiles vtroque; modo, necesse est. n. vt intelligat intentionem indiuisibile indiuisibiliter: siue illa intentio fuerit diuisibilis aliquo modo, aut nullo modo. Et, cum dixit vt intelligat indiuisibilem, &c. intendit vt intelligat intentionem indiuisibilem: & illud intellectum est indiuisibile, & in tempore indiuisibili. D. d. tempus. n. fm hunc modum est diuisibile, & indiuisibile. i. tempus. n. inuenitur etiam vno modo diuisibile, & alio modo indiuisibile, sicut in longitudine. Et, cum declarauit qd intellectus intelligit magnitudinem & tempus, & vniuersaliter omne, quod est indiuisibile in actu, & diuisibile potentia per intellectionem indiuisibilem, & in tempore indiuisibili: declarauit etiã qd impossibile est aliquem dicere qd intelligere talia sit per intellectione diuisibilem, & in tpe diuisibili, & d. Nullus. n. pōt dicere, &c. i. nullus igr pōt dicere qd, cum intellectus intelligit lineã, nō subito intelligit eã; sed primo aliquã partē, & secūdo aliã. illã. n. duæ partes nō sunt duæ actu in linea, donec linea diuidatur, sed tantum sunt duæ in potentia. & cum d. vtrunq; modum, intendit vtranq; partem lineæ, & quasi d. nullus igitur potest dicere qd quādo intellectus intelligit lineam, primo intelligit vtranq; partem per se, deinde totum. illã. n. duæ partes non sunt in actu, quousque linea diuidatur: sed sunt duæ in potentia. D. d. Sed, cum intellexerit vtrunq;, &c. i. sed accidit ei vt intelligat vtranque partem longitudinis per se, quando diuidit longitudinem. & tunc ita intelligit illam longitudinem, sicut intelligit duas longitudes. & hoc intellexit, cum d. & tunc erunt quasi duæ longitudes. D. d. congregatæ autem, &c. i. qñ enim intelligit eas congregatas, i. partes, & quali vnam longitudinem, intelligit eas in eodē tempore indiuisibili in eodem instanti, in quo sunt in simul; non in duobus instantibus diuersis. & hoc intendebat, cum d. vt mihi videtur, in tempore, quod est super ea.

Quod autem non secundum quantitatem indiuisibile est, sed specie, intelligit indiuisibili tempore, & indiuisibili animæ: secundum accidens autem, & non in quantum illa diuisibilia: quod intelligit & in quo tempore: sed in quantum sunt indiuisibilia. inest autem vtiq; his aliquid indiuisibile, sed forte nō separabile, quod facit tempus vnum, & longitudinem. & hoc similiter est in omni continuo & tempore & longitudine.

SOPH. Quod porro non quantitate sed specie indiuisibile est, id in tempore indiuisibili, & indiuisibili animæ intelligit: per accidens autem, & a. l. quod non quatenus illa diuisibilia sunt, quō intelligit & in quo tempore, sed quatenus indiuisibilia: nam in his etiam inest aliquid indiuisibile, sed forte non separabile, quod vñ & tēpus & magnitudinē efficit: & hoc per æque in omni cōtinuo reperitur, tum tēpore tū longitudine.

Illud

A Illud autem, quod non est indiuisibile per quantitatem, sed per formam, intelligit ipsum in tempore indiuisibili, & per indiuisibile animæ, sed accidentaliter. sed ista duo sunt diuisibilia, scilicet illud, per quod intelligit, & tempus, in quo intelligit, quia sunt in diuisibilia. In his etiam est aliquod indiuisibile, sed dignius est ut sit non separabile ab eis, & est illud, quod facit tempus esse vnum, & longitudinem esse vnam. & hoc eodem modo est in omni continuo, & in tempore, & in longitudine.

- 24** Cū declarauit modū, sū quē intelligit intellectus qđ est indiuisibile p quantitātē, & est illud, quod est indiuisibile in actu. & diuisibile potētia, incēpit ē declarare modū, sū quē intelligit illud, qđ est indiuisibile per formā, & hoc ē indiuisibile actu, & pñia, nisi accidentaliter. & dixit. Illud autē, qđ nō est indiuisibile, & c. i. quod autē est indiuisibile forma & qualitate, nō quātitate, qm̄ indiuisibile dī duob⁹ modis, cōprehendit ab intellectu
B in tpe īdiuisibili, & p intellectuē indiuisibilē. D. d. sed accidentaliter, & c. i. & iste sermo est diminutus, & trāspōitus, & sic debet legi. sed ista duo sūt diuisibilia non essentialiter, sed accidentaliter. scilicet tempus in quo intelligit, & res qua intelligit, aut per quod intelligit. D. dedit causam in hoc, q̄ sunt diuisibilia accidentaliter, & d. quia sunt indiuisibilia, & c. id est, quia tempus, in quo intelligit, & res, quā intelligit, sunt indiuisibilia in se, sed tamen sunt in diuisibilibus. scilicet in tās, in quo intelligit, & formā, quā intelligit. in tās. n. est indiuisibile, & ē in tpe, qđ est diuisibile: & forma ē est in diuisibilis, & est in magnitudine, q̄ est diuisibilis. D. d. In his ē est aliquod indiuisibile. i. in magnitudine & in tpe. D. d. sed dignius est ut sit nō separabile ab eis. sed illud, quod est indiuisibile in tpe, & in magnitudine, est nō separabile ab eis: & iō fuit diuisibile per accēs. D. d. & est illud, quod facit tps esse vnū, & c. i. & hoc indiuisibile exñs in istis rebus facit longitudinē esse vnā, & tps esse vnum. & si non, non intelligeretur hęc vnā longitudo, neq; vnū tempus, si non esset hęc nā in eis. Hęc igr̄ natura est causa in hoc, q̄ istę res sunt vnę, cū hoc q̄ sunt diuisibiles. & quia sūt in istis rebus, ideo contingit eis ut sint diuisibiles per accēs. & hoc, q̄ hęc natura est exñs in rebus materialibus, est causa q̄ intelligere fuit in non tpe. hoc est summa eius, quod intendebat in hoc capitulo. Et Deinde, d. & hoc eodem modo est in omni continuo, & c. i. & ista natura existit eodem modo, sū in tēpore, & in lōgitudine, & in alijs speciebus, non separabilis ab eo, in quo existit. qm̄, si separaretur, tunc diuisio per accidens non accideret.

Punctum autem & omnis diuisio, & sic indiuisibile, monstratur sicut priuatio: & similis ratio in alijs est: ut quomodo malum cognoscit aut nigrum: cōtrario. n. aliquo modo cognoscit. Oportet autem potentia esse cognoscens, & esse in ipso. Si vero alicui non inest contrarium ipsum seipsum cognoscit, & actu est, & separabile.

SOPH. Punctum autem, omnisq; diuisio, & quod ita indiuisibile est, sicut **D**
 priuatio cognoscitur. quæ ratio similis est in cæteris, scilicet quæ malum
 aut nigrum cognoscit: nam contrario, quodammodo cognoscit. Oportet
 autem id quod cognoscit potentia esse, & inesse in ipso. Quod si causa-
 rum alicui nihil est contrarium, ipsa se ipsum cognoscit, & actus est,
 & separabilis.

Punctus autem, & omnis differentia, & quod est indiuisibile
 hoc modo intelligitur, quasi accidens, & sic de alijs. & secundum
 hunc modum cognoscit nigredinem, & nigrum. quoniam, quasi
 per contrarium cognoscit ipsum. Et cognoscens potentia debet
 esse vnum in se. Si igitur aliquod rerum est, in quo non est contra-
 rietas, illud intelligit se tñ, & est in actu abstractum.

25 Cum declarauit quomodo intellectus intelligit indiuisibilia in actu,
 & diuisibilia potentia, scilicet magnitudines & quomodo et intelligit indiuisi-
 bilia essentialiter diuisibilia accidentaliter, scilicet qualitates, & formas, incipit **E**
 hic declarare etiam quomodo intelligit indiuisibilia, neque essentialiter, neque ac-
 cidentaliter, neque potentia, neque actu, v. g. punctum, & instans, & unitatem,
 & dixit, unus autem, & c. i. intelligere autem punctum, & sibi simile ex eis, quæ
 dicuntur esse indiuisibilia, & vniuersaliter omnem diuisionem priuatiuam, et
 per accidens, scilicet quod ei accidit carere re priuatiua. punctus. n. non intelli-
 gitur, nisi quod contingit ei de priuatione diuisibilitatis existentis in magnitu-
 dine, & similiter de instans, & alijs. D. d. & fin hunc modum cognoscit ni-
 gredinem, & nigrum. ipse. n. quasi per contrarium cognoscit. sic cecidit
 ablatio in exemplari, scilicet inter hanc particulam secundum modum, & hanc parti-
 culam cognoscit. & est sermo completus per se. sed si aliquid deficit forte
 est sic, secundum hunc modum intellectus, aut visus cognoscit nigredinem aut ni-
 grum: & vniuersaliter omnes priuationes non cognoscuntur nisi per con-
 traria, scilicet per cognitionem habitus, & per cognitionem defectus habitus.
 Et hic intendebat per nigredinem priuationem albedinis. ita. n. est de sen-
 sibus in istis rebus, sicut de intellectu. Quæ admodum. n. dictum fuit illic
 quod visus comprehendit obscuritatem per comprehensionem defectus lu-
 cis, ita intellectus comprehendit priuationem per comprehensionem de-
 fectus formæ. D. d. Et cognoscens potentia debet esse vnum in se. i. & oportet
 ut intellectus cognoscens habitum, & suam priuationem, sit eadē virtus
 in se. quemadmodum cognoscens obscuritatem, & lucem est eadē vir-
 tus visus: & quod ista virtus cognoscens comprehendat priuationem com-
 prehendendo se esse in potentia, cum fuerit in potentia, comprehendit ex se
 vtrumque, scilicet esse potentia & esse actu. & ista est dispositio intellectus
 materialis. Possumus igitur dicere talem esse præparationem tantum, &
 nihil aliud, ut dicit Alex. D. d. Si igitur aliquod rerum, & c. i. si igitur fue-
 rit aliquis intellectus, in quo non est potentia contraria actui existenti in
 eo. i. si fuerit aliquis intellectus, qui non inuenitur quandoque intelligens
 in

A in potentia, & quandoque intelligens in actu, tunc ille intellectus non intelligeret priuationem omnino: imo nihil intelligeret extra se. & hoc est unum eorum, quibus diuiditur iste intellectus ab intellectu agente, scilicet quod in hoc intellectu inuenitur vtrumque, in agente autem actus tantum, non potentia & ideo recte vocauit Arist. istum intellectum materiale, non quia est mixtus, & habens materiam, vt Alex. opinabatur.

Est autem dictio quidem aliquid de aliquo, sicut affirmatio, & vera aut falsa omnis. Intellectus autem non omnis: sed qui est ipsi⁹ quid est, secundum quod aliquid erat esse, verus est: & non aliquid de aliquo: sed sicut uidere proprii verum est, si autem homo albus, aut non, non verum semper: sic autem se habent quæcunque sine materia sunt.

SOPH. Est autem dictio quidem aliquid de aliquo, quemadmodum affirmatio: estque vera uel falsa omnis: at intellectus non omnis, sed qui est ipsius. Quid est ex ipso. Quid erat esse, verus est: & non aliquid de aliquo. Sed ut usus proprii verus est, an uero hoc album, homo sit, nec ne, non uerum semper est: sic se habent quæcunque sine materia sunt.

Et dicere aliquid de aliquo, sicut affirmatio, & omne compositum est verum uel falsum. Et non omnis intellectus, sed qui dicit quiditatem rei est verus, non qui dicit aliquid de aliquo. Sed quæ admodum actiones propriæ sunt ueræ, vtrum autem nigrum, aut album est homo, non semper est verum, ita etiam est dispositio eius, quod est abstractum à materia.

26 Id est & prædicare per intellectum aliquid de aliquo, sicut affirmatio, & negatio, est compositio per actionem intellectus. & omne compositum est verum, aut falsum in intellectu. i. in materiali semper inueniuntur veritas & falsitas admixtæ. & hoc est proprium huic intellectui. **D.** incipit **C** declarare quod hoc non est proprium omnibus actionibus istius intellectus, sed tantum actioni, quæ dicitur fides, non formatio, & dixit. Et non omnis intellectus, &c. i. & non in omni actione istius intellectus inueniuntur falsitas, & veritas admixtæ: sed actio quæ est informatio, est semper vera, non actio, quæ est prædicare aliquid de aliquo. **D.** incipit narrare quod hoc quod accidit intellectui, est simile ei, quod accidit sensui, & quod eadem est causa in hoc, & d. Sed quemadmodum actiones, &c. i. sed causa in

† Actio intellectus, quæ est informatio, est semper vera. Sed videtur opinari. 3. c. 21. vbi. d. quod non est vera, neque falsa. Sicut videtur opinari. 5. Mer. c. 6. 34. vbi dicitur quod aliqua ratio in se falsa, non scilicet de aliquo falsa.

Idé. 2. de Aia. 63. 1-34. 152. 1-61. videt. cō. Zim. hoc est eadem eū causa in sensu. Quemadmodum. n. actiones propriæ visui, scilicet comprehendere colorem sunt veræ in maiori parte: sentire autem album esse Socratem, aut Platonem non semper est verum, sed multo citius accidit in eo falsitas: ita erit dispositio intellectus, scilicet quod semper est verus in sua actione propria. fides. n. accidit ei, nisi quia intellectum eius est materiale, i. compositum. Et, cum d. ita est dispositio eius, quod est abstractum à materia. intendebat ita est dispositio intellectus materialis, qui est abstractus

Pria expō.

De Aia cū cō. Auer.

Y tractus

De Anima

stractus à materia in suis cōprehensionibus, & quia veridicat in propriis si **C**
bi, si in formatione, & falsat in eis, quæ non sunt propria. Et pōt intelligi sic, ita est dispositio intellectū, quorum intellectum est abstractū à materia in hoc, qd semper veridicat: cū non inueniatur in eis actio, quæ est per accidens, quia suum intellectum est abstractum à materia.

Idem aut est fm actū scia, rei: quæ uero fm potētiā, tpe prior est in vno. oīno aut neq; tempore. Fiunt. n. ex actu ente oīa quæ sūt,

S O P H. *Scientia autē quæ actus est, idem est quod res: ea uero quæ potentia est, in uno prior est tempore: Omnino uero ne tempore quidem: cuncta enim quæ fiunt, ex eo sunt quod actu existit.*

Et scientia, q̄ est in actu, est ipsa res scita, & quæ est in potētiā, ē prior tēpore indiuiduo. Sed vniuersaliter, neq; in tempore. omne enim quod generatur, generatur ab eo, quod est in actu.

27 **Idest & scientia, quæ est in actu, est ipsum scitum: & scientia, quæ est in** **E**
potentia, est prior tempore indiuiduo, q̄ scientia, quæ est in actu. vniuersaliter autem & simpliciter scientia, quæ est potentia, non est prior scientia, quæ est in actu: cū scientia exiens de potentia in actum, est generata: & omne generatum generatur ab eo, quod est in actu speciei illius generati. vnde necesse est vt scientia, quæ est in actu, sit prior omnibus modis scientia, quæ est in potentia. Et forte intendebat hic per hunc sermonē inuenire causam, propter quam comprehensio intellectum separatorū est formatio tantum, & veritas in eo nunquam admiscetur cum falsitate: & est quod scientia illorum est ipsum scitum omnibus modis, e contra dispositioni in scitis intellectus materialis.

Scia g̃ h̃at a scia in actu. oppo. 3. de aīa c. 5. i solone 3. quæ stionis. Vi de cōtra. Zim.

In multis intellectum sensumq; conuenire. De intellectu practico, ac ipsius à speculatio differentia. Quo etiam pacto ea, quæ abstractione dicuntur, intelliguntur. Cap. . 5.

Videtur autem sensibile ex potētiā existente sensitiuo, actu agens: non enim patitur, neq; alteratur. vnde alia hæc spēs motus. motus. n. imperfecti actus. simpliciter aut actus, alter est, qui perfecti. Sentire quidem igitur simile est ipsi dicere solum, & intelligere: quū autem delectabile, aut triste, aut affirmans, aut negans, prosequitur aut fugit.

S O P H. *videtur autem sensibile ex eo quod est potentia, sensitiuum actus efficere: non enim patitur nec alteratur. quāmobrem alia est hæc motus spēs. motus enim, actus erat imperfecti, at uero qui simpliciter est actus, alius est: is scilicet qui perfecti est. Sentire igitur simile est ipsi dicere solum & intelligere: cum aut incundum aut molestum indicauerit, non secus ac si affirmasset aut negasset, persequitur aut fugit.*

Et

A Et videmus sensibile facere sentiens in actu, postq̄ erat in potētia, neq̄ patiēdo alterationem. Et ideo iste est alius modus motus. motus. n. est actio non perfecta. actio aut̄ simpliciter est alius motus, & est actio perfecti. Sentire igitur simile est vt tantum dicitur uerbis, & vt intelligatur per intellectum. Si igitur fuerit delectabile, aut tristabile, sicut affirmatio & negatio eius, quæretur, aut fugietur.

28 Plus, quod hic vult dare de dispositione istius virtutis, scilicet rationalis, est propter assimilationē eius sensui. hec. n. in quibus assimilatur, manifestiora sunt in sensu, q̄ in intellectu. Et primo incepit cōparare inter eas in re, q̄ dē in eis motus, & passio. & d. Et videmus sensibile facere, & c. i. &, quia videmus sensibile facere sentiē in actu, postq̄ fuit in potētia: nō ita q̄ sentiē apud exitū de potētia in actum transmutatur, aut alteratur, fm̄ q̄ res materiales exeuntes de potētia in actum transmutantur, aut alterantur: sed q̄

B res materiales exeuntes de potētia in actum transmutantur: ideo opinandum est alium modum esse motus, & passionis à modo, qui est in rebus mobilibus. quapropter non est inopinabile hoc, quod dictum est in intellectu, scilicet q̄ est exitus de potētia ad actum sine trāsmutatione, & alteratione. D. d. motus. n. est actio nō perfecta & c. i. & causa, propter quā iste motus contingit transmutatio & alteratio, illi autē non, est quia iste motus, cui accidit transmutatio, est actio non perfecta, & via ad complementum. ille aut̄ est actio perfecta, immo complementum. Et quasi intendebat q̄, cum ita sit, motum esse actionē imperfectam, accidit ei propter materiam, non fm̄ q̄ est actio. Et cū hoc accidit actioni, necesse est aliquam actionem esse liberatam ab hoc accidente. quod. n. accidit alicui per accedens, necesse est vt non sit ei fm̄ q̄ est. &, si non fuerit ei fm̄ q̄ est, necesse est vt separetur ab eo. Et hoc, quod induxit hic, quasi est dissolutio quæstionis, maxime omniū quæstionum aduenientiū in hac opinione. Pōtest. n. aliquis dicere quō possumus imaginari receptionem in substantia

C nō mixta cum mā: cum declaratum est q̄ causa receptionis est mā. Et quasi innuit dissolutionem, dicendo q̄ materia non est causa receptionis simpliciter, sed causa receptionis transmutabilis, scilicet receptionis huius entis individualis. vnde necesse est vt illud, quod nō recipit receptione individuali, non sit materiale aliquo modo. & sic nō remanet locus quæstioni. Et cum declarauit modū consimilitudinis inter sensum & intellectū, in hoc modo passionis, & motus, scilicet q̄ in vtroq̄; est actio perfecta, incepit notificare consimilitudinem inter sentire & intelligere, & d. Sentire igitur simile est vt tm̄ dicatur uerbis, & vt intelligatur per intellectum, i. & hoc, q̄ sentire sit per se actio perfecta, & sine tempore, & absq̄; eo q̄ precedat ipsum actio diminuta, simile est ad intelligere intentionem intellectā, q̄ illa intentio pronūciatur ab aliquo, scilicet quia fit ab hoc actio perfecta, absq̄; eo q̄ præcedat ipsum actio diminuta. & quasi intendit cum hoc declarare causam, propter quam intellectus intelligit sine tempore. Deinde. d. Si

Y ij igitur

Sensibile facere sentiē in actu, postq̄ fuit in potētia. Idē. 2. de anima. 60. Vide et simile dictū de motu. 2. d. aia te. cō. 57. Idē. 3. Ph. 4. & 6. Idē. 5. Ph. 4. & 9.

Vide philosopho. 1. Cor. 14. & 2. Ph. 31. 4. 67. & 2. d. Aia. 133. Mā nō est causa receptionis simpliciter sed solum causa receptionis uariabilis. Idē. supra. cō. 5.

igitur fuerit delectabile, &c. idest, si igitur illud comprehensum fuerit delectabile apud sensum, aut tristabile, erit quasi intellectum affirmare hoc esse hoc, aut negare hoc non esse hoc: & tunc aut queret, aut fugietur per comprehensionem intellectualem, sicut queret aut fugietur per comprehensionem sensibilem.

Et est delectari aut tristari, agere sensitiua medietate ad bonum, aut malum, inquantum talia: & fuga autem & appetitus hæc, quæ sunt actum: & non alterum appetituum & fugitiuum, neque ab inuicem, neque a sensitiuo: sed esse aliud est.

S O P H.

Atque est uoluptate aut dolore affici, operari sensitiua mediocritate ad bonum aut malum, quatenus talia sunt: & fuga demum & appetitus qui actus est, hoc sunt: nec diuersa sunt appetituum & sensitiuum neque inter se, neque a sensitiuo: sed eorum esse diuersum est.

Et delectatio, & contristatio sunt actio mediante sensibili circa bonum aut malum, secundum quod sunt sic. & hoc est fugere & desiderare quæ sunt in actu. & desiderans, & fugiens non sunt diuersa unum ab altero, neque a sentiente, sed esse difert.

29

Idem. J. te. cō. 51.

Et contristatio, & delectatio animæ est actio ei mediante virtute sensibili. & motus eius ex hoc modo circa bonum, aut malum est, secundum quod malum est contristabile, & bonum delectabile: non secundum quod bonum est bonum, aut malum est malum: sicut est dispositio in querere aut fugere intellectus. D. d. & hoc est fugere, & desiderare quæ sunt in actu. i. in hoc est desiderare rem præsentem, secundum quod est præsens & individualis, & fugere eam, scilicet desiderium sensibile. quoniam hoc est proprium desiderio sensibili, scilicet non mouetur nisi cum præsentia sensati in actu, e contrario desiderio intellectuali. D. d. † & desiderans & fugiens non sunt diuersa, &c. i. & pars animæ, quæ querit, & fugit, est eadem pars, non duæ diuersæ, neque in intellectu, neque in sensu: sed est eadem pars in subiecto, & diuersæ in actione. & hoc intendebat, cum d. sed esse differt. & intendit per hoc animam concupiscibilem.

Propriū desiderio sensibili quod non mouetur nisi cum presentia sensati in actu. e contrario desiderio intellectuali videtur tamen ista. 2. d. anima cō. 20.

† Pars desiderans & fugiens non sunt autem diuersæ neque in sensu, neque in intellectu: sed eadē pars in subiecto, & diuersæ in actione.

Intellectiux autem animæ phantasmata ut sensibilia sunt. quum autem bonum aut malum affirmat, aut negat, fugit aut prosequitur. propter quod nequaquam sine phantasmate intelligit anima.

Dianoetica autem anima phantasmata ueluti sensibilia sunt. Cum autem bonum aut malum affirmauerit uel negauerit, tunc fugit aut persequitur. Quapropter nunquam anima sine phantasmate intelligit.

Et in anima sensibili inueniuntur imagines secundum modos sensuum. & cum diximus in aliquo ipsum esse malum, aut bonum non secundum affirmationem, & negationem, tunc aut querimus, aut fugimus, Et ideo nihil intelligit anima sine imaginatione.

Idest

A Idest & in anima sensibili, i. in sensu communi inueniuntur imagines, 30
 quarum modi sunt secundum modos sensuum, & sensibilibus: ita q̄ pro-
 portio istarum imaginum ad intellectum materiale est, sicut propor-
 tio sensibilibus ad sensus. & hoc inuenitur in alia trāslatione manifestius.
 dicit enim, apud autem animam rationalem imago est quasi res sensibi-
 les. D. d. & cū diximus, & c. i. & cum anima rationalis distinguit imagi-
 nem, & iudicat eam esse bonam, aut malam: non secundum q̄ est nota ef-
 se talis, aut non talis tantum: & est differentia propria intellectui specu-
 latiuo: tunc anima concupiscibilis, aut quæret illud, si anima rationalis
 iudicauerit imaginem eius esse bonam, aut fugiet, si malam. & hoc est si-
 mile ei, quod accidit sensui de contristabili, aut delectabili. Deinde dixit.
 Et ideo nihil intelligit anima sine imaginatione. idest &, quia proportio
 imaginum ad intellectum materiale est, sicut proportio sensibilibus ad
 sensum, ideo necesse fuit vt intellectus materialis non intelligat aliquid
 sensibile absque imaginatione. Et in hoc. d. expresse q̄ intellecta vniuer

Digressio.

B salia colligata sunt cum imaginibus, & corrupta per corruptionem ea-
 rum. Et expresse etiam dicit q̄ proportio intelligibilium ad imagines
 non est sicut proportio coloris ad corpus coloratum: sed sicut proportio
 coloris ad sensum visus: non sicut existimauit Auempace. Sed intellecta
 sunt intētionēs formarum imaginationis abstractæ à materia, & ideo in-
 digent necessario in hoc habere materiam aliam à materia, quam habe-
 bant in formis imaginationis. & hoc manifestum est per se intuentibus,
 Et, si intentiones imaginatæ essent recipientes intellecta, tunc res reciperet
 se, & motor esset motum. Et declaratio Aristot. q̄ necesse est vt in intelle-
 ctu materiali non sit aliqua intentionum existentium in actu, siue fuerit
 intentio intellecta in actu, aut in potentia, sufficit in destructione opinio-
 nis. Sed illud, quod fecit istum hominem errare, & nosetiam longo tē-
 pore est, quia moderni dimittunt lib. Aristot. & considerant li. exposito-
 rum, & maxime in anima, credendo q̄ iste liber impossibile est vt intel-
 ligatur. & hoc est propter Auicē. qui non imitatus est Arist. nisi in Dia-
 lectica: sed in aliis errauit, & maxime in Metaphysica. & hoc, quia incoe-
 pit quasi à se.

Cōtra di-
 mittentes
 text. Arist.
 p̄ quosdā
 et. 8. Phi.
 cō. 78.
 vide cōfisse
 cōtra Aut.
 3. cō. c. 67

Sicut enim aer pupillam huiusmodi fecit & ipsa autem alterū:
 & auditus similiter: sed ultimum vñum: & vna mediocritas: esse au-
 tem ipsi plura. quō autem discernit quō differūt dulce & calidū,
 dictum est quidem & prius. dicendum autem & nunc. Est enim
 aliquid vñum: sic autem vt terminus.

SOPH. Quemadmodum autem aer pupillam talem fecit: ipsa uero aliud:
 sic etiam auditus. extremum autem vñum est, & vna mediocritas: es-
 se autem est ipsi plura. quō autem iudicat, quā ratione differūt dulce
 ab albo, & superius dictum est, & dicendum etiam est, sic: est enim
 vñū quidpiam: & ita vñū, ut terminus.

De Anima

Et quemadmodum aer est illud, quod facit visum talis dispositionis, & hoc ab alio, & similiter auditus. vltimum. n. est vnum, & medium vnum, in esse aut multa. Et iam dictum est prius per quod iudicamus illud, per quod dulce differt a calido aeri. dicamus igitur et secundum hunc modum, quoniam sicut in esse est vnum, ita in definitione.

31 Cum demonstrauit similitudinem inter intellectum & sensum in indigentia subiecti, a quo recipiunt intentiones: quas comprehendunt, incipit modo declarare quod proportio istius intellectus materialis ad imagines numeratas secundum species sensibilium est, sicut proportio sensus communis ad diuersa sensibilia, & d. Et quemadmodum aer, &c. i. & sicut declaratum est quod aer mouet visum, & mouetur ab alio: & similiter auditus mouetur ab aere, & aer ab alio, quousque perueniat motus in omnibus sensibus ad vnum finem, qui est in illis motibus, quasi punctus, qui est medium circuli de lineis exeuntibus a circumferentia: ita est de intellectu materiali cum intentionibus imaginantium intellectus. D. d. vltimum enim est vnum, & medium vnum. i. vltimus enim motuum sensibilium est vnus, & illud, quod est ex eis quasi medium de circulo, est etiam vnum. & hic est sensus communis. D. d. Et iam dictum est prius, &c. id est & vniuersaliter dictum est prius quid est illud, per quod iudicamus diuersitatem sensibilium diuersorum, ver. g. diuersitatem dulcis a calido, & coloris a sono. ergo secundum illum modum, quo consequbatur illic tale esse in sensu, oportet hic esse in comprehendendo res diuersarum imaginum ab intellectu. Et hoc intendebat, cum d. quoniam sicut in esse est vnum, ita est in definitione. i. quoniam demonstratum est a sermone predicto quod sicut iudicans esse diuersum apud sensum debet esse vnum, ita iudicans imagines rerum diuersarum debet esse vnum. Et potest intelligi sic. & sicut in esse rerum diuersarum est vna intentio, quae facit ut comprehendens eas sit vnum: & est proportio, quam accipit virtus comprehensiva, quando facit comparisonem inter duas res diuersas: ita in imaginibus diuersis est vna intentio, quae facit quod iudicans eas sit vnum. Et potest intelligi sic. id est & causa in hoc, si in similitudine inter intellectum & sensum in hoc est. quoniam sicut in hoc esse singulari est vnum, quod est ens apud sensum, ita imaginatio est vnum apud intellectum, quod est imaginatum. & cum multa fuerint apud imaginatum, erunt multa apud imaginationem, & hoc convenientius est sermoni sequenti.

Et hoc in proportionali aut numero ens vnum, habet se ad vtrumque, sicut illa ad inuicem. Quo. n. differt non homogenea iudicare, aut contraria: ut albu & nigrum. Sic igitur sicut. A. albu, ad. B. nigrum. G. ad. D. sicut illa ad inuicem. Quare & permutatim: si igitur. G. D. vni sunt existetia, sic habunt sicut & A. B. id est quidem, esse aut non idem: & illud similiter. Eadem aut ratio est si. A. quidem dulce sit. B. uero album. Species quidem igitur intellectuum in phantasmatibus intelligit.

Ethæc

Vide. 2. h.
cō. 149.

Priā expō.

Vide 2. de
Aia. 149.
Scda expō
p qua vid
2. de Ani-
ma. 146.

Tertia ex-
pō p qua
Vid. 2. de
Aia. 33.

A Et hæc unum sunt proportione & numero quem habet ad utrūq; ut illa inter sese, quid enim refert dubitare quomodo ea quæ eiusdē generis sunt, iudicet, aut contraria: ut albū ac nigrū: sit igitur ut **A** quod est album ad **B** quod est nigrum, **C** ad **D**, ut illa inter se: quare etiam commutato ordine. Si igitur **C** **D** unum sunt, ita se habebunt, sicut & **A** **B**: idem. s. & unum, esse uero non idem: & illud similiter: Eadem etiam ratio est, si **A** quidem dulce sit. **B**. uero album. Intellectuum igitur species in phantasmatis intelligit. a. l. 111a.

Et hoc inuenitur in numeris proportionalibus: & dispō eius apud eos est sicut dispositio eorum adinuicem. Nulla. n. est differentia inter figuram, & qualitatem considerationis rerū in equalitū in genere, aut rerū contrariarū, v. g. albi & nigri. Sit igitur dispō **A** albi ad **B** nigrū, & **C** ad **D**, sicut dispō illorū adinuicem, ut inuenitur in rebus contrarijs. Si igitur **C**. & **D**, existentes in eadem in re non inueniuntur nisi per **A**, & **B**, & sunt in hoc idem. Et, si **A** fuerit quasi dulce, & **B** quasi album, tunc intellectus erit quasi intelligens. Intelligit enim formas per primas imaginationes.

B Id est & hæc cōsecutio manifesta inuenitur in eis sū proportionalitatem eorum in numero, & dispositio iudicantis ex anima apud utrumque esse. s. sensibile & imaginabile, est sicut dispō utriusq; esse adinuicem. **D**. d. Nulla. n. est differentia, & c. i. & indifferenter, siue iudiciū fuerit de rebus contrarijs, aut diuersis. figura. n. & qualitas considerationis debet esse una eadem apud uirtutem sensibilem, & rationalem in rebus diuersis in genere, & in contrarijs. Et, cum declarauit q̄ nulla est differentia in cōsideratione istorum duorum generum apud uirtutem sensibilem & rationalem, dedit demonstrationē super hoc ex proportionalitate, & æqualitate, quam habent in numero secundum imagines rerum cum suis indiuiduis, & d. Sit igitur dispositio **A** albi. i. sit igitur **A** album, & **B** nigrū, & **C** imago albi, & **D**. imago nigri. erit igitur proportio **A** ad **B**, sicut album ad nigrum: & proportio **C** ad **D**, sicut imago albi ad imaginem nigri. & hoc intendebar, cum d. ut mihi videtur, dispositio **C** apud **D**, est sicut dispositio illorum adinuicem, ut inuenitur in duobus contrarijs, i. ut inuenitur in duobus contrarijs ex imaginibus veris. Et, cum declarauit q̄ talem proportionalitatem debent habere, dedit consequens conclusionem, & d. Si igitur **C**, & **D**, & c. id est & cum proportio **A** ad **B** est sicut **C** ad **D**: & **A** & **B** comprehenduntur ab eadem uirtute: ergo **C** & **D** debent comprehendī ab eadem uirtute. & istam conclusionem diminuit ex suo sermone. Deinde dicit consequens illam, & d. Si igitur **C** & **D**, & c. id est si igit **C**, & **D** comprehenduntur ab eadem uirtute, quia **A**, & **B** sunt eiusdem uirtutis, tunc duæ uirtutes in hac intentione, & ex hoc modo sunt idem, & non diuersantur omnino: licet diuersentur in suis natu-

Figura, & qualitas cōsiderationis dēt eē una & eadē apud uirtutē sensibile & rationale in rebus diuersis genere, & in contrarijs. Idē supra eō. præcedenū.

De Anima

In. 1. d. 1a
l. cō. 152.

ris. & per hanc similitudinem inter virtutem rationalem, & sensibilem existimauerunt plures Antiquorum, secundum q̄ Arist. narrauit in secūdo tractatu q̄ duæ virtutes sunt eadem. Et, cum declarauit quod dispositio earum in comprehendendo res contrarias est eadem, declarauit et q̄ ita est in comprehendendo res diuersas in genere, & dicit. Et, si A fuerit quasi dulce, &c. i. &, si posuerimus loco contrariorum duas res diuersas in genere, verbi gratia dulce & album, tunc etiam intellectus comprehendet eas modo simili comprehensioni earum à sensu. tunc enim intelliget formas earum mediātibz primis suis imaginibz, idest veris: quem admodum sensus comprehendit intentiones earum per presentiam indiuiduorum ipsorum sensibilium.

Et sicut in illis determinatum est ipsi imitabile & fugiendum: & extra sensum quum in phantasmatibus fuerit, mouetur: ut sentiens fugibile, quia ignis communi cognoscit videns quod mouetur, quoniam impugnans est. Aliquando autem quæ sunt in anima phantasmatibus aut intellectibus tanquam videns ratiocinatur, & deliberat futura ad presentia.

SOPH.

Et quemadmodum in illis præfinitum est ipsi quid persequendum, quidq; fugiendum sit, ita etiam extra sensum, cum in phantasmatibus fuerit, mouetur: ut sentiens facem ignem esse, communi cognoscit videns eam moueri, hostilem esse. Aliquando autem iis quæ sunt in anima phantasmatibus, aut mentis conceptibus quasi videns ratiocinatur, & consultat de futuris ad presentia respiciens.

Et ita est de quæsito, & fugito secundum hunc cursum determinatum in his rebus. & quandoque mouetur sine vsu sensus, cum fuerit existens in imaginatione. vt quando imaginatur q̄ ignis inflammatur in turribz ciuitatum. commune est enim q̄ mouens est ignis, & ipse nunciat præliatori. cogitat enim, quasi videns rem per modos imaginationis, & cogitatio eius in rebus futuris est secundum res presentes.

- 33 Idest, & ita est de quæsito, & de fugito apud intellectum, sicut de comprehensione. quoniam, quemadmodum comprehendit res mediātibz formis imaginum, & sensus cōprehendit per præsentiam rerū sensibilium, ita intellectus mouetur à rebus quærendo, aut fugiēdo quando formæ imaginum earum sunt presentes. quemadmodum sensus querit, aut fugit apud præsentiam ipsius sensibilis. D. d. & quandoque mouetur sine vsu sensus, &c. idest & quandoq; mouetur homo ad aliquid, licet non sentiat ipsum, quando imaginabitur ipsum: sicut præliator mouetur, qñ imaginatur ignem inflammari in turribz, licet ignis nodū inflāmatu sit. D. d. cōmune. n. est quod moueus est ignis, & est principium prælationis. idest

ria expō.

& cum

A & cum præliator intrinsecus imaginabitur ignem in turribus, statim cogitabit in destruendo illum ignem, & præliator oppositus in inflammando ipsum, & communem habent cogitationem in hoc, scilicet quod ignis est finis positus, & quæsitus apud ipsos, sed secundum modos duos diversos. Et potest intelligi hoc, quod dixit, commune enim, idest* propositio enim communis, ex qua possumus scire omnia consequentia, est primum consequens existentiam ignis in turribus. & ideo. d. est principium per experientias præliatoris, idest principium considerationis. Deinde d. cogitat enim, quasi videns. idest principium enim suæ cogitationis in rebus præsentando modos imaginum imaginationum possibilem esse in illa re, de qua cogitat, adeo ac si videret illud, de quo cogitat. Deinde d. & cogitatio eius in rebus futuris, & c. i. & causa in hoc est, quia homo ponit principium suæ considerationis in rebus possibilibus de rebus præsentibus, quas videt, & ideo possibile est ut homo cogitet in alia re, adeo quod inueniet ex eo aliquod indiuiduum, quod ante non sensit: sed

B sensit ei simile, non ipsum idem. Et iunuit per hoc modum, scilicet quem potest inueniri per cognitionem imago vera: cuius indiuiduum nunquam fuit sensatum aliquo cogitante. Iam enim posuerat quod imagines veræ sunt numeratæ secundum indiuidua sensibilia. & quasi declarauit quod iste modus imaginationum inuenitur a cogitatione ex imaginationibusque sunt indiuidua sensibilia. Virtus enim cogitativa, sicut declaratum est in lib. de Sensu & sensato, quando iuuabit se cum informatiua, & rememoratua innata est præsentare ex imaginibus rerum aliquam, quam nunquam sensit in ea dispositione, secundum quam esset, si sensisset eam fide, & informatione, tunc intellectus iudicabit illas imagines iudicio vniuersali. Et intentio cogitationis nihil est aliud, quam hoc, scilicet ut virtus cogitativa ponat rem abentem a sensu, quasi rem sensatam. & ideo comprehensibilia humana diuiduntur in hæc duo. scilicet in comprehensibile, cuius principium est sensus, & comprehensibile, cuius principium est cogitatio. Et iam diximus quod virtus cogitativa non est intellectus materialis, neque intellectus qui est in actu, sed est virtus particularis materialis. & hoc manifestum est ex dictis in Sensu & sensato. & oportet scire hoc: quoniam consuetudo est attribui intellectui virtutem cogitativam. Et non debet aliquis dicere quod virtus cogitativa componit intelligibilia singularia: & iam declaratum est quod intellectus materialis componit ea. Cogitatio enim non est, nisi in distinguendo indiuidua illorum intelligibilibus, & præsentare ea in actu, quasi essent apud sensum. Et ideo, quando fuerint præsentia apud sensum, tunc cadet cogitatio, & remanebit actio intellectus in eis.

C Et ex hoc declarabitur quod actio intellectus est alia ab actione virtutis cogitativæ, quam Aristoteles vocauit intellectum possibilem, & dixit eam esse generabilem & corruptibilem. & hoc est manifestum de ea, cum habet instrumentum terminatum, scilicet medium ventriculum cerebri: & homo non est generabilis & corruptibilis nisi per hanc virtutem: & sine hac virtute, & virtute imaginationis nihil intelligit intellectus materialis. &

Secda exp.
a. l. ppor
tio.

Homo ponit
principium
suæ consid-
erationis in
rebus possi-
bilibus ex re-
bus præsentibus
quas videt.

Cogitatio.

Virtus cogi-
tativa, quæ
inuabit se
cum informa-
tiua, & re-
memora-
tiua innata
est præsentare
ex imaginibus
rerum aliquam,
quam nunquam
sensit in ea
dispositione,
secundum quam
esset, si sensisset
eam fide, &
informatione,
tunc intellectus
iudicabit illas
imagines iudicio
vniuersali. Id est c. 3. &
20. terminus
huius.
Cognitio est
actio intellectus
in distinguendo
indiuidua illorum
intelligibilibus,
& præsentare
ea in actu, quasi
essent apud sensum.
Et ideo, quando
fuerint præsentia
apud sensum, tunc
cadet cogitatio,
& remanebit
actio intellectus
in eis. Vide et
Zam.

Homo non est
generabilis &
corruptibilis
nisi per hanc
virtutem, &
virtutem
imaginationis.

De Anima

ideo, sicut dicit Arist. non rememoramur post mortem: non quia intellectus est generabilis & corruptibilis, sicut aliquis potest existimare.

Et quum dixerit ut ibi lætum aut triste, hic fugit aut imitatur, & omnino in actione. & quod sine actione autē verum & falsum, in eodem genere cum bono & malo est: sed in eo quod simpliciter differt, & quodam.

SOPH. *Et cum dixerit ibi esse rem iucundam aut molestant, tum fugit aut persequitur, & omnino in actione uersatur. Quinetiam uerum & falsum quæ sine actione sunt, in eodem sunt genere quo bonum & malum: sed ipso simpliciter differunt, & aliquo.*

Et, cum iudicamus quod delectabile est illic aut hic, tunc contristabile erit aut fugitum, aut quæsitum: & sic vniuersaliter in actionibus. Falsitas enim & veritas sunt sine operatione, & sunt ambo in eodem genere, & in bono & in malo: sed differunt, quia dicitur simpliciter, & per terminum.

34

* Falsitas
& veritas
sunt sine
opone.
idē. 2. Me.
t. c. 3.

Falsitas, &
veritas exi-
tes in intellectu
speculatio-
no alia scilicet
ab his, quæ
sunt in in-
tellectu practico.

Bonū &
malū; &
verū & fal-
sum sunt
in eodem
genere. Vide
opposit. 6.
Met. c. c. vi-
timi. ubi
habetur quod
bonū & ma-
lū sunt in
rebus.
Vide con-
tra Zima.

Idest Et, cum iudicaueris per sensum quod delectabile est illic aut hoc, tunc contristabile apud intellectum erit, aut fugitum, si intellectus existimauerit illud esse malum, aut quæsitum, si existimauerit illud esse bonū. & sic vniuersaliter accidit intellectui cum sensu in omnibus actionibus, scilicet aut contradicere ei, dicendo quod contristabile est bonum, & querendo illud, quod fugit sensus: aut conuenire in eo id dicendo delectabile esse bonum. Deinde dicit. * Falsitas enim, & veritas sunt sine operatione. & sunt in eodem genere. ita cecidit ablatio in scriptura. & potest esse. falsitas enim & veritas sunt, & c. idest falsitas enim & veritas existentes in intellectu speculatio, sunt alia à falsitate, & veritate existentibus in intellectu operatio. Deinde dicit & sunt ambo in eodem genere, & in bono & in malo. potest intelligi quod hæc duo sunt in eodem genere, quia utrunque est cognitio: & quia veritas est in genere boni, & falsitas in genere mali. Et potest intelligi hoc, quod dixit in bono & malo, ut sit expositio eius, quod dixit, & sunt in eodem genere. & quasi dicit, & sunt in eodem genere, idest in bono & malo. Et, cum declarauit quod ambo collocantur sub bono, & malo, declarauit illud, per quod diuiduntur, & dicit. sed differunt, & c. idest, sed tamen diuiduntur, quia veritas est in intellectu speculatio bonum absolute: & falsitas est in eo malum simpliciter: in operatio autem veritas est bonum in respectu, & secundum conditionem. & hoc intendebat, cum dixit & per terminum. falsitas vero est malum in respectu illius finis, qui est inueniendus. Et potest intelligi per hoc, quod dixit & per terminum, idest, per finem. & diuiduntur, quia hoc est bonum simpliciter, & hoc bonum in respectu finis positi, & intentio propria est in istis duabus.

Abstra-

A Abstractione autem dicta, intelligit, sicut *simum* secundum quod *simum*, non separatum: in quantum autem *curuum* si aliquid intellexit, actu sine carne utique intellexit, in qua *curuum*: sic & mathematica non separata tanquam separata sint, intellexit cum intelligat illa.

S. P. H. *Quæ vero in abstractione uocantur intelligit perinde quasi simum: quatenus quidem simum, non separate: quatenus uero curuum, si quid actu intelligeret, sine carne intelligeret in qua curuum est: sic mathematica quatenus non separata, ueluti separata intelligit, cum illa intelligit.*

Et sciuntur etiam res, quæ dicuntur negatiue. Ut *simus*, in eo quod est *simus*, non diuiditur: in eo autem quod est *concauum*, si intellectus intellexerit, tunc intelligit intentionem *concauitatis* denudatam à carne, sed intentiones mathematicæ non sunt singulæ hoc modo: & sicut res abstracta intelligit, intelligit istas res.

35 Intendit per res, quæ dicuntur negatiue, res mathematicas. & intendit per negationem abstractionem à materia. & intendit quod, quando intellectus intelligit res secundum abstractionem à materia, non facit hoc, quia sunt in se, non in materia, sicut quidam existimauerunt. sed hoc, quod facit, scilicet quod intelligit ea non in materia, licet sint in materia, est ac, si intelligeret *simum*, in eo quod est *simum*, diuisum à materia. sed *simus* in eo quod est *simus*, impossibile est ut diuidatur à materia. genus autem eius, quod est *concauitas* possibile est ut diuidatur à materia. Et innuit per hoc quod ista possibilitas in abstractione istorum ab intellectu est cōsequens naturas, & quiditates earum: non quia accidit eis, quia sunt non in materia. Deinde dicit, sed intentiones mathematicæ, &c. id est & modus essendi intentionum mathematicarum extra animam, non est sicut *modus*, secundum quem sunt in anima. Et iste sermo potest legi sic. & intellectus etiam potest scire res mathematicas per aliquem modum definitionis. Intelligere enim diuersatur secundum diuersitatem naturæ intellecti, verbi gratia quod *simus*, in eo quod est *simus*, non diuiditur quando intelligitur: in eo autem quod est *concauitas*, tunc, si intellectus intellexerit eum singularem per se, non intelliget intentionem *concauitatis*, nisi denudatam à carne. Et exemplum, quod induxit, supplet illud, quod diminuitur à sermone.

Pythagoras. 1. Met. 19. vel Plato. 1. Met. 35.

Intelligit diuersatur secundum diuersitatem naturæ intellecti.

Omnino

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

Omnino autē intellectus est qui fm actum res est intelligēs. vtrum autem cōtingat aliquid separatorum intelligere ipsum existentem nō separatū à magnitudine, aut non: considerandum posterius.

SOPH.

Omnino intellectus qui actū intelligit, est res ipsa. an uero fieri possit ut ipse à magnitudine non se paratus, separatorum aliquid intelligat nec ne, post cōsiderādū est.

Illud. n. quod est in actu vlr, est intellectus, qui est in actu. Et cogitatio nostra in postremo erit. vtrum possit intelligere aliquas rerum abstractarum, cum hoc q̄ ipse* est abstractus à magnitudine, aut non.

*a. l. nō est abstract⁹.

36
Expositio

D. & quemadmodum res, quam intellectus abstrahit, sit intellectus, quādo abstrahit, & intelligit ipsam cum necesse est vniuersaliter in intellectu vt illud, quod est intellectū in actu, sit intellectus in actu, oportet nos perscrutari, & cogitare in postremo, vtrum iste intellectus, qui ē in nobis, possit intelligere aliquid, quod est in se intellectus, & abstractus à materia: sicut intelligit illud, quod facit ipsum intellectū in actu, postquam erat intellectum in potentia. Et d. cum hoc, quod ipse est abstractus à magnitudine. ita cecidit hac scriptura. &, si est vera, sic debet intelligi. id est debemus in postremo cogitare, vtrum sit possibile quod intellectus, qui est in nobis, intelligat res abstractas à materia, fm q̄ sunt abstractæ à magnitudine, non fm compa-

MANTINI TRANSL.

*Trigesimus sextum etiam commentum, quod transtulit Iacob Martinus una cum antiqua eiusdem commenti translatione ne hic apponere visum fuit oportu-
m.*

Intellectus autem est omnino qui actu res intelligit. Vtrum autem contingat ipsum intelligere aliquid separatorum, ipso existente separato à magnitudine, vel ne, post hoc consyderabitur.

*a. l. non existente

Inquit. & quemadmodū id, quod intellectus abstrahit, efficitur intellectus, cū diuidit ipsum, atq; intelligit ipsum, cū vlr sit necessariū hoc de ipso intellectu, sc. vt id, quod est in intelligibile actu, efficiatur intellect⁹ actu, idcirco cogimur inquirere, & consyderare in postero, vtrum is intellectus, qui inest nobis, possit intelligere aliquid, quod sit de se intellectus quidam, & separatus à materia. quemadmodū intelligit id, quod ipse efficit actu intelligibile, quod q̄dem erat antea potentia intelligibile. Et cū d. ipso existente separato à magnitudine iuxta vnā translationem textus, quā habuimus, quæ si vera sit, sic debet intelligi verba ei⁹. Postremum vero perquirendū erit vtrum intellectus, qui inest nobis, possit intelligere res abstractas à magnitu-

F

A ANTIQVA TRANSL.

(comparationem ad alterum. Et cecidit in alia scriptura loco istius sermonis sic. Et in postremo perscrutabimur vtrum intellectus essendo in corpore, non separatus ab eo, possit comprehendere aliquod eorū, quæ separantur à corporibus, aut non. & ista quæstio est alia à prædicta. Ista enim quæstio est concedentis quòd intellectus, qui est in potentia, intelligit formas abstractas à materia simpliciter, non secundum quod est copulatus nobiscum. & secundum hanc intentionem erit perscrutatio vtrū potest intelligere formas, secundum quòd est copulatus nobiscum: non vtrū possit intelligere formas simpliciter. & illa intentio est dicta à The mistio in suo libro de Anima. & prima quæstio, quam intendebat in postremo, est dimissa.

B

3. de Aia
m. 51.

Digressio,
& est prima pars
aquæ pro
C
cemium,
vtrum sit
posse intel
ligere intel
ectū mā
ē res ab
tractas.

Oportet igitur prius perscrutari vtrum sit possibile quod intellectus materialis intelligat res abstractas, aut non. Et, si intelligit eas, vtrum est possibile ut intelligat eas, secundum quòd est copulatus nobiscum, aut non. Et ideo possibile est quòd in exemplari, à quo transtulimus hunc sermonem, ceciderit hæc particula, non, ita quòd sic debeat legi, Et cogitatio nostra erit in postremo vtrum possit intelligere aliquam rerum abstractarum cum hoc, quòd est non abstractus à magnitudine, id est, secundum quòd est tangens magnitudinem, & copulatus nobiscum, ita quod nos intelligamus illum intel-

MANTINI TRANSL.

gnitudine, seu à materia, quatenus sunt abstractæ à magnitudine, non quatenus habent rationem ad aliud. Sed in alia translatione, quam habuimus, litera ita habet. Postremū vero perquiremus vtrum is intellectus, dum in corpore existit, & non separatur ab eo, possit attingere aliquam ex rebus separatis à corporibus, vel non possit. Et iuxta hanc literam differt hoc dubiū ab illo: poro. nam hoc dubiū contingit apud eū, qui concedit intellectum potentiale (seu potentia existentē) intelligere formas abstractas à materia simpliciter, & absolute, & non ea ratione, qua est copulatus nobis. Et iuxta hanc sententiam sic fiet utique; quæsitum, videlicet vtrū intellectus nobiscū existens, possit intelligere formas, quatenus est coniunctus nobis: & tunc non quæretur vtrum possit intelligere simpliciter formas. & huiusmodi sententia vix esse The mistii in lib. suo de Anima tradita. & tūc illud dubiū, quod promiserat feruari posterius, esset utique; prætermisū.

At primo inuestigandū vix, vtrū intellectus materialis possit intelligere res abstractas à materia, vel non possit. Et, si eas intelligat, vtrum possit eas intelligere, quatenus est copulatus nobis, vel non. Et ideo forte tota hæc pars scripturæ deeat in illo exemplari translationis, quā habuimus ex qua transtulimus hanc orationem, & debebat sic legi. Et nostra consideratio in postremo, atque; scrutatio erit, vtrū possit intelligere aliquod abstractorū, cum tamen ipse sit non separatus à magnitudine, hoc est, cum ipse contingat magnitudinē, & sit nobis coniunctus, ita ut nos simus intelligētes illud intelligibile (seu illum intellectum) quem

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

intellectum, quem ipse intelligit. & ista perscrutatio. quam intēdit, valde est difficilis, & ambigua. & oportet nos perscrutari de hoc secundū nostrum posse.

Secunda pars, i qua incipit solvere qōnē fm opionē aliorū & primo fm Alex.

Dicamus igitur q, qui ponit intellectum materiale esse gñabilem & corruptibile, nullū modū, vt mihi vī, pōt inuenire naturālē, quo possumus continuari cū intellectibus abstractis. Intellectus n. debet esse intellectus oībus modis, & maxime in rebus liberatis à materia. Si igitur posset esse substantia gñabilis, & corruptibilis intelligeret formas abstractas, & reuertet eīdem cum eis, tunc posset esse vt natura possibilis fieret necessaria: vt Alfarabius dixit in Nicomachia. & hoc necessarium est secundū fundamenta sapientum.

*a.l. nisi aliquis dixerit.

*Si igitur aliquis dixerit q illa intentio, quam intēdit Alex. s. de existentia intellectus adepti, non est informatio facta de nouo intellectu materiali, quæ ante non erat. sed ipse copulatur nobiscū copulatione, adeo q sit forma nobis, per quam intelligimus alia entia, sicut apparet ex sermone Alex. licet nō appareat ex eo modus, ex quo ista continuatio sit possis. Qm, si posuerimus q ista continuatio est facta postquā non erat, sicut est necessariū, cōtinget vt in illa hora, in qua ponitur eē, sit transmutatio in recipiente, aut in recepto, aut in utroq; & cū impossibile ē vt sit in recepto, remanet vt sit in recipiente. & cū in recipiente fuerit transmutatio existens, postquā non erat, necessariū erit illic receptio facta de nouo, & substantia recipiens facta de nouo, postquā nō erat. Cū igitur posuerimus receptionem factam

Pro hoc videtur. 8. ph. 6. 7. & 8. cō.

MANITINI TRANSL.

quē ipse intelligit. & hoc quæsitum quod ipse proposuit scrutari, est admodū difficile, & dubiū. quare nrm erit officium pro virili nostrā ipsū examinare, ac indagare.

Dicam⁹ itaq; q, q asserit intellectum materiale esse generabile & corruptibile, haud quaquā poterit inuenire aliquē modū naturalem, vt meafert sententia, quo possumus cōiungi cū intelligētis abstractis: qm ipse intellectus debet vndeque; eē intelligibilis, oībusq; modis, præsertim in rebus materiæ exptibus. Quare, si substantia gñabilis & corruptibilis posset intelligere formas abstractas, & effici qd vnū cū ipsis, tūc oporteret vt ipsa nā posset efficere necessaria vt d. Alfarabius in Nicomachia. & hoc qdē seq̃r ex sūdamētis sapiētū.

Quod si aliquis rñdes dixerit q id, quod Alex. opinat⁹, intellectum adeptū existere, nō intelligit id eē aliquē cōceptū nouiter factū intellectu mālī, q antea nō reperiret, sed q cōiūgitur nobis ita vt sit forma in nobis, qua adipiscamur reliqua entia, vt ex verbis Alex. colligi pōr, licet ex eis nō appareat mod⁹, quo hmoi cōiūctio & copulatio sit possis. Dicam⁹ ergo q, si cōcedamus hmoi cōiūctionē eē factā, postquā nō erat, vt necessario res se habet, tūc sequeretur vt ī eo instātī, in quo ponit ipsum eē, & reperiri, oriatur transmutatio (seu alteratio) in ipso recipiente, aut in recepta, aut in utroq; sed, cū hmoi alteratio nō possit oriri in recepta, relinquit igitur ut sit in ipso recipiente. sed, si reperiret transmutatio aliqua ī ipso recipiente, q prius nō erat, tunc oportebit reperiri ibi receptionem de nouo factā, atq; substantiam recipientis de

*a.l. post adepti finimus.

f

de

ANTIQA TRANSL.

Occurrit
tacitè rñ-
fioni.

Ata de nouo, cõtinget prædicta quæ
fio. Et, fi non pofuerimus receptionem
propriam nobis, non erit diffe-
rentia inter continuationem eius
nobifcum, & continuationem eius
cum omnibus entibus, & inter con-
tinuationem eius nobifcum in hac
hora, & in alia hora: nifi ponamus
continuationem eius nobifcum ef-
fe fecundum modum alium à mo-
do receptionis. quis igitur eft ille
modus?

Onit cõ-
tradictio-
nem in di-
ctis Alex.

In cap. de
intellectu
agente.

Et pp latentiam istius modi fm
Alex. videmus ipfum ambigere in
hoc, qñq; igitur dicit q illud, quod
intelligit intellectum abstractũ, nõ
eft intellectus materialis, neq; intel-
lectus, qui eft in habitu. Et hæc funt
verba eius in libro de Aia. Intelle-
ctus igitur, qui intelligit hoc, eft il-
le, qui non corrumpit: non intel-
lectus fubiectus, & materialis. Intel-
lectus enim materialis corrũpitur p cor-
ruptionem aia, qui eft vna virtus il-
lius. & cũ ille intellectus fuerit cor-
ruptus, corrumpetur fua virtus, &
fua perfectio. Deide, poftquã decla-
rauit q neceffe eft vt intellectus, qui
eft in nobis, qui intelligit formas ab-
stractas, fit nõ generabilis neq; cor-
ruptibilis, narrauit q ifte intellectus
eft intellectus adeptus fm opinionẽ
Arist. & dixit Intellectus igitur, qui
non corrumpitur, eft ille intellectus,
qui eft in nobis abstractus, quẽ vo-
cat Arist. * deforis, qui eft in nobis
ab extrinfeco: non virtus, quæ eft in
anima, neq; habitus, per quem, aut
per quam intelligimus alias res, &
intelligimus etiam iftum intellectum.

* l. adeptus

MANTINI TRANSL.

de nouo facta, quæ antea non fue-
rat. Si concedamus ergo dari recep-
tionẽ de nouo factã, tunc fequet il-
lud dubium fuperius pofitũ. Et, fi
nõ cõcedamus receptionẽ propriã
in nobis, tunc nihil differet, fiue con-
iungatur nobis, fiue cõiungat cum
reliquis oĩbus entibus, & fiue copu-
let nobis in vno tpe, fiue in alio tpe,
nifi dixerimus aliũ effe modũ copu-
lationis, quo coplatur nobis, & mo-
dum receptionis. quis ergo erit hu-
fcemodi modus?

Et, qñ hic modus, inter alios, mo-
dos receptionis latuit, Alex. ideo vi-
demus eum circa hoc ambigere: ita
vt qñq; inueniamus eum dicentẽ q
id, quod intelligit ipfe intellectus ab-
stractus, non eft ipfe intellectus ma-
terialis, neq; ipfe intellectus adeptus.

Inquit. n. ipfe in lib. de Aia. c. Intel-
lectus aut, qui hoc intelligit, eft in
intellectus incorruptibilis, neq; in
intellectus materialis, quia intel-
lectus materialis corrũpitur ad corruptionẽ
aia, quia ipfe eft vna ex eius pote-
tiis, feu virtutibus. cũ igit is intellectus
fuerit corruptibilis, corrũpetur etiã
eius actus & perfectio, eiusq; virtus
& potentia. Et, poftquã declarauit
q neceffe eft vt ille intellectus, qui inest
nobis, qui quidem intelligit formas
abstractas, fit ingeneratus & incorrupti-
bilis, notificauit q hmoi intellectus iux-
ta finem Arist. eft ipfe intellectus a-
deptus, & inquit. Ergo intellectus incor-
ruptibilis eft is intellectus, qui in no-
bis exiftit abstractus, ac feparatus, quẽ
vocat Arist. adeptũ, qui deforis ve-
nit, & non eft potentia, feu vis in aia
exiftens. neq; eft et habitus, quo in-
telligimus reliquas res, & intelligi-
mus quoq; hunc intellectum.

Si

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

Si igitur intendebat per intellm adeptum, per quē intelligimus intelligentias abstractas intelligentiā agētem, tunc sermo in modo continuationis istius intellectus nobiscū adhuc remanet. Et, si intendebat intellectum abstractū alium ab agente, ut apparet ex opinione Alfarabii in sua ep̃la de Intell̃, & fm etiā q̃ possumus intelligere ex manifesto istius sermonis, tunc iō etiā in modo continuationis istius intellectus nobiscū eadem est cum q̃one in modo continuationis intellectus agētis apud opinatē q̃ agens est idem cum adeptō. & hoc est manifestius de sermōe Alex. Hęc igitur dixit de modo continuationis intell̃, q̃ ē in actū nobiscū, in suo lib. de Aīa.

quod autem dixit in quodā tractatu, quem fecit de intellectu fm opinionem Aristot. ṽr contradicere, quod dixit in lib. de Aīa. Et hęc sunt verba eius. Et intellectus, qui ē in potentia, cū fuerit completus, aut augmentatus, tunc intelligit agentem. qm̃, quemadmodum potentia ambulandi, quam homo habet in natiuitate, venit ad actū post tempus, quando perficitur illud, per quod fit ambulatorio, ita intellectus, cū fuerit perfectus, intelligit ea, quę sunt per suam naturam intellecta, & faciet sensata esse intellecta, quia est agēs. Et manifestum istius sermonis contradicit sermoni eius in libro de Anima, & est q̃ intellectus, qui est in potentia, intelligit illud, qui est in actu.

Sed

MANTINI TRANSL.

Si igitur intelligebat per intellm adeptū, quo intelligim⁹ intelligentias abstractas, seu separatas, ipsum intellm agētē, tūc ei⁹ sña de copulatione h⁹ intell̃ in nobis remaneret adhuc in determinata. Sed, si intelligebat per id aliā intelligentiā separatā diuersā ab ipso intellu agente, ut h̃ri pōt ex sña Alfarabii ī suo tractatu, quē de Intellu edidit, & ut nos ēt possum⁹ cōiicere ex apparetia verborū eius, tūc idē ēēt dubiū adhuc de mō copulationis h⁹ intell̃ nobiscū cū dubio, quod accidit de mō copulationis ipsi⁹ intell̃ agētis apud illos, qui putāt intellm agētē ēē ipsummet intellm adeptū. & hoc qdē ṽr ēē id, quod est magis apparens ex verbis Alexan. de modo coniunctionis in intellectus in nobis actu existentis in suo lib. de Anima.

Arid, quod d. in quodā alio suo tractatu, cui titul⁹ ē de Intellu, iuxta sñam Arist. ṽr cōtradicere suis verbis, q̃ in lib. suo de Aīa dixerat. Inqt n. ipse in eo tractatu hęcmet verba. Intells aut ī poteria, cū pficit, & auget, tūc intelligit intellm agētē. nā, quēadmodū potētia ad ambulādū, quā hō hēt tpe suę natiuitatis, deducit ad actū post hoc p aliquod tps ī eternallū, nempe cū pfecta fuerit illa res, p q̃ fit ambulatorio, ita quoq̃ intellect⁹, cū fuerit pfect⁹, intelligit illas res, quę sunt ex natura sua intelligibiles, & ex ipsis rebus sensibilibus efficit res intelligibiles, quia ipse est efficiens, agensq̃. Iam ergo satis constat hęc verba contradicere illis, quę in libro de Anima attulerat, ubi dicebat intellectum potentia existentem intelligere illum intellectū quia actu existit.

Sed,

ANTIQUA TRANSL.

Remouet
Alex. a cō-
tradictiōe
colligēdo
oia dicta
sua.

Sed, cum aliquis intuebitur omnes sermones istius viri, & congregabit eos, videbit opinari ipsum quod quoniam intellectus, qui est in potentia, fuerit perfectus, tunc intelligentia agens copulabitur nobiscum, per quam intelligemus alias res abstractas, & per quam faciemus res sensibiles esse in intellectus in actu, scilicet quod ipse efficitur forma in nobis. Et quasi intendit per hunc sermonem quod intellectus, qui est in potentia, quando fuerit perfectus, & completus, tunc copulabitur cum eo iste intellectus, & fiet forma in eo, & tunc intelligemus per ipsum alias res: non ita quod intellectus materialis intelligat ipsum, & propter illud intelligere fiat continuatio cum hoc intellectu: sed continuatio istius in intellectus nobiscum est causa eius, quod intelligit ipsum, & intelligimus per ipsum alias res abstractas.

Gōstmat
illū p ver-
ba Alex.

Et potes scire quod ista est opinio istius hominis per hoc, quod dicitur in illo tractatu. Illud igitur intellectum per suam naturam, quod est intellectus in actu, cum fuerit causa intellectus materialis in abstrahendo, & in formando unamquamque formam materialium ascendendo apud illam formam, tunc dicitur quod est adeptus agens, & non pars animae, neque virtus agens, sed fit in nobis ab extrinseco, quoniam nos intellexerimus per ipsum. Manifestum est igitur quod intelligit per hunc sermonem, quod quando intellectus, qui est in actu, fuerit causa forma intellectus materialis in actione eius propria, & hoc erit per ascensionem intellectus materialis apud illam formam, tunc dicitur in intellectus adeptus: quoniam in illa dispositione

MANTINI TRANS.

Sed, si exacte, quis enucleabit omnia verba huius viri, eaque in uno congregabit, iudicabit utique ipsum existimare quod, cum intellectus potentia existens fuerit perfectus, tunc copulabitur nobis ipse intellectus agens, & per ipsum intelligemus reliquas res abstractas & per ipsum efficiemus ut res sensibiles efficiantur intelligibiles actu, ea ratione, quia ipse est effectus forma in nobis. Per haec igitur verba velle quod, cum intellectus potentia existens euaserit perfectus, tunc copulabitur cum eo intellectus agens: & efficietur forma in ipso, & tunc intelligemus per ipsum reliquas res omnes: non ut propterea intellectus materialis intelligat ipsum, ita ut per huiusmodi intellectionem, qua ipsum intelligat, oriatur homini copulatio cum hoc intellectu: immo copulatio huius intellectus in nobis est causa, ut ipse intelligat esse, & per ipsum reliquas res abstractas omnes. Quod autem haec sit sententia huius viri, facile poteris iudicare ex verbis in eo tractatu ab ipso adductis, quae talia sunt. Illud itaque intelligibile ex natura sui, qui quidem est intellectus in actu, cum fuerit causa ipsius intellectus materialis, denudando omnes formas materiales, atque eas concipiendo, donec peruenerit ad illam formam, tunc dicitur quod est intellectus adeptus actu: & non est pars animae, neque aliqua virtus animae, sed oritur in nobis ab extra, & de foris venit, quoniam nos intelligimus per ipsum. Ex his itaque verbis constat Alexandrum velle quod, cum intellectus, qui actu existit, fuerit causa formalis ipsius intellectus materialis, per suam propriam actionem & hoc quidem fiet, cum intellectus materialis ascen-

*a. l. i. actu

*a. l. agens

Expō ver-
boz Alex.

De Anim. cum cō. Auer. Z derit

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

spōitione erimus intelligentes per ipsum. quoniam est forma nobis: quoniam tunc erit vltima forma nobis.

Sūma &
epilog^o o-
pitaronis
Alex.

Sustentatio igitur istius opinio-
nis est q̄ intellectus agens est primo
causa agens intellectum materialē,
& intellectum, qui est in habitu: &
ideo non copulatur nobiscum pri-
mo: & intelligemus p̄ ipsum res ab-
stractas. Cū igitur intellectus ma-
terialis fuerit perfectus, tunc agens
fiet forma materialis, & copulabit̄
nobiscū, & intelligemus per ipsum
alias res abstractas: non ita q̄ intel-
lectus, qui est in habitu, intelligat
hunc intellectum: cū intellectus,
qui est in habitu, est generabilis &
corruptibilis, iste autem non est ge-
nerabilis neq; corruptibilis.

q̄d illi o-
pinationi cō-
tingens.

Sed huic accidit questio prædi-
cta. & est q̄ hoc, quod modo est for-
ma intellectui, qui est in habitu, post
quā non erat, provenit ab aliqua di-
spōitione facta de nouo in intelle-
ctu, qui est in habitu, quæ est causa,
quare ille intellectus est forma in-
tellectui, qui est in habitu, postquā
non erat. Et, si ista dispositio nō est
receptio in intellectu, qui est in ha-
bitu ad intellectum agentem, quid
ergo est ista dispositio? quoniam, si
fuerit receptio, continget vt genera-
tum recipiat æternum, & assimilet̄
ei. & sic generatum fiet æternum:
quod est impossibile.

Et

MANTINI TRANSL.

derit ad illā formā, tunc vocabitur
intellectus adeptus. quoniam in hu-
iusmodi dispositione erimus, tūc
intelligentes per ipsum, cū sit for-
ma in nobis: tunc enim est vltima
forma in nobis. Huius autem o-
pinionis fundamentum sumitur ex
hoc, q̄ intellectus agens est prima
causa efficiens ipsius intellectus ma-
terialis, atq; ipsius intellectus ade-
pti, seu in habitu: & ideo non copu-
latur nobis ab initio: intelligimusq;
per ipsum res abstractas. Cū igit̄
intellectus materialis perfectus eua-
der, tunc ipse intellectus agens effi-
cietur forma materialis, & coniu-
get̄ nobis, & intelligemus p̄ ipsum
reliquas res abstractas, non ea rōne
vt ipse intellectus, qui habitu existit
seu q̄ adeptus est, intelligat hunc in-
tellectum. scilicet agentē: cū intellect^o ha-
bitu existens sit generabilis & corru-
ptibilis, is autem intellectus ingeni-
tus quidem ē, atq; incorruptibilis.

Verūtamen idē dubiū prædictū,
insurget contra hoc dictum, qm̄ id,
quod est nunc forma ipsius intelle-
ctus habitu existentis, postquā non
fuerat eius forma, pueniet pfecto
ab aliqua dispōne de nouo, facta in
ipso intellectu adepto, habituq; exi-
stēte, quæ quidē est cā, ob quā ille in-
tellectus sit forma ipsi intellectui ha-
bitu existenti, postea quā non fue-
rat. Et, si hmoi dispō non est recep-
tio ipsius intellectus habitu existen-
tis, in quo. scilicet recipiatur intellectus a-
gens, quid igitur erit hmoi dispo-
sitiō? nam, si est receptio, tunc seque-
retur q̄ id, quod est genitum, reci-
peret æternitatem, similareturq; ip-
si æterno. & sic genitum efficeretur
æternum: quod est impossibile.

Et

A

ANTIQUA TRANSL.

Cōfirma-
tio qōnis
argumēto
Alfara.

Et ideo videmus Alfara. in postre-
mo, cum credidit opinionem Alex.
esse veram in generatione intellūs
materialis, q̄ fuit necesse apud ipm
fm hanc opinionem opinari q̄ in-
telligentia agens non est nisi causa
agens nō tm̄. & hoc manifeste dixit
in Nicomachia. Et est contra suam
opinionem in epistola de Intellū. il-
lic enim dixit esse possibile, vt intel-
lect⁹ materialis intelligat res abstra-
ctas: & est opinio Auepace. Istæ igitur
sunt quæstiones ponentibus intel-
lectum materiale esse genera-
tum: & q̄ finis est continuari cum
abstractis.

Contradi-
ctio in di-
ctis Alfara.

B

Sed a ps di-
gressionis,
in qua po-
nit dubita-
tiones cō-
tingentes
ponentibus
intellū x
verum.

Et videmus etiam q̄ sequuntur
ponentibus ipsam esse virtutem ab-
stractā qōnes nō minores istis. Qm̄
si natura istius intellectus materia-
lis est q̄ intelligat res abstractas, ne-
cesse est vt semp in futuro, & in præ-
terito sit intelligens eas. Existimat
igitur q̄ sequitur hanc positionem,
q̄ statim, cum intellectus materia-
lis continuatur nobiscum, statim
continuabitur nobis intellectus a-
gens: quod est impossibile, & cōtra-
rium ei, q̄ homines ponunt.

C

Ponit rñ-
sionē quā
probat.

Sed ista qō pōt dissolui per illud,
quod ante posuimus, sc̄ q̄ intellūs ma-
terialis nō copulat nobiscū per se, &
primo: sed nō copulat nobiscū nisi
per suā copulationē cū formis ima-
ginalibus. Et, cum ita sit possibile est
dicere q̄ modus, fm quē copulatur
nobiscum intellūs materialis, est ali⁹
à modo, fm quē copulatur ipse cū
intellū agēte. Et, si est alius mod⁹,
tunc nulla est cōtinuatio oīno. Et, si
idē sed primo ē ī aliqua dispōne, &
post in alia, quid igitur est illa dis-
posi-

MANTINI TRANSL.

Et ob hoc Alfara. tandem, cū exi-
stimaret snām Alexandri esse verā
de generatione intellūs materialis, iō
conatus fuit opinari iuxta eā snām
q̄ intellūs agens nihil aliud est quā
eā efficiens in nobis tantum. & hoc
idem dixit manifeste in Nicoma-
chia. Et hoc quidem est cōtrarium
suæ snām, quam profitetur in illo tra-
ctatu de Intellectu. nam ibidem as-
firmat intellū materiale posse in-
telligere res separatas. & hæc est sen-
tentia Auenpace. Hæc itaq; dubia
insurgunt contra ponentes intellū
materiale generabilem & corru-
ptibilem, eiusq; finem esse, vt copu-
letur cum rebus separatis seu intelli-
gentiis abstractis. Contra eos ve-
ro, qui affirmant huiusmodi vir-
tutem eē abstractā, insurgūt quoq;
dubia, & argumenta non inferiora
his dictis. Nam, si de natura huius
intellectus materialis esset, vt intelli-
geret res abstractas, tunc ex hac posi-
tione videtur sequi, q̄ ipse semp in-
telligat eas tam in præterito, quā in
futuro. qm̄ statim q̄ intellūs materia-
lis coniungere nobis, coniungere
quoque nobis statim intellūs agens:
quod est impōse, & contra id, quod
oēs hoīes asserunt. At hoc dubiū
potest solui per ea, quæ paulo ante
diximus, nepe q̄ intellūs materialis
non copulatur nobis primo, & per
se, immo nō copulatur nobis, nisi p-
pterea quod copulatur formis ima-
ginaliis. Si ergo res ita se hēat, pos-
sumus vtiq; dicere q̄ ea rō, qua in-
tellectus materialis cōiūgit nobis, ē
quidem diuersa ab ea, qua coniun-
gitur cū intellectu agēte. Et, si est alia
rō, & modus, tūc nulla daretur co-
pulatione omnino. Sed, si fuerit idē
Z ij modus

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

positio? Si autem posuerimus quod intellectus materialis abstractus non habet naturam intelligendi res abstractas, tunc ambiguitas erit maior. Ista igitur sunt omnes quaestiones contingentes ponentibus quod perfectio humana est intelligere res abstractas.

Et oportet nos et narrare sermones, ex quibus existimatur nos consequi quod habemus naturam intelligendi in ultimo res abstractas. isti. n. sermones sunt valde oppositi illis: & forte per hoc poterimus videre veritatem. Causa autem istius ambiguitatis, & laboris est, quia nullum sermonem ab Aristotele inuenimus in hac intentione; sed tamen Aristoteles promissit declarare hoc.

Dicamus igitur quod Auenpace multum percurtabat in hac questione, & laborauit declarando hanc continuationem esse possibilem in sua epistola, quam vocauit Continuationis intellectus cum homine, & in lib. de Anima, & in aliis multis libris videbatur quod ista quod non recessit ab eius cogitatione, neque per tempus nutus unius oculi. Et nos iam exposuimus illam epistolam secundum nostrum posse. hoc. n. quaesitum valde est difficile. Et, cum talis fuerit dispositio Auenpace in hac quaestione, quanto magis alterius hominis. Et verbum Auenpace in hoc est firmitus verbis aliorum: sed tamen occurrunt ei quaestiones quas narrauimus. & oportet nos narrare hic vias istius hominis: sed primo quod expositores dixerunt in hoc.

Dicamus

MANTINI TRANSL.

modus, & ratio, sed primo sit sub vna dispositione, & postea sub alia, quid igitur erit illa dispositio? Et, si ponamus intellectum materiale abstractum, non habere naturam, ut intelligat res separatas, tunc maior orietur dubietas. Haec igitur sunt omnia dubia, quae insurgunt contra eos, qui asserunt humanam perfectionem consistere in hoc, scilicet ut intelligat in ultimo res abstractas.

Sed cogimur quoque asserere rationes, ex quibus videtur sequi quod natura huius intellectus est intelligere in ultimo res abstractas. sed haec verba videntur esse valde contraria illis: sed fortasse per hoc poterimus assequi veritatem. Huius autem ambiguitatis, & laboris causa est, quia non inuenimus Aristotelem fecisse verbum de hoc quaesito: licet ipse promissit exponere hoc.

Auenpace tamen multum elaborauit in hoc dubio, & discussit ipsum, in eo tractatu suo, quem vocauit tractatum de Copulatione intellectus cum homine, & in lib. de Anima, & in multis aliis libris eius. videntur. n. hoc quaesitum nunquam decessisse ab eius mente ictu oculi. Nos autem iam exposuimus illum tractatum suum pro virili nostra. est enim hoc quaesitum perdifficile. Et, si Auenpace fuit ita perplexus in hoc quaesito, longe magis erunt perplexi reliqui homines. Sententia vero Auenpace est ceteris aliis firmitus circa hoc, & si contra ipsum etiam occurrant, atque insurgant dubia illa, iam superius narrata. conabimur igitur narrare hic methodos ac vias, quibus usus est hic vir: sed primo quid expositores dixerint circa hoc.

Sententia

Decimo
Eth. ca. 8.
9. 10.

A ANTIQVA TRANSL.

Opinio
The. 3. de
Aia ca. 51.

Dicamus igitur q̄ Themistius
sustentatur in hoc per locum à mi-
nori. Dicit enim q̄, cū intellectus
materialis habeat potentiam ad ab-
strahendū formas à materiis, & in-
telligēdi eas, quāto magis hēt ī actu
intelligēdi ea, quæ sunt primo denu-
data à materia. Et iste sermo aut
ficta, q̄ intellectus materialis ē cor-
ruptibilis, aut nō corruptibilis. s. se-
parabilis, aut non separabilis. Secun-
dum autem opinionem dicentium
q̄ intellectus materialis est virtus ī
corpore & generatus, iste sermo erit
sufficiens quoquomodo, nō proba-
bilis. Non enim sequitur vt illud,
quod est visibile in se, sit magis visi-
bile apud nos. v. g. color, & lumen
Solis. Color enim minus habet de
intentione visibilitatis quā Sol,
cū color non sit visibilis nisi per
Solem: sed non possumus ita aspice-
re Solem sicut colorem. & hoc acci-
dit visui ppter mixtionē materiæ.

mpugna
io.

Ex hoc pa-
ret q̄, suffi-
ciētia ē j.
probabili-
tate.

C

Si ponamus intel-
lēm ē q̄ ter-
nū, tūc ve-
rū ē q̄ il-
lud, quod
ē magis vi-
sibile ma-
gis cōpre-
henditur.
Sed vide
opp. h. 2.
Me. c. 1.
Vide cōt.
Zun.
Tēx eis cō

Si vero posuerimus q̄ intellect⁹
materialis non est admixtus mate-
riæ, tunc ille sermo erit verus. s. q̄ il-
lud, quod est magis visibile, magis
comprehenditur. ¶ quoniam quod
comprehendit minus perfectū ex
eis comprehendētib⁹, quæ sunt
non admixta materiæ, necesse est vt
comprehendat perfectius: & non e-
contrario. Sed, si hoc est necessariū
de natura eius & substantia, contin-
get quæstio prædicta, quæ est, quo-
modo non continuatur nobiscum
in

MANTINI TRANSL.

Sententia Themistij de intellectu.

Dicamus itaq; q̄ sententia The-
mistij de hoc, est fundata super locū
à fortiori, seu à maiori, & conueniē-
tiori. Inquit. n. ipse. si intellectus ma-
terialis habet vim abstrahendi for-
mas à materiis & intelligendi eas, lō-
ge magis debet habere naturam vt
intelligat res de se primo abstractas
à materia. Hoc itaq; dictū idē signi-
ficabit, quod significat dicere intel-
lectū materialē esse corruptibilem
vel incorruptibilē, hoc est abstractū
vel non abstractum. Sed iuxta sentē-
tiam illorum, qui asserunt intellēm
materialelem esse virtutē in materia
existentē, atq; genitū, tunc hoc di-
ctū esset aliquo pacto apparens, seu
sufficiens, & famosum, sed nō pba-
bile. Qm̄, si aliquid vī esse euidens
& constare fm se, non propterea se-
quitur, ut idem debeat esse euidētius
& magis constare apud nos: vt exē-
pli gratia color & lumen Solis. Nā
color videtur esse minus visibilis, q̄
sit Sol, cū ipse color nō videat, nisi
p Solem: tamen non possumus in-
spicere Solem, quemadmodū inspi-
cimus colorem. hoc autē accidit ipsi
visui. propterea quia est mixtus ma-
teriæ. Sed, si concedamus intellēm
materialelem non esse mixtū cū ma-
teria, tūc illa sententia esset omnino
vera: nempe quæ dicit, q̄ quicquid
ē magis* intelligibile, magis cognos-
cat. qm̄ inter oīa cognoscētia, q̄ nō
sunt admixta materiæ, illud q̄dem,
quod cognoscit aliquid minus pfe-
ctū, oportet vt cognoscat quod est
magis pfectū: sed nō cōuertitur res.
Nisi forte hoc sit necessariū ex nā il-
lius rei, atq; eius essentia, & sub̄a, &
tunc sequēter iterū illud dubium pau-
Z iij lo

*a. l. visibi-
le.

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

D.

phēdenti-
bus; quæ
sunt admi-
ra mate-
riæ, quod
cōprehen-
dit minus
perfectū,
necesse ē
ut cōpre-
hēdat per-
fectius: sed
nō ecōtra-
rio.

in principio, ut statim quando intel-
lectus materialis continuatur nobis-
cum. Si igitur posuerimus quod in po-
stremo continuatur nobiscum, non
in primo, debemus reddere eā.

Alex. autem sustentatur in hoc quod
suo super hoc, quod dico. & est quod oē-
nis, quod generatur, quando perue-
nerit ad finem in generatione, & ad
ultimam perfectionem, tunc perue-
nit ad complementum, & ad finem
in sua actione, si fuerit ex entibus a-
gentibus: aut in sua passione, si fue-
rit ex entibus passibilibus: aut in
utroque, si fuerit utriusque, v.g. non ve-
nit ad finem in actionem eius, quæ
est ambulare, nisi quādo venerit ad
finem in generatione. Et, quia intel-
lectus, qui est in habitu, est unum
entium generabilium, necesse est ut
quando venerit ad finem in genera-
tione, veniat ad finem in sua actio-
ne. & quia actio eius est creare intel-
lecta, & intelligere ea, necesse est ut
cum fuerit in ultima perfectione, ut
habeat has duas actiones perfecte. &
perfectio in creādo intellecta est fa-
cere omnia intellecta in potentia ef-
fe intellecta in actu: & complemen-
tum in intelligendo est intelligere
omnia abstracta, & non abstracta:
necesse igitur est quod, quando intel-
lectus, qui est in habitu, venerit ad cō-
plementum in sua generatione, ut
habeat has duas actiones.

Et.

lo ante positum, quod erat, cur nam
non copulatur nobis in initio, statim
cum copulatur nobis intellectus
materialis. Et, si dicamus ipsum con-
iungi nobis in ultimo, & nō in prin-
cipio rei, tūc erimus coacti reddere
huius rei eā. Alexandri vero rō,
cui ipse annectitur circa hoc quæsi-
tum, hæc est, nempe, quā quodlibet
ens gñabile, cū peruenit ad finem
ipsius gñationis, & ad ultimum eius
actū & perfectionē, tūc profecto per-
ueniet ad finem, ac perfectionē sui of-
ficii, vel actionis sue, si sit ex genere
entium agentium: aut suæ passionis, si
fuerit de gñe entium patiētiū: aut u-
triusque, si fuerit utriusque, illorū duo-
rū generis. ut exēpli grā id, cuius a-
ctio est ambulare, nō puenit profecto
ad illius finem, nisi cū puenit ad
finem gñationis. Cū igitur intellectus
adeptus, habituque exis sit vnū ex en-
tibus gñabilibus, & corruptibilibus,
idcirco oportet ut, cū peruenit ad
finem gñationis, perueniat quoque ad
finem sui muneris, & actionis. & cum
munus atque officium, & actio huius
intellectus sit gñare, & creare ipsa intelli-
gibilia, ac intelligere ea, id oportet ut,
cū ipse fuerit in suo ultimo actu &
perfectione, obtineat quidē integre
& perfecte hæc duo munera, atque
duas actiones: illa itaque perfectio, quæ
ad creanda intelligibilia attinet, con-
sistit quidē in hoc, ut oīa, quæ sunt po-
tentia intelligibilia, efficiantur actu
intelligibilia: illa vero perfectio, quæ ad
ipsam intellectionē spectat, consistit
in hoc, quod intelligat oīa entia, siue
abstracta & separata, siue nō separa-
ta: necesse igitur est cū intellectus adeptus
peruenit ad perfectam sui gñationē
quod obtineat illa duo munera.

Contra

A ANTIQVA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

Prima rō. Et in hoc sunt qōnes non paruæ.
Secunda Ale. Non. n. est manifestum per se q cō
plementum actionis eius, quæ est in
telligere, est intelligere res abstra-
ctas: nisi hoc nomen, quod est ima-
ginari, diceretur de eis & rebus ma-
terialibus vniuoce: sicut dicitur hoc
nomen ambulare de imperfectiori,
& perfectiori.

Tertia rō. Et etiam quō attribuitur actio
propria intellectui agenti, quæ est
facere intellecta intellectui genera-
bili & corruptibili. s. qui est in habi-
tu: nisi quis ponat q intellectus, qui
B est in habitu, sit intellectus agens cō-
positus cum intellectu materiali, vt
dicit Themistius: aut ponat q for-
ma postrema nobis, qua abstrahi-
mus intellecta & intelligimus ea, est
composita ex intellectu, qui est ī ha-
bitu, & intellectu agente: vt Alex. &
Auenpace ponunt: sicut nos reputa-
mus etiam esse apparens ex sermo-
ne Aristō.

C

Tertia rō. Et, si etiam hoc posuissimus esse
ita, non contingeret ex complemē-
to actionis eius, quæ est creare intel-
lecta, nisi complementum actionis
eius, quæ est in intelligendo ea, nō
intelligendo res abstractas: cū intel-
ligere eas impossibile ē vt attribuat
generationi, aut fieri ab aliquo en-
te generato. v. g. ab intellectu, qui ē
in habitu, nisi per accidens. & si nō,
tunc generabile efficietur æternum
sicut diximus.

† Et cōtingit etiam sermoni dici-
centi q forma, qua extrahimus in-
tellecta, est intell, qui ē in habitu
cōpositus cū intellectu agente, ma-
gna

Contra hoc tamen non pauca in-
surgunt dubia. Qm̄ non est hoc de
se notū, videlicet q perfectio actio-
nis ipsius intellectus consistat in
intelligendo res abstractas: nisi for-
te nomen conceptus, seu imaginati-
onis dicat de ipsis, & de rebus ma-
terialibus vniuoce: sicut hoc nomē
ambulatio dicitur de imperfecta &
de perfecta aliquo modo. Præter-
ea, quo nā pacto illa actio, quæ est
propria ipsi intellectui agēti, q̄ qui
dē est creare intelligibilia, poterit re-
ferri ad ipsum intellm̄ gñabilem &
corruptibilem, qui est vtiq; ipse in-
tell, adeptus: nisi quis affirmet q in-
tellectus adeptus, seu habitu exnsit
ipsemet intellectus agens, composi-
tus cum intellectu materiali, vt di-
cit Themistius, vel affirmet illam
vltimam formam in nobis existen-
tem, qua abstrahimus ipsa intelli-
gibilia, atq; intelligimus ea, sit quædā
forma, quæ ex intellectu adepto, & in-
telleu agente constet: quemadmodū
affirmant Alex. & Auenpace: & eo
modo, quo nos redimus ex verbis
Arist. apparere. Et, si nos quoq; idē
affirmaremus, nō propterea sequeretur
ex perfectione actionis huius intel-
lectus, quæ est gñare ipsa intelligibi-
lia, nisi perfectio illius actionis, quæ
est intelligere ea, nō intelligere res
abstractas: cū illorū intellectio sit ī-
possibilia rōne, qua referuntur ad ip-
sam gñationem, vel habeāt ortum
ab aliqua regnata, exempli grā ab
intelleu adepto, nisi per accidens. alias
n. ipsum genitū efficere æternū, vt
diximus. Insurgeret quoq; con-
tra eos, q affirmant formā, qua ab-
strahimus intelligibilia, ē intellm̄ a-
deptū compositum cum intellectu
Z iiii agente

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

D

Hic uidet
Cō. negat
q̄ eternū
indigeat
corrupti-
bili, ad
hoc vt ex
eti: fiat vna
actio. Sed
uide opp.
2. ph. t. cō.
26. & 8.
phy. 15. 1.
Cē. 22. 7.
Met. 31. &
3. de Aia
18. de in-
tellectu agē-
te, & phā.
tasmatib⁹

gna quaestio. æternum enim nō in-
diget in sua actione generabili &
corruptibili. quomodo igitur com-
ponitur æternum cum corruptibili
ita q̄ ex eis fiat vna actio? sed post
loquemur de hoc. Videtur. n. q̄ ista
positio ē quasi principiū, & fundamē-
tum eius, quod volumus dicere de
possibilitate continuationis cum re-
bus abstractis fm Arist. f. positio, q̄
forma postrema nobis, qua extrahi-
mus intellecta, & facimus ea per vo-
lūtatem nostram, est composita ex
intellectu agente & intellectu, qui ē
ī habitu. Hoc igitur vidimus de ser-
mone expositorum Peripateticorū
in hunc finem esse possibile. f. intelli-
gere in postremo res abstractas.

agente, maximū dubiū. quod est. f.
q̄ æternū nō indiget p sua actione
aliquo gnabili & corruptibili. quo
pacto ergo cōponit æternū cū gnā-
bili & corruptibili, ita vt ex eis resul-
ter vna actio? nos tñ loquemur de
hoc posthac. Vñ. n. q̄ hæc snā sit
veluti principiū, & fundamentum
eorū, quę volumus determinare cir-
ca positatem cōiunctionis intellectus
nostri cū rebus abstractis iuxta sen-
tentiam Arist. videlicet ea sententia
quę affirmat q̄ vltima forma, quę
in nobis existit, qua denudamus ip-
sa intelligibilia, eaq; efficimus pro
arbitrio ac voluntate nostra, est vti
que forma cōposita ex intellectu a-
gēte & intellectu adepto habitu, f. exi-
stēte. Hoc itaq; ē id, quod nos vidi-
m⁹ ex verbis expositorū sectatiū ip-
sum Arist. circa possibilitatē hui⁹
finis, hoc est q̄ sit possibile intellige-
re in vltimo res abstractas.

E

Tertia p⁹
digressio-
nis, in qua
ponit opi-
nio Auen-
paci &
primo pri-
ma eius
rō.

Auen pace autem multum lo-
quebatur in hoc, & maxime in epi-
stola, quam appellauit Continua-
tionem intellectus cum homine.
Et illud, super quod sustentatus est
in hac quaestione est hoc. Primo
enim posuit quod intellecta specu-
latiua sunt facta. Deinde posuit
quod omne factum habet quidita-
tem. Deinde posuit quod omne ha-
bens quiditatem, intellectus innatus
est extrahere illam quiditatem. Ex
quibus concluditur quod intelle-
ctus innatus est extrahere formas
intellectorum, & quiditates eorum.
& in hoc conuenit cum ipso Alfarabio
in libro de Intellectu & intellectu.
& inde extraxit hoc Auen pace
& cum hoc concludit quod intelle-
ctus

Snā Auen pace de Intellectu.

Auen pace autē laborauit multū
in hoc negotio, & præsertim in co-
tractatu, cui titulus est de Copula-
tione intellectus cum hōe. Et eius fun-
damentum in hoc quaesito tale ē.
Primo qdē ipse supponit, ipsa intel-
ligibilia speculabilia ēē gnata, ac de
nouo facta. Scdo supponit, oē gnā-
tum hñe aliquam quiditatē. Tercio
supponit, q̄ quicquid habet aliquā
quiditatē, ipse intell⁹ est natura pro-
ptus abstrahere illā quiditatem, ac
denudare. Ex oibus ergo his, ipse cō-
cludit ipsum intell⁹ esse natura a-
ptū abstrahere formas ipsorum in-
telligibiliū, eorūq; qditates. & ī hoc
cōuenit etiam cū ipso Alfarabio in
suo lib. de Intellectu, & intelligibili.
& hinc pronunciauit Auen pace,

F

&

ANTIOVA TRANSL.

ctus innatus est extrahere formas in
tellectorum, & quiditates eorum.

Et iuit in hoc per duas vias. qua-
rū vna est in epistola. secunda autē
in libro de Anima. & sunt vicinan-
tesse. in libro autem de Anima cōiū-
xit huic q̄ intellectis rerum non cō-
tingit multitudo, nisi per multipli-
cationem formarum spiritualium,
cū quibus sustinebunt in vnoquo;
indiudivo: & per hoc fuit intellectu
equi apud me aliud, quā intellectu
eius apud te. Ex quo consequitur se-
cundum conuersionem oppositi q̄

Bomne intellectum non habens for-
mam spiritualem, a qua sustentatur
illud intellectum, est vnū apud me,
& apud te. Deinde coniungit huic
q̄ quiditas intellecti, & forma eius
non habet formam spiritualem, ne-
que indiuidualem, cui sustentatur:
cū quiditas intellecti non est qui-
ditas indiuidui singularis, neq; spiri-
tualis, neque corporalis. intellectum
enim declaratum est quod non est
indiudivum. Ex quo consequitur
vt intellectus sit innatus intelligere
quiditatem intellecti, cuius intelle-
ctus est vnus omnibus hominibus:
C& quod est tale est substantia ab-
stracta.

MANTINI TRANSL.

& concludit, intellectum esse aptum
abstrahere formas intelligibiliū, &
eorum quiditates. Et circa hoc us-
est duabus rationibus. quarū vna in
suo tractatu, ad hoc negociū p̄prie
edito continetur. altera vero in suo
lib. de Aīa habetur. quē quidem rō-
nes sunt inter se satis cōformes. Ve-
rum in lib. de Aīa adiecit ad hoc, &
subiūxit q̄ in intelligibilibus entiū,
non accidit pluralitas, nisi propter
pluralitatē formarū spiritualiū, qui-
bus extant, & consistunt in quolibet
indiudivorū. & iō intelligibile equi,
atq; asini in me, est diuersum ab eo-
dem intelligibili in te. Ex hoc ergo
sequitur oppositum contradictoriū,
videlicet q̄ oē intelligibile, qd non
habeat formā spūalem, super quem
sustētet illud intelligibile, erit vtiq;
idem in me, & in te. Subiūxit insu-
per, & addidit huic sententiæ hoc, vi-
delicet q̄ quiditas ipsius intelligibi-
lis, eiusq; forma non habet formam
spirituale, neq; indiuiduā, cui inni-
tur, & fulciatur: cū quiditas ipsius in-
telligibilis nō sit quiditas ipsius indi-
uidui singularis, tū spiritualis, tum
ē corporalis. nā iam satis constat ip-
sum in intelligibile nō esse indiuiduū.
Sequitur igitur ex hoc ipsum intel-
lectum esse aptum vt intelligat qui-
ditatem ipsius intelligibilis, quo ip-
se intelligit esse vnus in oibus, hoīb⁹
id autem, quod ita se habet, est vtiq;
substantia separata. In lib. tamen de
Anima dixit primo q̄ quiditas ipsi⁹
intelligibilis, quaten⁹ est intelligibi-
le, si non concedat nobis aduersarius
ipsum nō habere quiditatem, neq;
esse simplex sed compositum, vt res
se habet in cunctis quiditatibus gñā-
tis, & iā fuit dictum q̄ quiditas hu-
ius

*a. l. cuius

Secda rō.

In libro vero de Aīa posuit pri-
mo quod quiditas intellecti, secun-
dum quod est intellectum, si non
fuerit concessum nobis quod non
habet quiditatem, & quod non est
simplex sed composita, sicut disposi-
tio in omnibus quiditatibus factis,
& fuerit dictum quod quiditas illius

in-

ius

ANTIOVA TRANSL.

intellecti, secundum quod est intellectum habet etiam quiditatem, scilicet intellectum istius quiditatis, tunc iste intellectus etiam erit innatus reueri, & extrahere illam quiditatem.

Et, si nō fuerit cōcessum nobis q̄ ista quiditas est simplex, & q̄ ens ex ea est idē cū intellectu, continget in ea q̄ cōtingit in primo, & est q̄ etiā habeat quiditatem factā, Et necesse est tūc, aut vt hoc procedat in infinitū, aut vt intellect⁹ secetur ibi. Sed impossibile est hoc pcedere in infinitū: quia faceret quiditates, & intellects infinitos diuersos in spē esse. Csm q̄ qdā eorū sunt magis liberati à m̄a q̄ quidā: necesse est igr̄ vt intellects secet. Et, cū secabitur, tunc, aut pueniet ad quiditatē, quā nō habet quiditatē, aut ad aliquid hñs quiditatē, sed intellectus nō habet naturā extrahēdi illā: aut ad aliquid nō habens quiditatē, neq; est quiditas. Sed impossibile ē inuenire quiditatē, quā intellect⁹ nō est innatus extrahere à quiditate: qm̄ iste intellectus tunc non dicere tur intellectus, nisi æqui uoce: cū sit positum q̄ intellectus innatus est abstrahere quiditatem, in eo q̄ est quiditas: & impossibile est etiam vt intellectus perueniat ad aliquid non habēs quiditatē, & non sit quiditas: quia qd̄ nō est quiditas, neq; habet quiditatē, hoc est priuatio simpliciter. Remanet igr̄ tertia diuisio: & est q̄ intellectus peruenit ad quiditatem non habentem quiditatem. & quod est tale est forma abstracta.

Et

MANTINI TRANSL.

ius intelligibilis, quatenus est intelligibile. hēt utiq; quiditatē, i. intelligibile illius quiditatis, tunc is quoq; intellectus erit aptus cōueri, & abstrahere illā quiditatē. At, si aduersarius nō cōcedet nobis illā quiditatē esse simplicē, & q̄ id, qd̄ de ipsa reperit, sit idē cū ipso intelligibili, tūc idē cōtinget huic qd̄ cōtingebat priori, nē pe vt hēat q̄ quiditatē nouiter genitā & factā. Et sequet̄ tūc ex hoc, vel rē in īfinitū processurā, vel q̄ intellectus ibi sistatur. sed procedere rem in infinitum est imposse, propterea quia efficeret quiditates, atq; intellectus in finitos diuersos gñe effendi, eō quia alij, vel alia eorū alijs sint magis exptes materiā: relinquit̄ igr̄ vt oporteat intellectū tunc sisti. Et, si sistat, tunc uel perueniet ad quiditatē, quē nō habet quiditatem, vel ad quiditatē habentē quoq; quiditatē, attamē ipse intellectus nō habeat naturā denudādi atq; abstrahēdi illā quiditatē: aut ad aliquid nō habens quiditatē, neq; est & ipsum quiditas aliqua. Sed impossibile est reperiri aliquā quiditatē, quam intellectus non sit aptus abstrahere ab habente eā. nā tunc is intellectus non vocaretur intellect⁹, nisi æqui uoce: cū iam sit sancitū ipsum intellectū esse aptū abstrahere quiditatē, quatenus est quiditas: impossibile quoq; est vt ipse intellect⁹ perueniat ad aliquid, quod non habeat quiditatē, neq; sit quoque quiditas: quia id, quod nō est quiditas, neque hēt quiditatē, est quidē mera priuatio. Relinquitur igr̄ tertia pars diuisionis, quā est uidelicet q̄ intellects perueniat ad quiditatē non habentē quiditatē. id uero, quod ita se hēt, est utiq; forma separata. Hāc aut̄ rationem

E
a. l. intelligibilia infinita varia.

F

Qd̄ nō est quiditas nec quiditatē bñs ē pura priuatio.

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

A Sed o de Et confirmavit hoc per illud, quod
aia. re. cō. consuetus est Arist. dicere in talibus
136. & 1. d. demonstrationibus, sc̄m q̄n neces-
aia. 90. & se est abscindere infinitum, melius
91. & 1. de est abscindere cum in principio.
Gener. aia
lib. cap. 1.

Erit igitur conclusio istius demō-
strationis eadē cum conclusione de
demonstrationis prædictæ. Qm̄, si
nō addiderit hoc, poterit aliquis di-
cere multos intellectus esse medios
inter intellū, qui est in habitu, &
inter intellectū agentem: aut vnū,
vt intendit Alfarab. in suo tractatu
de intellectu & intellecto, quē voca-
B uit illic adeptum: aut plures vno. Et
existimatur q̄ Alfarabius concedit
hoc in suo lib. de Gñatione & Cor-
ruptione, ubi d. q̄o consumuntur
isti intellectus mediū, sc̄ quorum esse
posuimus inter intellectum specula-
tiuū, & inter intellectū agentē. Istæ
iḡ sunt viæ magis firmæ, per quas
iuit iste homo in hac intentione.

Nos autem dicamus, si hoc no-
men quiditas dicatur de quiditati-
bus rerum materialiuū, & de quidita-
tibus intellectuū abstractorum mo-
do vniuoco, tunc propositio dicens
C q̄ intellect⁹ natus est abstrahere qui-
ditates in eo q̄ sunt quiditates, erit
vera: & similiter dicere quod intel-
lecta esse composita, & indiuidua ef-
se composita fuerit vniuocum. si au-
tem æquiuocum, tunc demonstra-
tio non erit vera. Quomodo autē,
est valde difficile. manifestum est. n.
per se q̄ hoc nomen quiditas nō di-
citur de eis pure vniuoce, neq; pure
æquiuoce. Vtrum autē dicatur mul-
tipliciter quod est medium, indiget
cōsideratione.

nē confirmavit per id, quod Arist. ē
asuetus dicere ī huiusmodi de-
mōstrationibus, nepe q̄, cū cogimur
sisti, ne in infinitū procedamus, me-
lius est sisti in principio rei. Sic iḡ
cōclusio huius demōstrationis erit vt i-
q; eadē cū cōclusionē præcedētis demō-
strationis. Nā, si non addat hoc ei, tūc
poterit quis dicere multos intercede-
re intellectus inter intellectum adep-
tū, & intellectū agentē: vel tm̄ vnū,
vt voluit Alfarabius in suo tractatu
de intellectu, & intelligibili, quē in-
tellectū vocauit ibi adeptum, seu in
fluxū: vel erūt plures vno, qui inter-
cedūt. Et v̄ q̄ Alfarabius concedat
hoc in suo lib. de Gñatione & Cor-
ruptione, cū ibi ponat modū, quo dis-
soluant h̄mōi intellect⁹ mediū, quo-
rū esse diximus intercedere inter in-
tellectum speculatiuū, & intellū
agentē. Hæ itaq; rōnes, seu viæ sunt
validiores circa hoc quæsitū, de qui-
bus fecit mentionē hic Vir. Nos autē
dicimus q̄, si quiditas dicat⁹ vniuoce
de quiditatibus rerū materialiuū, &
de quiditatibus* intelligentiarū se-
paratarū, tunc illa propō, quæ dicit
q̄ intellectus est nā aptus abstrahe-
re quiditates quatenus sunt quidita-
tes, esset utiq; vera: s̄tq; illa propō,
quæ dicit q̄ ipsa intelligibilia sūt cō-
posita, & q̄ indiuidua sunt cōposita,
si vniuoce dicatur, erit quoq; vera.
sed si æquiuoce dicat⁹, tunc demōstratio
non erit vera. Sed vtcūq; res se hēat,
tandē hoc negociū est admodū diffi-
cile. sed maxime de se cōstat hoc no-
mē. sc̄ quiditatē nec mere æquiuoce,
neq; meī vniuoce dici. At vtrū dicat⁹
sm̄ pri⁹ & posterius, qui quidē mod⁹
ē medi⁹ iter vniuocū & æquiuocū mo-
dū, idiget vtiq; aliqua cōsideratione.

a. l. int-
lectuū
paratione

manifestū
per se q̄
hoc nomē
quiditas nō
ē de ab-
tractis &
nālib⁹ pu-
e vniuoc-
e, nec pui-
quiuoce.
id p hoc
Mc. c. 30.
c. 10. Me.
c. 6. vti.

Sed

Sed,

De Anima

ANTIOVA TRANSL.

Sed, si concesserimus hoc dici vni uoce, hic continget prædicta quæstio: & est quomodo corruptibile intelligit q̄ non est corruptibile secundum opinionem dicentium quod intellectus materialis est corruptibilis, & est opinio Auenpace: aut quomodo intelligit intellectione noua, & quod innatum est semper intelligere ea in futuro & in præterito, secundum opinionem dicentium q̄ intellectus materialis non est generabilis neque corruptibilis. Et etiā, si posuerimus q̄ intelligere res abstractas est in substantia, & in natura intellectus materialis, quare igitur ista intellectio nō currit cursu in intellectuum materialium nobis? ita q̄ hoc intelligere sit pars partium scientiarum speculatiuarum: & erit vnū quæstorum in scientia speculatiua.

Et Auenpace videtur ambigere in hoc loco. D. enim in epistola, quā uocauit Expeditionis, quod impossibilitas est duobus modis, naturalis, & diuina: id est q̄ intellectio istius intellectus est de possibilitate diuina, non de possibilitate naturæ. In epistola autem Continuationis d.

Et, cum Philosophus ascenderit a lia ascensione, considerando in intellectu in quantum intellectū, tunc intelligit substantiam abstractam. Et manifestum est ex hoc q̄ intelligere intellectum secundum illū, est pars scientiarum speculatiuarum, scilicet scientia Naturali. & hoc apparuit et in illa perscrutatione ab eo.

Et, cum ita sit, nos omnes homines, quod accidit nobis de ignorantia istius scientiæ, aut erit quia adhuc non scimus propositiones, quæ inducunt

MANTINI TRANSL.

Sed, si concedamus eā dici vni uoce, tunc sequetur illud dubiū superius dictum: nepe quo pacto, id quod est corruptibile, possit intelligere ipsū incorruptibile iuxta sententiam illorum, qui asserunt intellectū materialem esse generabile & corruptibile, & est sententia ipsius Auenpace: vel quo pacto id, quod est nā aptū intelligere illa sepe rā in præterito q̄ in futuro, iuxta sententiā illorum, qui affirmant intellectū materiale esse ingentū & incorruptibile, possit intelligere nouā intellectiōem. Præterea, si affirmem⁹ q̄ de essentia ac nā ipsius intellectus materialis sit intelligere res abstractas, cur ergo hmoi intellectio non se hēt vt se hnt aliæ intellectiōes materiales in nobis? ita vt hmoi intellectio sit vna ex partibus scientiarum speculatiuarū: & sit quoq; vnum ex quæstis scientiæ speculatiuæ.

Auē pace autē vī esse valde perplexus in hoc negotio. Nā, in sua epistola, cui titulus est de perfectione, dixit ipsum pte bifariā dici, nepe nāle, & diuinū: & vult q̄ intellectio huius intellectus sit quoddā posse diuinū, non aut naturale. Sed in sua epistola de Copulatione notata, dixit hæc verba. Et, cū Philosophus ascendit alio ascēsu, dū cōsiderat ipsa intel ligibilia, quaten⁹ sunt intelligibilia, tūc intelligit substantiā intelligētiā rū separatarū. Ex hoc autē satis patet ipsum credere, q̄ intellectio ipsius intellectus est pars scientiarum speculatiuarū, videlicet pars scientiæ Naturalis, & hoc etiam satis apparet ex verbis eius in illa inquisitione. Si ergo ita res habet, sequeretur q̄ nos oēs hoīes si ignorauerimus hanc scientiam, id quidē iō cōtinget, vel quia nondū sciim⁹ illas

ANTIQUA TRANS.

MANTINI TRANS.

ducunt nos ad hanc scientiam, ut dicitur de multis artificijs, quæ videntur esseabilia, sed sunt causarum ignoratarum, verbi gratia Archymia: aut hoc intelligere hoc, acquiritur per exercitium, & vsum in rebus naturalibus, sed nondum habemus de exercitio & vfu tantum, per quod possumus hoc acquirere hanc intellectiōem: aut erit hoc propter diminutionem nostræ naturæ naturaliter.

B

Si igitur hoc acciderit propter diminutionem in natura, tunc nos, & omnes, qui innati sunt acquirere hanc scientiam, dicimur homines æquiuoce. Et, si hoc accidat propter ignorantiam propositionum inducentium in hanc scientiam, tunc scientia speculatiua nōdum est perfecta. Et forte Auēpace dicit hoc esse inopinabile, sed non impossibile. Et, si hoc accidit propter consuetudinem tunc sermo erit propinquus sermōni dicēti quod causa in hoc est ignorantia propositionum inducentium in hanc scientiā. & omne hoc, quod dī vī esse remotum, licet non impossibile. quomodo igitur potest euadere ab illis quæstionibus prædictis?

gregorio
ps quod
in qua

Istæ igitur oēs quæstiones sunt contingentes huic quæsito: & sunt ita difficiles sicut tu vides. & oportet nos dicere quod apparuit nobis in hoc. Dicamus igitur quoniam intellectus existēs nobis habet duas actiones,

illas, pponēs, quæ ducunt nos in hanc scientiam, ut dī ēt de multis artibus, quæ vñr possē addisci, cūm tñ adhuc sint incognitæ, & occultæ, ppea, quia cognitio carum earū est utiq; occulta ut gñā exempli in arte Fulsoria, quæ vulgo Archymia vocatur, euenire solet: vel illud cōtinget, quia hmōi intellectio acquiritur per exercitationē & vsum factū in rebus naturalib⁹. sed nondum devenimus ad tantam exercitationē, & vsum, qui sitisatis p huiusmodi intellectuē acquirenda: vel hoc idem continget, quia natura nostra est naturalit̃r impotens atq; imbecillis ut possit ita adipisci.

Si hoc itaq; proveniat ob nram naturalē impotentiā: naturalēq; defectū, tunc nos, & oēs hoīes qui sunt natura apī adipisci hmōi scientiam, vocemur hoīes æquiuoce. At, si hoc eueniat, propterea quia ignorantur pponēs, quæ in hanc ducunt scientiam, sic scientia speculatiua nondum esset cōpleta & pfecta. Et fortasse dixit Auēpace hoc nō esse verisimile, neq; opinabile. sed re vera non est inopinabile. Quod, si hoc eueniat propter ipsam exercitationē & vsū, tunc hmōi sententia nō erit absimilis ab illa, q̃ affirmat huius rei causam ēē ipsam ignorantia propositionū, quæ ducunt ad hanc scientiam. Hoc aut̃ pōt dici esse remotū, seu dissonum, sed non impossibile; quo pacto ergo poterit euitare illa dubia prædicta?

Sententia Auerois de Intellectu.

Hæc igitur sunt oīa dubia, quæ possunt afferri in hoc quæsito, quæ tu vides esse valde difficilia. nos itaq; cogimur dicere id, quod nobis videtur circa hoc. Dicamus ergo quod, cū intellectus, q̃ in nobis existit, duas habeat

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

ponit opi
nio Auer.
de ultima
hois beati
tudine.

nes, secundum q̄ attribuitur nobis: Quarū vna est de genere passionis, & est intelligere: Et aliam genere actionis, & extrahere formas & denudare eas à materijs: quod nihil ē aliud nisi facere eas intellectas in actu, postquam erant in potētia: manifestum est quoniam in uoluntate nostra est, cum habuerimus intellectum, qui est in habitu, intelligere quodcunque intellectum voluerimus, & extrahere quaecunque formam voluerimus.

hic Cō. at
tribuit ex
n actionē
cuiuslibet
formę in
tellectui i
habitu. &
in opposi
tum d. cō
tra Alex.
supra. Vi
de contra.
Zim.

Et ista actio, scilicet creare intellectu, & facere ea est prior in nobis q̄ actio, quæ est intelligere: sicut dicit Alexan. Et ideo dicit quod dignius est describere intellectum per hanc actionem, non per passionem: cum in passione communicet ei aliud ex uirtutibus animalibus. Sed hoc est de opinione dicentium quod passio in eis non dicitur æquiuoce.

Et propter istam actionem, scilicet extrahere quodcunque intellectum voluerimus, & facere ipsum in actu, postquam fuit in potentia, opinatus est Themistius q̄ intellectus, qui est in habitu, est compositus ex intellectu materiali & agente. Et hoc idem fecit Alexan. credere quod intellectus, qui est in nobis, aut est compositus, aut quasi compositus ex intellectu agente, & ex eo, qui est in habitu: cū opinetur q̄ substantia eius, quæ est in habitu, debet esse alia à substantia intellectus agentis.

Et cū hæc duo fundamenta sint posita, scilicet quod intellectus qui est nobis, habet has duas actiones, scilicet comprehendere intellecta, &

beatactiones, ea, scilicet ratione, qua est re latus ad nos: quarū. Vna est gñis passionis, & illa quidē est ipsa intellectio (seu ipsum intelligere:) Altera vero est gñis actionis nepe quæ est abstrahere formas, easq; denudare ab ipsis materijs: quod quidē officiū, nihil aliud est q̄ efficere eas intelligibiles actu, postq̄ erant intelligibiles potētia: manifestum est q̄, qñ habemus intellectum adeptū, ex nra utiq; uoluntate pēdet intelligere quodcūq; intelligibile voluerimus, & abstrahere quaecūq; formā voluerimus.

Hæc aut actio, quæ est gñare intelligibilia, eaq; efficere, prior existit in nobis, q̄ actio intellectiois, eo pacto, quo Alex. dicebat. Et ideo dicebat q̄ conuenientius erat describere intellectū hac actione, & nō aliqua passionē: cū ipse intellectus cōicet in ipsa passionē. Cū aliqua ex uirtutibus animantū. Veruntamen hoc vñ ē verū, iuxta tentētiā illorū, qui affirmant ipsam passionē non dici de eis æquiuoce. Et propter huiusmodi actionē, quæ est abstrahere qd cūq; intelligibile voluerimus, & illud efficere actu existens, postquā erat potentia, est opinatus Themist. intellectū adeptū cōstare ex intellectu materiali, & intellectu agente. Et hoc idem induxit Alex. vt crederet intellectū in nobis existentē esse utiq; cōpositū, aut veluti cōpositū ex intellectu agente & intellectu adepto: postq̄ ipse putat substantiā intellectus adepti debere esse diuersā à substantia intellectus agentis. His igitur duobus fundamentis ita positis, nempe q̄ intellectus, qui in nobis existit, duas obtineat actiones, quæ. i. sunt cognoscere intelligibilia, & efficere intelligibilia

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

A Intellecta & facere ea: Intellecta autem duobus modis sunt in nobis, aut naturaliter, & sunt primæ propositiones, quas nescimus quando extiterunt, & unde, aut quomodo: aut voluntarie, & sunt intellecta acquisita ex primis propositionibus: Et fuit declaratum quod necesse est ut intellecta habitata à nobis naturaliter sint ab aliquo quod est in se intellectus liberatus à materia, & est intellectus agens: Et, cum hoc declaratum est, necesse est ut intellecta, habitata à nobis à primis propositionibus sint aliquod factum ex congregato ex propositionibus notis, & intellectu agente. Non enim possumus dicere quod propositiones non habent introitum in esse intellectuum acquiritorum. Neque etiam possumus dicere quod propositiones ipsæ solæ sint agentes eas, iam enim declaratum est agens esse unum, & æternum, ut intendebant quidam Antiquorum, & opinati sunt quod eas intendebat Aristoteles per intellectum agentem.

C

Et, cum ita sit, necesse est ut intellectus speculatiuus sit aliquid generatum ab intellectu agente, & in primis propositionibus. & contingit quod iste modus intellectuum sit voluntarie: e contrario intellectus primis naturalibus. Et ois actio facta ex congregato duorum diuersorum, ois actio facta ex congregato duorum diuersorum, necesse est ut alterum duorum sit quasi instrumentum, & aliud sit quasi forma, aut agens. Intellectus igitur, qui est in nobis, componitur ex intellectu, qui est in habitu, & intellectu agente: aut ita, quod propones sint quasi materia, &

gibilia: Fuit autem in nobis ipsa intelligibilia bifaria: nepe uel naturalia, & sunt illæ primæ propositiones (seu prima principia) quæ quidē sunt nobis ignotæ, quoniam scilicet & uel, uel qua ratione nobis uenerint: aut sunt intelligibilia uoluntate acquisita, quæ quidē sunt tilla intelligibilia, quæ ex illis primis propositionibus, seu principiis acquiruntur: Iam autem fuit probatum ipsa intelligibilia, quæ natura adipiscimur, esse necessarium, ut reperiatur & proueniant à re, quæ est de se ipsa intellectus denudatus, & abstractus à materia, qui quidē est ipse intellectus agens: Cum ergo sit probatum ipsa intelligibilia, quæ sunt in nobis adepta ex primis propositionibus, seu primis principiis, oportere esse quid factum aggregatum ex propositionibus ueris per se notis, & ex intellectu agente, non possumus igitur dicere primas propositiones nihil facere ad inuentionem intelligibilium acquiritorum & adeptorum. Sed non possumus quoque dicere illas tantum propositiones efficere illa intelligibilia: nam iam probatum fuit ipsum agens esse unum, & æternum, ut opinati sunt aliqui Antiquorum, qui quidē putarunt Aristoteles innuere eas, dum dicebat intellectum agentem. Oportet itaque intellectum speculatiuum esse quid genitum ex intellectu agente, & primis propositionibus, oportetque hoc genus intelligibilium esse uoluntarium: intelligibilia uero prima naturalia contrario modo se habent. Qualibet autem actio, quæ ex aggregato duorum rerum diuersarum resultat, oportet utique; ut una illarum duarum rerum se habeat ueluti materia, & in forma: altera uero ueluti forma, aut agens. Intellectus ergo, qui in nobis existit, constabit utique, ex intellectu adepto, & ex intellectu agente

Ois actio facta ex congregato duorum diuersorum, necesse est ut alterum duorum sit quasi instrumentum, & aliud sit quasi forma, aut agens. Intellectus igitur, qui est in nobis, componitur ex intellectu, qui est in habitu, & intellectu agente: aut ita, quod propones sint quasi materia, &

in-

intellectus agēs est quasi forma: aut ita, quod propositiones sint quasi instrumentum, & intellectus agens est quasi efficiens. dispositio .n. in hoc est consimilis.

Sed, si posuerimus q̄ propositiones sunt quasi instrumentum, contingit vt actio æterna proueniat à duobus, quorū vnum est æternū, & aliud nō æternū, aut ponat q̄ in istm sit æternū: & sic intellecta speculatiua erunt æterna. Et hoc ē magis cōtingit, si posuerimus eas propositiones quasi materiā. impossibile est .n. ut aliqd generabile & corruptibile sit materia æterni. Quomodo igitur poterimus euadere ab hac quæstione?

Imposse ē
vt aliquid
gnabile &
corrupti-
bile sit m̃
æterni.

Dicamus igit q̄, si hoc, quod dicimus qd̄ necesse est q̄ propōnes sint de intellectu agēte, aut quasi m̃, aut q̄ in istm, si hñt ingressum in esse in intellectōrū speculatiuorum, non fuit sermo necessariæ consequentiæ, fm̄ q̄ m̃ est materia & in istm est instrumentū, sed fm̄ q̄ necesse est hic esse proportionē, & dispōnem inter intellectū agentē, & propositiones, q̄ assimilanē materiæ, & in istm aliquod, nō quia est m̃ vera, aut instru-mentū verē, & tunc vñ nobis q̄ possumus scire modū, fm̄ quē est intellectus, qui est in habitu quasi m̃, & subiectum agentis. Et, cū iste modus fuerit positus nobis, forte facile poterimus scire modum, fm̄ quem continuatur cum intellectis separabilib⁹.

Dicamus igitur, sermo autem dicentis q̄, si conclusiones acquirūtur à nobis ab intellectu agente, & propositionibus, necesse est vt propositiones sint de intellectu agente quasi materia & verum instrumentū, ille inq̄ sermo non est necessarius: sed tamen

agēte. & hoc quidem fiet, vel cū ipsæ propositiones se habuerint veluti in istm, & intellectus agens se habuerit veluti efficiens: aut cū ipsæ propōnes se habuerint veluti m̃, & intellectus agens veluti forma. & in hoc res est satis similis. Verū, si cōcedamus ipsas propōnes se hñe vt in istm, tūc sequetur vt actio æterna, oriatur ex duobus reb⁹, quaz vna ē æterna, & altera nō æterna: aut cōcedamus in istm ēē æternū: & sic ipsa intelligibilia speculatiua, seu cōtemplatiua crūt vtiq̄ æterna. Et hoc quidē potius cōtinget, si ponamus illas propōnes se hñe veluti m̃. qm̄ qd̄ gnabile est atque corruptibile, non pōt esse materia ipsius rei æternæ. Quo pacto ergo poterimus euitare hoc dubium? Nos autē dicimus q̄, si id, qd̄ dicebam⁹, cōportere ipsas propōnes se hñe ad intellectū agentē veluti m̃, aut veluti in istm, * si habeant ingressum in ēē ipsorū intelligibilium speculabilium, tūc hoc dictū nō esset necessario inferēs conclusionē, ea rōne, quā m̃ ē m̃, & in istm in istm, sed quatenus est necessarium vt reperiat aliqua proportio, & rō inter intellectu agēte, & ipsas propōnes, quaz simulantur cuidā materiē & alicui in istm, nō q̄ sit verē materia, aut vere in istm. & ex hoc vñ nobis posse nos scire modū, quo intellectus adeptus se habeat velut materia, & subiectū ipsius agētis. Hac itaq̄ via sic nobis posita, fortasse poterimus facile scire modū, quo copulatur cū intelligentiis separatis. Et idcirco, cū dī q̄, si propōnes sint nobis acquisitæ & traditæ p̄ intellectū agēte, & per propōnes, tunc oporteret ipsas propōnes se hñe ad intellectum agentē veluti vera materia & veluti

* a. l. q̄ n
ingrediū

F

A ANTIQVA TRNSL.

iamen necesse est illic esse respectū, fm quem intellectus, qui est in habitu assimiletur materiæ, & intellectus agens assimiletur formæ. Quid igitur est iste respectus, & ex quo accidit intellectui agenti habere hunc respectum cum intellectu, qui est in habitu, cum vnus est æternus, & alius generabilis & corruptibilis? Omnes enim horum cōcedunt hunc respectum esse. & quasi coget eos hoc, qd intellecta speculatiua sunt existentia in nobis ex his duobus intellectibus, scilicet qui est in habitu, & intellectu agente.

B

Sed Alexan. & omnes opinantes intellectum materiale esse generabile & corruptibilem, nō possunt reddere causam huius respectus. Ponentes autem qd intellectus operans est intellectus, qui est in habitu, cōtinget vt intellecta speculatiua sint æterna: & alia multa impossibilia consequentia hanc positionem.

Nos autē cū posuerimus intellectum mālem esse æternū, & intellecta speculatiua esse gñabilia & corruptibilia eo mō, quo dixim⁹: & qd intellectus materialis cōprehendit vtrūque, scilicet formas materiales, & formas abstractas: manifestū est qd subiectū intellectōrū speculatiuorum, & intellectus agentis fm hunc modū est idem & vnū, scilicet mālīs. Et simile huic est diaphanū, quod recipit colorem, & lucē in simul: & lux ē efficiens colorē.

Et cū fuerit verificata nobis hac continuatio, quæ est inter intellectum agentem, & intellectum materialē, poterimus reperire modū, secundum quem dicimus qd intellectus

MANTINI TRNSL.

veluti verū instm, dico qd hmōi dictum nō est necessariū: sed hoc tantū est necessariū, nepe vt de aliqua proportio & ratio, qua intellectus adeptus similes materiæ, & intellectus agens similes foræ. Quæ nā ergo est hmōi proportio & rō pp quā cōtingat intellectū agentē hñ illū respectū, & cōparationē cū intellectu adepto, cū vnus eorum sit æternus, & alter sit gñabilis & corruptibilis? Oēs autē illi cōcedunt reperiri hmōi pportionē & cōparationem. Et forte hoc cogit eos dicere qd intelligibilia speculabilia sūt nobis pp hos duos intellectus, nepe intellectum adeptum, & intellectum agentem. Sed Ale. & qui cunq; putant intellectum mālem esse gñabile & corruptibilem, non poterunt reddere cām illius cōparationis atq; respectus. Sed qui asserūt intellectū practicum esse ipsum intellectū habitū exntem (seu adeptū) tūc seq̄refex hoc ipsa intelligibilia speculatiua esse æterna: & multa alia impossibilia sequerētur ex hac sētētia.

Nos vero, cū affirmemus intellectū mālem esse æternū, & intelligibilia speculatiua esse genita eo mō, quo diximus: & qd intellectus materialis intelligat vtrūq; videlicet formas materiales & formas abstractas: tūc perspicuū erit qd subiectū intelligibilium speculatiuorum & intellectus agentis hac quidē rōne erit vtiq; idē atque vnū, scilicet ipse materialis. In hoc. n. ita se hēt res sicut in ipso trāsparēte, qd quidē recipit colores, & lumē simul: lumē autem colores efficit. Cū autē verificata fuerit nobis copulatio illa, quæ inter intellectum agētē & intellectum adeptū habitū exntem extat, poterimus vtiq; inuenire illum

De Aīa cū cō. Auer. AA mo-

a. l. qui ē
habitu.

a. l. mare
rialem.

agens est similiis formæ, & q̄ intellectus in habitu similis est materiæ.

Oīa duo, quorū subiectū est vnum, & quorū vnū ē perfectius alio, necesse est vt respectus perfectioris ad imperfectius sit sicut respectus formæ ad materiam, Et fm̄ hanc intētionem dicimus q̄ proportio primæ perfectionis virtutis imaginatiuæ ad primam perfectionem communis sensus est, sicut proportio formæ ad materiam.

Iam igitur inuenimus modum, fm̄ quem possibile est vt iste intellectus continuetur nobiscū in postremo: & causam, quare non copulatur nobiscum in principio. quoniā hoc posito, continget necessario vt intellectus, qui est in nobis in actu, sit compositus ex intellectis speculatiuis & intellectu agente: ita q̄ intellectus agens sit quasi forma intellectorum speculatiuorum, & intellecta speculatiua sint quasi materia. Et per hunc modum poterimus generare intellecta cū voluerimus. Quoniam illud, per quod agit aliquid suam propriam actionem, est forma: nos autem, quia agimus per intellectum agentem nostram actionē propriam, necesse est vt intellectus agens sit forma in nobis.

Et nullus modus est, fm̄ quē gūa tur forma in nobis nisi iste. Qm̄, cū intellecta speculatiua copulant nobiscū per formas imaginabiles: & intellectus agens copuletur cum intellectis speculatiuis: illud n. quod cōprehēdit eas, est idē. scilicet intellectus materialis: necesse est vt intellectus agēs copuletur nobiscum per continuationem intellectorum speculatiuorum.

Et manifestum est, quando omnia

modum, quo possumus dicere intellectū agentem esse similem formæ, & intellectum adeptum similem materiæ. Nā quæcunque duæ res, quarū subiectū est vnū, & vna earū est perfectior altera, oportet quidē vt ita se habeat perfectior ad imperfectiorē, sicut se habet forma ad materiā. Et hac ratione dicimus ēt ita se hñe primū actū ipsius virtutis imaginatiuæ ad primū actū ipsius sensus communis, sicut se habet forma ad mām.

Iā ergo inuenimus modum, quo possit iste intellectus copulari nobis in fine. Causa vero, ob quā nō copulatur nobis in initio, est quidē propterea, quia ex hac positione sequeretur omnino, vt intellectus, qui in nobis actu existit, esset cōpositus ex ipsis intelligibilibus speculatiuis & ex intellectu in actu, ita vt intellectus agens sit veluti forma ipsorū intelligibiliū speculatiuorū, & ipsa intelligibilia speculatiua erunt veluti mām. Et hac ratione poterimus generare ipsa intelligibilia cū voluerimus. Nā id, quo aliqua res agit aliquid suā propriā actionē, est ipsa forma: nos autē agimus nostrā propriā actionem ipso intellectu agente: ergo oportet vt intellectus agēs sit nobis forma. Et nullus ali⁹ modus pōt reperiri, quo possit gñari ipsa forma in nobis præter hunc. Qm̄, cū ipsa intelligibilia speculatiua copulentur nobis per formas imaginarias: & intellectus agēs coniungitur cum intelligibilibus speculatiuis: & ille intellectus, qui cognoscit ea, est idē, hoc est ipse intellectus materialis: ergo oportebit vt intellectus agens copuletur nobis per copulationem intelligibiliū speculatiuorū.

Palam autē est, quotiescūq; oīa

in-

3. Phy. 17.
1. de Gñā.
1. cō. 33.

nia itellā speculatiua fuerint exñtia in nobis in potentia, q̄ ipse erit copulatus nobiscū in potētia, & cū oīa intellecta speculatiua fuerint existiētia in nobis in actu, erit ipse tunc copulatus nobis in actu. & cū q̄dā fuerint ī potētia, & q̄dā ī actu, tūc ipse erit copulatus fm partē, & fm partē non: & tūc dicimur moueri ad continuationem. Et manifestum est, cū iste motus complebitur, q̄ statim iste intellectus copulabitur nobiscum omnibus modis. Et tunc manifestū est quod proportio eius ad nos in illa dispositione est sicut proportio intellectus, qui est in habitu, ad nos. Et, cū ita sit, necesse est vt homo intelligat per intellectum sibi proprium omnia entia, & vt agat actionē sibi propriā ī oībus entibus: sicut intelligit per intellectum, qui est in habitu, quando fuerit cōtinuatus cū formis imaginabilibus, oīa entia itellectione propria.

Homo igr fm hunc modū, sicut dicit Themist. assimilatur Deo in hoc, q̄ est oīa entia quoquo modo, & sciens ea quoquo modo. Entia. u. nihil aliud sunt nisi scīa eius, neque causā entium aliud sunt nisi scīentia eius. & quā mirabilis est iste ordo, & q̄ extraneus est iste modus eī sedī,

Et fm hunc modū verificabitur opinio Alex. in hoc, quod d. q̄ intel ligere res abstractas fiet per cōtinua tionē

intelligibilia speculatiua extāt ī nobis in potentia, q̄ ipse quoq; est coniunctus nobis potentia. & quotienscunq; omnia intelligibilia inerint nobis actu, ipse quoq; copulabit̄ tūc nobis actu. q̄ si aliqua eorū fuerint potentia, aliqua vero actu, copulabitur ipse quoq; tunc nobis fm vnā partem eius, fm vero aliam partem nō: & tunc nos dicemur moueri ad copulationem. Manifestū autē est q̄, cū hmoi motus fuerit complet⁹, q̄ statim copulabitur nobis intellectus iste omni ex parte. † [Constat igitur, q̄ eadem erit tunc proportio & rō illius intell⁹ in ea re ad nos, q̄ est ipsius intellectus adepti ad nos.] His itaq; sic concessis, oportebit vt hō intelligat omnia entia per intellectum sibi proprium, & vt agat in cuncta entia actionē sibi propriam: quēadmodum intelligit oīa entia p̄ intellectum habitu existentem, q̄n est copulatus cū formis imaginarijs propria itellectione. Homo ergo, vt inquit Themistius, in hoc est similis Deo, quia ipse est omnia entia quodam modo, & scitea etiam quoquo modo. Entia. n. nihil sunt prāter eius scientiam. causā quoq; entium nihil est prāter eius scientiam, quam scilicet ipse de ea habet. & huiusmodi ordo est vtique admiratione dignus: hocque genus efendi est valde alienum. Et hac via verificabitur sententia Alexandri, quē affirmat itellectionem rerum abstra-

† a. l. Constat igr, q̄ talis erit tūc rō itellectus ad nos ī ea rē, qualis est ipsius forē acquisitē ī intellectu māli p̄ intelligibi lia speculatiua, quę fuit genita & acquisita p̄ formasmāles in ipso intellectu māli p̄ actionē ipsius agētis de nouo ī ipso intelligibile. hoc. n. vocat̄ intell⁹ adeptus, seu ī habitu, cui ipse intellectus agēs ē velut forē

ppria & hoc. s. fit, q̄n itell⁹ adeptus ē pfectus. & tunc intellectus materialis intelliget omnia entia per illum intellectum agentem, sicut intelligit per propriam formam. & ob hoc talis erit proportio & ratio formatū abstractatum absolute a materia ad nos in ea re, qualis est ratio ipsius intellectus adepti ad nos.

De Anima

ANTIQUA TRANSL.

MANTINI TRANSL.

D

tionē intellectus nobiscū: non q̄ intelligere inuenitur in nobis postquam nō erat, quod est cā in cōtinuatione intellectus agētis nobiscū, vt intēdebat. Auēpace: sed cā intellectionis est continuatio: & non ecōtratio.

Tertium cor.

Et per hoc dissoluitur quæstio Antiquorum, quomodo intelligit intellectione noua. Et est etiam manifestum ex hoc, quare non continuatur cum hoc intellectu in principio, sed in postremo. qm̄, dum fuerit forma nobiscū in potētia, erit continuatus nobiscū in potētia: & dum fuerit continuatus nobiscū in potentia, impossibile est vt intelligamus per illum aliquid. cum igitur efficietur forma nobis in actu, quod erit apud continuationem ei⁹ in actu, tunc intelligemus per illum omnia, quæ intelligimus, & agem⁹ per illum actionem sibi propriam.

Quartum cor.

Intellectio in statu adeptionis nō currit cur su sciētiarū speculatiuarū. Idē supra i hoc c. & 9. Met. cō. ultimo.

Et ex hoc apparet quod sua intellectio non est aliquid scientiæ speculatiuarum, sed est aliquid currens cursu rei generatæ naturaliter à disciplina scientiarum speculatiuarū. Et ideo non est remotum vt homines adiuuent se in hac intentione, si cur inuant se in scientiis speculatiuis: sed necesse est vt inueniatur illud currens à scientiis speculatiuis non ab aliis. intellecta enim falsa impos-

abstractarum fieri per copulationem huius intellect⁹ in nobis: † [nō quod gignatur nouiter in nobis ipsa intellectio, seu ipsum intelligere, postquam non erat.]

Hinc poterit solui illud dubiū, quod cōtra hoc insurgebat, videlicet quo pacto ipsum æternū possit intelligere nouam intellectionē. Et hinc quoq; patebit, cur non copulemur cū hoc intellectu ab initio, sed in fine propterea quia, dum est forma existens in nobis potentia est cōiunctus nobis potentia: & dum est coniunctus nobis potētia, nō poterimus intelligere quicquam per ipsū, nisi efficiatur forma in actu. quod quidem fit, cū actu coniungitur: & tunc intelligemus per ipsum omnia illa, quæ intelligimus, & agemus per eum actionē sibi propriā.

† [Et hinc potest haberi q̄ eius *intellectio nihil scientiarum speculatiuarū existat, sed est quid procedens processū rei natura generatæ ex disciplina scientiarum speculatiuarum. Et ideo non est remotū, vt homines adiuuent sese in hoc negotio, sicut se adiuuant in scientiis speculatiuis:] sed oportet ut reperitur illa res, quæ procedat processū scientiarū speculatiuarū & non aliarum.

fa. l. c. non p̄ copulet intellectus agēs in nobis p̄ nouā intellectionē rerū abstractarū, vñ a harū rerū ea rōne, q̄ cōiungitur intellectū mālis cū agēte iuxta sē tēuā Arist. E p̄ nouā intellectionē rerū imaginariarū. Innores opposito nō tē hēt. nēpe q̄ per fidelim agētē, qui copulacō cū intellectu mālis p̄ ipsa fideliligibilia speculatiua efficiētia, sic in nobis intellectio foras abstractarum, & aliarū, non q̄ nouiter

gignatur in nobis ipsa intellectio, postq̄ non erat. illud. n. non est causa, ob quam intellectus agens copuletur nobiscū, vt voluit auēpace: imo ipsa copulatio est causa ipsius intellectionis, & nō ecōtra.

† a. p. Hinc haberi potest q̄ suū intelligere non ē aliquid ex sciētijs speculatiuis, sed est quid procedens tenore rei genitæ nāliter ex disciplina scientiarum speculatiuarum. & illę scientiæ speculatiue perficiunt intellectum adeptum per ipsa intelligibilia speculatiua, adepta & genita in intellectu materiali virtute illa efficiēte ipsa intelligibilia, quę sunt potentia vt efficiantur intelligibilia actu, quæ, cum fuerit in intellectu adepto perfecta, tunc efficietur intellectus agens forma i actu. & per illum intellectum agentem ipsa anima intelligit tunc omnia entia separata & non separata. & ideo non est remotum, vt ipsę omnes se adiuuent inter se in huiusmodi intellectione, vel in hoc negotio, quemadmodū se adiuuabāt in ipsis scientiis speculatiuis.

* a. l. intelligere.

A ANTIQVA TRANSL.

impossibile est vt habeant continuationem: quoniam non sunt aliquid currens cursu naturali: sed sunt aliquid, quod non intendebatur, sicut digitus sextus, & monstrum in creatura.

Quintum
cor.

Sextum
cor.

Et est etiam manifestum q, cum posuerimus intellectum materiale esse generabilem & corruptibilem, tunc nullam viam inueniemus, fm quam intellectus agens copuletur cū intellectu, qui est in habitu copulatione propria, scilicet copulatione simili continuationi formatum cū materijs.

Septimū
cor.

Et, cum ista continuatio non fuerit posita, nulla erit diuersitas inter comparare ipsum ad hominem, & ad omnia entia, nisi per diuersitatē suæ actionis in eis. Et secundum hunc modum respectus eius ad hominem non erit nisi respectus agentis ad hominem, nō respectu formę. & contingit quæstio Alfarabij, quā dicit in Nicomachia, Fiducia enim in possibilitate continuationis intellectus nobiscum est in declarando, quod respectus eius ad hominem est respectus formę & agentis, non respectus agentis tantum. Hoc igitur apparuit nobis in hoc quæsito modo. & si post apparuerit nobis plus, describemus.

MANTINI TRANSL.

aliarum. quoniam intelligibilia falsa non possunt copulari, seu habere copulationem, quia non sunt quid procedens processu naturali: sed sunt res, quæ nullo proposito reperiuntur, vt est sextus digitus in aliquo natura mutilato & monstro.

Manifestum quoque est quod, si concedamus intellectum materiale esse generabilem & corruptibilem, tunc nullum inueniemus modum, quo intellectus agens copuletur, cū intellectu adepto vera copulatione, hoc est copulatione, quæ sit similis copulationi formatū cum ipsis materijs. Et si huiusmodi copulatio non detur, tunc nihil differret, siue referatur ad hominem, siue ad cuncta entia referatur, nisi ratione diuersitatis actionis eius in ipsa. & hoc pacto eius ratio ad hominē nō erit ratio & proportio ipsius formę, sed ratio ipsius agentis ad ipsum hominem. & sic insurget illud dubiū Alfarabij positum in Nicomachia. Certificare igitur possibilitatem copulationis ipsius intellectus in nobis consistit in hoc, vt declaretur q, eius ratio & proportio ad hominē est veluti ratio formę & agentis, nō veluti ratio agentis tantum. Hoc itaque est id, quod nunc nobis visū fuit dicere circa hoc quæsitum. & si aliquid aliud, post hoc dicendum nobis videbitur, illud quidem iterum scribemus.

AA. iij *Animam*

De Anima

Animam quodammodo esse, omnia, & rerum formas ipsamque non sine phantasmatibus intelligere. Cap. 5.

Nunc autem de anima dicta recapitulantes, dicamus iterum, quod omnia ea quæ sunt quodammodo est anima: aut enim sensibilia, quæ sunt, aut intelligibilia. est autem scientia quidem scibilia quodammodo: sensus autem sensibilia.

SOPH. Nunc quæ de anima dicta sunt in pauca conferamus, rursusque dicamus, animam esse quodammodo omnia ea quæ sunt: Cuncta enim quæ sunt, aut sensibilia sunt aut intelligibilia. ac scientia quidem est quodammodo scibilia: sensus autem sensibilia.

Congregemus igitur secundum summam, ea quæ dicta sunt in anima. Dicamus igitur quod anima est quoquo modo alia entia. Entia enim aut sunt intellecta, aut sensata. Scire vero res intellectas est secundum modum sentiendi rem sensatam.

37 Et, cum declaratum est quæ sunt genera virtutum comprehensuarum animæ, & quod sunt duo modi, scilicet sensus, & intellectus, oportet nos modo facere unam summam de anima, & dicere secundum descriptionem quod est quoquo modo omnia entia. Omnia enim entia aut sunt sensibilia, aut intelligibilia. Dispositio autem sensibilibus ad sensum est sicut dispositio intelligibilibus ad intellectum, & sensus ad sensatum. ergo contingit necessario ut anima sit entia omnia uno modorum, secundum quos possibile est dicere animam esse omnia entia.

Dispositio sensibilibus ad sensum est sicut dispositio intelligibilibus ad intellectum. Idem est huiusmodi.

Qualiter autem hoc, oportet inquirere. Secatur igitur scientia & sensus in res, quæ quidem potentia, in ea quæ sunt potentia: quæ vero actu, in ea quæ sunt actu. animæ autem sensitivum, & quod scire potest, potentia hæc sunt, hoc quidem scibile: illud autem sensibile. Necesse autem est ipsa, aut species esse. ipsa quidem igitur non. non enim lapis in anima, sed species. Quare anima sicut manus est: Manus enim est organum organorum: & intellectus species specierum: & sensus species sensibilibus.

SOPH. Quod quomodo se habeat quarendum est. secatur igitur scientia & sensus in res, quæ potentia est, in ea quæ sunt potentia, quæ actu, in ea quæ sunt actu. sensitivum autem animæ est scientiale, potentia hæc sunt, alterum scibile, alterum sensibile. Necesse est autem, vel ipsa esse, vel species. at ipsa quidem, nequaquam: non enim lapis in anima est, sed species. itaque anima quasi manus est: nam manus instrumentum est instrumentorum, & intellectus quoque species specierum, & sensus species sensibilibus.

Et

A Et sciendum est quomodo. Dicamus igitur q̄ scire, & sentire diuiduntur fm̄ diuisionem entium. si igitur fuerint in potentia, erunt potentia: si actu, actu, intellectum, & sensatum. Neceſſe est enim vt entia sint aut ista, aut formæ. & non sunt iste. lapis enim non existit in anima, sed forma. Et ideo anima est quasi manus. manus enim est instrumentum instrumentis: & intellectus forma formis: & sensus forma sensatis.

38 Cũ declarauit q̄ anima est quoquo modo omnia entia, incepit declarare illum modum, & d. Dicamus igitur q̄ scire, & c. i. q̄ differentia entium, quibus diuiduntur, sunt eadem cum differentijs animæ: & sunt potentia & actus. Quemadmodum enim sensus, & intellectus aut sunt potentia aut actu, ita omne sensibile, & intelligibile aut est in potentia: aut in actu. Et cum ita sit, si sentiens fuerit in potetia, sensatum erit in potentia: & si fuerit in actu, sensatũ erit in actu: & similiter est de intellectu cũ intellecto: necesse est vt vere dicat q̄ illa pars animæ est illa pars entiu. Res. n. **B** quarum differentia sunt eadẽ, ipsæ sunt eadem in illo mō, fm̄ quẽ habet easdem differentias. Intellectus igitur est intellectum: & sensus est sensatum. D. d. Neceſſe est enim, & c. i. quia non sunt nisi duo modi, aut vt intellectus sit intellectum existens extra animam, aut forma eius: & sicut sensus cũ sensato: & est impossibile vt ipsum ens sit intellectũ, aut sensatũ. s. per suam formam, & suam materiam, vt Antiqui opinabantur: tunc. n. quando lapidem intelligeret: anima esset lapis, & si lignum, esset lignum: remanet igitur vt illud, quod existit in anima de entibus, sit forma tantum, non materia. Et hoc intendebat, cum d lapis enim non existit in anima, sed tantum forma eius. Deinde narrauit q̄ ista est causa, quare anima recipit multas formas diuersas: vt manus, quẽ est instrumentum recipiens omnia instrumenta, & d. Et ideo anima est quasi manus, & c.

De sensu in potentia & actu vide. 2. de aia. 53. & 55. de intellectu vero vid' hic 16. & 18. Res quare dicitur sunt eadem, ipsæ sunt eadem in illo mō, fm̄ quẽ habet easdẽ differentias.

Vide opinionem Antiquorum. 1. de Aia. 25 & 27.

Quoniam aut̄ neq̄ res nulla est præter magnitudinem sicut vñr sensibilia separata, in speciebus sensibilibus intelligibilia sunt, & **C** quæ in abstractione dicuntur, & quæcunq̄ sensibilem habitus & passionis: & ob hoc neq̄ non sentiens nihil utiq̄ addiscet, neq̄ intelliget: & quum speculetur, necesse simul phantasma aliquod speculari. phantasmata autem sicut sensibilia sunt: præter q̄ sunt sine materia. Est autem phantasia alterum a dictione & negatione. compositio enim intellectuum est verum aut falsum. primæ autem intellectiones quo differēt ut non phantasmata sint: aut neque alia phantasmata, sed non sine phantasmatibus.

OPH.

Quoniam aut̄ nulla res, ut videtur, est præter sensibiles magnitudines, separata, in speciebus sensibilibus intelligibilia sunt, tñ quæ in abstractione vocatur, tñ quæcunq̄ sensibilem habitus & passionis sūt. quib̄ se si nō sentiatur, nihil discere aut intelligere poterit: & cum speculatur, necesse est

* Structura verborum grecorũ ambigua ē itaq̄ ex simplicij

De Anima

sencia sic
uertendū,
est. qm̄ at
nullares ē
p̄ci ma-
gnitudies
separata,
cuiusmo-
di vident
ēē sensibi-
lium.

*a.l. an ne
hęc quidē.

una cū phāsmate speculetur: phāsmata a.n. sicut sensibilia sunt: nisi D
quod sine materia sunt. porro autem phantasia aliud est à dictione, &
negatione: nam uerum uel falsum connexio est mentis conceptum. at
primi conceptus quo different ut non phantasmata sint? an ne reliqua
quidem phantasmata sunt, attamen non sine phantasmatibus.

Et, quia secundum q̄ existimatur magnitudo extra sensibilia
esse sensibilem, & est species sensibilem singulariter. & intelli-
gibilia sunt, quæ dicuntur modo velocis: res autem existētes in sen-
sibilibus sunt s̄m modum habitus, & passionis. Et ideo qui nihil
sentit, nihil addiscit, & nihil intelligit. Si igitur viderit necessario,
videt imagines aliquas. imagines enim similes sunt sensibilibus,
sed sine materia. Imago enim aliud est ab affirmatione, & negatio-
ne. fides enim & non fides inueniuntur per compositionem qua-
rundam creditionum cum quibusdam. Primæ autem creditio-
nes per quid distinguuntur, ita q̄ non sunt imagines? Istæ enim E
& si non sint imagines, tamen non fiunt sine imaginibus.

39 Corp⁹ qd
ē vltius ge-
nus rez sē
sibiliū exi-
stit in sen-
sibilibus.
*a.l. sensi-
bilibium.

Et quia secundum quod existimatur quod corpus, quod est uniuersa
lius genus rerum sensibilem, existit in ipsis sensibilibus, & est vniuersa-
lis forma sensibilibus: secundum quod intellectus distinguit, & abstrahit
eam à sensibilibus. Deinde dicit, & intelligibilia sunt, &c. i. & cum cor-
pus, quod est vniuersalius* intelligibilem, abstrahitur ab intellectu, sed
est existens in rebus sensibilibus, necesse est vt formæ sint existentes in in-
tellectu secundum velocitatem, & rem velocis transmutationis non fixā,
& quod illæ eadē formæ sint existētes extra animam in rebus sensibili-
bus, secundum quod habitus existit in habente habitum, & res fixa in re
pariente. Deinde dicit. Et ideo qui nihil sentit, nihil addiscit. i. & quia in-
tentio intellecta eadē est cum re, quam sensus comprehendit in sensa-
to, necesse est vt qui nihil sentit, nihil addiscat secundum cognitionem,
& distinctionem per intellectum, Deinde dicit. Si igitur viderit, &c. B
idest & ista eadē est causa, quare intellectus, qui est in nobis, cum vi-
derit aliquid, aut viderit aliqua, & intellexerit, ipse non intelligit ipsum
nisi coniunctum cum sua imagine. † imagines enim sunt aliqua sensibi-
lia intellectui, & sunt ei loco sensibilem apud absentiam sensibilibus:
sed sunt sensibilia non materialia. Deinde dicit. Imago enim aliud
est, &c. idest & diximus quod imagines sunt de genere rerum sensibiliū,
& non sunt intellectus, quia intellectus habet propriam affirmationem
& negationem. affirmatio autem & negatio est aliud ab imaginatione:
fides autem, & incredulitas existētes in intellectu non à sensu, sed à ra-
tione fiunt secundum compositionem creditionum, habituum à sensu
adinuicem. Et d. hoc, quia est dubium de propositionibus naturalibus,
quas nescimus vnde veniant, aut quando, vtrum sint prouenientes à sen-
su,

† Imagines
sūt aliqua
sensibilia
intellectui,
& sūt ei lo-
co sensibi-
liū apud
absentiā
sensibiliū.
Idē supra.
cō. 33.
Vtrū prius
propones
sint a sen-
su.

A su, aut non. & dicit forte non proueniunt à sensu, sicut multæ conclusiones. D. d. Primæ autem creditiones per quid distinguuntur? i. vt mihi videtur, per quid potest aliquis dicere q̃ primæ propositiones distinguuntur à sensibilibus, & non indiget eis omnino. & ideo sententia ab imaginatione. primæ enim propositiones, & si concesserimus q̃ non sunt imaginatio, tamen videntur esse cum imaginatione, & hoc ostendit eas indigere sensu. Et hic est completus sermo de rationali.

S V M M A S E C V N D A .

De potentia animæ motiua.

Redarguitur quædam animæ diuisio, ac dubitatur quid id esse possit, quod motu locali animal mouet. Cap. 1.



B Voniam autem anima secundum duas diffinita est potentias, quæ animalium est: & discretiua, quod intellectus opus est, & sensus: & adhuc in mouendo secundum locum motu, de sensu quidem & intellectu determinata sunt tanta. De mouente autem quid forte sit animæ speculandum est. Vtrum vna quædam pars ipsius sit separabilis, aut magnitudine, aut ratione, aut omnis anima. & si pars aliqua, virum propria sit præter consuetas dici, & dictas: aut harum vna aliqua sit.

SOPH. *Quoniam autem animalium anima duabus definita est potentiis, tum ea quæ indicat, (quod diuina & sensus officium est) tum ea quæ mouet motu loci: de sensu quidem & intellectu tot exposita sunt. De eo autem quod mouet, quid tandem sit animæ, considerandum est: utrum una quædam sit eius pars, aut magnitudine aut ratione separabilis, an tota anima: & si pars aliqua, utrum peculiaris quædam, præter eas quæ dici solent, & quæ dictæ sunt: an earum una quædam.*

C Et quia animæ animalium definiuntur per duas virtutes: quarum vna est distinguens, quod est ad actionem sensus & intellectus, & alia ad motum localem: et iam distinximus sermonem de sensu, & intellectu: & modo oportet loqui in motore, quid sit de anima: & vtrum sit pars vna eius distincta per magnitudinem, aut per definitionem, aut est tota anima. & si est pars eius, vtrum est aliud quod proprium aliud à rebus assuetis dici, aut ista dicta non sunt aliquid istorum.

40 Cum compleuit sermonem de virtutibus distinguentibus, reuersus est ad sermonem de virtute motiua in loco, & incipit dare causam, quare Vide. i. de Anima. 15. incipit loqui de hac virtute, & d. Et quia animæ animalium, & c. i. & quia Anti-

De Anima

Antiqui affueti sunt definire animas animalium duabus virtutibus: quarum una est comprehensiuā distinctiuā, alia autē moriua in loco: & iam determinauimus sermonē de virtute distinctiuā per hoc, quod diximus de virtute sensus & intellectus: oportet nos modo dicere de motore in loco quid sit de anima. D. d. & vtrum est pars, & c. i. & querendum est etiā de hac virtute, vtrum sit pars animæ, aut tota anima. & si est pars animæ, vtrum est separata ab aliis in quiditate & loco, vt multi Antiqui opinabatur: aut tantum differt in quiditate, & definitione. Deinde. d. & si est pars eius, & c. i. & si ista virtus est pars animæ, vtrum est pars earum partium, quæ dictæ sunt ab Antiquis: aut non est aliqua illarum, sed alia.

Quo ista
etiā nota
fuit. i. de
vita. 90. &
in hoc. 3. t.
c. 1.

Habet autem dubitationem mox, quomodo oportet partes animæ dicere, & quot. modo enim quodam infinite videntur: & non solum quas quidam dicunt determinantes, rationatiuam, irascibilem, & appetitiuam. hi autem rationem habentem, & irrationabilem. Secundum enim differentias per quas separant has: & aliæ videntur partes maiorem differentiam his habentes, de quibus & nunc dictum est: vegetatiua autem, quæ & plantis inest & omnibus animalibus: & sensitiua, quam neq; sicut irrationabilem, neque sicut rationem habentem ponet quis vtiq; facile. adhuc autē & phantastica, quæ per esse quidem ab omnibus altera est.

SOPH.

Sed oritur statim quæstio, quomodo partes animæ, quot q; dicenda sint: modo enim quodam infinite videtur esse, nec ea solum quis nonnulli inquirunt distinguentes, rationatiuam, & irascitiuam: alii autem ratione præditam & rationis expertem. nam pro differentiis, propter quas eas distinguunt, etiam aliæ videntur esse partes, his magis distantes, de quibus nunc quoq; diximus: nutritiua scilicet, quæ & plantis, & cunctis inest animalibus: & sensitiua, quam neq; ut rationis expertem, neq; ut rationem habentem quispiam facile statuatur. phantasticaq; item, quæ ipso quidem esse ab omnibus diuersa est,

Et cum hoc sermone etiā oritur quæstio, & est quomodo sunt partes animæ, & quot sunt. Videntur enim quoquo modo esse infinite, & q; non sunt illæ partes, quas homines numerant apud definitionem. sc. rationabilis, & irascibilis, & desiderabilis: & quidā diuidunt eas in rationabilem, & non rationabilem. Diuiduntur enim secundum differentias diuidētes eam etiam in partes diuersas: inter quas existit diuersitas maior q̄ inter istas, de quibus loquimur. sc. virtutem Nutritiuam existentem in vegetabilibus, & virtutem Sensibilem, quā nullus vult numerare. non est enim irrationabilis, neq; etiam rationabilis. Et virtus etiam, per quam fit imaginatio, differt per se ab alijs.

41 In hac perſeruatione oritur quæſtio communis omnibus virtutibus

A animæ: & eſt quomodo partes animæ ſunt plures, & vnde, & quot ſunt. D. d. modum ex quo difficile cognoscitur quot ſunt partes eius, & d. Videtur enim, & c. i. videntur enim, quando aliquis voluerit numerare eas, q̃ magis ſunt infinitæ quàm finitæ, partes enim eius non ſunt partes illar, quas homines aſſueri ſunt numerare, quando definiunt animam. Et. d. quoquo modo. quia, ſi aliquis voluerit numerare animam concupiſcibilem ſecundum numerum rerum, quas concupiſcit, tunc videtur eſſe illā infinitam. & innuit Platonem dicentem partes eſſe tres, rationabilem, & irraſcibilem, & deſyderatiuam. & poſuit irraſcibilem & deſyderatiuā duas: & ſunt vnus virtutis, ſ. animæ concupiſcibilis. Deinde d. & quidam diuidunt, & c. i. & faciunt in hoc errorem, & peccatum. videtur enim q̃ anima diuiditur ſecundum differentias habendas in partes, inter quas eſt maior diuerſitas, quā inter iſtas partes, in quas diuidunt animam. Deinde numerauit illas partes, & dixit. ſ. virtutem nutritiuam, & c. i. ver. g. hoc, q̃ anima diuiditur in virtutem nutritiuam & ſenſibilem. Nullus enim poteſt ponere animam ſenſibilem in virtutem rationabilem, neq; in virtutem irrationabilem, cū non ſit de eis, quæ carent ratione, quia eſt aliquid cōprehendens: neq; de habentibus rationem, ratio enim non exiſtit in omnibus animalibus. Et intendebat per hoc notificare errorem duorum diuidentium. ſ. diuidentis eam in rationabilem, & irraſcibilem, & deſyderatiuam: & diuidentium. ſ. diuidentis eam in irrationabilem, & non rationabilem. Qui enim diuidit eam in hæc duo, difficile poteſt ponere in vtraque illarum virtutes multas, v. g. ſenſum, & imaginationem. Qui autem diuidit eam in illas tres, peccauit duobus modis. dimiſit enim multas differentias. v. g. nutrire, & imaginari. & etiam diuiſit eandem virtutem. ſ. cōcupiſcibilem in plures vna. & cū anima fuerit diuiſa tali diuiſione, tūc partes animæ erunt infinitæ, ſicut innuit primo.

Si quis numeraret animā concupiſcibilem numerū rerum quas cōcupiſcit, inueniret eā infinitā eſſe

C Cui autem harum eadem vel altera ſit habet multam dubitationem, ſi aliquis ponat ſeparatas partes animæ. Adhuc autem appetitiua, & q̃ rōne & potentia altera videtur vtiq; eſſe ab omnibus, & inconueniens vtiq; hanc ſequeſtrare. in rationatiua enim voluntas ſit, & in irrationabili concupiſcētia & ira. Si autem tria in anima, in vno quoq; erit appetitus.

10 PH.

à quam autem harum diuerſa aut eadem ſit, magna quæſtio eſt ſi quis ſeparatas partes animæ ſtatuet. Appetitiuaq; item, quæ & ratione & potentia diuerſa ab omnibus eſſe videatur, & certe abſurdum eſt eam diuellere. nā & in ratione prædico voluntas ſit, & in rōne carere cupiditas & ira. Quod ſi aīa tria eſt, in vno quoq; erit appetitus.

Et contingit magna quæſtio in quacūq; iſtarum fuerit accepta & ytrum eſt eadem, aut diuerſa: & maxime, ſi aliquis poſuerit q̃

tres

De Anima

tres partes animæ sunt diuerſe. Et inopinabile eſt etiam cum hoc, quod diximus, diſtinguere hoc, quod exiſtimatur eſſe diuerſum ab omnibus in definitione, & actione. principale enim exiſtit in parte cogitatiua. deſyderium autem, & ira inueniuntur in non rationabili. Si igitur anima habet tres partes, tunc deſyderiū inuenitur in vnaquaq; illarum.

- 42 Et contingit nobis queſtio in quacunq; iſtarum trium virtutum, aut duarum numerauerimus virtutem imaginationis, ſ. vtrum iſta virtus ſit vna illarum virtutum, in quas diuiſimus partes animæ, aut eſt diuerſa ab eis. & maxime, ſi aliquis poſuerit q̃ partes animæ ſunt diuerſæ in definitione, & loco. D. d. Et inopinabile eſt, & c. i. & inopinabile eſt diuidere hanc virtutem, quæ exiſtimatur eſſe diuerſa ab omnibus in actione, & definitione: & intendit virtutem deſyderatiuam: & ponere eam in habente rationem, & in carente ratione, & non ponere eam propriam alteri duorum modorum, ſicut eſt diſpoſitio de aliis virtutibus animæ, ſed in vtroque. Virtus enim principalis non exiſtit niſi in * anima rationali. & hoc intendebat, cum dixit, in parte cogitatiua: & non principalis ſicut deſyderium, & ira exiſtit in non rationabili. Sed nos videmus iſtam virtutem numerari ſecundum numerum virtutum: ita quod, ſi partes animæ fuerint tres, tunc deſyderium inuenietur in omnibus earum. Et hoc intendebat, cum d. Si igitur anima, & c.

Et etiam de quo nunc ſermo inſtat quid forte mouens ſecundū locum animal eſt: ſecundum quidem enim augmentum & decrementū motu, quod omnibus ineſt videbitur vtiq; mouere, generatiuum & vegetatiuum. De reſpiratione autem & expiratione, & ſomno & vigilia poſterius perſpiciendum: habent enim & hæc dubitationem multam.

- 10 P H. *Iam uero de quo nunc inſtituta eſt diſputatio, quid eſt quod loco mouet animal? motu enim auctiōis et diminutionis, qui omnibus inſunt, id quod omnibus ineſt, nempe generatiuum & nutritiuum, mouere uideatur. De reſpiratione autem & expiratione poſt conſiderandum eſt: nam de hiis quoq; non leuis eſt queſtio.*

Illud autem, ad quod peruenimus in ſermone, eſt quid eſt illud quod mouet animalia de loco in locum. Et exiſtimatur q̃ motus, qui eſt ſecundum augmentum & diminutionem exiſtit in omnibus. & illud, quod exiſtit in omnibus eſt illud, quod exiſtimatur mouere generatiuū & nutritiuū. Et poſt conſyderabimus de anhelitu, & ſomno & vigilia. in iſtis enim ſunt multæ q̃ōnes.

- 43 Ideſt, ſed nos non intendebamus iſtas queſtiones in hoc loco. intentio enim noſtra eſt perſcrutari illud, quod mouet animal in loco, quid ſit.

D. d.

A D.d. Et existimatur q̄ motus, & c. i. & existimatur q̄ motus animalis secū-
dum augmentum, & diminutionem existit in omnibus animalibus: &
quod est tale, attribuitur virtuti, quę mouet ad generandum, & ad nutriē-
dum. Et intendebat per hoc notificare q̄ iste motus est alius à motu loca-
li existenti à motu locali: licet vterq; sit in loco: &, q̄ motor in eis ē diuer-
sus. D.d. Et post cōsiderabimus, i. & postquā locuti fuerimus de hac vir-
tute, cōsiderabimus de anhelitu, & somno & vigilia: cū vtrunq; sit ab
anima motus, & habeat multas quæstiones.

Idē. 2. de
Aīa. 42. &
1. de Gc. 39
& 41.

Sed de motu secundum locum quid mouens animal secundum
processuum motum, considerandum. qđ quidem igitur non ve-
getatiua potentia manifestum. semper enim propter aliquid mo-
tus hic: & aut cum phantasia, aut cum appetitu est. nihil enim nō
appetens, aut fugiens, mouetur, sed aut violentia. Amplius & plan-
tæ vtrique essent motiue: & vtrique haberent aliquam partem organi-
cam ad motum hunc.

P. H. Verum de motu loci quid sit quod moueat animal motu incessus, cō-
siderandum est. Constat igitur non esse nutritiuam potentiam: semper
enim alicuius gratia motus hic est: atq; uel cum phantasia, uel cum ap-
petitu: nihil enim nisi appetat uel fugiat, mouetur, nisi ui. Præterea et
plantis hic inesset motus, ac partem aliquam organicam ad hunc mo-
tum haberent.

Cōsideremus igitur de motu locali, & quid est illud, quod mo-
uet animal motu locali. Et manifestum est q̄ hoc non est à virtute
nutritiua. Ista enim virtus semper attribuitur illis: ista autem aut
est cum imaginatione, aut cum desyderio. nihil enim mouetur ni-
si aut per desyderium ad aliquid, aut per fugam ab ipso: nisi motus
est violentus. Et, si ista esset etiam dispo plantarum, essent mo-
tæ, & haberent membrum organicum iuuans hunc motum.

44 Id est, & quia actio virtutis nutritiue est semper, & attribuitur vegeta-
bilibus: actio autem istius virtutis non est semper neq; est in vegetabili-
bus: & iste motus, qui est in loco, semper est cum imaginatione, & desyde-
rio ad aliquid. nihil enim mouetur, voluntarie, nisi aut desyderando ali-
quid, aut fugiendo ipsum. Si igitur iste motus esset ab anima nutritiua, cō-
tingeret vt ista anima esset desyderans, & imaginans. Et, si virtus nutriti-
ua esset mouens in loco, contingeret vt plantæ mouerentur in loco. & si
plantæ mouerentur in loco, tunc haberent hanc dispositionem, scilicet ima-
ginationem, & desyderium, & haberent etiam membrum organicum,
per quod sit motus.

Vide 2. hō
cō. 5. & 8.
20. Nihil
mouet vo-
luntarie,
nisi aut de-
siderando a-
liquid aut
fugiendo ip-
sum.

Similiter autem neq; sensitiuum, multa enim animalium sunt
quæ sepsum quidem habent, manentia autem & immobilia sunt
per

De Anima

per finem. Si igitur natura nihil facit frustra: neq; deficit in necessariis, nisi in orbatis & in imperfectis: huiusmodi autem animalium perfecta & non orbata, signum autem est quia generatiua sunt & augmentum habent & decrementum: quare & habent utique partes organicas processionis.

30 P. M. *Pari quoq; modo nec sensitium: extant enim pleraq; animalia, quæ sensum quidem habent, attamen stabilia ac immobilia perpetuo sunt. Quod si natura neq; facit frustra quidquam, nec aliquid necessariorum prætermitit, nisi in mutilis & imperfectis: ac eiusmodi animalia perfecta & non mutila sunt, argumento quod generandi vim habeant & statum & diminutionem, sanè et organicas incessus partes haberent.*

Et etiam secundum hunc modum est aliud à sensu. multa animalia enim habent sensum, & sunt quiescentia in eodē loco, & non mouentur omnino. Si igitur natura nihil facit ociose, & perfecte operatur in rebus necessariis, nisi sit in rebus monstruosis, quæ non sunt perfecte, talia. n. animalia sunt perfecta, non monstruosa: & signū eius est, q; generant, & habent ascensum & descensum: & id non habent membra organica, per quæ fit motus localis.

- 45** D. Et oportet etiam fm hunc modum ut ista virtus mouens in loco sit alia à sensu. multa enim animalia sentiunt, sed non mouentur omnino. Et necesse est ut ista animalia non moueantur omnino. quoniam, cū natura nihil facit ociose, i. nullum membrum facit sine iuuamento, neq; diminuit in rebus necessariis, i. neq; abstulit animali membrum, in quo habet iuuamentum necessarium, nisi hoc sit propter occasiones contingentes in minori parte, ut digitus sextus. Et ista animalia non mota non habent instrumentum ambulandi, & sunt cum hoc perfecta non monstruosa. & signum eius est, q; generant sibi similia, & habent in sua vita ascensum & descensum, sicut alia entia naturalia, quorum esse est naturale. ergo necesse est ut sint animalia non mota: & ideo non habent membra motus. Et debes scire q; non vitur in loco cōmunicantiæ in destruendo has virtutes esse motiuas, nisi ita, quia suum quæsitū est causā propinqua motus. & si non, tunc sensus est vna causarum istius motus, sed cā remota.

Oīa entia
nālia. quo
rū eēē nā
le, habent
ascensum
& descen
sum. Vide
p. hoc 2. d.
Ge. & cor.
t. c. 57. & i.
2. Meteor.
ca. 1. Auer.

At vero neq; rationatiua & vocatus intellectus est mouens. speculatiuus quidem enim nihil speculatur actuale: neq; dicit de fugibili & prosequibili. semper autem motus aut fugientis, aut prosequentis aliquid est. sed neq; quum speculatus fuerit aliquid huiusmodi, iam præcipit aut prosequi, aut fugere: puta multotiens intelligit terribile aliquid aut delectabile, non iubet autem time-
re: sed cor mouetur. si autem delectabile, altera aliqua pars.

Quia

SOPH. *Quin ne intellectum quidem & qui vocatur intellectus est is qui
 A mouet. Contemplatiuus enim nihil agendum contemplatur, neq; de fu-
 giendo & persequendo quidquā dicit: at motus semper aut fugientis
 aliquid, aut persequentis est. Neq; uero cum aliquid eiusmodi conside-
 rat, iā iubet uel persequi uel fugere: uerbi causa saepe intelligit aliquid
 formidolosum aut incundum, nec iubet timere, cor autem mouetur: sin-
 iucundum, pars aliqua alia.*

*Sed illud, quod mouet, non est pars cogitativa, neq; illa, quæ di-
 citur intellectus. Pars enim cogitativa non uidet illud, quod facit,
 neq; dicit aliquid in fugito, neq; in quæsito. motus. n. semper in-
 uenitur aut in fugiente, aut in quærente. Neq; est etiam ex eis, quæ
 B quando uiderint rem talem, mittent ad quærendum, aut fugien-
 dum. Vt multotiens opinamur aliquid esse delectabile, aut timo-
 rosum, & non mittimus ad timorem. cor autem mouetur, quan-
 do aliud membrum delectatur.*

46 *Potest intelligi per partem cogitatiuam, intellectus speculatiuus: & p
 partem, quæ dicitur intellectus, intellectus operatiuus. Et ideo d. pars enim
 cogitativa non uidet, &c. i. pars speculatiua non considerat de rebus ope-
 ratiuis, neq; de aliqua re uili quæsita, neq; de aliqua re nocete fugita: mo-
 tus autem in loco non inuenitur nisi aut in quærente, aut in fugiente. Idē, 2. Me.
 C. 3.
 D. d. Neq; est etiam ex eis, &c. i. neq; est etiam pars intellectus, qui inna-
 tus est considerare in quæsito, & fugito: & excitat membrum mobile ad
 motum ad rem delectabilem, aut membrum mobile in timore ad motū
 ut accidit nobis, qñ imaginamur aliquod delectabile aut timorofum, q
 membrum proprium illi delectabili mouetur in nobis, & cor constringi-
 tur tunc ex illo timoroso: & intellectus nihil uidet ex hoc: sed videmus ip-
 C sum moueri ex illo timoroso, aut ad aliud delectabile. Et hoc intendebat
 cum d. cor autem, &c. ita cecidit in scriptura. Et forte diminuitur ex ea
 rantum, q; intentio esset ista, scilicet cor autem mouetur ex timore, aut ex
 delectatione, quando aliud membrum delectatur. & demonstrat hoc, q
 inuenimus in alia translatione. scilicet multotiens cogitat intellectus in
 aliquo timoroso, aut in aliquo delectabili, sed nō propter hoc erit timor,
 aut delectatio, cor autem mouetur motu timoris, sed non ex intellectu, &
 cum cogitauerit in aliquo delectabili, tunc membrum aliud à corde mo-
 uetur motu delectationis.*

*Amplius & præcipiente intellectu, & dicente intelligentia fuge
 re aliquid, aut prosequi: non mouetur, sed secundum concupiscen-
 tiam agit, ut incontinens. Et totaliter autem videmus quoniam
 habens medicatiuam non sanatur: tanquam alterius quidem sit
 proprium agere secundum scientiam, sed non scientiæ.*

Præterea

De Anima

SOPH.

Præterea quāuis intellectus iubeat moneatq; diuina fugere aliquid aut persequi, non mouetur: sed ex cupiditate agit, quemadmodum incontinentes. deniq; uidemus eum qui medendi scientiam teneat, non mederi, utpote cum aliud quidpiam sit quod habeat potestatem agendi ex scientia, & non scientia. Neq; uero penes appetitum est huius motus potestas: nam continentes quauis appetant & cupiant, non tamen ea agunt quæ appetunt, sed parent intellectui.

Et, cū intellectus miserit, & cognitio affirmauerit fugere aliquid, aut quærere aliquid, non mouebitur, sed facit illud, quod cōuenit delectationi, s. q̄ non potest se retinere. Et vniuersaliter videmus habentē artem Medicinæ non sanare: quia aliud est principale actionum, quæ fiunt per cognitionem.

47

Et videmus etiam q̄ intellectus multoties mittit ad quærendum aliquid aut fugiendum, sed tamen homo nō mouetur ab eo, quod affirmat intellectus, sed ex eo, quando conuenit delectationi: vt accidit viro voluptuoso, qui non refrenat se vt deberet. D. d. Et vniuersaliter, & c. i. & vniuersaliter videmus multoties q̄ multi scientes aliquam artem, non agūt per illam artem, sicut videmus multos Medicos, qui non curant se, cū infirmantur. & hoc non est, nisi quia alius motor est principalis actionis illarum actionum, quæ aguntur per cognitionem, & artem. & si non, contingeret vt omne habens cognitionem alicuius operationis, non ageret nisi illam rem, quam scit.

At vero neq; appetitus huiusmodi motus dominus est. abstinētes enim, appetentes & concupiscentes non operantur, quorum habent appetitum: sed sequuntur intellectum.

Quod intellectus, ac uoluntas causa sint localis motus in animalibus.

Item quo pacto fiat iste motus.

Cap. 2.

Videntur autem duo hæc mouentia, aut appetitus, aut intellectus: si quis phantasiam posuerit sicut intelligentiam quādam. multa enim præter scientiam sequuntur phantasias: & in aliis animalibus non intelligentia, neq; ratio est, sed phantasia. vtraq; ergo motiua secundum locum, intell̄s & appetitus.

SOPH.

Videtur igitur duo hæc mouere, aut appetitus aut intellectus: si quis phantasiam statuat uelut intellectionem quādam. in multis enim posthabita scientia sequimur phantasias: & quidem in cæteris animalibus, nec intellectio inest, neq; ratio, sed phantasia. Ambo igitur hæc motiua sunt motu loci, intellectus & appetitus.

Principalitas

A Principalitas igitur in hoc motu non est cognitionis, neq; etiā desyderii. eremitæ enim desyderant, & concupiscunt, sed non agunt ea, ad quæ mouentur per desyderium, quia consequuntur intellectum. Apparet igitur q̃ illud, quod facit motum, est hæc duo, desyderium, s. & intellectus, & si aliquis posuerit q̃ imaginatione est similis desyderio. in pluribus enim rebus cōsequimur imaginationem sine cognitione. alia enim animalia nō habent existimationem, neq; cognitionem, sed imaginationem. Hæc igitur duo, s. desyderium, & intellectus, sunt mouentia de loco in locum.

18 Quid igitur dominatur in isto motu, & appropriatur ei non est cognitio, cū multotiens moueamur à desyderio, licet intell^s videat nos non debere moueri. Neq; et q̃ dñatur in isto motu est desyderium: quia multi hōes desyderant, sed non prosequuntur desyderiū, sed intellectū. Et, cū declarauit q̃ motus localis, impossibile est attribui alteri istarum virtutū
B singulariter, & apparet etiam q̃ vtrq; illarum habet introitū in mouendo: motus. n. non fit sine desyderio, neq; sine intellectu, aut imaginatione. d. d. Apparet, & c. i. apparet igitur ex hoc, quod diximus, q̃ agens motum est duo, intellectus, scilicet & desyderium, aut imaginatio, quæ est similis desyderio. In pluribus enim rebus mouemur ab imaginatione sine aliqua cogitatione, sicut animalia mouentur. alia enim animalia non habēt cogitationem, sed in loco cogitationis habent imaginationem. Istæ igitur duæ virtutes sunt mouentes de loco in locum, scilicet desyderium, aut intellectus, aut imaginatio.

Intellectus autem qui propter aliquid ratiocinatur, & qui practicus est: differt autē à speculatiuo, sine, & appetit⁹ pp aliquid oīs est. cuius. n. appetitus, hoc principium practici intellect⁹. vltimū autem principium actionis est. quare rationabiliter hæc duo vñr
C mouentia, appetitus & intelligētia practica. Appetibile enim mouet: & propter hoc intelligētia mouet: quia principium huiusmodi quod appetibile.

SOPH. *Intellectus (inquam) qui alicuius gratia ratiocinatur, et actiuus: differt autem à contemplatiuo sine. Appetitus etiam omnis, alicuius est gratia: cuius enim est appetitus, id principium est actiui intellectus: at quod ultimum est, principium est actionis. Quamobrem merito hæc duo videntur esse ea quæ moueant, appetitus & diuina actiua. nam appetibile mouet, & propterea diuina mouet: quia principium eius est appetibile.*

*a. l. appetitum.

Et intellectus operatiuus, & est cogitans in re, differt à speculatiuo in perfectione. Et omne desyderiū est desyderiū ad aliquid. desyderiū, n. non est principium intellectus speculatiui, sed ille alius
De Anim. cū cō. Auer. B B est

De Anima

est principium intellectus. Et ideo necessario apparet qd hæc duo sunt mouentia. scilicet desyderiū, & cogitatio apud actionē. desyderatū enim mouet: & ideo cogitatio mouet, quia est desyderatiua.

49
Finis itell
speculati-
ui est scire
tū: practi-
ci vero o-
perari. Vi-
de. 1. Met.
t. cō. 3. &
hic s. t. cō.
34-

D. & intellectus, per quem agitur, & est cogitatus, operatiuus, differt à speculatiuo in perfectione, & fine. finis enim speculatiui est scire tantū: operatiui autem operari. D. d. Et omne desyderiū, & c. i. & quia omne desyderium est desyderium ad aliquid, ideo desyderium non est principium mouens intellm operatiuum: sed illud desyderatum mouet intellectum, & tunc desyderabit intellectus: & cū desyderauerit, tunc mouebit hominem, scilicet à virtute desyderatiua, quæ est intellectus, aut imaginatio. D. d. Et ideo necessario, & c. i. & quia principium motus est ex desyderato, apparet qd hæc duo mouent hominem. scilicet desyderium, & consensus, qui sunt erga operationē, fm hunc modum. scilicet qd faciens desyderare, & mouere, quod est intellectus, idem sunt: sed est mouens, quia facit desyderare rem. Et hoc intendebat, cum d. desyderatum enim, & c. i. *desyderatum enim, quia ipsum est quod mouetur ad rem, quam comprehendit, & est intellectus operans aut imaginatio, & intellectus, qñ comprehendit aliquid desyderabit per scientiam, & mouebit per desyderiū: necesse est vt ipse intellectus sit mouens, fm qd est desyderans, non fm qd est cōprehēdens, neq; fm qd desyderium est alia virtus ab intellectu: quæ est etiā mouēs, fm qd ipse declarabit post. Et hoc, quod ipse d. de intellectu operatiuo, intelligendum est de imaginatione. animalia. n. vlt mouentur ab imaginatione. si igitur forma fuerit imaginata ex cogitatione, tunc motus attribuetur intellectui operatiuo. & si nō fuerit ex cogitatione, tunc attribuetur ipsi virtuti imaginatiuæ.

*a. 1. desyderium.

Intellus est mouēs f3
qd est desyderans, nō fm qd est cōprehēdens. Idē s. com. 29.

Et phantasia quum moueat, non mouet sine appetitu. vnū igit mouens quod appetibile. si. n. duo intellectus & appetitus mouebant, fm cōem vtiq; aliquā speciē mouebant. nunc aut intellectus non videtur mouens sine appetitu. voluntas. n. appetitus est. quū aut fm rationem mouetur, & fm voluntatem mouetur. appetitus autem mouet præter rationem. concupiscentia quidem enim appetitus quidam est.

S O P H. Quinetiam cum phantasia mouet, non sine appetitu mouet. unum igitur quidpiam est quod mouet primò, uidelicet appetituum: nam si duo, intellectus nimirum & appetitus mouerent, communi aliqua specie mouerent: nunc autem intellectus non videtur sine appetitu mouere: nam voluntas appetitus est. cum autem ratione mouetur, voluntas etiam mouetur: appetitus autem sine ratione mouet: cupiditas enim appetitus est quidam.

Et principium huius erit in tpe, in quo mouetur imaginatio. nullus igitur motus erit extra desyderiū. Motor igitur est vnus. scilicet desyderans

Asyderans. mouens. n. si esset duo, s. intellectus & desyderiū, tūc mouerent modo cōi. modo aut intellectus non videtur mouere post desyderium. voluntas. n. & desyderiū, quando mouetur in cogitatione, tunc voluntas mouet. & desyderiū mouet motu, qui non intrat cogitationem. & desyderium est aliquis appetitus.

Idest. Et principium huius motus, qui est ex re desyderata, erit in tempore, in quo imaginatio mouetur à re desyderata sine appetitu. Imaginatio. n. primo cōprehendit desyderatū, s. patit ab eo fm cōprehensionē: & cū cōprehēderit ipsum, forte desyderabit: & cū desyderauerit, & nō erit illic aliqd desyderiū cōtrariū, neq; alia virtus aīa cōtraria, tūc mouebit aīal in loco ad illud desyderatum. D. d. Motor igitur est vnus. i. motor igitur, q. est desyderatū, quia est vnus, continget vt illud, quod mouet ab ea, quod est mouens aīal, s. virtus desyderatiua, sit vna etiam: & hoc est aut intellectus, aut imaginatio, fm q. vtrunq; igitur desyderans. & si mouens animal esset duo, s. intellectus per se, & virtus desyderatiua per se, fm q. sunt diuersa, tunc motus aīalis non proueniret ab eis nisi accidentaliter, s. per naturam communem istis duabus virtutibus, quæ esset alia ab vtraq; illarum. D. d. modo aut intellectus. i. & si ita esset, cōtingeret vt intellectus per se moueret animal, & etiam desyderium per se & nō est ita. intellectus. n. non videtur mouere nisi voluntarie: sicut imaginatio non videtur mouere sine desyderio. Et differentia inter voluntatem & desyderium est, quia, quando voluntas, & desyderium mouent, tunc voluntas mouet fm cogitationem, desyderium autē mouet non fm cogitationem. D. d. & desyderium est aliquis appetitus. ita cecidit in scriptura, & est falsum, & debet legi, & appetitus est aliquod desyderium. i. q. pars animæ desyderans est mouens vniversaliter. Si igitur desyderauerit per cogitationem, dicitur voluntas & si fuerit sine cogitatione, dicitur appetitus. & demonstrat hunc errorē alia translatio, in qua dicitur, appetitus autē mouet sine cogitatione, quia appetitus est modus desyderij.

Dīa inter voluntatē & appetitum.

CIntellectus quidē igitur oīs rectus est. appetitus autē & phantasia, recta, & non recta. vnde semper quidē mouet appetibile. sed hoc est bonū, aut apparens bonū. non autē oē, sed actuale bonū. actuale autem est contingens & aliter se habere.

PH. *Ac intellectus quidem omnis rectus est: appetitus autem & phantasia, & recta & non recta. itaq. fit ut semper quidem appetibile moueat, id vero est vel bonum, vel apparens bonum, non omne tamen, sed agendum bonum: agendum autem bonum est, quod potest etiam aliter se habere.*

Oīs igitur intell's est rectus: appetit' autē & imaginatio qūq; sunt recti, & qūq; nō. Et idō pars appetitiua mouet semper. sed hoc aut ē bonū, aut existimabit esse bonū, sed nō in oībus. illud. n. actuale ē laudabile, & actuale est illud, quod potest est vt hēat rē alio modo.

De Anima

51 **D.** & omnis actio ex intellectu est recta: actiones autem quæ fiunt ex appetitu & imaginatione quandoque sunt rectæ, quandoque non. Et ideo pars appetitiua mouet semper, quia mouet ad rectum, & non rectum. Intellectus autem non mouet nisi ad rectum tantum; & ideo non mouet semper. **D.** d. sed hoc, aut est bonum, &c. sed hoc, erga quod mouet virtus appetitiua, aut est bonum, aut existimat esse bonum, sed non est. Et hoc bonum, ad quod mouet ista virtus, non est bonum cōe omnibus. illud enim bonum, quod est in actu semper, est laudabile simpliciter. Et hoc intēdebat, cum d. sed non in omnibus, illud enim actuale est laudabile. i. & illud bonum existēs in oībus. illud. n. bonum, quod semper est actuale, est laudabile. **D.** d. & actuale est illud, quod posse est, &c. i. & bonum, quod est pura actio, est bonum, quod mouet alio modo à modo, scilicet quem mouet ista bona, quæ quique sunt potentia, quique actu. Et potest intelligi per hoc, quod d. sed non in oībus. i. & bonum, ad quod mouet ista virtus, non est bonum secundum totum. i. semper & simpliciter. illud. n. bonum, quod est actu, ponitur esse laudabile. Vel aliter, sed non in oībus. i. sed bonum, quod comprehendit ista virtus, non est bonum existens laudabile ab oībus. sed bonum intellectui operatio est laudabile apud illam virtutem: & bonum, quod potest inueniri alio modo ab eo, secundum quem est bonum. bonum autem cōe omnibus est bonum purum. Et intentio in istis est propinqua & quasi ista postrema videtur conuenientior.

Bonū, qđ
sp ē actua
le est lau
dabile. op
positū. 5.
Eth. c. 16.
Vide con.
Zim.

Quod quidem igitur huiusmodi potentia animæ mouet, quæ vocatur appetitus, manifestum est. Diuidentibus autem animæ partes, si secundum potentias diuidant & separent, valde multæ fiunt. vegetabile, sensibile, intellectiuum, consiliatiuum, adhuc appetitiuum. hæc enim plus differunt ab inuicem, quam concupiscibile & irascibile.

SOPH. *Eiusmodi igitur animæ potentiam, quæ uocatur appetitus, mouere palam est. ex eorum autem sententia qui partes animæ diuidunt, si eas per potentias diuidant ac separent, per multæ euadunt: nutritiua, sensitiua, intellectiua, deliberatiua, atque etiam appetitiua. hæc enim plus inter se differunt, quàm concupiscitiua & irascitiua.*

Iam igitur apparuit quod talis virtus animæ mouet, & est, quæ dicitur appetitiua. Et diuidentes animam, si diuidunt eam secundum virtutes, tunc inueniunt multas partes valde, scilicet nutritiuam, & sensibilem, & intelligentē, & cogitatiuā, & desyderatiuā. istæ. n. distinctæ sunt ab inuicem, & magis desyderatiua. & similiter irascibilis.

52 Id est, iam apparuit ex hoc sermone quod talis virtus virtutū animæ, quæ comprehendit res, & desyderat ipsam, est virtus mouens animam, & est quæ dicitur appetitiua. Et illi, qui solent diuidere animam in tres, aut in duas partes, oportebat eos, si intēdebant diuidere illam secundum virtutes habendas, diuidere eas

A in plures partes: cum plures habeant partes illis tribus. v. g. nutritiuam, sensibilem, intelligibilem, & cogitativam.

Quoniam autem appetitus sunt contrarii ad inuicem. hoc autem accedit quum ratio & concupiscentia contrarie fuerint: sunt autem in ipsis sensum habentibus. intellectus quidem enim propter futurum retrahere iubet: concupiscentia autem propter ipsum iam. videtur enim quod iam delectabile & simpliciter delectabile & bonum simpliciter. propterea quod non videtur quod futurum.

SOPH.

Sed quia appetitiones mutuo sibi contrariae fiunt, quod tunc accedit, cum ratio & cupiditas contrariae fuerint: fit autem in his quae temporis sensum habent. nam intellectus propter futurum relictari iubet, cupiditas vero propter id quod iam est: uidetur enim quod iam iucundum est, etiam simpliciter esse iucundum, & bonum simpliciter: propterea quod non uidet futurum.

B Et propter diuersitatem appetitus contrariantur sibi ad inuicem. & accedit hoc, quando modi appetitus fiunt oppositi. & hoc non erit nisi habenti sensum per tempus. & intellectus coget nos ad prohibendum propter rem futuram. & appetitus propter rem praesentis voluptatis. existimatur igitur quod res praesentis voluptatis est voluptas simpliciter. quia non aspiciat rem futuram.

33 Potest intelligi & propter diuersitatem appetituum, qui sunt in anima concupiscibili, contradicunt sibi in motu ab inuicem. Vel aliter. i. & propter diuersitatem appetitus animae concupiscibilis ab intellectu contradicunt sibi ad inuicem. & hoc est manifestius. D. d. & accedit hoc, & c. i. & hoc accedit in eadem re, quando modi appetituum in ea fuerint oppositi. & iste modus contrarietatis non inuenitur nisi in animali, quod comprehendit tempus: quia comprehendit aliquid magis ex re in praesenti tempore, quam illud, quod est ex ea in futuro. v. g. quod in eadem re iudicat quod modo est voluptabile, & in futuro contristabile. D. d. & intellectus coget ad prohibendum. & intendebat demonstrare diuersitatem duorum modorum in appetitu. scilicet appetitum intellectus, & appetitum animae concupiscibilis. Anima enim concupiscibilis mouet ad rem, quae est in actu voluptuosa: anima autem rationalis multoties prohibet. & hoc propter nocentum futurum, v. g. coitus & crapula. Deinde d. existimatur igitur, & c. id est, multi igitur existimant quod res praesentis voluptatis est voluptuosa simpliciter, & nunquam contristabilis: quia virtus concupiscibilis non inspicit contristationem contingentem in futuro.

Asa edcupiscibilis mouet ad rem, quae est actu voluptuosa, sed rationalis multoties prohibet.

Specie quidem igitur vnum erit mouens, appetibile aut appetituum: primum autem omnium appetibile: hoc enim mouet, quum non mouetur, eo quod sit intellectum: aut imaginatum. numero autem plura mouentia. Quae autem tria sunt, vnum quidem mo-

uens: fm quo mouet: & tertium quod mouetur: mouēs autem duplex, aliud quidem immobile, aliud autem quod mouet & mouetur. Est autem immobile, actuale bonum. mouens autem & quod mouetur, appetituum. mouetur enim quod appetit, fm q̄ appetit: & appetitus actus aut motus quidam est. quod autem mouetur animal est. quo vero mouet organo appetitus, iam hoc corporeum est. vnde i communibus corporis & animæ operibus considerandum de ipsis.

SOPH. utiq; unum specie fuerit quod mouet, uidelicet appetituum quatenus appetituum: primum autem omnium appetibile, (hoc enim mouet & non mouetur, quod intellectu aut phantasia apprehensum sit) numero autem plura sunt ea quæ mouent. Sed cum tria sint, unum quod mouet: secundum quo mouet, tertiumq; item quod mouetur: atq; id quod mouet duplex sit, partim immobile: partim quod moueat & moveatur. est autem immobile quidem, bonum agendum: quod uero mouet & mouetur, appetituum (mouetur enim quod appetit, quatenus appetit, ac appetitus motus quidam est aut operatio) quod uero mouetur, animal. instrumentum uero quo mouet appetitus, id demum corporeum est: quamobrem in communibus corporis & animæ muneribus de iis considerandum est.

Et mouens est appetitum, fm q̄ est appetitum. appetitum. n. præcedit alia. hoc enim mouet & non mouetur, quia mouet imaginationem, & intellectum. Mouentia autem sunt multa in numero, quia res, per quas fit motus, sunt tres. Quarum vna est motor, & alia res, per quam mouet, & tertia motum. & motor est duobus modis, iste autem est non mobilis, ille uero est mobilis. Non motum autem est bonum intellectum. motor autem & motum est appetituum. mouet enim illud, quod mouetur, secundum quod est appetituum: quia appetitus est motus. s. qui in actu. & quod mouetur est animal, & instrumentum mouens est appetitus, & ista sunt corporalia. Et ideo quærenda sunt in actionibus communibus animæ & corpori.

54 Id est & primus motor in hoc motu est res appetita, secundum q̄ est appetita. res enim appetita præcedit alia mouentia animali in hoc motu: quia ista mouet, & non mouetur. & ista est dispositio primi motoris. Dicitur. quia mouet imaginationem, & intellectum. id est & est motor, quia mouet imaginationem, quando appetitus fuerit partis imaginatiuæ: aut intellectum, si appetitus fuerit istius partis animæ. Deinde dicit. Mouentia autem sunt multa in numero. id est mouentia autem, quibus fit iste motus

Ex hoc patet omnino in mente mouere ut efficiens. id est 12. Me. cō. 36. Dispositio primi mo

8. Phy. 38. **motus sunt plura vno.** Deinde dicit. quia res, per quas fit motus, &c. id est
A & cum contingit vt motor sit plures vno, propter hoc, quod declaratum
 est in sermonibus vniuersalibus. sc. q. omnis motus fit per tres res, sc. quaru
 vna est motor, qui non mouetur, & alia illud, per quod mouet, & hoc est
 motor & motum, tertia autem est motum & non motor. D. d. & motor
 est duobus modis, &c. i. & declaratum fuit illuc q. motor est duobus mo-
 dis, sc. motor non motus, & iste est primus: & motor qui mouetur, & hoc
 est, per quod mouet primus motor. Dicit, demonstrauit quid est vnum
 quodq; istorum trium in hoc motu, & d. non motum autem est bonum
 intellectum, &c. i. illud autem, quod est in hoc motu mouens non motu,
 est bonum intellectum, quod comprehendit anima appetitiua. motor au-
 tem & motum est res appetitiua, id est corporis membrum, in quo est ista
 pars animae. appetitus autem est motus, quia est a re appetita per intelle-
 ctum in actu. Et forte hoc intendebat, cum d. quia appetitus est motus, sci-
 licet qui in actu. i. appetitus, qui est a re appetita in actu. Vel aliter, id est
B appetitus, qui est appetitus in actu: motum autem, & non motor, qui est
 tertia res in hoc motu est animal. D. d. & instrumentum mouens est ap-
 petitus, &c. i. & quia illud mouens, per quod mouet primus motor, neces-
 se est vt sit corpus cum sit motum, vt declaratum est in vniuersalibus ser-
 monibus: & appetitus hic est illud, per quod mouet primus motor: ergo
 res appetitiua, per quam mouetur animal est corpus, & appetitus est for-
 ma eius. Et ideo oportet quærere ea, per quae fit iste motus, vbi loquitur
 de actionibus communibus animae & corpori. i. in parte scientiae natura-
 lis, in qua loquitur de istis actionibus communibus, vt in somno & vigi-
 lia. Et ipse locutus fuit de hoc in tractatu, quem fecit de Motu animalium.
 sed iste tractatus non venit ad nos: sed quod trāsferrebat ad nos fuit mo-
 dicum de abbreviatione Nicolai.

8. Phy. 35.

Nunc autem vt in summa dicatur, mouens organice ubi princi-
 pium & finis idem: velut ginglysmus, hic enim gibbosum & cō-
 cauum, hoc quidem finis, illud vero principium. vnde aliud qui-
C dem quiescit, aliud vero mouetur, ratione quidem altera entia,
 magnitudine vero inseparabilia. omnia enim pulsu & tractu mo-
 uentur. propter quod oportet sicut in circulo manere aliquid, &
 hinc incipere motum.

SOPH.

*Nunc autem ut summam dicam id quod mouet organice, est ubi
 principium & finis est idem, ueluti cardo. hic enim connexum & con-
 cauum, alterum finis: alterum principium est. ideoque alterum quiescit,
 alterum mouetur: cū ratione diuersa, magnitudine inseparabilia sint.
 cuncta enim pulsu & tractu mouentur. quapropter oportet ueluti in
 circulo, aliquid maneat, & inde incipiat motus.*

Et dico modo vniuersaliter q. corpus mouetur motu cōsimili-
 tudinis. vbi, n. est principiu, illic etiam est finis. sicut motus gyra-

De Anima

tius. in hoc. n. inuenitur gibbositas, & concauitas: illud autem est finis: hoc autem principium. Et ideo hoc est quiescens, hoc vero motum: quauis in definitione sint diuersa, in magnitudine autem non sunt distincta. omne enim, quod mouetur, mouetur secundum aliquam gibbositatem. Vnde necesse est ut res quiescat, sicut illud quod est in circulo, & quod principium motus sit ex hoc.

- 55 Cum notificauit quod querere de rebus, per quas fit iste motus, conuenientius est in alio loco, incipit hic narrare quandam rem vltimam, & d. Et dico modo vltimum, & c. i. & dico modo quod corpus mouetur a primo instructo, ita quod primum instructum, quod mouet ipsum, quod est subiectum animae desideratae est in corpore animalis in vno loco, a quo expellitur partes partis motus animalis, & ad quam attrahuntur partes illius partis ab illo instructo. omnis enim motus compositus ex attractione & expulsionem, necesse est ut principium, a quo est expulsio, sit finis, ad quem est attractio. Et ideo. d. sicut motus gyrationis. motus. n. gyrationis compositus est ex attractione & expulsionem. Quoniam autem motus animalis compositus est ex attractione & expulsionem, manifestum est quoniam, quando pars dextra mouetur a nobis, & sustentati fuerimus super sinistram, tunc quaedam partes illius partis erunt expulsae ad interius, & quaedam attractae, & sunt partes, quae sunt posterius: & attractio & expulsio earum non est rectitudine, sed secundum lineas non rectas, magis curuas quam rectas: & ideo assimilatur gyro. & instructum, per quod corpus desiderat primo, & vltimum, non est cognitum a nobis. Et in loco huius sermonis inuenimus in alia translatione sermonem manifestior rem sic. Dicamus igitur breuiter quod motor est quasi habens eandem dispositionem in suo principio, & suo fine: sicut illud, quod dicitur Grece gignylimus. & enim in eo gibbositas, & concauitas: et vnum eorum est finis, & aliud principium. D. d. in hoc enim inuenitur gibbositas, & concauitas, i. in omni. n. quod mouetur secundum expulsionem & attractionem, non recte conuenit esse concauitatem & gibbositatem, ita quod gibbosum sit quiescens, a quo erit principium expulsionis, & ad quod sit finis attractionis: & concauum sit motum, sicut est dispositio corporis moti circulariter. Omne. n. corpus, quod mouetur circulariter, motus eius componitur ex attractione, & expulsionem, sicut dictum est in Septimo Phy. D. d. illud autem est finis, hoc autem principium, & c. i. & ista pars quiescens est per motum attractionis finis, & per motum expulsionis principium. & ideo necesse est, ut gibbosum, aut illud, quod est loco gibbosi, sit quiescens aut concauum: aut illud, quod est loco concaui, sit motum: licet principium & finis in hoc motu sint diuersa in definitione, in magnitudine autem idem sunt, sicut centrum. & hoc est e contrario de motu recto, scilicet quod principium, & finis sint in eo diuersa in definitione, & in magnitudine, & membrum quod est tale in animali, est corpus ipsum. D. d. omne enim, quod mouetur, mouetur secundum aliquam gibbositatem. i. & fuit necesse ut in animali sit tale membrum quiescens: quia est principium motus expulsionis, & finis attractionis, propter hoc, quod omne, quod

Oe corpus
qd mouet
circulr,
motus ei
componit
ex altera
tione & ex
pulsione.
considera
de motu
ceeli.
In motu
cto princi
piu & fi
nis sunt di
uersa i de
finitione,

A quod mouetur fm attractionem & expulsionem, necesse est vt sit fm aliquod gibbosum quiescens, ad quod peruenit motus attractiuus, & à quo incepit motus expulsiuus. & ideo necesse est vt in omni tali sit aliquod fixum, quod sit principium & finis, sicut centrum in circulo. Et iste sermo edificatur super duas propositiones: quarum vna est q̃ motus animalis in loco componitur ex expulsionem & attractionem: secunda est q̃ omnis motus compositus ex attractionem & expulsionem habeat rem quiescentem, ex qua sit principium motus expulsiui, & ad quem sit finis attractiui. Apparet enim q̃ necesse est in omni motu vt illud, à quo est motus, & ad quod est motus, sit quiescens. cum igitur motus fuerit compositus ex expulsionem & attractionem, contingeret vt hoc quiescens sit idem. Cum igitur hæc duę propositiones fuerint concessę, consequitur ex eis q̃ in animali est membrum quiescens, à quo incipit motus expulsiuus, & ad quod peruenit. Et, quia videmus q̃ vltimum membrum, quod quiescit in motu locali, est cor, necesse est vt eius principium sit ex eo. Sic igitur est intelligendus iste locus, & istę propositiones sunt manifestę, & appetētes: sed verificare eas per inductionem, & dare causas apparentium in hoc, proprium est sermōni de motu animalium locali.

& si magnitudinis, in circulari definitio 6. tū. Cōstite 8. ph. c. 73 & 2. cor. c. 35.

Appet q̃ necesse est in omni motu. ut id, a quo ē motus, & ad quod est motus, sit quiescens. necessario Idē. 4. ph. 43. & 8. Ph. c. 84. & 21.

Quid sit mouens in imperfectis animalibus: & quomodo eis insit.

Cap. 3.

Omnino quidem igitur sicut prædictum est, in quantum appetituum animal, sic ipsius motuum est. appetituum autem non sine phantasia. phantasia autem omnis, aut rationalis, aut sensibilis est. hac quidem igitur & alia animalia participant: considerandum autem & de imperfectis quid mouens est, quibus tactus solum inest sensus: vtrum contingat phantasia inesse his, aut non, & concupiscentiam. videtur enim lætitia & tristitia inesse. si autem hæc, & concupiscentiam necesse. Phantasia autem quomodo vtiq̃ inerit: aut sicut mouetur in determinate, & hæc insunt quidem, indeterminate autem insunt.

Ad summam sicut diximus, animal quia appetituum est, eatenus sui ipsius motuum est. appetituum autem sine phantasia non est. phantasia porro omnis, aut ratione prædita est, aut sensitua. atq̃ hanc quidem reliqua etiam animalia participant: sed de imperfectis etiam considerandum est, quid sit quod ea moueat, quibus sensus duntaxat tactus inest: vtrum fieri possit ut phantasia et cupiditas in iis insit, an nō? nā & dolorē & voluptatē inesse apparet. quod si hæc insunt, & cupiditatem inesse necesse est. Atqui phantasia quomodo inerit: an quemadmodum mouentur indefinite: ita hæc etiam, insunt illa quidem, verum indefinite insunt.

Et

Et vniuersaliter sicut diximus, quia res, secundum quod est animal habet appetitum, sic per illam intentionem mouet se. & desiderium non est extra imaginationem: omne enim imaginatum, aut est sensibile, aut cogitabile: hoc enim inuenitur in aliis animalibus. Consideremus igitur in animalibus non perfectis quid moueat ea, in quibus sensus non est nisi per tactum tantum. Dicamus igitur utrum sit possibile ut habeant tristitiam & delectationem, & si hæc duo habent, de necessitate, habent appetitum. Quomodo igitur erit imaginatio? Aut forte, sicut mouentur motu interminato, sic etiam existit in eis, est enim in eis, sicut diximus cum imaginatione sensati non terminati.

56 D. & quia res, secundum quod est animal, habet appetitum, necesse est ut per illam intentionem moueat se. & omnis appetitus non est sine imaginatione: omne enim imaginans aut habet illam formam imaginatiuam, à qua mouetur ex sensu, aut habet eam ex cogitatione. in homine autem habetur ex cogitatione: in aliis vero animalibus ex sensu. Et, cum posuerimus quod omnis appetitus sit ex imaginatione: imaginatio autem sit ex quinque sensibus in animalibus perfectis, oportet considerare quomodo mouentur animalia imperfecta, quæ non habent nisi tactum tantum. Et manifestum est quod, si ista habent delectationem & tristitiam, necesse est ut habeant appetitum. sed, si posuerimus ea habere appetitum, necesse erit ut habeant imaginationem. sed ista existimantur non habere imaginationem, cum non moueantur ad sensibilia nisi apud presentiam eorum, aut moueantur motu non terminato. Sed quocumque modo sit, dicamus quod quemadmodum mouentur motu non terminato, id est ad intentionem non terminatam, ita videtur quod imaginantur imaginatione non terminata, cum sentiant sensu non terminato.

Sensibilis quidem igitur phantasia sicut dictum est, & in aliis animalibus inest: deliberatiua autem in rationalibus. utrum. n. ageret hoc aut hoc, iam rationis est opus, & necesse uno mensura re: maius enim imitatur: quare potest vnum ex pluribus phantasmatibus facere. & causa hæc eius quod non putari opinionem habere, quoniam eam quæ ex syllogismo non habet: hæc autem illam: propter quod deliberatum non habet appetitus. uincit autem aliquando, & mouet deliberationem. aliquando autem mouet hæc ipsum sicut sphaera, appetitus appetitum, quum in continentia fuerit. natura autem semper quæ sursum, principalior est, & mouet: ut tribus lationibus iam moueatur.

SOPH. Sensitiua igitur phantasia (quemadmodum dictum est) reliquis est inest animalibus: deliberatiua uero in iis quæ rationem habent. utrum enim hoc agat an illud, id iam rationis officium est. atque necesse est.

A uno quodam semper metiri, maius enim persequitur: quare potest ex pluribus phantasmatibus unum facere. atq; hæc est causa cur non habere opinionem uideatur: nimirum quia eam quæ ex syllogismo proficiscitur, non habet: proinde deliberatum appetitus non habet. uincit tamen interdum, & mouet uoluntatem: nonnunquam hæc illum, ueluti sphaera: appetitus. s. appetitum, cum incontinentia fit, quæ uero superior est, semper est natura dominantior, & mouet: ita ut tribus demum latissimis moueatur.

Et hoc etiam inuenitur in alijs animalibus. Virtus autem cogitativa est in rationabilibus tantum. eligere autem facere hoc, aut hoc est de actione cogitativa. & numerat ipsum unum de necessitate. mouetur enim erga maius: ita quod potest ex multis imaginationibus ut agat. Et hæc est causa existimationis, non enim habet cogitationem, quia non habet rem, quæ sit à ratione. & hoc est, quod est illius propter delectationem: quia non habet uirtutem cogitativam. Dominatur igitur, & mouet quandoque illud, & quandoque aliud, appetitus. n. mouet appetitum secundum sphaeram, quando habuerit intentionem continentiam. est enim secundum naturam prior & motor, ita quod sint motus erga motum.

57 Dicitur & imaginatio existit in alijs animalibus, cogitatio autem in rationabilibus. Eligere enim facere hoc imaginatum & non hoc, est de actione cogitationis, non de actione imaginationis. Iudicans enim quod hoc imaginatum est magis amabilem quam hoc, debet esse eadem uirtus de necessitate, quæ numerat imaginationes, & in quibusdam iudicat magis delectabilis. Et hoc intendebat, cum d. & numerat ipsum unum de necessitate. & est secundum quod reputo, & necesse est ut ista uirtus numeret illas imagines,

Differentia inter phantasiam hominis, & aliorum animalium.

C donec comprehendat ex eis magis amatum: sicut unum numerat numeros inæquales, donec comprehendat ex eis magis maiorem. Similiter cogitatio numerat imagines, & comparat inter eas, donec possit pati ab imaginatione alicuius earum. Et hoc est causa, quare animal rationale habet existimationem. existimatio enim est consensus, qui pronuntiat à cogitatione. Deinde dixit. non enim habet cogitationem, &c. i. præter animal rationale nullum habet cogitationem, quia non habet rationem: & motus animalium est propter delectationem, & est motus simplex non diuersus, quia non habet uirtutem cogitativam cum appetitu, ita quod hæc duæ uirtutes comparerentur sibi adinuicem, adeo quod moueretur animal quandoque propter uoluntatem, sicut in animali rationali. Deinde dicit, appetitus. n. mouet appetitum, &c. id est, accedit enim in habenti plus quam unum appetitum, ut animal moueatur in quibusdam locis à duobus appetitibus in similibus, quando acciderit ut unus appetitus fuerit dominans & continens secundum: tunc. n. inducet ipsum ad suum motum, quando appetitus dominatus

De Anima

Idem . 12.
Me. 37. &
44. & . 2.
Cœli. 58.

minatus remanet motus in suo motu proprio, sicut accidit in corporibus D
cœlestibus. Vnusquisq; enim orbium stellarum erraticarum videtur mo-
ueri per appetitum orbis stellarum fixarum motu diurno: licet cum suo
appetitu proprio moueantur motu proprio. Deinde d. est enim secun-
dum naturam, & c. i. & accidit huic sphaeræ continenti alias, s. dominari su-
per eas propter hoc, quia est prior natura aliis & mouens eas: ita vt p hoc
accidat vt aliæ moueantur ab ea.

Scientificum autem non mouet, sed manet. Quoniam autem
hec quidem vniuersalis existimatio & ratio: alia uero particula-
ris. hæc quidem enim dicit, q. oportet talem, tale agere. hæc autē
q. hoc quidem tale, & ego talis: iam hæc mouet opinio, non quæ
vniuersalis: aut utraque: sed hæc quidem quiescens magis: hæc
autem non.

SOPH.

Aliter hūc
locum in-
terpretati
possumus
hoc mō v-
trū hæc o-
pinio mo-
uet, nō il-
la vtriusq; an
ambz.

Scientiale autem non mouet, sed manet. Sed cum existimatio ac ra-
tio, quædam sit rei vniuersalis: quædam, singularis: altera nanq. dicit E
oportere hunc talem, hoc tale agere: altera, hoc esse tale, & me etiam
talem: hæc demum opinio mouet, non illa vniuersalis: An utraq., sed
illa quiescens potius: hæc, non item.

Virtus autem scientialis non mouetur, sed quiescit: quia illa est
existimationis, & iudicij vniuersalis in simul, ista autem est parti-
cularium. illa. n. facit q. oportet tale facere talem actionem: & il-
lud est, quia ista res est secundum hunc modū, ego etiam sum se-
cundum illum. hoc. n. etiā mouet, sed non vniuersale, aut vtrunq:
sed illud est quiescens, istud autem non.

58

Dicit, Virtus autem, quæ comprehendit vniuersale, non mouetur ad
comprehensum: quia ista virtus est existimationis tñ, & comprehensio-
nis rei vniuersalis, res autem vniuersalis non mouet omnino, cum nō sit
aliquid hoc, id est singulare. virtus enim, quæ comprehendit particulare, F
est particularium, & mouetur, quando mouet. Intendebat igitur hic per
virtutem, scientialem virtutem comprehendentem rem vniuersalē. D. d.
illa enim facit, & c. i. virtus enim, quæ comprehendit vniuersale, affirmat
q. oportet omne tale agat talem actionem: virtus autem particularis est,
quæ comprehendit exemplum sibi fm hāc dispositionē quā affirmauit, si
esset sciens ut ageret illam actionem. Proueniet igitur à comprehensione
istarum duarum virtutum congregatio per quam fit actio. Deinde di-
xit. hoc enim etiam mouet, & c. i. intentio enim particularis mouet: mo-
tio autem ad vniuersale non est ei. Aut dicamus q. motio est vtriq;: sed
est vniuersali, quia est quiescens, & particulari quia est motum. & hoc in-
tendebat cum d. sed illud est quiescens, istud autem non. i. sed si vniuersa-
le fuerit mouens, erit secundum q. est quiescens, aliud autem particulare,
secundum q. est motum.

Summa

Quæ animę potentię quibus animatis necessario insint.

Nutritiuam animam omne uiuens necessario habere: sensum uero tactus ipsam animal: atq; etiam gustum, cum sit tactus quidam. Cap. 1.



Egetabilem quidē igitur animam necesse est habere omne quodcunque uiuum & animā habet, a generatione vsq; ad corruptionē. necesse est. n. quod generatur, augmentum habere & statum & decrementum. hoc autem sine alimento impossibile. necesse igitur inesse vegetabilem potentiam in omnibus generatis & corruptibilibus.

OPH. *Necesse igitur est quidquid uiuit & animam habet, nutritiuam habere animam ab ortu usq; ad interitum suum: quod. n. genitum est & habere auctiōem & statum & diminutionem necesse ē: quæ sine nutrimento haberi nequeunt. ergo necesse est nutritiuam potentiam omnibus ys inesse quæ oriuntur & intereunt:*

Necesse est igitur ut anima nutritiua sit in omni, & ut anima existat in eis de generatione vsq; ad corruptionem. Necesse est. n. ut omne generatum habeat principiū, & finē, & descensum, quæ non possunt esse sine nutrimento. ergo de necessitate, virtus nutritiua est in omnibus rebus augmentabilibus & diminuibilibus.

59 Cū compleuit sermonem de omnibus virtutibus animæ vniuersalibus, vult demonstrare quæ est ex eis in animalibus propter necessitatem, & quæ propter melius, & d. Necesse est igitur ut anima nutritiua sit in oī viuō de prima generatione vsq; ad corruptionem. Necesse est enim ut omne habens animam, habeat crementum & diminutionem: cū impossibile est ut subitō veniat ad suam perfectionem postremam, sed descendendo paulatim, & intrando in senectutem. Et, quia causa crementi nihil aliud est q̃ nutrimentum, & causa diminutionis nihil aliud est q̃ defectus cibi, & eius paucitas: necesse est ut anima nutritiua sit in omni, quod cre-
scit, & fenescit. & quia oē viuū est tale, necesse est ut oē viuū sit nutritibile.

2. de Aia.
14. 3. d. aia
44. 8. l. h.
10.

Sensum autem non necesse in omnibus viuentibus. neque. n. quoruncunq; corpus simplex, contingit habere tactum. neq; sine hoc possibile est esse nullum animal. neq; quæcunq; non susceptiua specierum sine materia. animal autem necesse sensum habere, si nihil frustra facit natura. propter. n. aliquid omnia quę sunt naturalia, subsistunt, aut concidentia sunt eorum quæ sunt propter aliquid. Si igitur omne processuum corpus non habet sensum, corrumpetur vtique, & ad finem non vtique veniet, qui est naturæ opus

De Anima

opus. quomodo enim aletur? manentibus quidem enim existit D
quod vnde nata sunt.

SOPH.

*sensum omnibus inesse uiuentibus, necesse non est: neq. n. ea quorū
corpus est simplex, possunt tactum habere: neq. sine eo ullum animal
esse potest: neq. itē ea quæ non sunt receptiua specierum sine materia.
at animal necesse est sensum habeat, si nihil frustra facit natura. cum
Et a. n. quæ natura sunt, alicuius sunt gratia: aut sunt casus eorum quæ
alicuius gratia sunt. ergo si corpus quodq. gresile non haberet sensum,
utique corrumpetur, & ad finem non perueniret, quod naturæ opus
& officium est. quo. n. pacto nutrietur? us. n. quæ stabilia sunt, hoc ad-
est in eodem illo loco unde orta sunt.*

Et non est necessarium sensibilem esse simpliciter. Et impossi- **E**
bile est sine ista vt animal sit viuū: neq. etiā in rebus, quæ non re-
cipiunt formā sine materia. Necesse est igitur vt sensus sit in ani-
malibus, si natura nihil facit ociosum. omnia enim existentia per
naturam aut sunt propter aliquid, aut sunt accidentia consequen-
tia, quæ sunt propter aliquid. omne. n. corpus ambulans sine sen-
su corrumpitur, & non venit ad finem, cum fuerit de actione na-
turæ. Notū est igitur q. de necessitate inuenietur sensibilis in aña-
libus. est. n. secundum modum motus sine sensu. sed iste etiam est
in eis, quæ innata sunt quiescere.

60

Vide. 12.
Met. 3. 6. &
2. Cor. 61.
& 2. de A-
nima. 15.
† Vita æq-
uoce dicitur
supioribz,
& inferiori-
bus. Con-
simile. 2.
Cor. 60. &
71.

Et non est necessarium vt virtus sensibilis sit simpliciter, idest in om-
nibus rebus, quæ crescunt & corrumpuntur. Sed in animalibus tantū est
necesse vt sit virtus sensibilis. impossibile enim est sine hac virtute vt ali-
quid sit animal: & hoc est in rebus recipientibus eam non in materia. hoc
enim nomen † vita, dicitur de eis & istis æqui uoce: & innuit corpora cœ- **F**
lestia. Deinde dixit. Necesse est igitur vt sensus sit in animalibus, & c. i. &
apparet q. necesse est vt sensus sit in omni animali, & hoc, quia natura ni-
hil facit ociose. Omnia* enim naturalia aut sunt propter aliquid, aut sūt
accidentia consequentia naturā de necessitate, & non intenduntur. v. g.
pili, qui oriuntur in locis non determinatis in corpore. & cum ita sit, si
animal non haberet sensum, cum hoc q. est ambulans, statim corrumpere-
retur anteq. perueniret ad complementum: & tunc natura ageret ociose,
cū incēpit generare entia, quæ non possunt peruenire ad finem in ma-
iori parte, aut omnino. Notum est igitur q. necesse est, vt virtus sensibilis
sit in animalibus ambulantibus de necessitate, scilicet quærentibus nutri-
mentum. Deinde dicit. est enim secundum modum motus sine sensu.
idest quoniam, si inueniretur aliquid moueri in loco sine virtute sensibi-
li, tunc illius esse est modo diuerso ab esse generabilium & corruptibilium.
& innuit corpora cælestia. Illa enim, quia non sunt generabilia neq. cor-
ruptibilia,

*Oia nā
aut sūt
aliqd, a
sunt acci-
dentia c
sequē.
nām d
cesitate
Idē. 2. P
t. cō. 88

Aruptibilia, si haberent sensum, tunc natura ageret ociose: quemadmodum, si ista mobilia generabilia & corruptibilia non haberent sensum, tunc natura ageret ociose. Deinde dicit, sed iste etiam est in eis, quæ innata sunt quiescere, id est sed privatio sensus debet esse de generabilibus & corruptibilibus in eis, quæ innata sunt quiescere, & non moveri ad nutrimentum, scilicet in vegetabilibus.

Non potest autem corpus habere quidem animam & intellectum discretivum, sensum autem non habere: non mansuuum existens, generabile autem: at vero neque ingenerabile. quare .n. non habebit: aut .n. animæ melius, aut corpori. nunc autem neutrum est. hoc quidem enim non magis intelliget. hoc autem nihil erit magis propter illud.

SOPH. *Fieri autem non potest ut corpus ullum habeat quidem animam &*

B *intellectum iudicandi ut præditum, sensum vero non habeat, quod non stabile sit, sed generabile [quinimo ne ingenerabile quidem] cur .n. non habebit? nam aut animæ melius erit, aut corpori: nunc autem neutrum est. illa .n. non magis intelliget: hoc vero non ideo magis erit propter illud.*

* a.l. cur
enī habet
bit.

Et impossibile est ut corpus habens animam & intellectum, & iudicium sit sine sensu, cum non sit remanens, siue fuerit generatum, siue non fuerit generatum etiam. Causa enim, propter quam habet hoc, est quod non iuuatur per illud corpus, & anima. Modo autem non est aliquod istorum etiam, & illa autem, quia in maiori parte non intelligit: & ista quia in maiori parte non est.

61 D. Et impossibile est ut corpus habeat animum & intellectum sine sensu, cum illud corpus non est remanens, sed generabile & corruptibile,

C siue fuerit simplex siue compositum. Et hoc intendebat, cum d. ut reputo generatum, aut non generatum. causa enim, propter quam debet esse corpus animatum intelligens sine sensu, si potest esse, est quia illud corpus animatum non adiuuatur per sensum neque in anima, neque in corpore. Sed si posuerimus corpus animatum intelligens esse non generabile, neque corruptibile, manifestum est quod non indiget sensu: cum non haberet sensum in ipso aliquod iuuamentum. iuuamentum enim, quod est per animam, non habet, quia anima sensibilis impedit in maiori parte, id est intellectum. & hoc intendebat, cum dixit, & illa autem, quia in maiori parte non intelligit. i. virtus autem sensibilis, quia in parte maiori non intelligit animali intelligenti. iuuamentum autem virtutis sensibilis, quæ est per corpus, non habet etiam, quia sensus in maiori parte non est causa longitudo vitæ & durationis. Et hoc intendebat, cum d. & ista, quia in maiori parte non est. id est & sensus in maiori parte est causa, quare res non sit, id est ut corrumpantur: & ideo sensibilia sunt minoris vitæ, quam multa plantæ.

Vide. 2.
Cō. 61. Et
8. Met. cō.
12. Et. 12.
Met. 3. c. 6.
Aia sensib.
bil' impedit
in maiori
parte. Idē
2. de Aia.
151.

De Anima

Nullum ergo habet animam corpus non manens sine sensu. at **D**
uero si sensum habet, necesse est corpus esse, aut simplex, aut mi-
xtum. Impossibile autem est simplex: tactum enim non haberet:
est autem hunc necesse habere.

SOPH. *Nullum ergo corpus non stabile, habet animam sine sensu. enimue-
ro, si sensum habet, necesse est corpus sit, aut simplex aut mixtum. Sed
fieri non potest ut simplex sit: nam tactum non habebit: quem tamen
necesse est habere.*

Et propter hoc iterum non est corpus motum habens animam
sine sensu. Sed, si habet sensum, tunc de necessitate aut erit sim-
plex, aut compositum. Et impossibile est vt sit simplex, quia non
habet tactum. & necesse est vt habeat ipsum.

61 **D.** & propter hoc, quod declaratum est, si est aliquod corpus motum **E**
habens animam, non generabile neque corruptibile, tunc illud corpus
non indiget sensu: & tunc quærendum est modo vtrum est corpus mo-
tum habens animam sine sensu, aut nullum corpus est tale. & innuit q̃
quærendum est de hoc in alio loco. Deinde dicit. Sed si habet sensum, &c.
id est sed manifestum est hoc q̃, si virtus sensus est in aliquo corpore, ne-
cesse est illud corpus sit aut simplex, id est vnum quatuor simplicium, aut
compositum ex eis, quod est generabile & corruptibile. & impossibile est
ut sit corpus simplex: corpus enim simplex impossibile est vt habeat sen-
sum tactus: & necessarium est vt tactus sit in omni habente sensum.

Hoc autem ex his manifestum, quoniam enim animal corpus
animatum est, corpus autem omne tangibile, tangibile aut quod
sensibile tactu, necesse est & animal corpus tactuum esse, si debet
saluari animal. alii enim sensus per altera sentiunt, ut olfactus, ui-
sus, auditus: tactus autem nisi habeat sensum, non poterit hæc qui **F**
dem fugere, illa uero accipere, si uero hæc, impossibile erit saluari
animal. propter quod & gustus est sicut tactus quidam: alimen-
tum autem corpus tangi possibile.

SOPH. *Quod ex his perspicuum erit. nam cum animal corpus sit animatū,
atq; omne corpus tactile sit, tactile autem est quod est tactu sensibile;
necesse est etiam animalis corpus, tactuum esse, si saluum futurum est
animal. ceteri namq; sensus per alia sentiunt, ut odoratus, uisus, audi-
tus. quod si tangendo non sentiet, alia uitare, alia parare non poterit.
quod si ita est fieri non poterit ut conseruetur animal. quapropter
gustus est ueluti tactus quidam. nam alimenti est: at alimentum
corpus est tactile.*

Et

A Et hoc scitur de istis rebus. Quia aīal est corpus aīatū:& oē cor-
pus est tangibile:& oē tīgibile est sensibile tactu:ergo corpus ani-
malis necesse est vt sit tīgibile, si aīalia innata sunt euadere. Et aliī
sensus residui sentiunt mediantibus aliis rebus, v.g. olfactus, & vi-
sus, & auditus. Si igitur tangibile non inuenitur in sensu, impossi-
bile est vt recipiat quādam, & fugiat quādam, & sic impossibile
est vt animal saluetur. Et propter hanc causam gustus est sicut ta-
ctus, est enim nutrimenti. & nutrimentum est corporis tīgibilis.

63 Et hoc scitur de his propositionibus. Quoniam omne animal est cor-
pus animatum:& omne corpus est tangibile: & omne tangibile est sensi-
bile per tactum: ergo corpus animalis, si debet saluari, & euadere ab occa-
sionibus necesse est vt habeat tactum. Et alij sensus residui, quos habet,
comprehendunt alia sensibilia mediātibus aliis corporibus a suis propriis
sensibilibus, verbi gratia, auditus, olfactus, & visus. Si igitur animal
non sentit corpora tīgibilia, tunc impossibile est vt veniat ad quādam cor-
pora, & vtatur eis in aliquo iuuamento, aut vt fugiat quādam nocentia.

B Et, cum ita sit, impossibile est vt animal saluetur. Deinde dicit. Et pro-
pter hanc causam, &c. i. & propter hanc necessitatem sensus gustus est ne-
cessarius in animalibus, sicut est tactus. Gustus. n. est propter nutrimen-
tum, scilicet ad cognoscēdum conueniens ab inconueniente. & nutrimen-
tum est in corpore tangibili. & ideo necesse est vt gustans sit tangens, si-
cut declarauimus prius.

2. de. Aīa.
101.

2. de. Aīa.
101.

Sonus autem & color & odor non alunt, neq; faciunt augmen-
tum, neq; decrementum. Quare & gustum necesse est tactū quen-
dam esse, quia tīgibilis & vegetatiui sensus est. Hi quidem igitur
necessarii sunt aīali: quo & manifestum, qd non possibile sine tactu
animal esse, alii aut propter bonum, & generi animalium iam nō
cuiuscunq; sed quibusdā, vt procesuiuo, necesse inesse. Si. n. debet sal-
uari animal, non solum tactum oportet sentire: sed & de longe.

SOPH. *Sonus autem & odor & color non nutriunt, neq; auctiōe aut dimi-
nutionem efficiunt: ideo etiam gustum tactum esse quendam necesse est,
quia rei tactilis & sensitivus sensus est: Atq; hi quidē animali necessa-
rii sunt, & perspicuū est fieri non posse ut sine tactu animal sit: reliqui
vero gratia eius quod bene est, ac generi demum animalium non cuili-
bet, sed cuidam, veluti gresili, necesse est insint: nam si saluum futurū
est animal, nō solū oportet tangēdo sentiat: verum etiam è longinquo.*

Sonus autem, & color, & odor non nutriunt neq; fit ex eis aug-
mentū, aut diminutio. Et propter hanc causam gustus de neces-
sitate fuit aliquis tactus, quia sensus non est nisi tangibilis, & nutri-
bilis. Isti aut sunt animalium de necessitate, & manifestum est qd

De Anim. cū cō. Auer.

CC impos-

De Anima

impossibile est animal esse sine sensu. Isti autem alij sunt ut sint meliores. & hoc non accidit cuilibet generi animalium, sed quibusdam. & sicut est necessarium, ut istud sit ambulans, si innatum est saluari: & non ut sentiat, quando tetigerit tantum, sed à remoto etiam:

64 D. Sonus autem, & color, & odor non nutriunt corpus, quando veniunt super ipsum, neque faciunt in corpore additionem, aut diminutionem, sicut facit nutrimentum. Et propter hanc causam, quam dicit, gustus de necessitate est aliquis tactus, id est quia sensus gustus est alicuius tangibilis nutrientis. & hoc intendebat cum d. quia sensus non est nisi tangibilis. Deinde dicit. Isti autem sunt animalium de necessitate, & intendebat sensum tactus, & sensum gustus. Deinde dicit. Isti autem alij, id est tres sensus alij. D. d. & hoc non accidit, &c. & isti tres sensus non inveniuntur in quolibet genere animalium sed in quibusdam. D. d. & sicut est necessarium ut istud sit ambulans, &c. id est & sicut animal, cum necesse est ei, ut sit ambulans, si innatum est saluari, perfectius est ei ut non comprehendat sensibilia nociva, & vilia de propinquo tempore, & per tactum, sed extremo est: quoniam per istos duos modos sentiendi saluabitur perfectius, & melius.

Hoc autem erit si per medium sensitivum fuerit. eo quod & illud quod dicitur a sensibili patitur & moueatur, ipsum autem ab illo. Sicut. n. mouens secundum locum, usque alicubi permutari facit. & depellens alterum facit ut pellat, & est per medium motus. & primum quidem mouens, depellit & non depellitur: ultimum autem solum depellitur, non depellens. medium autem utraque (multa autem media) sic in alteratione: preter quod vnum manens in eodem loco, alterat. ut si in ceram tinxerit aliquis, usque ad id mota est, usque quo tinxit: lapis autem nihil: sed aqua usque quo procul: aer autem ad plurimum mouetur, & facit & patitur, si maneat & vnus sit. unde & de percussione est melius quam visum egrediendo reperi, aerem pati a figura & colore, usque quo quidem sit vnus (in leni autem est vnus) propter quod iterum hic visum mouebit: sicut utique si in ceram sigillum ingereretur usque ad finem:

SOPH. Quod quidem fiat, si per intermedium sensitivum sit: eo quod illud quidem a sensibili patitur & moueatur, ipsum autem ab illo. Quemadmodum. n. quod loco mouet, quadantenus transmutari facit: & quod pepulit aliud efficit ut pellat, & est per medium motus: ac primum quidem mouens, pellit nec pellitur: ultimum vero duntaxat pellitur, non pelles: medium autem, horum utrumque (multa autem sunt media) sic et in alteratione: nisi quod in eodem loco manentia alterant: ut si quis in ceram mergat quidpiam, usque eo mota est, quod tinxit. lapis autem nihil prorsus: at aqua longius: aer vero longius sine mouetur, & agit & patitur, si permaneat & vnus sit. proinde

A proinde de re fractione rectius censendum est, aerē pati à colore & figura, donec sit unus, (in leui autē est unus) quàm uisionē egredientē refringit. quāobrem rursus is quāq; uisum mouet, non secus ac si signum quod in ceram imprimitur, usq; ad imam ceram transmitteretur.

Et hoc nō erit, nisi quando fuerit sensibile per mediū, quia aut illud patitur à sensibili & mouetur, hoc uero ab illo. Et, sicut illud, quod mouet in loco, agit quousq; transmutetur, & similiter quod expellit aliud, donec expellatur, & erit motus per mediū, primū autē mouet, aut expellit absq; eo q̄ expellitur, aliud autē expellitur tm̄ & nō expellit, mediū autē habet vtrunq; & media sunt multa, & sic est de trāsmutatione, sed quiescēs in eodē loco. Et, sicut q̄ ip̄mit in cerā, imprimit q̄diu mouet, & ad locū ad quē puenit ip̄pressio. lapis, n. nō imprimit oīo. sed aqua ip̄mit in remoto spatio & aer mouetur multum, & agit & patitur si remanet, & est idem. Et propter hanc causam melius est vt aer patiatur per conuersionē à corpore, & à colore, quod possibile fuerit aut uisus per trāsmutationem, & cōuersionē, & est idē in rebus lenibus. Et ideo hoc mouet uisum ē, sicut sigillū existens in cera redditur ad vltima eius.

65 D. & hoc sentire, quod est ex remoto, fit, quando sensibile mouerit sētiens per medium. quoniam quando illud, quod est medium, patitur, & mouetur à sensibili: hoc, quod est sensus, patitur à medio. Deinde dicit. Et sicut illud, quod mouet in loco, &c. i. & quē admodum corpus mouens in loco indiget in hoc, quod moueat, vt agat, quousque moueatur & transmutetur: & similiter illud, quod expellit aliud, indiget vt expellatur, & tunc expelletur: & sic motio in talibus rebus componitur ex tribus ad minus, s. primo motore, & medio, & postremo moto. primus autem motor expellit & mouet, & non mouetur: postremū autē motum expellitur & mouetur, & non mouet: medium autem facit vtrunq;, s. mouet & mouetur: mediū autem potest esse vnū, & pōt esse plus vno. D. d. & sic est de trāsmutatione, &c. i. & fm̄ dispositionē, quā narrauimus de motu in loco, s. q̄ cōponitur ex tribus rebus, ita est de hac trāsmutatione, quæ fit à sensibilibus sensuum per media. Sensibilia. n. mouent & non mouentur, & media inter ea mouēt sēsus & mouent à sensibilib; & sēsus mouent & nō mouēt. Sed est dīa inter ea, q̄ ista trāsmutatio, q̄ est in istis reb; media est, & mediū pmanēs in eodē loco, & nō trāsfert ab eo: illic autē mediū trāsfertur, & sūt postremū motū. Et cū declarauit ea, in quib; cōicat ista trāsmutatio cū trāsmutatione in loco, & in quibus distinguitur ab ea, dedit exemplū in hoc, & d. Et sicut qui imprimit in cerā, &c. i. & iste motus, qui est medij in suis partibus à sensibili, valde est similis impressioni sigilli in cerā: & quē admodū cera mouet cū suis partibus à sigillo: & ille motus peruenit in cerā ad quodecunq; pōt puenire virtus imprimētis: & cera per manet in oībus suis partibus, ita est dispō in motu medij cū sensi-

Octa. Phy.
34. & 35.

Vide p̄ il.
lo et. 2. de
Aīa. 115.

De Anima

sensibilibus, s. q. exprimitur ab eis, & expellitur ad omne, ad quod peruenit expressionis virtus: & est permanens in suo loco non motum. D. d. lapis aut, & c. i. & iste motus non adaptatur in omni corpore: lapis autem, & sibi simile non exprimitur omnino, sed exprimitur illud, quod est sicut aqua. aqua. n. v. f. exprimi in remoto spatio, & similiter aer. multotiens. n. v. f. agere & pati ab expressione, qn fuerit fixus fm totū, non motus neq; diuisus. D. d. Et pp hanc eā melius est vt aer patiat, & c. i. & quia in medio possibilis est hæc impressio, iō melius est dicere in cōuersione, q̄ fit in audibilibus & uisibilibus, q̄ nihil aliud est nisi quia aer conuertitur per illū motum, qui est in eo, & illā passionē, quæ fit ex sensibilibus & visibilibus, qn occurrerit aliquid, in quo non potest pertransire ille motus fm rectitudinem ad sensus, melius est quā dicere conuersionem esse corporū extra visum: sicut dicunt quidam Antiquorum, & concedunt Perpetui, cū nulla sint illie corpora extrinseca. Deinde dicit. & est idem in istis rebus lenibus, & c. id est & iste motus est idem in rebus humidis. & hoc intendebat per lenibus. & ideo aer mouet visum etiam. quemadmodum si sigillum existens in cera redderetur ad postremum finem, adeo quod moueret aerem in parte secunda, ita sensibile mouet aerē, ita q̄ pertransitur p̄ ipsum ad superficiē tangentem sensum, & sic mouet sensum. E

Animalis corpus simplex esse minime posse: cū sensus tactus sit ei necessarius, alij uero sint ad bene esse. Cap. 2.

Quod autem impossibile sit simplex aialis corpus esse, manifestū est. Dico autē puta igneum, aut aereū. Sine quidē. n. tactu, neq; vnum contingit animalium sensum habere. corpus. n. tactiuum, animatū omne, sicut dictum est. Alia autem per altera sensitiua quidem vtiq; fierent, omnia autem eo q̄ per alterum sentire, faciunt sensum, & per medium. tactus autem est in tangendo ipsa. propter quod & habet hoc nomen. & tñ alij sensus tactu sentiunt, sed per altera. hic autem videtur solus per ipsum. Quare huiusmodi elementorum nullum vtiq; erit corpus animalis: neq; itaq; terrenum. Omnium. n. tangibilium tactus est sicut medietas, & susceptiuus sensus non solū quæcunq; differentiæ ter rē sunt: sed calidi & frigidi & aliorum omniū tangi possibilem. & propter hoc ossibus & capillis, & hmōi partibus, nō sentimus, quia terræ sunt. & plantę etiam ob hoc neq; unum habent sensū, quia terræ sunt. sine autē tactu, neq; vnū possibile est esse aialium. hic autē sensus non est, neq; terræ, neq; alius elementorū nullius.

SOPH. *Perpicuum igitur est fieri non posse ut simplex sit corpus animalis, uerbi causa igneum aut aereum: nam sine tactu, nullus alius sensus haberi potest: omne enim animatum corpus, tactiuum, ut diximus est. Reliqua uero præter terram sensoria quidem fieri possunt, cuncta uero per*

A per aliud sentiendo sensum efficiunt, & per intermedia. at tactus in tangendo ea consistit. quamobrem etiam nomen hoc habet. at qui et alia sensoria tactu sentiunt, sed per alia: hic aut uidetur solus per se. Quare nullum eiusmodi elementorum fuerit corpus animalis. Neq; uero terreum. tactus. n. quasi mediocritas est omnium tactilium. atq; sensorium hoc, non solum differentiarum, quæ terræ sunt receptiuum est, uerum etiam calidi & frigidi, ac reliquorum omnium tactilium. quo fit ut nec ossibus nec pilis nec id genus aliis partibus sentiamus, quia terræ sunt. & plantæ, propterea nullū habent sensum, quia terræ sunt: at sine tactu, nullus alius esse potest. hoc autem sensorium neq; terræ est, neq; ullius alterius elementorum.

Manifestum est igitur qd impossibile est ut corpus animalis sit simplex, sicut ignis, aut aer. Impossibile est, n. ut habeat vnū aliū sensum præter tactum. oē. n. corpus animatum est tangibile, fm qd diximus. Et illa alia sunt instrumenta sensus præter terram, oīa. n. faciunt sensus, quia sentiunt per aliud, & per medium. tactus. n. fit tangendo: & ideo vocatur hoc nomine. Et hoc est, qd alia instrumenta sensus non sentiant, nisi mediante tactu. sed hoc est per alia media: illud autem existimatur contentū per se. Et ideo nullum istorū elementorum est corpus animalis. Neq; terra. tactus. n. est quasi medium aliis sensibilibus, & instrūm recipiens non congregat tātum mutationes terrestres, sed et calidum, & frigidum, & alia tangibilia. Et ideo non sentimus per ossa, & pilos, & per tales partes. Et ideo uetabilia nō habent aliquem istorū sensuum, quia sunt ex terra. Impossibile est. n. ut alius sensus sit sine tactu. & hoc instrumentum, qd est sensui, non est ex igne, neq; ex aliquo illorum aliorum elementorum.

66 **D.** Impossibile est ut corpus animalis sit simplex. impossibile est enim ut animal habeat aliquem trium sensuum sine tactu. omne enim animal debet esse tangēs. **D. d.** Et illa alia, & c. i. & corpora simplicia sunt instrumenta trium sensuum, præter terram, quæ non est instrumentum cuius sensus. & hoc fuit, quia omnes isti sensus. s. tres, agunt sensum, quia indigent simplicibus instrumentis, & medio extrinseco. i. denudatis a sensibilibus. s. ut instrumentum in visu, & medium non habeat colorem, neque in olfactu odorem, neq; in auditu sonum. Et quæ denudatur ab istis, aut sunt corpora simplicia, aut in quo dominantur corpora simplicia. sed tactus differt ab istis sensibus, quia comprehendit suum sensibile sine medio. & ideo nullo elemento medio utitur in extrinseco. Et, cum declaratum est hoc de sensu tactus, necesse est ut suum instrumentum nō sit simplex. Et vniuersaliter vult declarare hoc, quod tactus in hoc differt ab aliis sensibus.

Idē. 2. c.
A. 2. 13 c.

T. 2. c. 2. c.
prehens
sui sens
bile sine
medio.
Opp. 2. c.

De Anima

Ala. 107.
108. vsq;
ad. 115.
Vide cōt.
Zim.

fibus. Alii enim sensus, si possent denudari à tactu, tunc possibile esset q
corpus animalis habentis illos sensus esset simplex. tactus autem est econ-
trario. s. q. impossibile est q. suum instrumentum sit simplex. Omne. n. in-
strumentum debet denudari à sensibili. &, quia impossibile est vt aliquod
corpus denudetur à quatuor qualitatibus, necesse est vt instrumentum
istius sensus sit medium. i. admixtum ex elementis. Et, cum ita sit, contin-
git vt ista virtus sit causa essentialis, quare corpus animalis est compositū.

D. d. Et hoc est, q. alia instrumenta sensus, & c. i. &, cum alii sensus vtunc
elementis tribus pro instrumentis & mediis, necesse est vt tactus non vta-
tur aliquo eorum, & q. suum instrumentum sit compositū non simplex:
licet instrumenta, quibus illi vtuntur, non possint denudari à tactu, & ex
hoc modo sunt composita. &, si hoc nō esset, necesse essent vt esset simpli-
cia. D. d. sed hoc est per alia media. i. sed indigentia eorum à tactu non
est indigentia eius, quod comprehendit suum sensibile per illum sine me-
dio, sed per alia media, & per alia instrumenta. D. d. Et ideo nullum istor-
um elementorum, & c. i. & propter hoc, quod diximus, nullum istorum
est corpus animalis. Neq; terra etiam, fm q. est simplex; aut proprie sim-
plex. cum alii sensus vtantur elementis quasi in instrumento, & medio: & ista
est alia virtus ab illis: quapropter non vtitur elementis pro instrumento,
cum suum instrumentum debet esse medium inter tangibilia, cum non
possit denudari à qualitatibus tangibilibus, neque possit comprehendere
tangibilia, si esset tangibilis simplex. i. in fine alicuius qualitatis tangibilis.

D. d. & instrumentum recipiens non congregat, & c. i. & instrumentum
recipiens tactum non de necessitate habet qualitates terrestrestantum, sed
calidum, & frigidum, & alia tangibilia. & ideo necesse fuit, vt recipiens ta-
gibile sit medium: cum non possit denudari ab omnibus: neq; etiam pos-
set sentire, si aliqua alia qualitatum tangibilium denudaretur in eo. & ideo
non sentimus per ossa, neq; per pilos propter dominium qualitatum ter-
restrium in his corporibus. Et ideo vegetabilia nō habent sensum tactus,
quapropter neq; aliquos sensus: quia impossibile est alios sensus inueniri
sine tactu: & instrumentum tactus neq; est ignis, neq; aliud corpus eleme-
torum, neq; est corpus attributum eis secundum dominium.

Manifestum igitur qm necesse hoc solo priuata sensu animalia,
mori, neq. n. hunc impossibile est habere, non aīal existens: neq;
cum sit animal, alium necesse est habere præter hunc. Et propter
hoc quidē alia sensibilia excellentiis non corrūpunt animal, vt co-
lor & odor & sonus, sed solū sensus: nisi fm accidens. puta si simul
cum sono, depulsio fiat, & ictus: & à visis & odore alia mouentur
quæ tactu corrumpunt. & humor autem fm q. accidit simul ta-
ctūū esse, sic corrumpit. tangibilium autē excellentia vt. calidorū
& frigidorum & durorum corrumpit animal.

SOPH.

Non ergo dubium est quin animalia, cum hoc solo sensu priuantur,
necessario moriantur. neq; enim fieri potest ut eum habeat quod non sit
animal:

quædā p. i. f.
et vegetabilia
mōreant. scilicet
ta f. f.

A animal: neq. si sit animal alium præter eum habeat necesse est. Quamobrem cetera quidem sensibilia animal excessibus non corrumpit suis, ut color, ut odor, ut sonus, sed sensoria tantummodo: nisi forte per accidens, verbi causa si unâ cum sono, pulsus fiat & ictus: & à quibusdam visis & ab odore alia moueantur, quæ tactu corrumpant. Quinetiam sapor, quæ simul accidit ut tactilis sit, eatenus corrumpit: ut tactiliū exuperantia, ut calidorum, frigidorum, durorum, corrumpit animal.

Declaratum est igitur q. aīalia moriuntur necessario, quando caruerint hoc sensu tantū, & q. est impossibile vt non sit in animalibus. aīalia. n. non de necessitate habent alium sensum, nisi istum. Et ideo alia sensibilia non corrūpunt animalia per dominium, v.g. color, & sonus: & olfactus: sed tantum corrūpunt instrumenta sensus, nisi hoc sit per accidens. v.g. q. cum sono sit magna percussio. oēs. n. isti corrumpunt animalia, sed per accidens. & ideo sapes etiam nocent animalibus mediante gustu. gustus. n. est aliquis tactus. Dominium autem tangibile, v.g. calidi, & frigidi, & duri corrumpunt animalia.

67 D. Declaratum igitur est ex hoc sermone q. animalia moriuntur, quando caruerint tactu, & q. impossibile est vt iste sensus non existat in animalibus, dum animal est animal: quod non est de aliis sensibus. non enim est necessarium vt animal habeat alium sensum præter tactum. & propter hoc, dominium & vigor aliorum sensibilium non corrumpunt animal, v.g. fortis color, & fortis sonus, & fortis odor: sed tantum corrumpunt sua instrumenta propria: nisi per accidens, verbi gratia, quando cum sono fuerit magna percussio. & similiter de colore, & odore. sapes autem nocent animalibus essentialiter mediante gustu: gustus enim est aliquis tactus, sed qualitates corrumpentes animalia sunt tangibiles, verbi gratia calidū, frigidum, & durum.

Omnis quidem. n. sensibilis superfluitas corrūpit sensum: quare & quod tangi potest tactū: hoc autē determinatum est viuere. Sine autē tactu monstratū est q. impossibile est animal esse. Vnde tangibiliū excellentia non solum corrumpunt sensum, sed & aīal. quia necesse est solū habere hunc. Alios autē sensus habet animal sicut dictum est, non propter esse. sed propter bene esse, vt visum, quia in aere & in aqua, vt videat. oīno autē quia in diaphano. gustū autem propter delectabile & triste, vt sentiat quod in alimento, & concupiscat & moueatur. Auditum autē, vt significetur aliquid ipsi. Linguam autē, quatenus significet aliquid alteri.

P. H. Nam sensu cuiusvis exuperantia corrūpit sensorium: quamobrem tactile etiam tactum. hoc autem animal definitum est: ostensum namq. est

De Anima.

est fieri non posse, ut sine tactu animal sit, itaq; fit ut tactilium excessus non solum sensorium, sed animal etiam corrumpant. quandoquidem D necesse est animalia hunc solum habere. Reliquos autem sensus habet ut diximus animal, non ut sit, sed ut bene sit: ueluti Visum, quandoquidem in aere & in aqua & omnino in translucido uersatur, ut uideat: Gustatum, propter iucundum & molestum, ut id quod in alimento est, sentiat, idq; capiat ac moueatur. Auditū, ut ei aliquid significetur. Linguam, ut ipsum quidpiam alteri significet.

Et dominiū cuiuslibet sensibilis expellit instrū sensus. & ideo tangibile expellit tactum. & per istum fuit definitum, s. viuere, animal. n. impossibile est ut sit sine tactu. Et ideo dominiū tangibilis non tantum eorūpunt instrū sensus, sed etiā & animal. quia est necessariū animali ut sit ens, non ut sit in meliori dispositione. Illi aut alii sensus sunt in aīali propter melius. Visus aut ut aspiciat in E aere, & aqua. Et similiter de gustu, ut sentiat delectabile, & tristabile, & ut habeat appetitū & moueat. Et sif de olfactu. Auditus aut, ut audiat rem. Lingua vero, ut significet rem alio modo,

- 68 Id est, Et dominiū omnis sensibilis, quando fuerit intensum, corrūpit suum instrumentum proprium, siue fuerit tactus, siue alterius. D. d. & per istum fuit definitum, & c. i. & per hanc virtutem, s. tactum, definitur animal. & causa in hoc est, quia impossibile est ut animal sit sine tactu. Et ideo accidit q tangibile intensum non tantum corrumpit instrumentum sensus, sed animal essentialiter: quia sensus tactus est de rebus necessariis animali. s. ut sit ens, non secundum q sit esse melioris, sicut est de aliis sensibus residuis. D. d. Visus autem, ut aspiciat in aere, & aqua. Et similiter de gustu, s. q primo est propter appetitum cibi. Auditus, autem ut audiat rem. i. sonos, & intelligat per eos in animalibus rationabilibus, & in aliis F brutis: in animalibus rationabilibus, ut intelligant intentiones, quas significant verba. Lingua autem, ut notificet rem alio modo. & innuit, ut puto, iuuamentum, quod est in uerbis, non gustus. hoc enim iuuamentū magis apparet propter melius quā in gustu: quoniam gustus reputatur esse necessarius propter suam vicinitatem tactui, alii autem sensus sunt propter melius: & precipue visus, & auditus. & hoc est manifestum.

Librorum Trium de Anima finis.

**Solutiones Contradictionum
in dictis Aristotelis,
& Auerrois.**

Super Primo de Anima.



Contradictio est super tex. primo. Aristotele enim & Commenta asserunt sciētiā alteram altera praeferentem & nobiliorem esse ex subiecti nobilitate.

Sed huius oppositum habetur ab Auerr. in primo de partib⁹ animalium iuxta finem, ubi habet q^d scientia Naturalis vbi apparet in materia viliiori, quam in alia nobiliori. Et confirmat hoc ex arte, ubi ingenium artificis, & ars magis ostenditur in materia vili quam in materia nobili, vt testatur etiā cōmentā. 12. meta. cō. 18. auctoritate Themistij. Dixerunt nonnulli, ad pauca respicientes, non fuisse ex intentione Philosophi vnam scientiam sumere nobilitatem a subiecti differentia. Sed mirum est de istorum audacia, ne dicam temeritate, qui vt aliquid inanis nominis sibi vendicarent, conati sunt contradicere patribus Antiquis, & veritati. Nam etiam Themistius hoc idem asserit, quod Commenta, & exempla Commenta, sunt exempla Themist. vt patet. Nā Aristot. 9. meta. tex. cō. 22. ostendit q^d actus praecedit potentiam nobilitate, & q^d scientia in actu est nobilior scientia in potentia, & 6. meta. tex. cō. 2. ostendit scientiam honorabiliorem esse honorabilioris generis, & quomodo imaginari potest q^d altera alteram excellat in nobilitate, & non differat ab eadem. omne enim ens omniēti comparatum, aut est idem, aut diuersum; vt patet. Dicamus igitur q^d secus est de natura & arte, & secus est de scientijs speculatiuis, quas nos habemus de rebus. Natura. n. facit naturalia, & ars artificialia. & ita etiā ars magis fulget in materia vili, q^d in materia nobili propter duas causas, quia, vt dicit Themistius, vt recitat Comment. 12. meta. cō. 18. magis debemus mirari de ingenio artificis facientis aliquid ex luto, quam ex auro; quia nobilitas materiae obumbrat vigorem artis praesertim apud communem hominum cognitionem, qui ab extrinsecis iudicant, vt dicebat Anaxag. referente Arist.

Solutio.

in. 10. ethi. cap. 10. qui dicere consuevit nequaquam mirari si absurdus multitudini videretur. nam multitudo solum iudicat a rebus externis. sapientes autē magis admirantur artem, quam materiai arti subiectam. & sic intelligitur dictum Themist. & hac est prima causa. Secunda causa est ex impossibilitate materiae, quia materia vilis ex sui impossibilitate cum maiori difficultate recipit impressionem artis, aut naturae, & difficilius redditur generatio. & hac causam tetigit Commen. in allegato loco. Sed habet dubium contra se, quia tunc generatio animalium ex materia putri esset difficilius quam animalium ex semine genitorum, quod non conceditur, quia citius, & facilius generaretur, vt dicta experientia. sed prima causa Themist. magis placet. Et ideo in talibus, vt est natura & ars, quia sunt causae rerum, secus se habet quia in operationibus naturae, & artis sapientes magis exercitantur in contemplando scientiam Naturalem, id est a qua natura dirigitur, quam ex rebus nobilioribus, ubi in eorum generationibus patent res particulares. Sicut Philosophi plus admirantur de generatione animalium ex putri materia generatorum, quomodo talia generentur, & qualis sit eorum generatio a sibi simili vel cōuenienti, quam in generatione animalium, quae ab vniuoco generantur, ubi causa proxima est nota ad sensum, licet animal tale plus ex se perfectionem diuinam repraesentet, & participet, quam animal vile, quia distantia eorum sunt diuersae valde, sed in scientia nostra secus est: quia est causata a scibilis rebus, & intelligere nostrum sequitur naturā, & nobilitatem rei intellectae, & ordinem rerum, vt dicit Commenta. in libro destruct. in disputa. 6. & 12. in plerisque locis, & 12. meta. cōmen. 51.

Secunda contradictio est in tex. 8. Arist. 1. de anima. dicit in hoc tex. q^d animal vniuersale, aut nihil est, aut potius est. Sed huius oppositum habetur. 12. metaphys. cōmen. 27. auctoritate Alexan. vbi dicitur, q^d vniuersalia sunt priora in intellectu particularibus, quae cum auferuntur, auferuntur particularia, & ideo existimantur esse substantiae. Solutio. Auer. locum illum interpretatur de illo vniuersali Platonico separato secundum Auer. dum esse a singularibus, dicens, illud, aut nihil esse, aut si sit, nihil proficere ad definitiones rerum: quia res possunt sciri per definitionem, non cogitando aliquid de tali vniuersali separato. Pro illa expositione de Anima D D Auer.

Sofo Alex.

Auer. adducas scripta Philosophi in. 1. æthi. cap. 7. in fine capituli, satis ad propositum. Alexander autem satis subtiliter interpretatus est locum illum in. 1. libro naturalium questionum, quæst. 11. & breuiter sua interpretatio in hoc cõsistit, qd animal vt vniuersale conceptum siue vt genus posterius est. ista enim sunt de secundo intellectûs, & talia non significant aliquam veram naturã, aut substantiam, sicut animal bene est significatiuum substantiæ cuiusdam, quia significat substantiam animatam sensitivã, & est res aliqua, & aliqua natura, cui accidit vniuersalitas & generalitas. sunt enim ista accidentia. semper autem accidens est posterius natura, cui accidit. Et ideo Aristot. animaduertens ad hoc, quod animal vniuersale, idest sub intentione vniuersalitatis, vel sub intentione generalitatis, vt sic aut nihil est, quia non significat vt sic naturam aliquam subsistentem extra animam, quia talis intentio est ens in anima tantum, & diminutum: aut posterius est, quia vt sic, significat intentionem accidentem rei & naturæ, cui accidit vniuersalitas, & generalitas. nam, si vnum solum animal in natura subsisteret, adhuc natura illa, quæ est substantia animata sensitiva remaneret: tamen non esset illud vniuersale prædicabile de pluribus. & ideo vt sic est aliquid posterius. Dicit enim Commenta. in septimo primæ philosophiæ commen. 46. definitiones vniuersalium habent aliquam dispositionem in dispositionum substantiarum existentem extra animam, & qualitatem accidentem eis: significans nobis per hoc quod vniuersale potest sumi dupliciter, videlicet pro natura & re, quæ est fundamentum, & pro qualitate, quæ est intentio & accidens, fundatum in illa re. & sic quod ad qualitatem, vel animal sub illa qualitate conceptum, quatenus sic concipitur, aut nihil est, aut posterius. Et ita locus ille potest legi secundum mentem Aristot. Sed qualitercunque sit, quantum ad propositam contradictionem, isto modo responderetur, quod vniuersalia possunt dupliciter comparari ad particularia, vno modo quod ad esse, alio modo, quod ad intellectum. ista est distinctio a uero. auctoritate Alexand. in. 12. metaphysici. commen. 27. quod si comparantur quod ad esse, sic sunt posterius. vnde Aristote. dixit in prædicamentis, quod ablatis primis substantijs, impossibile est aliquid aliorum remanere. sed quod ad intellectum secus est. Hoc dicit Cõ-

menta. expressè ex intentione Alexand. in cõmen. vigesimo septimo, duodecimo primæ philosophiæ ita etiam dicit dominus Albertus. 11. primæ philosophiæ, tractatu primo capit. secundo.

Tertia contradictio est in tex. 16. Aristote. & Commen. ponunt differentiam inter Physicum & Dialecticum, quia Dialecticus definit per formam, & Naturalis per materiam. Sed oppositum habetur ex primo physico. cõm. 1. ubi dicitur qd Mathematicus solum genus causæ formalis considerat, & ita omnes definitiones mathematicæ erunt dialecticæ & vanæ. aut assignetur causæ diuersitatis inter Dialecticum & Mathematicum. Soluitur. ideo definitiones dialecticæ sunt per formam, quia forma est subiectum vniuersalitatis & communitatis, vt dicit Commen. primo celi cõm. 92. & ideo non faciunt scire. Amplius autem licet forma sit causa alicuius effectus, non tamen ab ipso Dialectico considerantur, vt est causa talis effectus, alioquin non solum per formam, verum etiam & per materiam definitur, vt appetitus vindictæ, licet sit causa accensionis sanguinis circa cor, non tamen Dialecticus in definitione ipsi per appetitum vindictæ, definit, vt per causam accensionis: quia talis definitio esset relatiua, & non ab soluta, sicut sunt definitiones naturales. vnde Commen. dicit disputatores absolute considerare. quod propterea dicit ad differentiam Naturalis, qui definit per formam, vt est causa materię: secundi physicorum 26. & 92. Sed dialecticus definit per formam absolute consideratam, non considerando vt est causa materię, nec alicuius materialis proprietatis. vnde cum in rebus plurimis hæc tria sunt. materia, & forma, & causa, per quam forma est in materia, omnia ista ponuntur in definitionibus naturalibus. & hoc est, quod dixit Arist. 15. tex. qd ipsa, & quælibet passio animæ concipibilis definitur, vt est in materia ab hoc, & huius gratia. sed Dialecticus per solam formam debet definire. Mathematicus autem licet consideret formam, quæ fm esse est in materia, non tamen considerat causam propter quã forma est in tali materia transmutabili, quia hoc considerat naturalis. & isto modo dicitur solum genus causæ formalis Mathematicus considerare. tamen bene Mathematicus istam formam considerat, vt est causa proprietatum fluentiũ a tali forma, vt in tali esse abstractionis considerat sunt. Geometæ, licet non consideret

1. de anima. tex. 16.

Solutio.

Solut.

Mathema-
ticus etiā
ā rōne for-
mā con-
siderat eā
vt est finis
vide The.
2. phy. su-
per 74. &
Auerri. ibi.

deret figuram triangularem, vt habet cau-
sam, quia est in materia sensibili, puta vel
in are aut ligno, considerat tamen causam
proprietatum suarum, & vt habet talem
causam, videlicet quia habet tres, & per il-
lam demonstrat. Secus autem est de Dialec-
tico, quia Dialecticus non solum non cō-
siderat formam abstrahendo ab hoc, quod
est habere causam sui esse in materia sen-
sibili: immo etiam neque considerat ipsam,
vt est causa, vel habens causam alicuius
effectus, vel alicuius proprietatis. & ideo cō-
sideratio eius est absoluta communis, &
vana per consequens, pro quanto non po-
test esse medium in demonstratione, quā
est per causam, propter quam res est. & quo-
niam illius est causa, quia, licet Dialectic⁹
definiat per illud, quod est causa, non ta-
men sub illa ratione, qua causa, sed vt est
vniū entium ab solute. Et nota bene hoc,
quia pauci admodum ante nostra tempo-
ra intellexerunt istud. Et adde quod vltra
prædictam causam ideo Dialecticus dicitur
artifex ab solute considerans, quia cir-
ca ens simpliciter tres artifices versantur. 4.
primus philosophiæ tex. eō. 5. primus Philo-
sophus, Dialecticus, & Sophista. de omnib⁹
enim Dialecticus differit ex communibus,
& probabiliter.

1. de aīa.
tex. 16.

Quarta contradi. est in eodem tex. Quia
Philosophus ponens differentiam inter Phy-
sicum & dialecticum, dicit quod physicus
definit per materiam, & Dialecticus per for-
mam. Sed huius oppositum habetur in tex.
immediate sequenti, videlicet in. 17. vbi in
quit quod non est aliquis artifex, qui per
solam materiam definitur. Soluitur. Illa dif-
ferentia est intelligenda cum præcissione.
nam Dialecticus definit per solam formā
sine materia, sed Physicus per materiam &
formam: & qui per materiam & formam
definit, dicitur per materiam definite. quia
igitur illud, quod discernit Physicum à
Dialectico, materia est & non forma, ideo
in tali discrimine materia exprimitur.
Nam expressa sententia Arist. ibi est q; nul-
lus artifex per solam materiam definire po-
test. Vnde hoc etiam elicitur ex intentione
Philosophi ibidem nam, cum triplex possit
definitio assignari, per materiam solum,
per solam formam, & per materiam & for-
mam: quæ istarum inquit Philosophus de-
finitio Naturalis erit? Et solutio est, quod
illa, quæ est ex vtriusque & ista est melior so-
lutio, quæ dari potest in illo loco, quia ma-
teria in Naturali Philosophia relatiue co-

gnoscitur, vt est ad formam, & vt est mate-
ria formæ. 2. phy. 26. & per consequens Phy-
sicus vt Physicus per solam materiam defini-
re non potest. Differentia ille est cum
præcissione intelligenda, quia Dialecticus per
formam tantū, sed physicus per materiā &
formam simul. & quia in materia est ratio,
in qua Dialectic⁹ distat à physico, illud fuit
expressum, sicut est in simili, artes & scien-
tiam Naturalem. Nam Medicina, quæ est
ars mechanica, vt dicit Cō. est n. de attribus
operatiuis, circa quædam est, quia est circa
quædam corpora, i. humana. Naturalis ve-
ro est de omnibus corporibus, tam simplici-
bus quā mixtis, tā animatis, quā inani-
matis. Similiter Medicina sanitatis & agri-
culturæ quædam causas considerat, & parti-
culares, seu propinquas: sed Naturalis om-
nes causas & propinquas & remotas. &
quia remotæ à Medico non cōsiderantur,
sed à physico, ideo Arist. in principio libri
de sensu & sensibilibus illas expressit, dum di-
cit quod Physici est sanitatis prima & agri-
culturæ inuestigare principia. Et si dicatur
quod exemplum Aristote. est in opposi-
tum de ira: quia dicit quod Physicus dicit
quod est accensio sanguinis circa cor, Dia-
lecticus vero, quod est appetitus vindictæ,
Soluitur eodem modo, quia Aristote. ex-
pressit illud, in quo est differentia inter
Physicum & Dialecticum. nam, cum Phy-
sicus definit iram, dicit illam esse accensio-
nem sanguinis circa cor propter appetitum
vindictæ, & iam dixerat hoc supra quod
passiones animæ sunt communes animæ
& corpori, & per consequens sunt coniun-
cti, tex. commen. decimoquinto. & quod
est motus talis corporis an hoc gratia hu-
ius. & ideo Physicus de omni tali anima, &
passionibus, quæ sine materia non sunt, de-
finit. & dat exemplum de ira, q; est accen-
sio sanguinis in tali corpore ab hoc, huius
gratia. vbi expresse dicit omnes causas in
ea poni & qui dicit totum, dicit & partes.
vnde non dicit tex. q; physicus per solā ma-
teriā definitur, sed per materiam. & hoc est
multum differens. Alij dicunt q; definitio-
nes per solam materiam dante sunt natura-
les, sed imperfecte. & est solutio Themistij,
& aliorum. Sed hoc non probatur. quia
Arist. dicit nullum artificem per solam ma-
teriam definire. & præterea definitiones
naturales sunt media in demonstrationibus,
sed materia, circumscripta forma, non
est causa alicuius naturalis proprietatis,
sed vt est coniuncta formæ. vnde materia

DD ij abstracta

Solutio
aliorū.

abstracta à forma non est naturalis considerationis, ut alias declaravi. quia omnis conceptus habitus de materia à naturali, est relictus: & ideo nullo pacto Naturalis definit per solam materiam. esset enim vana ista definitio, cum ex ea non posset concludi aliquod accidens proprium. Et considera subtiliter hic, & hic sitte gradum. quia, si quaeratur quid prohibet, ut quemadmodum Dialecticus definit per formam, non definit per eam, ut esset causa alicuius, nec ut haberet causam sui esse in materia, sed solum ut est res quædam, eodem modo etiam non definire queat per solam materiam, non ut est causa, nec causam habens, propter quod sit sub tali forma, sed potius ut est res quædam, non enim per vitam meam videtur esse ratio diversitatis in hoc inter materiam & formam. quia dialecticus circa totum ens simpliciter versari potest ex. 4. primæ philosophiæ. & est dubium satis arduum, sicut vides. Nili esset quod ideo Philosophi genus definiendi per formam appropriaverunt Dialectico, quia causa communis est forma, & Dialecticus ex communibus disserit. Et ideo animadvertit quod definitio per solam materiam nullius artificis est scientiæ de finientis, neque esse poterit artificis communis per communia differentis. quia communitas non est à materia, ut materia distinguitur contra formam sua proprietate, nisi subiret modum formæ, & sub ratione communis, sed hoc non erit ratione, quæ materia. Et ideo videtur mihi sine præiudicio melioris sententiæ, quod Dialecticus utrumque potest efficere, & ut definiat per solam formam, & per solam materiam, ut utrumque consideratur, ut est res quædam, quia non videtur, quare hoc non possit efficere. tamen semper ista consideratio erit per communia, & quia communitas est à forma, ideo materia illo modo posita in dialectica definitione habebit modum forme, quia non consideratur sub ratione propria, sed sub ratione communi. Tamen animadvertit quod ut dicit Arist. in 2. phy. in fine. definitiones omnes naturales dantur per materiam, vel apparenter, vel consecutivæ, ita etiam omnes definitiones naturales habent formam, vel apparenter, vel consecutivæ. Vnde illa ita definitio naturalis est, quæ dicitur ita esse accensionem sanguinis circa cor: sed non est data per solam materiam, ut tu fingebas in argumento. quia, ut dicit in tex. ita & universalius opera, & passionis animæ sunt talis corporis, & talis animæ. non enim sunt

cuiuslibet corporis, sed corporis physici potentia vitam habentis, & hoc est animalium corpus. vnde sanguis est pars similis corporis animari, ut dicitur in. 2. de partibus animalium. cap. 2. cor est pars dissimilari. non enim sanguis extractus à vena dicitur sanguis, nec cor in cadavere existens dicitur cor ecce igitur quod apparet consecutiue forma in illa definitione. Sed, si quis interrogetur utrum imaginando istam definitionem ita per sanguinem, & cor datam, non ut sanguis est vere sanguis, & cor verum cor, sed ut sunt substantiæ quædam corpore absolute, non in ordine ad corpus animalium, cuius sunt partes, non est dubium quod illa definitio taliter considerata esset per communia, & dialectica, & vana ex consequenti. O quantum placet mihi per vitam meam. Deo laus illustranti intellectui. dicitur etiam Physicus materiam considerare, quia omnem causam considerat secundum esse, quod habet in materia. Vnde de causam mouentem considerat, ut mouet materiam ad formam secundum esse, quod habet in materia: & hinc, secundum quod est terminus motus, per quem mouetur materia, & materiam secundum quod est subiectum formæ secundum esse, quod habet forma in materia, ut dicit Albertus in digestionem. vnde Commenta. 2. physico. in quo est materia, sunt omnes causæ.

Quinta contradi. est super eod. tex. Arist. & Auer. dicunt Physicum definire per materiam. Sed huius oppositum scribit Them. in. 2. phy. tex. cō. 21. vbi dicit quod definiturus rem naturalem in definitionibus utetur materia, sed definit per formam. Solutur. sine dubio scientiæ speculatiue distinguuntur ex diuersis modis definiendi, ut patet. 6. primæ philosophiæ in tex. cō. 2. & quia in definitionibus rerum naturalium dicitur apparere natura, quia res naturales constituntur per naturam, sicut artificiales per artem: sic definitiones naturales dantur per materiam sensibilem, quia in eis apparet natura, quæ est principium motus, & omnium qualitarum sensibilium. sed cum duplex sit natura, videlicet materia, & forma: secundum Peripateticos autem forma est tota quidditas, materia autem est veluti vehiculum & fundamentum deferens quidditatem: ideo in definitionibus rerum naturalium, apparere dicitur materia, non quia ad quidditatem pertineat: sed pro quanto forma definitur dicitur huiusmodi secundum dispositionem, in quibus existit, ut dicit Commenta. 1. de anima. cōm. 16.

Solutio.

1. de anima. tex. 16.

qđm. 16. Sic igitur Themistius dixit, definitiones naturales dari per formam, quia definitio exprimit quiditatem, & forma est quiditas. materia autem neq. quiditas est, neque habens quiditatem, quia non est neque forma, neque formatum. sed quia est necessaria in definitionibus propter causam prædictam, ideo Themistius illo modo dixit. unde æquiuocatio est in dubio. quia Physicus definit per materiam sensibilem modo prædicto, sed sermo Themistij est in comparando materiā, quæ est natura, ad formā, quæ est nobilior natura, propter quam materia est in effectu.

1. de aīa. com. 24. Sexta contradi. est in cō. 24. Habet Auer.

Solutio.

q. intellectus non eodem modo existit in omnibus hominibus. istud autem videtur repugnare vnitati intellectus, quam ponit cōm. 5. tertij. huius. Solutur fmi ipsum. Nā hic loquitur de intellectu particulari, qui est virtus cogitativa: ista enim non eodem modo præparata inuenitur in oibus hoīb⁹, sed intellectus, de quo loquit cōm. 5. dicens ipsum vnum esse, & intellectus abstractus à materia vniuersaliter comprehensius. & in illo non est varietas, sed, si quæque apparet varietas, hoc est in relatione cogitatur sibi deferuentis ad intelligere nostrum.

1. de aīa. com. 30. Septima contradi. est in cōmen. 30. Dicit Auer. ignem esse manifestum est. Sed oppositum. 4. cœli cō. 32. quia esse eius ibi demonstratur. Soluunt aliqui, esse ignis manifestum est, & non demonstratur: sed esse ignis in loco suo proprio hoc latet, & hoc est, quod de monstratur. Solutio non sapit viam. Auer. quia Commen. in cō. illo. 32. dicit illam esse demonstrationem ad demonstrandum esse ignis, qui est species, & pars subiectiua subiecti illius libri, quod raro cōtingit. Ideo aliter soluo. ignis duplex, teste Auer. & Alexan. 2. de generatione cōm. 21. & 4. cœli. 32. scilicet inferior, & superior, qui est in vltimo continetis. Et primus quidem ignis manifestus est ad sensum: sed secundus nullo sensu comprehenditur, sed ratione, & discursu demonstratur.

Solutio.

Alia solō.

1. de aīa.

com. 32.

Solutio.

Octaua contradi. est in cō. 32. Nullus, inquit Commen. & Philosophus, posuit terram esse principium. Oppositum habetur de Hesiodo. 1. meta. tex. cō. 14. Solutur. intelligitur de naturaliter loquentibus, quorum nullus posuit solam terram esse principium, instantia de Hesiodo cessat, quia ipse fuit leges imitatus, & Theologiam metri ce composuit, ut est famosum.

1. de aīa.

com. 37.

Nona contradi. est in. 37. cō. Quia dicit,

q. motus essentialiter attribuitur homini per pedes. Oppositum. 6. phy. 59. & 7. phy. cō. 4. de corde. Solutum fuit. 7. phy. cō. 4. sed illi solutioni addo, q. licet motus progressius attribuitur homini essentialiter per pedes, quia motus progressius habet per pedes fieri, tamen radix istius motus est à corde.

Solutio.

Decima contradi. est in cōmen. 43. Motus est transmutatio rei in sua substantia. Oppositum. 1. phy. 53. & 5. phy. tex. cō. 7. Solutur. argumentum est ad hominem, nam Antiqui posuerunt animam esse motū: ergo non nisi substantialem, quia anima est substantia. & ideo contra illos ibi arguitur, & dictum Auer. ex ipsorum ore sequi, & prodire videtur.

1. de aīa. com. 43.

Solutio.

Vndecima contradi. est in tex. 48. Arist. & Commen. videntur dicere quierem esse magis propriam animæ, quam motum. & Alexan. in paraphrasi cap. 6. vbi probat animam fm se mobilem esse, expresse dicit q. magis proprium magisq. fm animæ naturam esse videtur frui potius quiete, quam motu. Sed huius oppositum habetur à Themistio in principio libri de anima cap. 1. inquit animam esse fontem & initium omnium motuum. Item oppositum huius inuenimus ab Auer. in lib. destructio destructionum. disputa. 1. 5. in solutione primi dubij, vbi inquit q. intentio cœli apud homines est ipsius motus, in eō q. est motus, nam perfectio animati, in eō q. est animatum, est motus. quod non est verum, si anima, per quam vnum uiuit. esset magis causa quietis, quam motus. Amplius motus est tanquam vita omnibus natura constantibus. & ipse Commen. exponit hoc de motu cœli. sed ille, cum sit circularis, est animæ. Nisi esset, q. motus animæ alij sunt veri, alij existimati, vt dicit Commen. 2. de anima cōm. 37. motus veri sunt localis, alterationis, & augmenti. motus existimati sunt sensatio, & intellectio, & isti dicuntur. 3. phy. motus æquiuoce Arist. igitur & Alexan. auctoritates habent sic intelligi, q. animæ motus existimati magis perfecte sunt nobis quiescentibus. quam motus, unde iudicium sensus & intellectus impediuntur ex reali motu & alteratione corporis, vt patet in ebrijs, infirmis, & id genus. Non igitur est sensus q. natura animæ potius est initium quietis & motus privatio in corporib⁹ animatis, quam motus sed eo modo, quo diximus. Arguitur eam contra Antiquos hic, qui animæ essentiam de hiebant per motum.

1. de aīa. tex. 48.

Solutio.

tum, ita quod sit eius quidditas in motu constituta.

1. de aia. tex. 48. Duodecima contradi. est super eod. text. Aristot. scribit quod intelligentia assimilatur potius statui, quam motui: ubi Themist. & alij expostores colligunt motum esse magis alienum à natura animæ quam statum. Sed huius oppositum habetur à Themistio primo de anima, ubi dicit animam esse originem & fontem omnium motuum.

Solutio. Solutur. Aristot. Arguit contra. Antiquos, qui ponebant motum esse de essentia animæ, ita quod constituitur per motum. sicut ventus & fluvius, quorum essentia consistit in motu. & Aristot. improbat, quia motus impedit propriam animæ actionem, & quies magis perficit. unde intellectus, quæ est præcipua animæ operatio, magis perficitur in quiete, quam in motu. unde sobrius, & senes, & corpore quieto, & in silentio, motus melius intelligimus, quam ebrius, iuvenes, & qui lacerati sunt corpore, & qui interdum intelligunt. cum hoc tamen fiat, ut anima sit fons omnis motus, præsertim quia motus animæ est circularis, qui est fons & origo omnium aliorum motuum, ut patet ex octavo physico. Vnde anima ut inquit Commen. est principium omnium motuum, tam verorum, quam existimatorum. tam enim animæ actiones, præsertim intellectus magis impediuntur à motu corporeo, quam à quiete. unde confectum est ut sedentes iudicent.

1. de aia. com. 51. Decimatertia contradi. est in comen. 51. dicit Commen. quod causa, propter quam celum moveri melius sit quam ut quiescat, & quod circulo moveatur melius sit quam motu recto, primæ philosophiæ est. Sed oppositum secundi patet. 1. cæli tex. comen. 12.

Solutio. Solutur. quid inconueniat idem ingredi diuersas scientias speculativas, sicut diuersas consideraciones: certe nihil. patet. 2. physico. 71. Dico quod principia sensibilia à Diuino considerantur, & causæ, sed altiori modo quam sit modus naturalis. unde quare aliquid melioris rationem habeat, hoc potest considerari ab artifice considerante finem, & præcipue primum finem, qui est ratio bonitatis in omnibus, talis autem à Diuino consideratur. Naturalis autem assignat istorum rationes sensibiles, & existentes in motu. Vide ergo bene & considerata dicta Commentato. 12. metaphysico. comen. 1. 5. 6. & 2. 9. vide commentum. 5. & 9. septimi metaphysico. & sic intelliges quod diximus tibi. sufficit nobis loca tibi ostendere. non oportet omnia scribere. breuitati indulgere volumus.

Decimaquarta contradi. est in comen. 64. Motus sensationis finis eius est in anima, & principium eius est ab extra. Oppositum patet comen. 3. huius primi de anima. Solutur. hic comparat sensationes animæ eiusdem rationis. nam sensationes interiores quædam recte sunt, & quædam reflexæ. unde prima incipit ab obiecto, & terminatur ultimatè in ultima virtute sensitiva, quæ est memoria, deueniendo per sensus extrinsecos & intrinsecos, tanquam per media, sed sunt quædam, quæ reflexo gradu ac retrogradu procedunt. & istæ incipiunt ab anima, & terminantur ad extra, in tantum quod, ut dicit Commentator in tertio colligit, cap. 38. ex hoc potest reddi ratio visionum, quæ contingunt melancholicis, & mulieribus dicentibus se videre mortuos, aut demones, aut aliquid huiusmodi. Sed hoc dixit ipse, quia non credidit Deo, nec veritati. sit maledictus. quia etiam veræ visiones angelorum fuerunt non tantum imaginariæ: licet hoc quandoque possit esse ex sola imaginatione, & defluxu idoli formati usque ad exteriorem sensum, sic igitur intelligitur dictum eius hic. Sed in commento tertio primi huius comparauit sensationes diuersarum rationum, quarum quædam magis tenent se ex parte corporis, sicut somnus & sensatio, quæ in somno fit. ista enim accidentia ligant animam. & ideo terminantur ad ipsam: quia à re corporali effumante causatur somnus, & ligamentum sit in sensu communi. Similiter motus ille est à circumferentia ad centrum. vigilia autem est accidens formalis. & ideo tenet se magis ex parte animæ: quia est solutio ligamentorum, & est ratio, propter quam anima operatur, & in ea fit motus de centro ad circumferentiam. Et ideo dicit Commen. quod sensus, & imaginatio, quæ in vigilia sunt, incipit ab anima, et redundat in corpus.

Decimaquinta contradi. est in comen. 69. Scribit ibi Commen. quod si in aliquo corpore sola quantitas remaneat, possibile est ibi imaginari mouens & motum. Huius oppositum sequitur ex dictis suis. quarti physico. comen. 71. ibi enim dicit quod elementa posita in vacuo non possent moueri: & tamen in casu ibi esset quantitas. Solutur. dico quod dictum suum hic sequitur ad hominem. nam illi, contra

1. de aia. com. 64.

Solutio.

1. de aia. com. 69.

quos arguit, dicebant, q. puncta illa erant corpora, & cum non sint elementa, sequitur q. essent ex elementis causata. talia autem bene possunt imaginari posse remoueri, sola quantitate remanente, cum habeant intrinsecam resistentiam. Motus etiam imaginarius est res ampla satis. dicunt enim Mathematici punctum ex sui fluxu causari lineam, & fluxus lineæ causat superficiem: & superficies fluens causat corpus. omnia autem ista ad imaginationem vera sunt, non autem secundum rem ipsam.

2. de aia.
tex. 78. Decimasexta contradi. est in cōm. 78. Dicitur q. impossibile est vt substantia sit elementorum aliorum oppositum. 12. metaph. 22. Fulciatur etiam hoc idem. 4. metaph. cō. 2. vbi dicitur substantiam esse causam omnium non fm agens & finem, sed fm subiectum. Soluitur. principia duplicia, propinqua, & remota. principia remota possunt esse eadem respectu omnium prædicamentorum. sed principia propinqua minime. glosa est Aucr. cō. 22. iam allegato in. 12. meta. hic autem loquitur Cōm. de principiis propinquis, quando dixit q. substantia non est elementum aliorum. & red dens causam subdit, dicēs, principia. n. non substantiæ sunt non substantiæ.

Solutio. Decimasexta contradi. est super tex. 79. Dicit Aristot. hic, q. ossa non sentiunt. Sed huic aduersatur Gale. in. 2. de cūis, vbi ponit differentiam inter rigorem tertianæ, & quartanæ, vbi dicit q. in rigore quartanæ fit lesio vsque ad ossa, ita q. quidam conquæsti sunt se dolere in ossibus. Hoc etiam contradiquit sensui in laborantibus morbo gallico, qui plurimum conqueruntur se dolere in ossibus. Nisi esset q. sensus communis, sic ut est fm sui substantiam sensu carent. sicut est de substantia cerebri, pulmonis, & hepatis, quibus sensus illo modo communicauit fm peritos Medicos.

2. de aia.
tex. 79. Sed huic aduersatur Gale. in. 2. de cūis, vbi ponit differentiam inter rigorem tertianæ, & quartanæ, vbi dicit q. in rigore quartanæ fit lesio vsque ad ossa, ita q. quidam conquæsti sunt se dolere in ossibus. Hoc etiam contradiquit sensui in laborantibus morbo gallico, qui plurimum conqueruntur se dolere in ossibus. Nisi esset q. sensus communis, sic ut est fm sui substantiam sensu carent. sicut est de substantia cerebri, pulmonis, & hepatis, quibus sensus illo modo communicauit fm peritos Medicos.

Solutio. Decimasexta contradi. est super tex. 79. Dicit Aristot. hic, q. ossa non sentiunt. Sed huic aduersatur Gale. in. 2. de cūis, vbi ponit differentiam inter rigorem tertianæ, & quartanæ, vbi dicit q. in rigore quartanæ fit lesio vsque ad ossa, ita q. quidam conquæsti sunt se dolere in ossibus. Hoc etiam contradiquit sensui in laborantibus morbo gallico, qui plurimum conqueruntur se dolere in ossibus. Nisi esset q. sensus communis, sic ut est fm sui substantiam sensu carent. sicut est de substantia cerebri, pulmonis, & hepatis, quibus sensus illo modo communicauit fm peritos Medicos.

SOLUTIONES

Contradictionum in dictis

Arist. & Auerrois,

Super Secundo de Anima.

2. de aia.
tex. 2. Rima contradi. est super tex. 2. Aristot. diuidit substantiam in membris diuisione, videlicet in materiam, formam, & in substantiam compositam ex materia & forma. Sed oppositum habetur. 7. metaph. tex. commen. 44. vbi dicitur, q. dicitur quatuor modis. & ita etiam assentit Cōm. in. 8. metaphys. cō. 2. Soluitur. diuisio substantiæ, alia est fm famam, alia fm rei veritatem. diuisio fm famam est quatuor membris, quia ultra tria membra, quæ sunt materia, forma, & compositum ex materia & forma, est quartum. & est vniuersale, quod fm Antiquos erat substantia. quia autem Ari. in. 7. vult inquirere de hac opinione, vt dicit Cōm. in cō. 44. vtrum vniuersalia sint substantiæ rerum particularium, induxit ibi istam diuisionem, quæ famose dicitur de quatuor: non quia ista sit opinio eius. nam ibi late probat nullum vniuersaliter dictorum substantiam esse. qñ igitur loquitur ex mente propria diuidit substantiam in materiam, formam, & congregatum: sed quando loquitur fm famam. diuidit substantiam in materiam, formam & congregatum, & vniuersale.



Rima contradi. est super tex. 2. Aristot. diuidit substantiam in membris diuisione, videlicet in materiam, formam, & in substantiam compositam ex materia & forma. Sed oppositum habetur. 7. metaph. tex. commen. 44. vbi dicitur, q. dicitur quatuor modis. & ita etiam assentit Cōm. in. 8. metaphys. cō. 2. Soluitur. diuisio substantiæ, alia est fm famam, alia fm rei veritatem. diuisio fm famam est quatuor membris, quia ultra tria membra, quæ sunt materia, forma, & compositum ex materia & forma, est quartum. & est vniuersale, quod fm Antiquos erat substantia. quia autem Ari. in. 7. vult inquirere de hac opinione, vt dicit Cōm. in cō. 44. vtrum vniuersalia sint substantiæ rerum particularium, induxit ibi istam diuisionem, quæ famose dicitur de quatuor: non quia ista sit opinio eius. nam ibi late probat nullum vniuersaliter dictorum substantiam esse. qñ igitur loquitur ex mente propria diuidit substantiam in materiam, formam, & congregatum: sed quando loquitur fm famam. diuidit substantiam in materiam, formam & congregatum, & vniuersale.

tur. 7. metaph. tex. commen. 44. vbi dicitur, q. dicitur quatuor modis. & ita etiam assentit Cōm. in. 8. metaphys. cō. 2. Soluitur. diuisio substantiæ, alia est fm famam, alia fm rei veritatem. diuisio fm famam est quatuor membris, quia ultra tria membra, quæ sunt materia, forma, & compositum ex materia & forma, est quartum. & est vniuersale, quod fm Antiquos erat substantia. quia autem Ari. in. 7. vult inquirere de hac opinione, vt dicit Cōm. in cō. 44. vtrum vniuersalia sint substantiæ rerum particularium, induxit ibi istam diuisionem, quæ famose dicitur de quatuor: non quia ista sit opinio eius. nam ibi late probat nullum vniuersaliter dictorum substantiam esse. qñ igitur loquitur ex mente propria diuidit substantiam in materiam, formam, & congregatum: sed quando loquitur fm famam. diuidit substantiam in materiam, formam & congregatum, & vniuersale.

Secunda contradictio est in commen. 2. 2. de aia. com. 2. Dicitur q. per formam indiuiduū fit hoc. Oppositum apparet. 12. meta. 14. & 1. cō. 92. & 1. meta. cō. 40 vbi patet q. per materiam. Soluitur. à forma indiuiduali habetur principaliter indiuiduum hoc, quod est. Et est ista sententia eius manifeste 7. meta. cō. 5. vbi dicit q. Philosophus loquitur de principio indiuidui, & dicit q. talis est substantia, quæ est forma, & per illam substantiæ demonstratæ sunt substantiæ, & vnum. Materia etiam concurrat, tamen minus principaliter quàm forma. Accedit ad hoc q. vt declarauit prolixè in questione mea de principio indiuiduationis, alia est indiuisio entitativa, & alia quantitativa. vnde entitatiuam indiuisiōem principaliter habet à forma, quantitatiuam autem appropriate videtur habere à materia: cum quantitas videatur materiam consequi. Sed de his latius dictum est à nobis in questione illa: & illic vide.

Tertia contradictio est in tex. 3. Arist. dicit q. corpora maxime videntur esse substantiæ, & horum naturalia. quod Cō. in cō. 6. & Ammonius, referent Philoponem ibidem dicentem habere veritatem, fm q. est famosum magis, & vt apud multorum hominū cognitionem, vt dicit Philoponus. sed huius oppositum inuenimus apud Aucr. in epitoma, seu paraphrasi meta. tract. 1. cap. de substantia, vbi dicit q. magis famosa ex significationibus substantiæ est illa, quæ dicitur de indiuiduo substantiæ. & reddit causam, quia omnes Philosophi indicant illud esse

2. de aia. tex. 3. Tertia contradictio est in tex. 3. Arist. dicit q. corpora maxime videntur esse substantiæ, & horum naturalia. quod Cō. in cō. 6. & Ammonius, referent Philoponem ibidem dicentem habere veritatem, fm q. est famosum magis, & vt apud multorum hominū cognitionem, vt dicit Philoponus. sed huius oppositum inuenimus apud Aucr. in epitoma, seu paraphrasi meta. tract. 1. cap. de substantia, vbi dicit q. magis famosa ex significationibus substantiæ est illa, quæ dicitur de indiuiduo substantiæ. & reddit causam, quia omnes Philosophi indicant illud esse

Solutio.

substantiam igitur videtur q̄ non fm vulgus, immo etiam fm Philosophos indiuidua, & corpora naturalia composita dicuntur substantiæ. Solutur. Aucr. comparat ibi ad significationes substantiæ alias positas ab eo ibi, videlicet ad prædicata, quæ sunt genera, & species, vel differentia, quæ notificant quidditatem indiuidui prædicamenti substantiæ, & ad aliam significationem, vbi substantia capitur pro omni, quod iudicat quolibet definitio, siue sit definitio substantiæ, siue accidentium. & illa ratione Philosophi iudicant solum iudicium prædicamentæ substantiæ ex rebus ad prædicamentum substantiæ, & aliorum prædicamentorum esse substantiam in relatione ad prædicata vniuersalia, quæ sunt in prædicamentis quibuslibet. quia voluerunt ex mente Arist. 7. meta. tex. com. 4. 4. & infra numerum vniuersalem substantiam esse. Vnde Cômē. 1. meta. cō. 4. 5. dicit Arist. opinabatur q̄ intellecta rerum notificantia notificant substantias rerum, sed non sunt substantiæ earum. Et ista consideratione substantia etiam apud Philosophos vere non dicitur de aliquo vniuersali, sed de particularibus, quia verus respectus est particularis, & non vniuersalis. 12. meta. tex. cō. 1. 2. 7. autoritate Alexan. & 1. de gene. & corru. tex. cō. 59. melius est esse fm indiuiduum, quam fm speciem. Sed, si comparatio Philosophorum fiat ad partes componentes istud indiuiduum compositum ex materia & forma, in hoc est discordia apud vulgus & sapientes, quia vulgus ignorat materiam & formam. Vnde Commen. autoritate Alexā. dicit in. 2. phy. cō. 9. & habetur in primo meta. genus causæ formalis latuit vsque ad tempora Socraticis. nam Antiqui credebant omnes formas esse accidentia. Similiter natura primæ materiæ latuit vere omnes vsque ad tempora Platonis & Aristoteli. præsertim. Plato enim, vt inquit Cômē. 3. celi nihil sciuit de prima materia. sic igitur apud vulgus maxime famosum est substantiam dici de corporibus compositis naturalibus, quæ sunt indiuidua prædicamenti substantiæ. sed Philosophi dicunt q̄ etiam causæ istorum sunt substantiæ, vt materia, & forma. sed an magis forma, in hoc est questio etiam apud sapientes quia Cō. & sequaces tenent formam, & Albertus etiam hic: sed Alex. & Simplicius. 1. phy. tenent compositum, sed de hoc alibi dixi.

de a. l. a.
tex. 3.

Quarta contradi. est super eod. tex. Ari. & Cō. dicunt q̄ illud dicitur habere vitam,

quod habet per se, seu essentialiter alimentum & augmentum. Sed huius oppositum habetur. 1. de anima tex. cō. 39. vbi dicitur nihil esse essentialiter motum ex se in motu augmenti & alterationis: quia motus ex se non est nisi in loco, vt habetur etiam. 8. phy. cō. 60. & in. 2. de anima cō. 50. Itē fm hoc sequitur vt embryo non sit vnus, quia non nutritur per seipsum, i. per sua organa, sed per venā vmbilicā. Nisi esset q̄ primo de aia ostenditur aiam non mouere seipsam essentialiter; neq; motu alterationis, neq; motu augmenti: quia motus alterationis attribuitur corpori per se, & formæ nō nisi p̄ accedens: & similiter augmentatio attribuitur toti, rationi partium. & hoc sufficit Arist. contra Antiquos ibi ab probandum animā non posse mouere se essentialiter, neq; motu alterationis, neq; augmētū. hic vero illud dicit vnum per se, quod habet per se nutrimentum & augmentum, i. quod habet intrinsecum principium istorum motuum in quantum tale. Quomodo autem in motu locali sit motum ex se vere, & quō in alijs motibus aliquo modo, & potest esse motus ex se, dicemus infra in. 2. de anima. cō. 50. Ad id autem, quod de embryone dicebatur responderetur q̄ vivit, quia non potest esse augmentum sine vita & nutritione. cum igitur augeatur, nutritur necessārio. Tamen dicamus, q̄ cum sit alligatus matri, nutritur mediante vena vmbilicali, quæ attrahit sanguinem à matrice, & deferunt ad mēbra eius. in quibus digeritur & demandatur ad reliqua membra. Vnde membra mitricis præparant sibi nutrimentum, sicut etiā matres infantibus masticant cibum, tamē nutritio fit per se in membris proprijs infantibus, & à proprijs virtutibus. & hoc sufficit. Vtrum autem embryo in illo casu sit animal, dubium est. quia quæ habent solum sensum tactus, prius dicuntur zoophyta, quam animalia. Amplius animal esse substantia animata sensitiua: sed fortis non est in vtero aptus exire in vsum omnium sensuum, vt clarum est. igitur non videtur proprie animal esse. Et confirmatur, quia animalium proprium videtur posse mouere seipsum in loco fm totū, & quiescere se, vt dicitur. 8. phy. tex. cō. 29. sed fortis alligati in matrice, si mouentur, non mouentur ex se, quia sunt coniuncti cum matrice, sicut fructus cum arbore. Vnde sicut animalia ostreæ generis affixa petris, licet dum pungantur, moueantur, non tñ proprie animalia sunt, sed zoophyta. i. ancipitis naturæ in-

Solutio.

inter plantas & animalia. Respondetur, vt habetur ab Ari.in. 2. de generatione animalium cap. 3. Anima vegetatiua prius tempore precedit sensitiuam: & sensitiua rationalis. non enim simul animal est & homo, aut equus. vnde natura gradatim procedit ab inanimatis ad animata. vnde iacto se mine in matrice, quando fit conceptus, & aggregatur niensu & semen matris, & coagulantur ante animationem, tunc illud est in genere inanimatorum. sed aduentente anima est in genere plantarum, i. viuit vita animæ, quæ inuenitur in plantis. postea, quia ultra q̃ nutritur, auget, mouetur etiã in matrice, cum quæ est colligatus fœtus mediantibus coryleodonibus, seu acceptabilis, dicitur esse zoophitum. quando vero est extra, & potest se mouere, est animal perfectum. vnde dato q̃ non possit generare, dūmodo possit se de loco ad locum mouere, hoc sufficit vt sit animal perfectum. Nam multa etiam animalia perfecta sunt, quæ generare non possunt, vt muli, & id genus, licet omne, quod generatur, sit animal perfectum, sed non conuertitur. Et ita proprie loquendo fœtus animatus in vtero potius dicitur esse in genere illorum, quæ à Græcis zoophita dicuntur, quàm in genere animalium simpliciter & absolute dictorum.

Quinta contradiçti. est super eodem tex. Quia Arist. hic vitam appellat, & describit sic, quæ per ipsum fit nutritio & augmentatio. Sed huius oppositum habetur infra in tex. cō. 13. vbi dicit viuere autem multipliciter dicto Ampli⁹ corpora cœlestia sunt viuentia. 2. cœli tex. cō. 60. & debet dicere vita intellectualis. 12. met. te. cō. 39. Nisi esset, q̃ non ideo Arist. vitam illo modo describit, quia opinetur nō aliam esse vitam: imo vita sensitiua, & appetitiua, & intellectiua vitæ sunt, & in altiori gradu q̃ nutritiua. nec ideo illo modo describit vitã, quia sola illa viuere dicuntur, quæ augentur & nutriuntur. nam cœlestia, vt arguebatur, viuunt, & non augentur, nec nutriuntur, nec aliqua alteratione passiuā transmutantur. 2. cœli. 20. & infra. Sed vel hoc ideo fecit, quia in moralibus, de quibus est sermo eius in lingua Græca hoc est famosum, vt dicit Cōmen. vel quia contentum cum Platone, q̃ proprium animatorum est ex intrinseco moueri, vt patet. 8. phy. tex. cō. 29. & habetur. 1. de anima. tex. cō. 19. ideo vltimã in talibus sumpsit vitam, ostendens etiam talem participare motui quendam. nam est mutatio quædam s̃m qualitatē & quan-

titatem nutritio & augmentatio, vt dicit Simplicius.

Sexta contradi. est in cō. 3. Non dicitur mortuum, nisi animal, quod caret principio nutrimenti & sensus insimul, non principio sensus & motus tantum. Sed oppositum videtur primo de anima cō. vlti. vbi dicit q̃, non dicitur mortuum, nisi animal, quod caret principio, i. vita, non principio sensus & motus insimul. In vno. n. loco vult ex sola carentia vitæ, s. vegetabilis, animal mortuum dici: in alio vero ex carentia vitæ & sensus insimul. Soluitur, q̃ hic loquitur s̃m suū idioma, quia dicit in Arabico, &c. sed primo de anima s̃m idioma Græcorū, qui volunt mortui esse carentiam nutrimenti animæ. vnde & in plantis mors reperit̃.

Septima contradi. est in eodem. cō. Ponderat Cōm. quare Philosophus dixit q̃ corpora viua habent principium essentialiter se augendi. dicit q̃ illud dixit, propter aliquam, quæ non sunt viua, & in talibus videtur esse aliquid simile augmento, sicut est lapis, de quo etiam patet. 1. cœli. cō. 22. & 1. de generatione. 38. videtur igitur Cōm. velle aliquid esse, quod habeat principium essentialiter se augendi. Sed huius oppositum patet infra in tex. cō. 39. primi huius, vbi habetur q̃ nihil augetur essentialiter ex se. Soluitur, q̃ ibi intelligitur, q̃ nihil augetur essentialiter, i. sine alio motu præcedente: quia augmentatio debetur partibus per alterationē & motum præcedentem, toti vero attribuitur ratione partium. & hoc fuit satis Arist. contra Platonem ibi, q̃ anima non est primo mota in augmento à seipsa. in hoc vero loco intendit q̃ corpora viuentia habent principium essentialē, i. intrinsecum, per qd̃ augent̃. & sic sedat discordia hic, & ibi.

Octaua contradi. est in cō. 4. Dicit Cōm. subiectum accidentis esse ens in actu. Hui⁹ tamen oppositum sentit ipse primo cap. de substan. otib⁹, vbi ponit dimensiones determinatas fundari in materia prima, quæ est ens in pura potentia. Dicendum, q̃ aliqui ex ista auctoritate modò ponere conati sunt de intentione Auer. formam corporeitatis substantiæ materiæ primæ coexternam, quia volunt subiectum cuiuslibet accidentis esse ens in actu. Et ista positio bene fuit Auic. vnde Cōmen. 4. cœli cō. 40. expresse habet ista verba. & similiter est de tribus dimensionibus cum prima materia, s. q̃ sunt primæ formarum existētiū in ea in actu. & ideo putauerunt quidam q̃ corporeitas est substantia. Ecce q̃ ex intentione aliorū. Cōmeti.

2. de anima. com. 3.

Solutio.

2. de anima. com. 3.

Solutio.

2. de anima. 71617 com. 4.

2. de anima. tex. 3.

Solutio.

Commen. dicit primam formam materiam esse corporeitatem substantialem: sed fm ipsam prima forma est corporeitas, quæ est trina dimensio. Dicamus igitur qd accidentia duplicia sunt, terminata & interminata. tunc dico qd dictum Auerro. hic habet locum de terminatis: dictum verum suum in primo capitulo de substantia orbis est esse interminatis. conueniens enim est, qd terminata non habent consimile subiectum, quale habent interminata, nisi actus fieret potentia, & forma esset materia: quod impossibile est. nam terminatio insequitur formam & actum. 7. meta. 4. 9. sed interminatio potentiam & materiam. Sed magnificencia tua fecit replicam subtilem meo iudicio hic, quia tunc saltem forma substantialis non differret ab accidentibus interminatis: quia, sicut subiectum formæ substantialis est ens in potentia, ita per te accidentium interminatotum est ens in potentia. Et sic differentia, quam ponit Commé. inter formam substantialem & accidentialem, est vniuersaliter vera tam de accidentibus terminatis, quam de accidentibus potentialibus, & interminatis. Soluitur. nam Auerro. non solum ponit differentiam inter formam substantialem & accidentialem penes hoc, verum etiam penes aliud, quod est quod forma substantialis est pars substantiæ, non autem forma accidentalis. per fundari igitur in subiecto, quod est pura potentia, distinguitur ab accidentibus terminatis forma substantialis: & per esse partem substantiæ, vniuersaliter ab omnibus distinguitur: siue terminata, siue interminata fuerint.

2. de aia. 2. de aia. 6. Nona contradictio est in tex. 6. Arist. declarans quomodo plantæ habent instrumenta, dicit qd folia sunt cooperimentum eius, quod est circa fructum. Sed in 2. phys. tex. commen. 80. expresse dicit folia esse regnæ fructus. Facilis est solutio. nam Arist. hic loquitur de illo, cui immediate deferunt folia & est id, quod est circa fructum, sed in 2. de anima de illo, ad quod principaliter & mediat, & est fructus ipse. quia propter quod vnumquodque tale, & illud magis est. Vnde volui notare tibi hoc propter duo. Primum, vt scias intentionem naturæ in generatione plantarum & animalium maxime sollicitam esse de feminibus, in quibus consistit virtutes infusæ diuinæ, ex quibus fit perpetuatio in specie secundum successionem, & omnia ad illa videtur natura dirigere. nam & herba, & stipula, & gluma,

vt inquit Themist. in secundo physicorum, ceteræque id genus multi iuges formæ, quæ antequam maturesceret triticum, subinde alteræ post alteras creabantur, videntur a deo omnes ad triticum proculdubio intendisse id simul atq; consecute sunt, quies quædā, & veluti status innascitur, vt manifestum sit ea omnia tritici gratia præcessisse. Et idē coniungit in multis animalibus insectis, vbi est varia formarum successio, tendens ad vnum finem, vt videre potes in. 5. de natura animalium, cap. 18. vbi etiam vide exemplum de bombyce, ex quo fit scitium. Secundum est, vt scias apud Aristot. & Græcos differentiam esse inter carpon & pericarpion. quia carpos est semen ipsum, sed pericarpion est id, quod est immediate circumfusus & complectens ipsum semen. verbi gratia in ficu, parua illa semina, quæ sunt instar grani milij, sunt fructus fm Arist. qui carpos græce dicitur. sed totum illud humidum, circumfusus illa semina vna cum pelle illa extrinseca appellatur pericarpion: quod Latini pulpam appellant. & Plin. ple runque dicit carnem, vt caro mali cotonei, & id genus.

Decima contradictio est in cōmento. 7. Scribitur qd non est dubium, quō ex anima & corpore fiat vnum. Sed oppositum fuit per tex. cō. 92. vbi contra Platonem fuit dubitatum, quō ex anima & corpore vnum fiat. Soluitur. dubium esset quō ex anima & corpore vnum fiat, si animæ plures essent in eodem distinctæ loco & subiecto, sicut imponitur Platoni dubium iterum esset, si anima ipsa esset corpus. sed apud tenentē animam esse formam non compositam ex materia & forma, & per cōsequens actum, & tenendo corpus esse potentiam, nullum est dubium, quō ex materia & forma vnum fiat. quia hoc est, quia hoc actus, illud vero potentia. 8. meta. tex. cōm. 15.

Vndecima contradi. est in eodem cō. dicit Cōm. qd ens & vnum per prius de forma dicitur, qd de congregato. Huius oppositum dixit supra cō. 3. Soluitur. composita sunt magis entia fm famositatem, quia omnibus nota sunt: sed fm veritatem forma est per prius ens, & vnum, qd compositum. 7. meta. tex. cō. 7. Nec videatur tibi hoc mirabile, quia in simili Cō. 1. meta. cō. 16. dicit qd ista inferiora sunt magis naturalia fm famositatem. cum tamen clarum sit qd secundum naturam superiora sunt naturalia magis.

Duodecima contradi. est in cōm. 8. Scribitur Commenta. qd, cum auferuntur formæ naturales,

2. de aia. com. 7.

Solutio.

2. de aia. com. 7.

Solutio.

2. de aia. com. 8.

Solutio.

naturales, auferuntur materia. oppositum primo phy. 8.2. ubi dicitur q. est æterna, & non destruitur destructis formis, quarum nulla est ibi perpetua, de substantialibus loquendo. Solutur. intelligitur de materia secunda, quæ rectius subiectum quàm materia dicitur, talis enim est habens formam: & ideo talis non est natura, sed habens naturam. 2. physico. commen. 10. materia autem prima, quæ vere materia dicitur, non corrumpitur corruptis formis particularibus, quia non dependet in esse ab hac forma vel illa, sed à forma secundum speciem successive in ea succedente. semper enim stat cum aliqua & si esset sine omni forma, tunc non ens actu esset ens actu sive viâ eius. 2. physico. commen. 12. Vnde. 12. metaphys. commen. 14. materia ab omni forma separata non est ens extra animam, sed est ens rationis.

2. de aia.
côm. 8.

Decimateria contradi. est ibidem. Dicit Commen. q. nomen in rebus artificialibus primo dicitur de materia, secundo de congregato ex materia & forma. Oppositum huius habetur, 5. metaphys. commen. 14. contra Auc. ubi vult quòd denominatiua per prius significant formas, & secundario subiectum, cuius oppositum Auicem. dicebat. Aliqui dixerunt super hoc, quòd ibi loquitur de prima significatione ex primo modo significandi. vnde concretum accidentale ex primo modo significandi importat formam, ex secundo modo significandi importat subiectum. & hic loquitur de primo significato: quia primum significatum est congregatum, vel ipsum subiectum. Istâ solutionem non intelligo, quia non est modus significandi, nisi respectu rei significatæ. & ideo responsio ista seipsam interimit, sicut vides, quia nihil diuersum dicit, nisi quantum ad verba. Iohannes autem de landuno multa etiam dicit in 5. metaphys. quæ quia confusa, & sine fundamento ex maiori sui parte dicuntur, omitto. Dico autem ego q. si volumus videre quid nomen significet, oportet nos cognoscere actum & distinctionem actus. Nam vt scribitur. 9. metaphys. tex. commen. 7. Nomen vero actus, qui ad perfectionem annectitur, aduenit etiam in alijs, maxime ex motibus. & 8. meta. côm. 7. nomen imponitur rei sive q. est in actu. Actus autem duplex est, & accidentalis, & substantialis. primus dat esse simpliciter, secundus dat esse sive quid. accidentalis iterum duplex, quidam à natura inductus, & quidam ab arte. Nam secundum

Auc. 2. phys. 13. omnes formæ artificiales sunt accidentia. in rebus igitur compositis ex materia & forma substantiali nomen primo significat formam substantialem, compositum est in actu simpliciter, secundario autem significat compositum. Nomina autem compositorum ex materia, & forma accidentali à natura producta videntur primo significare formam, secundario materiam: quia talia composita vt sic non habent esse, nisi per formam accidentalem. nam licet Socrates simpliciter habeat esse per formam substantialem, tamen esse album habetur ab albedine, quæ est actus secundum quid perficiens. Et ideo nomina denominatiua talium accidentium, cum importent talem compositionem ex subiecto & accidente, sicut patet primo physico. commen. 25. album significat albedinem & recipiens albedinem, ideo primo significat albedinem, secundario subiectum, sicut patet contra Auicem. 5. metaphys. in côm. 15. Sed in nominibus rerum artificialium dubium est quid primo significant talia nomina. Nam, si hoc fundamentum imitari voluerimus, q. nomen imponitur rei secundum q. est in actu, videtur q. nomina artificialium primo importent formam, & secundario materiam. Nam, sicut scribit Commen. in secundo physico. sup. et tex. com. 13. formæ artificiales, licet sint accidentia in corporibus naturalibus, tamen constituunt res artificiales, secundum q. sunt artificiales: quemadmodum formæ naturales constituunt res naturales. & subdit. Si igitur naturalia sunt substantiæ, necesse est, vt formæ naturales sint substantiæ. quemadmodum artificialia sive q. artificialia sunt accidentia, ideo formæ artificiales sunt accidentia. & hoc apud me cõcludit. Quicquid dicant alij, dico de intentione Auc. artificiale duobus modis concipi posse, vno modo, vt est indiuiduum substantiæ, & vt habet esse in actu simpliciter & absolute. Nam hoc nomen scânum videtur importare ex communi hominum acceptione aliquid in actu, sicut hoc nomen lignum & lapis. alio modo potest sumi scânum, vt est res artis, & primo quidem modo loquitur Cõ. 2. de anima. cõ. 8. q. dicit q. nomina rerum artificialium primo significant materiam, & secundario formam artificialem, nam talia actualitatem habent de se vt quod, licet vt quo, ratione formæ substantialis. & quia tale indiuiduum substantiæ comparatur ad formam artificialem, vt materia

ad actum, quia formæ artus fundantur in composito ex materia & forma à natura producto, ideo nomina talium artificialiū, vt sunt nomina indiuiduorum substantiarū primo significant substantiam quā acci- dens, quia per substantiā talia sunt in actu simpliciter, non per accidens. sed, si talia nomina fumanur vt sunt nomina rerum artis, quia vt sic quiditatie sunt accidentia, sic talia primo significant formam, à qua habent tale esse fm quid. quā substantiam. non enim video quomodo formæ artificiales, cum sint de quiditate rerum artificialium, quare non importabunt primo eas. Et dictum Auer. non contradicit huic sententiæ, si bene aduertis. Nam hic dicit in rebus igitur artificialibus significat nomen indiuiduum substantiæ fm suam primam significationem, quia significat materiam, & in rebus naturalibus demonstrat ipsum secundum suam primam significationem, quoniam significat formam. ecce q̄ consyderat nomen rei artificialis, vt est indiuiduum substantiæ, cui forma artis inhæret. & ista est sincera veritas, nec aliter dicere posset ipse Auer. si vult à contradictione remoueri, etiam si ab inferis reuisceret. Dicta autem Modernorum hic nullam prorsus vim habent, sicut tu poteris ex dictis nostris iudicare. Recto enim & ipsum, & obli- quum cognoscimus, sicut dicit Philosophus.

2. de aīa.
tex. 10.

Decimaquarta contradi. est in te. 10. Ari. dicit q̄ animal est corpus & anima, sicut oculus pupilla & visus. Sed huius oppositū habetur in. 7. primæ philosophiæ in tex. cō. 60. vbi dicitur q̄ syllaba Ba non est B & A, nec caro ignis & terra. Et confirmatur per rationem. quia ratio vniuscuiusq̄ & substantia est id quod semel: quia omne per se vnū est vnum per vnā formam. 5. metaphys. tex. cōmen. 19. vbi dicitur q̄ sex non est bis tria, neque ter duo. Nisi esset q̄ totum dicitur esse sex partes simul iuncte integra tiue. Vnde per cōparationē ad causas ppinquas, aīa non est nisi corpus & anima, quia istæ sunt duæ causæ propinquæ & æquate, ex quibus componitur, tamen ratio anima lis formaliter est distincta à ratione corporis & animæ, etiam simul iunctarum quia animal formaliter non est corpus & anima propter iam assignatam rationem. Si enim totum quantitatiuum dicit rationem formalem distinctam à partibus etiam simul iunctis, multo fortius est de toto essentiali.

2. de aīa.
tex. 13.

Decimaquinta cōtradi. est super tex. 13.

Arist. ibi enumerans virtutes, seu potestates animæ, non enumerat appetitum: & tamen tertio de anima tex. cō. 52. Appetitus est potentia animæ, & concurret vt efficiēs in animalibus vnā cum imaginatione ad causandum motum progressiū, vt ibi dicitur. & similiter in. 2. de anima. tex. cō. 27. enumeratur. Nisi esset q̄ ad intellectū debet reduci appetitus intellectiū, qui est voluntas, & ad sensum debet reduci appetitus sensitiū. nā vbi est sensus, ibi etiā est dolor, & voluptas. vbi autem hæc sunt necessario est desiderium. 2. de anima. tex. cōmen. 20. Etenim Peripateticorum sententia est, q̄ virtus cognoscens & appetitus est vnā secundum rem, & differunt fm q̄ quid erat esse, i. secundum rationes formales. Vnde lucidissimus Themistius in tertio de anima cap. 46. super tex. cōmen. 29. expresse dicit quod appetitio, sensus concupiscentia, & desiderium dicitur: appetitio intellectus voluntas. ac subiecto quidem idem est sensus & appetitus eius, sed ratione cogitationeque discrepant. Eodem modo intellectus & voluntas idem sunt, sed diuersitatem essentia & definitionis enatrat. Idem tenet Commen. in. 3. de anima, in cō. 49. Et aduerte hic, vt notat Ammo. q̄ in isto tex. 13. Aristot. diuidit animam in suas potestates cuius argumento est, quia dicit vt intellectus & sensus, & licet dicat de motu fm locum, & statu, & motu alimenti, per hoc debet exponi, id est principia istorū motuum. & licet Commen. in com. videatur dicere q̄ ista diuisio est de operationibus virtutum animæ, ab ipsa tandem veritate coactus in principio cōm. 15. vbi ponit continuationem, expresse testatur diuisionem istā esse de virtutibus animæ. quod nota.

Solutio.

2. de aīa.
com. 16.

Decima sexta contradictio est in cōmē. 16. Viuere dicitur de nutrimento & augmento solum. Sed oppositum dixit supra tex. cōmen. 13. Solutur. hic sumitur nomen vitæ praeiū, ibi vero latius.

Solutio.

2. de aīa.
tex. 20.

Decima septima contradictio est super tex. 20. Aristot. & Commen. asserunt, q̄ vbi est sensus, ibi est imaginatio, & appetit. quod probant. quia vbi sensus, ibi dolor, & voluptas consequitur, vbi autem hæc sunt, necessario & desiderium est. & ita videtur q̄ nō possit esse sensus sine appetitu. Huius tamē oppositum memini me legisse apud Alex. in paraphrasi de anima, in cap. de impulsu, & vi impulsoria, vbi iter alias dicit, quas ponit inter appetitū & vim sensualem, hæc est vna, q̄ oīno ante appetitum sensus semper est.

est, non semper autem post tensum est appetitus. quod si ita se habet, non vbiūque altera harum potestatum est, ibidem semper alteram esse contingit, & est expressa contradictio, sicut vides. Nisi esset q. Alex. loqueretur de appetitu, qui est principium motus localis determinati in animalibus perfectis inueniri. Vnde ista se habent per ordinem, imaginatio, assensus, impulsio, actio. stat. n. esse imaginationem sine assensu, ut imaginemur Soli esse pedalem, & tamen non assentimus. Similiter non omnem assensum sequitur impulsio, nam, qui cupiam, quod album sit, assentiri, non continuo in id impulsu trahitur, & si Socratem esse eū, qui obiter progreditur, assentimus, non proinde ad rem quam appetitione & impulsu trahimur. Accidit etiam ut plerumque impulsione, atque appetitu parati nihil agamus, quoties appetitui neque consilium, neque deliberatio suffragatur, ut asserit deus Alexan. in cap. de phantasia, in para. de anima & ita patet q. loquitur de appetitu determinato & perfecto. Arist. autem loquitur de appetitu imperfecto, & imaginatione imperfecta, quæ est respectu obiecti præsentis, ut notat Comen. ibi in commen. & omnes expositores.

Decima octaua contradictio est in com. 20. dicit q. omne animal habet imaginatiuam. Oppositum infra. 16. Soluitur. loquitur hic de imaginatiua absolute, siue perfecta, siue imperfecta: ibi vero de imaginatiua perfecta tantum.

Decimanona contradictio est in cō. 22. Dicit q. sentire est actio. Oppositum infra. com. 52. vbi dicitur q. est pati. Nisi esset q. sumpsit actionem pro passione. aut si veri dicamus, non est formaliter actio, neq. formaliter passio, sed assimilatur illis, & hoc Deo duce in. 3. de anima declarabim⁹, vbi videbimus in simili quomodo intelligere fit pati. sed pro nunc recurre ad. 13. quæstio nem quolibetorum Scoti. artic. 3. & ibi videbis veritatem.

Vigesima contradi. est in tex. 24. Arist. & Commen. videtur dicere formam esse actum agentis in patiente & disposito. Sed huius oppositum habetur in. 7. meta. tex. commen. 26. vbi dicitur q. agens non facit in alio aliud. non enim facit in materia formam, sed ex materia formarum. Solutio. generatio, & omnis motus dupliciter potest considerari. Vno modo, ut est extra animam in effectu. & sic quod per se generat, est compositum ex materia & forma, istud

enim terminat in esse reali actionem agentis. & isto modo Arist. loquitur in. 7. primæ philosophiæ. Alio modo consideratur ut est in abstractione animæ, ut refert ad sua principia ex quibus constat, & sic sunt materia, forma, & priuatio, quorum duo sunt per se, & vnum per accidens. vnde sic in ratione generationis ista tria apparent, scilicet termini, & subiectum. nam generatio est transmutatio ex non esse ad esse. nam ex hoc, q. est transmutatio, apparet subiectum, & eius transmutatio est actus transmutabilis, & non esse est priuatio, & esse est ipsa forma. & sic intelligitur dictum Philosophorum, dum dicunt formam esse actum agentis, finem rationem considerata generatione. Aut dic q. compositum est terminus totalis, sed forma partialis.

Vigesima prima contradi. est in cō. 14. Habetur q. actio attribuitur primitus formæ. oppositum est. 1. de anima. cō. 3. vbi dicitur alia qua accidentia primitus attribui corpori q. animæ. Soluitur, q. illa accidentia, quæ dixit Comen. primitus attribui corpori quæ sunt animæ, non intellexit de corpore in quo est anima, sicut forma in materia, sed de corpore extrinseco, sicut est vapor respectu somni aut aliquid huiusmodi, & sic non est ad propositum. Sed adhuc dubitatur. quia actio videtur primo composito attribui in proximo met. & primo de anima. 64. Soluitur. composito ut quod, formæ ut quo. & hoc non negat hic Commen. quia dicit q. actio attribuitur primitus enti propter formam.

Vigesima secunda contradi. est in tex. 26. Arist. in præsentia loco laudat illos, qui opinati sunt animam sine corpore non esse. Sed hoc videtur inferre animam intellectum uam sine corpore non esse. Sed huius oppositum videtur ex. 2. de anima, vbi dicitur, q. separatur, sicut perpetuum à corruptibili. & est contra id, quod demonstratur in. 3. de anima, q. nullius corporis est actus. Nisi esset, q. hoc dictum locum habet de anima vegetatiua, & sensitiua, quæ sunt formæ organice constitutæ, sicut formæ, quæ constituuntur per subiecta. tales enim sunt inseparabiles, & separatio earum à materia est corruptio earum, ut dicit Commen. 4. phy. cō. 18. Fallit autem de intellectiua. quia Aristote. de illa superius dixit q. est aliud genus animæ, & q. separatio eius non est per corruptionem, sed sicut perpetuum à corruptibili, quia est separatio finem maximam distantiam in essentia & natura. Sed contra istam solutionem, quæ licet sit Ammo. in præsentia loco,

2. de aia.
com. 14.

Solutio.

2. de aia.
tex. 26.

Solutio.

Solutio.

2. de aia.
com. 20.
Solutio.

2. de aia.
com. 22.
Solutio.

2. de aia.
ex. 24.

Solutio.

in loco est replica. quia Aristot. hoc infert ex his, quæ in tex. 2. 4. & 25. demonstrata sunt videlicet quod anima est actus corporis. sed hoc est commune omni animæ, ut patet per Aristot. supra tex. commen. 5. ubi dicit qd, si quid igitur commune est omni animæ, anima vique erit actus corporis instrumentalis potentia vitam habentis. Et confirmatur, quia actus, & perfectio dicitur in relatione ad id cuius est, & relatiua non possunt absolui nec in esse, nec intellectu. ideo aliter soluo qd anima rationalis dupliciter concipi potest, ut anima, & ut intellectus. Magna enim differentia est inter animam & intellectum, ut patet per Aristot. in primo de anima. tex. commen. 23. ubi impugnat Democritum non distinguentem inter animam & intellectum. unde anima cum dehiatur per corpus; nulla anima quatenus anima, potest esse sine corpore, quia est actus corporis. Sed in hoc est differentia inter animam intellectiuam, & animam plantæ, & sensitiuam. quia istæ sunt actus corporis constituti in esse per corpus, & dependent à corpore, & quod ad essentiam, & quo ad operationem, sed anima intellectiua solum est actus dans operari, & ut sic non est separabilis à corpore. unde Commenta. dicit expresse primo de anima. commen. 12. quod ista est sententia Aristot. de intellectu materiali quod est abstractus secundum essentiam. quia non est virtus organica, & qd nihil intelligit sine imaginatione, & per consequens quod ad operationem est coniunctus. Et hoc intellige ut intellectus consideratur ut est pars animæ. si vero consideretur ut intellectus, sic non dependet à phantasia, nec concernit corpus: immo sic est intellectus, quæ intelligit abstracta sicut aliter intelligentiæ. unde sicut naua dupliciter considerari potest, ut naua videlicet. & sic dicit respectum ad nauim, & non potest sub illa ratione sine nauis esse: & ut homo, & sic separatur à nauis, ita intellectiua anima, ut anima est, importat respectum ad corpus, sed ut est intellectiua, est separabilis. Et ex ista solutione patet solutio ad Achillem illum, qui credunt demonstrare secundum Aristot. animam in intellectuam esse inseparabilem à corpore. quia, si esset separabilis, haberet aliquam operationem sibi propriam, sed propria operatio, si qua est, quæ attribui potest animæ intellectiue, maxime videtur intelligere, si autem intelligere est imaginari, aut non est sine imaginatione, nec ipsum sine corpore

esse potest frustra autem est essentia, quæ non habet operationem sibi propriam. Et istud est argumentum, in quo isti Alexander sonant campanas, & dicunt secundum Aristot. Animæ intellectiue essentiam esse mortalem secundum Aristot. & inseparabilem. Dicimus nos quod æquiuocatio decepta eos, & locus communis. quia non distinxerunt inter animam intellectiuam in ratione animæ, & in ratione intellectus. Unde licet argumentum eorum concludat animam intellectiuam in quantum anima est, non esse sine corpore, non sequitur aut simpliciter, igitur essentia animæ est inseparabilis simpliciter. nam, ut inquit Auicenna. io. 6. naturalium. cap. 1. nomen animæ non est nomen essentie. Et licet Aristot. in. 3. de anima locutus sit de intellectu, ut est pars animæ, & sic dicit nihil ipsum intelligere sine imaginatione, innuit tamen Aristot. intellectum etiam habere aliam considerationem, ut intellectus in se consideratur, ut patet in tertio de anima, ubi mouet questionem, & licet non absoluerit eam, tamen Peripatetici, & sequaces eius dicunt illud esse de intentione eius.

Vigesima tertia contradi. est in cōm. 27. Artifex non potest probare subiectum esse, neque species subiecti. Oppositum primum patet primo elementorum, ubi probatur syllogismus elenchum esse. Oppositum secundum patet. 4. cæli. commen. 32. Solutur. diffuse pertractaui ista in speciali questione, quam feci de hac materia. pro nunc dico breuiter qd, alia quæ subiecta adeo nota sunt, qd scientiæ despiciunt ea, nullam prorsus mentionem facientem de ipsis. aliqua vero subiecta non sunt adeo ignota, quod demonstari queant. quia, sicut diximus superius in. 4. cæli. super. 32. commen. implicat, quod aliquod subiectum demonstratur in scientia, in qua est subiectum. tamen si fuerit aliquod subiectum, quod indiget aliqua modicula declaratione, tale bene proficeretur à scientia illa, in qua est subiectum, potest notificari & persuaderi: sicut est syllogismus hypotheticus per materiam, & sicut est via inductionis vel exempli, unde Auerro. primo priorum. cap. de syllogismo hypothetico inquit quod per syllogismos hypotheticos per naturam ostenduntur ea, quæ sunt minus occulta, quam sint occulta per naturam, sicut esse animæ per suas operationes: sicut fecit Auicenna. in. 6. naturalium, qui ex operationibus animæ notificauit esse animæ: non quod illa sit ratio demon-

2. de anima. com. 27.

Solutio.

Contra ponentes mortalitatem animæ.

demonstratiua, sed est syllogismus hypothe-
ticus per naturam, in quo antecedens est
notum per se, & consequens etiam est per
se notum, & sequela est per se nota. & talis
syllogismus nihil simpliciter probat, sed est
sola persuasio quedam, & superficialis no-
tificatio. Et ideo dixit bene Commentato.
in. 4. cæli in commen. 22. vbi dixit, quod
alia est latentia, quæ indiget syllogismo, vi-
delicet categorico: & alia est latentia, quæ
indiget inductione. vnde hoc idem sentit
Themist. super secundo posse. cap. 11. in sua
paraphrasi. Et sic dico, quod ratio illa Philo-
sophi in libro elenchorum non est ratio de
monstratiua ad probandum esse subiecti
illius libri. sed est quedam persuasio exem-
platis & similitudinaria. De partibus vero
subiectiuis, an in scientia possint demon-
strari, nec ne iam diximus commen. trige-
simosecundo: quarto de cælo diffuse: &
tunc illic recurras.

2. de aia.
tex. 29.

Solutio.

Vigesimaquarta contradictio est in tex.
29. Aristote. dicit quod in animalibus ha-
bentibus tactum, manifestum est, quod insit
etiam appetitus. De imaginatione autem
immanifestum, posterius autem considerā-
dum. Sed huius oppositum dixit supra in
tex. comen. vigesimo. vbi inquit quod vbi
sensus, ibi est imaginatio & appetitus. Solutio
est. vt inquit Simplicius, non est immani-
festum si per imaginationem intelligamus
inderminatam, & quæ est respectu tangi-
gibilium presentium, quia hoc est clarum.
sed per per imaginationem hic intelligitur
determinata, quæ est respectu absentium,
& cum memoria est coniuncta. vnde ani-
malia imperfecta bene sentiunt iucundū,
& triste, sed non per imaginationem. siqui-
dem imaginatio est nobilior & altior sensu-
bus, vt notat Ammonius. in presenti loco. Pro
quo nota quod secundum Aristote. in secun-
do de anima in tex. comen. 156. Sensus
ab imaginatione distinguitur, quia sensus
inest omnibus animalibus, non autem ima-
ginatio. Et ex hoc scire potes quod anima-
lia imperfecta si sentiunt & appetunt, hoc
non est per virtutem altiorē quā sit sensus,
sicut est in perfectis habentibus imagi-
nationem distinctam a sensu, & nobilio-
rem & determinatam. & ideo sponsia ma-
rina, & id genus appetunt, & delectantur,
& contristantur circa iucundum, & triste,
per sensum, & non per imaginationem,
quæ sit virtus superior quā sit sensus. &
hoc teneas.

de aia.
im. 3.

Vigesimaquinta contradictio est in com.

32. Dicit Commenta. quod intellectus spe-
culatiuus non est anima, nec pars animæ,
sed commento primo. tertij de anima
dicit oppositum. Solutur. intellectus
speculatiuus secundum ipsum quandoque
supponit pro operatione animæ, quæ est in
lectio: & talis nec anima est, nec pars
animæ, sed est accidens maxime de nona
intellectione. quandoque sumitur pro in-
tellectu potentie, qui est pars animæ nra,
quo mediante intelligimus, & sapimus.
primo modo hic. secundo modo sumit ibi.

Solutio.

Vigesima sexta contradicit. est in tex. 37.
Aristote. & Commen. in commū. dicunt, quod
anima est causa efficiens corporis. vbi Com.
inquit quod est causa omnium motuum,
tam verorum, quā exilimatorum. Sed
huius oppositum inuenimus apud Alexan.
in paraphrasi de anima in cap. de impulsu.
& vi impulsoria, vbi dicit quod non proprie
moueri corpus ab anima dixeris. Solutur.

2. de aia.
tex. 37.

Solutio.

formæ sunt in duplici differentia. quedam
sunt formæ abstractæ a corpore, & per se
subsistentes, sicut sunt intelligentie separa-
tæ. & tales per se mouere dicuntur, quia in
mouendo non mouentur, neque per se, ne-
que per accedens, tales enim habent esse
perfectum in se & cōpletum in specie, quæ
tota saluatur in vno supposito fm Peripate-
ticos. & habent vnitatem numeralem per-
fectam, & natura priorem suo corpore. Et
ideo Commen. in primo cæli. in com. 22.
dicit quod cælum est semper mobile per prin-
cipium extrinsecum, quod non est corpus,
neque virtus in corpore. Sunt iterum aliæ
formæ, quæ sunt actus corporis, sicut anima
quæ est corporis actus, quæ in mouendo
mouentur per accedens. & tales formæ non
proprie dicuntur mouere corpus. quia non
habent substantiam separatam extra cor-
pus. vnde, in secunda dicitur mouere cor-
pus, est propterea, quia anima interceden-
te mouetur corpus est enim ratio, quæ cor-
pus mouetur sed non est id., quod proprie
per se mouet. motus enim & generationes
sunt suppositorum. anima autem, quæ est
forma dans esse corpori, non est suppositum,
sed est ratio, propter quam sup-
positum est in actu. vnde forma est actus,
sed suppositum est in actu propter for-
mam. & ista est mens Alexandri ibi.
inquit enim omnis entelechia, & actus
per se immobilis est. animam autem en-
telechiam siue actum monstramus est.
quapropter neque corpus ab anima mo-
ueri proprie dixeris: id enim proprium

est in his duntaxat rebus, in quib⁹ id quod mouetur, ab eo quod mouetur, abiunctum, est, velut à bob⁹ moueri plaustra dicuntur. sed quia communis dicitur ab aliquo moueri id. quod intercedente aliquo mouetur: sic enim artifex ab arte mouetur, quia per artem, sic ignis à leuitate, sic ipsum animal ab anima moueri dicitur, quia per animam, siue intercedente anima mouetur. motio enim eiusmodi animali ea parte cō petit, quā animatum est, non autē qua graue, aut leue. aut calidum, aut frigidum, album, aut nigrum. Sic igitur intellexisti, q̄ supposita sunt, quæ vere mouentur, & quæ proprie mouent, sed formæ suppositorum sunt ratio, per quam fit motus sicut artifex est, qui proprie mouet materiam artis, sed ars est ratio mouendi.

1. de aia. 2. de aia. 2. de aia.
com. 38. Dicit Cō: q̄ caput est principium sensationis. Huius oppositum habetur in libro de sensu & sensu. vbi dicitur q̄ cor. Solutur. quicquid dicunt alij, veritas est ista. cor est principium omnis sensationis, cerebrū nullius sensationis principium est, sed natura produxit ipsum ad contra operandum cor di per sui frigiditatem in temperandum cor dis calorem, ista est Arist. via, istud sentit Cō. in cō. suo super libro de somno & vigilia in secunda columna, vbi declarat q̄ sensus communis organice est in corde, & q̄ cerebrum non concurrit, nisi tanquam instrumentum ad temperandum calorem cordis, vt sit proportionatus pro operationibus sensitiuis. Sed Medici instant ratione sensata q̄ sensus sint organice i cerebro. q̄ stante nocumento in prima parte cerebri, fit nocumentum in virtute imaginatiua, & in sensu communi, sicut illo, qui præcipiebat q̄ ubicines deberent excludi à domo propter impedimentum, quod sibi inferebant. stante nocumento in medio fit nocumentum in virtute cogitatiua: sicut fuit ille, qui proiebat vasa argentea per fenestrā. quidam autem habent nocumentum in parte posteriori cerebri: & illi non possunt memorari alicuius rei præteritæ, ergo videtur q̄ ista instrumenta talium sensationū sunt in cerebro, & non in corde. hoc est argumentum contra philosophos. Nos dicimus pro Philosophis q̄ hoc nihil mouet. Nam ista contingunt propter impedimentum, quod est in corde. nam facta læsione in cerebro in aliqua sui parte, impeditur mensura illa caloris deferuentis tali virtuti in corde organice existentis, vnde cerebrum

fm diuersas sui partes contemperat calorem cordis tali, vel tali virtuti deferuentem. & inde est q̄ facto nocumento in parte media cerebri impeditur temperamentum, & mensura caloris naturalis existentis in corde: quod teniperamentum, & quæ mensura est instrumentum virtutis cogitatiuæ in corde organice existentis. & ista est sententia Philosophi in. 2. de partibus animalium cap. 7. & sic de alijs dicas consequenter. ista sunt ex præcordijs Antiquorum Peripateticorum, & à truffatoribus minime intellecta, quorum doctrina non consistit, nisi in multitudine verborum. volunt, n. facere no uas scdas, & miscere Græca Latinis, & medicinalia, & Platonica cum Aristoteli. & neutrum attingunt, sicut cuilibet parum exercitatio in Philosophia Arist. patere potest.

Vigesima octaua contradi. est in tex. 40. Arist. & Cō. volunt solum ignem videri ex elementis nutriri & augeri. Sed huius oppositum habetur in. 1. cœli. tex. cō. 21. vbi dicit q̄ omnia corpora physica, quæ alterantur fm passionem, videntur habere augmentum & decrementum, puta animalium corpora, & partes ipsorum, & plantarum, & similiter elementorum. Et confirmatur, quia certum est q̄ augmentum ignis est inipropriè dictum, cum augmentum verum sit animatorum, vt patet. 1. de genera. & corrupt. tex. cō. 33. & 2. de anima: & per consequens augmentum improprie dictum ita compeit terræ & aquæ, sicut igni. non igitur solus ignis maxime videtur augeri & nutriri. Nisi esset q̄ tamenū augmentum in rebus simplicibus, sicut sunt elementa, sit improprie dictum, in hoc tamen est differentia inter ignem & alia elementa. quia ignis, aut est alterans alia, aut in eo magis dominatur alterare, quàm in cæteris, est. n. formalissimū inter omnia elementa, vt dicitur in. 2. de genera. & corrupt. tex. cō. 50. solus. n. & maxime speciei est ignis, & 4. meteor. tex. cō. 5. oia putrescunt elementa, excepto igne. ex sua autem acuitate contingit, q̄ ea, quæ sunt eiusdem speciei, transmutant in sui naturam, vt ligna. & in hoc augmentum eius videtur magis assimilari vero augmento, quod fit in viuētib⁹, vbi etiam nutrimentum mutatur in substantiam aliam. & istud est motuum istorum in præsentī tex. in secunda figura ex duabus affirmatiuis, vt dicit Cō. Sed augmentum aquæ, & terræ natiuitate fit per iuxta positionem consimilis in specie: quia aqua addita aquæ, & terra terræ reddunt aliquid maius. Licet igitur ignis

Solutio.

Solutio. Scilicet.

ignis non sit verum augmentum, vt dicitur in. 1. de gene. & corrup. propter defectum illarum trium conditionum positarum in. 1. de gene. & corrup. tex. cō. 33. tamen magis assimilatur maioratio eius augmento viuentium, quàm maioratio aliorum elementorum propter causam prædictam. Vnde licet ignis etiam augeri potest per iuxta positionem alterius ignis, vt dicitur in. 2. de gene. & corrup. tex. cō. 38. Ignis. n. augetur igne & æthere, & in hoc conuenit cū augmento per iuxta positionem factum cum alijs elementis, tamen etiam habet alium modum, vbi per appositionem plurium lignorum videtur resultare maior ignis, quod non habent cetera elementa, quæ non sunt ita alteratiua & actiua. & hac ratione solum ignis videtur inter alia elementa nutrirī & augeri, cum tamen vere neque nutritio sit, neque augmentum, quia non permanet, vt dicitur in. 2. de gene. & corrup.

2. de aia. Vigelimanona contradi. est in tex. 41.
 tex. 41. Arist. in paruo spatio sibi contradicit hic. Nam vult omnium natura constantium terminum esse magnitudinis & augmenti.

& postea immediate subdit, ignis augmentum in infinitum protendi, quousque combustibile fuerit. & cum ignis sit vnum eorum, quæ natura constant, & animalia, & partes ipsorum, vt dicitur in principio. 2. phy. eius debet esse terminus magnitudinis. & augmenti. & sic vniuersalis interimitur per instantiam particularis aperte, vt dicitur in libro priorum. Hanc autem contradictionem Egidius Roma. conatur sedare, dicens sermonem Philosophi esse de natura augmentabilibus, sicut sunt ea, quæ proprie augentur, sicut sunt animata. Vnde iste motus est finitus & terminatus, qui est in corporibus animatis, quæ vere augentur: sed augmentum ignis non est terminatum: igitur in figura secunda sequitur q, motus augmenti veri non est ab igne. Vnde Cōm, per terminos exponit vltima naturalia, quæ inueniuntur in corporibus augmentabilibus, i. animatis. Et postea præfatus doctor inquirens resolute causam augmenti in rebus naturalibus, dicit, q, potest esse triplex, forma, materia, & ordo vniuersi. De forma patet, & est concessum ab omnibus Peripateticis. sed de materia, inquit, q, cum aliquid constat ex tota sua materia, tale non potest esse nisi vnum in vna specie, vt colligitur. 1. cœli. tex. cōmēn. 93. vbi dicitur q, mundus, quia constat ex tota sua materia, vnus est numero: quia autem materia passiuorū

& actiuorum terminata est, ideo etiam non crescit de facto ignis in infinitum. vnde Arist. vult magis terminationem ignis esse à materia quàm à forma. inanimatis autem est e contra, quia est propter animam magis quàm propter materiam. Tertio dicit terminatum imponi ex vniuersi. nam, quia elementa continentur à cœlo, inde est q, sibi imponitur terminus, quia quibuscumque temporibus dominantur sydera calida, tandemque frigida: motus. n. Solis in obliquo circulo est causa istius vicissitudinis, vt dicitur in. 2. de genera. & corrup. ista sunt dicta eius. Videtur in. 2. dicto esse contradictio, quia Commen. in. 3. phy. in cō. 60. dicit expresse q, infinitas est à materia, & finitas est à forma. & per consequens non videtur q, naturaliter terminatio sit à materia. Et quæ dicit, q, in rebus constantibus ex tota sua materia vnum indiuiduum est in vna specie, & in illo non potest esse augmentum, patet q, æquiuocatio est in sermone. quia per te sermo est de augmento, quod est in quantitate continua. sic. n. augmentum animatorum est ad terminatum, & augmentum ignis non est ad terminatum. sed modo loqueris de augmento in quantitate discretæ. Amplius licet res constantes ex sua materia sint terminatæ in numero, tamen non est illud principaliter, sed per viam signi & causæ secundario, vt alias declarauit quia potius forma limitat materiam, quàm materia formam, vt alibi demonstrauit. Dico cum disuncti ene in hoc quæsitio, præsupponendo primo q, Philosophi deueniunt ad hoc, vt asserant in rebus generabilibus, & corruptibilibus dari extrema & media, s. maximum & minimum ex duobus: Primo ex operationibus formarum, quia inueniunt eas esse terminatas, & requirere dispositiones terminatas quantitative & qualitative, & s. terminatum tempus, & hoc experientia docuit. Vnde Medici de causis sterilitatis loquentes, dicunt quando que prouenire propter magnitudinem virgæ. & Arist. dicit hoc in libris de generatione animalium, q, habentes penem immoderatum sunt infœcundi: & etiam propter paruitatem. & ideo datur maximum & minimum, cum latitudine in quadam in istis. Et similiter deueniunt ad hoc ex cognitione generationum, quæ sunt in determinatis temporibus. vnde. 2. cœli. tex. com. 38 datur tempus minimum in non excedere, ita de qualitatiuis dispositionibus, vt pulchre dicit Commen. in. 6. phy. cōmēn. 91.

Impugnatio.

Solutio.
 Egidij.

Solutio.
 propria.
 De maximo & minimo.

de embryonibus habentibus quantitatem maximam & minimam, & de quantitibus hominum, & vniuersaliter dicit quod actio cuiuslibet entis perficitur per quantitatem & qualitatem terminatam. vnde primo cap. de substantia orbis datur exemplum de aqua, dum conuertitur in aerem, & e contra. Secundo de uenerunt ad istud ex rebus artis. ars enim est æmula naturæ, & naturam imitatur. & videntur in arte, quod ipsa est, quæ imponit terminum rebus in mensura & figura, non instrumenta, vt patet inductiue in omnibus. Et ita etiam dixerunt quod sit in natura, quod forma naturalis est, quæ imponit terminum & figuram rebus distinctio in istis formis. quia quædam sunt propinquæ primæ materiæ, sicut sunt formæ elementariæ, quæ secundum viam Auer. ex hoc habent vt sint quodammodo media inter substantiam & accidentia. Et ex hac ratione concludit, q. istæ multum participant de proprietate materiæ. vnde nullam sibi requirunt terminationem, & figuram, vt est demonstratum in tertio celi. tex. comen. 67. Figura enim, vt scribit Comnen. in côm. 67. affociatur in hoc formis substantialibus perfectis in hoc, q. non recipit diuisionem. & ideo caret motu alterationis, vt dictum est in septimo physicorum, & ideo elementa in sua natura considerata infigurata sunt, & interminata per consequens. & ideo, quia sunt primæ materiæ formæ eorum propinquissimæ. & ideo sic habent proprietatem materiæ, quæ est radix interminationis & infinitudinis. vnde etiam propter sui imperfectiorem recipiunt quandam penetrationem in suis partibus, vt notat Comenta. in octauo physicorum cō. 82. Et propterea concluditur q. possunt esse simul in eodem puncto, vel parte materiæ in mixto, quod non possunt facere formæ mixtorum perfectæ, quæ appropriant sibi certam quantitatem terminatam, & figuram: sed bene tales formæ recipiunt terminationem insequentem formam mixti, & per illam terminantur, & non per proprios terminos, quibus carent ex se, & qui corrumpuntur in mixtione, si quos habuerunt, dum existebant separata. Et ideo animaduerte, frater mi, quod elementa aliter se habent, vt in sua natura considerantur, aliter, vt iam existunt & sunt partes mundi, primo modo termino carent & figura, sed secundo modo habent terminum, quia vniuersum terminatum est & non infinitum,

vt est demonstratum in tertio physicorum & magis in speciali adhuc in primo de cœlo. vnde sic figurantur à continente. Ista igitur ratione ignis augmentum in natura sua consideratum simpliciter vt est agens principale, & non instrumentum animæ infinitum est, appositio combustibili. quia vt sic, vbi desinat, non habet. Si autem consideratur vt est pars mundi, vt sic terminum habet. maxima enim dimensio, quam recipit materia, est illa, quæ habet sub forma ignis, & minima illa, cum qua stat forma terræ, vt dicit Comenta. in secundo de anima. commento 97. & sic ignis in existentia natura est determinatus per maximum & minimum. Sed in hoc est differentia inter ignem & alia simplicia ex vna parte, & reliqua mixta perfectæ. quia illa habent terminationem extrinsecus deriuatam propter continentem, & ratione qua sunt partes. sed mixta ultra rationem generalem habent intrinsecam causam suæ terminationis, & est sua forma, & quæ ex sui perfectione, cum sit eleuata magis à materia, & accedat magis ad actum & formam, est terminata, & imponens causam terminationis in entibus. vnde secundum quod magis & magis eleuantur, sic sunt perfectiores & magis ad unitatem accedentes. Vnde quidam viri magni tenuere animas perfectiorum animalium esse indiuisibiles, tamen via Auer. licet diuisibiles sint omnes formæ eductæ de potentia materiæ, sunt tamen magis vnice perfectiorum animæ. vnde in animalibus perfectioribus propter istam causam partes diuisæ non mouentur neque viuunt. & ideo licet detur ignis maximus & minimus, & aqua, hoc est secundum quod existit in natura, sed in se non habet terminum. Et ideo in hoc bene dicit Egidius Romanus, quod terminatio in igne non est à forma sua, sicut est in animalis, si ipse respicit ad istam differentiam originatam ex propinquitate materiæ & distantia. 2 celi. commento trigésimo secundo esse elementorum propinquam materiæ: sed non est absolute concedendum terminationem esse à materia, sed à forma principaliter. vnde magis est ratiois & formæ, quam materiæ. quia, si materia est terminationis causa, non est ratioe suæ essentia, sed quatenus est formata, & actuata per formam. Et ideo nota bene differentiam inter generabilia simplicia & maxima perfectæ, quia licet de facto omnia terminata sint maximo, & minimo, tamen secus est in simplicibus, &

& secus in mixtis. quia in simplicibus est anima extrinseca, in mixtis ultra extrinsecā est causa intrinseca, & est ratio formæ suæ, quæ perfecta est, & requirit figuram & terminationem terminatam, cuiusmodi non sunt formæ simplices. Et ex hac ratione scire potes quare formæ elementarię in mixto possint se penetrare & simul esse in eadem parte materiæ, quod non possunt formæ mixtorum perfectiorum. assimilantur enim accidentibus & qualitatibus in hoc, sicut sapor, odor, & color, qui sunt in eodē subiecto, quia non habent diuersos terminos. sed vna quantitas terminata subiectum insequente terminantur iuxta illud, tanta est albedo quanta est superficies, ex prædictamentis. ita formæ elementarię in mixtis habentes esse ligatum, habent extēdi & terminari per quietem & terminantur insequentem mixtum & formam eius; & non habent diuersas terminaciones, sicut sunt formæ mixtorum. Ideo Cōmen. 8. phys. cō. 3. 2. expresse dicit q. elementa recipiunt quādam penetrationem in suis paribus.

2. de a. 2.
com. 41.

Solutio.

Trigesima contradi. est in cōm. 41. Dicit Cōm. q. ignis dominatur in corporibus nutritibilibus. Sed oppositum patet. 2. de generatione. in re. cō. 4. 9. & in. 4. meteo. vbi scribitur q. omnia residentia circa medium à prædominio sunt terrea. Soluitur. fm molem terra dominatur: ignis autē fm virtutē, & præcipue in nutritibilibus: nam generatio est prima participatio animæ in calido naturali, & vita est eius permansio. Et ideo dixerunt sapientes q. frigiditas non ingreditur opus naturæ igneæ. namque anima omnia operatur. 2. de anima. tex. cō. 41. & 130. Replicari potest. in maiori quanto est maior virtus. si igitur terra dominatur quantum ad molem: igitur quantum ad virtutem. Soluitur. intelligitur propositio in his, quæ sunt eiusdem speciei, sicut plus ponderat gleba terræ, & velocius descendit quā me diæta glebæ. fallit in his, quæ sunt diuersarum rationum. similiter intelligitur propositio illa, quod ad virtutem insequentem talem molem, non autem quod ad alias virtutes, quæ illam molem non insequuntur, sic dico, quod, cum terra quod ad molem domineatur in mixtis, talia mouent ad motū eius. Et ideo canis proiectus de turri descendit virtute elementum dominans in eo, sed quod ad suum motum, qui est ab anima, & quod ad alias operationes virtutis nutritiue & sensitiue ignis dominatur, sicut communiter cōcellum est ab omnibus sani capitis.

Trigesima prima contradi. est in cō. 48. Dicit Cōmen. virtutes corporum celestium conseruant esse secundum omnem dispositionem. & fm omnes partes. Oppositum videtur in vltimo cap. de substantia orbis, vbi dicit q. cœli permanentia non est à virtute. Soluitur. negat ibi virtutem extētam ad extensionem subiecti, concedit hic virtutem abstractam à tali. n. est permanentia cœli & motus æternitas. 2. cap. de substantia orbis. & 3. physico. cōmen. 17. æterna enim habent causam necessariam conseruantem, & dantem esse.

2. de a. 2.
com. 48.

Solutio.

Trigesima secunda contradi. est super tex. 51. Aristote. in. 2. de anima tex. cōmen. 51. scribit quod sensus in ipso moueri & pati aliquid accidit, sicut dictum est: videtur enim quedam alteratio esse. Et Cōmen. in cōmen. dicit q. hoc est primum cōsiderandum de sensu, vtrum sit de virtutibus actiuis vel passiuis: & q. Aristote. posuit sensum in genere virtutum passiuarū. Sed huius oppositum habetur per Alexand. in sua paraphrasi de anima, in capitulo de intellectu practico & speculatio, vbi dicit q. sentire non est pati, sed iudicare, & acque discernere. Nisi esset, quod, vt scribit Aristote. in septimo physice auscultatio. tex. cōm. 12. Sensus ipsi alterantur, patiuntur enim. actus enim ipsorum motus est per corpus, patiente aliquid sensu. pro quanto igitur sensatio non fit nisi per impressionem specierum sine materia in sensorio resultantem, sic sentire consistit in quodā motu, & in quadam passione. sed illa receptio & passio nō est sensatio formaliter, sed iudicium & cōprehensio sensilis in specie relucētis. Et ideo bene loquitur Alexand. quod sentire, non est pati, sed iudicare, atq. discernere. Quod etiam ratione fulcitur. quia potest esse pati & receptio speciei in sensorio, & tamen non erit sentire, dicit enim Philosophus ad alia fortiter intenti delata sub oculis non videmus. Amplius sequeretur virtutes sensitiuas, in genere potentie esse viliiores simpliciter virtutibus vegetatiue, vt est nutritiua actiua, & generatiua, quia istæ sunt actiue & illæ passiuæ, & agens est nobilius passio. Et ideo non est credendum operationem sensus esse passionem, formaliter loquendo, licet sine passione quadam fieri non possit. Nec est credendum sensum formaliter esse de virtutibus passiuis inquantum sensus, sed vt est operatiuus per organum. sic enim Aristote. dicit in septimo patiente aliquid sensu per corpus. &

2. de a. 2.
cōm. 51.

Solutio.

isto modo sunt glosanda dicta Auer. & reducenda in bonum intellectum. Et qui nō vult illo modo intelligere, vadat via sua. ar. bitrij enim nostri non est q. quisque loquatur. Subtilis doctor in quolibet questione. 13. in arti. 3. in responsione ad secundū. dicit q. sicut esse album est habere formaliter albedinem, sic sentire est habere formaliter sensationem. sed hoc non est vniuersaliter verum. quia stat aliquid formaliter de nominari ab aliqua forma, licet illa formaliter nō inhæreat. vt communiter dicitur de his principijs ab extrinseco denominantibus.

2. de aia.
com. 51.

Trigesima tertia contradi. est in com. 51. dicitur sensum esse de virtutibus passiuis. Videtur autem oppositum probasse Philosophus superius in tex. com. 37. vbi declarat animam effectiue concurrere ad omnes motus tam veros quā existimatos, vt dicit ibi Commen in commento. Soluitur.

Solutio.

Dico q. opinio illa Alberti Magni in. 2. de anima iudicio meo est multum rationi cōsona, q. sensus, licet vt est in potentia ad recipiendum speciem sit passiuus, sic autem actiuus, postea quā specie illa informatus fuit respectu sensationis. illi autem, qui posuerunt motorem separatim concurrere immediate ad sensationem causandam aliqua speciali influenza multum, vt mihi videtur, excedunt limites istius artis. Et licet Commen. 2. de anima. comen. 60. moueat istam quæstionem, quæ omnino dubia est, & ab eo cum difficultate apparet solutio, tamen talem motorem separatim non ponit, sicut expositores eius dicunt. impossibile enim est q. sensatio effectiue sit ab intelligentia, tanquam à causa efficiente, propinqua aliqua speciali influenza concurrente. Nam secundum Auer. 7. meta. cō. 31. ad finem, quod mouit Aristot. ad ponendū mouens separatim à materia fuit factio virtutum intelligentium: quia virtutes intellectuales apud ipsum sunt non mixtæ cū materia. omne. n. nō mixtū cū materia sit à mixto cū materia simplr: quemadmodū omne mixtum cū materia generatur à mixto cum materia. & primo meta. cō. 31. materiale non transmutatur nisi à materiali. Et confirmatur. Aristot. in plerisque locis damnat Antiquos, quia effectum sensibilibus ponebant causas insensibiles, sicut patet primo meta. 19. 21. 23. 25. & 26. modo, si Commen. ponat intelligentiam esse immediatam causam sensationis, tunc ipse incidit in foueam quam fecit. quia effectus sensibilis erit immediate ab insensibili &

& abstracta causa. Amplius. quomodo eundem quin aliquid nouum immediate proueniat ab antiquo? Forte dices q. hoc facit mediante obiecto, quod concurrat dispositiue & non effectiue. Contra. quia tunc soluntur argumenta Aristote. contra Platonem de ideis, & Auer. contra. Auen. qui ponebat datorem formarum: quia tales etiam ponebant ista agentia inferiora concurrere dispositiue. Amplius quomodo causa vniuersalis erit effectus particularis causa immediata non video. hoc autem sequitur euidenter, si intelligentia concurrat solum vt efficiens, & obiectū vt disponens. Amplius. Aristot. in secundo de anima. 52. 59. & 60. reddit causam, quare non sentiunt sensus se, & quare non sentimus dum volumus, reducit hoc ad istam causam, quia sensus non possunt sentire sine motore extrinseco: tale autem est obiectum, vt omnes dicunt. Amplius, 59. & super commento libri de somno & vigilia habetur q. prima perfectio sensuum fit ab intelligentia agente, quæ declaratur in libro de animalibus, sed ista postrema perfectio fit à sensibilibus. hæc & alia adduci possunt. quæ gratia breuitatis omitto. Dico igitur, siue species sensibilis idem sit cū sensatione, siue non idem, quæstionem istam ab Auer. motam esse propter speciem, non propter sensationem. quia miratur ipse, vnde habet obiectū producere spiritualis esse quā sit suum esse. non à medio, vel ab organo potest esse ista maior spiritualitas in specie quā in obiecto: quia medium concurrat vt materia tantum in receptione speciei. effectus autem potius insequitur agens, quā materiam. Et ideo videtur esse ponendus extrinsecus motor. & hoc non potest negari. sed non modo, quo Moderni ponunt. Nam intelligentia ipsa secundum Aristot. concurrat ad omne opus mundi huius: ideo enim mundum hunc oportet superioribus rationibus continuum esse, vt omnis virtus eius gubernetur inde, meteor. primo. vnde, sicut in generatione animalis virtus informatiua existens in semine in virtute animati, scilicet celestis corporis & intelligentiæ non errantis, à qua gubernatur, producit animal, sic obiectum sensibile extra quantumque materiale esse habeat in virtute intelligentiæ, cuius ipsum est quasi instrumentum, producit speciem sensibilem habentem spiritualius esse quā habeat ipsa. sensus autem specie informat⁹ virtute obiecti primi sit acti⁹ ad sensationis productionem. sensibilo

sensibile enim sensum agere facit ex mente Philosophi in libro de sensu ex obiecto enim & potentia patitur notitia. Et hoc videtur velle Commentat. secundo de anima commen. trigelimumseptimo, vbi dicit animam esse causam esse huius omnium motuum tam verorum quam existimato- rum existentium in animato. Et ista etiam sententia est eiusdem. 2. de anima comen. 149. & non habeo pro inconuenienti hoc, quod idem sit actuum ratione alterius. & sit passuum ratione propria. vnde sicut in intellectu possibilis est actiuius & passius recte Auer. 3. de anima. commen. 19. sic imaginor de ipso sensu. Et in hoc iudicio meo recte dixit Albertus, nec rectius dici potuit. Et hoc fuit in causa, sicut mihi videtur, quare Aristote. non posuit expresse motorem istum extrinsecum in sensu, sed bene in intellectu. quia motor ille concurret vniuersali influenza vna cum obiecto, quod est causa proxima non dispositiua, sed effectiua particularis respectu speciei sensibilis. in intellectione autem, in qua fit transitus de ordine in ordinem, & sunt potentia in intellecta actu intellecta, fuit necessarium ponere istum motorem agentem: quia ibi manifestum erat quod productio speciei intelligibilis non poterat reduci ad phantasiam, cum exeat ordine & latitudinem sensibilem. sed in sensu, vbi manet confinis ordo, non videtur aliquem motorem separatum appropriatum ponere: sed vniuersalis eius influxus sufficit, sicut etiam in alijs est. Et hoc voluit dicere Comment. vt mihi videtur, dum dixit, sed Aristote. tacuit motorem istum extrinsecum in sensu, & propalauit in intellectu: quia in sensu latet, & in intellectu manifestum est. Sic cognouisti iam quomodo sensus est de virtutibus passiuus, & quomodo de actiuis, & respectu cuius, & qualiter.

2. de aia.
ex. 52.

Trigesimaquarta contradictio est super tex. 52. Aristote. & Commen. videntur tenere in hoc loco quod sensus non sentiunt se. Sed huius oppositum memini me legisse apud Alexand. in suo tracta. de intellectu, capitulo quarto, vbi agit de intellectu in habitu, vbi inquit quod eodem modo sensus seipsam sentire dicitur, quando hæc sentit, quæ actu sibi eadem fiunt. nam, vt diximus, sensus in actu est ipsum sensibile, cum & sensus & intellectus formarum receptione absque materia, quæ sibi propria sunt participant. Dicimus nos quod intellectus & sensus in aliquibus conueniunt, & in aliquibus differe-

runt. Conueniunt quidem, quia verque percipit per speciem, tertio de anima textu comen. 2. intelligere est sicut sentire conueniunt etiam, quia sicut sensus & sensibilis est vnus & idem actus secundo de anima. te. comen. 141. sic & intellectus & intelligibilis secundum actum est vnus & idem actus. & quo ad istam similitudinem sensus potest dici quod sentiat se, sicut intellectus, pro quanto est vnus actus vtriusque, scilicet obiecti & potentie actu operantis. Differunt autem, quia licet sensus percipiat recipiendo species sine materia, non tamen sicut intellectus. quia intellectus recipit species sine materia, & sine conditionibus materie: quia obiectum relucens in specie intelligibili est abstractum à materia & à presentia materie, & ab omnibus circumstantijs & appendicijs materie. secus autem est de sensu, quia sentit cum his & nunc. & ideo intellectus est communiter vnus (supra suam essendam per verum circulum, vt dicitur in primo de anima, quod non potest facere sensus, cum virtus organica sit, & illo modo sensus non potest sentire seipsum. Et istud est ex mente Alexand. in paraphrasi de anima, in capitulo de intellectu secundum actum, vbi formaliter isto modo dicit. Icirco intellectus in actu, qui idem sit cum intellectu specie, non inmerito sese intelligere dicitur. ergo sese intelligit, quia hoc idem, quod intelligitur, fit. species enim abiunctas à materia intelligit: non enim singulariter apprehendit hoc, sed in singulari id, quod est, esse intelligit, sicut retro dictum est. Neque tamen ex pari ratione sensum seipsum sentire dixeris, licet ipse quoque species sensuum rerum excipiat, ea de causa, quia sentit quæcumque sentit, velut addita materie: huius enim & singularis functio sensus est. non fit autem idem sensus cum rei sensibili specie, quauis non more materie species excipiat: materiales enim forme sensiles quæ à sensu, secus ab intellectu pensantur. & vide cetera, quæ sequuntur.

Trigesimaquinta contradictio est super 2. de aia. eodem tex. Aristoteles querit quare sensus non sentiunt se: & soluit, quia sensibile est in potentia & non actu ipsum sensibile, & nihil mouetur de potentia ad actum, nisi à motore extrinseco. & est locus allegatus, quod sensus seipsos non sentiunt. Sed huius oppositum memini me legisse apud Alexandrum in tractatu de intellectu, cap. 4. vbi agit quomodo intellectus in habitu

2. de aia.
ex. 52.

Solutio.

Solutio.

seipsum intelligit. ubi expresse dicit, quod eodem modo sensus, seipsum sentire dicitur, quando hæc sentit, quæ actu eadem sibi sunt. Dico quod in præsentī textu Commen. aliter legitur textum, quàm Græci expositores. Vult enim Aristot. adducere rationem, per quam probat sensum esse de virtutibus passivis & non activis. Nam, si sensus esset de virtutibus activis, cum virtutes activæ ex se habere extrinsecum motore possint operari, sequeretur quod sensus sine sensibilibus possent sentire se, & sua organa, & elementa ipsa sensoria componentia. Sed secundum Græcos, dubitatio Aristote. est, quia, si sensus est de virtutibus passivis. nā sentire in quodam pati & moveri consistit secundum omnes, ut dicitur in primo de anima. te. commen. 7.9. ubi dicit sentire autem & moveri & pati aliquid ponunt: tūc contra hoc suppositum ab omnibus concessum insurgit ista dubitatio. cum sensus sint passivi, & habent sensibilia secum iuncta: nam organa constant ex elementis, quæ secundum seipsa sensibilia sunt, aut secundum accidentia ipsis: quare igitur, sicut sensus patiuntur à sensibilibus remotis, à coniunctis non patiuntur? cur oculos ipsos non cernimus & oculorum colores, sicut per oculos cætera cernimus? Et solutio Aristot. consistit in hoc, quod sensorium est in potentia ad sensibile, & non in actu, sicut cremabile est in potentia combustibile, & non actu. quia si actu esset, non indigeret eo, qui est extra, igne in actu, ut dicit, ad hoc ut comburatur. Et est locus satis arduus & difficilis sicut vides, intantum quod Plutarchus, ut refert Simplicius, voluit hanc dubitationem protendere contra Empedoclem, & non contra sententiam Aristotelis, & in hanc sententiam est diuus Thomas in præsentī loco. Et in veritate, qui tenent in via aristotelis elementa formaliter non remanere in mixto, isto modo habent necessario exponere locum istum. Sed istis aduersatur Simplicius, & Themistius, & Alexand. & Ammonius, & Commenta. unde volunt ista intelligi secundum viam Aristotelis. Sed quomodo ex hac solutione patet responso clare ad obiectionem, difficile est videre. Dicit Ammonius in hoc locotres causas. Prima est quod sensus secus se habet circa sensibile, & secus circa intelligibile se habet intellectus. quia intellectus in intelligendo intelligibile non indiget organo, & seipso sufficit, nec aliquid ad hoc habet impedimentum, sed sensus indiget

organo, & ideo non potest conuertere supra suum organum, nec supra se. Secunda causa, quia sensus cognoscit spiritualiter & indiget medio, puta aere, vel aqua, ut patet in tribus sensibus, & etiam medio debite disposito, & ideo est ratio, quare visus non potest videre colorem sui organi, & tamen colorem extrinsecum potest. Tertia causa, quæ est veriior inter omnes, quia id, quod sentit, est totum compositum ex virtute & organo, & totum hoc concurret ut patiens. & quia nihil à seipso pati potest, ideo indiget sensibili extrinseco. Unde dato quod elementa sint in organo, quia tamen organum componitur ex elementis, sicut ex materiali causa, & totum organum vnā cum sentiente virtute fit passum, omnia, quæ in organo sunt concurrunt etiam ut materia, non ut agens. & ideo necesse est, quod deducatur ad actum ab extrinseco motore. Accedit, ut dicit Themistius in hoc loco, quod à iunctis innexisque nulli ictus eueniunt. Unde forma existens in subiecto non alterat subiectum, quia alteratio fit per contactum. & ideo oportet quod alterans sit distinctum loco, & subiecto, ab ipso alterato. Unde Aristot. in primo de generatione & corruptione in tex. com. 7.3. continuum quidem igitur vnumquodque, & vnus ens impassibile. similiter autem & non appropinquantia. Et ista est ratio, quare ethica febre laborantes non sentiunt febrem suam, licet calor ille extraneus sit intensior quàm sit calor in alijs febribus dependentibus ab humoribus, ut sunt putridæ, vel à spiritibus, ut sunt ephemeræ, quia humor & spiritus sunt corpora distincta à membris sentientibus: sed caliditas sebris ethicæ est formaliter & subiectiue in ipsis membris. Sed quod ad authoritatem Alexand. qui videtur contradicere huic sententiæ, responderetur quod non est intentio Alexand. dicere quod sensus sentiant se, aut organa sua: quia alibi ipse oppositum tenet, si cur est rei veritas. sed dicit similitudinem inter intellectum in actu & sensum in actu, penes hoc quia, sicut intellectus in actu, & intelligibile in actu vnum sunt, quia vnus & idem est actus vtriusque: sicut in simili dicitur in tertio physic. quod vnus & idem est actus motoris actu mouentis, & mobilis actu moti: sic etiam est de sensu in actu & sensibili in actu. & sic dicunt verba eius, quia dicit. Similiter autem sensus seipsum sentire dicitur, quando hæc sentit, quæ actu sibi eadem sunt: & non dicit quod sensus sit conuer-

Quæ ethica febre laborantes non sentiunt se febre.

conuerſus ſupra ſuam eſſentiam, aut ſu-
pra organum ſuum. Vnde Auicenna. dicit in
6. naturalium q̃ virtus imaginatiua , quæ
eſt ſpiritualior , quàm ſenſus extrinſecus , &
quàm ſenſus communis, non poteſt imagi-
nari organum ſuum.

2. de aīa. 52. Trigeſima ſexta contraditio eſt in cōm.
cōm. 52. Scribitur ſenſationem exterioris ſenſus
non poſſe fieri ſine præſentia obiecti. Huius
tamen oppoſitum meminimus nos inue-
niſſe in dictis eius ſuper commento. libri
de ſomno & vigilia, vbi dicit in ſomno vi-
ſionem, & guſtus ſenſationem, vel aliquid
huiusmodi poſſe fieri. Soluitur, quòd talis
ſenſatio non ſenſus eſt exterioris , ſed eſt
ſenſus communis, qui vitur intentionibus
pro rebus, vnde illa ſenſatio non eſt ſine
præſentia obiecti : obiectum enim præſens
eſt ſpecies in organo ſenſus exterioris , quā
apprehendit ſenſus communis, & non ſen-
ſus exterior: quia ſenſus exteriores in ſom-
no ſunt ligati. nam ſecundum Auer. in præ-
dicto tractatu ſomnus eſt ligamentum ſen-
ſuum exteriorum. Et iſta eſt ſolutio Grego-
rij Ariminensis in primo ſententiarum. 3.
diſtincti. primi, quæſt. prima arti. 2. in ſolutio-
ne ſecundæ experientie Aureoli. & dicit
iſtam ſolutionem eſſe de mente Cōmenta.
prædicto loco. Miror maxime de tanto do-
ctore quomodo plerumque allegat tot , &
tantas Commen, authoritates, quas aut nō
intelligit, aut fingit ſe non intelligere. ipſe
dicit in primis ſenſationes iſtas non poſſe
fieri à ſenſibus exterioribus, quia ſenſus ex-
teriores ſunt ligati : & allegat Cōmen. ibi.
ſed contra ſenſus communis etiam in ſom-
no ligatus eſt: & ligamentum non attribui-
tur ſenſibus exterioribus, niſi propter liga-
mentum prius exiſtere in ſenſu comuni.
nam, vt dicit Philoſophus, ſomnus eſt paſſio
primi ſenſitiui: primum autem ſenſitiuum
appellat ſenſum communem . Dicamus
igitur pro nobis & pro ipſo q̃ ſenſationes
dupliciter ſunt, quandoque per lineam re-
ctam: & iſta incipit à ſenſibilibus extrinſe-
cis, & terminatur ad virtutem rememora-
tiua. alia eſt per lineam reflexam & retro-
gradam: & iſta incipit à virtute rememora-
tiua, & terminatur ad ſenſus exteriores. In
ſomno autem poteſt heri retrogradatio ſenſa-
tio. nam virtus imaginatiua per intentionē,
quam recepit ab obiecto extrinſeco , vel à
virtute rememoratua , mouebit ſenſum
communem, et ſenſus communis mouebit
ſenſum particularem, & ſic fit talis ſenſa-
tio. vnde iſta ſenſatio eſt ſenſus particularis

tanquam ſubiecti , & non eſt ſenſus com-
munis, niſi tanquā agentis. Sed illud, quod
deceperit Gregoriū, fuit, quia non potuit ima-
ginari quomodo ſenſatio iſta poſſit eſſe ſen-
ſus exterioris, cum ipſi ſint ligati, ſed, vt di-
xi, ipſe incidit in Scyllam cupiens vitare
Charybdim, nam quomodo poteſt eſſe ſen-
ſus communis, cum ipſe ſit primo ligatus?
Soluius igitur quòd in ſomno perfectio li-
gati ſunt ſenſus iſti, & ſenſus communis, &
præcipue à ſenſibilibus communiter occur-
rentibus: & in tali ſomno nō ſunt iſte ſen-
ſationes. eſt & alter ſonitus imperfectus,
& in tali ſunt iſte ſenſationes . & licet ſen-
ſus exteriores in tali ſomno ligati ſunt reſ-
pectu ſenſibilium exteriorum communiter
occurrentium ab extrinſeco, tamen reſ-
pectu alterius ſenſetræ , vt ita dicam , per
quam itur ad ſenſum communem, non
ſunt ligati, & reſpectu illi⁹ imitari poſſunt.
iſtud ſentit Auer. ibi in litera. Et ne videar
iſta ſtudio contradicendi dixiſſe, adduco
verba eius formaliter. inquit. quomodo au-
tem accidit quòd homo in ſomno videt,
quòd ſentiat per quinque ſenſus abſque eo,
quòd ibi ſit aliquid ſenſibile extrinſecum.
& ſoluit dicens . Hoc accidit per contrariū
motū ei, qui ſit in vigilia. in vigilia. n. ſenſi-
bilia extrinſeca mouent ſenſus, & ſenſus cō-
munis mouent virtutem imaginatiua: in
ſomno autem quando virtus imaginatiua
imaginata fuerit intentionem, quam ac-
cepit ab extrinſeco , aut ex virtute rememora-
tiua, reuertetur & mouebit ſenſum com-
munem, & ſenſus communis mouebit vir-
tutem particularem: & ſic accidit quòd ho-
mo cōprehendit ſenſibilia, licet non ſint ex-
trinſeca, quia intentiones eorum ſunt in
inſtrumentis ſenſuum . hæc illæ formaliter.
Vide etiam pro hoc ipſum tertio colli-
get capit. 38.

Trigeſima ſeptima contraditio eſt in cō-
men 60. Dicit Cōment. q̃ melius eſt q̃ di-
uerſitas formæ ſit cauſa diuerſitatis mate-
riæ , quam e contra. Sed huius oppoſitum
habetur ab ipſo octauo phyſico. commen.
46. vbi ex diuerſitate materiæ probat di-
uerſitatem formarum. Soluitur. diuerſitas
materiæ eſt cauſa diuerſitatis formæ: ſed
diuerſitas materiæ eſt ſignum diuerſitatis
formæ, non cauſa. Ratio igitur quam facit
8. phyſi. 46. eſt à ſigno, non à cauſa.

Trigeſima octaua contraditio eſt ſuper
tex. 62. Ariſtoteles definiens ſenſitiuum di-
cit, eſſe tale poteſtate, quale ſenſibile eſt
iam actū . & ſubdit, quòd patitur non
E E q̃ij ſimile

2. de aīa.
com. 60.

Solutio.

2. de aīa.
tex. 62.

simile ens, passum autem assimilatum est. videtur igitur sensibile in principio esse contrarium sensitiuo, & in fine simile. Ex hoc igitur sequitur sensationem esse alterationem in contrarietate fundatam. Huius tamen oppositum Aristote. supra iam dixerat in tex. commen. 57. vbi distinguit ipsum pati & alterari, asserens aliud esse corruptionem quandam, aliud autem salutem pati. & ita finaliter concludat, quod alteratio, qua secunda potentia deducitur ad actum, est ex secundo genere alterationis. sic quod sciens in habitu exit ad actum considerandi: & similiter quando sensus exit in actum sentiendi. Soluitur. ut dicit Aristote. quia non habemus propria nomina, quibus nominare possumus huiusmodi intentiones factas a sensibilibus in sensus, oportuit uti nominibus istis tanquam propriis, scilicet ipso pati & alterari. Sed aduerte quod in alteratione proprie sumpta, quae est corruptio quaedam, talis est inter terminos contrarios: sicut est in vero motu, qui est de contrario in contrarium. Sed huiusmodi contrarietas non inuenitur in sensitiuo, quia non mutatur de forma contraria in formam contrariam: nec sic assimilatur sensibili ut fiat eius materia. ex hoc enim, quod sensitiuum visus mouetur a colore, non albescit, neque nigrescit, sicut iam fit in alteratione vera, ubi passum est materia agentis, sed solum formam eius recipit: hoc enim est vniuersiuiusque sensus proprium, susceptiuum esse specierum sine materia. & propterea neque pati, nec alterari proprie dicitur. Sed istud est aliud alterationis genus, quod in perfectionem desinit, pro quanto ista receptio est solius formae, quae tandem terminatur in iudicium & cognitionem. quemadmodum enim dicimus ceram excipere si gillum, & imaginem auream, non tamen quatenus aurea est, cera enim sine auro, aut aut symbolum excipit, ut dicit lucidissimus Themistius. Et subdit quod nulla materia de forma sibi accidentem, habenteque iudicium ferre potest, quoniam materia suapte ingenio incipiens bruta irrationabilisque extratio vero tum de alijs iudicat, tum ratione & forma rationem & formam apprehendit: sensus vero species, & ratio ea est, quae sedem in primo instrumento sentiendi habet. Et hinc scire poteris propter quam causam ethicus non sentiat febrem suam, quia febrilis ille calor realiter est, & materialiter in membris. & ideo membra, cum sint caloris illius materia, non possunt de

illo afferre iudicium, sed bene de calore, quod est in humoribus, aut spiritibus iudicare poterunt, quia ab illis possunt decideri species sine materia in organo tactus, sed a proprio calore nihil patitur, sicut combustibile a seipso non comburit, ut dicit Aristote. in secundo de anima. in tex. commen. 52. Et hoc pulchre notauit Themistius. in. 2. de anima in tex. 62. vbi inquit quod sensum proprie pati & alterari a sensibilibus, cum patet quod, si visus exalibuit, alba non percipit, si manus recaluit, calida non sentit: si palatum indulcuit, dulcia non dignoscit, aures strepitum familiarem obaudiunt. Ad formam igitur contradictionis dic quod in alteratione & passione vera passum mutatur de habitu contrario in habitum contrarium, & passum fit materia agentis. sed in alteratione perfectiua. qualis est sensitiui, non est de contrario habitu in contrarium nec id, quod patitur fit materia formae agentis, sed solum desinit in iudicium & cognitionem mediante receptione solius formae circumscripta materia. forma enim sola sensibilis est, quae sensorium percutit. Solum igitur hic est salus, quia sensitiuum, antequam priuatur a sensibili, non habet formam secundum quam fit assimilatio, sed facta passionem habet. unde ex non formato fit formatum, & ex non cognoscente in actu fit cognoscens. sensibilia enim extra actiua sunt huius operationis, ut dicit Aristote. in. 2. de anima. in tex. commen. 59. quod qualiter sit intelligendum superius declarauimus. non valet autem quod, si sensitiuum ante pati non est simile, igitur est contrarium, quia negatio affirmationem non infert. Vel dic quod est priuatiua contrarietas, ex quo existens simili fit similis, sed non positiua, sicut est in vera.

Trigesimanona contradi. est super eodem tex. Aristo. inquit quod sensitiuum est tale in potentia, quale est sensibile actu, & passum est tale, quale est illud. Sed huius oppositum sequitur ex his, quae scribuntur infra ab eodem in tex. commen. 121. vbi dicitur quod proprium est vniuersiuiusque sensus susceptiuum esse specierum sine materia. Manifestum est autem quod sensibile actu, quod mouet sensum, est forma in materia, sed sensus, seu sensitiuum nunquam actu, ubi passum fuerit, habebit formam sensibilibus in materiali & naturali esse. Et tunc iterum concesso quod receptio fit secundum speciem, restat quomodo fit facta assimilatio inter sensibile habens esse materiale, & ipsum sensum.

Soluitur,

Solutio.

Quaerit ethicus
suis febre
suam non
sentiat.

2. de anima.
tex. 62.

Solutio. Soluitur, vt tradit Aristo. in tex. comen. 57. extractio potentie secundu ad actum te-
cudum fit ab eo quod est actu, & simili sic,
sicut potentia ad actum. non est enim ne-
cesse vt passum assimiletur agenti in natu-
ra, aut in forma, aut in modo essendi sim-
pliciter. non in natura, alioquin celum no
posset agere in ista inferiora, quae sunt di-
stantis naturae: nec in forma, alioquin Sol
non posset generare hominem: nec in mo-
do essendi, sicut est in casu nostro. sed vt
scribit etiam Com. 12. meta. c. 18. ista simili-
tudo debet esse talis, qualis est inter poten-
tiam & actum, potentia enim est ordo &
habitus ad actum. quotiens igitur currit
inter agens & passum talis proportio, vt ta-
le sit passum in potentia, quia pati possit ab
agente, qualis est in actu agens, vt possit age-
re, tunc semper prouenire potest actio, nisi
aliquid impediat. Et hoc praecipue etiam
verificatur in casu nostro, vt allegatum est
ex mente Philosophi. licet igitur sensibile
extra habeat esse materiale, & sensus reci-
piat secundum esse spirituale, est tamen ta-
lis proportio, vt sensus a sensibili sic pati pos-
sit, sicut sensibile potest agere. Vtrum autem
sensibile virtute propria adequatae, an etiam
concurrente extrinseco motore causet istud
esse spirituale. dubitatio ardua est, & mota
per Auer. in commen. 60. quae indiget per-
scrutatione separata, de qua infra dicam.
Sic igitur intelligere potuisti, qualis simili-
tudo currit inter sensibile & sensitiuum,
quia est talis, qualis est inter potentiam &
actum. Sed, quia intellectus adhuc non quie-
scit, dicamus, alius quidam repentes, quod
forma rerum sensibilibus habet duplex esse,
naturale, & extraneum, naturale in mate-
ria, extraneum vero in medio, vel in anima
sicut scribit Commen. in. 2. de anima in co-
men. 97. Et, quia anima est primo diuersa a
materia, est alter modus receptionis animae
& alter materiae. vt scribit Commen. 3. de
anima. comen. 5. in principio. Sic enim
anima quodammodo dicitur esse omnia,
quia per sensum est omnia sensibilia, & per
intellectum est omnia intelligibilia. 3. de
anima. tex. comen. 37. vnde Commen. in
libro destructio destructio. disputa. 3. in
solu. 28. dubij. dicit. quod qualibet forma ha-
bet esse duobus modis, videlicet esse intel-
ligibile, quando comprehendit separatum a
materia ab intellectu, & esse sensibile, vi-
delicet id, quod habet actualiter in mate-
ria. verbi gratia lapis formam habet mate-
rialem extra actum, & aliam formam, quae

est intellectio, & comprehensio facta in ani-
ma, prout anima rationalis capit eam sepa-
ratam. quia igitur forma quilibet, dicitur ha-
ber duplex esse in anima, & extra animam
ex formis sensibilibus istis, sicut materia est
in potentia ad talem formam in esse natu-
rali, sic anima est in potentia ad eandem for-
mam in esse spirituali, quia uia lapis non est in
anima, sed forma lapidis, vt dicitur in tercio
de anima. & sic ut agens transmutans mate-
riam inesse naturali, assimilatur sibi passum
in tali esse, sic sensibile mouens sensum in
esse spirituali assimilatur sibi ipsum in tali ef-
se, vel per se, vel concurrente exitu in se co-
motore. Et ad hoc animaduertens Philosophus
in. 2. de anima. in tex. comen. 138. dicit
quod videns quodammodo coloratum est: sen-
sorium enim vnumquodque susceptiuum
est specierum sine materia. Vides igitur cla-
re quomodo sensitiuum sit simile, vbi pas-
sum est a sensibili. Et hoc est, quod Com-
men. notat in comen. 62. vbi inquit quod
sentiens innatum est per effici per intentionem
rerum sensibilibus, non per ipsas res
sensibiles. Et, si non, tunc esse coloris in visu
& in corpore esset idem. Et, si ita esset, tunc
esse eius in visu non esset comprehensio. vbi
patet hanc esse differentiam inter esse colo-
ris in visu, & esse eiusdem in corpore colo-
rato, quia in visu est comprehensio, sed in
corpore colorato non est comprehensio.
Et propterea inquit Commen. quod Arist. ani-
maduertens ad hanc differentiam dixit quod
sentiens est illud, quod est in potentia, sicut
sensatum est in perfectione. & non dixit quod
est in potentia sensatum: quoniam, si ita es-
set, idem esset esse coloris in visu & in sua
materia. ex quo patet colorem in visu non
esse, sicut formam in materia, sed sicut cogni-
tum in cognoscente.

Quadregesima contradi. est super eodem 2. de anima.
tex. Aristo. dicit quod sensitiuum patitur non
simile existens, passum autem assimilatum
est. Sed ex hoc sequitur, vt sensatio fiat in
tempore, quod tamen est falsum. est enim
subita mutatio, & in talibus non differt he-
re a facto esse, nec pati a passio esse, vt demon-
stratur in. 6. phys. auscultationis. Solutio. Solutio.
intelligitur isto modo quod sensitiuum ante
receptionem speciei a sensibili non est assi-
milatum illi, sed post receptionem. sic enim
anima est omnia secundum receptionem, & simili-
tudinem, vt dicit Commen. in tercio de
anima. i. per receptionem similitudinum.

Quadregesima prima contradi. est in co-
62. Sensibile non agit in sensum, nisi quan-
do est 2. de anima.
co. 62.

Solutio.

do est contrarium. Oppositum secundo de anima. 57. Soluitur secundo de anima. 57. tex. distinguitur de duplici alteratione, perfectiua, & corruptiua. licet igitur in sensatione non sit vera contrarietas ad agendum actione corruptiua, est tamen aliqualis, talis qualis requiritur inter mouens & motum, & alterans & alteratum alteratione perfectiua. vide ibi, & intelliges.

1. de aia.
tex. 63.

Quadragesima secundo contradi. est in tex. 63. Aristote. describens sensibile proprium inquit. Dico autem sensibile proprium, quod non contingit altero sensu sciri, & circa quod non contingit decipi. Circa autem hanc secundam conditionem est contradi. quia Commentator dicit hoc esse verum in maiori parte, sed non expressit in quibus casibus est verus, & in quibus non. Themistius autem volens hoc specificare in secundo de anima cap. vigesimo primo. super expositione presentis loci assignat tres conditiones, videlicet quod organum sit in colume, quod non sit perturbatum mediū, & quod sit debita distantia. & cum hac glossa omnes ferē Latini interpretantur locum istum. Nos aut inuenimus Alexan. in paraphrasi de anima in capitulo. 12. vbi declarat, quare sunt sensibilia per se, & quare per accidens, quod assignat quandoque. inquit. n. In proprijs autē sensibilibus sensus potissime veri sunt, vbi sensibus ca seruatur illa, quibus cum sensilia suscipi nata sunt. Quorum primum, atque præcipuum est, ut secundum naturam valentia & sana sensoria sint. Deinceps vero rei sensibilis situs. neque enim res retro positis visus cernere potest. Tertio loco æquabilis interualli mēsurā necessaria est. nō enim ex omni spatio sensoria res sensibiles excipere possunt. Præter hæc autem opus est mediū, quo intercedente ad sensoriorum ministeria, commoda, & apta sensibilibus susceptio præbeatur. neque enim visio fieri potest, nisi colluminato perspicuo. Postremo nihil oportet, quod sensum interpellat & turbet. neque enim audire possumus, cum soni vehementiores obstruunt, & sensum inturbant. Aut igitur Themistius est diminutus, aut Alexand. superfluit. Dicimus quod Alexandri Themistius dicitur abbreviator, ut notat Commenta. duodecimo metaphy. commento secundo, & ideo dux itæ conditiones expressæ per Alexand. reducuntur & virtualiter continentur in illis tribus expressis per Themist. nam debita distantia sensibilis ad sensum præsupponit etiam debitum si-

tum, & includit illum, quia non dicitur sensibile esse in debita distantia: quando non est in situ conuenienti ad hoc vt sentiat. sensibile etiam dicitur in respectu ad sensum, cuius est inuitatiuum. Similiter vltima conditio, ut non sit aliquis mor⁹ fortior, qui impedit, reducitur ad illam, videlicet quod medium non sit perturbatum & ideo quod Alexan. pluribus expressit, Them. paucis perstrinxit. Quod si dicat vltra istas cōditiones requiri alia, videlicet quod virtus non sit distracta, quia ad alia fortiter intenti delata sub oculis non videmus, vt dicit Philosophus in libro de memo. & remini. Dic q̄ continetur in prima illa cōditione Themistij, quia in distractione mentis ad altiora reuocatur sensus communis, & spiritus ad interiora, vt notat Commenta. in commento super libro de somno & vigilia. & fm Alexand. reducitur ad postremā conditionem adductam per ipsum, quia motus maiores impediunt minores, & ideo, quando virtutes interiores vigorantur in suis actibus, exteriores debilitantur, & e contra.

Quadragesima materia contradi. est in cō. 65. Dicit Cōmen. q̄ sensibilia communia sunt propria sensui communi. Huius oppositum patet infra cōmen. 133. vbi dicitur q̄ non sunt propria alicui sensui. Soluitur. per sensum communem non intellexit hic virtutem aliquam distinctam ab alijs sensib⁹, sicut imponit sibi sanctus Doctor hic: sed intellexit cōmunitatem sensuum, quia sensibilia cōmunia possunt sentiri à pluribus, quā ab vno sensu. & ideo dixit quod sunt propria sensui communi. Et tu vide Themistum in. 2. de anima super. 133. Et sic argumenta Sancti doctoris nulla. & sic etiā patet q̄ nulla sit contradi. cō.

Quadragesima quarta contradi. est in com. 72. Dicit q̄ color vniuscuiusque visibilis videtur in luce. siue illud visibile videatur in obscuro, siue videatur in luce. Sed ex verbis infra in eodem cō. videtur oppositū istius sequi, quia ibi habet q̄ color non est visibilis, nisi mediante luce. Soluitur. dictū eius verificatur de visibilibus, quæ videntur in obscuro, & in medio illuminato: sicut sunt nos in luce, & quærcus putrefacta, quæ & die & nocte videri possunt. in rōne alterius videntur in die, & ratione alterius videntur in nocte, nā in nocte videntur merito lucis, in die merito coloris, & non merito lucis subiectiue existētis in visibili, quia lunien maius obfuscet minus. cum hoc tamen

2. de aia.
com. 65.

Solutio.

2. de aia.
com. 72.

Solutio.

tamen

men stat q. talia videantur, vt colorata in medio actu lucido. & mediante luce continentis. Et sic propositio est vniuersaliter vera, q. omnis color in quolibet visibili existens non videtur, nisi mediante luce.

1. de aia. 2. de anima.
com. 72. Quadragesima quinta contradi. est in eo dem co. C6. habet q. color non est visibilis nisi mediante luce. Oppositu. 2. de anima.

Solutio.

C6. 67. vbi habet q. color non est visibilis p aliquam formā sibi contingentem, sed est visibilis per se. Solut. visibilis est color mediante luce, quantum ad actum immutandi diaphanū, & organū sensus mediante luce, lux igitur est diaphani dispositio pro for mis colorum recipiendis & pro visu. nō. n. colores in obscuro videri possunt, licet sint actu colores etiam in obscuro existentes. visibiles igitur competit color per se in secundo modo: quia forma coloris est causa visibilitatis eius. Sic igitur patet contradictionis sedatio, si recte vides.

1. de aia. 2. de anima.
com. 76. Quadragesima sexta contradi. est in co. 76. & 79. Quia in 76. dicit q. medium in sono est aer, non aqua: sed in 79. dicit oppositum. Solutur. in aqua non fit sonus realiter, sicut fit in aere, sed solum spiritaliter.

Solutio.

& sic etiam intelligitur dictum eius in co. 81. infra. in prin. commen.

1. de aia. 2. de anima.
com. 84. Quadragesima septima contradi. est in co. 84. Dicit Cōmen. aerem in aure semper moueri, & tamen in 83. dixit ipsum quiescere. Solutur in eodem. b 4. quia motus aeris existentis in aure est motus proprius: sed motus in aere extraneo, & non organico est motus extraneus. cum hoc igitur q. talis aer organice mouet motu proprio, stat ipsum quiescere quiete opposita motui extraneo. sic soluitur, vt vides, instantia. sicut etiam ignis in sphaera propria potest dici motus, & quiescere diuersimode.

Solutio.

Quadragesima octaua contradi. est in commen. 91. Dicitur q. non habere pulmonem sit causa remota non respirandi. Et tamen primo poster. dicitur q. est causa propinqua. Solutur. dictum eius in posterioribus habet veritatem respectiue, non absolute: quia non habere pulmonem est causa propinqua respectu non animalis, tamen simpliciter propinqua non est.

1. de aia. 2. de anima.
co. 91. Quadragesima nona contradi. est in tex. 92. Aristoteles, & Commenta. videntur dicere, quod differentie odorum male, & cū difficultate apprehenduntur ab homine. praue enim odorat homo. Ex aduerso autem scribit Auero. in commento libri de Sensu & sensu. in capitulo quinto, quod ho-

Solutio.

mo apparet quod melius distinguit differentias sensibilibus olfactus, quam cetera animalia. Solutur per doctrinam Aristotelis in quinto de generatione animalium capitulo secundo. Nam acute videre, audire, & olfacere bifariam dicitur, aut quia distincte percipiendo differentias istorum sensibilibus, aut procul, & a remotis attingendo ipsa, primum prouenit ex sinceritate & temperamento organi. & quia complexio humana est magis temperata alijs complexionibus brutorum, sic omnes sensus hominis sunt perfectiores alijs. vnde distinctus percipit omnes differentias sensibilibus, quam faciant cetera. sed percipere a remotis obiectum prouenit ex situ organi. vnde qui habent oculos profundos, & palpebras grossas a remotis inspicunt, illi autem qui habent oculos eminentes, non possunt ad longam distantiam. sic animalia multa procul olfaciunt ex situ organi. vnde catelli Laconici, qui habent porrectas nares, eminus olfaciunt. homo igitur in hoc a quampluribus animalibus vincitur, sed non vincitur indistincte iudicando differentias sensibilibus. Et hoc etiam fateatur Commentator in libro de sensu & sensu. dicit enim quod apparet, quod homo melius distinguit differentias sensibilibus olfactus, quam cetera animalia, & tamen multa animalia comprehendunt fortius odores a remotis. Hoc etiam innui in presenti commento non ante finem secundo prope finem.

Quinquagesima contradi. est in com. 2. de aia. com. 94. Nami hic videtur sensus tactus precedere alios sensus, & per consequens visus: ibi vero visus alijs praefertur sensibus. Solutur. priora generatione via perfectionis posterora sunt, sic dicimus prioritatem tactus ad alios sensus esse prioritatem secundum subiectum & materiam, sed prioritas visus ad tactum est prioritas formae & finis. Et hoc etiam confirmat Commenta. in secundo de anima commento septuagesimo septimo, vbi dicit quod Aristoteles videtur ordinare considerationem de virtutibus sensus secundum nobilitatem, non autem secundum naturam. prius enim egit de visu, quam de alijs. sed Avicenna. sexto naturalium ordinauit talem considerationem secundum naturam: quia prius egit de tactu, quam de alijs. Pro hoc vide secundo de generatione & corruptione textu commento septimi.

Quinquagesima contradi. est in com. 2. de aia. com. 94. Nami hic videtur sensus tactus precedere alios sensus, & per consequens visus: ibi vero visus alijs praefertur sensibus. Solutur. priora generatione via perfectionis posterora sunt, sic dicimus prioritatem tactus ad alios sensus esse prioritatem secundum subiectum & materiam, sed prioritas visus ad tactum est prioritas formae & finis. Et hoc etiam confirmat Commenta. in secundo de anima commento septuagesimo septimo, vbi dicit quod Aristoteles videtur ordinare considerationem de virtutibus sensus secundum nobilitatem, non autem secundum naturam. prius enim egit de visu, quam de alijs. sed Avicenna. sexto naturalium ordinauit talem considerationem secundum naturam: quia prius egit de tactu, quam de alijs. Pro hoc vide secundo de generatione & corruptione textu commento septimi.

2. de aia. **com. 97.** Quinquagesima prima contradi. est in cō. 97. Dicitur q̄ raritas ignis est maxima. Op-
positum. 4. phyl. 72. vbi dicit q̄ crescit in
Solutio. infinitum. Solutur. est maxima s̄m natu-
ram. prout consequitur formam existentē
in materia. terminatio enim est à forma:
sed prout in materia absolute est, in infinitum
tendit, cum infinitudo sit à materia. 3.
physico. 60.

2. de aia. **com. 98.** Quinquagesima secunda contradi. est in
cō. 98. & 101. Quia hic dicit q̄ omnes sen-
sus indigent medio etiam gustus, & tactus.
tamen de gustu & tactu oppositum appa-
ret in cō. 101. Solutur. ibi negat requiri me-
dium extrinsecum, & hoc per se nam in sen-
su tactus, & gustus non concurrunt medium
extrinsecum per se, sed per accidens. vide
pro hoc cō. 115. secundi de anima. Et ideo
Cōm. in principi. cō. 116. secundi de anima di-
cit q̄ aer & aqua in talibus sensibus sunt
media, si debent dici media. ex hoc enim ap-
paret q̄ illa non sunt vere media, sed sunt
media per accidens, ut ipse declarauit in cō.
115. Et eodem modo soluitur contradi. dictio
iudicis eius super cō. libro de sensu & sensu.
vbi dicit q̄ sensus, tactus, & gustus, non in-
digent medio. & tamen in hoc. 98. dicit q̄
indigent medio. Solutur. ibi negat tales sen-
sus indigere medio extrinsecum in ratione
per se, & veri medij; hic concedit eos indi-
gere vero & per se medio intrinsecum. sensi-
bile enim possum supra sensum non cau-
sat sensationem, s̄m Aristoteli. quicquid dicat
Auer. in hoc.

2. de aia. **cō. 100.** Quinquagesima tertia contradi. est in cō.
cō. 100. Dicit q̄ amplitudo venarum & viarū
anhelitus est propter necessitatem, & non
Solutio. propter melius. Oppositum in simili scribitur
in. 2. phyl. 82. & 88. contra Antiquos.
Pondera, quia non asseritue, sed dubitative
loquitur, & cogita.

2. de aia. **cō. 108.** Quinquagesima quarta contradi. est in
cō. 108. Dicit graue & leue esse substantias,
& 5. meta. 18. dicit q̄ sunt quantitates, & 1.
cell. 17. dicit q̄ sunt substantiæ, etiam in. 2.
de gene. & cor. & 7. phyl. 11. & 2. de partibus
animalium. cap. 1. habetur q̄ sunt qualita-
tes. Vide quæ scripti sunt. 7. phyl. in cō. 11.
Solutio. Et si vis curiosius videre, vide Conciliatorē
in differentia. 42. in tertio dicendorum,

2. de aia. **cō. 116.** Quinquagesima quinta contradi. est in
cō. 116. Dicit carni esse medium, & non
instrumentum tactus. Sed in commento
super libro de sensu & sensu. & in secundo
colligit. capit. de iuuamento carnis, & in
capitu. de iuuamento tactus, dicit opposi-

tum. Vide Conciliatorē in differentia. 42.
in. 3. dicendorum de hac materia. quia q̄n
dicit Cōm. q̄ caro est organum tactus, in-
telligitur de carne cordis, quia in corde s̄m
Philosophum est radix istius sensus, & or-
ganum. quando dicit q̄ est medium, loqui-
tur de alia carne. Alij per carni inrelli-
gunt carnem neruosa esse tactus instru-
mentum, & ponunt neruos esse parziale in-
strumentum tactus, sicut ipsemet Concilia-
tor tenet. Et haec opinioni fauere videtur
Cōm. 2. de anima. cō. 116. vbi dicit q̄ tem-
pore Aristoteli. quo scripsit librum de anima-
libus, non erat noti nerui, sed post per ana-
tomiam apparuit. illud enim. quod sciuit
Aristoteli. ratione sciuit post per sensum. nā
vult q̄ Philosophus per illud, quod est in
carnem, intelligat neruum: & tale est or-
ganum tactus parziale. & ista est via Auer. si-
ne dubio. Sed salua reuerētia Auer. eius po-
sicio non videtur esse de intentione Aristoteli.
Nam dicere, quando Aristoteli. composuit li-
brum de partibus animalium, in quo ex-
presse ponit organum tactus in corde esse;
sicut est videre in. 2. lib. cap. 10. & in lib. de
sensu & sensu. q̄ tunc non fuerunt cogniti
sibi nerui, quia scientia sectionis erat tunc
ignota, istud in veritate esse videtur vnum
magnum mendacium. Nam Philosophus
plerumque de neruis loqui videtur in libro
illo, sicut in ca. 8. vbi agit de carne, & de his,
quæ vice carnis habent. & in libro de histo-
rijs animalium plerumque de neruosa car-
ne meminit, ut in. 3. cap. 5. Nec est versissi-
le q̄, tantus Philosophus, qui fuit solertissi-
mus naturæ rimator, librum illū sine ana-
tomia conscriberet. quomodo enim de cor-
dis ventriculis, deq̄ alijs minutissimis mē-
bris conscripserit ita solerter, nisi proprijs
oculis vidisset singula? Nerui autē non sunt
adeo minutissima corpora, quod pro-
pter sui paruitatem non possint videri.
Præterea sententia Philosophi fuit sensum
tactus medietatem contrarietatem obline
re. Et ideo dicit in. 2. de anima in tex. cōm.
124. plantæ non sentiunt, quia non habent
medietatem. sunt enim complexionis mul-
tum terrestres. & 3. de anima. tex. com. 66.
ait Philosophus. omnium enim tangibilis
tactus est, sicut medietas & susceptius sen-
sus, non solum quæcunque differentia ter-
ra sunt, sed calidi & frigidi, & aliorum om-
nium tangi possibile. & propter hoc ossi-
bus & capillis, & huiusmodi partibus non
sentimus, quia terra sunt: & plantæ etiam
ob hoc neque sensum vnum habent, quia

Digres-
sio contra
Auer. de
infini sen-
sus tactus.

terres sunt. Arguitur ergo sic. nerui sunt terrestris complexionis, sicut omnes Medici, & Philosophi testantur. ergo talibus non sentimus. patet consequentia, quia manente causa, manet effectus. quod ergo Auer. exponit quod illud, quod est organum tactus est illud, quod est intus: & per illud quod est intus exponit neruum: cum nullo modo neruo sentiamus? Confirmatur autoritate Philosophi, quod non recipit glossam. 1. de anima. 79. tex. scribit enim ibi Philosophus, quod quicunque enim sunt in animalium corporibus simpliciter terre, ut ossa, nerui, piluli, nihil sentire videntur. quare dicendum est illud, quod intus est, esse organum sensationis: & tale est ipsum cor. Ista est veritas. & ita simplicius, & Antiqui exposuerunt locum illum. Et in hoc nolo cum Auer. esse quia, ut mihi videtur, in hoc quæstio dimissit præceptorem suum, & imitatus est potius Medicos. Nam, sicut scribit Philosophus 1. ethicorum. cap. 7. pro defensione veritatis etiam propria inopugnare oportere, præsertim Philosophi, magis existimandum est, nam cum ambo amici sunt, pius est veritatem in honore præferre. Excusare ipsum possum, de errore defendere non possum. nam litera sua in. 1. de anima non loquitur de neruis, sed de ossibus solum. Similiter sermo Medicorum, in quibus etiam versabatur, fecerunt ipsum a veritate deuiare. Hæc notauimus hic propter errorem communem imponendum Aristoteli, quod negat expresse. & istud non prouenit, nisi quia vident expositores, & de tex. nihil.

2. de anima.
cō. 129.

Quinquagesima sexta contradi. est in cō. 129. dicit quod demonstratio illa Philosophi fundatur super propositiones: quatum una est, quod omne, quod est animal, aut sentit ipsum per contactum, aut mediante corpore extraneo. si ista disiuncta datur per opposita, sequitur aliquam sensationem sine contactu fieri: cuius oppositum patet. 7. phisicorum. cōm. 12. vbi habetur quod omnis alteratio perfectiua fit per contactum. si non datur per opposita, non est disiunctiua, per Boetium in libro diuisionum. Soluitur. per contrarium intellexit medium intrinsecum. & sic sensus est quod omnis sensorio, aut fit per medium intrinsecum, aut per medium extrinsecum. Et ista bene opponunt, sicut vides.

Solutio.

2. de anima.
tex. 130.

Quinquagesima septima contradi. est in tex. 130. Dicit Aristoteles. aerem esse auditus, aquam vero visus, ignem autem aut nullum, aut omnibus communem, quia nihil sine calore sensitivum est. Sed huius oppositum habetur

ab Auer. in. 3. colliger. cap. 36. vbi dicit, quod auditus est aeris, aqua visus, olfactus attribuitur igni. Amplius videtur quod organum olfactus, cum sit in anteriori parte cerebri, quod sit frigidum & humidum, & ita erit aquæ tantum, & non aeris, aut aquæ. ut Aristoteles. dicit hic. Solutio est, quod non est intentio Aristoteli. dicere ibi esse organum alicuius sensus ex uno tantum simplici constanti elemento, quia animal & membra eius ex quatuor constant elementis: sed sua intentio est aliqua sensoria elementis simplicibus attribui, in quibus ipsa mixtio non est manifesta, & sic pupilla attribuitur aquæ, auditus, aeri. unde si pungatur oculus, non exit nisi aqua, & in auribus, appposito cornu, sentitur aer complantatus, ut dicitur in. 2. de anima. Olfactus autem propterea dicitur esse alterius istorum, ut notant Comen. & Graeci expositores, non ratione organi, sed ratione animalium, quorum quædam olfaciunt per aquam, ut pisces, & quædam per aerem, ut animalia degentia in aere. Ignis autem propterea dicitur, aut nullus esse, aut omnibus communis, quia ignis, qui est feruor, & exustio, corrumpit organa sensitiva & animalia: alter est elementalis, qui regulatur ab anima. & sic calor ille est naturalis, ut ab anima regulatur, & sic est omnibus communis. unde proportio cuiuslibet sensus & organi ad ignem sub ratione, qua sunt in actu secundo, est proportio tanquam ad formam. & proportio ad alia elementa præter ignem, ut hic, est sicut ad materiam, quia semper respectus imperfectioris ad perfectius est respectus materie ad formam, aut instrumenti ad agens. 3. de anima cō. 36. sed quando Auerro. dicit organum olfactus esse ignis, hoc intelligit ex parte modi, quo multiplicatur intentio odoris, qui aut est fumalis euaporario, aut non fit sine ea: & non intelligitur quantum ad organum.

Quinquagesima octava contradi. est super tex. 133. Arist. & Comen. dicunt quod numerus cognoscitur negatione continui. Sed hoc videtur esse contra id, quod habetur in. 10. meta. tex. cō. 2. vbi dicitur quod omnis numerus uno cognoscitur, & ibidem tex. cō. 4. numerus secundum quod est compositus ex unitatibus, mensuratur per unitates. Amplius est dubium, quod numerus est priuatio continui, ut dicit Commen. in cōmento. Paulus Venetus dicit quod sumitur priuatio pro contrario min⁹ perfectio, ut nigredo dicitur priuatio albedinis. & quia in inuicando sensum, vnum cui deditur sentitur, & certius quam multitudo

2. de anima.
tex. 133.

ideo

ideo dicitur quòd numerus est priuatio continui. Sed hoc non potest stare, quia littera dicit quod numerus cognoscitur negatione continui, & Commensura. etiam in commento videtur quod talia se habent ut priuatio & habitus, quia loquitur vniiformiter hic, sicut de quiete respectu motus. Et ideo dicimus nos fme Cò. quod sicut de quiete dicebatur quod sensus non comprehendit quietem, nisi post comprehensionem motus, ita etiam sensus non cognosceret numerum, qui causatur ex diuisione continui, nisi prius cognouisset ipsum continuum, quod est vnum. Et hoc est, quod dicit Cò. quod comprehensio multitudinis, & numeri est per comprehensionem priuationis continui, quod est multitudo. Vbi aduerte, ut habetur in 4. phy. numerus diuiditur per vnitates, sed non continuatur per vnitates. & ideo in numero est priuatio continuationis. & isto modo sensus cognoscit naturam negatione continui, pro quanto cognoscit multa, quæ non sunt vnita in vno continuo. & si sensus non præcognouisset vnum continuum, non posset illud iudicare in ratione numeri. & sic numerus cognoscitur negatione continui. vnde, ut dicit dominus Albertus hic, sensus oppositorum est idem essentialiter, vbi ut dixi, essentialitas se tenet ex parte potentæ cognoscentis. Simplicius autem dicit in præfati loco quod non est intelligendum numerum cognosci negatione continui, sicut tenebra à visu per priuationem lucis, ex hoc quod non mouet visum. quando quidem numerus est per se sensibilis, sicut vnum, sed quoniam opponitur vnum multitudini, & quia multitudo congregat insimul vnum continuum secundum vnumquodque eorum, ex quibus multitudo componitur, quoniam in sensibilibus vnum, ut continuum, est vnum, non autem in multitudine manifestatur, & in cōgregatione ipsum continuum, quamuis & vnus sit numerus secundum diuisam collectionem; & vnus est, & cognoscitur, sed non ut continuus, & hoc manifestat continui negatio, videlicet, quod numerus non cognoscitur solum ut vnum, hoc enim insensibilibus solum continuum est, sed in collectione istorum talium, collectione recusante continuationem. & est expositio satis subtilis in veritate. & in hoc credo verum esse quod dicit, quia numerus dicit formam positiciam, & non est priuatio, sicut quies. Vbi animaduerte, quòd numerus mathematicus, qui ex vnitatibus indiuisibilibus resultat, & sic, non

cadit sub sensu, sed sub imaginatione. & ut sic, pertinet ad Mathematicum, sed numerus, qui est sensibilis commune, resultat ex vnitatibus corporalibus sensibilibus idem enim est dicere res sensibiles & corporales, ut dicit Simplicius in prologo physicorum. Et illa ratione vnitatis sensibilis est vnum, quod est continuum, non illud, quod præcise est indiuisibile, & est principium numeri mathematici, quia illud pertinet ad imaginationem. Ita mihi videtur pro nunc dicere, quare licet in istis sensibilibus communibus conueniat Naturalis & Mathematicus, tamen alio & alio modo. quia Naturalis considerat de istis, ut sunt coniuncta sensibilibus proprijs, & ut mouent sensus aliquo motu, & ipsis proprijs, sed Mathematicus abstrahit ab isto motu istorum, ut coniunctus est proprijs, & sic non pertinet sua consideratio ad sensus istos, nec est sensibilis, sed imaginabilis tantum. Et per hoc patet solutio ad ea, quæ in oppositum adducebantur. quia Aristoteles in decimo metaphysicorum tractat de numero, ut est quantitas discreta ex vnitatibus in diuisibilibus præcise resultans: & de hoc est verum quòd numeratur per vnitates, ut componitur ex eis, & cognoscitur per vnitatis reiterationem. sed iste est numerus formalis, sed numerus sensibilis conitatur ex vnitatibus sensibilibus, & per illarum iterationem cognoscitur, ut dicit Aristoteles in quarto physicorum tex. commen. 134. & cognoscitur etiam negatione continui secundum alterum dictorum modorum, vel secundum Auer. vnde numerus sensibilis & naturalis est ille, qui causatur ex diuisione continui. & quia continuum non componitur ex indiuisibilibus, vnitates istæ sunt res continuæ, sed mathematicus numerus causatur ex vnitatibus indiuisibilibus. Ex hoc patet, solutio ad obiectiones, quæ possunt fieri quomodo numerus dicit priuationem vnitatis & continuationis, & tamen oppositum habetur, decimo metaphysi. vbi tex. cò. 6. octauo dicitur, quòd vnum opponitur priuatiue multitudini. & confirmatur, quia vnum dicit indiuisiōnem secundum Auer. quæ priuatio quædam est, & per consequens numerus non est priuatio vnitatis, sed e contra. Solutio. est a quiuocatio in sermone. quia in decimo metaphysic. agitur de vno transcendentè sumpto: & tale opponitur priuatiue multitudini. & etiam loquendo de vno, quod est principium numeri dicit in diuisionem, quæ est priuatio multitudinis.

nis. tamen hic est sermo de numero sensibili, qui importat negationem continui, ex cuius diuisione resultat, & non sumitur pro numero mathematico, qui est quantitas discretæ ex unitatibus indiuisibilibus causata: quia talia vt sic sunt separata à sensibus. Vnde potest dari alius intellectus subtilis illius autoritatis in te. com. 133. omnia ista motu sensimus, i. motus contrahit & specificat ista entia ad esse sensibile, & coniungitur ipsi materiæ sensibili, vt dicit dominus Albertus in quaestione de homine. Sed licet hoc sit verum in se, non tamen est ad propositum quia tunc esset æquiuocatio in paruo spacio de motu, qui Philosophus in tex. habet statum, quiescens autem eo quod non mouetur. & tunc non esset verum omnia sensibilia communia contrahi ad esse sensibile per motum, quia fallit hoc in quiete. Nisi esset quod Albertus diceret quietem etiam contrahere ad esse sensibile ista, quia natura est principium motus & quietis. Sed magis placet alter illorum sensuum, videlicet Themistij, & Auerro. per motum, intelligendo motum spiritualem, vel sicut exposuit Simplicius. Et aduerte quod discretio numeri, vt numerus est sensuum communium, communis est ad omnem diuisionem partium continui, secundum quam diuisionem diuersa cognoscitur sensata, quæ sunt in ipsis, & sic numerus cognoscitur negatione continui ratione istius diuisionis, seu discretionis partium coniunctarum in separatione consistentium, & includentium negotiationem vnus continui.

2. de aia. com. 133. Quiquagesima nona contradi. est in cõ. 133. Dicit Commenta. q. id, quod inuenitur vni accidentaliter, inuenitur alij essentialiter. Vide oppositum secundo physicorum. com. 48. Soluitur, q. id, quod est accidentaliter vni naturæ, est essentialiter alteri naturæ: sed id, quod est accidentaliter vni naturæ non potest esse essentialiter alicuius eiusdem rationis cum illa natura. primo modo intelligitur authoritas Commentator hic: secundum modo intelligitur authoritas eiusdem in secundo physicorum, in commento allegato.

Solutio.

1. de aia. com. 133.

Solutio.

Sexagesima contradi. est in eodem com. Dicit priuationem essentialiter cognosci. sed supra comen. 120. dixit quod accidentaliter cognoscitur. Soluitur. supra dixit hoc comparando ad habitum. hic vero dixit oppositum comparando ad potentiam. eadem enim est potentia respectu priuationis & habitus essentialiter, licet habitus per

se cognoscatur, & priuatio illius habitus per accidens.

Sexagesima prima contradi. est in comen. 134. Dicit Comen. q. virtus, comprehendens istum esse Socratem, aut filium hominis, est superior virtute sensus. Huius oppositum scribit ipse in. 2. de aia in cõ. 63. vbi dicit q. cogitativa hominis comprehendit intentiones individuales decem predicamentorum. Nisi esset quod dictum eius hic intelligitur completiue: sed dictum eius supra in. 63 intelligit inuatiue. Aut hic loquitur respectu sensus exterioris. virtus ista est superior, quia comprehendit substantiam, aut relationem: ista virtus est cogitativa, & hoc non contradicit Auer. in illo loco.

Sexagesima secunda contradi. est ibidem. Auer. habet q. quando coniunguntur duo sensus ad iudicandum super eandem rem ipsam esse eandem iudicium est vniuersus sensus, & non alterius tantum. Sed vide oppositum infra cõ. & tex. 146. Soluitur dictum eius hic procedit de initio, & occasione iudicii, sed dictum eius infra procedit de complemento iudicii, vnde sensus exteriores respectu sensus communis sunt sicut testes, qui examinantur ad iudice, qui dicitur audire iudicium vniuersusque partis, & postea proferre sententiam.

Sexagesima tertia contradi. est in te. 141. Dicit Aristot. q. vnus est actus sensibilis & sensitui. Sed huius oppositum inuenimus apud Alexan. in paraphrasi de anima in capitulo de intellectu in actu, vbi dicit q. sensus non fit idem cum rei sensibilis specie. Soluitur intentio Philosophi est quod, cum sensibile concurrat sicut motor, & sensorium sicut motum, & quia idem est actus motori & mobilis, & motus est in mobili non in motore, sic actus sensibilis & sensorij idem est, & est in sensorio non in sensibili. Intentio autem Alexand. est quod sensus non sentit se, sicut intellectus seipsum intelligit potest aliorum intellectionem. & illa ratione Alexand. dicit q. sensus non fit idem cum rei sensibilis specie, quia post speciem rei sensibilis non est conuersus supra seipsum, vt seipsum sentiat, sicut est de intellectu.

Sexagesima quarta contradi. est in te. 146. Aristoteles dicit sensum communem cognoscere alteram inter sensibilia diuersorum sensuum, & in eodem instanti. vbi Com. dicit in cõ. quod alietas est quedam relatio, & relatiua insimul existunt in actu. Sed ex hoc sequitur sensum communem apprehendere relationem. Sed huius oppositum

2. de aia. cõ. 134.

Solutio.

2. de aia. cõ. 134.

Solutio.

2. de aia. tex. 141.

Solutio.

2. de aia. tex. 146.

fitum colligitur ex sententia Commē.in. 2. de anima. commen. 13. 4. vbi dicit q. virtus, quæ comprehendit istum esse Socratem, aut filium Socratis, est superior ad virtutem sensum. & ita videtur quod relatio non cognoscitur a sensu communi. Soluitur dictum Commenta. intelligitur de sensu exteriori, quia ille non cognoscit substantiam, neque relationem, sed sensus hominis interiores possunt hæc cognoscere. vnde intentio Commenta. est ibi ponere differentiam inter illos modos duos, secundum quos aliquid dicitur sensibile per accidens. vnus est non simpliciter, & est quando sensibile vnus sensus comparatur ad aliū sensum, ex quo accidit vt sit coniunctum cum sensibili proprio illius sensus. vt si pomum fuerit coloratū & dulce, dulce dicitur sensibile per accidens respectu visus. nam hic est accidentalitas duorum sensuum exteriorū, qui sunt in eadem latitudine, quia ambo sunt exteriores, & vnus non est superior altero. Sed secundus modus per accidens sensibilis est, quando aliquid obiectū per accidens est coniunctum sensibili per se alicuius sensus, quod tamen nō est obiectum alicuius sensus eiusdem ordinis, sed superioris sicut si albus accidat vt sit filius Socratis. vnde ista relatio accidit albo, & non pertinet nec ad visum, nec ad alium sensum exteriorē, sed bene potest pertinere ad sensum communem, qui est virtus superior ad visum, & ad reliquos sensus exteriores. immo vt dicit Themī. est princeps aliorum, & alij sunt sicut famuli & ministri eius. Et ne videatur tibi mirum, vt relatio sensibilibus rerum sensu percipiat, vt est sensibilis. nā Arist. hoc expresse dicit in. 2. de anima. in tex. cō. 1. 4. 5. q. quia nos vnumquodq. sensibilibus ad vnumquodque comparando discernimus & sentimus, & sentimus q. differunt, necesse est vique sensu. sensibilia. n. sunt. vbi Commenta. dicit quod differentia est sensibilis, quæ est inter sensibilia, licet enim intellectus etiam differentiam inter sensibilia agnoscat, tamen in vniuersali & non signate, & sensibilibus. vnde videtur mihi relationem istam posse agnosci, a sensu communi, & non solum a cogitativa, vt aliqui voluerunt: aliter ratio Aristot. in tex. 1. 4. 6. non procederet, in qua demonstrat virtutem sensus communis in eodem tempore indiuisibili apprehendere, & proferre iudicium de diuersis, vel contrariis sensibilibus.

Sexagesima quinta contradicit, est super

tex. 1. 51. Arist. in hoc textu dicit q. deceptio est magis propria animalibus. & in hoc plurimum tempus perficit anima. Sed vtrūq. videtur falsum esse. quia cognitio veritatis, cum sit animæ perfectio, videtur esse magis propria animæ. Secundū etiam falsum esse videtur, quia tempus dispositionis naturalis, & præter naturam æquale esse non potest, vt patet in. 2. cœli. rex. cō. 38. vbi Commenta. dicit in paraphrasi q. tempus sanitatis est prolixius tempore ægritudinis. & 1. cœli re. cō. 15. quæ præter naturam sunt, citissime corrumpuntur. Nisi esset q. istud Arist. declarauit quō sit magis proprium, videlicet ex parte temporis, non quia sit magis naturale. Et quando arguitur q. tempus non potest esse æquale dispositionis naturalis, & præter naturam: Respondetur, q. hoc locū habet in dispositionibus, quæ immediate insequuntur formam ab agente mediante forma: iuxta illud, agens quantum dat de forma, tantum dat de accidentibus consequentibus formam, mediante tamen forma. sed cognitio non datur ab agente dante animam, sed causatur ab obiecto & potentia cognoscente. & licet anima pluri tempore versetur in ignorantia, quā in scientia, tempus tamen illud breue eligibilis est, quo versatur in scientia, quā tempus prolixum in quo versatur in ignorantia, sicut præponendum est tempus breue in felicitate, quā prolixum in miseria, & ita adhuc non est æqualitas, si bene consideras. proprium igitur hic sumitur, quod ad quando, & non aliter. nam multis modis proprium dicitur, vt patet in. 4. topi.

Sexagesima sexta contradicit. est in cō. 153. Dicit virtutem imaginatiuam distinguere ab alijs virtutibus. In cō. 20. huius secundi dicit oppositum. Soluitur hic loquitur de perfecta imaginatiua, quæ est in determinata parte corporis, & quæ est non solum respectu præsentis obiecti, verum etiam respectu absentis. sed ibi loquitur de imaginatiua imperfecta, quæ solum in imperfectis animalibus, & solum circa præsentia obiecta actum habet, quæ disseminata est per totū animalis corpus.

Sexagesima septima contradicit. est ibidē. Dicit imaginatiuam differre ab intellectu & consilio, quia imaginatur dum volumus. Sed fuit oppositum. q. hoc est nihil, quia a pari intelligimus cum volumus. Soluitur bene intelligimus dum volumus, sed non intelligimus verum cum volumus, sicut est de sensu & imaginatiua.

Sexagesi-

Solutio.

Solutio.

2. de aia. com. 153

Solutio.

2. de aia. tex. 151.

2. de aia. com. 153

Solutio.

a. de aia. Sexagesimaoctaua contradi. est in re. cō.
e. cō. 155. Ponunt ibi quatuor habitus. Sed opposi-
 tum habetur. 6. ethi. cap. 4. vbi sex ponit-
 tur habitus. Soluitur. Philosophus hic dis-
 tinxit solum habitus, qui non erant ab An-
 quibus vsq; ad sua tempora: sed in sexto ethi-
 enumerat omnes habitus, quos ipse ex pu-
 ris naturalibus nouit.

1. de aia. Sexagesima nona contradi. est in tex. 156
tex. 156. In eodem cōmen. dicitur sensus esse veros
 in maiori parte. Et tamen oppositum dixit
 supra in. 15. vbi habetur q; sunt semper ve-
 ri. Soluitur supra loquebatur de sensu, vt
 mouetur a sensibili: hic vero loquitur, vt ex
 se componit. Sed cōtra. nam etiam sensus
 vt mouetur a sensibili, non est semper ve-
 rus, sed frequenter, sicut patet. 2. de anima.

Solutio. cō. 63. & ideo forte fumpsit semper supra,
 idest in maiori parte. Vel si vis q; ly semper
 sumatur, vt distinguitur contra frequenter,
 dicas q; illud est verum, seruans illis tribus
 conditionibus positus a Themistio in. 2. de
 anima. super tex. 63. Et Auer. seipsum glo-
 sat consimiliter. 4. metaph. cōmen. 26. vbi
 habet hæc verba. Comprehensio autem, quæ
 fit vno sensu, & vno modo sensus, & in ea-
 dem dispositione est vera semper. Hæc de se-
 cundo dicta sufficiant.

S O L V T I O N E S

Contradictionum in dictis

Arist. & Auerrois,

Super Tercio de Anima.

3. de aia.
tex. 1.



Contradictio est in textu pri-
 mo. Aristotele in hoc tex. videt
 dicere q; per intellectum ma-
 terialem, qui possibilis est vo-
 catus, homo intelligat. sic. n.
 exponit Themist. & Commen. illud, quod di-
 citur hic. De parte aut animæ, qua anima
 intelligit & sapit, idest per quem homo in-
 telligit & sapit. Sed huius oppositum scribit
 Alexan. in tracta. de intellectu cap. 3. vbi ha-
 bet q; intellectus agens est effectiuus intel-
 lectionis. & videtur esse etiam de sententia
 Commen. 3. de anima, com. 19. vbi dicit q;
 comparatio intellectus agentis ad materia-
 lem est comparatio quodammodo princi-
 pij mouentis ad materiam motam. Soluitur
 intellectus agens, siue Deus sit, vt posuit
 Alexan. siue sit pars animæ nostræ, vt voluit
 Themist. & Commen. pro tanto dicitur esse
 effectiuus intellectionis, quia comparatio
 eius ad intellectum materiale est sicut

comparatio lucis ad diaphanum. compara-
 tio autem intentionum imaginatarum ad
 ipsum est sicut comparatio coloris ad vi-
 sum. & sicut lux est perfectio diaphani, sic
 intellectus agens est perfectio intellectus ma-
 terialis. & sicut diaphanum non mouetur
 a colore, neque recipit ipsum, nisi quando
 lucet, ita intellectus materialis non recipit
 intellecta, quæ sunt hic, nisi sicut per se
 per istum intellectum & illuminatur per
 ipsum. & sicut lux facit colorem in poten-
 tia esse in actu, ita q; possit mouere diapha-
 num, ita intellectus agens facit intentiones
 intellectas in potentia esse actu intellectas,
 quas recipit intellectus materialis. Ratione
 igitur specierum intellectarum intellectus
 agens dicitur esse effectiuus intellectionis:
 tamen iudicium ipsum & discernim, quo
 de obiecto intellecto iudicamus fit per in-
 tellectum possibilem. nam, si sensus habet
 virtutem, per quam discernit sensibile, mul-
 to magis intellectus materialis. Vnde teneo
 intellectionem formaliter, qua intelligim⁹
 & iudicamus, immediate produci ab intel-
 lectu materiali illuminato per intellectum
 agentem, & informato specie intelligibili,
 sed dicitur ab intellectu agente causari ra-
 tione speciei, quia illa est ab intellectu agen-
 te effectiua. Et ista videtur esse sententia
 Auer. in. 3. de anima. in cō. 19. vbi dicit po-
 nendo differentiam inter intellectum agē-
 tem & passibilem, q; differunt in hoc, q; iu-
 dicium est aliquid in capitulo perfectionis
 iudicis, actio autem non est sicut illum, mo-
 dum in capitulo perfectionis agētis. Et enī,
 si opinio opposita vera esset q; intellectio
 immediate produceretur ab intellectu agē-
 te in nobis, non propterea sequeretur homi-
 nem formaliter intelligere per intellectum
 agentem, sed per intellectum materiale,
 quia eo formaliter anima intelligit & sapit.
 nam omnes expositores sunt concordēs in
 hoc, q; intellectus, de quo Aristot. loquitur
 in hoc principio. 3. de anima, est intellectus
 materialis. vnde, licet motus effectiue sit a
 motore, non tamen formaliter est in mo-
 tore, nec formaliter motor denominatur
 moueri, sed mobile. ita est etiam de intel-
 lectione, quæ est quidam motus, licet æqui-
 uoce dictus. & hoc tangit Commen. in præ-
 adducta differentia. Et, si replicetur in oppo-
 situm per authoritatem Themist. in. 3. de
 anima. cap. 27. vbi dicit hominis essentiam
 esse intellectum agentem, & q; omnis actio
 inde deriuatur & dicitur. Sol. Them. vt tra-
 dit Commen. 3. de anima. cō. 20. opinatus
 de Anima ff est

est intellectum materiale & agentem, & speculativum esse vnum subiecto, & differret fm modum. Et licet hoc teneat Them. aduerte tamen q. in via eius iudicium formaliter attribuitur nobis per intellectum materiale, non quatenus ex potestate eo stat, sed quatenus agens est intellectus, quia illinc omnis actio dicitur, atque deriuatur. Quod si intellectus materialis non accipit indiuisibiliter ea, quæ intellectus agens tra dit indiuisibiliter, nihil est q. miremur, quã do huius rei illud exemplum exploratum habemus, quod affectiones corporum, candor, nigror, & eius generis ceteræ, quanquã propria rone & suapte natura indiuisibiles atque inseparabiles sint in materiam, tamen diuisibiliter & secabiler recipiuntur. Et ex isto capite recte penditur secundum Them. multum intellectum agentem & materialem esse vnum subiecto: quod bene Commen. videtur intellexisse. Et sic habes quid in via Alexand. Commenta. & Them. sit sit dicendum in hoc quæsito arduo, sicut vides.

communiter dicitur de sex principijs. Dicamus igitur, vt alias diximus, q. sensus & intellectus materiales sunt de virtutibus animæ passiuæ secundum sententiam Commen. in. 2. de anima. com. men. 57. & 3. de anima. com. men. 4. potentiarum autem passiuarum proprium est moueri ab obiecto, cui attribuntur. & quia sensus mouetur à sensibili, & intellectus ab intelligibili, ideo intelligere est si sicut sentire. Nota tamen, q. in passione vera sunt duo. vnum est contrarietas, merito cuius est aliqua corruptio: secundo est receptio formæ, sentire & intelligere de passione non habent nisi receptionem tantum, quia in eis non est vera contrarietas: merito cuius concomiteatur aliqua corruptio, & ideo est alterum genus alterationis & passionis ipsa sensatio, quam sint vere alterationes, quæ sunt secundum veras passiones & passibiles qualitates, vt dicitur secundo de anima textu com. men. 57. & 58. & in tertio de anima textu com. men. 28. In talibus enim est euasio & perfectio, vt dicit Commen. etiam in com. men. & Them. in eodem loco super. 2. de anima dicit idē. Vnde, quia sensatio præsupponit receptionem specierum, & intellectio receptionem specierum intelligibilium, sic sentire, & intelligere consistunt in quodam pari, tanquam in necessario præsupposito ad hoc, q. sit sentire & intelligere. Sed intelligere & sentire formaliter non sunt receptio specierum, quia, vt scribit Commen. in. 2. de anima. com. men. 149. recipere aliquid est aliud à indicare illud. Et Alexand. dixit in paraphrasi de anima, in illo cap. vbi agit de intellectu practico & specul. quanquam per corporeas affectiones sensuum functio fiat, sentire tamen nō est pati, sed iudicare, atque discernere. Et ideo Alexand. arctius loquens in via Peripateticorum voluit potentias animæ distingui in actiuas & iudicatuas, appellans actiuas potentias animæ vegetatiuæ: reliquas vero vt sensus & intellectus in numero potentiarum iudicatuarum, quia istæ sunt virtutes discernentes & iudicantes, vnde secundo de anima text. com. men. 150. videtur autem intelligere & sapere tanquam quoddam sentire esse, in vtriusque. n. anima iudicat aliquid & cognoscit. Aduerte tamen q. licet secundum Auerr. & Alexand. in intellectione, quam in sensatione contrarietate specierum receptio, quæ est passio quædam, differenter tamen est ista passio in sensu & in intellectu, quia sensus patitur, patiente aliquid organo, vt dicitur. 7. phys.

5. de aia.
tex. 2.
Difficul-
tas quo pa-
cto intel-
lectus intel-
ligat.
Solutio Scoti

Cōfutatō

Secunda contradictio est super tex. 2. Aristote. & Commen. videntur dicere intelligere esse sicut sentire, & q. sit pati. Sed huius oppositum memini me legisse apud Alexandrum in tract. de intellectu. vbi cap. 5. dicit. Intellectus peculiare esse actum esse, & intellectio, vt inquit, est ei actio, & non passio. Subtilis doctor perscrutans circa hoc in quæstione. 13. quolibetorum. in artic. tertio dicit q. non est sensus, quod intelligere sit pati formaliter, ita quod sit de genere passionis, sed quod formaliter denominat per hoc, quod recipitur in aliquo subiecto: sit sensus, intelligere est recipere intellectionem, & sic etiam sentire est recipere, sensationem. Vnde, si obiectum vel Deus causaret sensationem, non diceretur sentire. similiter, si intellectus causaret effectiue in se intellectionem, non propterea diceretur ex hoc intelligere. sed potius ex hoc quod recipit intellectionem. Sed ista declaratio non bene exprimit sensum Arist. nec aperit aliquid proprium sensationi & intellectioni, in quo distinguuntur ab alijs formis denominantibus. nam hoc est commune omnibus formis denominantibus ab intrinseco, quod sunt per. in formationem in re denominata, immo & motus ipse denominat mobile, in quo est formaliter & non denominat motorem. Præterea stat aliquid denominare aliquid, in quo tamen non est per inhaerentiam: sicut

tex.commē.12. sed intellectus non patitur
 patiente organo, quia nullius organi est
 actus, tertio de anima. tex.commen. 5. Sed
 tunc est difficultas apud viam Theo. &
 Them. negantium specierum receptionem
 in intellectu materiali vere, quomodo sit si-
 militudo ista intelligendo, in hoc, quod
 Aristote. dicit intelligere esse sicut sentire,
 & quomodo sit quoddam pari. Dicamus
 nos quod in via istorum ista sunt in intel-
 lectu intelligenda sibi similitudinem & nō
 vere, vnde in substantia intellectus materia-
 lis vere non recipitur aliqua species, sicut in
 sensorio recipit species, sed quia accidit sub-
 stantiæ intellectus materialis propter mix-
 tionem, in quantum videlicet tangit magni-
 tudinem, vt intelligat ea, quæ sunt hic, sicut
 sensus in sentiendi per speciem dependet
 ab obiecto sensibili, sic intellectus à phan-
 tasmatē, tertio de anima. tex. commen. 30.
 intellectus animæ phantasmata vt sensibi-
 lia sunt. sicut igitur sensus, ad hoc q. sen-
 tiat, mouetur à sensibili: sic intellectus ma-
 terialis ad hoc vt intelligat, oportet vt qui-
 ditatem enim phantasmatis speculetur.
 tertio de anima. tex. commen. 32. species in
 intellectu in phantasmatis speculatur.
 Sed tunc est difficultas, si intellectus nō intel-
 ligat per receptionem speciei sicut sensus,
 quomodo igitur intelligere est pati sibi istā
 viam? & quō Aristot. dixit intellectum locū
 esse specierum. 3. de anima. commen. 6. vbi
 laudat Antiquos? & 3. de anima. tex. cō. 38.
 lapis non est in anima, sed species? Soluitur
 secundum viam similitudinis. Nam intel-
 lectus, vt intelligit, sic discernit & iudicat,
 & intelligere formaliter non est pati, sed iu-
 dicare & discernere obiectum intellectum.
 sed, quia hoc iudicium quod affert de istis,
 non competit sibi in quantum intellectus
 est, sed in quantum est tangens magnitudi-
 nem: nullus enim intellectus abstractus vere
 à magnitudine intelligit aliquid eorum,
 quæ sunt hic, vt dicit Themist. tertio de ani-
 ma. cap. 45. & est etiam sententia Commē.
 tertio de anima. commen. 19. sic igitur in-
 telligere intellectus materialis fit de rebus
 sensibilibus, quæ sunt potentia intellecta
 pro quanto fit in phantasmatis, sicut sen-
 tire fit respectu sensibilis. & quia hoc sibi
 ex passione contingit, vt magnitudini est
 connexus & iunctus, sic intelligere est quod-
 dam pati, quia huic intellectui vt mouetur
 ab obiecto, quod est hic in phantasma-
 te relucente hoc sibi accidit. & sic est passi-
 uus non vere, non solum quia non per or-

ganum, verum etiam quia neque vere in
 sua substantia aliquid recipit per informa-
 tionem, sed solum modo prædicto per viā
 similitudinis. Sed tunc est in hoc difficul-
 tas, quia intelligere videtur esse actio trans-
 sciens. & non immanens. Dic quod iudiciū
 est in iudice. Commenta. tertio de anima
 commen. 19. iudicium est in capitulo per-
 fectionis. licet igitur actus intelligendi in-
 telligatur quodammodo transire in obie-
 ctum, hoc est pro quanto terminatur ad ip-
 sum: tamen iudiciū est actus iudicis, &
 virtutis discernentis. Et hoc voluit Alexan.
 in prædicta autoritate, quæ in principio
 contradictionis adducebatur, q. intellectus
 actiuus est, & intellectio est ei actio & non
 passio. Scis igitur ex sententia Peripateticorū,
 quō intellectio non est passio formaliter,
 sed iudicium. & quia iudiciū attribuitur
 formæ & agentī, potius est actio quam
 passio. vetissime tamen est qualitas, quæ est
 in ipsa virtute iudicante. Et, quia non incon-
 uenit vnam & eandem formam posse specta-
 re ad diuersa prædicata secundum diuersas
 habitudines, qualitas. n. est sibi quam qua-
 les esse dicuntur: & quia ab intellectu
 dicitur intellectus intelligens, & sensus à
 sensatione dicitur sentiens: sic sentire &
 intelligere sunt qualitates. Si hoc intellexerit
 Scotus ille subtilis, bene dixit Si vero consy-
 derentur, vt præsupponunt receptionem
 specierum, quæ receptio est passio quædam,
 sic sunt in capitulo passionis. Si consideren-
 tur in ordine ad potentiam elicietam istos
 actus, sic sunt actiones. Sic concordat dicta
 sapientum. Si queratur in via Theophrasti
 & Themist. cur sensus non potest sentire si-
 ne receptione speciei. & intellectus mate-
 rialis potest. Dic, quia intellectus est sub-
 stantia immaterialis, cui competit recep-
 tio vera sensus vero est materialis, & virtus
 organica. & licet recipiat sine mate-
 ria, alteratur tamen quodam modo, &
 patitur patiente organo. vnde sensibilia ex-
 cellentia corrumpunt sensum. tertio de ani-
 ma. tex. commen. 7. sensus enim consistit
 in quadam consonantia & ratione. 2. de
 anima. tex. commen. 143. Sed intellectus,
 cum nullius organi sit actus, non opus est,
 vt intellectio fiat per contactum, sicut sen-
 satio. Hac enim ratione ostendit Aristote.
 in. 7. physico. quod in sensatione alterans,
 & alteratum sunt simul, quia alteratio
 quædam sensus esse videtur. tex. commen.
 12. Sed intellectus, cum non sit corpus, neq;
 virtus in corpore, potest iudicare de obiecto

sine receptione vera speciei in sua substantia facta. Vnde, vt dicebatur ex sententia Philosophi. 2. de anima. tex. cō. 150. intelligere & sapere videtur tanquam quoddam sentire esse: propterea quia in vtriusque anima iudicat aliquid, & cognoscit aliquid eorum, quæ sunt. Hoc. n. argumēto decepti sunt Antiqui, arguentes in secunda figura ex duabus affirmatiuis. Non est igitur similitudo penes formalem receptionem specierū vtriusque, sed penes iudicium, sicut vides. Sed differt iudicium intellectus a iudicio sensus. quia sensus ad hoc vt iudicet, præsupponit in sensorio passionem a sensibili respectu speciei sine materia. sed intellectus hoc non requirit: nec potest diiudicare sine receptione speciei in sua substantia, sed in parte sensitiua, in qua recipiuntur phantasmatia. & sic alteratio est in parte intellectiua, non ratio ne subiecti, sed ratione virtutis sensitiuæ, quæ est coniuncta ei, cui accidit vt sic, vt rangat eam, ex parte. Equia intellectus est. Er hoc fuit in causa q. Arist. in. 2. de anima locutus de virtute sensitiua in genere, præmisit sentire in quodam pati & moueri consistere, in tex. cō. 51. sicut ita concessum erat ab Antiquis, vt patet. 1. de anima. tex. cō. 79. Et ideo, quia mens eius non erat hoc sane dictum simpliciter, sensum pati & moueri, & ab alio agere, seu in actu esse, ideo ibi in tex. cō. 54. apponit corrigendo hoc dictum, primum quidem tanquam idem sit moueri, & pati, & agere dicimus. & morus est actus quidam, imperfectus tamen. Vbi, vt notat lucidissimus Them. innuit differentiam inter moueri & agere, & inter pati & agere. licet. n. sensus patiatur & moueatur a sensibili, vt dictum fuit, non tamen agit ratione sensibilis in hoc, q. iudicium sumit de sensibili, sed hoc habet ex se & sua ratione for mali. in plus enim est agere, vel in actu esse, quam sit in motus, aut passio. nā vt dicit Them. ibi, ita actus excedit motum, sicut genus excedit speciem, nam motus est actus quidam. f. imperfectus: ratio autem actus generalior est. Et, si instetur contra hoc auctoritate Philosophi in lib. de sensu & sensibili. vbi habet q. sensibile sensum agere facit: & in. 2. de anima. tex. cōm. 59. vbi dicit, q. actiua operationis sensibilis sunt extra. Dic q. facit ipsum esse in actu, quod ad speciei receptionem, pro quanto sensus patitur aliquid patiente organo, vt dictum est: sed non facit ipsum agere in hoc, q. discernit, & iudicat, quia hoc habet ex sua intrinseca ratione. sensus. n. & intellectus sunt ex virtuti-

bus animæ, quæ habent discernere & iudicare, sed sensibile solum quod ad hoc habet virtutem sensitiuam excitare, & est sibi occasio non causa principalis ferendi iudicii. organum etiam non patitur a sensibili sine passionem corruptiuam, nec; passio: nō. n. albet, nec nigrescit, vt patiuntur corpora: immo talis alteratio in perfectionem terminatur, quia est receptio specierum sine materia, & sensitiuum etiam operatur non vt potentia factiua, sed secundum iudiciū & cognitionem.

Tertia contradi. est super cō. 4. & 5. Cō. tenet intellectum materiale esse abstractum, & immortalem. Sed huius oppositum habetur in. 3. de anima. tex. cōm. 20. vbi loquens de intellectu agente dicit q. ipse solus est immortalis. & patet q. hoc non potest absolute intelligi, quia ultra intellectum agentem etiam intelligentiæ mouentes orbes sunt abstractæ, & immortales. igitur hoc intelligitur comparative, in ordine videlicet ad ceteras animæ virtutes & potestates: & ita intellectus possibilis non est immortalis. Soluitur. inter virtutes animæ sunt duæ, quarum vna est omnia fieri, alia est omnia facere: sed illa, quæ est omnia facere, est præstantior ea, quæ est omnia fieri, & eo in supremo gradu abstractionis sola essentia intellectus agentis peruenit: sicut si quis dicat Solem esse magis abstractum, quam lucem. Ex hoc tamen non sequitur quin intellectus potestatis etiam abstractus sit, quia abstractio & immortalitas non consistit in puncto, sed habet latitudinem magnam. quia distantia entium sunt valde diuersæ. 2. cœli. cō. 64. vnde intellectus materialis est in infimo gradu abstractionis. 3. de anima. cōm. 19. concordat Them. 3. de anima ca. 36. & sic elicio solutionem istam. aliter etiam dici potest, vt notauit in tabulis.

Quarta contradi. est in cō. 5. Auer. vbi reprehendit Alexand. qui, sicut sibi imponit, posuit intellectum materiale causatum ex mixtione elementorum, & vniuersaliter omnes alias virtutes animæ, dicit q. hoc est contra Aristot. quia sententia Arist. fuit primas perfectiones animæ esse a motore extrinseco. Sed ipse non recordatur suum super. 7. meta. cō. 31. vbi reprehendit Auer. ponentem motorem extrinsecum respectu animalium ex putrefactione generatorū. Soluitur. memini me diffusse dixisse de hac materia super questione nostra de speciebus intelligibilibus. sed pro nunc dico q.

3. de aia.
cō. 4. & 5

Solutio.

3. de aia.
com. 5.

Solutio.

via Aue. & via Alexan. sunt due viæ extre-
mæ. sed via Auerro. est media, & partim di-
scerepat ab vtroque, & partim cum vtroque
conuenit. Auerro. ponebat, sicut Plato in si-
mili dicebat, q. motor separatus erat causa
adequata productionis formati. vnde Co.
ibi contra eos dicit q. si ita esset, non opus
esset materia in generatione. nam materia
est, ex qua fit aliquid inexistente. si autem
tales formas non educuntur de potetia ma-
terię, sed totaliter sunt ab extrinseco, videt
fm ipsum q. materia superflua: quia sequi-
tur expositione tales formas esse per se sub-
sistentes. Alexand. vero videtur esse in alio
extremo, vt sibi imponit Côm. quia ipse vo-
luit animam intellectum hominis, & ani-
mas brutorum, & vniuersaliter omnes ma-
teriales formas esse causatas ex diuersa mi-
xtione elementorū tanquam ex causa ade-
quata: sicut est de qualitatibus secundis. vt
est color, & sapor, qui causantur ex primis
qualitatibus elementorum. vnde dicit Cō.
q. ista positio est quasi positio negantium
agens, & concedendum materiam tantum:
& sunt illi, qui ponunt casum: sicut patet.
1. physico. Sed via Auer. est in medio. quia
ipse tenet q. formæ istę animatorum, sicut
est anima cogitativa hominis, & omnes in-
feriores animæ sunt educę de potentia ma-
terię, non tamen insequentur mixtionem
elementorum tanquam causam effectiua
adequatam, immo elementorum mixtio
concurrit in genere causę materialis. sed il-
lud, quod concurrit effectiue, est virtus in-
formatiua existens in semine, & est motor
extrinsecus, qui est intelligentia separata, à
qua rememoratur talis virtus. & ita Côm.
medium tenens extrema dimisit, sibi ipsi
non obuiando.

3. de afa. Quinta contradicte est in eodem com. 5.
com. 5. Dicitur q. in corporibus celestibus nō sunt
plura indiuidua in eadem specie. Oppositū
videtur. 2. celi. cō 59. vbi ponit omnia cor-
pora celestia esse eiusdem speciei. Solutur.
Solutio. multotiens dixi tibi speciem aliam vniuo-
cam, aliam analogam esse, sicut est de gene-
re & differentijs. sic in proposito negat hic
in corporibus celestibus esse plura indiui-
dua in vna specie vniuoce dicta, concedit
tamen in talibus esse plura in indiuidua in spe-
cie analogice dicta, quę est secundum prius
& posterius.

3. de afa. Sexta contradicte est in eodem com. 5.
com. 5. Superius vbi iam diximus in solutione se-
cundę questionis, ipse declarans quomodo
ex intellectu & intelligibili fiat maxime

vnum dicit, quia non fit aliud ab eis, sicut
est in compolitis ex materia & forma. Sed
huius oppositum sentire videtur. 12. meta.
cō. 51. vbi habet q. in solo intellectu diuino
intelligibile & intellectum vnum sunt. Di-
co, quicquid dicant Moderni, q. intellectus
Auer. iste est, q. ex intelligibili & intellectu
fit maxime vnum, quia esse intelligibilis &
esse intellectus sunt vnum & sunt vnum.
Nam quid melius quam Auer. per Auer.
interpretari? Dicit seipsum declarando. 12.
meta. cō. 39. intellectum, cum intelligitur,
fit idem cū eo. Cum intellectu. Et subdi-
at, & intellectus est illud, quod intelligitur. &
propter hoc dicitur q. intellectus fit res in-
tellecta. Et hoc est consonum viæ Aristote-
licę. nam ipse. 3. de anima habet q. anima
est quodammodo omnia. 37. cognitum. n.
fit vnum cum potentia cognoscente, & esse
rei cognitę, vt sic esse rei cognoscentis.
Ista igitur identitas vniuersaliter reperitur
in omni potentia cognoscente. & quanto
potentia cognoscentes abstracti fuerit, tati-
to maior est identitas cogniti cum natura,
quę cognoscit. Et suprema virtus abstracta
à materia, & à qualibet imperfectione est
intellectus primi entis. hinc est q. ibi in-
tellectus & res intellecta sunt idem omnibus
modis fm viam Auer. Vnde, cum res intel-
lecta ibi sit diuina essentia, in qua est om-
nis perfectio, omnis bonitas sine aliqua de-
pendentia vel potentia, vel quasi potentia,
illic est mare indecisus bonitatem, & per-
fectionum, inde sparguntur flumina & riui-
li entibus, fm quod vniuersiusque disposi-
tio requirit. Et hoc est, qd dixit Ari. in. 1. celi
in te. cō. 100. Ideo intellectus diuinus essentia
diuinam aspiciens omnia videt, quia videt
illud, quod est omnia eminent, nam vi-
det illud quod est ens per essentiam. nil
aliud videt fm Auer. per fidem, nisi suam
essentiam: sicut inquit ipse 12. meta. cō. 51. si
quis cognosceret naturam caliditatis exi-
stentis in igne, non diceretur ignorare natu-
ram caliditatis in alijs rebus calidis. vnde
4. physico. cō. 102. dicit. Si illud, quod est cali-
dum simpliciter, est ignis simpliciter, illud,
quod est aliquod calidum, est aliquis ignis.
sic, cum Deus sit ens per essentiam, alia en-
tia sunt entia per participationem, alia en-
tia aliquid diuinitatis participant, sicut pa-
ter etiam. 2. de anima. te. cō. 3. 4. & 2. celi. te.
cō. 64. & 1. physico. 81. Solum igitur in intelle-
ctu primi intellectus intelligibile est idem
simpliciter & omnibus modis, quia ibi est
entitas per essentiam solum. & in nullo
alio

alio intellectu, quia in alijs est participatio
entitatis, & non est fontalis plenitudo. solū
enim vnum est ens simpliciter perfectum, &
illud Deus est. 5. meta. cō. 21. Noluit igitur
Cō. absolute q; intelligibile non fiat idem
cum intellectu in alijs intelligentijs, sed vo-
luit q; omnimoda, & simplex identitas nō
est nisi in solo primo intellectu. Et ideo di-
xit. 12. met. 51. q; Deus intelligit entia eo mo-
do, quo non est fas homini: immo eo mo-
do, quo nullius alius intellectus ea potest in-
telligere, disputatione. 3. in solutione. 28.
dubi; contra Algaelem in libro destructio
nū. Et ideo fuit opinio eius, sicut ibi patet
q; in alijs intellectibus citra primū quilibet
intelligit aliquid extra se. vnde intellectus
secundæ intelligentiæ intelligit primum
extra se, quia ipsa prima intelligentia non
eminenter continetur in essentia secundæ;
sed porius econtra. Et quia secunda intelli-
gentia eminenter continet posteriores, im-
mo omnia alia, dicimus q; non intelligi t
ea fm ipsum extra se: quia videndo seipsum
videt illud, quod est omnia infra ipsam. Et
ideo voluit solum primum intellectum ef-
se incausatum, in quo intelligibile & intel-
lectus sunt idem per essentiam omnibus
modis. sed in alijs intellectibus ex parte est
identitas, & ex parte diuersitas: ex parte
est actualitas, & ex parte potentialitas. sicut
infra declarabimus magis. Nota ista, quia
multi cristato capite non potuerunt ascen-
dere ad hoc, vt intelligerent quomodo ex
intellectu & intelligibili non fit aliud, sicut
ex materia & forma: & quomodo solum in
primo intellectu est verum omnibus mo-
dis, & in alijs fm quid: & hoc respectu pri-
mi. Quia igitur materia nunquam fit for-
ma, neque forma vnquam fit materia, sed
ex materia & forma fit aliud, quod non est
neque materia, neq; forma, & istud est com-
positum ex materia & forma. & quia intel-
ligibile fit intellectus, & intellectus fit intel-
ligibile, ideo nō fit aliud ab eis, ideo fit ma-
ximè vnum ex eis. Et licet in omni intelle-
ctu locum habeat, simpliciter de solo intel-
lectu verificatur omnibus modis. Et hoc de-
clarabitur statim, qñ declarabimus, quō in
oib; intelligentijs est potētia citra primā.

3. de aia.
com. 5.

Septima contradi. est in eodem cō. 5. Scri-
bit Cōm. reddens causam, quare ex intelle-
ctu & intelligibili fit maximè vnum, dicit
quia illud, quod fit ex eis, non est aliud ab
eis, sicut est compositum ex materia, &
forma. videtur velle, compositum substan-
tiale dicere tertiam entitatem realiter di-

stinctam à partibus. Cuius tamen oppositū
videtur sentire. 1. phy. 17. Soluitur ibi à me,
& illic vide. dico enim q; ibi loquitur de to
to integrali, vt patet in littera. sed de compo-
sito substantiali non possum videre quo-
modo non habeat aliquam vnitatem per
se, & entitatem distinctam ab entitate par-
tium. Dicant alij quicquid velint, dico q;
mēs Auer. est ista, sicut ibi late probatū est.

Solutio.

Octaua contradi. est in eodem cōmē. 5.
est contradictio. Quia dicit intellectum
agentem esse quasi formam, & intel-
lectum passiuum esse quasi materiam. Sed
oppositum scribit ipse. 12. meta. cōmē. 17.
vbi dicit q; intellectus possibilis respectu in-
tellectus agentis est quasi locus eius, non
quasi materia. Soluitur. in materia dur
sunt conditiones. Vna q; de potentia eius
forma materialis deducatur ad actum. Et
quantum ad istam conditionem respiciens
dixit Cō. in. 12. met. in cō. 17. q; est locus, nō
materia intellectus possibilis, respectu agentis in-
tellectus. nā intellectus agens nō est eductus de
potentia intellectus possibilis. Alia est con-
ditio materiæ, q; ipsa sit informabilis per
formam, & perfectibilis per eam. & quan-
tum ad istam conditionem intellectus pos-
sibilis habet rationem quasi materiæ, nō
materiæ, quæ formam mediantibus dimen-
sionibus & qualitatibus recipi t, sed habet
proportionem materiæ abstractæ. quæ cō-
parata ad suum actum est sicut potentia, nā
via eius fuit ex intellectu potestatis, & ex in-
tellectu agente vnam intelligentiam resolu-
tate, quæ merito intellectus possibilis passiu-
a est, & receptiua. sed merito intellectus
agens est productiua.

Solutio.

Nona contradi. est in cō. 5. in solutione. 3.
qñis. Cō. dicit q; cū, ens diuidat in ens sen-
sibile & intellectuale, & sensibile in materiam &
formā, ita ens intellectuale pariformiter vide-
tur diuidi in aliquid proportionale mate-
riæ, & in aliquid proportionale formæ & in
tellectus materialis est in tali modo, videli-
cet q; est ens proportionale materiæ. Huius
tñ oppositum scribit Alexā. in tractatu de
intellectu cap. 1. vbi declarat quare intel-
lectus materialis dicatur, non quia est subie-
ctum aliquid, vt materia, quæ per præsen-
tiā formæ potest hoc aliquid fieri, sed quia
materia habet essentiam suam in poten-
tia, quia omnia potest, ad quæ habet poten-
tiam. id enim, quod est potentia quatenus
huiusmodi est, materiale est. Et parum in-
fra ponens differentiam inter sensum, &
intellectum materiale, inquit q; sensus,

3. de aia.
com. 5.

cum

etiam per torpore fiant, non sunt hæc, quæ percipiunt, sunt tamen alia quædam. est enim sensus facultas corporis cuiusdā idcirco & corporis patientis est aliquid sensuum perceptio, & ex hac causa non omnium sensus est perceptio, est enim & ipse iam aliquid actus. intellectus vero cum nec per corpus aliquid percipiat, nec corporea facultas sit, nec patitur, nullum omnino actum actus est, nec est hoc aliquid potens, sed est simpliciter potestas quædam huius perfectionis & animæ, specierum et nouorum susceptiua. Amplius idem Alex. in paraphrasi de anima in cap. de intellectu practico & speculatiuo expresse dicit intellectum rectius comparari agrapho, idest in descriptionis carentie, quam ipsi tabellæ. tabella enim est in numero entium. vbi expresse vult intellectum non esse in numero entium, sed priuationem quandam. Soluit opinio Alexan. est multum remota in hoc ab opinione aliorum Peripateticorum. Theophrastus enim, & Themistius, & Cō. volunt intellectum esse æternum & immortalem: immo volunt prædicti quod non est potestas animæ, in qua sunt alie potestates, sed est substantia superior anima, quam contingit separari, sicut perpetuum à corruptibili. ita notat Themistius in. 2. de anima: cominen. 31. & Commenta. comine. 21. & 31. & in. 3. de anima. cominen. 5. Et tunc secundum istos viros intellectus materialis dicitur esse potentia, & nullam dicitur habere naturam, nisi quia possibilis est vocatus. tertio de anima. tex. cominen. 5. ista ratione, vt refert Themistius in tertio de anima. cap. 39. auctoritate Theophrasti. inquit epim, cum intellectus homini extrinsecus accedat, cumque tanquam appositus intellectusque sit, queritur quemadmodum cōgenitus nobis dicatur, demum, quæ nam confirmatio natura vt eius sit. Certe id, quod dicitur. nihil actu esse intellectum ad potestatem, omnia recte hactenus dicitur, quatenus & in sensu, non tamen vsque eo ad viuum rescenda res est, neque tam nihil actu probandum, vt neque ipsemet sit. calumnia hæc esset & oratio contentioni cauilloque proxima. Sed ita intelligendum, vt in animo talis quædam sui generis potentia sit pro subiecto formarum, ac gremio, qualis in rebus materialibus facultas illa est, quæ constitutioni earum, & concretioni subternitur. Vbi patet secundum istos viros intellectum materialē esse in numero entium, & esse subiectum omnium for-

marum in esse intelligibili, sicut materia est subiectum omnium formarum in esse sensibili. Et quod dicitur non esse aliquid actus, hoc referendum est ad ipsam priuationem; & potentiam, seu carentiam formarum talium, vbi sic consideratur. Alexander autem tenuit animam intellectiuam esse vnā formā dantem esse homini formaliter, & educātem de potentia materie, in qua sunt omnes virtutes, scilicet alitrix, sensibilis, motiua, appetitiua, intellectus, & voluntas. verū in hoc est differentia, quod omnes animæ humanæ potentie sunt organice, excepto intellectu materiali qui est suprema animæ humanæ potentia, secundum quam anima transcendit corpus, ita quod huiusmodi potestas non est alligata organo corporali, sicut sunt alie potestates. vnde ex alijs potestatibus animæ & organo corporeo resultat aliquid in actu, & demonstratum: etenim ex oculo & visu fit aliquid actus videns, & sic de singulis. non sic est de intellectu, quia nullius partis corporis actus est, sed est potestas animæ, & perfectio eius, quæ est gremium formarum & notionum. Alia etiam differentia est inter sensum & intellectum materiale. quia sensus, cum per corpora fiat, patitur patiente corpore, intellectus autem per corpus non intelligit, quia nec actus corporis est, nec patitur patiente corpore. Et ideo Alexander omnes demonstrationes Aristotelis, & verba eius interpretatur isto modo, quod videlicet intellectus non est corpus, nec virtus in corpore, quia non est iudicium demonstratum in actu, sicut sunt corpora composita ex materia & forma. nec etiam est virtus in corpore, quia non est virtus affixa organo, sicut sensus. nec patitur patiente corpore sicut sensus, quia forma existens in subiecto patitur passione subiecti, cum autem intellectus non sit virtus organica, ideo non est virtus corporea. Et eadem ratione dicitur simplex, & eadem ratione dicitur immortalis, quia non accidit sibi mors ratione, qua sit virtus organica. & ideo dicit intellectum à principio recti coparari agrapho, id est carente inscriptionis. tabella, quæ tabellæ non scribitur: quia tabella dicit aliquid ens in actu compositum ex materia & forma per se subsistens, cuiusmodi non est intellectus, vt diximus: quia non est aliquid subiectum, ex quo & forma suscepta possit fieri aliquid per se subsistens in actu, sicut ex prima materia, & forma substantiali fit aliquid per se vnum.

In actu per se subsistens. vnde, si materialis dicitur, est, quia est in potentia ad omnia intelligibilia, quia omnia quæ sunt, intelligi possunt, & potentia reducitur ad materiam, ut testatur etiam Commen. 12. meta. cō. 26: Vbi animaduerte qd Com. non videtur bene habuisse mentem Alex. nec ex consequenti impugnatio Commen. procedit contra mentem Alex. Nam non vult etiam Alex. intellectum materialem esse formaliter nō ens & priuationem param, sicut sibi imponit Commen. alioquin quomodo Alex. fatetur intellectum materialem esse susceptivum notionum & formatum? Vnde in paraphrasi de anima ita scribit in cap. de intellectu practico & speculativo. Nihil igitur est ex his, quæ sunt actu, materialis intellectus, sed omnia potestate. cum enim ante intellectionem nihil sit actu, vbi quid intelligit, id quod intelligitur huius, siquidem illi in intellectio. cum aduenit qd intelligibilis rei speciem habet. Solum igitur intellectus materialis, formalis, & promptitudo quædam est ad formas excipiendas, tabellæ nondum scriptæ persimilis, quinimmo ipsius tabellæ agrapho, hoc est inscriptionis caret, quàm tabellæ similior. tabella enim iam in entium numero est. quapropter anima ipsa, & id, quod anima prædictum est, tabellæ potius comparari potest, ipsa vero inscriptionis carentia ferè intellectus materialis est promptitudo & facultas quæpiam, excipiendis in inscriptionibus accommodata. sicut igitur in tabella accidit, ut ipsa quidem, in qua aptitudo ipsa, & facultas est inscriptionis excipiendæ, vbi quid in scriptum est, pati aliquid videatur, cum aptitudo ipsa & facultas in actum prompta nihil omnino patiatur: nec enim subiectum vllum est, eodem pacto in intellectus nihil patitur, cum nihil sit eorum, quæ sunt actu. In libro autem de intellectu cap. de intellectu materiali seipsum melius declarat, quomodo intellectus materialis nihil sit actu. inquit enim. Intellectus, cum non per corpus aliquid percipiat, nec corporea facultas sit, nec patiatur, nullum omnino entium actu est, nec est hoc aliquid potens, sed est simpliciter potestas quædam huius perfectionis, & animæ specierum, & notiorum susceptiva. vbi patet intellectum materialem non esse actu aliquid entium eorum, quæ recipiuntur in intellectu, nec est aliquid potens, id est aliquid subiectum in actu, sed est potentia animæ susceptiva notionum. Sententia igitur Alex. est qd intellectus materialis aliud est ex parte, qua ma-

terialis, & aliud ex parte, qua intellectus. materialis dicitur potentiam, quæ est priuatio ni coniuncta, & sic est priuatio omnium in intelligibili actu. sed quia ista priuatio fundatur in essentia, in cuius illa essentia est aliquid ex natura rei, quia est potentia, animæ, quæ est gremium formarum, & quia ista potentia, quæ est subiectum formarum, non est corpus, nec virtus in corpore, nec ex ipsa, & organo fit aliquid demonstratum, ideo dicitur non pati patiente corpore. Voluit igitur Alex. intellectum materialem esse simpliciter priuationem, sed quod ad formale dicit priuationem, sed connotat aliquid reale, & est potentia, quæ est gremium specierum intelligibilium. nam & Alex. in paraphrasi de anima ostendit modum, quomodo intellectus materialis potest seipsum intelligere post aliorum intellectionem, quod non fecisset, si pura priuatio est apud ipsum.

Decima contradictio est in eodem com. in solutione tertiæ questionis. Dicit nullam formam liberatam esse à potentia, nisi primam formam, & per consequens in omnibus intelligentiis citra primam aliquam est potentia. Huius tamen oppositum habetur 3. phys. 32. vbi dicitur qd in æternis non differt posse ab esse, & 12. meta. com. 30. vbi dicitur qd in ente æterno nulla est potentia omnino. & idem habetur ibidem. 35. 41. & 44. & 2. cœl. 323. & 34. vbi habetur qd in ente æterno possibilitas est necessitas. Soluitur, potentia duplex pro nunc. quædam realis & physica, quæ ista semper cum actu habet compositionem facere. alia est potentia, quæ nihil reale dicit, & ista communi vocabulo potentia logica nuncupatur. Dico autem potentiam logicam ens rationis per actum collatum intellectus, causatur ex non repugnantia terminorum, scilicet quod non repugnat. Dico nunc quælibet intelligentiam citra primam dupliciter considerari posse, & sub ratione generis, & sub ratione speciei. nam intelligentia Saturni potest concipi, & in quantum ens, & in quantum tale ens. si autem considerata fuerit in quantum ens est, non repugnat sibi quæ maiorem perfectionem habeat, quàm sit illa, quam actu possidet. quia, si sibi latitudo maioris perfectionis repugnet in quantum ens, ita quod ratio formalis entitatis est præcisè causa istius repugnantie, tunc cunctis entibus istud repugnet, & per consequens primo enti: quod falsum est, & impossibile. & est simile. si talis repugnet visio, in quantum

3. de aia.
com. 5.

quantum animal; tunc cuilibet animali repugnaret. & ideo sub ratione generis secundum intelligentiam potentiam; & priuationem aliquam includitur; quæ tamen nihil reale dicitur, sed solum non repugnantiam. Si autem considerata fuerit sub ratione speciei, in quantum scilicet est tale ens in tali gradu entitatis ordinatur, sic secundum Philosophos omnis perfectio apta nata sibi competere sub ratione, quæ talis ab æterno sibi inest. Et hunc sententiam dixerunt in æternis non differre potentiam ab actu. Et, quia sola prima intelligentia habet omnem perfectionem possibilem reperiri in habitu entis, cum sit rectus entitas quæ ens, ut videbimus statim, inde est quod in ea nulla est potentia, nec ratione generis, nec ratione speciei. omnes autem citra primam priuatæ sunt gradu aliquo entitatis, & bonitatis sub ratione entis. nulla autem sub ratione talis entis potentiam aliquam habet sub ratione, quæ talis. sic igitur applicanda singula singulis, & solæ & concordat ea, quæ in apparenia dissonare videntur.

3. de anima. com. 5. Vndecima contradictio est ibidem. Dicit Auer. quod solum in prima intelligentia quidditas & essentia idem sunt, in alijs autem differt quidditas ab essentia. Sed huius oppositum nos inuenimus in. 3. de anima. text. commen. 9. ubi absolute Philosophus in abstractis videtur vniuersaliter concedere quidditatem, & essentiam idem esse, & 7. meta. text. commen. 41. hoc idem habetur. Debes scire pro solutione Auerro. voluisse quidditatem, & essentiam non esse nomina synonyma, quia talia secundum ipsum non videntur in doctrina demonstratiua, nisi forte ad exponendum: tamen in presenti loco distinguatur, quia iuxta proprijs rationibus sumuntur. Vnde scias quidditatem esse abstractius quàm sit essentia. vnde quidditas solum actum dicit, & ab actu nomen quidditatis est derivatum. vnde secundum ipsum. 7. meta. 21. & 34. tota quidditas est à forma, essentia autem est maioris ambitus, quia competere potest & entibus in actu, & entibus in potentia. Et ideo secundum principia ipsius habemus concedere materiam essentiam esse, seu naturam. quidditatem vero minime. similiter habemus concedere materiam esse de essentia compositi non habemus autem concedere materiam esse de quidditate compositi. vnde. 1. phy. cõ. 5. in fine commen. dicitur quod materia. & forma sunt partes qualitatium; id est partes essentielles compositi, non tamen tam mate-

ria quàm forma sunt partes quidditatis compositi, sed tota compositi quidditas forma est. Illud igitur, quod in rebus istis ex materia & forma compositus facit quidditatem ab essentia differre, est materia, quæ est radix potentialitatis. Sic pariformiter manducamus intellectum tuum à simili procedendo, ut intelligas quomodo solum in prima intelligentia est quidditas, & essentia vnum & idem omnibus modis. Reuoca in memoriam ea, quæ paulo ante dixi, videlicet quod sola prima intelligentia & sub ratione generis, & sub ratione speciei considerata est actus purissimus: omnes alie citra primam, aliquam potentiam habent, (altem sub ratione generis, quia igitur ratio in rebus materialibus, per quæ quidditas ab essentia differerebat, erat potentia annexa cum actu, si in primo sit actus sine potentia solem, sequitur ibi solum quidditatem, & essentiam idem esse. in alijs autem, cum sit compositio ex actu & potentia, non sicut ex positio & positio, sed sicut expositio & priuatio, ut supra declaratum fuit, & longe ante nos subtilissimus Doctor in octaua distinctione primi questionis. 2. pulcherrime declarauit, sequitur ergo quod in talibus quidditas & essentia quoquo modo, ut dicunt Com. idem non sunt. Sed intellectus subtilizans dubitare posset propter quid dixit, quoquo modo non sunt idem. Soluitur. in rebus compositis ex materia & forma simpliciter, & sine additione aliqua, concedendum est quidditatem, & essentiam non eadem esse. Sed in intelligentijs citra primam absolute illud non concedit Commen. sed cum ly quoquo modo, quæ est dictio distractiua. Et ratio est ista, quia in illis inferioribus est vera compositio ex potentia vera reali & forma, & in talibus sequitur, quod essentia & quidditas non sunt idem simpliciter. sed in abstractis quia ibi non est physica potentia, sed logica tantum, quæ est ens rationis: pro tanto dixit quod quoquo modo in eis quidditas & essentia non sunt idem. Dixit etiam quoquo modo, quia in talibus non est potentia, & nisi sub ratione generis, non sub ratione speciei. & ideo aliquo modo in eis quidditas & essentia idem sunt, & aliquo modo non idem. sed in rebus materialibus tam sub ratione generis quàm sub ratione speciei quidditas & essentia non sunt idem. Et, quia in solo primo ente, ut diximus, quidditas & essentia idem sunt, ideo dixit Auer. in libro de structio destructionum disputa. 6. in solutione. 6. dubij quod prima causa est quidditas simpliciter,

3. de aia.
tex. 17.

Sofo quo-
rundam.

Refutato
solutionis

simpliciter, & omnia alia entia quiditate habent ea mediante. Ex his applica, & solue. Duodecima contradictio est in tex. 17. Aristot. in illa demonstratione aperte testator animam intellectuam esse naturam quandam, vt notat Commen. in com. dum dicit. Et quia consideratio de anima est consideratio naturalis, quia anima est vnum entium naturalium. Sed huius oppositum habetur in primo de partibus animalium, vbi queritur vtum de anima omni sit consideratio naturalis, & determinat oppositum. Et inter alias rationes adducit istam, quia non omnis anima est natura. Aliqui ad pauca respicientes enuntiauerunt. Arist. ibi locutum fuisse superficiei tenens, & probabiliter, & dicunt rationes eius ibi non tenere. Nam prima ratio reflectitur, dum dicit, si Naturalis considerat de intellectu, tunc igitur de omni intelligibili consideraret, & sic sola scientia Naturalis omnia consideraret, nam oportet Philosophum concedere aliquam scientiam de intellectu considerare, & tunc idem dicam sibi, sicut ipse dicit de Naturali. Anipius, vt aiunt, ipse assumit propositiones falsas, quia dicunt, qd non omnis anima est natura, quia non intellectus. Sed huius oppositum scribit in praefati demonstratione, vbi probat qd oportet ponere intellectum agentem, quia in omni natura est aliquid, qd est oia fieri, & aliquid, qd est oia facere. patet autem qd minor est, qd anima intellectiua est natura quaedam. Amplius sua probatio falsa est, dum asserit non omnem animam esse naturam, quia non omnis anima est principium motus, quia non intellectus. Sed huius oppositum scribit Philosophus in tertio de anima. tex. com. 49. vbi dicit quod ista duo sunt principia motus intellectus & appetitus. & idem dicit in tex. sequenti. Vnde fm viam istorum non solum Arist. non fecit rationes denonstratiuas, immo neq; probabiles, cum fundentur super propositionibus falsis. Erit oportet secundum mirabilem istorum phantasiam Aristotelis philosophicis rationibus paralogizare. Scribit enim Comment. in. 1. phy. co. 10. qd tales sunt sermones vani, qui peccant in materia & forma. Et sic accidit Philosopho, quia propositiones eius sunt falsae, & peccant per equiuocationem, cum natura aliter sumatur, vt patebit. Dicimus nos qd non est credendum magistrum primum aliquid dixisse sine forti ratione, & ita est de quolibet verbo eius, vt scribit Commenta. in primo de generatione, &

corruptione, commen. 38. Mirum est perfectio mirum de tam crassa hominum isto rum ignorantia & temeritate, immo materiam confidentia, qui inueniunt locos in Aristotele. vbi ex intentione examinat illam questionem & satis diffuse, & in loco proprio; atinebat enim illa questio illi libro, vt clarum est, & dicunt Aristotele non esse tenendum, immo, quod plus est, asserunt ipsum fundari in propositionibus falsis. Sed videant ipsum in omnibus libris eius, quod doctrina est consona in dictis eius. Vnde. 6. primae philosophiae, vbi ponit distinctionem scientiarum speculatiuarum penes quiditatem considerationem, ex triplici modo definiendi & abstrahendi, dum asseruit naturale definire per materiam secundum esse, & definitionem, inulit in tex. secundo ibidem quod Physici est de quadam anima considerare, & non de omni. Patet autem qd hoc dicit propter intellectum, de quo dixit. 2. de quo anima qd videtur esse genus aliud animae, & hoc solum contingere separari, sicut perpetuum a corruptibili. & 6. primae philosophiae dicit qd non omnis forma, de qua Naturalis considerat, cum materia est & Com. dicit, qd illud dicitur propter intellectum. & 7. meta. tex. co. 35. idem habet Philosophus, qd Physici non interest de omni anima differere. Dicamus igitur qd differentia est inter animam & intellectum. in hoc enim taxauit Arist. Antiquos in. 1. de anima. Anima. n. in propria significatione dicitur quicunque corporis actus, seu perfectio prima est, & sine corpore esse non potens. Vnde Arist. in. 2. de anima. tex. co. 26. laudat Antiquos, qui dixerunt animam non esse corpus, nec sine corpore esse. Intellectus autem dicitur, qui nullius corporis actus est. vnde sine corpore esse potest, cum sua essentia non dependeat a corpore. Vnde illae animae proprie sunt quiditativae considerationis a Naturali, quaequeque propositiones sunt animae. Scribit, n. Aristotele. istam vniuersalem propositionem in principio. 3. de caelo, qd oes naturales substantiae aut corpora sunt, aut cum corporibus generantur & corrumpunt. si autem intellectus cum corpore non generatur, neq; corrumpitur: non igitur intellectus erit substantia naturalis, substantia. n. naturales intelliguntur, quaequeque quiditativae a Naturali considerantur, non fm esse aliquoquin, nec primus motor a Naturali consideraretur. Dico igitur Arist. istam fuisse indubitata sententiam de anima intellectiua, qd sit aeterna & abstracta, & quae

Solutio
ppria.

quæ extrinsecus aduenit nobis, vt patet in 2 de gene. animalium. cap. 3. & tunc à Naturali non consideratur, nisi inquantum est principium, per quod homo intelligit & appetit appetito intellectiuo. Vnde recte dicit Cò. q. illa animæ definitio non vniuoce cò petit intellectiua, & alijs. Vnde, sicut intelligentia consideratur à Naturali, inquantum est anima orbis, pro quanto dat sibi motum. & sic, vt scribit Commen. assimilatur formæ naturalis, pro quanto autem non diuiditur ad eius diuisionem, assimilatur abstractæ formæ. propter hoc tamen non dicitur intelligentia quiditatiue à Naturali considerari. Eodem modo intellectus, vt est anima hominis videlicet vt per ipsum homo intelligit, quodammodo assimilatur formæ naturali, & sic intellectus natura dici potest, pro quanto autem non diuiditur ad diuisionem hominis, dicitur assimilari formis abstractis, propter hoc tñ non sequitur intellectum quiditatiue à Naturali considerari, sicut neq. sequebatur de intelligentia. Sed replicabis q. est ratio diuersitatis. quia intelligentia habet aliam operationem natura priorem, in qua non dependet à corpore, videlicet intelligere & velle, sed anima intellectiua non habet, quia Aristoteles dicit in primo de anima. Intelligere, siue sit imaginari, siue non fieri possit sine imaginatione, non contingit absque corpore esse. & ita cum anima intellectiua non habeat aliquam operationem sibi propriam, non potest à corpore separari. & ita quiditatiue à Naturali considerabitur, intelligentia vero solum quò ad quia est. Sed, si hoc argumentum demonstrat, tunc igitur non est differentia inter intellectum & animam: & ita male Aristoteles taxauit Antiquos in hoc, & male asseruit ipsum solum à corpore separari. Dicamus igitur quòd tenendo, sicut tenendum est secundum Aristotelem q. intellectus sit virtus abstracta à materia, vt fuit opinio etiam Theophrasti, qui fuit auditor Aristotelis, & opinio Themistij, & Còmenta. q. de necessitate habet intellectiue perpetuam, per quam intelligit in se consideratus substantias sempiternas: & est semper felix in se. Vult enim Commen. q. si noster intellectus non potest intelligere substantias abstractas, q. nullus intellectus posset etiam intelligere: quia in talibus, vt dicit. 3. de anima. cò. 3. 6. quicquid intelligit vilius intelligit nobilius, & non econtra. Licet igitur intelligere in nobis, quod communiter experimur, & de quo Aristoteles egit

in tertio de anima, cum imaginatione fiat: & sic talis intellectus dicitur anima & natura, quia assimilatur animæ & formæ naturalis, quia vt sic est motor coniunctus tan gens hominens, sicut intelligentia oibem, tamen in se consideratus, cum non diuidatur ad hominis diuisionem, sed sit substantia abstracta, sic habet intelligere æternum supra tempus, & supra omne corpus. Et de taliter considerato intellectu & intellectiue ne non pertinet ad Naturalem cuius argumentum est quòd Aristoteles mouens hanc questionem in tertio de anima, non soluit ibi, sed dixit quòd de hoc erit posterius considerandum, quia videbat hoc spectare ad scientiam Diuinam, quæ est posterior via doctrinæ cæteris scientijs. Vnde & 9. primæ philosophiæ de tali intuitiua cognitione intellectus respectu substantiarum separatarum dicit q. non est in nobis, sicut creatas. Et beatus Thomas ab ipsa veritate coactus concessit ibi, & notauit illud de mente Philosophi. videlicet q. intellectus hominis habet quoddam intelligere, non dependens ab imaginatione, sicut est intuitiua cognitio intelligentiarum. quod quidem intelligere homini secundum Peripateticos, licet non contingat nisi in postremo, in se tamen consideratus intellectus semper habet illud. Et hoc etiam notauit Commen. in primo de anima, comen. 12. si bene animaduertis. Dic igitur resolute intellectum considerari à Naturali quò ad quòd est modo prædicto, quiditatiue vero à scientia Diuina. Et ita non est contradictio in dictis Aristotelis alicuius mouenti. Ad rationes respondetur, quòd bene ratio procedit de Philosopho Naturali, & non de Diuino. quia scientia Naturalis est scientia specialis, ad quam spectat considerare quiditates rerum sensibilibus in particulari, & sub particulari ratione formali, quia inquantum sensibiles sunt: sed scientia Diuina est scientia communis, ad quam spectat omnia considerare in ratione communi & transcendenti, vt dicit Philosophus in proœmio Metaphysici. & clarissime in. 11. metaphysici. ca. 2. vel. 3. ad finem. Si igitur Naturalis quiditatiue consideraret intellectum, igitur omnem intellectum abstractum consideraret quiditatiue, quia non est maior ratio de vno, quàm de alio, in eo quòd est intellectum & abstractum, & ex alia parte consideraret quiditatiue omne sensibile: illa autem sunt extrema, quia vnum est secundum esse & rationem in materia, aliud utroque modo

modo abstrahit. sed qui considerat quiditatem extremam, debet etiam & media considerare. & ita etiam Naturalis quiditatem consideraret entia imaginabilia: quia si de quo minus ergo & de quo magis. Si enim Naturalis per te abstracta utroque modo quiditatem considerat, multo magis minus abstracta considerabit. Sed non valet de Diuino. quia licet Diuinus omne abstractum & intellectum quiditatem considerat, non tamen omne intelligibile considerat quiditatem, nisi sub ratione transcendenti. sed ultra illam rationem remanet specialis, quæ est scientiis specialibus propria. Dices, scientia Naturalis & Diuina considerant de omni anima: igitur nulla alia remanebit scientia. quia Naturalis per te considerat vegetauum & sensiuum, & Diuinus intellectiuum. & qui considerat de omni tali, considerat de omni sensibili: & de omni intelligibili: igitur scientia Mathematica non erit. Respondetur, negando consequentiam. quia licet scientia Naturalis quiditatem consideret omne sensibile, & Diuina omne intelligibile quiditatem, hoc tamen est sub ratione communi. & ideo restat specialis consideratio entis inaginalis ipsi Mathematico. hoc autem isti videre non potuerunt. Si replices, dicam pariformiter de Naturali, quia ponam quod considerat quiditatem omne sensibile, cum consideret de sensu, & dico etiam quod quiditatem considerat de intellectu. sed dicam quod considerat de omni intelligibili, in quantum intelligibile est, & sic non superfluum aliarum scientiarum. Respondetur, quod hoc non potest dici. quia Naturalis est artifex specialis, & ratio sua formalis est consideratio res, ut concernit naturam sensibilem, & motum. quia non abstrahit à materia sua consideratio, quæ est principium sensus & motus. Vnde Côm. 7. meta. & Aristotelis dicit quod homo non potest intelligi sine carnibus & ossibus. ubi Commen. in commen. dicit quod impossibile est intelligere quiditates naturales sine sensu & motu: sed ratio intelligibilis, in quantum intelligibile est, & ratio intellectus in quantum intellectus est, abstrahunt à sensu & motu: & ideo ista ratio formalis considerandi non potest esse Naturalis, sed est scientia Diuina appropriata. Vnde ratio entis in quantum ens non est magis abstracta, quam ratio intellectus in quantum intellectus, aut ratio intelligibilis in quantum intelligibile, sunt. n. rationes transcendentes, res enim sicut se habent ad entitatem, ita et

ad veritatem, ex. 2. primæ philosophiæ, tex. cō. 4. Et confirmatur per Boetium in primo de Trinitate, ubi ponens differentiam inter istas tres scientias speculativas penes modos formales considerandi, inquit quod in Naturalibus proceditur rationabiliter, quia est de rebus sensibilibus contingentia & variationi subiectis, in quibus rara est certitudo: in Mathematicis disciplinabiliter, quia procedimus per imaginationem, in Diuinis autem intellectualiter. Idem etiam confirmat dominus Albertus in principio suæ meta. & sententia Arist. expresse in. 6. primæ philosophiæ, in tex. cō. 2. nam, cum scientia Diuina illa dicatur, si alicubi autem, ut asserit, diuinum aut honorabile existit, in tali natura existit, videlicet, quæ est abstracta utroque modo. modo omne tale est intellectus & intelligibile. & ista ratio est Diuini, non naturalis, licet etiam sit de abstractis secundum indifferentiam. Sic igitur patet quod intellectus in quantum intellectus, pertinet ad Diuinum, & omne intelligibile in quantum intelligibile, sicut omne ens in quantum ens. & ita hoc non est Naturalis. Ad aliud respondetur quod isti æquiocant. nam natura quandoque sumitur pro omni essentia & substantia, & quandoque sumitur proprie, ut de ea considerat Naturalis, ut est principium motus. Aliter enim consideratur natura in scientia Diuina, & aliter in scientia Naturali, ut scribit Commen. in. 5. meta. cō. 5. Dico igitur quod in. 3. de anima. cō. 17. dum Arist. dicit in omni natura dari unum, quod est omnia facere, sumitur pro omni substantia, seu essentia. Vnde sic in natura entium est unum, quod est omnia fieri ut materia, & unum, quod est omnia facere, & illo modo primo motor natura dicitur: quia ut scribit Com. 12. meta. cō. 17. omnes forme sunt in potentia in prima materia, & sunt in actu in primo motore: tamen primus motor non est natura, ut definitur in Physicis, immo ex hoc excluditur à consideratione Naturali quiditativa, quia non habet in se principium motus, ut patet. 2. physico. commen. 7. 3. illo modo etiam intelligentia dicitur natura. Vnde Com. in principio libri de substantia orbis inquit. Declaratum est corpora celestia esse composita ex duabus naturis, sicut corpora generabilia & corruptibilia componuntur. Sed in libro de partibus animalium, quando Philosophus dicit quod non omnis anima est natura, sumit naturam proprie, ut est definita in Physicis. quia intellectus medium illo modo natura non est, immo

immo proprie loquendo etiam non est anima. quia. vt diximus, differentia est inter animam & intellectum. Ad illud autem, in quo dicebatur probationes Aristo. non valere, quia probat per hoc non omnem animam esse naturam, quia non omnis anima est principium motus, cuius oppositum ipse dixit de intellectu. 3. de anima. cōm. 48. & 49. pariformiter dicitur q. negauit intellectum esse principium motus, sicut natura definitur, quæ est principium intrinsecum ipsi naturato, in quo est per se: sed intellectus & quilibet intelligentia non est principium intrinsecum; cum principia debet de animalibus Naturalis inuestigare, quia ista est intentio Philosophi ibi, sed extrinsecum. Vnde Commen. i. cœli. cō. 22. inquit, cū cœlum sit semper motum, necesse est, vt moueatur per principium extrinsecum nō corporeum, neque vt sit virtus in corpore. Virutes igitur naturales, definitæ in libro physicorum, sunt corpora, aut virtutes in corpore, cuiusmodi non est intellectus. Vnde Commen. in. i. 2. disput. i. contra Algazelē inquit in solutione dubij primi, q. emanatio Dei benedicti sū naturam, neque sū Philosophos recte loquentes non est secundum naturam, neque sū voluntatem, quæ est in nobis. Et ita isti hallucinati sunt non intelligentes veritatem, neque mentē Arist. Albertus autem cognomen Magnus in libro. ii. tract. i. cap. de animalibus, dicit rationes Arist. procedere de intelligentijs communiter, & non de intellectu hominis. Sed cum reuerentia non bene dicit. quia Arist. ibi loquitur de intellectu; qui refertur ad intelligibile, sicut sensus ad sensibile, pater autem q. iste est intellectus passibilis. 3. de anima. cō. 2. Si igitur est intelligere sicut sentire. Amplius Arist. ibi adducit tertiam rationem ad eandem conclusionem, vbi probat scientiam Naturalem quiditativē non considerare de intellectu. Et videtur mihi, q. sic per locum à maiori negatiue, & est confirmatio nostrorum dictorum. nā scientia Naturalis nullā rē abstractam à materia sū definitionē considerat, sicut sunt entia mathematica. Et hāc pbat, quia Naturalis considerat ea, q. à natura sunt: in talibus autem est ratio boni & finis. demaratum est aut. 2. physic. q. natura agit propter finem, sed in talibus entibus in abstractione consistentibus non est ratio boni neque finis, vt asserit, & habetur etiam in. 3. meta. sequitur igitur q. multo minus poterit considerare intellectum, qui est omnino abstractus. Vnde ex

modo loquēdi illa est tertia ratio: aliter sermo eius non esset continuus. Et ista est confirmatio omnium dictorum nostrorum superius, quia verum vero consonat ex omni parte. Si dicatur q. Commen. 2. physic. cō. 26. dicit q. quiditativā consideratio se extendit vsque ad ultimam formarum materiarum. & primam abstractarum. Dic q. per ultimam intellexit cogitativam: & hoc in clusivē vsque ad materiam abstractam exclusivē: quia illam quiditativē non considerat, quia intellectiva est primus terminus, in quem definit exclusivē, & ipsa cogitativa inclusivē. Vnde in sua media dicit, q. de anima intellectiva considerat scientia Naturalis, vt est proportionata materię, nō igitur absolute & in se. Sic glossa dictum est 3. de anima. cō. 17. & 1. de anima. cō. 12.

Decimatercia contradi. est in cō. 20. Dicit Auer. q. intellectus in potentia prius applicatur nobis, quā agens. Huius oppositum patuit cō. 18. & 36. Nisi esset q. intellectus possibilis est prior origine: sed intellectus agens est prior prioritate perfectionis. Aut aliter. cū intellectus, quæ sit in nobis duplex sit, & per intellectum speculativū, & per intellectum adeptum, intellectus possibilis quō ad primam intellectionem, præcedit intellectum agentē quō ad secundā. quia secunda primam supponit. 3. de anima 36. licet, vt dictum est: secunda longe perfectior est prima secundum ipsum.

Decimaquarta contradi. est in cō. 20. Intellectus sū Auerro. in libro de anima dicitur quatuor modis videlicet, de intellectu materiali, & de intellectu in habitu, & de intellectu agente, & de virtute imaginativa. Huius tamen oppositum scribit Alexand. in tracta. de intellectu, qui in principio inquit q. intellectus apud Arist. est unus. primus enim est intellectus materialis, secundus in habitu, & tertius est intellectus agens. Soluitur intellectus proprie, qui est vniuersalium, triplex est, & sic loquitur Alexand. extensivē. autem imaginativa etiam dicitur intellectus respectu particularium. vnde etiam intellectus passivus dicitur. 3. de anima. tex. cō. 20. & sic accipit intellectum etiam Arist. ibidem in tex. cō. 48. vbi dicit. Videntur autem duo hæc mouentia. aut appetit, aut intellectus, si quis imaginatiōē posuerit, sicut intelligentiā quandā.

Decimaquinta contradi. est in cō. 26. Dicitur q. formatio intellectus est semper vera. Sed oppositum habetur in cō. 21. vbi dicitur q. formatio intellectus non est vera

3. de aia.
com. 20.

Solutio.

3. de aia.
com. 20.

Solutio.

3. de aia.
com. 26.

nequ

neque falsa. Debes scire q. Commē. per formationem hic intellexit primam operationem intellectus, qua quiditas ipsa simplex in se apprehenditur per intellectum, & quia quiditas ipsa forma est, ideo ab ipsa formatio dicitur: aut quia intellectus talis mediante specie fit, quæ apud Arabes etiam forma nuncupatur, sicut alias declaravi. Circa autem talem intellectum distinctionem est, nam aut illud, quod apprehenditur, est conceptus simpliciter simplex, & talis in se consideratus non habet aliquid, per quod possit sciri, & aliquid per quod possit ignorari: & circa talem nulla potest esse deceptio in intellectu, immo ibi veritas est: talis autem veritas in prima operatione intellectus consistens non est formalis veritas, quæ scilicet in compositione, vel in diuisione consistat, sed solum consistit in hoc, quod obiectum ita se offerat potentie cognoscenti, sicut ipsum est in se. si autem conceptus fuerit simplex, qui simplici actu intelligenti concipi possit, sit tamen conceptus ille resolvable in quid, & in quale, in talibus potest contingere falsitas virtualis, puta si intelligeretur homo irrationalis. & de hoc loquebatur Philosophus: quinro metaphys. i. rex. com. 34. quando dicebat q. falsa in se ratio nullus est simpliciter ratio, ibi enim falsitas virtualis, virtualem autem falsitatem appello, quando obiectum concipitur in actu simpliciter intelligenti, sub aliqua ratione si bi repugnante, sed quando esset copula formalis: tunc etiam esset falsitas formalis. Ad propositum ergo primo operatio intellectus est semper vera, seruatis illis conditionibus, & veritas illa consistit in hoc, quod obiectum ita præsentet se intellectui sicuti est: veritas enim est adæquatio rei ad intellectum, quando autem dixit Commē. quod non est vera, neque falsa, intellexit de veritate & falsitate, quæ in compositione, & diuisione consistit, quia talia solum in secunda intellectus operatione haberi fieri.

3. de aia.
com. 27.

Decimasepta contradictio est in commento 27. Habet Auerr. q. scientia in potentia generatur à scientia in actu. Sed huius oppositum habet tertio de anima, commen. 5. in solutione tertie questionis ubi habet hoc pro inconuenienti, quia tunc scientia, quæ est in magistro, esset generans scientiā, quæ est in discipulo. sicut ignis generat alium ignem sibi similem. Debes scire, q. Auerr. hanc consequentiam, & rationem accepit à Themistio super tertio de anima. cap. 32. & 33. & Themistius autem videtur

deduxisse illud ex sententia Platonis. inquit enim cap. 32. Quod si cui extrema opinio incredenda videatur, omnes homines, qui ex actu & potentia conditi dicimur, ad vnicum intellectum agentem referri, vnde consistimus sumusque homines, nihil est, quam obrem auerfari absterriue debeat, unde enim communes illæ animi conceptiones, prænotionesque communes omnibus habentur? unde ingenua illa impressaque omnium mentibus primorum notitia constitit natura duce, nulla ratione, nulla doctrina? unde postremo intelligere mutuo & intelligi vicissim possemus nisi vnus singularisque intellectus fuisset, quem communem omnes homines haberemus. Quo circa verissime illud apud Platonem legitur. Nisi inquit hominibus communia essent multa, sed proprium quid aut impromissum contineretur in singulis, non esset admodum facile ostendere, & significare alteri voluntatem suam: hæc ille. Nos autem alias declarauimus Platonis autoritate non procedere de intellectu veritate, cum totum studium Academicorum sit in purificatione & immortalitate animarum humanarum. sed illud dictum Platonis erat propter ideas ponendas, nam nisi esset vna communis idea, in qua homines conuenirent, non facile alter alteri suos conceptus posset exprimere. Ista autem ratio Themist. & Auerr. v. alias deduxi, multas habet instantias, quas afferre possem. sed quid quid sit pro nunc, dico secundum ipsum, scientiam non posse generari à scientia, sicut ignis generatur ab igne. hoc autem sequitur secundum ponentes pluralitatem intellectus, ut ipse opinatur. quod quomodo declaratur, non est præsentis negotij, si quæ tamen est declaratio, vide quæ dicit Themist. & isto modo negauit ipse generari scientiā à scientia, tamē q. scientia absolute alia via non possit generari quantum ad indiuiduū nullibi ipse dixit hoc: immo præsens continentium est contra illos, qui tenent nostrum scire esse reminisci secundum Auerr. sed videant quæso com. 2. primi postter. & com. 4. 8. & 49. primi metaph. & 7. meta. cō. 58 & in fine. 2. postter. & in cō. super lib. de sensu & sensu. in columna. 3. & 3. de anima. cō. 5. & 20. & 6. ethic. cap. 4. & tunc videbunt vtrū ista fuerit opinio Auerr. nec ne. Ista voluimus notare, ne verborum aliquorum mentem Auerr. peruerteret.

Decimasepta contradictio est in com. 3. de aia. 29. Habetur q. delectatio non est in intellectu.

lectu. Sed huius oppositū habetur. 12. meta. tex. co. 39. Soluitur in intellectu non est delectatio eiusdem rationis cum illa, quæ est in sensu, sed bene alterius rationis potest delectatio esse. Vide Themistium in. 3. de anima. cap. 4. 7. & intelliges hoc.

Solutio. 3. de aia. com. 29. Decima octaua contradi. est in eodē cō. Fuit oppositum nobis. nam ibi dicit Cō. q. proprium appetitus sensiuū & delectationis sensibilis est cum presentia obiecti sensati: e contra autem est de appetitu intellectuali. Sed huius oppositum inducebatur de animalibus perfectis, quia talia habent imaginationem & desiderium respectu absentiuū sensatorum, sicut patet. 2. de anima. 156. & 20. Nec valet si dicatur q. ibi loquitur de imaginatione, non autem de desiderio. nā desiderium consequitur imaginationem, sicut umbra consequitur corpus. Soluitur. ista differentia intelligitur cum præcisione: sicut dicitur in simili de vniuersali & singulari, ut sunt obiecta sensus & intellectus.

Solutio. 3. de aia. com. 33. Decima nona contradi. est in com. 33. dicit Commen. q. cogitativa non componit intelligibilia singularia. Huius oppositum patet in hoc. 3. cōm. 20. & 22. Confirmatur quia cogitativa apparet intellectus particularis, eo quia homo per ipsam particulariter discit. Soluitur, dictum Cō. hic intelligitur sano modo & sensus est iste: cogitativa non cōponit singularia, id est terminos simplices, qui tamen vniuersales sunt, quia hoc pertinet ad intellectū, qui est superior cogitativa. singulare hic non sumitur, ut distinguitur contra vniuersale, ut intelligit contradicens, sed ut distinguitur contra compositum.

Solutio. 3. de aia. com. 34. Vigesima contradi. est in cō. 34. Dicit q. bonum & malum, verum & falsum sunt in eodem genere. Sed oppositum huius patet. 6. meta. tex. cō. vltimi. vbi habet q. bonum & malum sunt in rebus, sed verum & falsum sunt in intellectu. Soluitur, q. bonum & malum dupliciter possunt sumi. vno modo ut mouent in genere cause efficientis: alio modo ut mouent in genere cause finalis. si primo modo, sic bonum & malum sunt in anima sicut verum & falsum: & sic sunt in eodem genere, quia vtrumque est cognitio. nam. 12. meta. cōm. 36. balneum in anima mouet ut efficiens, & balneum extra animam mouet ut finis. & ideo, si considerentur ut mouent in ratione finis, sic habent esse in rebus. de hoc tamen latius dicemus in commento vltimo: sexto metaphysicorum.

Solutio. 3. de aia. com. 36. Vigesima prima contradi. est in cōm. 36. Auer. in recitando opinionem Themistii dicit q. ponendo intellectum abstractum, tunc hoc verum est q. id, quod est magis visibile, magis comprehenditur. Sed oppositū huius patet. 2. meta. cō. 1. Soluitur, dictum eius hic intelligitur sic, q. si intellectus abstractus intelligit res materiales imperfectas, multo magis aptus est intelligere res abstractas perfectas. hoc tamē non est sibi facile, sed difficile. & ita dixit 2. meta. cōm. 1. q. exemplum illud Philosophi de visu nocturno respectu luminis diei non ostendit impossibilitatem, sed difficultatem. dico per locū à minori q. si intellectus ista imperfectiora intelligit, multo magis aptus est intelligere res ipso perfectiores, sicut Deus est & abstracte perfectior. hoc tñ non est sibi facile, sed laboriosum propter ipsum in cognitione nostra naturali dependere à sensatiōe.

Solutio. 3. de aia. com. 36. Vigesima secunda contradi. est in eo. cō. 36. In illa partes, in qua reprehendit Alexā. videtur habere pro inconuenienti q. æternum in sua actione indigeat aliquo corruptibili, ita q. ex eis fiat vna actio. Sed huius oppositum patet. 3. de anima. cō. 18. de intellectu agente & phantasmate. similiter. 7. meta. com. 31. & 2. physico. tex. com. 26. vbi dicitur q. Sol & homo generant hominem. Soluitur. Cō. negat æternum non posse coniungi corruptibili, eo modo, quo Alexand. ponebat. quia sicut sibi imponit Auer. ipse Alexan. tenuit intellectum possibilem esse generabilem & corruptibilem, & posuit intellectum agentē abstractum esse, quia pūd Alex. Deus est: & dixit q. in copulatione intellectus adepti Deus vniebatur formaliter intellectui possibili. hoc autē non potest intelligere Cōm. nam, si aliquid abstractum informaret corruptibile, aliquo modo à corruptibili dependeret. & ideo caueant, qui ad intentionem eius tenent animam intellectualem dare esse formaliter homini. Illud autem, quod de phantasmate & hōie allegabat, nihil mouet: tū quia phantasma non est materia intellectus agentis, nec virtus informativa hōis est materia respectu Solis in hominis productione, sicut intellectus possibilis erat materia finis Alex. respectu intellectus agentis in copulatione: tum etiam, quia phantasma Socratis & Platonis nō est primum instrumentum intellectus agentis, sed secundariū & extraneū quoquo modo, sicut patet. 3. de anima. 5. 19. & 20. cō. Nā sicut dicit Auic. species est in prima intentione naturæ, non indiuiduum, nisi per

3. de aia. com. 36.

Solutio

3. de aia. com. 36

Solutio.

per

M. A. Zim. Solut. Cont.

per accidens. & ita dicendum puto de Sole & homine. sed de hoc latius vide. 8. phy. cō. 15. vbi declaratur quomodo nouitas sit in effectu deriuata à volūitate antiqua, & quomodo non.

3. de aīa.
com. 36.

Vigesima tertia contradic. est in eodem commen. 36. In illa parte, in qua ponit opinionem suam, dicit q. intellectus in habitu est, per quem extrahimus intellecta. Huius tamen oppositū sup̄a dixerat contra Alexan. hoc idem opinantem. Soluitur ibidem vbi contra Alexan. arguit, & contra Auempace ibi. n. dicit. & etiam quomodo attribuitur actio propria intellectui, quæ est facere intellecta intellectui generabili & corruptibili, & qui est in habitu. Nisi quis ponat q. intellectus, qui est in habitu, sit intellectus agens compositus cum intellectu materiali, vt dicit Them. aut ponat q. forma postrema nobis, qua abstrahimus intellecta, & intelligimus ea, est composita ex intellectu in habitu, & intellectu agente, vt Alexan. & Auempace ponunt: sicut nos etiā

reputamus esse apparens ex sermone Arist. in intellectu in habitu. ergo non discordat ab Alexan. nisi pro quanto ponat intellectum materiale qui est pars ipsius, esse corruptibile: non autem in modo ponendi.

Vigesima quarta contradic. est in com. 51. Dicit Auerro. q. bonum actuale commune omnibus est laudabile. Oppositum. 1. ethi. cap. 16. Soluitur. sumitur laudabile æthico rum. 1. strictius quàm hic: quia ibi sumitur vt distinguitur contra honorabile, hic autē lato vocabulo sumptum est.

3. de aīa.
com. 51.
Solutio.

Vigesima quinta contradic. est in com. 66. Dicit Commen. q. tactus cōprehendit sensibile suum sine medio. Huius tamen oppositum patet. 2. de anima. com. 107. 108. 115. Soluitur. tactus quantum est merito receptionis non indiget medio, sed per accidens & merito contactus nihil prohibet ipsum medio indigere.

3. de aīa.
com. 66.
Solutio.

F I N I S.

1-26-27

6.30

